

# REPORTE DE ESTADO DE PROYECTO (PSR)

07/01/2022 - 12/31/2022 - PSR-09420

## SÍNTESIS DEL PROYECTO

Número de Operación

CR-T1240

Número de suboperación

ATN/ME-18661-CR

Nombre del proyecto

New Skills for the Agriculture of the Future

Lider de equipo:

William Ernest Mondol

Agencia ejecutora

Universidad EARTH- Escuela de Agricultura de la Región Tropical Húmeda

Proposito

Porcentaje de jóvenes egresados del modelo formativo de CTPs empleados o que participan en Open House y demuestran interés de continuar vinculados a sector agrícola



## Ciclo del Proyecto



## PUNTAJE PSR



- 0 - 1 Bandera roja
- 1 - 2 Bandera amarilla
- 2 - 4 Bandera verde

# APRENDIZAJES

## 1. Riesgos y Lecciones

### 1.1. Riesgo

1.1.1. ¿Cuál cree que es el mayor riesgo que amenaza el cumplimiento de los objetivos del proyecto?

El mayor riesgo que se identifica está vinculado con cambios en las políticas, directrices o regulaciones que el Ministerio de Educación Pública implemente en el 2023 a nivel de educación técnica que puedan incidir sobre el desarrollo de las actividades del proyecto dentro de los colegios técnicos seleccionados por el proyecto.

### 1.2. Mayor Logro o Fracaso

1.2.1. ¿Cuál ha sido el mayor logro o fracaso del proyecto en el último semestre?

El mayor logro ha sido diseñar, probar y ajustar un programa integral en agricultura de precisión, emprendimiento y habilidades socio-emocionales con un alto componente presencial, el cual está siendo implementado en estrecha coordinación con personal docente y administrativo de cada centro educativo, considerando sus particularidades y recursos disponibles. El programa diseñado ha agregado valor a la currícula del MEP, tanto por los contenidos como por las metodologías implementadas.

### 1.3. Hallazgos y Lecciones

1.3.1. ¿Cuáles son los hallazgos y lecciones más útiles de este proyecto que, cuando se toman en consideración, podrían mejorar la ejecución y los resultados de los proyectos existentes y el diseño de proyectos similares en el futuro? Un hallazgo describe una acción, circunstancia o decisión que fue crítica para determinar la evolución positiva o negativa del proyecto (por ejemplo, Cambiar del desarrollo de una plataforma blockchain a una base de datos compartida basada en la web redujo el costo y el tiempo dedicado a implementar el capacidades de trazabilidad requeridas por el proyecto). Una lección es una propuesta concreta y procesable basada en un hallazgo que, en circunstancias similares, facilitaría la resolución de problemas, la mitigación de riesgos y el logro de resultados (por ejemplo, Desarrollar pautas y criterios para identificar candidatos que podrían beneficiarse de la implementación de un plataforma blockchain, y evaluar durante el diseño si el proyecto seleccionado cumple con los criterios antes de comprometerse a desarrollar uno).

- Las características de población objetivo en términos de heterogeneidad en competencias técnicas previas, intereses vocacionales, nivel socio-económico y la lógica organizativa de cada centro educativo, tiene un impacto que debe considerarse en el desarrollo de las actividades del proyecto, tanto en tiempos, contenidos y metodologías. - Considerando que cada centro educativo tiene su propia forma de autogestión, estos tuvieron que hacer un ajuste dentro de sus actividades programadas para poder llevar a cabo las actividades del proyecto. Esta particularidad puede condicionar los espacios disponibles para trabajar los componentes presenciales y virtuales con la población objetivo. - El programa ha permitido que profesores del MEP fortalezcan sus conocimientos y habilidades en temas de emprendimiento, agricultura de precisión y habilidades socio-emocionales, ya que previamente no contaban con espacios prácticos de capacitación para mantenerse actualizados en dichos temas. - La valoración por parte del MEP (tanto docentes como estudiantes) de la metodología implementada ha sido muy positiva, ya que se ha enfocado en un aprendizaje práctico, lúdico y de fácil réplica.

## 2. Escalabilidad y replicabilidad

### 2.1. Plan de Escalabilidad

2.1.1. Ahora que el Proyecto se encuentra en la fase de ejecución, ¿ha desarrollado algún plan o acción concreta que le permita llegar a un mayor número de usuarios/clientes/beneficiarios (o impactos ambientales o de resiliencia al cambio climático y desastres naturales más amplios) en el futuro?

La digitalización del programa formativo en agricultura de precisión, permitiría masificar el acceso a la información para que personas jóvenes con interés en la agricultura puedan desarrollar sus conocimientos sobre herramientas tecnológicas disponibles para el sector agropecuario, interactuando a través de un dispositivo electrónico (computadora/celular).

## 2.2. Costos y Socios para Escalar

2.2.1. Ahora que el proyecto está en fase de ejecución, ¿Sabe cuánto cuesta ofrecer su producto/servicio por usuario/cliente/beneficiario? ¿Es esto un factor que pudiera afectar el llegar a un mayor número de usuarios/clientes/beneficiarios en el futuro? ¿Le ha solicitado esta información alguna institución pública o privada pensando en escalar o replicar el modelo/producto/servicio?

El proyecto se encuentra en el proceso de diseño del programa digitalizado de agricultura de precisión para jóvenes, por lo que aún no se cuenta con el costo final del producto por beneficiario. La Universidad está trabajando con la asociación de graduados de la EARTH en Colombia para el diseño de una propuesta para trabajar con niños y jóvenes de escuelas rurales inspirada en el modelo formativo diseñado para el programa "Nuevas Habilidades para la Agricultura del Futuro".

## 2.3. Factores Facilitadores u Obstaculizadores

2.3.1. ¿Considera que algunos de estos factores ha afectado el que haya llegado a más/menos usuarios/clientes/beneficiarios (o impactos ambientales o de resiliencia al cambio climático y desastres naturales) de lo que estaba previsto originalmente en el proyecto?

[Cambios de comportamientos requeridos por parte de usuarios/clientes/beneficiarios]

## 2.4. Alcance de Escalabilidad

2.4.1. ¿Qué tan factible es que la organización pueda llegar a un número de usuarios/clientes/beneficiarios que sea 5, 10, o 100 veces superior el número previsto originalmente en el diseño del proyecto (cinco años después del cierre del proyecto)?

[Podría alcanzar entre 5 veces y 10 veces el número de usuarios/clientes/beneficiarios previstos en el diseño original cinco años después del cierre del proyecto]

2.4.2. ¿Qué probabilidad hay de que la organización alcance ese número cinco años después del cierre del proyecto?

[Probable (más del 50% pero menos del 90% de probabilidad)]

## 2.5. Relación con Grupo BID

2.5.1. ¿Se ha creado una relación comercial con otra unidad del Grupo BID diferente a BID Lab? Actualmente sólo se tiene comunicación con el equipo BID Lab encargado del seguimiento del proyecto.

## 2.6. Socios de Replicabilidad

2.6.1. ¿Tiene conocimiento de alguna otra entidad a nivel nacional o internacional que haya copiado/replicado completa o parcialmente el modelo de negocio del proyecto? ¿Ustedes colaboraron en el proceso con esa entidad?

[No]

Si la respuesta fue Si: Por favor, explicar

La Universidad EARTH está trabajando con la asociación de graduados de la EARTH en Colombia para el diseño de una propuesta para trabajar con niños y jóvenes de escuelas rurales inspirada en el modelo formativo diseñado para el programa "Nuevas Habilidades para la Agricultura del Futuro". El programa no será una réplica exacta pero tendrán elementos comunes y la idea es que ambos proyectos generen lecciones aprendidas complementarias para la mejora constante del modelo.

## 2.7. Socios de Replicabilidad

2.7.1. ¿Número de usuarios/clientes/beneficiarios alcanzado por entidades que han replicado/copiado completa o parcialmente el modelo de negocio/productos/servicios implementado con apoyo del proyecto?

[100 veces o más del número de usuarios/clientes/beneficiarios previstos en el diseño original del proyecto]

2.7.2. ¿Ha experimentado, en el último año, una expansión significativa (50% o más) del alcance del modelo de negocios del proyecto más allá de lo esperado en el diseño original del proyecto (debido al aumento del tamaño organizacional, alcance operativo o expansión geográfica)?

[No]

2.7.3. Número de usuarios / clientes / beneficiarios alcanzados hasta el fin del año?

[Menos de 2 veces el número de usuarios/clientes/beneficiarios previstos en el diseño original del proyecto]

## 2.8. Sostenibilidad

2.8.1. ¿Cómo cree que el proyecto continuará una vez que se acabe el financiamiento de BID Lab? Ejemplos: tiene fuentes de financiamiento externo identificadas para seguir operando, ha logrado el punto de equilibrio a través de la venta de servicios y productos, ha logrado el apoyo de instituciones públicas o del sector privado, ajustará el modelo de negocio para mantenerse viable (vía franquicias, etc.)

Una vez ajustado y validado el modelo formativo, EARTH Futures buscará el apoyo de nuevos donantes para la replicar el programa en otros centros educativos y con nuevos grupos de jóvenes rurales dentro y fuera de Costa Rica.

## 3. Implementación

### 3.1. Factores Facilitadores u Obstaculizadores

3.1.1. ¿Qué aspectos específicos han afectado (positiva o negativamente) la implementación del proyecto?

[Coordinación con terceros, Complejidad o amplitud de las actividades planteadas]

3.1.2. Explique en detalle cómo estos factores que ha identificado han hecho que la implementación del proyecto sea más fácil o más difícil.

La coordinación con terceros ha sido clave para identificar las características propias de cada centro educativo que pueden limitar o facilitar el desarrollo de las actividades del proyecto. En caso de no considerarse las particularidades de cada centro educativo, no hubiera sido posible implementar las actividades del proyecto. Debido a que se seleccionaron 5 centros educativos en diferentes regiones geográficas y a que se priorizaron las actividades presenciales, existía una alta complejidad de organización para la facilitación de las sesiones. Además, cada centro educativo tenía un calendario escolar con diferentes actividades, exámenes y semanas de capacitación, que muchas veces suponía la reprogramación de las sesiones del proyecto. Para las próximas sesiones se debe tomar en cuenta el calendario escolar de cada centro educativo y coordinar con los directores para asegurar un espacio para las actividades del proyecto dentro de la programación anual.

### 3.2. Factores de Nuevas Tecnologías

3.2.1. Si el proyecto hace uso de tecnologías o metodologías novedosas, ¿Qué factores han facilitado o dificultado la implementación de la solución tecnológica propuesta inicialmente por el proyecto?

[Experiencia previa de la agencia ejecutora/cliente con la tecnología, Disponibilidad de datos, Cobertura de redes de telecomunicaciones, Acceso a expertos en el área dentro de la agencia ejecutora/cliente]

## 4. Resultados de Desarrollo (Cuantitativo)

4.0 ¿Su proyecto ha contribuido a alguno de los siguientes indicadores durante los últimos 12 meses (el año pasado)?

[4.6. No ha contribuido]

## 5. Resultados de Desarrollo (Cualitativo)

5.1. Población objetivo identificada en el diseño

¿Se está llegando a la población objetivo que se identificó en el diseño? Seleccione la población objetivo realmente alcanzada por el proyecto que se identificó originalmente en el diseño del proyecto.

[Niños y jóvenes, Población rural, Emprendedores, Población pobre/vulnerable /bajos ingresos]

5.2. Población atendida NO Identificada en el diseño

5.2.1. Seleccione si hay Grupos que NO fueron identificados originalmente en el diseño del proyecto pero que están siendo atendidos en la fase de ejecución.

[Ninguno]

5.3. Factores Facilitadores u Obstaculizadores

5.3.1. ¿Qué factores han afectado (facilitado o dificultado) el alcance de estos grupos, o la resiliencia/impactos ambientales, en los números/dimensiones que el proyecto tenía previsto originalmente?

[Cambios en la implementación del diseño original, Interés de clientes/usuarios/beneficiarios, Dificultades o ventajas relacionadas a la adopción de tecnología]

5.3.2. Explique en detalle ¿cómo estos factores han afectado la capacidad del proyecto para llegar a los grupos (o lograr resiliencia/impactos ambientales) en los números/dimensiones originalmente esperados?

El programa formativo arrancó con una población estimada de 140 estudiantes, sin embargo, a lo largo del desarrollo de las sesiones, el número de estudiantes se ha reducido por la deserción de jóvenes del modelo educativo formal del MEP. El nivel de deserción varía de acuerdo con cada centro educativo, y las razones están ligadas principalmente con asuntos familiares, problemas económicos y conflictos sociales. Debido a las características de la población meta y del modelo de aprendizaje del MEP, no se promueve el auto- aprendizaje fuera del aula, por lo que se hace necesario la inversión de tiempo en "crear hábitos" para el auto-aprendizaje a través de plataformas digitales. También, muchos de los jóvenes aún no tienen definido su interés vocacional o desconocen la diversidad de oportunidades académicas, de empleo y auto-empleo que ofrece el sector agropecuario. En cuanto a la adopción de tecnologías, se ha notado una diferencia de adopción de herramientas tecnológicas entre los centros educativos, ya que a pesar de que cada colegio cuenta con el equipo de agricultura de precisión, existen algunos colegios donde los profesores tienen más experiencia y capacitación en el uso de estas herramientas de agricultura de precisión.

INDICADORES

 Superado Logrado Pendiente En proceso Atrasado

C1: AgTech Bootcamp

Peso: 63%

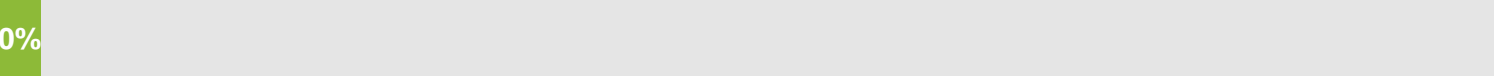
Calificación: Insatisfactorio

Indicadores		Planeado	Logrado	Estado
I1	Número de jóvenes que participan en un Open House	200 ( 2024-07-02)		
I2	# de actores del sector privado (corporaciones, start-ups, ONGs, etc.) que ofrecen contenidos (charlas, contenido técnico, participación en giras) al modelo formativo.	5 ( 2024-07-02)		
I3	Número de jóvenes de CTP egresados por el programa	140 ( 2024-07-02)		
I4	Número de jóvenes de escuelas no CTP que son formados en el componente agtech del programa	50 ( 2024-07-02)	51 ( 2022-04-30)	



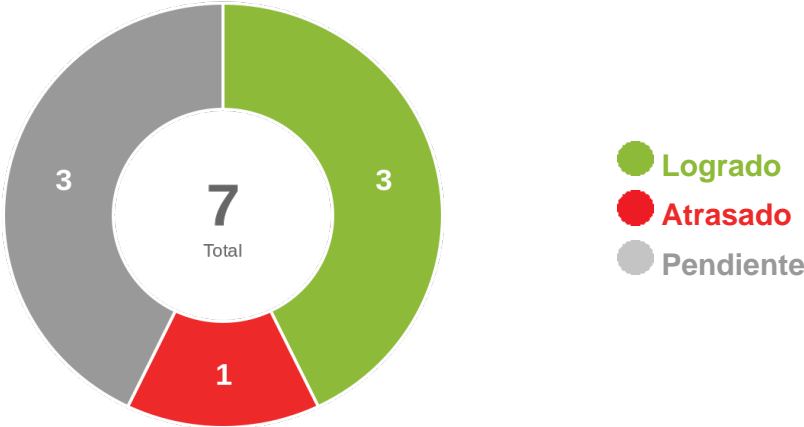
C2: Alianzas y Comunicación Estratégica

Peso: 37%Calificación: Satisfactorio



Indicadores	Planeado	Logrado	Estado
I1 Número de jóvenes beneficiados con los materiales (videos, guías) desarrollados por el programa	300 ( 2024-07-02)		
I2 Estrategia de comunicación desarrollada	1 ( 2024-07-02)		
I3 Número de materiales y audiovisuales desarrollados	5 ( 2024-07-02)		
I4 Número de actores del sector privado (corporaciones, start-ups, ONGs) que ofrecen oportunidades de empleo para los jóvenes participantes del programa en los CTP	15 ( 2024-07-02)		
I5 Estudio de caso del modelo formativo	1 ( 2024-07-02)		

HITOS



Hitos	Valor Logrado	Fecha Vencimiento	Fecha Lograda	Estado
*Convenio MEP -EARTH	1	2022-06-30	2022-08-26	
*Evento Pitch para jóvenes realizado para el primer cohorte del proyecto	1	2022-12-31		
*Estudio de caso elaborado	1	2024-06-30		
*Malla curricular del programa formativo para los tres componentes aprobada.	3	2022-12-31	2023-01-31	
*Diseño contenido para herramienta digital de agricultura precisión	1	2023-06-30		
*Graduación del programa	1	2023-12-31		
*Condiciones Previas / Prior Conditions	1	2022-01-02	2021-12-04	