

# REPORTE DE ESTADO DE PROYECTO (PSR)

07/01/2022 - 12/31/2022 - PSR-09438

## SÍNTESIS DEL PROYECTO

Número de Operación  
EC-T1430

Número de suboperación  
ATN/OC-17315-EC

Nombre del proyecto  
Green Finance for Agricultural Sustainability

Lider de equipo:  
Paula Auerbach

Agencia ejecutora  
Fundacion de Apoyo Comunitario y Social del Ecuador

Proposito  
Contribuir a mejorar los ingresos de los pequeños productores rurales mediante la implementación de medidas innovadoras de adaptación al cambio climático



## Ciclo del Proyecto



## PUNTAJE PSR



- 0 - 1 Bandera roja
- 1 - 2 Bandera amarilla
- 2 - 4 Bandera verde

# APRENDIZAJES

## 1. Riesgos y Lecciones

### 1.1. Riesgo

1.1.1. ¿Cuál cree que es el mayor riesgo que amenaza el cumplimiento de los objetivos del proyecto?

No aplica. Los objetivos del proyecto se cumplieron de manera satisfactoria y en el tiempo previsto.

### 1.2. Mayor Logro o Fracaso

1.2.1. ¿Cuál ha sido el mayor logro o fracaso del proyecto en el último semestre?

Se realizó la filmación de 30 videos de capacitación en buenas prácticas agropecuaria para la producción de cacao, cerdos, leche, pollos de carne y postura y tilapia, dirigidos para pequeños productores. Se realizó la promoción y posicionamiento del APP créditos verdes en las diferentes agencias de FACES a nivel nacional, logrando una gran aceptación del APP por parte de productores y clientes de FACES. Se triplicó la meta de pequeños productores beneficiados alcanzando: 1807 productores que recibieron capacitaciones (meta 600) 31,2% de incremento en ventas para los usuarios de crédito agropecuario verde (meta 20%) 835 productores que adoptan nuevas prácticas o tecnologías resilientes de adaptación (meta 400) 45% de clientes mujeres para el crédito agropecuario verde (meta 30% versus línea base del 20%)

### 1.3. Hallazgos y Lecciones

1.3.1. ¿Cuáles son los hallazgos y lecciones más útiles de este proyecto que, cuando se toman en consideración, podrían mejorar la ejecución y los resultados de los proyectos existentes y el diseño de proyectos similares en el futuro? Un hallazgo describe una acción, circunstancia o decisión que fue crítica para determinar la evolución positiva o negativa del proyecto (por ejemplo, Cambiar del desarrollo de una plataforma blockchain a una base de datos compartida basada en la web redujo el costo y el tiempo dedicado a implementar el capacidades de trazabilidad requeridas por el proyecto). Una lección es una propuesta concreta y procesable basada en un hallazgo que, en circunstancias similares, facilitaría la resolución de problemas, la mitigación de riesgos y el logro de resultados (por ejemplo, Desarrollar pautas y criterios para identificar candidatos que podrían beneficiarse de la implementación de un plataforma blockchain, y evaluar durante el diseño si el proyecto seleccionado cumple con los criterios antes de comprometerse a desarrollar uno).

1) Estableciendo de alianzas con programas internacionales, empresas privadas, organizaciones, academia y otras entidades para el desarrollo de las diferentes actividades del proyecto y para generar la sostenibilidad del mismo. 2) Contratación de especialistas de alto nivel para el desarrollo de actividades de asistencia técnica y capacitación. 3) Brindar recomendaciones accesibles para pequeños productores, para que junto al crédito puedan ser implementadas en sus sistemas productivos.

## 2. Escalabilidad y replicabilidad

### 2.1. Plan de Escalabilidad

2.1.1. Ahora que el Proyecto se encuentra en la fase de ejecución, ¿ha desarrollado algún plan o acción concreta que le permita llegar a un mayor número de usuarios/clientes/beneficiarios (o impactos ambientales o de resiliencia al cambio climático y desastres naturales más amplios) en el futuro?

Se realizaron talleres de capacitación sobre el APP crédito verde y el microcrédito verde agropecuario dirigido para productores, clientes y personal de las diferentes agencias de FACES a nivel nacional, para que conozcan los beneficios y usos de estos productos, con el fin de lograr un mayor número de clientes y beneficiarios.

### 2.2. Costos y Socios para Escalar

2.2.1. Ahora que el proyecto está en fase de ejecución, ¿Sabe cuánto cuesta ofrecer su producto/servicio por usuario/cliente/beneficiario? ¿Es esto un factor que pudiera afectar el llegar a un mayor número de usuarios/clientes/beneficiarios en el futuro? ¿Le ha solicitado esta información alguna institución pública o privada pensando en escalar o replicar el modelo/producto/servicio?

Por ejemplo, realizar los procesos de capacitación (talleres, días de campo, giras, etc.) tiene un costo mayor en la zona del proyecto en relación con otras agencias de FACES. Lo que podría afectar en la calidad de estos servicios y por ende en la satisfacción de los clientes/beneficiarios, sin embargo, no afectaría en llegar a un mayor número de clientes/beneficiarios en el futuro. FACES tiene calculado el costo operativo de ofrecer el microcrédito verde agropecuario. No nos ha solicitado esta información alguna institución pública o privada.

## 2.3. Factores Facilitadores u Obstaculizadores

2.3.1. ¿Considera que algunos de estos factores ha afectado el que haya llegado a más/menos usuarios/clientes/beneficiarios (o impactos ambientales o de resiliencia al cambio climático y desastres naturales) de lo que estaba previsto originalmente en el proyecto?

[Cambios de comportamientos requeridos por parte de usuarios/clientes/beneficiarios, Otros]  
Otros. ¿Cuáles?

Pandemia originada por la COVID -19.

## 2.4. Alcance de Escalabilidad

2.4.1. ¿Qué tan factible es que la organización pueda llegar a un número de usuarios/clientes/beneficiarios que sea 5, 10, o 100 veces superior el número previsto originalmente en el diseño del proyecto (cinco años después del cierre del proyecto)?

[Podría alcanzar entre 10 veces y 100 veces el número de usuarios/clientes/beneficiarios previstos en el diseño original cinco años después del cierre del proyecto]

2.4.2. ¿Qué probabilidad hay de que la organización alcance ese número cinco años después del cierre del proyecto?

[Altamente probable (más del 90% de probabilidad)]

## 2.5. Relación con Grupo BID

2.5.1. ¿Se ha creado una relación comercial con otra unidad del Grupo BID diferente a BID Lab?

No se ha creado una relación comercial

## 2.6. Socios de Replicabilidad

2.6.1. ¿Tiene conocimiento de alguna otra entidad a nivel nacional o internacional que haya copiado/replicado completa o parcialmente el modelo de negocio del proyecto? ¿Ustedes colaboraron en el proceso con esa entidad?

[No]

## 2.7. Socios de Replicabilidad

2.7.1. ¿Número de usuarios/clientes/beneficiarios alcanzado por entidades que han replicado/copiado completa o parcialmente el modelo de negocio/productos/servicios implementado con apoyo del proyecto?

[N/A]

2.7.2. ¿Ha experimentado, en el último año, una expansión significativa (50% o más) del alcance del modelo de negocios del proyecto más allá de lo esperado en el diseño original del proyecto (debido al aumento del tamaño organizacional, alcance operativo o expansión geográfica)?

[No]

2.7.3. Número de usuarios / clientes / beneficiarios alcanzados hasta el fin del año?

[Al menos 2 veces pero menos de 5 veces el número de usuarios/clientes/beneficiarios previsto en el diseño original del proyecto]

## 2.8. Sostenibilidad

2.8.1. ¿Cómo cree que el proyecto continuará una vez que se acabe el financiamiento de BID Lab? Ejemplos: tiene fuentes de financiamiento externo identificadas para seguir operando, ha logrado el punto de equilibrio a través de la venta de servicios y productos, ha logrado el apoyo de instituciones públicas o del sector privado, ajustará el modelo de negocio para mantenerse viable (vía franquicias, etc.)

FACES ha realizado alianzas con otros organismos financieros y proyectos regionales para introducir el microcrédito verde agropecuario en todas las agencias a nivel nacional, lo que permitirá generar un mayor crecimiento de clientes y beneficiarios. La experiencia adquirida durante la ejecución del proyecto a permitido a FACES extender sus operaciones a nuevas localidades. La generación de alianzas con actores externos y el desarrollo de herramientas tecnológicas (APP crédito verde y videos de capacitación) le ha permitido a FACES fortalecer sus capacidades y articular acciones enfocadas en asistencia técnica y capacitación.

### **3. Implementación**

#### **3.1. Factores Facilitadores u Obstaculizadores**

3.1.1. ¿Qué aspectos específicos han afectado (positiva o negativamente) la implementación del proyecto?

[Coordinación con terceros, Contratación de consultores/proveedores, Calidad de consultores/proveedores, Ventajas o desventajas de la tecnología, Recursos disponibles, Reconocimiento público/premio, Choques externos que afectan a la economía en general (desastres naturales/recesión o crecimiento económico/etc.)]

3.1.2. Explique en detalle cómo estos factores que ha identificado han hecho que la implementación del proyecto sea más fácil o más difícil.

La coordinación con terceros / generación de alianzas ha permitido incrementar los recursos financieros, técnicos, materiales e insumos para aumentar las actividades desarrolladas y generar ahorros para el proyecto. La Contratación de consultores/proveedores y la alta Calidad de consultores/proveedores contratados, permitió generar confianza y credibilidad con los productores, lo que, a su vez, se vio reflejado en el aumento de clientes del microcrédito verde agropecuario y que sobre todo los beneficiarios del proyecto implementen las recomendaciones en sus sistemas productivos. Las Ventajas o desventajas de la tecnología, se pueden realizar el APP crédito verde y el desarrollo de videos de capacitación en buenas prácticas agropecuarias, lo que permitirá llegar a un mayor número de productores y sobre todo que estos puedan aplicar las recomendaciones emitidas en estas herramientas tecnológicas. El contar con recursos disponibles permitió la adquisición y contratación oportuna de consultores, insumos, materiales y demás, evitando retrasos en la ejecución de las actividades. La participación en concursos, ferias y giras de intercambio permitió lograr premios y el reconocimiento público del proyecto a nivel nacional. Algo que complicó el normal desarrollo del proyecto fue la crisis económica derivada de la pandemia originada por el COVID -19, lo que provocó, una disminución en el otorgamiento de los microcréditos verdes agropecuarios y el desarrollo de varias actividades del proyecto, principalmente al inicio del mismo.

#### **3.2. Factores de Nuevas Tecnologías**

3.2.1. Si el proyecto hace uso de tecnologías o metodologías novedosas, ¿Qué factores han facilitado o dificultado la implementación de la solución tecnológica propuesta inicialmente por el proyecto?

[Experiencia previa de la agencia ejecutora/cliente con la tecnología, Disponibilidad de proveedores/consultores]

### **4. Resultados de Desarrollo (Cuantitativo)**

4.0 ¿Su proyecto ha contribuido a alguno de los siguientes indicadores durante los últimos 12 meses (el año pasado)?

[4.1. Número de empresas beneficiadas, 4.3. Hogares/Personas con condiciones de vida mejoradas]

4.1. Número de empresas con desempeño de negocios o productividad mejorada.

Total

173

Empresas dirigidas por hombres

101

Empresas dirigidas por mujeres

72

4.1.2. Señale qué indicador de la matriz de resultados se relaciona con su respuesta, o cómo ha calculado este número.

Se refiere al indicador: % de incremento en ventas de los productores usuarios de crédito agropecuario verde Para el cálculo se consideró un total de 173 productores que han accedido a más de dos créditos agropecuario verde y se comparó su nivel de ventas.

4.1.3. ¿Qué tipo de servicios recibieron las empresas?

[No Financiero]

4.1.4. Por favor, seleccione cómo a través del proyecto se están beneficiando a estas empresas.

[Mejora de la productividad o el rendimiento empresarial (por ejemplo/mejora de las ventas/reducción de costes/mejora de la rentabilidad/rendimiento del capital/incremento de producción/productividad laboral), Reducción del riesgo climático o mejora de la resiliencia climática del negocio, Mejora de la capacidad para abordar las necesidades de las mujeres]

4.3. Número de hogares/Personas con condiciones de vida mejoradas

[Personas]

4.3.1. Total

835

Hogares dirigidos por hombres

497

Hogares dirigidos exclusivamente por mujeres

338

4.3.3. Señale qué indicador de la matriz de resultados se relaciona con su respuesta, o cómo ha calculado este número.

Este número se calculó considerando: • Número de créditos agropecuarios verdes renovados / evaluación de desempeño ambiental: número de productores que renovaron el crédito agropecuario verde y obtuvieron una mejor calificación de desempeño ambiental por la adopción de las recomendaciones propuestas en la evaluación. • Asistencia técnica a productores: mediante las actividades de capacitación, talleres, prácticas grupales, entre otras; se establecieron actividades de seguimiento y acompañamiento • Implementación de modelos demostrativos pilotos: hasta diciembre 2022 se han implementado 15 modelos demostrativos

4.3.4. Por favor, seleccione el tipo de beneficio.

[Mejor acceso a servicios e inversiones agrícolas para agricultores, Mejor acceso a los servicios financieros]

4.5. Fuente de Datos

4.5.1. ¿Qué tipo de fuentes de verificación ha utilizado para informar los datos que proporcionó en esta sección? (Por favor, seleccione todas las respuestas válidas).

[Información administrativa, Basado en experiencia personal]

Otros. ¿Cuáles?

Información proporcionada por FACES.

## 5. Resultados de Desarrollo (Cualitativo)

5.1. Población objetivo identificada en el diseño

¿Se está llegando a la población objetivo que se identificó en el diseño? Seleccione la población objetivo realmente alcanzada por el proyecto que se identificó originalmente en el diseño del proyecto.

[Población pobre/vulnerable /bajos ingresos, Emprendedores, PYMES, Mujeres, Población rural]

5.2. Población atendida NO Identificada en el diseño

5.2.1. Seleccione si hay Grupos que NO fueron identificados originalmente en el diseño del proyecto pero que están siendo atendidos en la fase de ejecución.

[Adultos mayores]

5.3. Factores Facilitadores u Obstaculizadores






5.3.1. ¿Qué factores han afectado (facilitado o dificultado) el alcance de estos grupos, o la resiliencia/impactos ambientales, en los números/dimensiones que el proyecto tenía previsto originalmente?

[Interés de clientes/usuarios/beneficiarios, Demanda por el producto/servicio (necesidades del mercado), Calidad del producto/servicio ofrecido, Comunicar a los clientes/usuarios/beneficiarios las ventajas de los productos ofrecidos, Capacidad Institucional]

5.3.2. Explique en detalle ¿cómo estos factores han afectado la capacidad del proyecto para llegar a los grupos (o lograr resiliencia/impactos ambientales) en los números/dimensiones originalmente esperados?




Estos factores han afectado de manera positiva el desarrollo del proyecto debido a que: Se evidenció un alto interés de los clientes y una alta demanda del producto y los servicios ofrecidos, dado que los productores requieren de financiamiento para invertir en sus sistemas productivos y con la asistencia técnica este requerimiento aumentó. El producto (microcrédito verde agropecuario) y los servicios (talleres, modelos demostrativos, giras, etc.) son de calidad y esto ha originado destacar a FACES en relación a la competencia, lo que ha provocado el ingreso de nuevos clientes a la entidad. Se ha realizado un fuerte proceso de comunicación y acompañamiento a los productos, lo que ha provocando una mayor confianza hacia FACES y que se desarrolle satisfactoriamente el proyecto. FACES cuenta con una gran capacidad institucional con más de 30 años de experiencia, implementando un modelo personalizado para cada cliente, lo que ha provocado un reconocimiento institucional y ha facilitado el otorgamiento de los créditos y los diferentes servicios del proyecto.

INDICADORES

 Superado  Logrado  Pendiente  En proceso  Atrasado

C1: Productores implementan prácticas resilientes al cambio climático

Peso: 80%      Calificación: Altamente Satisfactorio

100%			
Indicadores	Planeado	Logrado	Estado
I1 Numero de productores que reciben capacitación, asistencia técnica en prácticas resilientes (Desagregado por sexo) – Acumulado anual	600 ( 2023-01-12)	1807 ( 2022-12-30)	
I2 Número de usuarios activos de APPs que realizan consultas (al menos 2 veces al mes) Acumulado anual	400 ( 2023-01-12)	486 ( 2022-12-30)	
I3 Nuevo producto de crédito agropecuario verde implementado	0 ( 2020-11-12)	Si ( 2020-06-30)	
I4 Número de modelos demostrativos pilotos cofinanciados (Acumulado anual)	15 ( 2023-01-12)	15 ( 2022-12-30)	

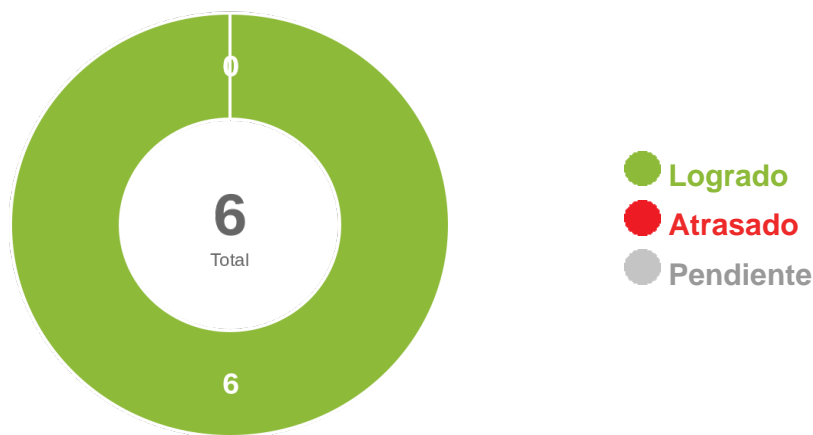
C2: Mejora en la capacidad de Comercialización

Peso: 20% Calificación: Altamente Satisfactorio



Indicadores	Planeado	Logrado	Estado
I1 Número de Asociaciones de productores que acceden a nuevos mercados o compradores (Acumulado anual)	6 ( 2023-01-12)	6 ( 2022-07-29)	✓
I2 Porcentaje de incremento en ventas de los productores usuarios de crédito agropecuario verde (Acumulado anual)	20 ( 2023-01-12)	31 ( 2022-07-29)	🚀

HITOS



Hitos	Valor Logrado	Fecha Vencimiento	Fecha Lograda	Estado
*Cumplimiento condiciones previas	1	2020-01-20	2020-06-27	✓
*Manual microcréditos verdes agropecuarios	1	2020-07-15	2020-07-02	✓
*APP actualizada con recomendaciones de prácticas resilientes	1	2021-01-15	2021-01-15	✓
*Productores que reciben capacitación y asistencia en prácticas resilientes	400	2021-07-15	2021-05-26	✓
*Modelos demostrativos implementados	8	2022-01-15	2022-01-14	✓
*# Créditos Agropecuarios Colocados	1000	2022-07-15	2022-05-05	✓