

## AYUDA MEMORIA DE LA 7ª MESA DE DIÁLOGO SIESUR

30 de noviembre, 2022

Brasil, Brasilia

### I. INTRODUCCIÓN

- 1.1 El 30 de noviembre de 2022 se desarrolló en forma presencial la 7ª Mesa de Diálogo del Sistema de Integración Energética de los países del Sur (SIESUR), presidida por Brasil, con representantes de los Ministerios de energía y otras entidades vinculadas al sector energético de la República Argentina, República Federativa de Brasil, República de Chile, República de Paraguay y República Oriental del Uruguay. Se contó además con la presencia de representantes de la Embajada de Paraguay en Brasil, funcionarios del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), de la Comisión de Integración Energética Regional (CIER) y de la Organización Latinoamericana de Energía (OLADE).
- 1.2 La reunión siguió la estructura de la agenda previamente consensuada con los Representantes de Brasil, en su rol actual de Coordinador Pro-Tempore SIESUR. Se adjunta lista de participantes en Anexo II.

### II. ANTECEDENTES

- 2.1 Este diálogo continúa el accionar iniciado el 14 de diciembre de 2018 en la ciudad de Montevideo, Uruguay, con la realización de la 1ª Mesa de Diálogo; la consiguiente realización de la 2ª Mesa de Diálogo, llevada a cabo en la ciudad de Asunción, Paraguay, el 9 de abril de 2019; la 3ª Mesa de Diálogo llevada a cabo en la ciudad de Buenos Aires, Argentina, el 29 de agosto de 2019; la 4ª Mesa de Diálogo llevada a cabo en la ciudad de Lima, Perú, el 15 de noviembre de 2019, la 5ª Mesa de Diálogo llevada a cabo de manera virtual, precedida por Chile, el 17 de junio de 2020, y la 6ª Mesa de Diálogo llevada a cabo de manera virtual, precedida por Chile, el 3 de agosto de 2021.
- 2.2 A continuación, como parte del repositorio de documentos SIESUR, las ayudas memorias de las reuniones pasadas:

Mesas de Diálogo SIESUR anteriores	Información del evento	País anfitrión	Documentos base
1ª Mesa de Diálogo	14 de diciembre, 2018 Montevideo, Uruguay	Uruguay	<a href="#">Enlace</a>
2ª Mesa de Diálogo	9 de abril, 2019 Asunción, Paraguay	Paraguay	<a href="#">Enlace</a>
3ª Mesa de Diálogo	29 de agosto, 2019 Buenos Aires, Argentina	Argentina	<a href="#">Enlace</a>
4ª Mesa de Diálogo	15 de noviembre, 2019 Lima, Perú	Perú	<a href="#">Enlace</a>
5ª Mesa de Diálogo	17 de junio, 2020 Vía teleconferencia	Chile	<a href="#">Enlace</a>
6ª Mesa de Diálogo	3 de agosto, 2021 Vía teleconferencia	Chile	<a href="#">Enlace</a>

### III. DESARROLLO DE LA 7MA MESA DE DIÁLOGO

- 3.1 La apertura de la reunión y palabras de bienvenidas estuvieron a cargo del señor Morgan Doyle, Representante del BID en Brasil. Seguida por la intervención de Jose Guilherme de Lara Resende, Secretario de Planeamiento y Desarrollo Energético en el MME Brasil sobre la evolución SIESUR y los compromisos de la Mesa de Diálogo anterior. La moderación de la agenda de trabajo estuvo a cargo del Sr. Thiago Prado, Director del Departamento de Planeamiento Energético del MME Brasil, con apoyo del Sr. Carlos Echevarria, Especialista Líder de Energía de BID, por parte de la secretaría técnica del SIESUR. La agenda incluyó el protocolo de cambio de coordinación Pro-Tempore, que contó con la participación del Sr Félix Sosa, Presidente de la Administración Nacional de Electricidad (ANDE) Paraguay y Vicepresidente de Integración de CIER. Se realizaron cinco presentaciones como sigue:
- 3.2 **Presentación de principales conclusiones del estudio #3: Identificación de oportunidades de intensificar los intercambios de energía** a cargo del Sr. Medardo Cadena, Director de Estudios y Proyectos de OLADE. A partir de este estudio se expusieron las oportunidades para mayores intercambios de electricidad. Posteriormente, los países tuvieron oportunidad de hacer comentarios y sugerencias al estudio (ver reflexiones en Anexo I).
- 3.3 **Presentación de principales conclusiones del estudio #4: Herramientas y mecanismos de cobertura de riesgo cambiario y su rol en la integración energética SIESUR** a cargo del Sr. Juan Martínez Alvarez, Especialista Senior Financiero BID. Se estimó la exposición cambiaria en las transacciones de energía de SIESUR y posibles soluciones para su mitigación (ver reflexiones en Anexo I).
- 3.4 **Presentación de análisis complementario a la Hoja de Ruta: Evolución de los intercambios y beneficios de las interconexiones.** Presentado por el Sr. Jaime García, consultor del BID. Este análisis complementa el estudio #3 destacando la complementariedad potencial de recursos renovables de los países participantes. Discrimina la generación de energía de las centrales de Itaipú y Yacyretá de forma tal de que Yacyretá entrega energía sólo a Paraguay y Argentina, e Itaipú a Brasil y Paraguay. Además, los deltas (USD/MWh) a partir de los cuales se materializan los intercambios de electricidad se establecen según la naturaleza de las interconexiones (0 desde hidroeléctricas binacionales con Paraguay; 30 para interconexiones con convertidoras de frecuencia; y 15 para el resto). Con foco en condiciones extremas y medias, los principales resultados y conclusiones se muestran en el Anexo I.
- 3.5 **Presentación del mecanismo de coordinación MERCOSUR-SIESUR por Brasil: Sinergias entre competencias y objetivos** a cargo del Sr. Thiago Prado, Director del Departamento de Planeamiento Energético, MME Brasil. La propuesta plantea no crear una estructura institucional nueva sino utilizar la que ya existe (nexo mediante el SGT-9), sacando provecho de las actuaciones en el ámbito técnico del SIESUR y la coordinación en los ámbitos regulatorios y políticos con las instituciones del MERCOSUR. En enero 2023 Brasil enviará a los demás países una propuesta formal, que los países SIESUR valorarán y, en su caso, pondrán a consideración de sus cancillerías.

Se deja pendiente el punto correspondiente de la Hoja de Ruta (*sub-componente I.2. Preparar instancias multilaterales que aborden específicamente los aspectos relacionados con los intercambios eléctricos entre los países del sur para una integración regional plena*)

- 3.6 **Hoja de Ruta de SIESUR:** En esta sesión se realizó una presentación de la Hoja de Ruta con las acciones de corto, mediano y largo plazo. La presentación fue realizada por Jaime García y la moderación por Carlos Echevarría, Especialista Líder de Energía, BID. Los países

participaron por orden alfabético haciendo preguntas, comentarios y ajustes. Las principales reflexiones y recomendaciones se muestran en el Anexo I.

#### IV. ACUERDOS Y PRÓXIMOS PASOS

- 4.1 **Acuerdo para nuevo Coordinador Pro Tempore SIESUR.** Todos los países manifestaron su conformidad para que la República de Paraguay sea el nuevo Coordinador Pro Tempore, iniciando en noviembre 2022 hasta noviembre 2023, representado por la Administración Nacional de Electricidad (ANDE), asumiendo la responsabilidad de la coordinación y organización de las reuniones, tareas operativas y seguimiento de los estudios, con apoyo de la secretaria técnica a cargo del BID. Se acordó la necesidad de contar con nuevos recursos de cooperación técnica no rembolsable del BID para dar continuidad a la implementación de la Hoja de Ruta SIESUR.
- 4.2 **Mecanismo de coordinación SIESUR-MERCOSUR.** Brasil enviará a los demás países un documento detallado con su propuesta de colaboración SIESUR – MERCOSUR a fines de enero 2023.
- 4.3 **Definición de la próxima reunión SIESUR (fecha y lugar).** La próxima Mesa de Diálogo será convocada por Paraguay. La propuesta inicial es realizar una reunión intermedia en marzo o inicios de abril 2023 en Asunción o en la triple frontera para analizar los comentarios de los países sobre la propuesta de mecanismo de coordinación SIESUR y MERCOSUR.  
  
Se continuará con la planificación del desarrollo de las acciones de corto plazo priorizadas de la Hoja de Ruta.
- 4.4 **OLADE y CIER** renuevan su compromiso de colaboración con el SIESUR.
- 4.5 **La secretaria técnica a cargo del BID se compromete a:**
  - Actualizar la propuesta de Hoja de Ruta conforme al resultado del diálogo sostenido la 7ª Mesa de Diálogo, dejando pendiente sólo el subcomponente I.2 hasta tener la respuesta de todos los países a la propuesta de mecanismo de coordinación SIESUR y MERCOSUR, que propone Brasil.
  - Con nuevos recursos de cooperación técnica no rembolsable apoyar la implementación de acciones priorizadas por los países en la Hoja de Ruta, relacionadas con estudios y el análisis de viabilidad de la modalidad de intercambio con país de tránsito. Cabe precisar que con el fin de iniciar el proceso de búsqueda de nuevos recursos de donación, los países deberán enviar una carta solicitud al BID a través de la institución correspondiente en el país.
  - Revisar y proponer las posibilidades de crear un centro de información centralizado vinculado probablemente con la plataforma existente de CIER, el sistema SIELAC de OLADE o el HUB de Energía del BID.

Los participantes agradecieron las gestiones de Brasil en la realización de la 7ª Mesa de Diálogo SIESUR con apoyo del BID, y reconocieron la oportunidad que ofrecen las Mesas de Diálogo para avanzar en la agenda de una mayor integración energética regional de los países del Cono Sur.

## Anexo I. Comentarios

### Estudio #3: Identificación de oportunidades de intensificar los intercambios de energía

Oportunidades Intercambio	Comentarios, sugerencias de los países y conclusiones del estudio
<b>Paraguay</b> es el principal exportador: mayor porcentaje con relación a su demanda.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Paraguay se modela como un único nodo en el cual puede vender energía de Yacyretá e Itaipú en forma indistinta a Argentina y Brasil.</li> <li>Comentarios Paraguay: <ul style="list-style-type: none"> <li>Primeras pruebas de tránsito vía Argentina con Uruguay no tuvieron éxito. Se debe profundizar estudios sobre esta modalidad de intercambio.</li> <li>A la brevedad estará interconectado Itaipú y Yacyretá.</li> <li>El cambio climático afecta fuerte la hidrología.</li> </ul> </li> </ul>
<b>Uruguay y Chile</b> son exportadores netos: volúmenes bajos en relación con su demanda.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Comentarios Chile: <ul style="list-style-type: none"> <li>De acuerdo con resultados del estudio.</li> <li>Plan de retiros de unidades a carbón (25% de la matriz) e incorporación de 30 GW de Energía Renovable al 2040.</li> <li>Excedentes solares en horas del día y generación diésel por la noche. La oportunidad puede ser aún mayor que lo revelado en los estudios.</li> <li>Dado que los últimos 10 – 12 años han sido secos, planifica con escenarios secos. Sugiere incluir efectos de cambio climático en la planificación.</li> </ul> </li> <li>Comentarios Uruguay <ul style="list-style-type: none"> <li>De acuerdo con resultados del estudio.</li> <li>El impacto de los intercambios va a depender de los planes de cada país y otros efectos. Ej: H2 verde.</li> <li>No se debe perder de vista los contratos interrumpibles (así se gestionó la crisis).</li> </ul> </li> </ul>
<b>Argentina</b> es un importador neto.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Comentarios Argentina: <ul style="list-style-type: none"> <li>Con la perspectiva del desarrollo de “Vaca Muerta” en Argentina, la extensión al programa de incentivos a la producción de gas natural, el gasoducto que comienza a operar en 2023, propician mejores precios y oportunidades de intercambios, principalmente como soporte regional en años secos y como respaldo ante la intermitencia de la generación a partir de fuentes renovables.</li> <li>Se propone establecer escenarios incorporando variables como precio de combustible y complementariedad de energías con base más segura y despachable.</li> </ul> </li> </ul>
<b>Brasil</b> muestra equilibrio entre exportaciones e importaciones.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Comentarios Brasil: <ul style="list-style-type: none"> <li>Considerar en los escenarios de simulación el caso del año 2021 con muy baja disponibilidad hídrica y el 2022 con los efectos del precio del gas natural.</li> <li>Incluir el rol de país en tránsito.</li> </ul> </li> </ul>
Otros Resultados simulaciones	
Mayores restricciones en la red de transporte:	<ul style="list-style-type: none"> <li>Desde Paraguay y Brasil hacia Argentina, y la red de transporte interna de Argentina.</li> </ul>

Mayor probabilidad de sobrecarga	<ul style="list-style-type: none"> <li>Interconexión entre Chile y Argentina en ambos sentidos, pero principalmente en sentido entrante hacia Argentina.</li> </ul>
Mayores oportunidades de intercambio.	<ul style="list-style-type: none"> <li>En orden: Brasil – Argentina, Brasil – Uruguay y Chile – Argentina.</li> <li>Es posible incrementar el aprovechamiento de la infraestructura existente. Se puede avanzar en estudios para la nueva infraestructura que resulte necesaria en casos de congestión.</li> </ul>
Reducción en los costos operativos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Según el escenario analizado puede ser de 2.401 MUSD (integración plena, delta 0 USD/MWh), 1.954 delta 30 USD/MWh a 1.133 USD/MWh con delta 60 USD/MWh. Escenario hídrico promedio.</li> </ul>
Reducción de la generación térmica y emisiones.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Existen complementariedades importantes entre los países de la región que pueden ser aprovechadas para reducir costos y evitar el uso de generación térmica.</li> <li>8% en escenario de integración plena, 5.7% delta 30 USD/MWh y 1.9% delta 60 USD/MWh.</li> </ul>

#### Estudio #4: Herramientas y mecanismos de cobertura de riesgo cambiario y su rol en la integración energética SIESUR

Hallazgos	Acciones recomendadas
La estimación financiera de la exposición transaccional depende de 4 variables: Valor de la transacción. Moneda de intercambio Volatilidad cambiaria Tiempo entre la facturación y el pago de la transacción.	El tiempo promedio entre la fijación del precio y cobro de las transacciones es de 30 días. Disminuye considerablemente el riesgo si se puede disminuir los tiempos a 15 días.
Principales pilares de actuación para SIESUR:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Soluciones de entorno contractual</li> <li>2) Soluciones financieras</li> <li>3) Soluciones de política y estructura de mercado</li> </ol>
Soluciones de entorno contractual:	Adopción de un marco internacional de Project Finance: mitiga riesgos de tipo cambiario a través de mecanismos internos y soluciones financieras. Estandarización de los contratos de exportación – importación: homogeneización y reducción del tiempo entre facturación y liquidación.
Soluciones basadas en política y estructura de mercado:	Papel potencial del Mercosur: modelo regional cinco – más – uno.
Soluciones financieras:	Soluciones del sector financiero. Soluciones a través de intervenciones de política pública: desarrollar soluciones con participación de bancos centrales, nacionales y disponibilidad de fondos públicos.
<b>Nuevos comentarios de los países</b>	
<b>Argentina</b>	Sugiere incorporar otros tipos de riesgos monetarios como la inconvertibilidad o la intransferibilidad debidas a distintas regulaciones

	internas que pueden afectar el intercambio entre países.
<b>Chile, Brasil, Paraguay y Uruguay</b>	No hicieron comentarios adicionales a esta presentación

### Análisis complementario a la Hoja de Ruta: Evolución de los intercambios y beneficios de las interconexiones

Resultados de las simulaciones	Conclusiones
Del máximo potencial de intercambio en la región un 71% se sustenta con excedentes renovables.	La energía intercambiada proviene principalmente de fuentes renovables: Uruguay exporta mayoritariamente energía eólica, Chile solar fotovoltaica, Paraguay hidroeléctrica, Brasil hidroeléctrica y Argentina térmica a base de Gas Natural a todos sus países vecinos, principalmente en épocas de sequía y también nocturna a Chile.
Complementariedad estacional y horaria. Hidroeléctrica, fotovoltaica y Eólica.	Los excedentes solares desde el Norte de Chile y eólicos desde Uruguay son un apoyo permanente para Argentina, complementados por el apoyo hídrico desde Brasil y Paraguay.
Gran importancia de las interconexiones principalmente en años de condiciones hidrológicas adversas.	En un año de condiciones climáticas adversas el valor económico de la integración bajo las premisas del estudio puede alcanzar los 2.000 Millones de USD sólo con el soporte del gas natural de Argentina y la eólica de Uruguay hacia Brasil.

### Hoja de Ruta de SIESUR

Componente de la Hoja de Ruta	
País	Comentarios
<b>Componente I. Fortalecimiento del marco institucional y regulatorio regional</b>	
Argentina	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tener una instancia para compartir las actualizaciones normativas y regulatorias, ejemplo: memorándum recientemente firmado con Brasil (vigente hasta 2025). Además, se está preparando con Chile intercambios para 2023</li> <li>Organismo supranacional (fiscalizador), se debe cuidar el efecto que tendría una regulación regional en cada mercado para no generar problemas locales.</li> <li>Los despachos, oportunidades y ofertas están relacionados con la regulación del país que ofrece y no está basado en una regla supranacional.</li> </ul>
Brasil	<ul style="list-style-type: none"> <li>Propuesta de integración SIESUR – MERCOSUR: Motivación: Evitar redundancia de estructuras, optimizar recursos (tiempo y financieros) y evitar posibles conflictos de agendas e intereses. La propia discusión actual sobre gobernanza del SIESUR, así como aprovechar el marco normativo del Mercosur (riesgo cambiario, país de tránsito)</li> </ul>

Componente de la Hoja de Ruta	
País	Comentarios
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Corto Plazo: Lo que se puede hacer bilateral.</li> <li>▪ Mediano Plazo: Reunión ministerial y todo lo fuera del ámbito técnico, riesgo cambiario, costos de terceros países.</li> <li>▪ Largo Plazo: Organismo Supranacional.</li> <li>▪ Tulio M. CIER: Ecuador, actual presidencia pro tempore del SINEA invitó a ANEEL a participar en la discusión del MAERCP – Mercado regional de corto plazo – para comenzar a discutir la posibilidad de integración con Brasil.</li> </ul>
Chile	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Corto plazo: relevar la figura de país de tránsito. Levantamiento de restricciones en cada país, complementado con estudios técnico-operacionales. Análisis de restricciones en transmisión para realizar el tránsito, formular medidas o expansiones necesarias.</li> </ul>
Paraguay	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Corto plazo: Avanzar en posibilidades y barreras sobre tránsito por terceros países</li> <li>▪ En el mediano plazo incluir análisis de posibles conexiones como Paraguay-Chile.</li> <li>▪ Comentario sobre ruta bioceánica desde Puerto Mortíño (Brasil), hasta Antofagasta (Chile). Eje de integración muy fuerte, que demandará energía.</li> </ul>
Uruguay	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Preocupación sobre cuestiones de corto plazo: ¿Cómo resolvemos los intercambios ocasionales?</li> <li>▪ Simulaciones se dedican al despacho energético puro, no incluye restricciones de mercado, condiciones contractuales, almacenamiento, firmeza.</li> <li>▪ Hay que allanar el conocimiento entre reguladores y operadores.</li> <li>▪ La interconexión se debe despachar según costos marginales, por cuestión de eficiencia.</li> </ul>
<b>Componente II. Fortalecimiento y desarrollo del sistema interconectado regional</b>	
Argentina	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Sugiere avanzar en el centro de documentación. Tener una plataforma pública, de acceso común, para facilitar la comparación entre sistemas eléctricos y en una instancia futura pasar a compartir la planificación.</li> <li>▪ Estudio adicional sobre la figura de país de tránsito. La infraestructura requerida, la regulación, experiencia de otros países.</li> </ul>
Brasil	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Finalizará el proceso de repotenciación de la infraestructura de la Conversora Garabí.</li> <li>▪ Los estudios de la CH Garabí-Panambí están paralizados por un conflicto legal en vías de solución.</li> <li>▪ Importancia de actualizar los datos de los estudios cada 2 años para evitar pérdida de conocimiento.</li> <li>▪ Es importante la disponibilidad de una Base de información dinámica. Posibilidad que sea el HUB de Energía del BID.</li> </ul>
Chile	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Necesidad de tener una base de información consolidada.</li> <li>▪ Planificación con mucha incertidumbre. Recomendable que cada país integre y comparta escenarios futuros respecto del desarrollo de sus respectivos sistemas.</li> <li>▪ Sobre la interconexión Río Diamante. Configurar como acción de largo plazo.</li> </ul>



Componente de la Hoja de Ruta	
País	Comentarios
Paraguay	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se suman al planteamiento argentino. Importante tener una línea de base para avanzar.</li> <li>La planificación a futuro se descuelga de los avances actuales. Reforzar lo que se puede hacer en el corto plazo y luego ver qué es posible planear a largo plazo.</li> <li>Revisar los plazos de las obras.</li> </ul>
Uruguay	<ul style="list-style-type: none"> <li>Si no hay confianza en que resolvemos las cosas del presente, será difícil abordar el largo plazo.</li> <li>Racionalidad económica, usar bien lo que tenemos hoy, es el primer paso antes de mirar qué haremos a futuro.</li> <li>Para resolver los problemas tenemos ya toda la información. Se debe ser claros sobre qué información adicional se requiere para abordar las problemáticas actuales.</li> <li>El objetivo propuesto en el corto plazo no está finalizado. Falta un eslabón en el corto plazo para maximizar el aprovechamiento de la infraestructura que ya tenemos. “terminemos de resolver”</li> </ul>
<b>Componente III. Mitigación del Riesgo Cambiario</b>	
Argentina	<ul style="list-style-type: none"> <li>Las propuestas no consideran su costo. Costo del riesgo versus costo de las herramientas para superarlo deben ser compatibles. Es un trabajo que debería completarse para eliminar las vías no convenientes económicamente. ¿De dónde saldrían los fondos y cuánto costarían? EL E4 debería incorporar el costo de contratar formas de cobertura y realizar la comparativa entre el costo por exposición al riesgo y el costo del instrumento financiero para mitigarlo.</li> </ul>
Brasil	<ul style="list-style-type: none"> <li>¿Se ha incluido tareas de corto y mediano plazo? ¿Los contratos estandarizados? ¿Se están considerando contratos Corto Plazo y Largo Plazo?, deberían ser diferenciados.</li> </ul>
Chile, Paraguay y Uruguay.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sin comentarios</li> </ul>



## Anexo II. Lista de Participantes

País	Nombre y título	Entidad
Argentina	<b>María Cecilia Garibotti</b> Subsecretaría de Planeamiento	Secretaría de Energía
	<b>Ana Belén Ferrera</b> Asesora de la Subsecretaría de Energía Eléctrica	
	<b>Jorge Ruisoto</b> Gerente de Normas y Auditoría Interna	Compañía Administradora del Mercado Mayorista Eléctrico (CAMMESA)
Brasil	<b>Jose Guilherme de Lara Resende</b> Secretario de Planeamiento y Desarrollo Energético en el MME Brasil	Ministério de Minas e Energia MME
	<b>Frederico de Araujo Teles</b> Subsecretario de Planeamiento y Desarrollo Energético en el MME Brasil	
	<b>Clarissa Maria Forecchi Gloria</b> Jefe de la Asesoría Especial en Relaciones Internacionales	
	<b>Thiago Prado</b> Director del Departamento de Planificación Energética	
	<b>Marina Delmondes de Carvalho Rossi</b> Directora del Departamento de Desarrollo Energético	
	<b>Karina Araujo Sousa</b> Asesora del Departamento de Planificación Energética	
	<b>Marlian Leão de Oliveira</b> Asesora Técnica del Departamento de Planificación Energética	
Chile	<b>Ricardo Gálvez</b> Jefe de la Unidad de Monitoreo y Regulación de Mercados	Ministerio de Energía
	<b>Fernando Ortíz Toloza</b> Oficina de Relaciones Internacionales	
Paraguay	<b>Nimia da Silva Boschert</b> Ministra	Embajada de Paraguay en Brasil
	<b>Laura Nuñez</b> Primera Secretaria	
	<b>Gustavo Cazal</b> Director de Energías Alternativas	Viceministerio de Minas y Energía
	<b>Félix Sosa</b> Presidente	Administración Nacional de Electricidad (ANDE)
	<b>Tito Ocáriz</b> Director de Planificación y Estudios	
	<b>María Barrail</b> Asesora del Presidente	
	<b>Francisco Escudero Scavone</b> Jefe de la Oficina de Gestión de Negocios Estratégicos	
Uruguay	<b>Walter Verri</b> Viceministro de Industria, Energía y Minería	Ministerio de Industria, Energía y Minería (MIEM)



	<b>Ing. Ruben Chaer</b> Gerente de Técnica y Despacho Nacional de Cargas	Administración del Mercado Eléctrico del Uruguay (ADME)
	<b>Javier San Cristobal</b> Gerente General	Administración Nacional de Usinas y Trasmisiones Eléctricas (UTE)
<b>CIER</b>	Túlio Marcus Machado Alves	Director Ejecutivo
	Virginia Feola	Delegada
<b>OLADE</b>	Medardo Cadena	Director de Estudios y Proyectos
	Adrián Moreno	Apoyo en Integración
<b>BID</b>	Jesús Tejeda	Especialista Principal Integración
	Carlos Echevarría Barbero	Especialista Líder Sectorial (Brasil)
	Verónica Rodrigues Do Pardo	Especialista Sectorial (Paraguay)
	Virginia Snyder	Especialista Sectorial de Energía (Argentina)
	Caterina Vecco	Analista de Operaciones de Energía
	Jaime García	Consultor SIESUR
	Lorena DiChiara	Consultora SIESUR