



Informe de Terminación de Proyecto

PCR

Nombre del Proyecto: Proyecto de Protección Ambiental y Social en el Corredor Santa Cruz - Puerto Suárez

País: Estado Plurinacional de Bolivia

Sector: Medio Ambiente y Desastres Naturales

Equipo de Proyecto Original: Luis Miglino (REI/FII), Jefe de Equipo; Rodolfo Huici (REI/FII); Héctor Malarín (REI/EN1); María Cristina Price (LEG/OPR); Sybille Nuenninghoff (COF/CBO); y Rosana Brandão (Consultora). También contribuyó: Rafael Acevedo (REI/FI1).

Teresa Zubieta (consultora); Paola Neyra Portocarrero (REI/FII) y Mario Gallego (REI/EN1) asistieron en la producción del documento.

Número de Proyecto: B00033

Número de Préstamo: 1099/SF-BO

Fecha del QRR: 14 de diciembre de 2012

Fecha de Aprobación Final del PCR: 24 de diciembre de 2012

PCR Equipo: Autor Principal y Miembros: Fernando Balcazar (RND/CBO), Jefe de Equipo; Abel Cuba (FMP/CBO), Especialista Fiduciario Financiero; Gina Peñaranda (CAN/CBO), Analista de Operaciones; Rodrigo Castro (RND/CBO), Consultor; y Rosario Gaggero (INE/RND).



DEV

DEVELOPMENT EFFECTIVENESS
AND STRATEGIC PLANNING DEPARTMENT



Índice

I. INFORMACIÓN BÁSICA.....	4
II. EL PROYECTO	5
A. CONTEXTO DEL PROYECTO.....	5
B. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO	6
i. Objetivo(s) del Desarrollo.....	6
ii. Componentes.....	6
C. REVISIÓN DE LA CALIDAD DEL DISEÑO (SI APLICA).....	6
III. RESULTADOS	7
A. EFECTOS DIRECTOS	7
B. EXTERNALIDADES	8
C. PRODUCTOS.....	9
D. COSTOS DEL PROYECTO	11
IV. IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO.....	11
A. ANÁLISIS DE LOS FACTORES CRÍTICOS.....	11
B. DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO/AGENCIA EJECUTORA	11
C. DESEMPEÑO DEL BANCO.....	12
V. SOSTENIBILIDAD.....	13
A. ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS	13
B. RIESGOS POTENCIALES	13
C. CAPACIDAD INSTITUCIONAL	14
VI. EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	14
A. INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS.....	14
B. SEGUIMIENTO FUTURO YEVALUACIÓN EX-POST.....	15
VII.LECCIONES APRENDIDAS	15

Anexos:

1. Acta del Taller de Cierre. [IDBDOCS-#37335729-Préstamo 1099/SF-BO. Acta Talle de Cierre Rubricada; IDBDOCS-#37337096-1099 Lista de participantes del Taller de Cierre](#)
2. Presentaciones efectuadas en el Taller de Cierre. [IDBDOCS-#37337127-1099 UEP Presentacion Taller de Cierre; IDBDOCS-#37337114-1099 SERNAP Presentacion Taller de Cierre; IDBDOCS-#37337106-1099 ORGANO JUDICIAL Presentacion Taller de Cierre; IDBDOCS-#37337076-1099 IINRA Presentacion Taller de Cierre; IDBDOCS-#37337067-1099 CABI Presentacion Taller de Cierre; IDBDOCS-#37337041-1099 BID Lecciones aprendidas y tareas Presentacion Taller de Cierre pendientes IDBDOCS-#37337021-1099 BID Gestion Financiera Presentacion Taller de Cierre; IDBDOCS-#37337005-1099 ASAI Presentacion Taller de Cierre; IDBDOCS-#37336985-1099 ABT Presentacion Taller de Cierre; IDBDOCS-#37336969-1099 ABC Presentacion Taller de Cierre](#)
3. Evaluaciones del Prestatario. [IDBDOCS-#37337301-1099 GADSC-UEP-PPAS Evaluacion del Prestatario; IDBDOCS-#37337230-1099 ABC Evaluacion del Prestatario](#)





Abreviaturas y Acrónimos

AACD	Autoridad Ambiental Competente Departamental
AID	Área de Influencia Directa del Corredor
AII	Área de Influencia Indirecta del Corredor
ANMI	Área Natural de Manejo Integrado
CAB1	Capitanía del Alto y Bajo Izozog
CANOB	Central Ayorea Nativa del Oriente Boliviano
CCICH-T	Central de Comunidades Indígenas de Chiquitos Turubó
CCS	Comité de Coordinación y Seguimiento
CICHAR	Central Indígena Chiquitana Amanecer Roboré
CICHGB	Central Indígena Chiquitana de la Provincia Germán Busch
CICHIPA	Central Indígena Chiquitana de Pailón
CICOL	Central Indígena de Comunidades Originarias de Lomerío
CIDOB	Confederación de Pueblos Indígenas de Bolivia
CIRPAS	Central Indígena Reivindicativa de la Provincia Ángel Sandoval
CC.JJ.	Consejo de la Judicatura del Poder Judicial (hoy Consejo de la Magistratura)
COSECO	Comisión de Seguimiento y Coordinación Operativa
CM	Consejo de la Magistratura del Órgano Judicial (ex Consejo de la Judicatura)
CPC	Comité de Participación y Consulta
CPESC	Coordinadora de Pueblos Étnicos de Santa Cruz
CVI	Consortio Corredores Viales de Integración
DDV	Derecho de Vía
DD.RR.	Oficina de Registro de Derechos Reales
EAE	Evaluación Ambiental Estratégica
EBRP	Estrategia Boliviana para la Reducción de la Pobreza
EEIA	Estudio de Evaluación de Impacto Ambiental
EIA	Estudio de Impacto Ambiental
FDTA-Trópico Húmedo	Fundación para el Desarrollo Tecnológico Agropecuario y Forestal del Trópico Húmedo
FF	Fondo en Fideicomiso
FI	Fondo para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas de América Latina y el Caribe (Fondo Indígena)
GdB	Gobierno de Bolivia
INRA	Instituto Nacional de Reforma Agraria
IUCN	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza
MDSP	Ministerio de Desarrollo Sostenible y Planificación
MIR	Movimiento de Izquierda Revolucionaria
OICH	Organización Indígena Chiquitana
PASA	Plan de Aplicación y Seguimiento Ambiental
PBI	Producto Interno Bruto
PI	Programa Indígena
PMOT	Plan Municipal de Ordenamiento Territorial
PLUS	Plan de Uso de Suelo de Santa Cruz
PMR	Project Management Report – Informe de Monitoreo de Progreso
PPAS	Proyecto de Protección Ambiental y Social en el Corredor Santa Cruz - Puerto Suárez
PPM	Plan de Prevención y Mitigación
PRP	Programa de Reposición de Pérdidas
PSC	Prefectura de Santa Cruz
SERNAP	Servicio Nacional de Áreas Protegidas
SNC	Servicio Nacional de Caminos
TCO	Tierra Comunitaria de Origen
UCS	Unidad Cívica Solidaridad
UEP	Unidad Ejecutora de Proyecto
UNAR	Unidad Nacional de Arqueología
UOB	Unidad Operativa de Bosque
UTG-PI	Unidad Técnica de Gestión del PI
VPS/ESG	Unidad de Salvaguardias Ambientales y Sociales





I. Información Básica

DATOS BÁSICOS (MONTO EN US\$)				
NO. PROYECTO: BO0033		TITULO: PROYECTO DE PROTECCIÓN AMBIENTAL Y SOCIAL EN EL CORREDOR SANTA CRUZ – PUERTO SUÁREZ		
Prestatario: Estado Plurinacional de Bolivia		Fecha aprobación Directorio: 17 de abril de 2002		
Agencia ejecutora (AE): Gobierno Autónomo Departamental Santa Cruz (GADSC)		Fecha efectividad contrato préstamo: 18 de junio de 2002		
Ejecutores directos (ED): Instituto Nacional de Reforma Agraria (INRA) Administradora Boliviana de Carreteras (ABC)		Fecha elegibilidad primer desembolso: 26 de mayo de 2003		
Préstamo(s): 1099/SF-BO				
Sector: Medio Ambiente y Desastres Naturales		Meses en ejecución		
		* desde aprobación: 127		
Instrumento de préstamo: Inversión		* desde efectividad del contrato: 125		
		Períodos de desembolso		
		Fecha original desembolso final: 18 de junio de 2012		
		Fecha actual desembolso final: 30 de noviembre de 2012		
		Extensión acumulativa (meses): 0		
		Extensión especial (meses): 5		
		Monto préstamo(s)		
		* Monto original: 21.000.000,00		
		* Monto actual: 20.057.046,20		
		* PariPassu (si aplica): 20,75%		
		Desembolsos		
		Monto a la fecha: 20.057.046,20 (100,00%)		
		Costo Total del Proyecto (Estimado Original): 26.500.000,00		
		Redireccionamiento		
		Este proyecto:		
		- recibió fondos de otro proyecto? []		
		- Envío fondos a otro proyecto? []		
		- N/A [X]		
	De/Para No. Proyecto	Para No. Sub-préstamo	Monto	
* Monto actual (ajustado para redireccionamiento)				
Reducción de Pobreza (PTI): No				
Equidad Social (SEQ): Si				
Clasificación ambiental: C				
		En estado de "Alerta"		
		Está el proyecto "en alerta" por PAIS: No		
		De ser afirmativo, favor indicar razones (Clasificaciones OD, PI, y/o indicadores relevantes de PAIS):		
		Comentarios de relevancia de la clasificación de alerta de este proyecto (si aplica): N/A		

Resumen de la Clasificación de Desempeño				
OD	<input type="checkbox"/> Muy Probable(MP)	<input checked="" type="checkbox"/> Probable (S)	<input type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (MI)
PI	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
SO	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)



II. El Proyecto

A. Contexto del Proyecto

En las elecciones de 1997, Hugo Banzer Suárez logra el primer lugar con el 22,26 % de los votos, porcentaje insuficiente para acceder directamente a la presidencia; en consecuencia, debió concertar alianzas con otros partidos (CONDEPA, MIR y UCS) para ser elegido por Congreso para el período 1997-2002. Debido a problemas de salud, en agosto de 2001, dejó la presidencia en manos del Vicepresidente, Jorge Quiroga Ramírez, quien completó el período constitucional hasta agosto de 2002.

En las elecciones del 30 de junio de 2002 ningún candidato obtuvo la mayoría requerida para ser Presidente¹. En esas circunstancias, se conformó una alianza que apoyó la elección de Gonzalo Sánchez de Lozada, como presidente de la República; sin embargo, no contaba con los 2/3 que se requerían para garantizar la aprobación de leyes. La frágil gobernabilidad del país se hizo evidente a partir de los primeros meses del año de 2003, cuando se produjeron enfrentamientos entre las fuerzas del orden público y la población, y entre la misma policía y las fuerzas armadas. Ante la escasa gobernabilidad, en agosto de 2003, para contar con la mayoría necesaria para la aprobación de leyes, se reforzó la alianza con el ingreso de Nueva Fuerza Republicana (NFR). A pesar de la mayor presencia de la alianza en el Congreso, la población, principalmente en el occidente del país, no modificó su crítica al gobierno, que cada vez contó con menor apoyo. En esas circunstancias, se intensificaron los conflictos sociales y se acentuaron la fragmentación política y la crisis de gobernabilidad, derivando, en octubre del 2003, en la renuncia de Sánchez de Lozada, después de 14 meses de iniciado su gobierno, siendo sustituido por el vicepresidente Carlos Mesa Gisbert.

El presidente Mesa, aunque con mayor apoyo popular, enfrentó una situación también apremiante debido a que el apoyo estaba sujeto, en el muy corto plazo, a la definición de temas claves para el país como el referéndum vinculante sobre exportación de gas (julio 2004), y la convocatoria a una Asamblea Constituyente en el primer trimestre del 2005. La interpretación de los resultados del referéndum, calificada como ambigua por los críticos, fue generando un ambiente de descontento que derivó, en mayo de 2005, en una crisis social y política, que condujo a la renuncia del presidente Mesa en junio de 2005. Luego de la renuncia, sobrevino una crisis institucional al verse obligados a declinar el cargo los presidentes de las Cámaras de Senadores y de Diputados; por ese motivo, el presidente de la Corte Suprema de Justicia, Eduardo Rodríguez Veltzé fue conducido a la presidencia del país, con mandato constitucional de 6 meses, plazo en el cual debía efectuar elecciones para presidente.

Las elecciones de diciembre de 2005 marcaron una clara victoria del candidato Evo Morales, quien con 53,74% accedió a la presidencia sin necesidad de alianzas. Luego de convocar a una asamblea constituyente y de aprobación la Nueva Constitución Política del Estado en febrero de 2009, el presidente Morales llamó a elecciones generales siendo reelecto con el 64,22% de los votos y, consolidando la mayoría de 2/3 en la Asamblea Legislativa Plurinacional.

El escenario económico, como se puede apreciar en el gráfico, cambió mucho desde la conceptualización de la operación. El resultado fiscal pasó de una situación deficitaria hasta el 2005 a una situación de superávit a partir del 2006. La variación de la tasa de PIB se muestra positiva; con una leve caída en el 2009

producto, de la crisis internacional. Los indicadores de inflación muestran que la misma ha estado controlada en este último periodo.

Con el objetivo de impulsar el desarrollo económico y social de Bolivia, a finales de la década de los 90 el Estado identificó la necesidad de vinculación de Bolivia con el MERCOSUR; en ese contexto, el GdB solicitó el apoyo del Banco para financiar parcialmente las obras de mejoramiento de la Carretera Santa Cruz - Puerto Suárez, tramo Pailón – San José (BO0036). A tal efecto se iniciaron en 1997 los estudios económicos, ambientales y de ingeniería necesarios para el procesamiento del préstamo que otorgaría el Banco. A partir de la presentación y revisión del primer informe de la Evaluación Ambiental Estratégica presentado por la firma consultora en febrero del 2000, el Gobierno de Bolivia solicitó el apoyo del Banco para el financiamiento

¹ Cuatro partidos obtuvieron 800,62% de los votos: Movimiento Nacionalista Revolucionario MNR (22,46%); Movimiento al Socialismo MAS (20,94%); Nueva Fuerza Republicana NFR (20,91%) y Movimiento de la Izquierda Revolucionaria MIR (16,31%).





parcial de un Programa de Protección Ambiental y Social del Corredor Santa Cruz – Puerto Suárez (BO0033), con la finalidad de implementar las acciones consideradas prioritarias en la EAE realizada.

Durante la ejecución del Proyecto, como se mostró antes, se produjeron cambios significativos en el contexto político, económico y social que repercutieron directamente en la institucionalidad relacionada con la implementación del mismo.

B. Descripción del Proyecto

i. Objetivo(s) del Desarrollo

El objetivo general del Proyecto se orientó a minimizar, controlar, contrarrestar y compensar los impactos socio-ambientales directos, indirectos, acumulativos, de largo plazo o sinérgicos provocados por la construcción y operación del corredor vial Santa Cruz - Puerto Suárez, promoviendo la conservación ambiental y un proceso de desarrollo económico y social sostenible en el área de influencia, de acuerdo con la legislación Boliviana y las normas del Banco en la materia.

ii. Componentes

El Proyecto comprendió los siguientes Componentes:

- (a) Componente Plan de Acción.- Diseñado con el objetivo de prevenir, controlar, mitigar y compensar los impactos indirectos, acumulativos y de largo plazo a ser generados por el desarrollo inducido por el corredor vial, así como promover una distribución más equitativa de los beneficios del proyecto vial. Comprendió los siguientes programas: 1) Saneamiento, Titulación y Registro de Tierras; 2) Indígena; 3) Conservación Ambiental; 4) Fortalecimiento Institucional y Desarrollo Sostenible Municipal; y 5) Comunicación.
- (b) Componente Plan de Prevención y Mitigación – PPM y el Plan de Aplicación y Seguimiento Ambiental – PASA.- Se desarrollaron con el objeto de controlar, mitigar y compensar los impactos directos de la construcción y operación de la Carretera. Este componente comprendió los siguientes Programas: 1) Reposición de Pérdidas; 2) Protección del Patrimonio Arqueológico y Cultural; 3) Información e Interacción Social; 4) Mitigación de Impactos en las Operaciones de Construcción; 5) Supervisión Ambiental; y 6) Fiscalización Ambiental.
- (c) Componente Sistema de Gerencia y Gestión Socio Ambiental del Proyecto. Este componente contemplaba el apoyo a las actividades de coordinación y supervisión de las acciones de los Planes a que se refieren los otros dos Componentes del Proyecto, y el financiamiento del Funcionamiento de la UEP; de las Auditorías Financieras Externas; de la Auditoría Socio Ambiental Independiente; y el funcionamiento de las instancias de coordinación y participación social. La Auditoría Socio Ambiental Independiente se encargaría de verificar periódicamente el cumplimiento, por parte del Organismo Ejecutor y de los Ejecutores Directos, de las normas y procedimientos socio-ambientales acordados; el avance de las actividades y acciones establecidas y los resultados alcanzados; el grado de satisfacción de los diversos actores sociales involucrados con relación a la ejecución de las obras viales y componentes del proyecto de administración, coordinación o supervisión de los Organismos Ejecutores; y emitirá dictámenes independientes para el Organismo Ejecutor (PDSCZ) y los Ejecutores Directos (INRA y ABC).

C. Revisión de la Calidad del Diseño (si aplica)

La preparación del Proyecto tomó en cuenta los resultados de varios estudios ambientales realizados: (i) Un primer Estudio de Impacto Ambiental (EIA), elaborado conjuntamente con los estudios de ingeniería de la carretera; (ii) una Evaluación Ambiental Estratégica (EAE) y la revisión/complementación del EIA anterior; (iii) un estudio especial del Sistema de Regulación de Tenencia de Tierras; (iv) el Plan Operativo de la Operación; (v) la participación de un Panel Asesor de Alto Nivel; y (vi) un nuevo EIA, sobre la base del diseño final de la carretera, presentado por el Consorcio Corredores Viales de Integración (CVI).

En el diseño se identificaron riesgos asociados a: (i) la necesidad de fortalecimiento de la capacidad institucional de los organismos públicos y privados, ejecutores y co-ejecutores del Proyecto; (ii) falta de interés en la ejecución del Proyecto por el próximo gobierno; (iii) incidentes sociales o ambientales de gran repercusión; (iv) modificaciones en el marco legal que puedan generar conflictos con los objetivos del Proyecto; (v) inestabilidad institucional con cambios en los principales organismos ejecutores; (vi) demoras o postergación de la ejecución del proyecto vial y que el derecho de vía que haya sido titulado como tierra fiscal sea nuevamente ocupado por invasores.

El diseño contempló una operación con características únicas y con características muy complejas que dificultaron su ejecución. Varios de los riesgos identificados en el diseño de la operación, a pesar de las





medidas de mitigación incorporadas como condiciones para desembolso, se constituyeron en problemas durante la ejecución. La solución de los problemas implicó el cambio del organismo ejecutor y de una de las entidades privadas, en la adecuación de la estructura organizativa de manera que el INRA y la ABC se constituyan en ejecutores directos, y en la modificación de la modalidad de saneamiento de manera que el INRA efectúe dicho proceso por administración directa. Adicionalmente, se presentaron situaciones que no fueron identificadas como riesgo durante el diseño, tal el caso de la demora en la ejecución de los recursos del Convenio con el Fondo Nórdico de Desarrollo (NDF) que derivó en la necesidad de efectuar transferencias entre categorías de gasto del Proyecto.

El préstamo fue objeto de tres contratos modificatorios que sirvieron no solamente para ajustar la operación a los cambios institucionales que sufrió Bolivia, sino para corregir algunos problemas de diseño que estaban causando atrasos en la ejecución.

La incorporación del manejo ambiental de todo el corredor en el préstamo, generó dificultades en la coordinación de la ejecución de los planes de compensación.

Considerando que a pesar de la complejidad del diseño y de los cambios producidos en el país, que estuvieron fuera del ámbito de control del Proyecto, se mantuvieron vigentes los componentes, los resultados y los productos previstos, se considera que la Calidad del Diseño fue Plenamente Satisfactoria.

Revisión de la Calidad del Diseño

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Plenamente Satisfactorio (PS) ☐ Menos que Satisfactorio (MS) ☐ Insatisfactorio (I)

III. Resultados

A. Efectos Directos

LOGRO DEL LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (OD)			
Objetivos de Desarrollo(s) (Propósito)			
1. Seguridad jurídica de la inversión vial en la carretera Santa Cruz-Puerto Suárez mejorada Clasificación: MP , P, PP, I.			
Indicadores Claves de Efectos Directos			
<u>Efectos Directos Planeados:</u>			<u>Efectos Directos Logrados</u>
1.1 Derecho de vía de la carretera Santa Cruz-Puerto Suárez registrado en Derechos Reales a nombre del Estado Boliviano.			
<u>Línea de Base</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Término del Proyecto</u>	
1.1B <u>0</u> (2004)	1.1I <u>1</u> (2007)	1.1E <u>1</u> (2012)	1.1 <u>1</u> (2007)
2. Derecho propietario sobre la tierra del Estado, Comunidades campesinas e indígenas; y propietarios individuales asegurado Clasificación: MP, P, PP , I.			
Indicadores Claves de Efectos Directos			
<u>Efectos Directos Planeados:</u>			<u>Efectos Directos Logrados</u>
2.1 Predios titulados en el área de influencia del proyecto			
<u>Línea de Base</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Término del Proyecto</u>	
2.1B <u>0</u> (2004)	2.1I <u>(N/A)</u>	2.1E <u>2,000</u> (2012)	2.1 <u>307</u> (2012)
3. Sostenibilidad de los recursos naturales en el área de influencia del proyecto mejorada Clasificación: MP, P , PP, I.			
Indicadores Claves de Efectos Directos			
<u>Efectos Directos Planeados:</u>			<u>Efectos Directos Logrados</u>
3.1 Planes de manejo forestales cumplidos (%)			
3.2 Planes de manejo de áreas protegidos cumplidos (%)			
<u>Línea de Base</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Término del Proyecto</u>	
3.1B <u>0</u> (2004)	3.1I <u>(N/A)</u>	3.1E <u>90%</u> (2012)	3.1 <u>100%</u> (2012)
3.2B <u>0</u> (2004)	3.2I <u>(N/A)</u>	3.2E <u>90%</u> (2012)	3.2 <u>100%</u> (2012)
4. Capacidades de gestión del uso del suelo de los Gobiernos Municipales del área de influencia directa del proyecto mejoradas Clasificación: MP , P, PP, I.			
Indicadores Claves de Efectos Directos			





<u>Efectos Directos Planeados:</u>			<u>Efectos Directos Logrados</u>
4.1 Planes Municipales de Ordenamiento Territorial (PMOTs) de los municipios del área de influencia en vigencia.			
4.2 Municipios con Catastro urbano y planes urbano municipal en vigencia			
4.3 Proyectos demostrativos en los municipios del área de influencia implementados			
4.4 Nuevas actividades culturales municipales			
<u>Línea de Base</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Término del Proyecto</u>	
4.1B <u>0</u> (2004)	4.1I <u>(N/A)</u>	4.1E <u>5</u> (2012)	4.1 <u>6</u> (2012)
4.2B <u>0</u> (2004)	4.1I <u>(N/A)</u>	4.1E <u>5</u> (2012)	4.2 <u>6</u> (2012)
4.3B <u>0</u> (2004)	4.1I <u>(N/A)</u>	4.1E <u>7</u> (2012)	4.3 <u>6</u> (2012)
4.4B <u>0</u> (2004)	4.1I <u>6</u> (2009)	4.1E <u>12</u> (2012)	4.4 <u>19</u> (2012)
5. Organizaciones Indígenas fortalecidas			
Clasificación: MP , P, PP, I.			
Indicadores Claves de Efectos Directos			
<u>Efectos Directos Planeados:</u>			<u>Efectos Directos Logrados</u>
5.1 Organizaciones indígenas que realizan reuniones periódicas			
5.2 Centrales indígenas cuentan con personería jurídica			
5.3 Organizaciones indígenas beneficiarias cuentan con iniciativas productivas			
<u>Línea de Base</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Término del Proyecto</u>	
5.1B <u>0</u> (2004)	5.1I <u>7</u> (2009)	5.1E <u>9</u> (2012)	5.1 <u>9</u> (2012)
5.2B <u>0</u> (2004)	5.1I <u>9</u> (2009)	5.1E <u>9</u> (2012)	5.2 <u>9</u> (2012)
5.3B <u>0</u> (2004)	5.1I <u>(N/A)</u>	5.1E <u>9</u> (2012)	5.3 <u>9</u> (2012)
Reformulación. [X] N/A			
Reajuste ISDP: indicar si y cuándo el ISDP fue reajustado, y explicar cambios que resultaron de este ejercicio.			
El ISDP (hoy PMR) fue reajustado en la gestión 2009, para adecuarlo las necesidades de información del PMR.			
Resumen del(os) Objetivo(s) de Desarrollo Clasificación (OD):			
[] Muy Probable(MP) [X] Probable (S) [] Poco Probable (PP) [] Improbable (MI)			
Justifique brevemente la clasificación basada en el grado de cumplimiento de las metas planeadas, explicando las diferencias entre los efectos directos planeados y los logrados, así como otros factores relevantes. Indicar referencias sobre la evidencia que respalda dichos resultados.			
El Proyecto a través del cumplimiento de los Indicadores Clave de Efectos Directos ha logrado 4 de los 5 objetivos de desarrollo, con una calificación Muy Probable. Queda pendiente el cumplimiento del indicador: "Predios titulados en el área de influencia del proyecto, donde solamente se tituló un total de 241 predios o beneficiarios; esta situación se debe a que el proceso de titulación alcanza esferas que están fuera de control de propio INRA, ya que los títulos son emitidos con la firma del Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia y, sobre dicha instancia, el INRA no tiene influencia.			
En el diseño de la operación se estableció la intervención de la Auditoría Socio Ambiental Independiente (ASAI), que en el alcance de su trabajo contempla la validación de los resultados obtenidos por el Proyecto. Sin embargo, la ASAI dejó claro que no podía pronunciarse con respecto a la fiscalización debido a que una parte del corredor aún no se había entregado.			
Estrategia de País: Dados los resultados descritos arriba, indicar brevemente cómo el proyecto contribuyó a la estrategia del Banco en el país.			
El Documento de País 1998 – 2001 aprobado en mayo de 1999, comprendía tres líneas de acción: (i) crecimiento económico y creación de oportunidades; (ii) desarrollo del capital humano y acceso a los servicios sociales básicos; y (iii) apoyo a la gobernabilidad y consolidación de las reformas. El Proyecto se enmarcó en la línea de acción "crecimiento económico y creación de oportunidades", contribuyendo al objetivo de "Atender la provisión de infraestructura que aumente el potencial de participación en el mercado".			

B. Externalidades

i) Externalidades positivas

- Catalizador para la participación de otros financiadores.- El Proyecto de Protección Ambiental y Social facilitó la participación de otros organismos en el financiamiento de los otros tramos de la carretera. Cabe resaltar que la participación del Banco a través de la operación BO0036 contemplaba el financiamiento de un solo tramo y la posibilidad de una segunda fase, que no fue necesaria ya que se había completado el financiamiento de todo el Corredor.
- Representatividad política de las comunidades indígenas.- La intervención del Programa Indígena generó el empoderamiento de los representantes de las comunidades indígenas, llegando a elegir a uno de sus representantes como asambleísta departamental y presidente de la asamblea. Rodolfo López Cuchi – OICH.





- c) Perspectivas de Réplica de Proyectos Productivos.- La implementación de los proyectos productivos en el marco del programa de Reposición de Pérdidas se orientó a contribuir a la rehabilitación socioeconómica de las comunidades. En el caso del Proyecto Comunitario de producción Piscícola de Puerto Ibáñez, la ABC identificó una oportunidad para su réplica en algunos bancos de préstamo de las carreteras que se construyan a futuro.
- d) La información catastral, desarrollada para los 6 municipios beneficiarios, fue aprovechada por el INE para la actualización de la información destinada al Censo 2012.

Externalidades negativas

- a) Retraso en el inicio de la construcción del tramo Paraíso – El Tinto.- En el contrato de préstamo para el financiamiento del tramo Paraíso – El Tinto se incorporaron condicionamientos relacionados con el avance en la implementación del Proyecto de Protección Ambiental y Social del Corredor Santa Cruz – Puerto Suárez. La demora en el inicio de la ejecución del Proyecto de Protección Ambiental y Social conllevó a la demora en la adjudicación de las obras para la construcción del tramo Paraíso – El Tinto.

C. Productos

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)					
Componentes (Productos)		Indicadores Claves del Producto			
1. Componente 1: Saneamiento y Titulación de Tierras 1.1 Hectáreas con Resoluciones Finales de Saneamiento Emitidas 1.2 Predios con Registro Propietario Efectuado Costo total Componente 1: 5.338.013,74 Contrapartida: 3.950.336 BID: 1.387.677,74 Desembolso BID %: 1.387.677,74 (26%) Clasificación: MS, S, PS, MI		<u>Productos Planeados</u>		<u>Fin de Proyecto</u>	
		<u>Línea de Base*</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Al Término del Proyecto</u>	<u>Término de Proyecto</u>
		1.1B <u>N/A</u> (fecha)	1.1I <u>N/A</u> (fecha)	1.1E <u>3.417.621</u> (2012)	1.1 <u>2.521.394</u> (2012)
		1.2B <u>N/A</u> (fecha)	1.1I <u>N/A</u> (fecha)	1.1E <u>4.000</u> (2012)	1.2 <u>213</u> (2012)
		(* si aplica)			
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (sin aplica). En el componente Saneamiento y Titulación de Tierras, las demoras en la contratación de las empresas para la realización de saneamiento, el cambio de la modalidad de saneamiento que pasó a ser por administración directa del INRA y las demoras en el desembolso de los recursos del Fondo Nórdico de Desarrollo, demoraron más de lo previsto la ejecución del proceso de saneamiento por lo que no se lograron las metas planteadas; sin embargo, el INRA continuará trabajando con los recursos del NDF hasta cumplir con la meta. Asimismo, la demora en la emisión de las resoluciones finales de saneamiento y en la firma de los títulos imposibilitó que el Consejo de la Magistratura (ex Consejo de la Judicatura) proceda al registro de los títulos; sin embargo, como en caso anterior, esa actividad será cumplida cuando el INRA remita los títulos.					
Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. [X] N/A					
2. Componente 2: Programa de Fortalecimiento Institucional y Desarrollo Sostenible Municipal 2.1 Programa de Fortalecimiento Municipal Implementado Costo total Componente 2: 3.555.168,61 Contrapartida: 17.300 BID: 3.537.868,61 Desembolso BID %: 3.537.868,61 (99,51%) Clasificación: MS, S, PS, MI		<u>Productos Planeados</u>		<u>Fin de Proyecto</u>	
		<u>Línea de Base*</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Al Término del Proyecto</u>	<u>Término de Proyecto</u>
		2.1B <u>N/A</u> (fecha)	2.1I <u>N/A</u> (fecha)	2.1E <u>1</u> (2012)	2.1 <u>1</u> (2012)
		(* si aplica)			
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica). [X] N/A					
Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. [X] N/A					
3. Componente 3: Programa Indígena		<u>Productos Planeados</u>		<u>Fin de Proyecto</u>	
		<u>Al Término</u>			





<p>3.1 Programa Indígena Implementado en Organizaciones Indígenas</p> <p>Costo total Componente 3: 3.597.244,29 Contrapartida: 674.556 BID: 2.922.688,29 Desembolso BID %: 2.922.688,29 (81,25%)</p> <p>Clasificación: <i>MS, S, PS, MI</i></p>	<p><u>Línea de Base*</u> <u>Intermedia</u> <u>del Proyecto</u></p> <p>3.1B <u>N/A</u> (fecha) 3.1I <u>N/A</u> (fecha) 3.1E <u>1</u> (fecha)</p> <p>(* si aplica)</p>	<p><u>Término de Proyecto</u></p> <p>3.1 <u>1</u> (2012)</p>
<p>Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica). <input checked="" type="checkbox"/> N/A</p>		
<p>Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. <input checked="" type="checkbox"/> N/A</p>		
<p>4. Componente 4: Plan de Prevención y Mitigación</p> <p>4.1 Obras de Reposición de Pérdidas Construidas 4.2 Fiscalización Socio Ambiental Ejecutada 4.3 Programa de Información e Interacción Social operando 4.4 Equipo de Supervisión Ambiental operando</p> <p>Costo total Componente 4: 4.964.780,93 Contrapartida: 710.700 BID: 4.254.080,93 Desembolso BID %: 4.254.080,93 (85,69%)</p> <p>Clasificación: <i>MS, S, PS, MI</i></p>	<p><u>Productos Planeados</u></p> <p><u>Línea de Base*</u> <u>Intermedia</u> <u>Al Término del Proyecto</u></p> <p>4.1B <u>N/A</u> (fecha) 4.1I <u>N/A</u> (fecha) 4.1E <u>63</u> (2012) 4.2B <u>N/A</u> (fecha) 4.1I <u>N/A</u> (fecha) 4.1E <u>1</u> (2012) 4.3B <u>N/A</u> (fecha) 4.1I <u>N/A</u> (fecha) 4.1E <u>1</u> (2012) 4.4B <u>N/A</u> (fecha) 4.1I <u>N/A</u> (fecha) 4.1E <u>1</u> (2012)</p> <p>(* si aplica)</p>	<p><u>Fin de Proyecto</u></p> <p><u>Término de Proyecto</u></p> <p>4.1 <u>62</u> (2012) 4.2 <u>0</u> (2012) 4.3 <u>1</u> (2012) 4.4 <u>1</u> (2012)</p>
<p>Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica). El componente Fiscalización Ambiental se consideró como no concluido debido a que el retraso en la ejecución de la construcción del tramo El Tinto – Puente Quimome no permitió que con el Proyecto Ambiental se continúe con la fiscalización del PPAS.</p>		
<p>Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. <input checked="" type="checkbox"/> N/A</p>		
<p>5. Componente 5: Conservación Ambiental</p> <p>5.1 Planes de Manejo de Áreas Protegidas Elaborados y/o Actualizados 5.2 Unidades de Control de Conservación de Bosques Funcionando</p> <p>Costo total Componente 5: 5.487.492,50 Contrapartida: 1.242.899 BID: 4.244.593,50 Desembolso BID %: 4.244.593,50 (77,35%)</p> <p>Clasificación: <i>MS, S, PS, MI</i></p>	<p><u>Productos Planeados</u></p> <p><u>Línea de Base*</u> <u>Intermedia</u> <u>Al Término del Proyecto</u></p> <p>5.1B <u>N/A</u> (fecha) 5.1I <u>N/A</u> (fecha) 5.1E <u>3</u> (2012) 5.2B <u>N/A</u> (fecha) 5.1I <u>N/A</u> (fecha) 5.1E <u>6</u> (2012)</p> <p>(* si aplica)</p>	<p><u>Fin de Proyecto</u></p> <p><u>Término de Proyecto</u></p> <p>5.1 <u>0</u> (2012) 5.2 <u>6</u> (2012)</p>
<p>Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica). <input checked="" type="checkbox"/> N/A</p>		
<p>Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. <input checked="" type="checkbox"/> N/A</p>		
<p>6. Componente 6: Programa de Comunicación</p> <p>6.1 Plan de Comunicación en ejecución 6.2 Página WEB del Proyecto operando</p> <p>Costo total Componente 6: 292.653,96 Contrapartida: 12.600 BID: 280.053,96 Desembolso BID %: 280.053,96 (95,69%)</p> <p>Clasificación: <i>MS, S, PS, MI</i></p>	<p><u>Productos Planeados</u></p> <p><u>Línea de Base*</u> <u>Intermedia</u> <u>Al Término del Proyecto</u></p> <p>6.1B <u>N/A</u> (fecha) 6.1I <u>N/A</u> (fecha) 6.1E <u>1</u> (2012) 6.2B <u>N/A</u> (fecha) 6.1I <u>N/A</u> (fecha) 6.1E <u>1</u> (2012)</p> <p>(* si aplica)</p>	<p><u>Fin de Proyecto</u></p> <p><u>Término de Proyecto</u></p> <p>6.1 <u>1</u> (2012) 6.2 <u>1</u> (2012)</p>
<p>Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica). <input checked="" type="checkbox"/> N/A</p>		
<p>Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.</p>		





[X] N/A

Mediante el Contrato Modificatorio N° 3, se introdujeron cambios relacionados con: i) designación de ejecutor principal y directos, GADSC, INRA, y ABC); ii) designación como coejecutores al SERNAP, a la ABT y al Órgano Judicial, bajo la tutela de la GADSC; iii) se prescindió de los servicios de la Fundación Trópico Húmedo, y iv) se reformuló el componente de Saneamiento, Titulación y Registro de Tierras, tanto física como financieramente.

Resumen del Progreso en la Implementación Clasificación (PI):

[] Muy Satisfactorio (MS) [X] Satisfactorio (S) [] Poco Satisfactorio (I) [] Muy Insatisfactorio (MI)

D. Costos del Proyecto

Categoría	Costo Total del Proyecto - Planeado (US\$000)					Costo Total del Proyecto - Actual (US\$000)					% Dif.
	Banco	Fondo Nórdico	Contra-partida Local	Total	%	Banco	Fondo Nórdico	Contra-partida Local	Total	%	% Dif.
1. Sistema de Gerencia y Gestión Socio Ambiental	2.580,90	-	432,10	3.013,00	11,37	2.446,66	-	855,00	3.301,66	11,88	9,58
1.1. Unidad Ejecutora del Proyecto	1.659,00		256,50	1.915,50		1.993,02		730,40	2.723,43		42,18
1.2. Auditoría Financiera	472,50		90,00	562,50		107,53		54,00	161,53		(71,28)
1.3. Auditor Socio-Ambiental	252,00		48,00	300,00		294,39		48,00	342,39		14,13
1.4. Participación de la Sociedad Civil	197,40		37,60	235,00		51,71		22,60	74,31		(68,33)
2. Plan de Acción	11.329,50	2.916,50	1.132,80	15.378,80	58,03	12.372,88	3.469,00	2.428,69	18.270,57	65,76	18,80
2.1. Saneamiento, Titul., Reg. Tierras	2.436,00	2.200,00	464	5.100,00		1.184,87	3.469,00	350,00	5.003,77		(1,88)
2.2. Programa Indígena	2.907,00	-	249,00	3.156,00		2.922,69	-	674,56	3.527,24		13,98
2.2.1-Des. Org. Indígena	352,80		67,2	420,00		7,20		67,2	74,40		(82,28)
2.2.2- Planes Manejo TCOs	173,00		32,9	205,90		101,07		0,87	101,93		(50,49)
2.2.3- Iniciativas Productivas	252,00		48,00	300,00		746,47		-	746,47		148,82
2.2.4- Unidad Técnica de Gestión	297,90		56,80	354,70		237,07		96,23	333,30		(6,03)
2.2.5- Aporte Fondo de Fideicomiso	1.600,00			1.600,00		1.600,00		456,26	2.056,26		28,52
2.2.6- IE y equipamiento Unidades gestión	231,30		44,10	275,40		230,88		54,00	284,88		3,44
2.3. Conservación Ambiental	4.183,60	-	135,90	4.319,50		4.244,59	-	1.242,90	5.487,49		27,04
2.3.1. Manejo de Áreas Protegidas	2.202,20		44,20	2.246,40		2.222,19		690,68	2.912,88		29,67
2.3.2. Conservación de Bosques	1.981,40		91,70	2.073,10		2.022,40		552,22	2.574,62		24,19
2.4. Fortalecimiento Institucional y Desarrollo Sostenible Municipal	1.689,50	716,5	262,30	2.668,30		3.537,87		17,30	3.555,17		33,24
2.5. Comunicación	113,40		21,60	135,00		280,05		12,60	292,65		116,78
2.6. Consejo de la Judicatura	-		0	-		202,81		131,34	334,14		100,00
3. Plan de Prevención y Mitigación	4.287,60	-	757,10	5.044,70	19,04	4.254,08	-	710,60	4.964,68	17,87	(1,59)
3.1. Reposición de Pérdidas	2.081,10		336,9	2.418,00		2.907,28		336,90	3.244,18		34,17
3.2. Arqueología	65,20		12,4	77,60		19,56		12,40	31,96		(58,82)
3.3. Información e Interacción Social	172,80		32,9	205,70		138,89		32,90	171,79		(16,49)
3.4. Supervisión Ambiental	1.034,90		197,1	1.232,00		463,28		197,10	660,38		(46,40)
3.5. Fiscalización Socio-Ambiental	933,60		177,8	1.111,40		725,08		131,30	856,38		(22,95)
4. Imprevistos	903,9	83,5	24,6	1.012,00	3,82	0,00	83,50	24,60	108,10	0,39	(2,02)
5. Costos Financieros	1.898,10	-	153,40	2.051,50	7,74	983,43	-	153,40	1.136,83	4,09	(44,59)
5.1. Inspección y Vigilancia	210,00			210,00		210,00			210,00		-
5.2. Comisión de Crédito	-		153,40	153,40		-		153,40	153,40		-
5.3. Intereses durante la ejecución	1.688,10			1.688,10		773,43			773,43		(54,18)
Total	21.000,00	3.000,00	2.500,00	26.500,00	100,00	20.057,05	3.552,50	4.172,29	27.781,84	100,00	4,84

Explique brevemente diferencias.

- En la Unidad Ejecutora del Proyecto fue necesario incrementar la asignación debido a que asumió la responsabilidad de llevar adelante los Proyectos Demostrativos e Iniciativas Productivas, que inicialmente estaban a cargo de la Fundación Trópico Húmedo bajo el componente Fortalecimiento Institucional y Desarrollo Sostenible Municipal; adicionalmente, fue necesario incrementar el financiamiento para cubrir el periodo de 5 meses de la prórroga especial.
- Los costos de auditoría financiera disminuyeron debido a que hasta la gestión 2005 el volumen de transacciones fue inferior al esperado, por lo que el costo de las auditorías fue inferior al inicialmente previsto.
- El costo de Participación de la Sociedad Civil disminuyó debido a que el periodo de implementación fue menor al inicialmente proyectado.
- El presupuesto de Saneamiento, Titulación y Registro de Tierras tuvo variaciones debido a la suscripción de la enmienda con el NDF y el cambio de categoría de la asignación para el Consejo de la Judicatura.
- Los recursos de contraparte del Componente Conservación Ambiental y del Programa Indígena se incrementaron por los rendimientos del Fondo en Fideicomiso.
- El costo del componente Fortalecimiento Institucional y Desarrollo Sostenible Municipal se incrementó principalmente por la variación de los costos de construcción, que subieron en un 33% desde el 2006 al 2011².
- El componente Comunicación se incrementó debido a la necesidad de mantener las acciones de comunicación mientras se ejecutan las obras, que se extendieron más allá de lo previsto (inicialmente 2006), debiendo permanecer hasta el cierre del Proyecto.
- La asignación del Consejo de la Judicatura se incrementó por la asignación adicional requerida por el incremento de costos de los equipos de computación.
- El costo del Programa de Reposición de Pérdidas se incrementó debido a la subida de precios de la construcción³.
- Los costos asignados para Supervisión y Fiscalización Ambiental se redujeron debido a que no se contrató todo el personal inicialmente previsto y por la disminución de costos de honorarios de los consultores de línea, producto de la política de austeridad del sector público, que limita los techos de las remuneraciones del personal de los proyectos a niveles de Jefaturas de Unidad.
- Los costos correspondientes a Intereses durante la ejecución disminuyeron debido a la demora en el inicio de desembolsos del Proyecto, que conllevó a que no se pague intereses como fue previsto.

IV. Implementación del Proyecto

A. Análisis de los factores críticos

Factores Críticos positivos:

- Disposición de la UEP/PPAS para hacerse cargo de los Proyectos Demostrativos e Iniciativas Productivas. Una vez que se tomó la decisión de cambiar al ejecutor de los proyectos demostrativos y de las iniciativas productivas⁴, la UEP/PPAS asumió la responsabilidad de llevar adelante los procesos de implementación, para lo cual reforzó su equipo técnico y reorientó las intervenciones en coordinación con los beneficiarios.
- A través del Contrato Modificatorio N° 3, se viabilizó un esquema de ejecución más eficiente, con ejecutores principal y directos; adicionalmente, se reasignaron responsabilidades de manera que se permitió la ejecución de los proyectos demostrativos e iniciativas productivas con mayor participación de los beneficiarios.

² Según información del Instituto Nacional de Estadística (INE)

³ Idem

⁴ Decisión acordada en el ayuda memoria de la Misión Especial de Revisión Sectorial de RND, realizada los días 26 y 27 de enero de 2009.





Factores críticos negativos:

- i. Dificultades iniciales para constituir la Unidad Ejecutora del Proyecto.- En el diseño se estableció que el organismo ejecutor sería el MDSP; sin embargo, dicha entidad no pudo concretar la selección del Gerente de la UEP hasta diciembre de 2003 cuando, a propuesta del Prestatario⁵, se acordó el cambio de ejecutor por la ex Prefectura de Santa Cruz. La contratación del Gerente de la UEP se procesó recién en septiembre de 2004.
- ii. Demora en los procesos de contratación y cambio en la modalidad de saneamiento.- La demora del INRA en los procesos para la contratación de la empresa que debería realizar el saneamiento del Polígono 1 conllevó a que el cambio producido en la normativa a través de la promulgación de la Ley N° 3545 "Reconducción Comunitaria de la Reforma Agraria" de fecha 28 de noviembre de 2006 y del Decreto Supremo N° 29215, reglamentario de la Ley N° 1715 del Servicio Nacional de Reforma Agraria, modificada por la Ley N° 3545 de Reconducción Comunitaria de la Reforma Agraria, repercuta en la modalidad de saneamiento, que sería ejecutado por el INRA por administración directa⁶.
- iii. Condicionales del Fondo Nórdico de Desarrollo (FND).- El FND condicionó la ejecución de los recursos inicialmente asignados al Componente Fortalecimiento Institucional y Desarrollo Sostenible Municipal a la adjudicación de los servicios de saneamiento para el polígono N° 2. La demora en los procesos de contratación, el cambio de modalidad de saneamiento y, finalmente, el anuncio del cierre de operaciones del FND, imposibilitaron la ejecución de los recursos, colocando en riesgo el resultado del Componente Fortalecimiento.
- iv. Cambios en la estructura del Órgano Ejecutivo del Prestatario.- Los cambios en la estructura del Órgano Ejecutivo del Prestatario, que modificaron la denominación de las entidades, obligó a la suscripción de contratos modificatorios, situación que conllevó la emisión de Decretos Supremos, modificación de Convenios Subsidiarios y de los Contratos de Fideicomiso, entre otros trámites, que demoraron la ejecución del Proyecto.
- v. Durante la ejecución del proyecto, fruto de los cambios en el escenario político se deterioró el diálogo político entre el ejecutivo y el ejecutor principal (GADSC), aspecto que también influyó en la demora en la aprobación de la utilización de los fondos de la categoría Imprevistos.

B. Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora

Para la calificación del desempeño del prestatario/agencia ejecutora, teniendo en cuenta el número de involucrados, se optó por realizar la evaluación tomando en cuenta los aspectos generales de la ejecución del Proyecto, los resultados obtenidos y el desempeño fiduciario en su conjunto.

Individualmente, el desempeño de la GADSC se califica como Satisfactorio, por haber demostrado consistencia a lo largo de los años de ejecución del proyecto; el de la ABC, Insatisfactorio, por cuanto sólo en el último año, gracias a la persuasión constante del Banco pudo concluir el PRP; y el del INRA, Insatisfactorio, pues también a partir del último año es que se comienza a verificar avances en el componente.

El retraso en la ejecución del PRP, iniciativas productivas y proyectos demostrativos, generó malestar en la comunidad, que se tradujo en algunas medidas de presión que demandaron esfuerzo de las autoridades para el manejo de los conflictos, no se registraron incidentes sociales o ambientales de gran repercusión, los resultados y productos planteados en el diseño fueron logrados en su mayoría y no se registraron deficiencias significativas de orden fiduciario; en consecuencia, el desempeño del prestatario/agencia ejecutora se considera satisfactorio.

Clasificación del Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora

<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
-------------------------------------------------	-------------------------------------------------------	--------------------------------------------------	---------------------------------------------------

C. Desempeño del Banco

ABC: Corresponde destacar la enorme colaboración recibida por parte del Banco, también merece ser destacada la flexibilidad en el tratamiento de situaciones de emergencia, sin esta enorme colaboración recibida no hubiera sido posible el logro de objetivos.

⁵ Acuerdo registrado en el ayuda memoria de la Misión Especial de Apoyo al Organismo Ejecutor del Proyecto realizada del 08 al 11 de diciembre de 2003

⁶ Acuerdo registrado en el ayuda memoria de la Misión Especial de Revisión Sectorial de RND, realizada los días 26 y 27 de enero de 2009.





UEP/PPAS: No obstante que el Banco en los últimos cinco años realizó cambios de sus ejecutivos (3 representantes y 4 jefes de proyecto), se logró una comunicación fluida y se contó con apoyo durante la ejecución del Proyecto.

Comentarios/sugerencias adicionales para mejorar el futuro desempeño del Banco

- i) Iniciar la ejecución (vigencia del contrato) con un diseño revisado y con las condiciones previas cumplidas.
- ii) Mantener a las unidades ejecutoras con autonomía administrativa.
- iii) Contar con políticas de adquisiciones más ágiles y en red con el Banco.
- iv) Realizar el cierre contable y financiero del Proyecto o Programa, cuando se hubieran concluido todas las actividades de ejecución. En el cierre del PPAS, algunas actividades se realizaron paralelamente y con la UEP disminuida en su capital humano.

Como comentario del Banco cabe mencionar que si bien existieron solicitudes de prórroga, el gobierno junto con al Banco consideraron que no había condiciones para prorrogar indefinidamente la operación por temas que no estaban ni bajo el control del Proyecto ni bajo el control del Banco; en consecuencia se otorgó una prórroga especial para compromisos en ejecución.

Asimismo, cabe destacar el trabajo coordinado de INE/RND, INE/TSP y VPS/ESG para el seguimiento del Proyecto.

Clasificación del Desempeño del Banco⁷

<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
-------------------------------------------------	-------------------------------------------------------	--------------------------------------------------	---------------------------------------------------

V. Sostenibilidad

A. Análisis de Factores Críticos

Los factores críticos que podrían comprometer algunos de los resultados del Proyecto están relacionados principalmente con:

- i. Asignación de Presupuesto para Operación y Mantenimiento.- El mantenimiento de la infraestructura, de los equipos y vehículos recibidos por las organizaciones indígenas, dependerá de la capacidad que éstas tengan para gestionar los recursos financieros necesarios.
- ii. Tarifas y Honorarios de Usuarios.- Los Proyectos Demostrativos dependerán de la capacidad de generar ingresos suficientes para cubrir sus costos de operación y mantenimiento, que provendrán de lo que los usuarios estén dispuestos a pagar. En el caso de los mataderos las tarifas deberán ser competitivas y consecuentes con los beneficios que recibirán los usuarios; asimismo, será importante mantener la participación de las asociaciones de productores.
- iii. Compromisos del Gobierno.- Será fundamental la participación del GADSC para que los proyectos tengan el apoyo técnico necesario, complementario al que otorguen los propios municipios.
- iv. Participación de la Comunidad/Beneficiarios.- Uno de los factores críticos será mantener la participación activa de los beneficiarios; para este, fin es fundamental que los municipios apoyen a las comunidades para mantener la apropiación de los proyectos.

B. Riesgos Potenciales

- i. Derecho propietario sobre la tierra del Estado, Comunidades campesinas e indígenas; y propietarios individuales asegurado.- Considerando que las metas de los indicadores de este resultado no fueron completamente alcanzados, ya que el INRA todavía está ejecutando el saneamiento con recursos del FND y el registro de los títulos en DD.RR., se considera un riesgo que no se concluya con el saneamiento, la titulación y el registro de los predios en su totalidad. Sin embargo, como las estructuras operativas del INRA y del Consejo de la Magistratura se encuentran consolidadas, los procesos de saneamiento, titulación y registro continuarán independientemente del financiamiento del Proyecto.
- ii. Sostenibilidad de los recursos naturales en el área de influencia del proyecto mejorada.- Este resultado está asociado a la capacidad técnica y financiera del SERNAP y de la ABT para continuar desempeñando sus funciones. En el caso del SERNAP, una vez que ya se suscribió el Convenio con la Unión Europea para el financiamiento de los costos asociados a las áreas protegidas y que se concluyó con la elaboración y actualización de los Planes de Manejo para las áreas protegidas, se tiene una perspectiva sostenible para los próximos años. Por su parte la ABT ya cuenta con financiamiento del Tesoro General del Estado, ha incrementado los puestos de controles móviles y fijos que permiten el control del tráfico

⁷ La calificación del Desempeño del Banco corresponde a la ponderación de las calificaciones atribuidas por la UEP/PPAS, INRA y ABC, que consideraron Satisfactorio.





de madera, además de controlar mejor los desmontes ilegales y los focos de calor, aspectos que permiten su funcionamiento para las próximas gestiones.

- iii. Proyectos Demostrativos e Iniciativas Productivas.- Debido a que a la finalización del Proyecto los proyectos demostrativos no completaron un ciclo de operación, corren el riesgo de tropezar con dificultades para su consolidación; en consecuencia, dependen del cumplimiento de los compromisos por parte de los Gobiernos Autónomos Municipales y de la Gobernación.
- iv. Proyectos Productivos.- Al igual que el caso anterior, será necesario acompañar por un tiempo la operación de los Proyectos, ya que el riesgo es que confronten problemas para su consolidación y sostenibilidad.
- v. PPM/PASA.- Debido a que la conclusión de las obras del tramo El Tinto – Puente Quimome y los accesos a Santa Cruz La Vieja y Santiago de Chiquitos se encuentran en ejecución, existe el riesgo de que las medidas de mitigación no sean totalmente cumplidas por los contratistas. Sin embargo, la Gobernación como Autoridad Ambiental Competente Departamental y la ABC como responsable de la supervisión ambiental presentaron un plan para efectuar el seguimiento hasta la entrega definitiva de las obras con el cumplimiento de todas las medidas de mitigación. El Banco, a través de la Representación ofreció financiar por al menos un trimestre al consultor que estará encargado de terminar la tarea de fiscalización ambiental del Programa hasta la entrega definitiva del tramo en cuestión.

C. Capacidad Institucional

Con la implementación del Proyecto se fortaleció a la Gobernación de Santa Cruz, a los Municipios, al INRA, al Consejo de la Magistratura (DD.RR.), al SERNAP, a la ABT y a la ABC. Si bien la sostenibilidad de los resultados del Proyecto no depende de todas las instituciones involucradas en la ejecución, algunas son fundamentales para la sostenibilidad de los resultados.

- i. SERNAP.- El apoyo recibido del Proyecto permitió el fortalecimiento de la capacidad logística, de infraestructura y técnica para el desempeño de sus actividades. El mantenimiento de la capacidad depende del nivel de financiamiento que se le asigne para el desarrollo de las actividades relacionadas con la implementación de los Planes de Manejo de las Áreas Protegidas y el mantenimiento de un nivel mínimo de personal como los guarda parques, ya que es costoso prepararlos y si no tienen continuidad es muy difícil recuperarlos después de un tiempo. Por el momento depende fundamentalmente del apoyo de la cooperación internacional.
- ii. ABT.- También recibió apoyo logístico, infraestructura y financiamiento para el desarrollo de sus actividades. Si bien su situación financiera es menos dependiente de recursos externos, el mantenimiento de los resultados del proyecto depende de la asignación de recursos suficientes para el mantenimiento del personal, sobre todo en los puestos de control.
- iii. Consejo de la Magistratura (DD.RR.).- El apoyo recibido permitió complementar el equipamiento de las oficinas de Santa Cruz y de Puerto Suárez, que están conectadas en línea y pueden brindar servicios mucho más rápidos y seguros a los usuarios. La sostenibilidad depende de que los sistemas continúen operando, aspecto que no presenta mayores riesgos, ya que la función de registro es permanente en DD.RR.
- iv. Los seis municipios del corredor fueron fortalecidos sobre todo en su capacidad de planificación y de generación de ingresos a través del equipamiento informático para los sistemas de catastro y PMOT. La capacidad de mantener vigentes los resultados del proyecto dependerá del manejo que se haga de los instrumentos, esperándose que el incentivo de incrementar los ingresos coadyuve al mantenimiento de los resultados.
- v. Gobierno Autónomo Departamental de Santa Cruz.- El apoyo del Proyecto estuvo orientado principalmente al financiamiento de la Unidad Ejecutora del Proyecto y al apoyo para la fiscalización ambiental. La Gobernación tiene capacidad para apoyar la etapa inicial de operación de los Proyectos Demostrativos, por lo que su participación será fundamental para la sostenibilidad de éstos.

Clasificación de Sostenibilidad (SO)

<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
-------------------------------------------------	-------------------------------------------------------	--------------------------------------------------	---------------------------------------------------

VI. Evaluación y Seguimiento

A. Información sobre Resultados

La Auditoría Socio Ambiental Independiente (ASAI) financiada bajo este Componente, se encargó de verificar periódicamente: (a) el cumplimiento por parte del Organismo Ejecutor y los Ejecutores Directos de las normas





y procedimientos socio-ambientales acordados; (b) el avance de las actividades y acciones establecidas y los resultados alcanzados; (c) el grado de satisfacción de los diversos actores sociales involucrados con relación a la ejecución de las obras viales y Componentes del Proyecto de administración, coordinación o supervisión de los Organismos Ejecutores; y d) emitiendo dictámenes independientes para el Organismo Ejecutor (PDSCZ) y los Ejecutores Directos (INRA y ABC).

A partir de 2008 la Unidad de Salvaguardias Ambientales y Sociales del Banco (VPS/ESG) participó en las tareas de evaluación y seguimiento, realizando más de una docena de misiones.

B. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post

En el diseño del Proyecto no se contempló actividades relacionadas con el seguimiento futuro de la operación; sin embargo, debido a la demora en la conclusión del tramo El Tinto – Puente Quimome, ABC y la Gobernación de Santa Cruz efectuarán el seguimiento hasta el cierre del PPM/PASA. VPS/ESG, en conjunto con CAN/CBO e INE /RND, efectuarán un seguimiento de dichas actividades hasta que el tramo se entregue definitivamente y se hayan restaurado todas las áreas que, a la fecha de cierre del proyecto, se presentaban como potenciales pasivos ambientales. En el Taller de Cierre se planteó la necesidad de que se cuente con un informe de auditoría socio ambiental de cierre No se tiene prevista la realización de evaluación ex-post.

VII. Lecciones Aprendidas

- i. Estructuras complejas para ejecución no son prácticas.- Una estructura de ejecución con seis entidades involucradas dificulta la implementación de un Proyecto. Se deben diseñar estructuras simples, de preferencia con un solo ejecutor.
- ii. La participación de cofinanciadores complica y/o compromete la implementación.- La participación del Fondo Nórdico de Desarrollo como cofinanciador de algunos componentes del Proyecto dificultó la ejecución de recursos ya que no tienen las mismas políticas del Banco ni la misma capacidad para el acompañamiento de la ejecución. En consecuencia, cuando se requiera o se cuente con apoyo de otro financiador, el Banco debería administrar los recursos.
- iii. El seguimiento y monitoreo ambiental por parte del Ejecutor y Banco son piezas claves para asegurar los impactos no anticipados y potencializar los impactos positivos.
- iv. Los planes ambientales y sociales deben formar parte del proyecto y su ejecución debe estar contenida en el cronograma de ejecución del proyecto.
- v. El costo del manejo ambiental y social debe formar parte del presupuesto de proyecto, de manera que se ejecuten y se implementen cuando tienen que ser realizadas.
- vi. El manejo ambiental debe circunscribirse a lo necesario y razonablemente alcanzable durante la fase de ejecución.
- vii. Se deben incorporar especificaciones técnicas ambientales en los contratos de ejecución y de supervisión.
- viii. Se debe evitar condicionalidades cruzadas, ya que redundan en demoras y desfases en la lógica de ejecución.
- ix. Ante la presencia de varias fuentes de financiamiento se deben fijar estándares y procedimientos mínimos para todas las fuentes.
- x. La Evaluación Ambiental Estratégica es recomendable para proyectos de gran magnitud.
- xi. Se debe tener en cuenta que la denominación de los proyectos tiene implicaciones en su alcance; en este caso, el Proyecto se denominó Santa Cruz- Puerto Suárez, mientras que la intervención contemplaba Paraíso - Arroyo Concepción.
- xii. Es importante Incluir la retroalimentación durante la ejecución del proyecto, esto permitió la realización de más intervenciones en iniciativas productivas.

