

PROYECTO ATN/SF-8575-RG

EVALUACIÓN FINAL



PLAN DE ACCIÓN

PARA EL DESARROLLO DEL

QHAPAQ ÑAN

CONTENIDO

I.	AGRADECIMIENTOS.....	5
II.	INTRODUCCIÓN.....	6
III.	ANTECEDENTES.....	7
IV.	EL CONVENIO BID-UNESCO.....	9
	1. LOS OBJETIVOS EXPLÍCITOS DE LA COOPERACIÓN TÉCNICA ATN/SR/8575-RG.....	9
	2. LOS COMPONENTES PREVISTOS DEL PROGRAMA.....	9
	3. EL MECANISMO DE GESTIÓN.....	10
V.	EVALUACIÓN DEL DESARROLLO DEL PAR.....	10
	1. PUNTO DE PARTIDA.....	10
	a. Limitaciones iniciales.....	10
	b. Comprensión de los objetivos.....	12
	c. Comprensión del proceso.....	13
	2. LÍNEAS TEMÁTICAS Y LÍNEAS TRANSVERSALES.....	14
	a. Nomenclatura y lenguaje.....	14
	b. Proceso de identificación de líneas.....	14
	c. Paisaje cultural y uso social del patrimonio.....	15
	3. RITMO Y CALIDAD DEL TRABAJO.....	16
	a. Uniformización.....	16
	b. Punto de inflexión.....	16
	c. Uniformidad de los documentos nacionales.....	17
	d. Jornada Técnica y Taller de Puntos Focales.....	17
	4. CUMPLIMIENTO DEL CRONOGRAMA.....	19
	a. Cronograma inicial y reajustes.....	19
	b. Desempeño temporal.....	20

5.	DESEMPEÑO FINANCIERO.....	21
a.	Procedimientos desarrollados.....	21
b.	Implicancias para la ejecución.....	22
c.	Ejecución presupuestal.....	23
d.	Aporte local.....	25
6.	NIVELES DE CONSENSO ALCANZADOS.....	26
a.	Consenso técnico.....	26
b.	Decisión política.....	26
VI.	EVALUACIÓN DE LOS PRODUCTOS Y EL IMPACTO INICIAL DEL PAR.....	27
1.	CUMPLIMIENTO DE PRODUCTOS.....	27
2.	EVALUACIÓN INICIAL DE PERTINENCIA.....	38
a.	Pertinencia del proceso.....	39
b.	Pertinencia del producto.....	39
c.	Pertinencia de la ejecución.....	39
3.	EVALUACIÓN INICIAL DEL PLAN.....	39
a.	Definición de objetivos.....	39
b.	Valoración arqueológica.....	40
c.	Patrimonio natural y territorio.....	40
d.	Desarrollo comunitario.....	40
e.	Turismo sostenible.....	40
f.	Líneas transversales.....	40
g.	Valoración de los objetivos.....	40
h.	Lógica interna.....	41
i.	Indicadores.....	41
j.	Supuestos críticos.....	41
4.	EVALUACIÓN INICIAL: IDONEIDAD Y SOSTENIBILIDAD DEL PLAN.....	41
a.	Conveniencia patrimonial.....	41
b.	Conveniencia política.....	41
c.	Conveniencia social.....	42
d.	Sostenibilidad económica.....	42
e.	Sostenibilidad ambiental.....	42
f.	Sostenibilidad social.....	42

5.	EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN.....	42
a.	Mecanismo de ejecución.....	42
b.	Cumplimiento de los procedimientos.....	43
6.	BENEFICIOS EN LAS INSTITUCIONES PARTICIPANTES.....	43
a.	Beneficios producidos durante el proceso.....	43
b.	Beneficios derivados del producto.....	43
VII.	CONCLUSIONES RECOMENDACIONES Y LECCIONES APRENDIDAS.....	43
1.	CONCLUSIONES.....	43
2.	RECOMENDACIONES.....	44
3.	LECCIONES APRENDIDAS.....	45
VIII.	COMENTARIOS FINALES.....	46
IX.	ANEXOS:	
a.	Síntesis de Encuestas.....	48
b.	Metodología.....	84
X.	PROPUESTA DE IMPLEMENTACIÓN PARA UNA DE RED VIRTUAL QÑ CPA.....	84

AGRADECIMIENTOS

Este documento no hubiera sido posible sin la diligente participación, confianza y ayuda desinteresada, es decir gratuita, de las siguientes personas:

La Lic. Ana María Hoyle Montalva, funcionaria del INC y punto focal de Perú en el proyecto; en todo momento nos brindo su tiempo, consejo y apoyo, convocando a los puntos focales y otorgando las facilidades para llevar a cabo el grupo de juicio en el local del INC. El Lic. Guillermo Cortes Carcelen, funcionario del INC, nos proporciono información indispensable e informes de campaña publicados. Participó en las entrevistas con conocimiento y objetividad. El Lic. Luis Olivera, funcionario de la UNESCO encargado del proyecto; proporciono el detalle de la información que nos permitió evaluar el proceso. La Lic. Patricia Uribe, Representante de UNESCO en el Perú, nos distinguió con una entrevista en la que hizo importantes observaciones sobre el proceso y sus resultados que se debería tener en cuenta en éste trabajo. Gilda Cúneo, eficiente y eficazmente coordino la entrega de información y las reuniones llevadas a cabo en el local de la UNESCO. El Dr. Elmer Barrio de Mendoza Gallardo, consultor en turismo quien fue compilador y facilitador del PAR, no solo participo sino que dirigió el grupo de juicio y nos asesoró en el diseño de las encuestas, la estructura y contenido y edición final del texto. Sin el apoyo del Sr. Barrio de Mendoza no nos hubiera sido posible concluir este trabajo, su conocimiento y experiencia en el tema fueron indispensables. El Dr. Jorge Chávez Sálas, participó en el grupo de juicio y nos brindó la información para las fichas de evaluación, aligerando nuestro trabajo.

Los puntos focales, colaboraron ampliamente denotando un entusiasmo común, su aporte y comentarios fueron sustantivos e imprescindibles. Va mi agradecimiento a ellos:

Argentina; Sr. Américo Castilla, Dr. Nacional de Patrimonio y Museos. Bolivia; Sr. Javier Escalante Moscoso, Dirección Nacional de Arqueología. Colombia; Sra. Maria Clemencia Ramirez, Instituto Colombiano de Antropología e Historia. Chile; Sr Óscar Acuña, Secretario Ejecutivo del Consejo de Monumentos de Chile. Ecuador; Sra. Mónica Janet Bolaños. Instituto Nacional de Patrimonio Cultural. Y, Perú, como ya se ha mencionado, reiteramos nuestro agradecimiento a la Lic. Ana María Hoyle M.

Confío, y si es el caso pido disculpas, en no haber omitido a nadie. Mi agradecimiento a todas éstas personas de ninguna manera las involucra en errores u omisiones en las que hubiéremos incurrido.

Este ha sido un encargo difícil pero muy interesante, va también, por supuesto, mi reconocimiento y agradecimiento al BID, la UNESCO y el INC, como instituciones. Tanto por haber hecho posible el proyecto como por la confianza depositada en nosotros para la evaluación del mismo.

II. INTRODUCCIÓN

El propósito asignado a ésta consultoría es el de realizar la evaluación final al "PLAN DE ACCIÓN PARA EL DESARROLLO DEL QHAPAQ ÑAN"- (PAR) documento que ha sido el objetivo del convenio de cooperación técnica no reembolsable ATN/SR/8575-RG celebrado entre el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

Muy al inicio de nuestro trabajo, en la etapa de acopio y revisión de la información pertinente¹ vimos que era inevitable que además de procurar una apreciación externa y objetiva del documento, tendríamos que anticipar aspectos del proceso futuro de integración y cooperación implicado en él. Proceso del cual el "PLAN DE ACCIÓN PARA EL DESARROLLO DEL QHAPAC ÑAN"- (PAR) es únicamente el primer paso.

No olvidemos que el objetivo general del proyecto es apoyar la conservación y promoción del patrimonio cultural, arqueológico y ambiental de Qhapaq Nañ, de forma tal que se fortalezcan los esfuerzos y acciones de integración entre los países beneficiarios alrededor de una visión común de recuperación y puesta en valor de Qhapaq Nañ, su capital cultural y natural asociado y la infraestructura conexas.

Éste primer paso ya dado, evidentemente, ha sido trascendente y nada fácil, involucró a profesionales e instituciones de Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador y Perú.

No obstante la intención y vocación de objetividad, el evaluador no puede dejar de hacer notar que el proceso de elaboración del PAR Qhapaq Nañ evolucionó hacia el consenso en forma tan sorprendente y auspiciosa, que puede ser considerada muy subjetiva. Esto, sin duda, fue fruto del entusiasmo e interés, de la identificación con el tema y el reconocimiento de su importancia.

¹Adicionalmente al análisis del documento mismo, se ha revisado los informes de campaña del Proyecto Qhapac Nañ 2002 / 2003 / 2004 y 2005 del Instituto Nacional de Cultura del Perú (INC) y "Tejiendo los Lazos de un Legado", documento auspiciado por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte del Reyno de España y editado por la UNESCO y el Patrimonio Mundial.

Éste es un programa apasionante en el que resulta difícil, por no decir inútil, insistir en la objetividad.

Una vez que los actores sintieron al proceso como propio, que lo metabolizaron, podríamos decir, antes de enero de 2005, lo que hasta ese momento parecía un fracaso, emprendió una ruta cada vez más definida acelerada y orientada al éxito.

Ciertamente; hubo que ampliar algunos plazos y modificar cronogramas, ha habido reestructuraciones presupuestales y correcciones, incluso hasta el final. Pero también ha habido plena conformidad con el producto alcanzado y, lo que es más importante, la certeza que en gran medida gracias al PAR, será posible y digno de emprenderse proyectos y acciones subsecuentes de importancia.

No todos los países se integraron en el mismo momento ni del mismo modo al programa. Las percepciones de los actores varían por esto hecho inobjetable. Lo que no varía es la convicción sobre la importancia de la etapa que debe continuar.

Es inusual que una intervención de planeamiento termine con tal nivel de entusiasmo, entusiasmo contagiante hasta la etapa de evaluación final..... y, es bueno dejar constancia de ello.

III. ANTECEDENTES

El Qhapaq Ñan-Camino Principal Andino es un sistema vial, que involucró centros poblados, almacenes, puestos de control y que constituye "la obra tecnológica más importante de la América prehispánica"². Recorre 23 mil kilómetros (aunque algunos investigadores estiman hasta 55 mil) y ya ha sido objeto de un primer esfuerzo de investigación arqueológica e histórica (Hyslop y otros).

En mayo de 2001, el Perú tomó la iniciativa de incluir al Qhapaq Ñan en la lista indicativa del Patrimonio Mundial. A luego, Chile y Argentina se sumaron a esta iniciativa.

En marzo de 2002, en la reunión del Comité de Patrimonio Mundial en Montevideo, los representantes de Argentina,

² UNESCO, Gobierno Peruano, BID. El Qhapaq Ñan-Camino Principal Andino, Plan de Acción Regional para un proceso de integración y cooperación. 2006.

Bolivia, Chile, Ecuador y Perú acordaron emprender un proceso conjunto de investigación, conservación y desarrollo del Qhapaq Ñan.

En febrero de 2003, en Jujuy, las representaciones de Argentina, Bolivia, Chile y Ecuador presentaron sus avances de investigación sobre el Qhapaq Ñan, en adición a los que ya venía desarrollando el Perú.

En abril de 2003, bajo el auspicio del Perú, se realizó la “Primera Reunión Técnica Regional Qhapaq Ñan-Camino Inca” y se acordó dar prioridad al inicio “de un proceso de cooperación regional para presentar una única nominación para su inscripción”³

El 23 de mayo de 2003, en el Cusco, durante la XII Reunión del los Presidentes del Grupo de Río, los mandatarios de Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador y Perú suscribieron un acta donde ratificaron su compromiso con el “Plan de Acción Regional para el Desarrollo del Sistema Vial Inca-Qhapaq Ñan” en gestión ante el Banco Interamericano de Desarrollo.

En octubre de 2003 se desarrolló la “Segunda Reunión Técnica Qhapaq Ñan-Camino Principal Andino”, en el Cusco, donde se alcanzó consensos fundamentales para el resto del proceso, tales como la denominación común Qhapaq Ñan-Camino Principal Andino, la categoría conceptual de paisaje cultural como ordenadora de cualquier intervención y la inclusión de las comunidades en el proceso.

El 16 de marzo de 2004 se suscribió el Convenio BID-UNESCO, que dio lugar a la Cooperación Técnica ATN/SF-8575-RG para elaborar el Plan de Acción Regional para el Desarrollo del Qhapaq Ñan-Camino Principal Andino y colaborar en la iniciativa ante el Comité del Patrimonio Mundial de UNESCO, a fin de inscribir al Qhapaq Ñan. Luego, el 5 de mayo, la UNESCO y el Gobierno del Perú suscribieron otro convenio para la administración de los fondos puestos a disposición de dicho gobierno por el BID.

Previamente, como apoyo al proceso, el BID encargó la elaboración de tres consultorías que le sirvieran como referente al PAR Qhapaq Ñan: una sobre recursos naturales,

³ Ídem.

otra sobre comunidades y una última sobre turismo. No hizo lo mismo, sin embargo, con el componente arqueológico.

IV. EL CONVENIO BID-UNESCO

1. LOS OBJETIVOS EXPLÍCITOS DE LA COOPERACIÓN TÉCNICA ATN/SR/8575-RG, ADOPTADOS PARA EL PAR FUERON:

- Primero: elaborar un Plan de Acción Regional (PAR) para el desarrollo del Qhapaq Ñan-Camino Principal Andino, incluyendo su delimitación territorial con sus áreas de influencia y dependencia.

Este Plan de Acción Regional buscaba sentar las bases regionales que impulsen iniciativas nacionales actuales y futuras; y dar amplia divulgación al potencial del Qhapaq Ñan-Camino Principal Andino como eje articulador de una visión de desarrollo sostenible que conduzca al mejoramiento del nivel de vida de las poblaciones andinas.

- Segundo: colaborar con los seis países comprometidos con este Programa en la iniciativa que están presentando ante el Comité del Patrimonio Mundial (CPM) de la UNESCO para que el Qhapaq Ñan-Camino Principal Andino sea inscrito en la Lista del Patrimonio Mundial.

2. LOS COMPONENTES PREVISTOS DEL PROGRAMA FUERON TRES:

- Primero: un Plan de Acción Regional que se formule a partir del tratamiento de cuatro temáticas:
 - i) la valoración y recuperación del patrimonio arqueológico y cultural asociado;
 - ii) la conservación del capital natural conexo y su enlace con corredores biológicos;
 - iii) el desarrollo local y comunitario, el fortalecimiento y adquisición de mayor poder por parte los pueblos indígenas y de las comunidades locales y
 - iv) el turismo sostenible.

- Segundo: la concertación como mecanismo de construcción colectiva, integración y validación regional.
- Tercero: la divulgación y la difusión como compromiso de contrapartida de los países involucrados.

3. EL MECANISMO DE GESTIÓN ESTABLECIDO FUE EL SIGUIENTE:

- Primero: un Comité de Gestión, integrado por:
 - i) un representante del Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú;
 - ii) un representante del Instituto Nacional de Cultura del Perú;
 - iii) la representante de UNESCO en el Perú y
 - iv) el Coordinador del Proyecto.
- Segundo: un Coordinador del Proyecto (que fue seleccionado de común acuerdo por UNESCO, el INC y el BID)
- Tercero: los “puntos focales” de cada país, es decir los interlocutores únicos durante el proceso, designados dentro de sus funcionarios de mayor nivel, por las instituciones competentes de cada país.

El concepto de “punto focal” tuvo diferentes manifestaciones prácticas en el proceso provocadas por dependencia institucional, rotación, suplencia, cambios políticos, etc.

V. EVALUACIÓN DEL DESARROLLO DEL PROGRAMA

1. PUNTO DE PARTIDA

a. Limitaciones iniciales

- El Programa ATN/SR/8575-RG nace del impulso político del gobierno peruano, que es asumido por el Instituto Nacional de Cultura (INC); cuenta con el soporte institucional de las organizaciones responsables del patrimonio cultural de los otros cinco países participantes y es agenciado por la UNESCO.

- El Banco Interamericano de Desarrollo convino con la UNESCO en la ejecución de un programa regional, que involucrara a las entidades responsables del patrimonio cultural (Puntos Focales) de seis países andinos: Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador y Perú.
- A su vez; la UNESCO, suscribió un Convenio con el Gobierno Peruano para la operación del programa donde se señaló como contraparte técnica al I.N.C., a través de un Punto Focal designado por la institución. El primer desafío para la coordinación lo constituyó la designación oficial de los puntos focales en cada uno de los países participantes. Fue necesario hacerles conocer el programa y sus propósitos. Desde 2002, con recursos propios, el Proyecto Especial Qhapaq Ñan en el Perú venía operando, luego, con el respaldo formal de los Puntos Focales, asumió el liderazgo del proceso regional.
- El diseño original de la ejecución estuvo previsto en dos fases:
 - i) una fase preparatoria en la que se designaría los Puntos Focales, se diseñaría las bases de una consultoría internacional y se procedería a la selección y contratación de la firma consultora
 - ii) y, una fase de desarrollo, validación y aprobación de la consultoría.
- Este diseño colapsó ante la entendible resistencia de los actores regionales, en particular Chile, Colombia y Ecuador, que consideraron fundamental desarrollar procesos nacionales de consultoría y regionales de construcción de consensos. De este modo se procedió a reformular el diseño de la ejecución.
- En consecuencia, durante una larga primera etapa, hubo necesidad de gestar el consenso mínimo indispensable para que el programa se emprendiera con uniformidad.
- Las principales limitaciones derivaron de:
 - i) la diversidad de estructuras y formas de presencia propias del Camino Principal Andino en los países que participaban del proceso regional;
 - ii) las diferentes percepciones histórico-nacionales del significado de la Red Vial Andina prehispánica, según la secuencia lógica de su evolución e impacto regional a través del tiempo;

iii) la no definición de una nomenclatura y lenguaje compartido, según la homogeneidad técnica requerida, que contemplara estas diferencias y

iv) la disímil asignación de prioridades temáticas para la intervención, particularmente en lo referido al uso social del Qhapaq Ñan.

- Por otro lado, con recursos del programa, en septiembre de 2004, se encargó la consultoría pendiente sobre el potencial arqueológico del Qhapaq Ñan.
- Ante las limitantes descritas, en enero de 2005, organizada y financiada por el INC del Perú, se desarrolló una reunión de Puntos Focales, en la que se establecieron los criterios finales para el rediseño procesal del programa.
- Es de anotar que, en el caso de Colombia, hubo que elucidar la propia existencia del Camino Principal Andino dentro de su territorio, lo que se determinó positivamente recién en 2005. Igualmente, en el caso de Argentina, la presencia del Qhapaq Ñan es territorialmente limitada y su alcance espacial sólo comprende algunas provincias. Lo mismo, aunque en menor grado, en el caso de Chile.
- Otro factor crítico fue la designación y rotación de los Puntos Focales en algunos de los países participantes del programa regional y sus distintos grados de significación y dependencia institucional en sus respectivos ámbitos (ver Anexo). La demora de la designación del Punto Focal Argentina explica parte de la lentitud del proceso inicial.

b. Comprensión de los objetivos

- Los objetivos del Plan de Acción Regional están asociados a dos procesos diferentes:
 - i) el desarrollo, propiamente dicho, del plan y
 - ii) la contribución a la inclusión del Qhapaq Ñan en la Lista del Patrimonio Mundial.
- No obstante ello, el PAR Qhapaq Ñan no apunta directamente al segundo proceso, pero sí aporta a él. La declaratoria del Camino Principal Andino como Patrimonio Mundial responde a criterios establecidos por la UNESCO y sigue su propia ruta técnica y de gestión.

- Los objetivos del PAR fueron materia de amplia interpretación por los diferentes actores y en más de un caso aparecieron superpuestos.
- La estructura de componentes y actividades se planteó en cuatro líneas temáticas, sin embargo sus denominaciones y contenidos también fueron discutidos. Lo fueron particularmente en el caso de la denominación “capital natural” que fue objetada en el proceso y en el caso del contenido inicial del componente de “turismo sostenible”, que se consideró apresurado y riesgoso.
- Adicionalmente se previó la existencia de líneas de intervención transversal, que fueron establecidas durante la ejecución del programa. Estas líneas transversales fueron objeto de amplio y constructivo diálogo.

c. Comprensión del proceso

- El Programa PAR Qhapaq Ñan fue concebido en cinco fases formales:
 - i) Fase I: Levantamiento de Información y Talleres Nacionales;
 - ii) Fase II: Diseño del Esquema Unificado de las Propuestas Nacionales del PAR Qhapaq Ñan;
 - iii) Fase III: Elaboración de las Propuestas Nacionales del PAR Qhapaq Ñan;
 - iv) Fase IV: Jornada Técnica para la elaboración del Plan de Acción Regional del Qhapaq Ñan y
 - v) Fase V: Taller de Puntos Focales para la aprobación del Plan de Acción Regional Qhapaq Ñan.
- La naturaleza institucional del proceso, y la dinámica de las entidades a cargo, representó una limitación adicional, en tanto estaba claro que la intervención era transdisciplinaria, lo que eventualmente iba más allá de las competencias de dichas instituciones.
- La necesidad de convocar, en cada país, entidades y cuadros profesionales, que complementaran sus competencias habituales, fue asumida con criterio nacional y no siempre con

uniformidad. La Guía de Levantamiento de Información era prolija, pero no necesariamente específica.

- Tratándose esencialmente de un proceso de planificación, la competencia más importante era la de planeamiento y, frecuentemente, sobre todo en la Fase I, se tropezó con debilidades al respecto.
- Una vez concluidos los documentos de levantamiento de información, a cargo de cada Punto Focal, y efectuados los Talleres Nacionales, se evidenció la necesidad prevista de homogeneizar las propuestas nacionales para el Plan.
- A partir de este momento el proceso pasó a ser efectivamente regional.

2. LÍNEAS TEMÁTICAS Y LÍNEAS TRANSVERSALES

a. Nomenclatura y lenguaje

- La nomenclatura contemplada en el programa fue objeto de amplio debate desde el inicio del proceso y fue afinándose progresivamente, hasta alcanzar un elevado consenso, sin distorsionar los conceptos señalados en él.
- Igualmente el lenguaje compartido requirió de un esfuerzo especial y paulatino, que también concluyó satisfactoriamente.
- Finalmente, los componentes temáticos del programa fueron debida y consensualmente denominados, del siguiente modo:
 - i) Valoración arqueológica;
 - ii) Patrimonio natural y territorio;
 - iii) Desarrollo comunitario y
 - iv) Turismo sostenible.
- Idénticamente la formulación de estrategias y actividades atravesó por un proceso colectivo de reformulación, que dio lugar a un formato único de intervención regional.

b. Proceso de identificación de líneas

- La identificación consensual de líneas temáticas requirió una revisión integral del sentido del programa y de reestructuración

de objetivos. Este proceso tuvo una significativa consecuencia porque permitió llegar a un buen consenso en cuanto a la expresión común del pensamiento regional frente al Qhapaq Ñan el mismo que puede ser aplicable en procesos regionales parecidos.

- Las líneas temáticas identificadas fueron las señaladas en el acápite anterior, pero se estableció con claridad el rol subsidiario de la cuarta línea (turismo sostenible) frente a las otras tres.
- Las líneas transversales identificadas fueron:
 - i) Conocimiento transdisciplinario;
 - ii) Coordinación interinstitucional;
 - iii) Propuesta educativa y
 - iv) Captación de recursos de patrocinio y financiamiento promocional.
- Si bien se estableció que el desagregado de estrategias y actividades en cada país podía adquirir características particulares, también fue claro que la intervención es única, homogénea y coordinada.

Este ha sido un logro sumamente importante.

c. Paisaje cultural y uso social del patrimonio

- El concepto articulador del programa fue el de “paisaje cultural” entendido como el conjunto dinámico del patrimonio cultural, el territorio y sus recursos y el uso que de ellos hacen sus pobladores, en un proceso de integración histórica.
- A partir de la comprensión y uso del concepto de paisaje cultural se definió el modo de identificar y/o proponer su más adecuado uso social, no limitándolo al turismo, sino expandiéndolo al conjunto de actividades sociales, culturales y económicas, compatibles con el aprovechamiento racional de los recursos disponibles.
- En esta lógica, la población es protagonista, a la vez que beneficiaria principal, de la intervención regional en el Qhapaq Ñan.

3. RITMO Y CALIDAD DEL TRABAJO

a. Uniformización

- La “puesta en común” fue la parte más densa del proceso. En la etapa inicial hubo mucha discusión y lentitud, fundamentalmente porque no existían criterios compartidos sobre cómo desarrollar el proceso de planificación.
- Fue necesario, igualmente, ir mitigando y/o eliminando barreras, interferencias y/o ruidos implícitos, de diferente orden: ¿cuál era el espacio regional y cuál el espacio nacional de la intervención?, ¿cuáles debían ser las prioridades? o ¿quién y por qué debería ostentar ciertos liderazgos específicos?, para citar algunos ejemplos.

La presencia, expresa o tácita, de temas como los señalados, durante la etapa inicial, provocó una cierta demora explicable, así como algunos debates inevitables.

- Lentitud y discrepancias fueron eliminándose conforme se alcanzó los primeros consensos sobre el proceso de planificación. La incursión de cuadros técnicos con competencias de planeamiento -y su aprendizaje concreto por los expertos en cultura, territorio y patrimonio- contribuyó a modificar los términos del debate, orientándolo hacia la definición de la lógica de intervención en el Qhapaq Ñan.

b. Punto de inflexión

- Casi todos los entrevistados coinciden en que la reunión de enero de 2005 y la modificación del diseño de la ejecución fue crucial para el logro del principal objetivo del programa: la elaboración del Plan de Acción Regional Qhapaq Ñan-Camino Principal Andino. No lo hacen aquellos que en ese momento aún no eran parte.
- Es indudable que este “redireccionamiento” desentrampó el proceso y propició la participación de los actores locales en la elaboración del plan.
- Otro momento clave fue la elaboración del Esquema Unificado para la elaboración de las Propuestas Nacionales para el Plan de Acción Regional del Qhapaq Ñan (Fase II).

Así parece confirmarlo la cronología de la ejecución del programa, dado que -a partir de él- se abrió una etapa propositiva, que aligeró las fases finales del programa.

- Lo esencial de esta propuesta consiste en que la fórmula para establecer una intervención regional única en el Camino Principal Andino es homogenizar la estructura de estrategias y actividades para que sea aplicable nacionalmente y definir *a posteriori* los elementos de la intervención supranacional.
- Sometido el Esquema Unificado a la opinión de los Puntos Focales, aquél obtuvo una respuesta positiva unánime y se acordó, por vía electrónica, su utilización inmediata sin necesidad de mediar un encuentro presencial específico al respecto.

c. Uniformidad de los documentos nacionales

- La preparación y presentación de documentos nacionales homogéneos (Fase III) fue la superación de la “prueba de fuego” del Esquema Unificado. Al no producirse ningún problema significativo con su utilización, salvo necesidades mínimas de inducción a distancia, fue posible restringir la discusión técnica al diseño del PAR y, al mismo tiempo, facilitar su formulación final.
- Igualmente, los documentos nacionales permitieron identificar los componentes de la intervención supranacional y reducirla a sus elementos esenciales indispensables. Esto último se tradujo en una propuesta completa pero ligera y de costo manejable por el país que asumiera la coordinación del Plan, mientras que las intervenciones nacionales podían ser financiadas por cada gobierno, según sus capacidades y particularidades.

d. Jornada Técnica y Taller de Puntos Focales

- La Jornada Técnica de Expertos para la redacción del borrador final del Plan de Acción Regional del Qhapaq Ñan (Fase IV), desarrollada en Lima con los seis expertos que habían elaborado las propuestas nacionales y cuatro consultores temáticos, además del Coordinador del Programa y los funcionarios del INC a cargo, se desarrolló con fluidez y permitió revisar y mejorar la estructura del PAR, así como elaborar colectivamente la Parte Supranacional del Plan.

- Los cambios que se efectuaron, más bien de forma que de contenido, obligaron sin embargo a hacer nuevos ajustes en las Propuestas Nacionales y a revisar sus presupuestos.
- El documento técnico del Plan de Acción Regional del Qhapaq Ñan se estructuró en tres partes:
 - i) Fundamentos y consideraciones generales;
 - ii) Plan de Acción Regional y
 - iii) Planes de Acción Nacional.
- La Parte I contiene la lógica de intervención, la visión y sus factores clave, la misión, los principios, las políticas, los criterios de selección de espacios físicos, las líneas temáticas y las líneas transversales, así como las estrategias y actividades que dan estructura y soporte al Plan.
- La Parte II del PAR, que corresponde a la Propuesta de Acción Supranacional, define las líneas de acción regional y contiene los siguientes componentes:
 - i) Coordinación Regional;
 - ii) Investigación, difusión y capacitación;
 - iii) Uso social del Qhapaq Ñan y
 - iv) Monitoreo y supervisión de los Planes Operativos Anuales.
- Dichas líneas / componentes están debidamente desagregadas y descritas, a fin de que no haya ambigüedad de ningún tipo, ni superposición con las intervenciones nacionales.
- Igualmente la Parte II incluye una propuesta de Mecanismo Regional de Ejecución, a través de una instancia supranacional de coordinación y una Secretaría Técnica, con sede permanente en el Instituto Nacional de Cultura del Perú.
- La Parte III del PAR Qhapaq Ñan corresponde a los Planes Nacionales, que están claramente subordinados a la conducción regional, pero que cuentan con la autonomía necesaria para su ejecución flexible en cada país. Esto último es posible porque el diseño de la intervención es uniforme y controlable.
- El Taller de Puntos Focales para la aprobación del PAR Qhapaq Ñan (Fase V), que siguió a la Jornada Técnica, fue

particularmente ágil y prácticamente suscribió el trabajo de los expertos, con breves modificaciones

- El Acta del Taller de Puntos Focales en Lima de febrero de 2006, suscrita por los seis Puntos Focales, da fe del alto grado de consenso y compromiso logrado en el evento final, que a su vez es colectivamente entendido como resultado de un proceso constructivo acertado.

4. CUMPLIMIENTO DEL CRONOGRAMA

a. Cronograma inicial y reajustes

- El cronograma originalmente aprobado para la elaboración del PAR fue de ocho meses:

CRONOGRAMA INICIAL DEL PROGRAMA PAR QHAPAQ NAN			
FASE	DURACIÓN	DESDE	HASTA
Preparatoria	4 meses	jun. de 2004	oct. de 2004
Consultoría	4 meses	oct. de 2004	feb. de 2005

Elaboración propia

- No obstante ello, debido a la inviabilidad del diseño original de la ejecución y a la decisión de contratar a consultores nacionales por cada país para la Fase I, se tuvo que replantear el desarrollo del programa y su duración, según el siguiente detalle efectivo⁴:

SEGUNDO CRONOGRAMA DEL PROGRAMA PAR QHAPAQ NAN			
FASE	DURACIÓN	DESDE	HASTA
I	2 meses	abr. de 2005	jun. de 2005
II	1 mes	jul. de 2005	jul. de 2005
III	2 meses	ago. de 2005	set. de 2005
IV	1 mes	oct. de 2005	oct. de 2005
V	1 mes	nov. de 2005	nov. de 2005

Elaboración propia

- Sin embargo, la Fase I no comenzó hasta mayo de 2005 y, por la demora en los procesos de contratación de los consultores nacionales, no concluyó hasta octubre.

⁴ Si bien hubo otro cronograma previo, éste fue ineficaz y, en la práctica, no operó.

- Por tanto, en noviembre de 2005 se estableció una segunda modificación eficaz, que extendió la duración del programa, hasta febrero de 2006, lo que corrigió el cronograma de ejecución de acuerdo al siguiente cuadro:

TERCER CRONOGRAMA DEL PROGRAMA PAR QHAPAQ ÑAN			
FASE	DURACIÓN	DESDE	HASTA
I	6 meses	may. De 2005	oct. de 2005
II	15 días	nov. De 2005	nov. de 2005
III	2 meses	dic. de 2005	ene. de 2006
IV	6 días	feb. de 2006	feb. de 2006
V	4 días	feb. de 2006	feb. de 2006

Elaboración propia

- Una vez concluidas las cinco fases previstas, el cronograma se extendió primero hasta mayo y luego hasta junio de 2006, a fin de completar la publicación del documento del PAR Qhapaq Ñan.

b. Desempeño temporal

- Entre la duración originalmente prevista para la ejecución del programa y la duración real, se puede establecer las siguientes diferencias:

CUADRO DE DESEMPEÑO TEMPORAL		
FASE	DURACIÓN ESTIMADA	DURACIÓN REAL
I	2 meses	6 meses
II	1 mes	15 días
III	2 meses	2 meses
IV	1 mes	15 días
V	1 mes	15 días

Elaboración propia

- A partir del cuadro anterior se puede concluir, que tanto el cronograma inicial como la estimación temporal de la Fase I fueron excesivamente optimistas. Fuera de ello, los tiempos se cumplieron razonablemente.
- Queda claro para la evaluación que la inercia original y la duración de la Fase I se explican ampliamente por la necesidad de establecer un procedimiento aceptable y un piso común para todos los actores de la elaboración del PAR Qhapaq Ñan.

5. DESEMPEÑO FINANCIERO

a. Procedimientos desarrollados

- De acuerdo a los términos establecidos por el Programa ATN/SR/8575-RG, el presupuesto inicial aprobado fue objeto de dos reestructuraciones.
- La primera reestructuración, propuesta mediante Carta N° 4305, de 23 de septiembre de 2005, contó con la correspondiente no objeción del Banco y significó fundamentalmente una transferencia de US \$ 26,750.00 de la categoría 01.00.00 (Elaboración del Programa) hacia otras tres categorías: 02.01.00 (Talleres Nacionales) por US \$ 6,500.00; 02.02.00 (Taller Regional) por US \$ 7,971.00 y 04.01.00 (Coordinador y Aparato Administrativo) por US \$ 12,279.00, además de una breve reasignación de los recursos de Aporte Local.
- La segunda reestructuración, propuesta mediante Carta N° 991 de 20 de marzo de 2006, y que también contó con la correspondiente no objeción del Banco, representó una reducción de los recursos de las categorías 01.00.00 (Elaboración del Plan) por US \$ 17,000.00; 02.01.00 (Talleres Nacionales) por US \$ 1,500.00 y 02.02.00 (Taller Regional) por US \$ 15,500.00, haciendo un total de US \$ 35,000.00 para transferirlos a las categorías 03.00.00 (Divulgación y Difusión) por US \$ 27,400.00 y 04.01.00 (Coordinador y Aparato Administrativo) por US \$ 6,600.00.
- En resumen, con relación a la contribución del Banco, las modificaciones presupuestales realizadas, y no objetadas, representaron:
 - i) Una reducción de los recursos de la categoría 01.00.00 (Elaboración del Plan) de US \$ 43,750.00;
 - ii) un incremento de los recursos de la categoría 02.01.00 (Talleres Nacionales) de US \$ 5,000.00;
 - iii) una reducción de los recursos de la categoría 02.02.00 (Taller Regional) de US \$ 7,529.00;
 - iv) un incremento de los recursos de la categoría 03.00.00 (Divulgación y Difusión) de US \$ 27,400.00 y
 - v) un incremento de los recursos de la categoría 04.01.00 (Coordinador y Aparato Administrativo) de US \$ 18,879.00.

Las modificaciones presupuestales, con relación al Aporte Local, no fueron significativas.

b. Implicancias para la ejecución

- Las modificaciones presupuestales realizadas, con referencia a la contribución del Banco, tienen implicancias importantes para evaluar la ejecución presupuestal.
- El núcleo del programa se expresa, desde el punto de vista presupuestal, en la categoría 01.00.00 (Elaboración del Plan). Dicha categoría experimentó una reducción del 28.4%
- La categoría 02.00.00 (Concertación) sufrió una disminución del 4.7%. Sin embargo, si se descompone, la categoría 02.01.00 (Talleres Nacionales) experimentó un incremento del 21.7%, mientras que la categoría 02.02.00 (Taller Regional) sufrió una reducción del 24.1%
- La categoría 03.00.00 (Divulgación y Difusión) recibió un incremento (no porcentuable) de 0 a US \$ 27,400.00, que fue el destino principal del ahorro en la categoría 01.00.00 (Elaboración del Plan)
- La categoría 04.01.00 (Coordinador y Aparato Administrativo) experimentó un significativo aumento del 71.5%
- Un comparativo porcentual de la composición por categorías de la contribución del Banco, nos indica lo siguiente:

CATEGORIA	Dist. % P.I.	Dist. % P.R. 2	Diferencia
01.00.00 ELABORACIÓN DEL PLAN	63.9	46.4	-17.5
02.00.00 CONCERTACIÓN	21.7	20.7	-1
02.01.00 TALLERES NACIONALES	9.2	11.2	2
02.02.00 TALLER REGIONAL	12.5	9.5	-3
03.00.00 DIVULGACIÓN Y DIFUSIÓN	0	11	11
04.00.00 ADMINISTRACIÓN Y EVALUACIÓN	14.4	21.9	7.5
04.01.00 COORDINADOR Y ADMINISTRACIÓN	10.6	18.1	7.5
04.02.00 AUDITORÍA	1.4	1.4	0
04.03.00 EVALUACIÓN	2.4	2.4	0
TOTAL	100	100	0

Elaboración propia

- El cuadro nos señala que hubo afectación de la aplicación de recursos al componente más importante del programa: Elaboración del Plan.
- La derivación de recursos hacia la publicación del Plan de Acción Regional (en el componente de Divulgación y Difusión) aparece pertinente, en la medida en que se trata de un producto técnico. La aplicación de recursos de contraparte a este componente merecerá apreciación especial.
- También merece comentario aparte el incremento porcentual del componente administrativo (sobre todo el de remuneraciones), en tanto el porcentaje final aprobado excede brevemente lo recomendable en un proceso de ejecución de intervenciones técnicas.

c. Ejecución presupuestal

- A la fecha de la evaluación, según informe de la Coordinación del Programa ATN/SF78575-RG, la ejecución presupuestal es la siguiente:

CATEGORÍA	Asignación Presupuestal Inicial	Asignación Presupuestal Actual	Gasto - Compromiso BID	Pendiente de Gasto
01.00.00 ELABORACIÓN DEL PLAN	159750	116000	114300	1700
02.00.00 CONCERTACIÓN	54250	51721	49636.42	2084.58
02.01.00 TALLERES NACIONALES	23000	28000		
02.02.00 TALLER REGIONAL	31250	23721		
03.00.00 DIVULGACIÓN Y DIFUSIÓN	0	27400	13952.48	13447.52
04.00.00 ADMINIST. Y EVALUACIÓN	36000	54879	44077.29	10801.71
04.01.00 COORDINADOR Y ADMINISTRACIÓN	26400	45279		
04.02.00 AUDITORÍA	3500	3500		
04.03.00 EVALUACIÓN	6100	6100		
TOTAL	250000	250000	221966.19	28033.81

Fuente: UNESCO-Coordinación PAR Qhapaq Nan
Elaboración propia

- Los desembolsos efectuados por el BID, han seguido el siguiente cronograma:

DESEMBOLSOS DEL BID		
FECHA	DESCRIPCIÓN	MONTO US \$
6 ago. 2004	Primer desembolso	24900
31 ene. 2005	Segundo desembolso	9900
3 may. 2005	Tercer desembolso	56718.19
24 ago. 2005	Cuarto desembolso	26481.81
7 dic. 2005	Quinto desembolso	39916.41
3 ene. 2006	Sexto desembolso	52177.33
15 may. 2006	Séptimo desembolso	31400
Total		241493.74

Fuente: UNESCO-Coordinación PAR Qhapaq Ñan
Elaboración propia

- El Banco tiene dos compromisos de ejecución directa: la categoría 04.02.00 (Auditoría) por US \$ 3,500.00 y la categoría 04.03.00 (Evaluación) por US \$ 6,100.00, lo que hace un total de US \$ 9,600.00. Este monto debe deducirse del compromiso de contribución por US \$ 250,000.00, lo que debería haberse traducido en desembolsos por US \$ 240,400.00. No obstante ello se ha efectuado desembolsos por US \$ 1,093.74 adicionales
- De los compromisos de ejecución directa del Banco, se ha producido una reducción de US \$ 1,100.00 en la categoría 00.4.03.00 (Evaluación), que es compatible con el excedente señalado.
- Igualmente, de acuerdo a información proporcionada por la Coordinación del Programa, existe un saldo actual de US \$ 19,527.55 y pagos pendientes por no más de US \$ 3,000.00, cuyo detalle será objeto del Informe Financiero Final y que implica un retorno de la contribución al Banco, de aproximadamente US \$ 16,000.00

CATEGORÍA	PRESUPUESTO EJECUTADO		DIFERENCIA P.I/P.E.	
	BID	APORTE LOCAL	BID	APORTE LOCAL
01.00.00 ELABORACIÓN DEL PLAN	114300	180	-45450	180
02.00.00 CONCERTACIÓN	49636.42	13500	-4613.58	-500
03.00.00 DIVULGACIÓN Y DIFUSIÓN	13952.48	30000	13952.48	0
04.00.00 ADMINISTRACIÓN Y EVALUACIÓN	44077.29	320	8077.29	320
TOTAL	221966.19	44000	-28033.81	0

Elaboración propia

d. Aporte local

- De acuerdo a la misma fuente, el aporte local realizado al Programa PAR Qhapaq Ñan es el siguiente

RESUMEN DEL APORTE LOCAL (US \$)			
DESCRIPCIÓN	MONTO	CANTIDAD	TOTAL
Talleres Nacionales	1166.66	6	6999.96
Taller Regional	6500	1	6500
Aporte/país para difusión y divulgación	5000	6	30000
TOTAL			43499.96

Fuente: UNESCO-Coordinación PAR Qhapaq Ñan

Elaboración propia

- No obstante ello, el INC del Perú considera importante dejar constancia de los siguientes aportes y estima recomendable que se incluyan formalmente en el Informe Financiero Final del Programa:

APORTE NO REGISTRADO DEL INC PERU AL PROGRAMA PARIQHAPAQÑAN				
CONCEPTO	UNIDAD	MONTO	CANTIDAD	TOTAL
Reunión de Puntos Focales (ene. 2005)	Evento	5000	1	5000
Gastos de administración (oct. 2005-feb. 2006)	estimado/mes	2800	5	14000
TOTAL				19000

Fuente: Entrevistas a Luis Olivera y Guillermo Cortés.

Elaboración propia

- La auditoria deberá verificar la documentación correspondiente al aporte local, en particular los compromisos de difusión. Es

recomendable que se acredite que éstos han sido honrados por los países.

6. NIVELES DE CONSENSO ALCANZADOS

a. Consenso técnico

- Si bien es verdad, alguno de los Puntos Focales (Chile) considera que el Esquema Unificado fue un formato excesivamente detallista, todos los entrevistados (incluido Chile) consideran que se ha alcanzado un importante nivel de consenso técnico en el PAR Qhapaq Ñan y que la intervención futura es viable a partir de ese consenso.
- Alguno de los Puntos Focales (Chile) hace expresa su voluntad de afinar su documento técnico nacional sin afectar el consenso alcanzado, pero la misma necesidad aparece implícita en el resto de las entrevistas. Esta voluntad de actualización y ajuste hace que el consenso sea activo y refleje la continuidad de la coordinación regional a pesar de que el programa haya concluido.

b. Decisión política

- Existe entre los Puntos Focales una expectativa, una convicción razonable, de que la decisión política de los seis gobiernos involucrados acompañará al consenso técnico.
- Sin embargo, los cambios políticos recientes en varios de los países comprometidos han traído consigo ciertas detenciones y ciertas necesidades adicionales de inducción. No obstante ello, hasta el momento, los cambios políticos no han afectado el sentido general del consenso, lo que hace altamente probable la continuidad e incremento de la decisión política en torno al PAR Qhapaq Ñan.
- El riesgo de cambios políticos en relación a las personas que lo dirigen y al proceso mismo, puntualizado entre otros por Bolivia, puede y debe convertirse en una fortaleza adicional, de alta significación, y es la implantación institucional de la estrategia contenida en el PAR Qhapaq Ñan en cada uno de los países participantes la que debe ser fortalecida. De hecho ni Bolivia, ni Chile, ni Colombia, ni Perú, que ya han vivido cambios de gobierno parecen haber afectado su compromiso con el proceso regional por ésta razón.

VI. EVALUACIÓN DE LOS PRODUCTOS Y EL IMPACTO INICIAL DEL PROGRAMA

1. CUMPLIMIENTO DE PRODUCTOS

EVALUACIÓN DE LA GUÍA DE LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN PROYECTO QHAPAQ ÑAN

OBJETIVO Y CONTENIDOS BÁSICOS

La Fase 1 del Proyecto Qhapaq Ñan, desarrollada en el segundo semestre de 2005, consistió en la contratación de consultores en seis países para cumplir con dos objetivos específicos: el desarrollo de la Guía Base para Levantamiento de Información, elaborada por el Punto Focal – Perú y consensuada con los Puntos Focales de los otros países andinos; y la preparación de una propuesta de un Esquema para la elaboración de Propuestas Nacionales en perspectiva regional para el Qhapaq Ñan.

La guía base entregada a los consultores fue una propuesta preliminar de las áreas que debían ser cubiertas en cuatro líneas temáticas principales relacionadas al Qhapaq Ñan: Arqueología, Desarrollo Local y Comunidades, Áreas Naturales y Turismo Sostenible. Todo esto enmarcado en una política general de incorporación de datos cualitativos y cuantitativos y sistematización de la información relacionada al Qhapaq Ñan.

VALORACIÓN: MEDIA-ALTA

Analizados los contenidos de la guía, se consideran pertinentes y que cumplen con las perspectivas establecidas en su objetivo general.

Principalmente se considera importante el hecho de buscar la estandarización de la información manejada sobre el Qhapaq Ñan en los seis países, pero dada la diferente magnitud, extensión y problemática de los caminos en cada país, fue necesario aceptar que cada uno de los países realizara diversas modificaciones en las cuatro áreas temáticas principales.

Esto se pudo apreciar claramente en el tema de Áreas Naturales, en los que algunos países pusieron mayor énfasis a las áreas naturales protegidas existentes en su territorio, mientras que otros se aplicaron en mayor medida a

las áreas silvestres en general.

En el tema arqueológico, dados los diversos avances en las investigaciones, existió una gran diferencia en los enfoques utilizados por los especialistas, hecho entendible por las razones de heterogeneidad de elementos de estudio mencionados anteriormente.

De igual manera, en el tema de desarrollo local y comunidades, considerando los diversos niveles de organización a nivel local que tiene cada país, se encuentra una acentuada disimilitud en cuanto al manejo de la información, hecho que no ocurre en el tema de turismo sostenible, disciplina relativamente nueva que cuenta con conceptos más uniformes a lo largo de la región.

Finalmente, es destacable que las recomendaciones que se sugieren en el documento en cuanto a la aplicación de los instrumentos de evaluación y el proceso desarrollado para ello, pueden servir para orientar y mejorar de cara al futuro las propuestas del proyecto Qhapaq Ñan.

EVALUACION DEL LEVANTAMIENTO DE INFORMACION PROYECTO QHAPAQ ÑAN ARGENTINA

OBJETIVO Y CONTENIDOS BÁSICOS

La Fase 1 del Proyecto Qhapaq Ñan, desarrollada en el segundo semestre del 2005, consistió en la contratación de la OEI de Buenos Aires, para dos objetivos específicos: el desarrollo de la *Guía Base para Levantamiento de Información*, elaborada por el Punto Focal – Perú y consensuada con los Puntos Focales de los otros países andinos; y la preparación de recomendaciones para una propuesta de un *Esquema para la Elaboración de Propuestas Nacionales en perspectiva regional para el Qhapaq Ñan*.

La guía base entregada a OEI fue una propuesta preliminar de los campos que debían ser cubiertos, en cuatro líneas temáticas principales relacionadas al Qhapaq Ñan: Arqueología, Desarrollo Local y Comunidades, Áreas Naturales y Turismo Sostenible. Todo esto enmarcado en una política general de incorporación de datos cualitativos y cuantitativos y sistematización de la información relacionada al Qhapaq Ñan, y que se integraría a bases de datos que sirviesen como insumo y herramienta en la elaboración del Plan de Acción Regional.

ACTIVIDADES

La OEI procedió a la recopilación de información solicitada, apelando a los contactos existentes en diversas instituciones nacionales argentinas. Uno de los mayores logros fue la discusión, en un taller nacional, de los diversos escenarios que se planteaban para el Qhapaq Ñan, donde se decidió contar con tres escenarios previstos:

- Mínima intervención: Desarrollo académico, investigación y designación de sitios como patrimonio nacional. Saneamiento legal. Acción en los sitios: Involucramiento de actores locales a través de campañas de concientización en escuelas, entre otros.
- Planes de desarrollo local: Revitalización de sitios y facilitación de accesos como estrategia de dinamización micro-regional. Promoción de la economía local igualitaria.
- Recuperación sentido de recorrido: Planes de vinculación a través de nueva infraestructura vial, agua y regularización de suelos, generando un proyecto turístico con beneficios a corto plazo para las comunidades originarias.

VALORACIÓN: MEDIA - ALTA

Analizados los resultados de la guía de levantamiento de información hecha por los consultores argentinos, se considera que se siguió adecuadamente la guía de referencia, incorporando elementos nacionales pertinentes.

El informe ha sido uno de los más extensos presentados por los países, por lo que es pertinente hacer un ejercicio de resumen de la información recibida. Es interesante el material cartográfico adjunto al documento. Las recomendaciones que se sugieren en este documento en cuanto a la aplicación del enfoque territorial para los tramos piloto, pueden servir para orientar los proyectos nacionales y binacionales del Qhapaq Ñan.

EVALUACIÓN DEL LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN PROYECTO QHAPAQ ÑAN BOLIVIA

OBJETIVO Y CONTENIDOS BÁSICOS

La Fase 1 del Proyecto Qhapaq Ñan, desarrollada en el segundo semestre del 2005, consistió en la contratación del Instituto Socio Ambiental (ISA) de Bolivia,

para dos objetivos específicos: el desarrollo de la Guía Base para Levantamiento de Información, elaborada por el Punto Focal - Perú y consensuada con los Puntos Focales de los otros países andinos; y la preparación de recomendaciones para una propuesta de un Esquema para la Elaboración de Propuestas Nacionales en perspectiva regional para el Qhapaq Ñan.

La guía base entregada a ISA fue una propuesta preliminar de los campos que debían ser cubiertos, en cuatro líneas temáticas principales relacionadas al Qhapaq Ñan: Arqueología, Desarrollo Local y Comunidades, Áreas Naturales y Turismo Sostenible. Todo esto enmarcado en una política general de incorporación de datos cualitativos y cuantitativos y sistematización de la información relacionada al Qhapaq Ñan, y que se integraría a bases de datos que sirviesen como insumo y herramienta en la elaboración del Plan de Acción Regional.

ACTIVIDADES

Los consultores de ISA realizaron la recopilación de información solicitada, apelando a los contactos existentes en las diversas instituciones nacionales bolivianas. La realización del taller nacional en La Paz contribuyó a obtener un documento con información actualizada y con decisiones consensuadas.

VALORACIÓN: MEDIA - ALTA

Analizados los resultados de la guía de levantamiento de información hecha por los consultores bolivianos, se considera que se siguió adecuadamente la guía de referencia. Cabe mencionar que se ha dado especial énfasis a la parte histórica del Qhapaq Ñan, lo que ha aumentado significativamente la extensión del informe, aunque no se incidió de la misma forma en el análisis de la situación actual. Es importante el material cartográfico adjunto al documento. Algunas de las recomendaciones que se sugieren en este documento en cuanto a la aplicación del enfoque territorial para los tramos piloto, pueden servir para orientar los proyectos nacionales y binacionales del Qhapaq Ñan.

EVALUACIÓN DEL LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN PROYECTO QHAPAQ ÑAN CHILE

OBJETIVO Y CONTENIDOS BÁSICOS

La Fase 1 del Proyecto Qhapaq Ñan, desarrollada en el segundo semestre de 2005, consistió en la contratación de Victoria Castro Rojas, para dos objetivos específicos: el desarrollo de la Guía Base para Levantamiento de Información, elaborada por el Punto Focal – Perú y consensuada con los Puntos Focales de los otros países andinos; y la preparación de recomendaciones para una propuesta de un Esquema para la Elaboración de Propuestas Nacionales en perspectiva regional para el Qhapaq Ñan.

La guía base entregada a la consultora fue una propuesta preliminar de los campos que debían ser cubiertos, en cuatro líneas temáticas principales relacionadas al Qhapaq Ñan: Arqueología, Desarrollo Local y Comunidades, Áreas Naturales y Turismo Sostenible. Todo esto enmarcado en una política general de incorporación de datos cualitativos y cuantitativos y sistematización de la información relacionada al Qhapaq Ñan, y que se integraría a bases de datos que sirviesen como insumo y herramienta en la elaboración del Plan de Acción Regional.

ACTIVIDADES

La consultora, convocando a especialistas de apoyo de su universidad, realizó la recopilación de información solicitada, apelando asimismo a contactos existentes en las diversas instituciones nacionales chilenas. El taller nacional fue realizado en forma posterior al de los otros países, aunque lo obtenido sirvió para obtener importantes recomendaciones para el enfoque a nivel nacional y regional.

VALORACIÓN: MEDIA

Analizados los resultados de la guía de levantamiento de información hecha por los consultores chilenos, se considera que se siguió adecuadamente la guía de referencia. Cabe mencionar que se ha dado especial énfasis a la parte histórica del Qhapaq Ñan, lo que ha aumentado significativamente la extensión del informe, aunque no se incidió de la misma forma en el análisis de la situación actual.

Es importante el material cartográfico adjunto al documento. Algunas de las recomendaciones que se sugieren en este documento en cuanto a la aplicación del enfoque territorial para los tramos piloto, pueden servir para orientar los proyectos nacionales y binacionales del Qhapaq Ñan.

El documento de Chile demoró significativamente más que el resto de los documentos nacionales por motivos estrictamente atribuibles al Punto Focal.

EVALUACIÓN DEL LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN PROYECTO QHAPAQ ÑAN COLOMBIA

OBJETIVO Y CONTENIDOS BÁSICOS

La Fase 1 del Proyecto Qhapaq Ñan, desarrollada en el segundo semestre del 2005, consistió en la contratación de la Universidad de Nariño, para dos objetivos específicos: el desarrollo de la Guía Base para Levantamiento de Información, elaborada por el Punto Focal – Perú y consensuada con los Puntos Focales de los otros países andinos; y la preparación de recomendaciones para una propuesta de un Esquema para la Elaboración de Propuestas Nacionales en perspectiva regional para el Qhapaq Ñan.

La guía base entregada a la Universidad de Nariño fue una propuesta preliminar de los campos que debían ser cubiertos; en cuatro líneas temáticas principales relacionadas al Qhapaq Ñan: Arqueología, Desarrollo Local y Comunidades, Áreas Naturales y Turismo Sostenible. Todo esto enmarcado en una política general de incorporación de datos cualitativos y cuantitativos y sistematización de la información relacionada al Qhapaq Ñan, y que se integraría a bases de datos que sirviesen como insumo y herramienta en la elaboración del Plan de Acción Regional.

ACTIVIDADES

Todos los consultores procedieron a la recopilación de información solicitada, apelando a los contactos existentes en las diversas instituciones nacionales.

VALORACIÓN: MEDIA - ALTA

Analizado el contenido preliminar de la Guía de Levantamiento de Información y los resultados de la guía de levantamiento de información, se considera que la guía era una referencia preliminar adecuada, pero que fue adecuadamente enriquecida por el aporte de los consultores locales.

Principalmente se consideran relevantes los resultados de las investigaciones realizadas y las propuestas criterios para determinar los tramos prioritarios. Las recomendaciones que se sugieren en este documento en cuanto a la aplicación del enfoque territorial para los tramos piloto, pueden servir para orientar los proyectos nacionales y binacionales del Qhapaq Ñan.

EVALUACION DEL LEVANTAMIENTO DE INFORMACION PROYECTO QHAPAQ ÑAN ECUADOR

OBJETIVO Y CONTENIDOS BÁSICOS

La Fase 1 del Proyecto Qhapaq Ñan, desarrollada en el segundo semestre de 2005, consistió en la contratación de la Universidad Central de Ecuador, para dos objetivos específicos: el desarrollo de la Guía Base para Levantamiento de Información, elaborada por el Punto Focal – Perú y consensuada con los Puntos Focales de los otros países andinos; y la preparación de recomendaciones para una propuesta de un Esquema para la Elaboración de Propuestas Nacionales en perspectiva regional para el Qhapaq Ñan.

La guía base entregada a UCE fue una propuesta preliminar de los campos que debían ser cubiertos, en cuatro líneas temáticas principales relacionadas al Qhapaq Ñan: Arqueología, Desarrollo Local y Comunidades, Áreas Naturales y Turismo Sostenible. Todo esto enmarcado en una política general de incorporación de datos cualitativos y cuantitativos y sistematización de la información relacionada al Qhapaq Ñan, y que se integraría a bases de datos que sirviesen como insumo y herramienta en la elaboración del Plan de Acción Regional.

ACTIVIDADES

Todos los consultores procedieron a la recopilación de información solicitada, apelando a los contactos existentes en las diversas instituciones nacionales. El hecho de haberse convocado a un taller nacional de recopilación y discusión de información, contribuyó a obtener un documento sólido técnicamente.

VALORACIÓN: ALTA

Analizado el contenido preliminar de la Guía de Levantamiento de Información y los resultados de la guía de levantamiento de información, se considera que la guía era una referencia preliminar adecuada, pero que el documento elaborado por los consultores locales, potenció ampliamente su contenido.

Se destaca la descripción del Camino Principal Andino y la propuesta de tramos prioritarios, así como la descripción de las experiencias de participación comunal.

Algunos de los componentes generales del documento de Ecuador fueron incorporados textualmente al Esquema Unificado del PAR.

EVALUACIÓN DEL LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN PROYECTO QHAPAQ ÑAN PERÚ

OBJETIVO Y CONTENIDOS BÁSICOS

La Fase 1 del Proyecto Qhapaq Ñan, desarrollada en el segundo semestre del 2005, consistió en la contratación de un consultor peruano, Jorge Chávez Salas, para dos objetivos específicos: el desarrollo de la *Guía Base para Levantamiento de Información*, elaborada por el Punto Focal – Perú y consensuada con los Puntos Focales de los otros países andinos; y la preparación de una propuesta de un Esquema para la Elaboración de Propuestas Nacionales en perspectiva regional para el Qhapaq Ñan.

La guía base entregada al consultor fue una propuesta preliminar de los campos que debían ser cubiertos, en cuatro líneas temáticas principales relacionadas al Qhapaq Ñan: Arqueología, Desarrollo Local y Comunidades, Áreas Naturales y Turismo Sostenible. Todo esto enmarcado en una política general de incorporación de datos cualitativos y cuantitativos y sistematización de la información relacionada al Qhapaq Ñan, y que se iría integrando a bases de datos que sirviesen como insumo y herramienta en la elaboración del Plan de Acción Regional.

ACTIVIDADES

El consultor peruano convocó a cuatro especialistas para trabajar las cuatro líneas temáticas: Aldo Bolaños en Arqueología, Jorge León en Desarrollo Local y Comunidades, Pedro Aguilar en Áreas Naturales y Elmer Barrio de Mendoza en Turismo Sostenible.

Cada uno de ellos, en coordinación con el consultor, revisó la propuesta de contenidos preliminar y sugirió realizar cambios para enmarcar el contenido en la propuesta nacional con enfoque regional.

Cabe señalar que el caso peruano es particular en especial en el hecho que el

Qhapaq Ñan es administrado por dos entes prácticamente autónomos: el Qhapaq Ñan Cusco y el Qhapaq Ñan del resto del país. El consultor responsable del país, así como los especialistas convocados, trabajaron mucho más estrechamente con el Qhapaq Ñan Nacional, aunque se han incorporado elementos trabajados por especialistas del Qhapaq Ñan Cusco.

Todos los consultores procedieron a la recopilación de información solicitada, apelando a los contactos existentes en las diversas instituciones nacionales, especialmente en el INC. El hecho de haberse convocado a un taller nacional de recopilación y discusión de información, así como realizar mini talleres con funcionarios del INC y otros invitados, contribuyó a obtener un documento técnicamente sólido.

VALORACIÓN: ALTA

Analizado el contenido preliminar de la Guía de Levantamiento de Información y los resultados de la guía de levantamiento de información hecha por el equipo peruano, se considera que la guía era una referencia preliminar adecuada, pero que fue enriquecida con pertinencia por el aporte de los consultores locales.

Principalmente se consideran relevantes los resultados de las investigaciones realizadas y las propuestas criterios para determinar los tramos prioritarios. Las recomendaciones que se sugieren en este documento en cuanto a la aplicación del enfoque territorial para los tramos piloto, pueden servir para orientar los proyectos nacionales y binacionales del Qhapaq Ñan.

ESQUEMA UNIFICADO PARA LA ELABORACIÓN DE LAS PROPUESTAS NACIONALES PARA EL PAR QHAPAQ ÑAN

OBJETIVO Y CONTENIDOS BÁSICOS

La Fase 2 del Proyecto Qhapaq Ñan, consistió en el desarrollo de un Esquema Unificado para la elaboración de propuestas nacionales uniformes de intervención para el PAR Qhapaq Ñan. Su formulación se encargó al consultor Jorge Chávez Salas, que contó con la colaboración de su asociado Élmer Barrio de Mendoza. El proceso de diseño del esquema se sustentó en la determinación de los elementos comunes de propuesta identificados en los documentos nacionales de levantamiento de información y en la consulta a diferentes expertos temáticos.

ACTIVIDADES

El consultor procedió a efectuar una síntesis proyectiva de los documentos nacionales de levantamiento de información y formuló un borrador de trabajo que fue sometido a tres sesiones de grupos de juicio transdisciplinarios. Finalmente se elaboró el documento final que recibió el consenso de los expertos consultados y se remitió a los Puntos Focales.

VALORACIÓN: ALTA

La respuesta de los Puntos focales fue aprobatoria y se asumió como el instrumento clave de la formulación del documento final del PAR. Es improbable que sin esta herramienta concreta, tal como fue diseñada, el Plan de Acción Regional hubiera logrado concluirse exitosamente.

La estructura del documento es clara y concreta, lo que facilitó todo el proceso posterior y la construcción del consenso final. Incluye formatos únicos para la presentación de cronograma y presupuesto, que fueron debidamente aplicados por los consultores de cada país.

PROPUESTAS NACIONALES PARA EL PAR QHAPAQ ÑAN ELABORADAS CON BASE EN EL ESQUEMA UNIFICADO

OBJETIVO Y CONTENIDOS BÁSICOS

La Fase 3 del Proyecto Qhapaq Ñan, consistió en la elaboración de las Propuestas Nacionales para el PAR Qhapaq Ñan siguiendo el Esquema Unificado. Si bien se trató de seis consultorias nacionales diferentes, esta evaluación entiende que se trata de un solo producto, dada su uniformidad y objeto. El objetivo previsto fue integrar propuestas nacionales homogéneas de intervención en los seis países participantes del programa y los contenidos básicos fueron los determinados en el Esquema Unificado, incluyendo líneas transversales y sugerencias del mecanismo de ejecución.

Los consultores a cargo de este producto fueron:

ARGENTINA	José Martini
BOLIVIA	José Estévez
CHILE	Victoria Castro
COLOMBIA	Claudia Afanador
ECUADOR	Iván Morillo
PERÚ	Jorge Chávez

ACTIVIDADES

Los consultores, en coordinación con sus equipos de apoyo y los Puntos Focales aplicaron el Esquema Unificado para formular su respectiva propuesta nacional con base en la información levantada en la Fase 1. Paralelamente se produjo un proceso interactivo de consulta coordinado por el Punto Focal Perú, que permitió ir afinando los documentos de cada país hacia la estructura homogénea requerida.

VALORACIÓN: ALTA

La formulación de propuestas nacionales uniformes permitió traducir en lenguaje compartido el sentido de la intervención regional y establecer una hoja de ruta común para cada uno de los países involucrados.

Los cronogramas y presupuestos definidos a este nivel fueron razonables y usaron criterios que permitieron ajustes posteriores.

Igualmente permitió inferir los requerimientos de intervención regional, que completó la estructura del PAR.

PLAN DE ACCIÓN REGIONAL (PAR) DEL QHAPAQ ÑAN – CAMINO PRINCIPAL ANDINO

OBJETIVO Y CONTENIDOS BÁSICOS

Las Fases 4 y 5 del Proyecto Qhapaq Ñan, dieron lugar al PAR Qhapaq Ñan mediante la Jornada Técnica de Expertos y el Taller de Puntos Focales. El objetivo medular de estos eventos fue la formulación del texto definitivo del Plan de Acción Regional del Qhapaq Ñan. Los contenidos previstos para este documento fueron:

i) Consideraciones Generales; ii) Plan de Intervención Supranacional y iii) Planes de Acción Nacional.

Los consultores nacionales a cargo de este producto final fueron:

ARGENTINA	José Martini
BOLIVIA	José Estévez
CHILE	Victoria Castro
COLOMBIA	Claudia Afanador
ECUADOR	Iván Morillo
PERÚ	Jorge Chávez

Los consultores temáticos convocados fueron:

ARQUEOLOGÍA	Ciro Caraballo
PATRIMONIO NATURAL	Luis Alfaro
COMUNIDADES	Miguel Ángel Correal
TURISMO	Lieve Coppin

Los Puntos Focales participantes fueron:

ARGENTINA	Américo Castilla
BOLIVIA	Javier Escalante
CHILE	Ángel Cabeza
COLOMBIA	María Clemencia Ramírez
ECUADOR	Mónica Bolaños
PERÚ	Ana María Hoyle

ACTIVIDADES

Contando con la facilitación de Élmer Barrio de Mendoza y la participación de Guillermo Cortés y Luis Olivera, se desarrolló la Jornada Técnica de Expertos en la que se alcanzó una propuesta única para ser presentada al Taller de Puntos Focales. Los Puntos Focales, a posteriori, aprobaron el documento final, aplicando algunos ajustes menores y asumiendo el compromiso de afinar los documentos nacionales (sobre todo el presupuesto) a la lógica del esquema final acordado en el PAR. Posteriormente se procedió a la edición, publicación y distribución del documento.

VALORACIÓN: ALTA

El PAR Qhapaq Ñan es un documento técnico consistente que contiene todos los elementos estructurales de un plan apto para la ejecución inmediata, con cargo a la voluntad política y a la disponibilidad de recursos como únicas condiciones.

El Par Qhapaq Ñan expresa el consenso regional alcanzado y la proactividad desplegada por sus actores en los seis países participantes. Existe, a partir de él, la percepción de que el proceso es, en general, viable.

2. EVALUACIÓN INICIAL DE PERTINENCIA

Si bien las constataciones que se señalan a continuación son subjetivas y corresponden a opiniones de parte de actores

involucrados y que, por tanto, su valor es sólo de percepción cualitativa, también es cierto que no existe prácticamente ninguna diferencia significativa al respecto en las entrevistas recogidas.

a. Pertinencia del proceso

Existe, en los Puntos Focales tanto como en los participantes del proceso, una clara convicción común de que el proceso seguido fue afinado y que sus dificultades fueron naturales y adecuadamente controladas.

b. Pertinencia del producto

Existe, tanto en relación a los Puntos Focales como a los participantes del proceso, un alto nivel de consenso sobre el valor y la viabilidad del producto final alcanzado.

c. Pertinencia de la ejecución

Existe, a nivel de los Puntos Focales y de los participantes del proceso, una percepción satisfactoria sobre la ejecución del programa y sobre las posibilidades de desarrollo futuro del PAR.

3. EVALUACIÓN INICIAL DEL PLAN

a. Definición de objetivos

El Plan de Acción Regional del Qhapaq Ñan PAR se ha propuesto los siguientes objetivos:

OBJETIVO REGIONAL

Gestionar participativamente tramos seleccionados del Qhapaq Ñan-Camino Principal Andino, generar condiciones para crear beneficios económicos, sociales culturales y ambientales para las poblaciones asociadas y fortalecer sus identidades culturales.

OBJETIVO GENERAL (en todos los países⁵)

Investigar, proteger y promover el Qhapaq Ñan-Camino Principal Andino como paisaje cultural integrador de la región andina y utilizar su valor patrimonial en beneficio de las comunidades de su entorno.

⁵ Con ligeras variaciones.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS (en todos los países⁶)

b. Valoración arqueológica

Investigar, proteger, conservar y poner en uso social el QÑ-CPA, en una relación vinculante de la población con el patrimonio y su aprovechamiento sostenible.

c. Patrimonio natural y territorio

Identificar, evaluar y promover prácticas sostenibles de aprovechamiento de los recursos naturales, con relación a los usos culturales y su estado de conservación y transformación, así como las formas de organización territorial en el entorno del QÑ-CPA.

d. Desarrollo comunitario

Identificar, registrar, proteger y desarrollar junto con las comunidades, el patrimonio cultural y natural del entorno del QÑ-CPA, de acuerdo con la organización de sus territorios y con el uso sostenible de los recursos existentes en ellos, en beneficio del desarrollo de las comunidades.

e. Turismo sostenible

Desarrollar el producto turístico QÑ-CPA bajo criterios de sostenibilidad y participación activa de la comunidad en el diseño y la gestión de las rutas que lo conformen. Consolidando los productos turísticos más competitivos y el stock de inversión privada necesario.

f. Líneas transversales

Definir y desarrollar acciones de coordinación interinstitucional y entre organizaciones de diverso tipo, educación, promoción, financiamiento y gestión de infraestructura complementaria, que articulen el esfuerzo de conservación y uso sostenible del QÑ-CPA.

g. Valoración de los objetivos

Los objetivos del PAR Qhapaq Ñan están razonablemente dimensionados, son accesibles sucesivamente y alcanzables progresivamente. Existe una asociación pertinente de actividades

⁶ Ídem.

y componentes, que permitirá su adecuado monitoreo y evaluación. Los objetivos están formulados con claridad y concreción. Son realista y alcanzables.

h. Lógica interna

Tanto en el Plan de Acción Regional como en los Planes Nacionales que lo integran existe una lógica secuencial clara y, a nivel de diseño, bastante completa. El ordenamiento de los objetivos según el enfoque del Marco Lógico es razonable y el cumplimiento progresivo de sus actividades y estrategias resulta consistente con el cumplimiento de los objetivos específicos y del objetivo general. De aplicarse según lo previsto se puede presumir que, con una buena gerencia, el PAR debería resultar exitoso.

i. Indicadores

Los indicadores elegidos, en general, son adecuados y razonablemente alcanzables y susceptibles de monitoreo. En casi todos los casos cuentan con referentes de calidad y cantidad y el atributo de tiempo se remite y sujeta al cronograma de ejecución.

j. Supuestos críticos

Los supuestos, en general, son externos y no controlables por las actividades del Plan. Su dimensión y el riesgo que representan están dentro de lo manejable por una gerencia pertinente. Sin embargo llama la atención la presencia de algunos supuestos, que no responden a esta evaluación general y que están consignados en algunos de los Planes Nacionales. Éstos deberán ser ajustados de inmediato.

4. EVALUACIÓN INICIAL DE CONVENIENCIA Y SOSTENIBILIDAD DEL PLAN

a. Conveniencia patrimonial

Se expresa en la propuesta de puesta en uso social de tramos específicos del Qhapaq Ñan contenida en el PAR.

b. Conveniencia política

El PAR Qhapaq Ñan es un aporte a la integración andina, tal como lo acredita el proceso de su propia elaboración.

c. Conveniencia social

Se expresa en la propuesta de integración y desarrollo de las comunidades asociadas al Camino Principal Andino contenida en el PAR Qhapaq Ñan.

d. Sostenibilidad económica

El Perú ya tiene una estructura económica organizada a largo plazo para el desarrollo de la intervención en el Qhapaq Ñan. Bolivia apunta a una alternativa similar, a través de los ingresos turísticos. Los otros países carecen de alternativas similares. El PAR Qhapaq Ñan contempla el desarrollo de opciones de turismo sostenible y de generación de renta a través del desarrollo de la agricultura tradicional y del mercadeo de productos autóctonos de alto valor. Igualmente imputa una responsabilidad de gestión descentralizada, con manejo de recursos transferidos y autogenerados, en el Qhapaq Ñan.

e. Sostenibilidad ambiental

El PAR Qhapaq Ñan contempla un manejo racional del entorno territorial y de recursos naturales asociados al camino, así como la priorización del desarrollo de actividades compatibles con el paisaje cultural y el medio ambiente.

f. Sostenibilidad social

El PAR Qhapaq Ñan se construye a partir del concepto de paisaje cultural, cuyo núcleo son las comunidades de referencia. El Plan de Acción Regional sólo tiene viabilidad en la medida de su apropiación por parte de las comunidades. Aunque este es el tema que más dudas concentra, las experiencias concretas de Ecuador y Bolivia señalan rutas prácticas a seguir.

5. EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN

a. Mecanismo de ejecución

El mecanismo de ejecución previsto en el programa funcionó de acuerdo a la vigencia de los Puntos Focales en los países involucrados. El término vigencia es usado en doble significado: uno, vigencia de su designación y, dos, vigencia de su operatividad. Esto último no fue muy claro en los períodos de cambio gubernamental en cada país.

El Comité de Gestión funcionó razonablemente bien. La Coordinación del Programa cumplió sus funciones con pertinencia.

b. Cumplimiento de los procedimientos

Todos los procedimientos exigidos por el Banco fueron cumplidos con prolijidad.

6. BENEFICIOS EN LAS INSTITUCIONES PARTICIPANTES

a. Beneficios producidos durante el proceso

El principal beneficio declarado por los puntos focales es el desarrollo de capacidades de planificación por parte de los equipos técnicos involucrados, que incluso se extiende a técnicos que, sin haber participado directamente del programa, alcanzaron un alto nivel de entendimiento y compromiso sobre la importancia del Qhapaq Ñan.

b. Beneficios derivados del producto

El Plan de Acción Regional Qhapaq Ñan es la expresión material del consenso logrado por las instituciones responsables sobre la intervención en el Camino Principal Andino. Se ha desarrollado por tanto una vocación regional en pro de la puesta en uso social y desarrollo en torno a la Red Vial Prehispánica en los seis países involucrados.

VII. CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y LECCIONES APRENDIDAS

1. CONCLUSIONES

El proceso de elaboración del Plan de Acción Regional del Qhapaq Ñan, a pesar de su dificultad constructiva, ha permitido cuatro logros sumamente importantes, que a su vez constituyen las principales conclusiones a obtener:

- a. Se ha seguido y culminado con éxito un difícil proceso participativo, que ha involucrado a seis países andinos y se ha

desarrollado mecanismos consistentes de retroalimentación regional.

- b. Se ha desarrollado y culminado con éxito una experiencia inédita y singular de planeamiento regional del desarrollo patrimonial.
- c. Se ha elaborado una metodología replicable y se ha desarrollado capacidades técnicas de planificación en las entidades y actores involucrados.
- d. Se ha establecido una base sólida y consensuada para la ejecución del Plan de Acción Regional del Qhapaq Ñan y se ha logrado establecer una actitud propositiva de parte de los actores responsables.
- e. Finalmente se ha cumplido y satisfecho las expectativas del proyecto de cooperación PROYECTO ATN/SF-857

2. RECOMENDACIONES

Con relación a las conclusiones obtenidas por la presente evaluación, se alcanzan las siguientes recomendaciones:

Sobre la primera conclusión, se recomienda:

- a. Crear y mantener una red virtual de información y comunicación del PAR Qhapaq Ñan. La evaluación sugiere que el excedente no gastado del presupuesto se aplique a aplicar esta recomendación. Para el efecto se alcanza una estructura de Términos de Referencia que se podría utilizar para contratar el servicio correspondiente.
- b. Constituir de inmediato la instancia de coordinación regional sugerida como mecanismo de ejecución del PAR y su Secretaría Técnica en el Instituto Nacional de Cultura del Perú.

- c. Constituir, bajo un modelo similar, las correspondientes instancias de coordinación a nivel nacional.

Sobre la segunda conclusión, se recomienda:

- d. Difundir la experiencia desarrollada a nivel nacional, regional e internacional, ante auditorios patrimoniales y financieros, como un modelo viable de planificación multilateral.
- e. Sistematizar la experiencia y traducirla en un programa de asistencia técnica para procesos similares.

Sobre la tercera conclusión, se recomienda:

- f. Sistematizar la metodología desarrollada (en matrices, guías y manuales) y difundirla ante entidades de interés similar y/o convergente.
- g. Organizar y ejecutar un programa de desarrollo de capacidades con base en la metodología desarrollada.

Sobre la cuarta conclusión, se recomienda:

- h. Lograr el consenso a nivel de los gobiernos centrales para tramitar el financiamiento del PAR Qhapaq Ñan e iniciar su ejecución al más breve plazo posible.
- i. Constituir una lista incremental de interés conformada inicialmente por los actores participantes en el proceso de elaboración del PAR Qhapaq Ñan.

3. LECCIONES APRENDIDAS

Del proceso se desprenden tres lecciones principales:

- a. La definición de una metodología específica es fundamental para la planificación del desarrollo patrimonial. El PAR Qhapaq Ñan

puede constituirse en un referente internacional al respecto.

- b. Un esquema participativo es indispensable para la apropiación del proceso de planeamiento por parte de los actores. Será necesario revisar el esquema de consultorías internacionales externas a los involucrados.
- c. La continuidad de los equipos técnicos es un factor de éxito ineludible en la planificación regional del desarrollo patrimonial. El capital humano construido en el proceso no debe perderse.

VIII. COMENTARIOS FINALES

La evaluación considera que el PAR Qhapaq Ñan es una intervención valiosa, que vincula desarrollo patrimonial e integración regional. Considera también que se ha alcanzado un grado de madurez institucional que constituye importante factor de sostenibilidad. Considera igualmente que las dificultades y problemas enfrentados, al haber sido superados con éxito, se han constituido en fortalezas para el futuro. Considera, en consecuencia, que el PAR Qhapaq Ñan es un proceso notable y un producto que merece ser considerado para financiamiento.

No obstante ello, corresponde a las entidades a cargo del patrimonio cultural, en los seis países comprometidos, garantizar la participación activa de sus respectivos gobiernos centrales en la gestión financiera complementaria ante el Banco o cualquier otra fuente de financiamiento.

El Banco podrá decidir facilitar este proceso. Es opinión de esta evaluación que así debería ser y que la primera señal al respecto podría ser identificar la ruta más corta para aplicar el excedente presupuestal a una actividad complementaria. Hemos sugerido que ésta podría ser la constitución del la Red Virtual del Qhapaq Ñan.

PROYECTO ATN/SF-8575-RG

ANEXO / GESTIONES REALIZADAS

EVALUACIÓN FINAL



PLAN DE ACCIÓN

PARA EL DESARROLLO DEL

QHAPAQ ÑAN

a. SÍNTESIS DE ENCUESTAS

ENTREVISTA A FUNCIONARIOS DE LA UNESCO E INC / RADICADOS EN LIMA /
QUE PARTICIPARON EN EL PROCESO: ☐

La entrevista que se consigna a continuación; se llevó a cabo gracias a la participación y colaboración de las siguientes personas:

- Lic. Ana Maria Hoyle Montalva; Dra. de la Dirección de Sitios de Patrimonio de la Humanidad y, además para efectos del presente proyecto de elaboración del "Plan de Acción Regional" para el Qhapac Ñan (PAR QÑ-CPA) , la Lic. Hoyle ha sido el punto focal de Perú y Coordinadora del INC para el programa
- Lic. Luis Olivera Cárdenas; Coordinador de la UNESCO para el programa.
- Lic. Guillermo Cortes Cancen, Representante del INC ante el comité de gestiónf elaboración del "Plan de Acción Regional" PAR QÑ-CPA.
- Funcionario de enlace INC-UNESCO.

Tuvo por objeto permitimos un enfoque inicial, preliminar, de contraste sobre las expectativas *ex ante* y logros *ex post* en cuanto al desarrollo del proceso para la elaboración del "Plan de Acción Regional" PAR QÑ-CPA.]]

EN RELACIÓN AL PROCESO LAS PREGUNTA FUERON:

- 1) ¿CONSIDERA; EN TÉRMINOS GENERALES, QUE EN RELACIÓN A LOS OBJETIVOS CENTRALES EL "PLAN DE ACCIÓN REGIONAL" RESULTANTE ES ADECUADO, COMPLETO Y PERTINENTE A LOS REQUERIMIENTOS INICIALES DEL ENCARGO?

Consideramos que cumplió con todo ello y aun superó las expectativas. Se ha logrado el trabajo conjunto, consenso en las líneas básicas y transversales en 6 países. Se ha logrado una adecuada priorización y desarrollo de metodología ad-hoc, todo en simultáneo

- 2) EN RELACIÓN A LA PREGUNTA ANTERIOR PODRÍA INDICARNOS: ¿QUÉ FALTA / SOBRA?
¿ QUE ESTÁ BIEN / MAL? ¿QUÉ DEBE SEGUIR?

Estamos de acuerdo en que el PAR resultante esta completo como

documento de proceso inicial de integración y cooperación. Por supuesto que no es perfecto pero sí óptimo, podríamos decir.

En cuanto a que debe seguir lo único es continuar con el trabajo en equipo y el gran proyecto QÑ-CPA

3) **¿CONSIDERA QUE EL "PLAN DE ACCIÓN REGIONAL" PUEDE SERVIR, Y EN QUE FORMA?, PARA LOS PROPÓSITOS DE:**

- **Identificación y delimitación de áreas de influencia, concomitantes, y/o de dependencia.**

Evidentemente ya ha servido y hay motivos para creer que lo seguirá haciendo. En realidad este un logro técnico que depende más del trabajo específico en cada país que del PAR.

- **Como base y/o motivador para impulsar acciones nacionales e investigación futura en relación al QÑ-CPA.**

Si. Al igual que en el punto anterior ya hay resultados y creemos que el par ha sido la base inicial y lo seguirá siendo.

- **Como base para divulgación del potencial y publicaciones.**

Ciertamente igual que en los puntos anteriores.

- **Como eje articulador del y/o sinergizador de desarrollo sostenible para las poblaciones locales y nativas.**

El documento resalta y trata debidamente este aspecto pero en definitiva los resultados serán fruto de trabajo y programas consecuentes.

- **Como elemento propulsor de desarrollo sostenible integral.**

Si, indudablemente.

- **Como facilitador de colaboración entre países para efectos de integración**

Si, indudablemente.

- **Como facilitador y/o elemento importante para lograr la Inclusión del Qhapac Ñan en la lista de patrimonio mundial.**

Ciertamente, pero contrario a lo que parece, el PAR es un proceso paralelo e independiente al registro. Coadyuvará al mismo pero no es requisito ni causa próxima.

- 4) **¿CONSIDERA QUE LAS REUNIONES LLEVADAS A CABO: 2 TALLERES TÉCNICOS, UNO EN LIMA Y OTRO EN CUZCO, Y, DOS REUNIONES PREVIAS DE "AVANCE" HAN SIDO SUFICIENTES O SE HUBIERA RE-QUERIDO MÁS REUNIONES O REUNIONES MEJOR ELABORADAS Y COORDINADAS, ETC.?**

Creemos que la reuniones han sido suficientes adecuadas y bien elaboradas. Lo que debe aclararse es que hubo tanto reuniones del PAR como del proceso de nominación. Las reuniones del PAR han sido las siguientes: La de Lima de enero de 2005, y la de febrero de 2006.

Reuniones del proceso de denominación se han llevado a cabo en La Paz, en Santiago de Chile, en Quito, y Buenos Aires .La última de abril de 2006 se realizó en Lima.

- 5) **¿ EN SU OPINIÓN; SE HA CONSEGUIDO O SE ESTÁ EN VÍAS DE OB-TENER? :**

- **Nombre y/o denominaciones técnicas importantes consensuadas.**

Si, ambas cosas se han obtenido y en el futuro también creemos que se obtendrán las que se requieran porque se ha logrado y reconocido la necesidad de consenso.

- **Identificar, categorizar y clasificar los tramos existentes.**

Si.

- **Integrar singularidades y diferencias técnicas y de paisaje cultural.**

Si, pero este es uno de los procesos de trabajo a largo plazo.

- **Propiciar la conservación / revalorización de técnicas ancestrales de producción, artesanía, tradiciones culturales, manifestaciones artísticas y autoestima.**

Al igual que en el punto anterior. Si, pero este es uno de los procesos de trabajo a largo plazo.

- **Acercarse y/o permitir cumplir con las 6 exigencias para la inscripción del Qhapac Ñan en la lista de patrimonio mundial.**

Si, pero como proceso independiente que apoya sin ser parte de la tarea.

- **Avances en cuanto a la posibilidad de beneficio a poblaciones locales y/o nativas y su desarrollo sostenible hacia la modernidad.**

Si en Ecuador y Bolivia en los otros países esto va a demorar.

- **Otros según su criterio que podrían tener importancia. ¿En qué medida? ¿Cómo?**

Por ejemplo:

- Herramientas comunes
- Áreas temáticas
- Integración regional
- Desarrollo cultural
- Desarrollo económico
- Lectura integral
- Programa de seguimiento a 5 años
- Cronograma de acciones
- Identificar
- Categorizar
- Preparar planes
- Hacer inventarios
- Proyectos de investigación
- Proyectos de conservación
- Proyectos y programas de puesta en valor
- Acciones en relación al paisaje y patrimonio natural
- Preparar programas de acción

Todos estos rubros / tarea se han orquestado e iniciado en el PAR.

- 6) ¿CONSIDERA QUE HUBO ALGÚN PUNTO DE INFLEXIÓN EN EL PROCESO, ALGO QUE SEÑALÓ UN ANTES Y UN DESPUÉS EN EL DESARROLLO DEL PROGRAMA O NO? ¿SI FUE ASÍ CUÁL FUE?

Definitivamente hubo un cambio sustancial de enfoque. Fue el de darle importancia participativa al proceso más que de consultoría, éste ha sido el cambio inicial sustancial. Se produjo en la primera reunión de puntos focales en Lima en enero de 2005.

- ¿Podría detallar el antes y sus características?

Inicialmente hubo mucha incertidumbre y duda. No se veía claro ni factible el proceso. Todo esto fue superado por el trabajo de los puntos focales y el ánimo participativo.

- ¿Podría detallar el después y sus características?

Bueno; estamos en el después y lo que quisiéramos destacar es la necesidad de continuar mejorando la participación, y el entusiasmo para lograr lo propuesto.

- 7) ¿SE JUSTIFICA LA DURACIÓN DE LA FASE I DEL PROGRAMA? ¿POR QUÉ?

Más que justificar creemos que la duración de la I fase del programa se explica por lo que hemos mencionado. Fue coyuntural en cierto modo y no se hubiera podido acelerar.

- 8) ¿CUÁLES FUERON LAS PRINCIPALES DIFICULTADES QUE ENFRENTÓ EL PROGRAMA?

Bueno no hubo un mar de dificultades felizmente. La principal como todo inicio fue lograr el nombramiento y la participación de los puntos focales. Luego la decisión participativa y el compromiso de consenso.

- 9) ¿FUE BUENA LA RELACIÓN UNESCO-INC PARA LA EJECUCIÓN DEL PROGRAMA? ¿CUÁLES FUERON LOS PRINCIPALES PROBLEMAS, SI LOS HUBO?

Muy buena. Simplemente no hubo problemas.

- 10) ¿SE USARON ADECUADAMENTE LOS RECURSOS ASIGNADOS POR EL BID? ¿CONSIDERA QUE LA RELACIÓN COSTO-EFECTIVIDAD ES RAZONABLE?

Aunque pueda resultar incómodo decirlo nosotros, sí se hizo un uso responsable y eficaz de los recursos que proveyó el BID. Se procuro en

todo momento y creemos se ha logrado, que la relación costo beneficio fuera la adecuada.

VAMOS A TRATAR AHORA SOBRE LOS PRODUCTOS:

- 11) ¿CONSIDERA QUE LOS DOCUMENTOS DE LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN PRESENTADOS POR CADA PUNTO FOCAL FUERON HOMOGÉNEOS?

Si. Fueron homogéneos, se siguió la guía que para tal efecto se elaboró.

- 12) ¿CONSIDERA QUE EL ESQUEMA UNIFICADO PARA LA ORGANIZACIÓN DE LOS DOCUMENTOS NACIONALES DEL PAR CUMPLIÓ SU COMETIDO?

Si. El esquema unificado fue clave oportuno y bien planteado.

- 13) ¿QUÉ MEJORARÍA EN LA ESTRUCTURA DEL ESQUEMA UNIFICADO?

Creemos que es una buena estructura y está completa. No hay nada significativo que mejorar.

- 14) ¿CONSIDERA QUE EL DOCUMENTO REGIONAL ACORDADO EN LIMA ES PERTINENTE PARA ASEGURAR LA INTERVENCIÓN SOSTENIBLE EN EL CAMINO PRINCIPAL ANDINO?

Si, definitivamente es fundamental y pertinente,

- 15) ¿QUÉ MODIFICARÍA EN EL DOCUMENTO DEL PLAN DE ACCIÓN REGIONAL DEL QHAPAQÑAN?

En nuestra opinión no hay nada sustancial que modificar.

VAMOS A HABLAR A CONTINUACIÓN DE LOS RESULTADOS:

- 16) ¿PODRÍA ENUMERAR LOS PRINCIPALES RESULTADOS QUE IDENTIFICA EN EL PROGRAMA?

Al comienzo de esta entrevista hemos hablado detalladamente de esto. Ahora en síntesis, diríamos que los principales resultados son: El plan, la metodología de consenso y participación, y los equipos nacionales.

17) ¿CONSIDERA QUE SE HA ALCANZADO ALGÚN NIVEL EFECTIVO DE CONSENSO REGIONAL SOBRE EL QHAPAQ ÑAN?

Si. Optimo consenso.

18) ¿CONSIDERA QUE EL PERSONAL INVOLUCRADO DE LAS INSTITUCIONES PARTICIPANTES HA DESARROLLADO CAPACIDADES DE PLANIFICACIÓN EN EL PROCESO?

Ciertamente, y no sólo capacidades de planificación, también de coordinación, investigación, difusión, etc.

19) ¿CONSIDERA QUE EL PROCESO REGIONAL INICIADO HA GENERADO FACTORES DE ÉXITO PARA SU CONTINUIDAD? SI ES ASÍ ¿CUÁLES SON ESTOS FACTORES?

El logro de un lenguaje común, por así decirlo ha sido un factor de éxito. El compartir intereses y generar entusiasmo también han sido factores de éxito sin duda.

Para facilitar su continuidad sería ideal realizar una ronda de reuniones o talleres de pulimento y proyección.

20) ¿PODRÍA ESBOZAR ALGUNAS DEBILIDADES DEL PROCESO DESARROLLADO HASTA HOY?

Nuevamente en un gran esfuerzo de síntesis crítica: Los recursos, aunque fueron adecuados, siempre serán una debilidad.

Otra es la dependencia al factor político y alguien ha mencionado que el peso de Perú en el proceso podría tomarse en una debilidad si no hacemos bien, como hasta ahora, nuestro trabajo.

FINALMENTE VAMOS A HABLAR DEL IMPACTO Y LA SOSTENIBILIDAD:

21) SI SE IMAGINA TRES AÑOS ADELANTE ¿PIENSA QUE EL PAR QHAPAQ ÑAN ESTÁ EN EJECUCIÓN? ¿POR QUÉ SÍ O POR QUÉ NO?

Si. Definitivamente, tres años y más por supuesto.

22)¿CONSIDERA QUE EL PRESUPUESTO ESTABLECIDO ES FINANCIABLE? SI SU RESPUESTA ES SÍ, POR FAVOR DIGA CÓMO.

Bueno, todo presupuesto sólo es una herramienta de referencia. Creemos que la importancia del proyecto va a generar el aporte público necesario de cada país. Solo hay que asegurar su uso racional y eficiente. La cooperación internacional hará también lo suyo si las cosas se siguen manejando adecuadamente.

Finalmente el éxito, la prueba de fuego será la sostenibilidad que se logre mediante el turismo y la producción y comercialización de productos naturales y artesanía.

23)¿CREE QUE LOS GOBIERNOS DE LOS SEIS PAÍSES INVOLUCRADOS SE COMPROMETERÁN, EN DIVERSO GRADO, CON EL PAR QHAPAQ ÑAN?

Están comprometidos, nosotros confiamos que el compromiso no solo va a perdurar sino acentuar si es el caso.

24)¿PIENSA USTED QUE LAS COMUNIDADES ASOCIADAS PARTICIPARÁN DEL PAR QHAPAQ ÑAN?

Si, el reto de sostenibilidad es que participen pero los riesgos en este punto son mayores, aquí hay mucho trabajo que hacer tal cual lo hemos mencionado.

25)¿CREE QUE HABRÁ USO SOCIAL SOSTENIBLE DEL QHAPAQ ÑAN (TURISMO RESPONSABLE Y OTRAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS) EN CINCO AÑOS?

Si, como ya se ha dicho todo el éxito al final dependerá de la sostenibilidad que se logre, no del apoyo presupuestal del erario público ni de la cooperación internacional.

ARGENTINA

ENTREVISTA AL PUNTO FOCAL

Sr. Américo Castilla
Punto Focal QÑ-CPA Argentina
Director Nacional de Patrimonio y Museos
Secretaría de Cultura de la Presidencia de la Nación

- 1) EN SU OPINIÓN; ¿CUALES FUERON LAS PRINCIPALES DIFICULTADES QUE ENFRENTÓ EL PROCESO DE ELABORACIÓN DEL PAR?

Considero que no hubieron dificultades, por el contrario el proceso fue bien conducido y bien recibido por los participantes.

- 2) ¿PODRÍA SEÑALAR, PUNTUALMENTE, ALGUNAS DEBILIDADES DEL PROCESO DESARROLLADO QUE PERSISTEN HASTA HOY?

Creo que fue un ejercicio complejo pero sin debilidades.

- 3) EN SU OPINIÓN; ¿HUBO ALGÚN PUNTO DE INFLEXIÓN (CAMBIO SIGNIFICATIVO) EN EL PROCESO DURANTE EL 2005?

No, se siguieron uno a uno los pasos previstos.⁷

- 4) ¿EN QUÉ Y COMO? CONSIDERA QUE SE PODRÍA HABER MEJORADO EL DOCUMENTO DE LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN REALIZADO EN SU PUNTO FOCAL.

La información estaba disponible al momento de iniciar el proceso, por lo que el levantamiento no tuvo dificultades.

- 5) ¿CONSIDERA QUE EL ESQUEMA UNIFICADO PARA LA ORGANIZACIÓN DE LOS DOCUMENTOS NACIONALES DEL (PAR) CUMPLIÓ SU COMETIDO?

Si. Resulta indispensable para homogenizar la información

⁷ La respuesta atípica en comparación a los otros entrevistados se debe a que el punto focal se incorporó después de 2005, año en que se produce el cambio

- 6) CONSIDERA QUE EL DOCUMENTO REGIONAL ACORDADO EN LIMA ¿ES PERTINENTE PARA ASEGURAR LA INTERVENCIÓN ADECUADA EN EL CAMINO PRINCIPAL ANDINO? ¿PORQUÉ?

Es pertinente por que contempla todos los componentes y la programación de actividades transversales de modo adecuado.

- 7) ¿PODRÍA ENUMERAR? LOS PRINCIPALES RESULTADOS QUE, SEGÚN SU OPINIÓN, SE IDENTIFICAN EN EL PAR.

Trabajo grupal eficaz, coincidencia de objetivos, marco lógico adecuado, uso racional del tiempo, programación viable.

- 8) ¿CONSIDERA QUE SE HA ALCANZADO ALGÚN NIVEL EFECTIVO DE CONSENSO REGIONAL SOBRE EL QHAPAQ ÑAN MEDIANTE EL (PAR)?

Absolutamente. De hecho estamos preparando el tramo binacional con Chile a partir de los respectivos planes nacionales.

- 9) ¿CONSIDERA QUE EL EQUIPO HUMANO INVOLUCRADO HA TOMADO MEJOR CONOCIMIENTO Y DESARROLLADO CAPACIDADES DE PLANIFICACIÓN ADECUADAS AL PROYECTO?

Si. A partir del nuevo documento comenzamos una tarea de desarrollo de capacidades de planificación en las siete provincias argentinas. Hubiera sido mucho más difícil hacerlo si no contábamos con el PAR

- 10) ¿CONSIDERA QUE EL PROCESO REGIONAL INICIADO HA GENERADO FACTORES DE ÉXITO PARA SU CONTINUIDAD?

Si. Ha ordenado el proceso

- 11) ¿PIENSA QUE EL (PAR) QHAPAQ ÑAN ESTARÁ EN EJECUCIÓN DENTRO DE TRES AÑOS?

Sí.

- 12) ¿CONSIDERA QUE EL PRESUPUESTO ESTABLECIDO ES ADECUADO Y FINANCIABLE? ¿CÓMO?

Es adecuado y requiere fondos de cooperación internacional para cumplirlo

13)PIENSA QUE SU GOBIERNO ADOPTARÁ Y SE INVO-LUCRARA CON EL (PAR) QHAPAQ ÑAN. ¿EN QUE GRADO?

Si. De hecho lo está haciendo, principalmente con gastos operativos y recursos humanos.

14)¿PIENSA USTED QUE LAS COMUNIDADES ASOCIADAS PARTICIPARAN DEL PAR QHAPAQ ÑAN?

Si bien es el componente más complejo, se procura su participación y es factible que muchas de ellas lo hagan.

15)¿CREE QUE HABRÁ UN USO ADECUADO Y SOSTENIBLE DEL QHAPAQ ÑAN? (TURISMO RESPONSABLE Y OTRAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS). ¿EN CINCO AÑOS?

Es difícil pronosticar resultados globales, pero seguramente habrá al menos significativos progresos.

16)CONSIDERA DE INTERÉS HACER EL SEGUIMIENTO, TAL CUAL SE HA PREVISTO, MEDIANTE LA CONSTITUCIÓN OFICIAL DE UN FORO VIRTUAL DE DISCUSIÓN Y MONITOREO DEL (PAR).

Si. Consideraría que esa es una herramienta de utilidad para el proceso.

BOLIVIA

Sr. Javier Escalante Moscoso
Punto Focal QÑ-CPA Bolivia
Dirección Nacional de Arqueología de Bolivia

- 1) EN SU OPINIÓN; ¿CUALES FUERON LAS PRINCIPALES DIFICULTADES QUE ENFRENTÓ EL PROCESO DE ELABORACIÓN DEL PAR?

No hemos hallado dificultades en todo el proceso del PAR.

- 2) ¿PODRÍA SEÑALAR, PUNTUALMENTE, ALGUNAS DEBILIDADES DEL PROCESO DESARROLLADO QUE PERSISTEN HASTA HOY?

No hemos hallado debilidades en el proceso desarrollado.

- 3) EN SU OPINIÓN; ¿HUBO ALGÚN PUNTO DE IN-FLEXIÓN (CAMBIO SIGNIFICATIVO) EN EL PROCESO?

El punto de inflexión fue cuando se llevó a efecto la fase 4 y 5 donde la participación de todos los asistentes a las dos reuniones fue decisiva para la redacción final del documento.

- 4) ¿EN QUÉ Y COMO? CONSIDERA QUE SE PODRÍA HABER MEJORADO EL DOCUMENTO DE LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN REALIZADO EN SU PUNTO FOCAL.

Consideramos que se mejoró el programa en la fase 5.

- 5) ¿CONSIDERA QUE EL ESQUEMA UNIFICADO PARA LA ORGANIZACIÓN DE LOS DOCUMENTOS NACIONALES DEL (PAR) CUMPLIÓ SU COMETIDO?

Por la seriedad de la pregunta, creemos que sí.

- 6) CONSIDERA QUE EL DOCUMENTO REGIONAL ACORDADO EN LIMA ¿ES PERTINENTE PARA ASEGURAR LA INTERVENCIÓN ADECUADA EN EL CAMINO PRINCIPAL ANDINO? ¿PORQUÉ?

Consideramos que es pertinente el documento.

- 7) ¿PODRÍA ENUMERAR? LOS PRINCIPALES RESULTADOS QUE, SEGÚN SU OPINIÓN, SE IDENTIFICAN EN EL PAR.

Se identifican con el programa la participación y desarrollo de las comunidades campesinas, marginadas y empobrecidas, que obtendrán beneficios con el programa.

- 8) ¿CONSIDERA QUE SE HA ALCANZADO ALGÚN NIVEL EFECTIVO DE CONSENSO REGIONAL SOBRE EL QHAPAQ ÑAN MEDIANTE EL (PAR)?

Se logró el consenso regional mediante las reuniones internacionales.

- 9) ¿CONSIDERA QUE EL EQUIPO HUMANO INVOLUCRADO HA TOMADO MEJOR CONOCIMIENTO Y DESARROLLADO CAPACIDADES DE PLANIFICACIÓN ADECUADAS AL PROYECTO?

Consideramos que si, al menos en Bolivia.

- 10) ¿CONSIDERA QUE EL PROCESO REGIONAL INICIADO HA GENERADO FACTORES DE ÉXITO PARA SU CONTINUIDAD?

El Taller Nacional llevado a efecto en Bolivia en septiembre de 2005, ha generado mucha expectativa entre las personalidades invitadas de varias instituciones nacionales y los talleres regionales en cada país han hecho lo propio y este y otros aspectos han generado los factores de éxito a nivel regional y nacional.

- 11) ¿PIENSA QUE EL (PAR) QHAPAQ ÑAN ESTARÁ EN EJECUCIÓN DENTRO DE TRES AÑOS?

Debería estar en ejecución a partir de este año y si fuera posible en el 2006.

- 12) ¿CONSIDERA QUE EL PRESUPUESTO ESTABLECIDO ES ADECUADO Y FINANCIABLE? ¿CÓMO?

El presupuesto es bastante adecuado y austero y financiable. ¿Como? mediante la acción regional a cuya cabeza deberá estar el Dr. Luís Lumbreras.

13)PIENSA QUE SU GOBIERNO ADOPTARÁ Y SE INVO-LUCRARA CON EL (PAR) QHAPAQ ÑAN. ¿EN QUE GRADO?

Nuestro gobierno hará todo lo posible para llevar a término el programa entendiendo que los beneficios serán justamente para las comunidades campesinas originarias. Nuestro gobierno ha surgido a través del renacer de las naciones originarias aymara, quechua y tupi guarani.

14)¿PIENSA USTED QUE LAS COMUNIDADES ASOCIADAS PARTICIPARAN DEL PAR QHAPAQ ÑAN?

Participarán directamente.

15)¿CREE QUE HABRÁ UN USO ADECUADO Y SOSTENIBLE DEL QHAPAQ ÑAN? (TURISMO RESPONSABLE Y OTRAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS). ¿EN CINCO AÑOS?

Habrà un uso adecuado y sostenible basado en el flujo turístico que crece cada año en nuestro país y en especial y como ocurre ahora, los caminos prehispánicos están siendo visitados constantemente y eso traerá beneficios económicos para los campesinos que viven en comunidades a lo largo del Qhapaq Ñan en Bolivia.

16)CONSIDERA DE INTERÉS HACER EL SEGUIMIENTO, TAL CUAL SE HA PREVISTO, MEDIANTE LA CONSTITUCIÓN OFICIAL DE UN FORO VIRTUAL DE DISCUSIÓN Y MONITOREO DEL (PAR).

Consideramos de mucho interés para llevar adelante el programa y no solo de aspecto virtual sino a través de reuniones.

COLOMBIA

ENTREVISTA AL PUNTO FOCAL

Sra. Maria Clemencia Ramírez
Punto Focal QÑ-CPA Colombia
Instituto Colombiano de Antropología e Historia

- 1) EN SU OPINIÓN; ¿CUALES FUERON LAS PRINCIPALES DIFICULTADES QUE ENFRENTÓ EL PRO-CESO DE ELABORACIÓN DEL PAR?

La dificultad principal para el caso colombiano se puede describir como de excesiva rigidez en el mecanismo adoptado para la ejecución de las tareas necesarias, incluyendo la de los perfiles de los contratistas que ejecutarían las tareas y las clases de productos esperados.

Esto, aunado a la delimitación de un cronograma muy estrecho, produjo ciertos inconvenientes que fueron salvados, pero que se podrían haber evitado con una planeación que incluyera una más amplia consideración de las opciones existentes en los casos particulares de cada país.

- 2) ¿PODRÍA SEÑALAR, PUNTUALMENTE, ALGUNAS DEBILIDADES DEL PROCESO DESARROLLADO QUE PERSISTEN HASTA HOY?

La mayor debilidad que podemos identificar es la dependencia de muchos de los planes y proyectos a una eventual aprobación por parte del BID, sin que se haya considerado aún seriamente el escenario de no apoyo por parte del BID.

- 3) EN SU OPINIÓN; ¿HUBO ALGÚN PUNTO DE IN-FLEXIÓN (CAMBIO SIGNIFICATIVO) EN EL PROCESO?

Sí. En el esquema inicial, todas las tareas serían contratadas mediante grupos de cuatro consultores por país que debían ser escogidos por el BID a partir de una identificación de un número más amplio de candidatos que deberían ser todos expertos independientes en cada uno de los cuatro temas del PAR. Este esquema sinceramente era inaplicable para el caso colombiano, debido a que simplemente no existen tantos profesionales que pudiésemos llamar "expertos" en los temas específicos. Los temas asociados con el Camino Principal Andino son novedad en el medio académico colombiano y están siendo tratados por muy pocos centros de investigación. La aceptación por parte del BID para incluir a un centro Universitario como la Universidad de Nariño (y de un número amplio de investigadores) como responsable de las tareas de levantamiento de información fue

importante en el caso colombiano porque permitió lograr los objetivos que difícilmente se habrían logrado de haber tenido que contratar a cuatro distintos expertos.

- 4) ¿EN QUÉ Y COMO? CONSIDERA QUE SE PODRÍA HABER MEJORADO EL DOCUMENTO DE LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN REALIZADO EN SU PUNTO FOCAL.

Con un poco más de tiempo se hubiese podido levantar más información. Creo que se puede mejorar el aspecto de información sobre el marco legal particular a Colombia.

- 5) ¿CONSIDERA QUE EL ESQUEMA UNIFICADO PARA LA ORGANIZACIÓN DE LOS DOCUMENTOS NACIONALES DEL (PAR) CUMPLIÓ SU COMETIDO?

Sí. Creo que en la reunión de Lima se lograron unificar criterios y homologar las diferentes necesidades de los seis países en un marco general viable y adecuado.

- 6) CONSIDERA QUE EL DOCUMENTO REGIONAL ACORDADO EN LIMA ¿ES PERTINENTE PARA ASEGURAR LA INTERVENCIÓN ADECUADA EN EL CAMINO PRINCIPAL ANDINO? ¿PORQUÉ?

Sí. Creo que en la reunión de Lima se lograron unificar criterios y homologar las diferentes necesidades de los seis países en un marco general viable y adecuado para la intervención y manejo del bien.

- 7) ¿PODRÍA ENUMERAR? LOS PRINCIPALES RESULTADOS QUE, SEGÚN SU OPINIÓN, SE IDENTIFICAN EN EL PAR.

Los principales resultados del proceso son

Identificación y jerarquización de los principales frentes de trabajo que son necesarios para un manejo adecuado del bien cultural Camino Principal Andino en los seis países parte del programa.

Identificación de los programas y proyectos específicos que se realizarán, a corto y mediano plazo, con el respectivo cronograma y presupuesto.

Publicación del Plan para su evaluación y socialización entre las autoridades de los seis países.

Se logró el compromiso por parte de los seis países, para avanzar hacia un manejo adecuado del bien cultural compartido por esos países.

8) ¿CONSIDERA QUE SE HA ALCANZADO ALGÚN NIVEL EFEC-TIVO DE CONSENSO REGIONAL SOBRE EL QHAPAQ ÑAN MEDIANTE EL (PAR)?

Sí.

9) ¿CONSIDERA QUE EL EQUIPO HUMANO INVOLUCRADO HA TOMADO MEJOR CONOCIMIENTO Y DESARROLLADO CAPA-CIDADES DE PLANIFICACIÓN ADECUADAS AL PROYECTO?

Sí.

10) ¿CONSIDERA QUE EL PROCESO REGIONAL INICIADO HA GENERADO FACTORES DE ÉXITO PARA SU CONTINUIDAD?

Sí.

11) ¿PIENSA QUE EL (PAR) QHAPAQ ÑAN ESTARÁ EN EIECUCIÓN DENTRO DE TRES AÑOS?

Sí.

12) ¿CONSIDERA QUE EL PRESUPUESTO ESTABLECIDO ES ADECUADO Y FINANCIABLE? ¿CÓMO?

Sí. Es evidente que el adecuado manejo del Qhapaq Ñan representa beneficios directos e indirectos para varios otros sectores diferentes al del Sector Cultural de cada país (Por ejemplo, a los sectores de Turismo, Medio Ambiente, Desarrollo Comunitario, etc.) Dados los beneficios previsibles en varios ámbitos, podemos inferir que esto puede ampliar las posibilidades para la consecución de fondos de financiación

13) PIENSA QUE SU GOBIERNO ADOPTARÁ Y SE INVOLUCRARA CON EL (PAR) QHAPAQ ÑAN. ¿EN QUE GRADO?

Sí. Los compromisos del PAR corresponden a acciones que ya estaban previstas a nivel nacional para el manejo del bien cultural.

14) ¿PIENSA USTED QUE LAS COMUNIDADES ASOCIADAS PARTICIPARAN DEL PAR QHAPAQ ÑAN?

Sí, Las comunidades han mostrado interés por participar, aunque por experiencias previas, sabemos que las comunidades indígenas y campesinas de Nariño son muy dinámicas y este interés puede eventualmente variar.

15)¿CREE QUE HABRÁ UN USO ADECUADO Y SOSTENIBLE DEL QHAPAQ ÑAN? (TURISMO RESPONSABLE Y OTRAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS). ¿EN CINCO AÑOS?

No. Creo que en cinco años se pueden sentar las bases para un manejo sostenible, pero alcanzar verdadera sostenibilidad tomará más tiempo.

16)CONSIDERA DE INTERÉS HACER EL SEGUIMIENTO, TAL CUAL SE HA PREVISTO, MEDIANTE LA CONSTITUCIÓN OFICIAL DE UN FORO VIRTUAL DE DISCUSIÓN Y MONITOREO DEL (PAR).

Sí. Creo que es indispensable y altamente beneficioso para los seis países participantes y para el bien cultural, que se mantenga el mecanismo de colaboración y consulta entre las entidades técnicas que en los seis países tienen la responsabilidad directa del mantenimiento y protección del bien cultural, para así lograr un manejo adecuado a la característica multinacional del bien.

ECUADOR

Sra. Mónica Bolaños
Punto Focal QÑ-CPA Ecuador
Instituto Nacional de Patrimonio Cultural - INPC

- 1) EN SU OPINIÓN; ¿CUALES FUERON LAS PRINCIPALES DIFICULTADES QUE ENFRENTÓ EL PRO-CESO DE ELABORACIÓN DEL PAR?

Para las primeras fases; el corto plazo de elaboración de los documentos fue la mayor dificultad.

En el caso de las fases 3,4 y 5, buscar un perfil profesional que tenga un conocimiento multidisciplinario y experiencia para la elaboración y gestión de proyectos con organismos internacionales, fue lo difícil.

Un aspecto técnico; como el de no tener el registro georeferenciado del Camino Principal Andino – Qhapaq Ñan, determino que los documentos se realizaran a base de datos etno históricos y de investigaciones arqueológicas de sitios arqueológicos ya intervenidos en años anteriores y durante el muestreo realizado en el año 2004.

- 2) ¿PODRÍA SEÑALAR, PUNTUALMENTE, ALGUNAS DEBILIDADES DEL PROCESO DESARROLLADO QUE PERSISTEN HASTA HOY?

Cortó tiempo para desarrollar la propuesta y lograr que sea mas participativa a nivel de organizaciones de base local y regionales, así como para analizar y discutir las diferentes herramientas del proceso.

Escaso financiamiento.

Inadecuado soporte técnico. En el territorio ecuatoriano no tenemos definido y registrado en el campo el camino Principal Andino. El PAR fue planteado a nivel de los datos etnohistóricos y del muestreo realizado en el año 2004

- 3) EN SU OPINIÓN; ¿HUBO ALGÚN PUNTO DE INFLEXIÓN (CAMBIO SIGNIFICATIVO) EN EL PROCESO?

Hubiera sido más conveniente, que las reuniones de expertos internacionales: la Jornada de Expertos y del Taller Regional, se hubieran realizado con participación del conjunto de los Puntos Focales y Consultores Nacionales para la elaboración de los Planes Nacionales definitivos. (Última reunión en Lima) y no desfasadas en el tiempo.

- 4) ¿EN QUÉ Y COMO? CONSIDERA QUE SE PODRÍA HABER MEJORADO EL DOCUMENTO DE LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN REALIZADO EN SU PUNTO FOCAL.

En es aspecto técnico. Si nuestro país ya hubiera obtenido el registro del Camino Principal Andino en el campo y procesado en el sistema georeferenciado.

- 5) ¿CONSIDERA QUE EL ESQUEMA UNIFICADO PARA LA ORGANIZACIÓN DE LOS DOCUMENTOS NACIONALES DEL (PAR) CUMPLIÓ SU COMETIDO?

Si.

- 6) CONSIDERA QUE EL DOCUMENTO REGIONAL ACORDADO EN LIMA ¿ES PERTINENTE PARA ASEGURAR LA INTERVENCIÓN ADECUADA EN EL CAMINO PRINCIPAL ANDINO? ¿PORQUÉ?

Si es pertinente por lo siguiente:

Esquema unificado de propuestas nacionales, que constituye el Plan de Acción Regional.

Constitución de una instancia supranacional de coordinación mecanismo regional del Programa, que fue planteado en la reunión de Lima, para una mejor dirección, organización administrativa, técnica y legal de este, que convoque a todos los países a la ejecución del Plan.

Elaboración y publicación del PAR.

- 7) ¿PODRÍA ENUMERAR? LOS PRINCIPALES RESULTADOS QUE, SEGÚN SU OPINIÓN, SE IDENTIFICAN EN EL PAR.

Información de base de los componentes.

Plan de acción con un esquema unificado entre los países participantes.

Un organigrama de acción estructurado.

Conocimientos de debilidades y fortalezas en el tema para la búsqueda de soluciones apropiadas al tema.

Planteamiento de proyectos acorde a la realidad del país.

La primera Fase. En el Taller de Cayambe permitió difundir el Programa de Acción Regional, sus perspectivas y compartir con los organismos de base.

- 8) ¿CONSIDERA QUE SE HA ALCANZADO ALGÚN NIVEL EFECTIVO DE CONSENSO REGIONAL SOBRE EL QHAPAQ ÑAN MEDIANTE EL (PAR)?

Si. Debido a los pronunciamientos y declaraciones, a nivel regional.

Declaración de Lima. Puntos Focales. Lima 22 de febrero 2006.

Declaración de Lima. Representantes de las Instituciones de los países involucrados. Lima 22 de febrero 2006.

Elaboración definitiva del PAR

- 9) ¿CONSIDERA QUE EL EQUIPO HUMANO INVOLUCRADO HA TOMADO MEJOR CONOCIMIENTO Y DESARROLLADO CAPACIDADES DE PLANIFICACIÓN ADECUADAS AL PROYECTO?

Si. A Los equipos de Dirección, profesionales, administrativos del Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, Ministerios, Universidades e instituciones involucradas en el PAR; les permitió definir directrices para un accionar conjunto.

Se obtuvo mayor información, conocimiento y predisposición a colaborar en la ejecución del PAR.

- 10) ¿CONSIDERA QUE EL PROCESO REGIONAL INICIADO HA GENERADO FACTORES DE ÉXITO PARA SU CONTINUIDAD?

Si, debido al interés despertado y al conocimiento histórico propio del camino.

- 11) ¿PIENSA QUE EL (PAR) QHAPAQ ÑAN ESTARÁ EN EJECUCIÓN DENTRO DE TRES AÑOS?

El presupuesto se ha establecido de acuerdo a las actividades planificadas, para su etapa inicial y su financiamiento responde a la participación de estado ecuatoriano una parte, organismos nacionales seccionales y fundamentalmente de la UNESCO y del BID.

- 12) ¿CONSIDERA QUE EL PRESUPUESTO ESTABLECIDO ES ADECUADO Y FINANCIABLE?
¿CÓMO?

Todo el proceso del PAR y del proyecto QÑ en el Ecuador ha permitido un acercamiento con las autoridades del país así como de los organismos seccionales. Lo que nos permitirá, mantener la contraparte

local identificada en el presupuesto del QÑ Ecuador. El aporte a financiarse por el BID debe ser una negociación del representante del Gobierno Nacional, designado o en este caso el Director Nacional del Instituto de Patrimonio Cultural.

13)PIENSA QUE SU GOBIERNO ADOPTARÁ Y SE INVO-LUCRARA CON EL (PAR) QHAPAQ ÑAN. ¿EN QUE GRADO?

El Instituto Nacional de Patrimonio Cultural es la institución del estado responsable de la preservación del Patrimonio Cultural. La Dirección Nacional de la institución apoya íntegramente en la ejecución del PAR. Inclusive se determino una Ley de protección del Congreso Nacional. Y la propuesta financiera del proyecto QÑ por parte del Ecuador se ha declarado de prioridad nacional.

14)¿PIENSA USTED QUE LAS COMUNIDADES ASOCIADAS PARTICIPARAN DEL PAR QHAPAQ ÑAN?

Si. En la mayoría de espacios físicos seleccionados del PAR se ha difundido el mismo, ha sido aceptado por las autoridades locales. Lo que ha permitido que varios, gobiernos provinciales, municipios incluyan en el presupuesto local fuentes de financiamiento para su ejecución.

En el Taller Nacional de la 1 fase realizado en Cayambe los representantes de las organizaciones de base, representantes de los Ministerios, empresa privada emitieron su compromiso a través de la Declaración de Cayambe.

15)¿CREE QUE HABRÁ UN USO ADECUADO Y SOSTENIBLE DEL QHAPAQ ÑAN? (TURISMO RESPONSABLE Y OTRAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS). ¿EN CINCO AÑOS?

La sostenibilidad es a largo plazo. Durante los primeros cinco años se buscaría contar con las bases de un turismo participativo y/o industrias culturales, responsables que garanticen la generación de recursos económicos y la preservación del medio ambiente, para ello es fundamental la coordinación con las organizaciones de base locales y con los organismos internacionales. Y la elaboración de un Plan de Manejo local y Regional adecuado. Que señale las directrices, técnicas y legales.

16)CONSIDERA DE INTERÉS HACER EL SEGUIMIENTO, TAL CUAL SE HA PREVISTO, MEDIANTE LA CONSTITUCIÓN OFICIAL DE UN FORO VIRTUAL DE DISCUSIÓN Y MONITOREO DEL (PAR).

El seguimiento constituye un proceso fundamental para determinar la eficiencia y eficacia del Plan, el seguimiento a través de un foro virtual sin duda puede contribuir a la identificación oportuna del problema y búsqueda de soluciones. Sin embargo considero que el seguimiento a las actividades debe realizarse desde un inicio directamente en el campo.

Nota aclaratoria.

A parte del análisis y discusión planteado en esta entrevista. Al ser este un Plan de Acción Regional delimitado a la recuperación y valoración del Patrimonio Histórico Arqueológico, necesariamente demanda la participación e involucramiento de las poblaciones conexas al QÑ lo que significa que los primeros años se debe garantizar el empoderamiento de los pueblos con respecto a este Patrimonio Cultural y a la par buscar mecanismos de acción para activar proyectos encaminados al mejoramiento de la calidad de vida de estos pueblos.

CHILE

ENTREVISTA AL PUNTO FOCAL

Sr. Oscar Acuña Poblete
Punto Focal QÑ-CPA Chile
Secretario Ejecutivo
Consejo de Monumentos Nacionales

1) EN SU OPINIÓN; ¿CUALES FUERON LAS PRINCIPALES DIFICULTADES QUE ENFRENTÓ EL PROCESO DE ELABORACIÓN DEL PAR?

Debido a que sólo asumí el cargo de Secretario Ejecutivo del Consejo de Monumentos Nacionales en abril de este año, no participé en el proceso. Sin embargo, de los antecedentes obtenidos del personal que tuvo participación en esta etapa puedo señalar lo siguiente:

Al comienzo, la dificultad para realizar este proyecto se debió a los estrechos plazos con los que se contaba para la realización de las diversas fases y entrega de los informes (21 y 45 días aproximadamente), unido a la cesión de los derechos de autor.

Por otro lado, implicó aportes monetarios de contrapartida de parte del Consejo de Monumentos Nacionales, conjuntamente con actividades de coordinación que implicaron costos adicionales, tiempo y personal, que en esos momentos el Consejo no estaba en condiciones de afrontar.

Afortunadamente, logramos superar todos estos inconvenientes y pudimos cumplir exitosamente con este proyecto.

Otra dificultad fue la superación de los cambios institucionales en las coordinaciones políticas y técnicas de cada país involucrado, perdiéndose continuidad en el registro de acuerdos y de información generada entre las naciones involucradas.

La definición de un marco de operación adecuado y/u homogéneo a cada una de las diferentes realidades institucionales, legislativas y culturales de cada nación involucrada.

2) ¿PODRÍA SEÑALAR, PUNTUALMENTE, ALGUNAS DEBILIDADES DEL PROCESO DESARROLLADO QUE PERSISTEN HASTA HOY?

A nivel nacional, hemos retomado el Proyecto, el cual por diversas razones había sufrido un estancamiento.

En el nivel de PAR, las metodologías operativas debieran armonizarse de mejor forma o aclararse la vinculación con el proceso de nominación en el marco de la Convención del Patrimonio Mundial.

Creemos que se percibe un débil entendimiento en relación a que este Proyecto debe adquirir continuidad en el tiempo, por lo que los procesos de planificación no pueden acotarse a la mera ejecución de proyectos, sino que en el largo plazo deberán conformarse unidades de seguimiento y gestión adecuadas a las áreas valoradas.

Las dificultades en la comprensión del concepto de paisaje cultural y las implicancias a nivel de protección y gestión que requerirá.

Trascender técnicamente a la primera mirada de la definición de tramos de valoración arqueológica a la incorporación de las valoraciones antropológicas, ambientales-naturales y urbano-arquitectónicas; lo que permitirá una amplia perspectiva del esfuerzo que esto requerirá a nivel institucional y ciudadano.

3) EN SU OPINIÓN; ¿HUBO ALGÚN PUNTO DE IN-FLEXIÓN (CAMBIO SIGNIFICATIVO) EN EL PROCESO?

No estaba en funciones, pero conversando con los técnicos de Chile apareció como muy importante el momento en que se acoge la idea de las consultorias nacionales como base del proceso de elaboración del Plan de Acción Regional.

La elaboración, el logro, de los Planes de Acción Nacionales que a su vez han permitido vislumbrar y planificar la envergadura de las tareas que requerirá el proyecto en un nivel nacional, permitiendo la gestión de medidas administrativas, técnicas y políticas para la puesta en marcha de las acciones.

En nuestro caso, lamentablemente, la definición el Plan se llevó a cabo sin una consulta adecuada con el marco institucional, debido a que se ejecutó en un periodo anterior al cambio de gobierno. Esta situación ha generado una revisión del mismo; etapa en la que nos encontramos actualmente.

4) ¿EN QUÉ Y COMO? CONSIDERA QUE SE PODRÍA HABER MEJORADO EL DOCUMENTO DE LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN REALIZADO EN SU PUNTO FOCAL.

Si bien no estaba en funciones en ese momento, creo que la complejidad del proceso radicó en el momento político en el que se efectuó. Ante esta situación, no se advirtieron claramente las necesidades y compromisos institucionales que esta tarea requería.

Hablando más específicamente, creo que se hubiera mejorado el documento permitiendo que cada país realizara el levantamiento de información de las cuatro temáticas principales del proyecto, de acuerdo a sus propios criterios, realidades y prioridades, para así posteriormente unificarla con los otros países en los puntos en común que se hubiesen presentado. Esto en contraposición con el formato tan estandarizado y cerrado que se tuvo que realizar en el proyecto, el cual impidió manejar la información más fluidamente e integrar aspectos que definitivamente quedaron excluidos.

5) ¿CONSIDERA QUE EL ESQUEMA UNIFICADO PARA LA ORGANIZACIÓN DE LOS DOCUMENTOS NACIONALES DEL (PAR) CUMPLIÓ SU COMETIDO?

Como se señaló en el punto anterior, hubo mucha información que debió considerarse y no se hizo así debido al formato tan estandarizado del PAR, sin embargo y debido a este formato tan estructurado, se pudo cumplir con los objetivos del proyecto y finalizar exitosamente esta etapa.

En un marco regional y global, facilitó pautas generales de acción para el corto y mediano plazo. No se prevén, sin embargo, en términos generales medidas de gestión y seguimiento para los Planes de Acción Nacional QÑ, así como tampoco las medidas de coordinación y costos que esto implicará en el mediano y largo plazo.

Lamentablemente el nivel de desarrollo institucional cultural y por ende de asignación de recursos para cada país es diferente y único. Estas particularidades en nuestro caso, requieren ser subsanadas a través de medidas internas de coordinación, antes de pasar a una etapa de proyectos.

6) CONSIDERA QUE EL DOCUMENTO REGIONAL ACORDADO EN LIMA ¿ES PERTINENTE PARA ASEGURAR LA INTERVENCIÓN ADECUADA EN EL CAMINO PRINCIPAL ANDINO? ¿POR QUÉ?

Es imposible que un documento de esta índole asegure una intervención adecuada. Lo que hace es orientar un proceso complejo.

En el marco de la contratación de proyectos los encargados de velar por la "adecuación" deben ser las instituciones competentes en materia cultural de cada país, con la pertinente orientación de los organismos internacionales.

Lo "adecuado" debe estar claramente establecido bajo estándares de desarrollo y conservación, directamente supervisados por la coordinación nacional.

7) ¿PODRÍA ENUMERAR? LOS PRINCIPALES RESULTADOS QUE, SEGÚN SU OPINIÓN, SE IDENTIFICAN EN EL PAR.

En términos generales se ha avanzado en conocimiento y claridad en cuanto al proceso a seguir, las tareas a desarrollar, la magnitud del esfuerzo a acometer.

En cuanto a los resultados esperados en:

Paisaje Cultural – Generación de estudios y proyectos que permitirán la puesta en valor de los tramos considerados como paisaje cultural.

Metodología - Claridad en cuanto al proceso a seguir, las tareas a desarrollar, la magnitud del esfuerzo a acometer.

Comunidades – Identificación de las líneas de desarrollo sostenible para las comunidades asociadas al QÑ-CPA.

Turismo – Generación de los proyectos que favorecerán la difusión y disfrute con supervisión de los paisajes culturales valorados.

8) ¿CONSIDERA QUE SE HA ALCANZADO ALGÚN NIVEL EFECTIVO DE CONSENSO REGIONAL SOBRE EL QHAPAQ ÑAN MEDIANTE EL (PAR)?

Sí, sobre todo en relación a los sitios y tramos que en principio se piensan incorporar en la iniciativa del Qhapaq Ñan, en este sentido el PAR fue de gran ayuda para nuestro país.

El consenso se ha establecido en las premisas básicas en cuanto a la necesidad de lograr y asegurar coordinaciones políticas y técnicas para generar continuidad en el proceso; así como la revisión de los marcos legislativos y presupuestarios a nivel de cada nación, para asegurar la puesta en marcha de los planes de acción.

El consenso regional se ha generado en materia de entender y reconocer las debilidades para organizar la gestión adecuada para la

puesta en valor del paisaje cultural QÑ.

En términos científicos y técnicos en materia de valoración del QÑ es una proceso paralelo y múltiple que se va resolviendo paulatinamente en las reuniones de expertos para el trámite de nominación como Sitio del Patrimonio Mundial.

En todo caso, en el ámbito bi-nacional, creo que hemos experimentado un proceso de desarrollo muy valioso en estos últimos tiempos.

El trabajo con Argentina, concretamente para el área de nuestra V Región y de Mendoza, ha sido de un importante cambio y mayor coordinación de criterios e instrumentos.

Clave es que visualicemos de manera oportuna en cada trabajo la definición del valor universal excepcional del sitio y de los criterios ad-hoc en el marco de las Guías Operativas de la Convención de Patrimonio Mundial.

9) ¿CONSIDERA QUE EL EQUIPO HUMANO INVOLUCRADO HA TOMADO MEJOR CONOCIMIENTO Y DESARROLLADO CAPACIDADES DE PLANIFICACIÓN ADECUADAS AL PROYECTO?

Absolutamente, gracias a este proyecto el equipo humano que participó en su elaboración y/u organización aprendió a distinguir, desarrollar y comprender las capacidades de planificación que un proyecto de esta magnitud requiere. Esto se reflejó muy bien con el excelente trabajo que realizó la consultora que representó a nuestro país, la Sra. Victoria Castro.

Actualmente, aprovechando todas las capacidades instaladas en este proceso, hemos reorganizado el equipo incorporando mayor personal y estructurando una unidad a cargo del QÑ en Chile, la cual se ha integrado con otras entidades para potenciar su desarrollo. Ello sumado a la obtención de recursos para el año próximo creemos que nos permitirá desarrollar de mejor manera nuestra tarea. Esto asimismo derivará en un proceso de traspaso de información de manera transversal entre los participantes en el proceso.

10) ¿CONSIDERA QUE EL PROCESO REGIONAL INICIADO HA GENERADO FACTORES DE ÉXITO PARA SU CONTINUIDAD?

Sí, creo que el trabajo regional, a pesar de sus complejidades, es un factor de éxito pues nos lleva a todos propugnemos su avance, generando una sinergia muy positiva. La planificación realizada por cierto que favorece una continuidad y el trabajo binacional también.

11) ¿PIENSA QUE EL (PAR) QHAPAQ ÑAN ESTARÁ EN EJECUCIÓN DENTRO DE TRES AÑOS?

Por cierto que sí.

12) ¿CONSIDERA QUE EL PRESUPUESTO ESTABLECIDO ES ADECUADO Y FINANCIABLE?
¿CÓMO?

En términos de que el presupuesto sea adecuado, creemos que no se observaron, que no se han considerado, conceptos vitales para la una verdadera y objetiva conservación del paisaje cultural.

Debido a las aclaraciones anteriores descritas acerca del momento político en el que se elaboró el Plan de Acción, creemos importante señalar que se dejaron fuera de presupuesto, las acciones relacionadas con la conservación de los tramos propuestos como paisaje cultural y los estudios, diagnósticos y proyectos que este ítem de vital importancia implicará.

Así mismo no se consideraron los conceptos por gestión y seguimiento en el mediano y largo plazo, múltiples acciones, desde la elaboración de planes de manejo, a la formación de unidades coordinadoras regionales, etc.

En términos de que sea un presupuesto financiable; será complejo, pero en definitiva se podrá gestionar.

Por otra parte, creemos que si logramos una asociación estrecha entre diversas entidades obtendremos los recursos necesarios. Es importante hacer notar que no creemos lograr una asignación presupuestaria por ese monto, pero si un financiamiento parcial, lo que además, uniéndolos diversas entidades con sus aportes sí nos permitirá contar con los recursos que requerimos.

13) PIENSA QUE SU GOBIERNO ADOPTARÁ Y SE INVOLUCRARA CON EL (PAR) QHAPAQ ÑAN.
¿EN QUE GRADO?

El país se comprometió con el Qhapaq Ñan ya el año 2001. Estamos elaborando una estrategia para recabar apoyo y participación efectiva a nivel político y técnico dentro de la institucionalidad estatal. Para esos efectos estamos trabajando con el Ministerio de Educación y buscando alianzas con los Gobiernos Regionales respectivos, lo que potenciará el compromiso ya asumido.

14)PIENSA USTED QUE LAS COMUNIDADES ASOCIADAS PARTICIPARAN DEL PAR QHAPAQ ÑAN.

Sí; en nuestro país el tema de la participación de las comunidades en la administración de los sitios es relevante, y estamos seguros de que habrá interés y voluntad en participar. Ahora bien, este tema claramente será de enorme complejidad y habrá muchos escollos que resolver.

15)¿CREE QUE HABRÁ UN USO ADECUADO Y SOSTENIBLE DEL QHAPAQ ÑAN? (TURISMO RESPONSABLE Y OTRAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS). ¿EN CINCO AÑOS?

Sí. Esa es la convicción que orienta y motiva nuestro accionar.

16)CONSIDERA DE INTERÉS HACER EL SEGUIMIENTO, TAL CUAL SE HA PREVISTO, MEDIANTE LA CONSTITUCIÓN OFICIAL DE UN FORO VIRTUAL DE DISCUSIÓN Y MONITOREO DEL (PAR).

Sí. Ofrecemos para esos efectos la utilización de nuestra web para el ámbito local.

PERÚ

ENTREVISTA AL PUNTO FOCAL

Lic. Ana María Hoyle Montalva

Punto Focal QÑ-CPA Perú

Directora de la Dirección de Sitios de Patrimonio de la Humanidad – DREPH-Instituto Nacional de Cultura

1) EN SU OPINIÓN; ¿CUALES FUERON LAS PRINCIPALES DIFICULTADES QUE ENFRENTÓ EL PROCESO DE ELABORACIÓN DEL PAR

Hubo una dificultad inicial con el nombramiento de los puntos focales. Podríamos decir que fue un primer problema. Luego se produjeron más cambios, lo que acentuó esta dificultad inicial. Basta recordar nuestro caso, el de Perú, que cambió de punto focal tres veces.

2) ¿PODRÍA SEÑALAR, PUNTUALMENTE, ALGUNAS DEBILIDADES DEL PROCESO DESARROLLADO QUE PERSISTEN HASTA HOY?

Creo que no persiste ninguna debilidad significativa intrínseca al proceso o no abordada y atendida adecuadamente en la elaboración del PAR. El proceso de integración y cooperación llevado a cabo y consolidado durante la elaboración del PAR, en mi opinión ha sido muy bueno, exitoso, destacable.

Sin duda, desde otro enfoque podríamos hallar debilidades actuales en cuanto a procesos consecuentes, por ejemplo: Olvidar que el PAR debe ser la base o el marco referencial de cualquier proyecto que se quiera desarrollar sobre y en torno al Qhapaq Ñan o, de otro lado, que constituye la base para la formulación del Plan de Manejo de los tramos binacionales cuya elaboración aún esta por ser iniciada, documento que es condición sine qua non para la inscripción del QÑ – CPA en la Lista del Patrimonio Mundial.

Pero finalmente que persistan riesgos y que haya aún una notable cantidad de trabajo que hacer al respecto del QÑ-CPA de ninguna manera son debilidades del proceso desarrollado hasta el momento.

3) EN SU OPINIÓN; ¿HUBO ALGÚN PUNTO DE INFLEXIÓN (CAMBIO SIGNIFICATIVO) EN EL PROCESO?

Ciertamente, el cambio significativo de dio hacia un trabajo participativo y con consultores y especialistas de cada país. La propuesta inicial fue realizar un trabajo de consultoría sin énfasis en los aspectos de integración y cooperación.

De haber persistido este enfoque inicial, con seguridad hubiéramos obtenido un documento más voluminoso, muy técnico, pero que podría no haber sido apropiado como lo ha sido el planificado con la participación e involucramiento efectivos de los seis países; o que careciera del valor en su aplicabilidad, lo que sí hemos logrado gracias al aporte y a los conocimientos de las propias realidades de cada país participante y de la concurrencia interdisciplinaria conformada por especialistas en cada tema.

El documento actual es fruto del esfuerzo de actores profesionales y especialistas directos en el avance del gran proyecto QÑ - CPA y su desarrollo integral a largo plazo.

4) ¿EN QUÉ Y COMO CONSIDERA QUE SE PODRÍA HABER MEJORADO EL DOCUMENTO DE LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN REALIZADO EN SU PUNTO FOCAL?

En este aspecto, puedo decir, no hubo problema. La información fue abundante y oportuna, adecuada y pertinente. Todos los especialistas de las diferentes direcciones técnicas de línea del INC que conducen el Programa Nacional Qhapaq Ñan participaron con sus conocimientos y experiencia, y aportaron lo necesario para la formulación del Plan de Acción. A pesar de lo avanzado en el Perú, la obtención de información, podría decir, es un proceso complejo y casi permanente debido a la magnitud y ramificaciones de la red vial andina (incluyendo su contexto histórico, cultural, social y natural) que cubre todo el territorio peruano, costa, sierra y selva. Creo que con la información procesada mediante el aporte especializado que he señalado anteriormente, obtuvimos una aproximación muy cercana al conocimiento de la realidad, a su problemática y a la búsqueda de soluciones traducida en las estrategias y acciones del PAR-QÑ.

5) ¿CONSIDERA QUE EL ESQUEMA UNIFICADO PARA LA ORGANIZACIÓN DE LOS DOCUMENTOS NACIONALES DEL PAR CUMPLIÓ SU COMETIDO?

Si. El esquema regional unificado fue un elemento importante para el éxito de las propuestas nacionales y cumplió su cometido. Fue un esquema claro y comprensible para todos, lo que facilitó enormemente el proceso que continuó.

6) ¿CONSIDERA QUE EL DOCUMENTO REGIONAL ACORDADO EN LIMA ES PERTINENTE PARA ASEGURAR LA INTERVENCIÓN ADECUADA EN EL CAMINO PRINCIPAL ANDINO? ¿POR QUÉ?

Si. Pertinente, adecuado y completo. Aunque los temas se presentan por separado, el PAR-QÑ tiene en su fundamento un enfoque interdisciplinario y participativo que permite abordar global e integralmente todos los componentes (históricos, naturales, sociales, culturales, productivos, etc.) que conforman el paisaje cultural del Qhapaq Ñan; además, permite su continuidad, lo que es un objetivo sumamente deseable.

En cualquier caso, el PAR-QÑ, es solo un plan, por tanto debe estar sometido a una rigurosa y constante evaluación con la finalidad de corregir errores y desviaciones, enriquecerlo y ajustarlo a la realidad que se va conociendo en la medida de su ejecución, por tanto, el plan es técnicamente perfectible.

Finalmente, el PAR-QÑ ha permitido respetar la sostenibilidad y otras líneas generales para el diseño de propuestas, proyectos, priorización de tareas, etc.

7) ¿PODRÍA ENUMERAR LOS PRINCIPALES RESULTADOS QUE, SEGÚN SU OPINIÓN, SE IDENTIFICAN EN EL PAR?

Lo que primero me surge destacar como resultado importante es que hemos cumplido con el encargo del BID y las expectativas de gobiernos e instituciones de 6 países. Éste ha sido un buen comienzo.

El esquema unificado, las propuestas nacionales de cada país, el plan de acción regional, y el detalle de sus acciones a seguir, son también resultados importantes.

En suma: se ha logrado una propuesta por país consolidada en un mismo esquema y bajo el marco de un Plan de Acción Regional que contiene líneas transversales para la región, las que han sido planificadas para obtener la integración y la continuidad deseadas.

Asimismo, se ha dado unidad de conjunto y organicidad a cuatro temas diferentes como son: la arqueología, la naturaleza, las comunidades y el turismo sostenible, para ser desarrollados bajo un enfoque de intervención interdisciplinaria, congruente e integral. Esto es un logro sin duda. Finalmente, pero muy importante, repito, se ha logrado y probado posible la integración y cooperación de todos los países participantes, habiéndose dado, con la planificación de este documento, el primer paso hacia esa integración que se fortalecerá con su futuro desarrollo y ratificará al Qhapaq Ñan como fuerza integradora del territorio andino.

8) ¿CONSIDERA QUE SE HA ALCANZADO ALGÚN NIVEL EFECTIVO DE CONSENSO REGIONAL SOBRE EL QHAPAQ ÑAN MEDIANTE EL PAR?

Si, definitivamente. Consenso efectivo en cuanto a la metodología, el proceso, la importancia del proyecto e importancia de desarrollar el programa QÑ – CPA.

Pero fundamentalmente, consenso con relación a las grandes posibilidades de un real y sostenido desarrollo socio-económico de las comunidades del entorno del Qhapaq Ñan, a partir de la recuperación, apropiación y uso social de su patrimonio cultural y natural asociado, y del desarrollo de un turismo responsable que colaboraría igualmente en la lucha contra la pobreza de tales comunidades.

De hecho, fruto de este consenso son los trabajos binacionales en marcha.

9) ¿CONSIDERA QUE EL EQUIPO HUMANO INVOLUCRADO HA TOMADO MEJOR CONOCIMIENTO Y DESARROLLADO CAPACIDADES DE PLANIFICACIÓN ADECUADAS AL PROYECTO?

Definitivamente; el proceso ha enriquecido a todos los que hemos participado. Se aprendió mucho del método, del proceso, su complejidad, la variabilidad de las realidades históricas, sociales, culturales y aún políticas de cada país, de los conocimientos y aportes de los especialistas en cada uno de los temas, en la atención y prioridades que se le debe asignar a cada uno de los componentes, etc.

Por otro lado, otras personas no involucradas directamente en el proceso pero que enteradas de los alcances y potencial del mismo no se puede decir que han desarrollado capacidades pero sí ciertamente que han tomado un mayor interés y conocimiento del Qhapaq Ñan. Esto es importante.

10) ¿CONSIDERA QUE EL PROCESO REGIONAL INICIADO HA GENERADO FACTORES DE ÉXITO PARA SU CONTINUIDAD?

Si. Ha sido muy difícil al principio, por su complejidad, pero una vez centrado ha servido y servirá enormemente hay factores de éxito de diversa índole.

Un factor de éxito importante es el de los hallazgos en relación al Qhapaq Ñan. Pongo un par de ejemplos: refiriéndome a hallazgos arqueológicos impresionaron mucho los tramos “descubiertos” en Colombia, no se tenía precisa y confirmada evidencia de ellos.

En una comunidad aislada del Perú se encontró a un Amauta, un Huacacúe que conservaba la memoria y la tradición oral tal cual como en el incario. Un Pachayachachiq (El que sabe y enseña el universo) vivo, en funciones. Algo increíble.

En cada país se han generado factores y evidencias suficientes para la continuidad.

11) ¿PIENSA QUE EL PAR QHAPAQ ÑAN ESTARÁ EN EJECUCIÓN DENTRO DE TRES AÑOS?

Sí. En Perú se ha iniciado y ya existe una continuidad bien entendida. Soy optimista y creo que la continuidad no está en riesgo. El INC conduce un programa nacional que cuenta con los recursos suficientes para su ejecución al más largo aliento, siendo el PAR el marco referencial para su planificación y desarrollo.

Confío que lo mismo ocurra en los otros cinco países.

12) ¿CONSIDERA QUE EL PRESUPUESTO ESTABLECIDO ES ADECUADO Y FINANCIABLE?
¿CÓMO?

¿Estamos hablando del presupuesto de continuidad únicamente? Como ya lo he mencionado Perú si cuenta por el momento con los recursos, anualmente se asignan las partidas y lo correspondiente para ello.

Sin embargo el desarrollo sostenible del QÑ –CPA tal cual lo plantea el PAR va a requerir no de presupuesto, sino también de un significativo flujo de inversiones. Entramos al tema del desarrollo sostenible el PAR que es sólo un primer paso en este contexto, ya lo he mencionado.

13) PIENSA QUE SU GOBIERNO ADOPTARÁ Y SE INVOLUCRARA CON EL PAR QHAPAQ ÑAN.
¿EN QUE GRADO?

Reitero, en nuestro caso, el Perú está consciente de su responsabilidad en el asunto, y desde su inicio, como impulsor y líder regional de este proceso. Mas aún cuando la secretaría planificada para la coordinación regional del PAR recayó en el Perú por acuerdo de los 5 países andinos. Estoy casi segura que las instituciones y la ciudadanía también. Nuestro grado de compromiso debe ser el máximo posible. Espero que siga así.

14) ¿PIENSA USTED QUE LAS COMUNIDADES ASOCIADAS PARTICIPARAN DEL PAR QHAPAQ ÑAN?

Hablemos de participación de población local y comunidades nativas, hay que distinguir entre ambas. Esto es tan importante como complejo: es la sostenibilidad de todo el Qhapaq Ñan, es el componente social y cultural necesario, es el actuante del paisaje cultural y del desarrollo sostenible, que ya se encuentran previstos en el PAR-QÑ. No es sólo la participación en la planificación del PAR, hay que consolidar su participación en el desarrollo del gran proyecto, permanente y a largo plazo, buscando el consenso y la sensibilización de estas comunidades para un efectivo desarrollo sostenible. Debemos desarrollar estos esfuerzos, de lo contrario no se obtendría la sostenibilidad buscada.

En nuestro caso requiere de un trabajo previo, delicado, largo e importante. Hay que preparar, y apoyar a las comunidades, manejar expectativas puede ser algo sumamente difícil y aún riesgoso para la sostenibilidad del QÑ. Esto se ha planificado y que hay que trabajar aún. Es peligroso pensar que la participación local y comunal es posible en las condiciones actuales.

En todos los países la situación es diferente. Ecuador por ejemplo ya tiene comunidades participando en el proyecto. Bolivia parece estar también encaminado en este sentido.

En todo caso, reitero que aquí esta la sostenibilidad del gran proyecto Qhapaq Ñan.

15) ¿CREE QUE HABRÁ UN USO ADECUADO Y SOSTENIBLE DEL QHAPAQ ÑAN? (TURISMO RESPONSABLE Y OTRAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS). ¿EN CINCO AÑOS?

Si, tiene este es uno de los grandes objetivos del PAR, por tanto debe lograrse. El turismo sostenible deberá ser la fuente de recursos principal para la inversión. En cinco años probablemente estaremos aún comenzando, en mi opinión esto va a tomar mucho más tiempo, capacidad técnica, inversiones, en fin.

16) CONSIDERA DE INTERÉS HACER EL SEGUIMIENTO, TAL CUAL SE HA PREVISTO, MEDIANTE LA CONSTITUCIÓN OFICIAL DE UN FORO VIRTUAL DE DISCUSIÓN Y MONITOREO DEL (PAR).

Si. Ésa es la función de la Secretaría de Administración y Desarrollo del QÑ-CPA que está proyectada. Sin duda el uso de Internet debe incentivarse. Es algo que debemos hacerlo naturalmente. ¿No está esta entrevista en esa línea?

b. METODOLOGIA:

Conforme a lo solicitado en los términos de referencia para ésta consultoría, en forma muy sucinta, confirmamos y reiteramos que se han realizado diversas entrevistas ya mencionadas y cuyo resumen son materia del anexo a. que antecede.

Las entrevistas se realizaron tanto en el local de la UNESCO como en el del INC. Se prepararon para incidir sobre los aspectos requeridos para la evaluación. Tanto las entrevistas como el grupo de juicio se encaminaron a permitir la verificación de los instrumentos de seguimiento y control del programa.

X. PROPUESTA DE IMPLEMENTACIÓN PARA UNA DE RED VIRTUAL QÑ CPA

TÉRMINOS DE REFERENCIA

CONTRATACIÓN DE FIRMA PARA EL SERVICIO DE DESARROLLO Y MANTENIMIENTO DE LA RED VIRTUAL DEL QHAPAQ ÑAN

ANTECEDENTES

1. El Plan de Acción Regional del Qhapaq Ñan-Camino Principal Andino fue elaborado como resultado de la Cooperación Técnica ATN/SR/8575-RG del Banco Interamericano de Desarrollo y comprende una intervención homogénea en el Camino Principal Andino que recorre Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador y Perú.
2. La evaluación del citado Programa de Cooperación Técnica ha sido favorable y ha sugerido destinar el excedente presupuestal al desarrollo de una red virtual de información y comunicación del Qhapaq Ñan, que permita potenciar los niveles de intercambio científico, técnico, académico y de coordinación administrativa entre los actores de los seis países involucradas.
3. El Banco ha considerado pertinente esta recomendación y...

OBJETO DE LA CONTRATACIÓN

Desarrollar y mantener la Red Virtual de Información y Comunicación del Qhapaq Ñan.

PERFIL DE LA FIRMA

1. Empresa constituida en el Perú (o en cualquiera de los otros cinco países del PAR Qhapaq Ñan)
2. Experiencia no menor de dos años en desarrollo web.

3. Experiencia no menor de un año en desarrollos interactivos virtuales de información y comunicación (blog y otros).
4. Cartera de clientes con no menos de diez registros.
5. Equipo consultor especializado en el PAR Qhapaq Ñan.

EQUIPO CONSULTOR

Al menos dos profesionales con amplio conocimiento del PAR Qhapaq Ñan para la dotación de contenido técnico a la red virtual solicitada.

ENTREGABLES

1. Red virtual en operación.
2. Programa de mantenimiento de la red virtual por dos años.

ACTIVIDADES

1. Diseño de la propuesta de estructura, contenidos y operación de la red virtual.
2. Retroalimentación con las instituciones a cargo del patrimonio en los países involucrados.
3. Desarrollo del producto demostrativo.
4. Desarrollo del producto final.

PLAZO

Sesenta (60) días.

MONTO

Quince mil y 00/100 dólares americanos (US \$ 15,000.00)

FORMA DE PAGO

PAGO	OPORTUNIDAD	MONTO (US \$)
I	A la presentación del diseño de la propuesta	5,000
II	A la presentación del producto demostrativo	5,000
III	A la presentación del producto final	5,000

COMITÉ DE SELECCIÓN

El Comité de Selección estará integrado por:

1. Un representante del BID
2. Un representante de UNESCO
3. Un representante del INC Perú

SISTEMA DE CALIFICACIÓN

La firma ganadora será aquella que obtenga el mejor puntaje, producto de la aplicación de la siguiente tabla:

CRITERIO	PUNTAJE MÁXIMO
Experiencia técnica	50
Experiencia en desarrollo web	20
Experiencia en desarrollos interactivos virtuales	20
Cartera de clientes	10
Equipo consultor	50
Grado de conocimiento del PAR Qhapaq Ñan	25
Grado de involucramiento en el PAR Qhapaq Ñan	25
TOTAL	100

Los miembros del Comité de Selección asignarán, en cada rubro, el puntaje máximo a la firma cuya propuesta mejor desempeño acredite por cada concepto y calificarán debajo del puntaje máximo, según su apreciación, a las demás. La suma total de los puntajes de los tres calificadores dará lugar al ganador.