

OFFICE

EDUCACION SUPERIOR Y  
DESARROLLO RURAL  
CONCLUSIONES  
DEL  
SEMINARIO  
FEBRERO 1982

I A S E I

INSTITUTO AJIJIC SOBRE EDUCACION INTERNACIONAL

CONCLUSIONES DEL  
SEMINARIO

LAS CONTRIBUCIONES DE LA EDUCACION SUPERIOR  
PARA EL DESARROLLO RURAL  
EN  
AMERICA LATINA Y EL CARIBE

MEXICO

1982

## TABLA DE CONTENIDOS

- I. Mundo Rural en América Latina
- II. Universidad y Sociedad: Relaciones
- III. Universidad y Estado: Nueva Frontera
- IV. Universidad y Desarrollo Rural: Decisión libre
- V. Universidad y Medio Rural: Opciones y dilemas
- VI. Desarrollo Rural: Autoevaluación y Recomendaciones útiles
- VII. Prioridades de investigación
- VIII. Programas universitarios en América Latina para el  
Desarrollo Rural.

ESTAS CONCLUSIONES INTERESAN A:

- \* LOS GOBIERNOS FEDERALES, ESTATALES, MUNICIPALES que deben satisfacer las necesidades humanas básicas de las comunidades rurales y que necesitan de conocimientos y personas capacitadas para hacerlo.
- \* LAS UNIVERSIDADES de América Latina, cuya potencialidad en conocimiento, técnica y personas capacitadas las convierte en agentes potenciales del desarrollo rural,
- \* LAS ORGANIZACIONES VOLUNTARIAS,
- \* LOS ORGANISMOS INTERNACIONALES,
- \* LOS INVESTIGADORES,
- \* LOS PRACTICANTES DEL DESARROLLO RURAL,
- \* LOS PROFESORES UNIVERSITARIOS,
- \* Y SOBRE TODO A
- \* LIDERES QUE TIENEN PODER DE DECISION

## I N T R O D U C C I O N

El Instituto Ajijic sobre Educación Internacional (IASEI) organizó en Ajijic, Jalisco, México; un seminario internacional con el objeto de; 1) colocar en una clara perspectiva las condiciones reales del medio rural en América Latina; 2) conocer los programas de instituciones de educación superior orientados al desarrollo rural; 3) ponderar qué estrategias de acción pueden sugerirse a líderes políticos, educativos, comunitarios y sociales para enfrentar coordinadamente las nuevas demandas de mínimos de bienestar; 4) considerar qué cambios deben operar hacia adentro de las universidades latinoamericanas actuales con vocación rural, y 5) explorar cuáles son las necesidades de investigación prioritarias en el tema de la universidad y el desarrollo rural.

El seminario fué copatrocinado por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la Secretaría de Educación Pública de México (SEP), el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología de México (CONACYT), la Dirección General de Incorporación y Revalidación de estudios de la SEP, la Universidad Autónoma de Guadalajara (UAG) y contó con la asistencia técnica del International Council for educational Development (ICED) Essex-New York.

El seminario se desarrolló del 14 al 19 de febrero de 1982 en el Centro de Convenciones Educativas de la UAG, "Danza del Sol", en Ajijic, México.

Participaron en el seminario internacional más de setenta expertos, investigadores, universitarios, rectores, administradores, funcionarios gubernamentales y directores de programas de desarrollo rural en América Latina y el Caribe (Brasil, Colombia, Venezuela, Costa Rica, República Dominicana, México) y expertos de otras regiones del mundo (Suecia, Francia, España, Estados Unidos de Norteamérica y Etiopía) y altos funcionarios de organismos y agencias internacionales (FAO, BID, Banco Mundial, CICYP, OCDE).

Estas conclusiones son en parte el resultado de las discusiones sostenidas en el transcurso del seminario, de las conclusiones presentadas por las mesas de trabajo, de las presentaciones de los expertos en las asambleas plenarias y de los documentos de base preparados para el seminario. Los méritos que pudieran encontrarse en dicho informe final deberán ser atribuidos a ellos. Sin embargo IASEI asume la responsabilidad del documento final.

## I. MUNDO RURAL EN AMERICA LATINA.

1.- La brecha amplia que separa el sector urbano-moderno del sector rural-tradicional en las naciones de América Latina y del Caribe, se ha profundizado dramáticamente en la encrucijada mundial contemporánea debido al precio del petróleo, la inflación, el endeudamiento externo, la recesión económica, el desempleo, las migraciones internas y externas y la importación de alimentos, transformados en una arma que apunta contra la subsistencia de la población y contra la soberanía de las naciones que deben importarlos.

2.- El crecimiento demográfico pronosticado para América Latina hacia fines del siglo, a pesar de las medidas adoptadas por varias naciones para regularlo, provocará la casi duplicación de la población actual en menos de veinte años, estimándose en 608 millones de personas, creando demandas crecientes de alimentos, empleos, vivienda, educación y salud, que de no ser atendidas serán factores de tensión social y política.

3.- El sector rural responsable de la producción de alimentos para la población creciente de América Latina que representa en la actualidad un conjunto de 130 millones de personas, se incrementará a 152 millones para fines del siglo. Aunque disminuya su participación en total de la población en números relativos, disminuyendo del 35 al 25 por ciento, crecerá en veintidos millones de personas, casi el doble de la población actual de América Central y el Caribe.

4.- De esas 130 millones de personas que viven dispersas en el medio rural, un porcentaje significativo son los pobres entre los pobres, incapaces de satisfacer sus necesidades humanas básicas como la alfabetización, la salud, la alimentación, la vivienda y la identidad cultural. Las características de la pirámide rural social de edades puede clasificarse así: analfabetismo y subempleo arriba, desnutrición y aguas contaminadas abajo.

5.- Dentro de la dramática situación en que subsisten muchas comunidades rurales marginadas y minorías étnicas indígenas en América Latina, destacan dimensiones que reclaman atención urgente prioritarias a saber: la vida, la producción económica, la salud y la educación.

6.- Numerosos agentes participan en el desarrollo de las comunidades rurales: destacando los organismos gubernamentales, las asociaciones voluntarias, las instituciones privadas, los organismos internacionales y las universidades. Las instituciones de educación superior (1) por sus características únicas, están llamadas a participar de manera sistemática y oportuna en la promoción de las comunidades rurales para que satisfagan sus necesidades básicas ayudándose a sí mismas. Las universidades pueden usar su talento y su fuerza (conocimiento, ciencia, personas) para ayudarles a resolver sus problemas prioritarios.

(1) Aceptada la diversidad de instituciones de nivel terciario utilizaremos de manera convencional en éste documento el término Universidad como común denominador.



7.- La experiencia acumulada en los últimos veinte años y las dimensiones de los problemas por atacar en el medio rural demandan una redefinición del concepto del desarrollo rural entendido como una transformación completa de las sociedades rurales en lo económico, lo cultural, lo social y lo político. Lo que debe desarrollarse son las personas, las familias, las comunidades; mediante su activa participación en la identificación y solución de sus propios problemas.

8.- El nuevo enfoque integral del desarrollo de la comunidad rural, requiere la formulación de estrategias y prioridades para el futuro entre las que se proponen: Primero, el ofrecimiento de educación para todos; Segundo, la extensión de programas de atención médica de primer contacto; Tercero, esfuerzos para aumentar la productividad de los pequeños agricultores y Cuarto, la creación de empleos remuneradores no-agrícolas. Con su talento y organización privilegiada las universidades pueden cooperar en la consecución de las prioridades propuestas provocando un cambio sustancial de la situación actual de las comunidades rurales.

9.- El enfoque integral del desarrollo rural reconoce la diversidad como principio que emana de la realidad, pues hay diversidad de comunidades rurales en cada país, de agentes del desarrollo rural y de instituciones de educación superior. Pero también hay comunidad de problemas, de potencialidades y de aspiraciones. En la búsqueda de puentes entre el sector urbano-moderno y el rural-tradicional la universidad, con sus limitaciones y fortalezas, puede servir al desarrollo rural catalizando, investigando, innovando, educando, ayudando y aprendiendo.

10.- Basados en elementos de juicio evidentes y en considerandos de tipo económico, social y político, pero sobre todo legitimados en criterios éticos de equidad, justicia y solidaridad sociales, se justifica la demanda que la sociedad latinoamericana dirige a sus universidades para que éstas regeneren sus metas tradicionales, reorientándolas hacia la solución de los problemas prioritarios de las comunidades rurales. Una demanda a la que algunas instituciones están dando respuestas orgánicas que deben ser conocidas, difundidas y emuladas es la de jerarquizar, ampliar, reordenar y reorientar su acción institucional. Las dimensiones de las tareas aún pendientes hacen que la exigencia sea dramática y extensiva al resto de las universidades de América Latina.

encontrar solución a todos los problemas, tampoco puede evadir la responsabilidad en participar en la tarea de buscar solución a los mismos y en cooperar, en la medida de sus capacidades, en la modificación de la realidad. Por eso se requiere que no sólo sea un espejo de la sociedad circundante, sino que ejercite su fuero, desarrolle sus potencialidades, enfrente los desafíos.

- 4.- En su relación con la sociedad, la Universidad será tanto más útil e irremplazable en cuanto utilice las ventajas que emanan de su propia naturaleza y que le confieren prestigio social, en el saber, conocer, aprender, juzgar y sintetizar radica su poder.
- 5.- En la relación de la Universidad con la Sociedad, deben reconocerse que las limitaciones y obstáculos existentes son parámetros para normar acciones con energía y sagacidad, pero nunca como pretextos para soslayar responsabilidades. Deben tomarse en cuenta los fracasos de planes de desarrollo rural, las mutuas desconfianzas entre la Universidad y el Estado, la falta de continuidad de programas y proyectos, la rotación frecuente de personal directivo en oficinas gubernamentales y en las Universidades, la desconfianza del campesino hacia la gente de la ciudad, la resistencia al cambio, la impertinencia de ciertos cambios que alternan la ecología y la cultura y la ignorancia de la Universidad respecto al medio rural.

## II. UNIVERSIDAD Y SOCIEDAD. RELACIONES Y LIMITES.

- 1.- Las Universidades Latinoamericanas enfrentan una fuerte demanda, externa e interna para que asuma nuevas misiones. Se les acusa de ser "torres de marfil" aisladas de la realidad. Parte de la crítica puede ser exagerada pero es evidente que la Universidad en América Latina es el producto de una yuxtaposición de modelos foráneos, superposición que se refleja en la confusa y ambigua definición de metas y me dios. Una redefinición de las metas de la universidad adecua das a la realidad Latinoamericana, debe formularse con vigor, definiendo límites entre misiones, jerarquizando los imperativos éticos que guían su acción institucional y ponderando las limitaciones y potencialidades que encierran en su interior.
- 2.- La universidad debe responder a las demandas legítimas de la sociedad distinguiendo con claridad entre lo que sería desea ble que realizara y lo que efectivamente puede hacer sin per der eficacia y eficiencia en su desempeño total. Debe reconocer con humildad, la distancia que hay entre lo que está aún por realizarse en Servicio de la Comunidad y lo que puede ha cer con sus recursos humanos y materiales, pero debe emprender lo que le corresponde con desinterés y profesionalismo.
- 3.- La Universidad refleja la sociedad en que opera, con sus defectos y debilidades, pero así como no se la debe culpar de todos los males de la sociedad, ni asignársele la tarea de

- 6.- En su relación con la Sociedad y en su reorientación hacia el medio rural, no se pretende que la Universidad abandone sus misiones clásicas, (educar, investigar, difundir la cultura, hacer extensión) sino que amplíe su visión y su campo de acción, regenerando sus misiones e incluyendo de manera clara, el servicio a la comunidad como una meta que reclama ser atendida institucionalmente, de manera programática y operacional.

### III. UNIVERSIDAD Y ESTADO: HACIA UNA NUEVA FRONTERA.

- 1.- En América Latina, con las excepciones que confirman la regla, las relaciones entre la Universidad y el Estado, tienen un historial de incomunicación, desconfianza y conflictos de jurisdicción.
- 2.- Las mutuas desconfianzas enraizadas en aspiraciones de tutela o intervención, pertenecen a una etapa de la vida de la universidad que pugna por obtener un lugar legítimo en la sociedad y definir una nueva frontera con el Estado, basada en el respeto mutuo, y en tareas comunes.
- 3.- Mejorar las relaciones Universidad-Estado, Estado-Universidad, es tarea mancomunada que debe emprenderse por y desde ambos sectores, fundamentando la relación en bases firmes, construyendo canales abiertos de comunicación y estableciendo marcos jurídicos que garanticen el desempeño armonioso de la Universidad dentro de la nueva relación.
- 4.- No puede ignorarse que, por otra parte, coexisten concepciones opuestas sobre la forma en que dicha relación Universidad-Estado pueda darse. En un extremo asignan a la Universidad la misión de tomar el poder político para cambiar las estructuras socio-económicas de los países latinoamericanos. Esta posición ha significado un creciente deterioro de la Universidad como institución educativa.

En una posición indefinida se localizan instituciones que han provocado cambios retóricos sin producir modificaciones significativas en su desempeño institucional. Por su lado otras Universidades pugnan por regenerar sus misiones institucionales, modernizan sus estructuras, reorientarse hacia el servicio, y actuar sobre el desarrollo de la sociedad a través de programas concretos. Estas instituciones son campo fértil de innovación y compromiso responsable. La aspiración de alcanzar una estructura social ideal, utópica en un futuro inalcanzable no debe ser obstáculo para atacar ahora problemas prioritarios, ni una excusa para evadir compromisos concretos para solucionarlos.

- 5.- La nueva frontera deseada entre la Universidad y el Estado no significa asignarle a la Universidad la misión de solucionar problemas ante los cuales los esfuerzos del Estado, las Iglesias y los Organismos internacionales han sido incompletos, e insuficientes.

De la misma forma ante la magnitud de los problemas y las dificultades complejas para solucionarlos, la Universidad no puede permanecer aislada e imperturbable. De acuerdo a sus metas institucionales renovadas y enriquecidas, debe buscar una vinculación beneficiosa que ayudaría a la solución de problemas reales de la comunidad y fertilizaría la vida de las universidades en su contacto con la realidad.

#### IV. UNIVERSIDAD Y DESARROLLO RURAL: DECISION LIBRE.

- 1.- La Universidad Latinoamericana no puede ni debe solucionar todos los problemas de la sociedad en que se inserta, pues esa no es su tarea, excede a sus posibilidades, desnaturaliza su desempeño, genera falsas expectativas, crea frustraciones y provoca desperdicio de esfuerzos. Sin embargo, está moralmente obligada a participar institucionalmente ejerciendo su fuero para la identificación de problemas prioritarios de las comunidades y para aportar todo su talento y fortaleza en buscarles solución de acuerdo con sus metas y potencialidades.
- 2.- No todas las Universidades de la región están en condiciones reales de iniciar y sostener programas de desarrollo social con posibilidades de éxito. Esto no obsta para que dichos programas producto de la aceptación de una nueva meta, el servicio a la comunidad, sean valorados por las demás Universidades, las cuales, dentro de su diversidad pueden colaborar al desarrollo social regenerando los contenidos de sus metas; educando, investigando, difundiendo la cultura o haciendo extensión; revalorizando prioridades e innovando en su quehacer educativo. Las dimensiones del problema aceptan todos los esfuerzos sistemáticos que se hagan para atacarlos con energía, desinterés, y capacidad profesional.
- 3.- La Universidad Latinoamericana de fines del siglo XX basada en substanciales consideraciones éticas, estratégicas, políticas y



científicas, está llamada a escoger un área social prioritaria urgida de promoción integral, como el medio rural, para reorientar sus metas y actividades hacia ese sector, en una innovadora relación de ayuda y colaboración que no es aislada, pues participan otros agentes del desarrollo rural, ni tampoco exclusiva, pues no representa para la Universidad el abandono de sus misiones, sino una relación nutritiva con la realidad social.

4.- En esa deseable reorientación de la universidad hacia el desarrollo rural es importante advertir:

- a) Que la transformación deseada se enfoque en promoción de las personas no como individuos aislados, sino como familias, y comunidades;
- b) Que desde el inicio la Universidad soslaye todo espíritu neo-mesiánico y de superioridad, toda intención de manipulación, para estar en cambio dispuesta a servir y aprender.
- c) Que el principal agente de desarrollo es la propia comunidad para que esta aprenda a desarrollar su capacidad de autoayuda, dentro de sus patrones culturales.
- d) Que el proceso del desarrollo rural es lento, prolongado y azaroso y requiere esfuerzos sostenidos, sistemáticos, continuados y pacientes, que estén inspirados en claro sentido de responsabilidad y autocrítica.
- e) Que la comunidad rural no debe idealizarse románticamente ni atentar contra su estilo de vida y valores de manera arbitraria.

- f) Que la universidad puede reorientar sus metas hacia el desarrollo rural promoviendo cambios innovadores en su interior (estructura, curriculum, mentalidad, liderazgo). Aunque no es el único tipo de institución educativa que puede servir eficazmente para ese cometido, su prestigio social aconseja utilizarla en beneficio de la comunidad.
- g) Que debe respetarse y favorecerse la capacidad de la propia comunidad rural como generadora de conocimiento, creadora de sus propias instituciones educativas;
- h) Que la Universidad debe, para su propio perfeccionamiento, fomentar, estimular y premiar la innovación y el aprendizaje de la realidad rural.

5.- La Universidad Latinoamericana contemporánea que participa en la definición de una Universidad con perfiles propios, enfrenta sin embargo severas restricciones presupuestarias y financieras, y escasez de personal docente e investigador capacitado. Estas circunstancias hacen tácticamente conveniente que se busquen fondos adicionales provenientes de fuentes tradicionales y no-tradicionales al emprender tareas de servicio a la comunidad rural.

## V. UNIVERSIDAD Y MEDIO RURAL: OPCIONES Y DILEMAS.

1.- Las Universidades Latinoamericanas pueden clasificarse respecto a su vocación ( metas y objetivos ) hacia el medio rural en las siguientes categorías:

a) DE VOCACION HACIA LA CIENCIA APLICADA A LO AGROPECUARIO.

Estas instituciones elevan al máximo la potencialidad de la Universidad que hace investigación. Tal investigación en el pasado, ha beneficiado más a la agroindustria y a los sectores rurales más desarrollados que a los campesinos y a los sectores marginados y depauperados que reclaman ayuda.

b) DE VOCACION ESTRICAMENTE RURAL. Hay múltiples y valiosas experiencias en éste sentido. Se observó en éstas instituciones la tendencia hacia la urbanización en el entorno del campo y a la creación de satélites en el medio rural, con distintas configuraciones institucionales.

c) DE VOCACION HACIA OBJETIVOS MULTIPLES. Estas instituciones presentan fuertes ventajas en su estructura, además de elevados patrones de calidad y presupuestos más sustanciosos. Están obligadas a mantener equilibrio entre el centro y la periferia de la institución.

d) DE CONVERSION DE OBJETIVOS. Se identificaron casos de instituciones típicamente urbanas que decidieron reorientar su vocación (metas y objetivos) hacia el medio rural, enfrentando dificultades inevitables inherentes a la tarea de cambiar ha

cia adentro pero generando conocimiento sobre "como-hacer-la-conversión" con criterio amplio. Tal variedad de enfoques deben ser mejor conocidos y entendidos como alternativas institucionales múltiples que facilitan la inserción de la Universidad en el desarrollo rural.

- 2.- Una amplia gama de instituciones y de experiencias en educación superior latinoamericanas demuestran que con las limitaciones inherentes a su propia estructura, las Universidades pueden, si así lo deciden, dar respuestas programáticas positivas a las demandas de la comunidad rural, enriqueciéndose con experiencias y conocimientos nuevos, revivificando el desempeño de la institución.
- 3.- Para hacer frente al tránsito que va desde el desempeño tradicional, hacia el medio rural para colaborar en su desarrollo, las universidades enfrentan tres dilemas que pueden resolverse con una mentalidad innovadora.

### 3.1. PRIMERO. DE LA INVESTIGACION BASICA A LA INVESTIGACION RESOLVER PROBLEMAS.

El primer dilema reside en la vocación teórica y de investigación fundamental para generar conocimientos básicos, frente a la investigación aplicada a resolver problemas. Esta última puede ser considerada como extraña a la universidad y hasta un peligro para la libertad académica y la autonomía universitaria. El desarrollo rural exige claramente solución de problemas, compromiso

con la realidad y acción social. El dilema se soluciona promoviendo una transformación triple en la conciencia de profesores y administradores, en las estructuras académicas y en la orientación del desempeño de las instituciones.

3.1.1. La transformación hacia adentro de las Universidades promoverá en los profesores y administradores un cambio que irá de una formación eminentemente teórica, en el mejor de los casos, hacia la resolución de problemas concretos. En la capacitación profesional se puede influir decisivamente en el cambio de mentalidad deseada, orientada a la solución de problemas, con espíritu de compromiso y solidaridad social.

3.1.2. Al cambio de la mentalidad debe acompañarlo un cambio en las estructuras académicas de la Universidad para integrar mejor las funciones de docencia, investigación, difusión cultura, extensión y servicio a la comunidad.

3.1.3. Al cambio de mentalidad y de estructuras facilitadoras, debe acompañarle un cambio de la actitud de la institución hacia afuera, buscando participar en la formulación de políticas por medio de investigación acerca de la realidad rural y la proposición de modelos de desarrollo local.

### 3.2. SEGUNDO. DEL DEPARTAMENTO DISCIPLINARIO A LA INTERDISCIPLINARIEDAD.

El segundo dilema de las universidades se relaciona con su estructura disciplinaria y la naturaleza interdisciplinaria

del desarrollo rural. La búsqueda de un saludable equilibrio parece ser la fórmula feliz, aunque se reconoce el alto grado de dificultad que implica su ejecución.

- 3.2.1. Desde el punto de vista de la investigación, el modelo más acertado de relación disciplina-interdisciplinariedad, parece ser el grupo constituido por personas con antecedentes de excelencia en su propia disciplina. Una vez superados los problemas de comunicación e integración de esos grupos hacia adentro, estos grupos se convierten en efectivos instrumentos de investigación de la realidad rural.
- 3.2.2. El grupo interdisciplinario se justifica por la complejidad del fenómeno social del desarrollo rural entendido como un todo. La ubicación en la estructura universitaria puede ser un centro ad-hoc, que potencie los recursos de la institución con la misión de conocer el medio rural que pretenda ayudarse, y garantice que el conocimiento llegue a quienes lo requieren.
- 3.2.3. La creación de programas universitarios para el desarrollo rural requiere tanto de especialistas, integrados en un grupo interdisciplinario, como de generalistas con capacidad de liderazgo, integración y síntesis.
- 3.2.4. La Universidad y la sociedad requieren tanto de especialistas como de generalistas, debiendo crear las condiciones institucionales favorecedoras y los estímulos corres-

pondientes para el trabajo interdisciplinario en la investigación y en los programas concretos.

### 3.3. TERCERO. DE LA UNIVERSIDAD URBANA AL DESARROLLO RURAL.

El tercer dilema de la Universidad se relaciona con la ubicación urbana de las Universidades y su orientación hacia el sector moderno de la sociedad mientras que el nuevo foco de atención se localiza en el sector rural-tradicional.

- 3.3.1. Para crear conocimiento primero y buscar luego la forma de hacerlo llegar al medio rural, es mejor escoger reconocidas prioridades de investigación, con la ayuda de estudios previos formulados por el gobierno o por la propia Universidad.
- 3.3.2. La investigación orientada hacia prioridades discutidas de antemano, hace pensar que la propagación de los resultados encontrará menos dificultades.
- 3.3.3. La ubicación urbana de la universidad no es obstáculo para que su recinto sea un foro de estudio y discusión de la realidad rural.
- 3.3.4. La institucionalización de programas de la Universidad para promover el desarrollo rural (educación, medicina, productividad, salubridad, vivienda, etc.) son puentes efectivos entre la Universidad y la comunidad rural por los que transitan y se nutren, por un lado, los elementos constitutivos de la Universidad: las disciplinas, los profesores, los alumnos, los investigadores y por otro, la propia comunidad. El foco debe centrarse en que la ayuda, el conoci-

miento, lleguen a las comunidades que lo requieren, lo necesitan y lo pueden utilizar.



## VI. DESARROLLO RURAL: AUTOEVALUACION Y RECOMENDACIONES UTILES.

La Universidad al decidir cooperar con el desarrollo rural, podrá pasar por las siguientes etapas:

- a) CONTACTO CON LA REALIDAD RURAL: Representa una ponderación primaria de las necesidades y de las formas de involucrarse constructivamente en el desarrollo rural. Este contacto puede ser consecuencia de una demanda de una comunidad rural concreta, resultar de una investigación realizada por la propia institución, por Gobierno o de la acción de otros agentes del desarrollo rural (organizaciones privadas, voluntarias, internacionales, confesionales, etc.)
- b) PROCESO DE AUTOEVALUACION: Que conduce a una redefinición de sus metas y objetivos, ampliación conceptual y de contenidos, y a la percepción del que la mera "extensión", al modo tradicional, quizás no sea ya suficiente para atender las necesidades humanas básicas de los sectores rurales y de los marginados en especial.
- c) PONDERACION DE POTENCIALIDADES INSTITUCIONALES: A saber: personas capacitadas para ayudar; conocimiento científico y tecnológico; capacidad de conocer realidades nuevas; capacidad de relacionarse constructivamente con la comunidad que se desea ayudar; capacidad de equilibrio entre la idealización y la realidad; recursos financieros y materiales; capacidad de administración ejecución y evaluación, capacidad para absorber fracasos y aprender de ellos; capacidad para evitar la manipulación y resistencia a la tentación de crear nueva dependencia en la comunidad; capacidad y oportunidad de coordinación con otros agentes del desarrollo rural.

- d) RESPUESTA INSTITUCIONAL: acepta el reto de atender de manera orgánica, sistemática e institucional, a las necesidades de la comunidad rural, de acuerdo a las limitaciones de recursos de la Universidad, pero buscando sinergia con otros agentes promotores del desarrollo rural. La respuesta debe ser parte de las metas de la institución: un programa multidisciplinario, un centro interdisciplinario, o alguna otra acción que se espera que sea: institucional, sostenida, ponderada y realista.
- e) ORIGEN Y METAS: Las necesidades de la comunidad rural deben ser el punto de partida de los programas involucrando a la propia comunidad en la ayuda a sí misma como meta final del programa.
- f) REQUISITOS: Los programas deberían observar ciertos requisitos; para minimizar sus posibilidades de fracaso a saber:
1. No crear burocracias.
  2. Involucrar a la comunidad desde el inicio.
  3. Evitar abarcar más de lo que se puede.
  4. Localizar las tareas en problemas concretos cuya solución sea observable para la comunidad.
  5. No se trata de solucionar todo: es conveniente identificar y escoger prioridades, junto con la comunidad de que se trate.
  6. Evitar que el programa dependa exclusivamente de financiamiento externo.
  7. Evitar la manipulación de la comunidad prometiendo metas inalcanzables o actuar como "mesías".
  8. No desequilibrar la relación con la propia institución.

9. Evaluar, ponderar, sintetizar y comunicar, hacia adentro y hacia afuera.
10. Aprender a lo largo de todo el proceso, viendo las cosas desde "abajo", no desde arriba.
11. Hacer uso eficiente de recursos limitados. Lo que importa es la gente que aprende a ayudarse.
12. Actuar como meros intermediarios de los recursos que necesita la comunidad: conocimiento, ciencia y tecnología.
13. Enfrentar el problema del financiamiento de nuevas actividades no-redituables, para que estas, al ser consideradas como integrantes de la Universidad, reciban apoyo.
14. Adecuar contenidos a la realidad rural para evitar transformarse en puentes hacia el medio urbano.
15. Contemplar la integración de unidades de producción agrícola a sus programas de desarrollo rural que puedan servir tanto para la docencia, la investigación como para el sostenimiento de parte del programa.
16. Buscar, negociar, solicitar, obtener el apoyo del liderazgo en la institución.

g) INDICADORES DE EFICACIA Y EFICIENCIA EN PROGRAMAS UNIVERSITARIOS PARA EL DESARROLLO RURAL: Los programas de las instituciones de educación superior orientados hacia el desarrollo rural pueden ser evaluados por su eficacia y eficiencia considerando, entre otros, los siguientes criterios:

1. Metas: a) Bienestar de la población rural cuyo desarrollo se procura; b) mejoramiento de las disciplinas científicas; c) conocimiento acerca de programas de desarrollo rural eficaces.

2. Objetivos para acciones específicas de acuerdo al tipo de institución terciaria de que se trate y al tipo de comunidad rural al que estén dirigidos.
3. La participación de la comunidad en la concepción del programa, su dirección, mantenimiento y evaluación.
4. Las características demográficas y económicas del área, sector de la población elegidas para acciones combinadas con otros agentes del desarrollo y el tiempo.
5. El horizonte para el logro o indicador de la fase de automantenimiento.
6. El tiempo durante el cual la comunidad estará expuesta a la educación integrada del programa.
7. Las principales disciplinas que participan y que se esperan queden integradas al programa antes mencionado.
8. Los principales recursos humanos y logísticos dedicados al desarrollo del país por parte del sistema de educación superior.
9. El organismo coordinador, administrador y ejecutor.
10. Los costos financieros y el nivel de participación de los sectores ricos a través de impuestos, fundaciones, etc.
11. Los resultados objetivos internos y metas externas, considerando: a) El programa, b) La Comunidad, c) Los participantes, d) A la institución, e) La relación con otros agentes del desarrollo.

12. Identificación de obstáculos específicos, condiciones favorables, y limitantes, resistencias encontradas, para eliminarlos a fin de mejorar los resultados, eliminando obstáculos y utilizando ventajas.

## VII. PRIORIDADES DE INVESTIGACION

La Universidad que se oriente hacia el desarrollo rural parte del reconocimiento de todo lo que aún debe aprender respecto a ese medio, a la forma de aproximarse con pertinencia y a los cambios que debe promover hacia su interior. Dentro de esa línea destacan preguntas de investigación cuyas respuestas serán de gran ayuda para la comunidad científica, los practicantes del desarrollo rural, y los demás agentes que participan en él.

1. ¿Cuál sería la organización de una Universidad que quiere buscar soluciones a los problemas del desarrollo rural ?
2. ¿Cómo se comunica el conocimiento que ya existe en las universidades a las zonas rurales ?
3. ¿Cuáles son los programas rurales de los diversos ministerios y cuáles son sus contenidos pedagógicos ?
4. ¿Cuáles son las actitudes de los profesores universitarios hacia el desarrollo rural ?
5. ¿Cuáles son los programas de desarrollo rural en un país y una región y de qué forma podrían coordinarse ?
6. ¿Cómo pueden estructurarse programas para "generalistas" en las universidades ?
7. ¿Cuáles son los problemas que los campesinos recomiendan para la investigación ?

8. ¿ Cuáles son las posibilidades de integración entre lo que requiere el campesino, la Universidad y el Estado ?
9. ¿ Cuál es el marco legal dentro del cuál se desarrolla la relación Universidad-Estado ?
10. ¿ Cuáles serían los modelos de integración y cooperación interuniversitaria, a nivel de un país o una región para resolver los problemas rurales ?

VIII. PROGRAMAS UNIVERSITARIOS EN AMERICA LATINA Y EL  
CARIBE PARA EL DESARROLLO RURAL.

1. La riqueza, variedad y amplitud con que la universidad latinoamericana responde a las demandas del desarrollo rural, queda patentizado por la rapidez con que fueron identificados<sup>1/</sup> medio centenar de programas, actualmente en actividad en trece países de la región<sup>2/</sup>.
2. Cada uno de los programas es una fuente fresca de ideas, lecciones acerca de la multiplicidad de maneras en que es institucionalmente posible colaborar al desarrollo rural.
3. La difusión de los programas identificados se convierte en una necesidad a fin de facilitar la circulación de la información entre las instituciones interesadas en obtener más datos primera fuente.

1/ Programas identificados a través del Censo de Programas de las Instituciones de Educación Superior en América Latina y el Caribe que tienen como meta Promover el Desarrollo Rural, lanzado como parte de las actividades destinadas a organizar el Seminario Proyecto IASEI-0012-81.

2/ Brasil, México, Puerto Rico, República Dominicana, Colombia, Perú, Costa Rica, Venezuela, Chile, Bolivia, Guatemala, Ecuador y Panamá.



4. Los programas universitarios orientados al desarrollo rural, de tipo diverso, identificados durante el censo de Programas ( IASEI-0012-81 ) se presentan por países incluyendo en cada caso el nombre del programa, la institución sede, el responsable del mismo y una breve descripción del mismo.
5. Debe interpretarse que los programas identificados son considerados como prototipos innovadores o tradicionales de cómo la Universidad Latinoamericana promueve el desarrollo rural. Se incluyen también acciones de grupos no universitarios (tecnología apropiada) por las enseñanzas que encierran. De la misma forma aunque Puerto Rico no es un país latinoamericano, se le incluye por los lazos culturales e históricos que lo vinculan a la región. La inclusión de España obedece a un razonamiento análogo.
6. El orden de los países es el siguiente:
  - \* BRASIL
  - \* BOLIVIA
  - \* COLOMBIA
  - \* COSTA RICA
  - \* CHILE
  - \* DOMINICANA
  - \* ECUADOR
  - \* GUATEMALA
  - \* MEXICO
  - \* PANAMA
  - \* PERU
  - \* PUERTO RICO
  - \* VENEZUELA
  - \* ESPAÑA

1. PROGRAMA: PROGRAMA DE DESARROLLO RURAL-PDR
2. INSTITUCION: Fundación Universidad Federal de Piauí  
Teresina-FUFPI
3. RESPONSABLE: Antonio Manuel Gayoso e Almendra Castelo Branco  
Director del Centro de Ciencias Agrarias  
Coordinador del PDR
4. DESCRIPCION:

(1978-82) Programa orientado al desarrollo de comunidades de baja renta geográficamente próximas, caracterizadas por analfabetismo, desorganización comunitaria, desnutrición. La acción se concentra en: Agricultura, Salud, Educación, Servicio Social y Juventud Rural. Agricultura: Elevar condiciones de vida: agropecuaria, asesoría técnica, en crédito rural, capacitación. Salud: Agentes de salud, capacitación preventiva, agua potable, dental, centros comunitarios. Educación: Mejorar la educación que se imparte, estudios, metas escolares. Servicio Social: Elevar el nivel de ingreso y participación. Registro civil, formación de comités. Juventud Rural: (10 a 21 años) grupos de jóvenes (4-H) Sostenimiento: Fundación Kellogg; SUBIN (Secretaría de Cooperación Técnica Internacional de la Sria. de Planeamiento de la Presidencia de la República); SEPLAN (Servicio Nacional de Aprendizaje Rural) entre otros.

1. PROGRAMA: COMUNIDADES RURALES DE BAJOS INGRESOS
2. INSTITUCION: Universidad Federal de Pelotas  
Facultad de Agronomía "Eliseu Maciel".  
R. S. Brasil
3. RESPONSABLE: Ing. Agr. José Costa Froes  
Ejecutor Programa Comunidades Rurales de Bajos Ingresos.
4. DESCRIPCION:  
Programa interuniversitario (U. Federal y U. Católica) para promover región Laguna de Mirim (Promirim) en el que se inserta éste subproyecto. A petición de las Prefecturas Municipales de la Región, la Legión Brasileña de Asistencia Social y otros. Promovido por SUDESUL (Superintendencia de Desarrollo de Región Sur). Destinado a identificar las principales necesidades, alternativas prioritarias de intervención. Contacto con líderes locales. Estudio a nivel familiar y comunitario.

1. PROGRAMA: CURSO DE POSTGRADO EN TECNOLOGIA DE SEMILLAS
2. INSTITUCION: Universidad Federal de Pelotas, R.S. Brasil.
3. RESPONSABLE: Eduardo Allgayer Osorio  
Coordinador.
4. DESCRIPCION:

Programa de Postgrado a nivel Maestría (1955-....; Formalmente en 1974) con apoyo de los Ministerios de Educación y Cultura y de Agricultura. Recibe estudiantes de varios Estados (14) de Brasil y de países latinoamericanos (9), Investigación orientada a la solución de problemas.

Capacita técnicas del M. de Agricultura y de otros organismos Nacionales e Internacionales.

1. PROGRAMA: NUCLEO DE APOYO PEDAGOGICO (NAP). CENTRO DE  
CIENCIAS AGRARIAS (CCA).
2. INSTITUCION: Universidad Federal de Paraiba, Areia. Brasil
3. RESPONSABLE: Maria da Conceicao Goncalves Pereira Araujo  
CCA-NAP
4. DESCRIPCION:  
Programa apoyado por SUDENE (Superintendencia do Desenvol-  
vimento do Nordeste) para mejorar la calidad de la ense-  
ñanza agrícola que (312.01) imparte esa Institución (UFPA).

1. PROGRAMA: CENTRO DE ESTUDOS E PESQUISAS ECONOMICAS. IEPE

2. INSTITUCION: U. Federal do Rio Grande do Sul - Brasil.

3. RESPONSABLE:

4. DESCRIPCION:

Centro de Investigación orientado hacia el Medio Rural, Economía Rural, Sociología Rural, Economía, Indicadores permanentes de la Economía Regional, Investigación, Estudios de Postgrado, Publicaciones.

1. PROGRAMA: MAESTRIA EN FITOSANIDAD
2. INSTITUCION: Setor de Fitossanidade, Departamento de Agromía U. Federal Rural de Pernambuco, Brasil
3. RESPONSABLE: Romero Marinho de Moura  
Coordinador de Maestrado em Fitossanidade.
4. DESCRIPCION:  
Curso ofrecido a través de un convenio con el Ministerio de Agricultura. Funciona en Recife, Nordeste Brasileño.  
Demanda mayoritaria por parte de docentes e investigadores en sanidad vegetal. Investigación interinstitucional orientada hacia la cultura y problemas de la región.

1. PROGRAMA: UNIDAD VOLANTE DE SERVICIO SOCIAL. PROYECTO DE PENETRACION RURAL.
2. INSTITUCION: U. Estadual de Ponta Grossa, Estado de Paraná, Brasil.
3. RESPONSABLE:
4. DESCRIPCION:  
Servicio Social (Curricular y voluntario) para promover al trabajador rural, (1977). Convenio con la Legión Brasileña de Asistencia (LBA). Depende de una coordinación de asuntos Comunitarios, vinculado a la Rectoría. Equipo 8 estudiantes, 3 coordinadores asesores. Asiste a 5 mil personas.



1. PROGRAMA: CENTRO RURAL UNIVERSITARIO DE CAPACITACION  
Y ACCION COMUNITARIA (CRUTAC)
2. INSTITUCION: U. Estadual de Ponta Grossa (UEPG) Estado  
de Paraná, Brasil.
3. RESPONSABLE: Hemila Hansen  
Coordinadora de CRUTAC.
4. DESCRIPCION:  
El CRUTAC es un modelo creado por la UF Río Grande do  
Norte. Se adopta como Programa de Extensión de la UEPG  
(1974-1976). Realiza: Servicios de Salud, Odontología,  
Laboratorio de Análisis Clínicos, Educación. Integra  
Universidad-Comunidad. Atiende 8000 personas en 680 km<sup>2</sup>.  
Sostenido por MEC-SESU; Ministerio de Previsión y Asis-  
tencia Social/LBA/FUNRURAL además de MOBRAL, SENAI, SENAR,  
CNAE, SEAG, EMATER, ACARPA.

1. PROGRAMA: SALUD COMUNITARIA

2. INSTITUCION: Universidad Federal de Goiás, Brasil.

3. RESPONSABLE: Josetti do Canno Barbosa de Parada  
Coordinadora.

4. DESCRIPCION:

Programa producto de convenio entre FUMDEC (Fundación Municipal para el Desarrollo Comunitario) y la Universidad. Controlado por el Instituto de Patología Tropical, a través del Departamento de Medicina Preventiva. Programa de extensión, investigación, docencia, servicio y acción voluntaria para atender necesidades humanas básicas en comunidades periféricas y rurales. Medicina preventiva, educación para la salud, ecología y salud, alimentación, huertos comunitarios, árboles frutales, diversión, deporte. La U. aporta recursos humanos; el municipio, la infraestructura ya existente (1978).

1. PROGRAMA: EDUCACION EN LA ZONA RURAL DEL ESTADO DE  
GOIAS: DIAGNOSTICO.

2. INSTITUCION: Universidad Federal de Goiás, Brasil.

3. RESPONSABLE: Ana Christina de Andrade Kratz

4. DESCRIPCION:

Estudio realizado por contrato con la Secretaría de Educación del Estado de Goiás, según directivas y financiamiento del MEC.

Estudiar alternativas para mejorar la calidad de la educación en el medio rural. En la 4a. etapa del proceso.

1. PROGRAMA: POSTGRADO EN INGENIERIA AGRICOLA
2. INSTITUCION: Facultad de Ingeniería de Alimentos y Agrí-  
cola (FIAA)  
Universidad Estatal de Campinas-UNICAMP  
Cidade Universitaria "Zeferino Vaz"  
Barão Geraldo  
Campinas. Sao Paulo  
Brasil
3. RESPONSABLE: Dra. Iracema de Oliveira Morales
4. DESCRIPCION:  
Capacitación de profesionales e investigación de alto  
nivel.

1. PROGRAMA: URBANISMO RURAL.
2. INSTITUCION: U. Federal de Río de Janeiro, Río, Brasil.
3. RESPONSABLE: Arq. José Geraldo Da Cunha Camargo  
Facultad de Arquitectura y Urbanismo.
4. DESCRIPCION:  
Proyecto de "urbanización" de la región del Amazonas  
preparado a solicitud del Ministerio de Agricultura  
(INCRA) (1972), implantado en 40 Agrovillas y cinco  
Agrópolis.

1. PROGRAMA: INTEGRACION UNIVERSIDAD-COMUNIDAD
2. INSTITUCION: U. Federal de Maranhao, San Luis Maranhao, Brasil.
3. RESPONSABLE: Pro-Rectoría de Extensión y Asuntos Estudiantiles
4. DESCRIPCION:  
Trabajo de evaluación y diagnóstico de una comunidad de economía reducida y población predominantemente carente. Acción en cuatro áreas: Educación Comunitaria, Organización Social, Salud Comunitaria y apoyo a la Organización Económica.  
Ayuda de PRONASEC ( Programa de Desarrollo de Areas Rurales carentes) coordinación con Instituciones Públicas y Privadas.

1. PROGRAMA: INTERINATO RURAL
2. INSTITUCION: Facultad de Medicina U. Federal de Minas Gerais, Belo Horizonte, Brasil.
3. RESPONSABLE: Víctor Hugo de Melo  
Interinato Rural  
Facultad de Medicina
4. DESCRIPCION:  
Consiste en una actividad curricular obligatoria con duración de tres meses, ininterrumpida por estudiantes de 6o. año de medicina. Integración Docente-Asistencial. Presta servicio en los distintos rurales del Norte, Noroeste de Minas Gerais y Suburbios de Belo Horizonte. Equipo de Salud, orgánicamente ligado a Salud Pública. Coordinación con: Estado ( Asistencia y Salud Pública ), Prefecturas municipales. Ayuda: Fundación Kellogg, FINEP ( Financiera Nacional de Estudios y Proyectos ).

1. PROGRAMA: UNIVERSIDAD PARA EL DESARROLLO RURAL
2. INSTITUCION: FUNDAEC. Fundación para la Aplicación y Enseñanza de las Ciencias. Cali, Colombia.
3. RESPONSABLE: Dr. Farzam Arbab.
4. DESCRIPCION:  

Programa original (1974) patrocinado por la Fundación Rockefeller, la Fundación Interamericana y otras. Destinado a la Capacitación, Investigación y Organización de la Comunidad. Prepara ingenieros rurales, promotores del bienestar rural y técnicos. Innovación básica en contenidos, diseño curricular interdisciplinario a-la-medida, relaciona conocimiento con el medio, teoría y práctica, solucionando problemas concretos de la comunidad. Vinculado con la U. del Valle, recibe asistencia de VITA (Voluntarios de Asistencia Técnica). Presupuesto anual 400 mil dólares USA (1981).



1. PROGRAMA: CENTRO DE INVESTIGACIONES MULTIDISCIPLINARIAS EN  
DESARROLLO (CIMDER)
2. INSTITUCION: U. del Valle, Cali, Colombia.
3. RESPONSABLE: Dr. Jorge Saravia  
CIMDER  
División Salud
4. DESCRIPCION:  
Diseño de programas para mejorar el bienestar de comunidades rurales y urbanas marginales. Coordina esfuerzos gubernamentales y privadas, investiga, innova en áreas prioritarias: Atención Primaria Integral (API); Sistemas de Prestación de Servicios de Salud para áreas marginales; Participación y Organización Comunitaria para el Bienestar. Desarrolla actividades en: Adiestramiento y Desarrollo Curricular; Saneamiento Ambiental, Nutrición, Población y Planificación Familiar.

1. PROGRAMA: INVESTIGACION EN SUELDOS Y EXTENSION A LA  
COMUNIDAD

2. INSTITUCION: Facultad de Agronomía  
U. de Caldas  
Manizales, Colombia

3. RESPONSABLE: Adalberto Franco Salazar  
Jefe Area Socio-económicas  
Facultad de Agronomía

4. DESCRIPCION:

Extensión Universitaria. Contratos y convenios para  
asesoría en estudio de sueldos, fertilizantes y abo-  
nos orgánicos. Cursos centros de Actualización a agri-  
cultores y profesionales del ramo.

1. PROGRAMA: PROGRAMA DE EXTENSION A LA COMUNIDAD
2. INSTITUCION: Facultad de Enfermería  
U. de Caldas  
Manizales, Colombia
3. RESPONSABLE: María Olga Franco García  
Decana  
Facultad de Enfermería
4. DESCRIPCION:  
Salud Comunitaria en todas las asignaturas clínicas de  
la carrera, énfasis en atención primaria de salud.

1. PROGRAMA: EXTENSION PARA EL DESARROLLO RURAL
2. INSTITUCION: Facultad de Estudios Interdisciplinarios  
Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá,  
Colombia
3. RESPONSABLE: Darío Galindo Toro  
Director Programa Extensión para el Desarrollo Rural.
4. DESCRIPCION:  
Programa docente-investigativo auspiciado por la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia para capacitar extensionistas que asesoren a productores en 15 regiones del país. Usa recursos, información y Centro de Computación de la PUJ. 25 alumnos fundadores (1980).

1. PROGRAMA: POST-GRADO EN CIENCIAS AGRICOLAS Y RECURSOS  
NATURALES
2. INSTITUCION: CATIE ( Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza ) y UCR ( Universidad de Costa Rica ).
3. RESPONSABLE: Alvaro Cordero V.  
Director  
UCR - CATIE
4. DESCRIPCION: Investigación orientada al pequeño productor del trópico Americano (1976); formación técnico-científico.  
Banco Latinoamericano de Semillas frutales;  
Biblioteca Conmemorativa Orton (Servicio de información) IICA;  
IICA - Unidad de procesamiento de Datos;  
AGRINTER.  
Convenio OEA (IICA) Costa Rica (UCR) CATIE  
( 1973 ).  
Recibe experiencia de 25 años del IICA-OEA.  
Convenio suscrito por los Gobiernos de Honduras, Nicaragua, Panamá y Guatemala.

1. PROGRAMA: UNIVERSIDAD ESTATAL - DISTANCIA (UNED)  
COSTA RICA

2. INSTITUCION: UNED

3. RESPONSABLE:

4. DESCRIPCION:

La UNED incluye dentro de sus objetivos la promoción de estudios Universitarios en zonas lejanas de los centros Universitarios convencionales, cuenta con 28 centros en todo el país.

1. PROGRAMA: INVESTIGACION PARA EL DESARROLLO RURAL
2. INSTITUCION: Universidad Austral de Chile, Valdivia, Chile.  
Dirección de Investigación y Desarrollo
3. RESPONSABLE: Lic. Ramón Formas C.  
Director de Investigación y Desarrollo
4. DESCRIPCION:  
Actividad de investigación para obtención de grado,  
prioridades propuestas por docentes, orientadores,  
áreas de investigación: Producción animal, Producción  
Vegetal, Producción Forestal y desarrollo socio-econó  
mico (en 1981) como administración predial, transferen-  
cia tecnológica, perfiles socio-económicos y psico-so  
ciales de la población agrícola.  
La Institución se orienta además a capacitar profesio-  
nales, orientación hacia la silvioagricultura y desarro-  
lla programas de extensión.

1. PROGRAMA: INGENIERIA AGRICOLA
2. INSTITUCION: U. de Concepción, Chillán, Chile
3. RESPONSABLE: Dr. Alejandro Valenzuela  
Director  
Depto. Ingeniería Agrícola
4. DESCRIPCION:  
Programas a nivel profesional de tipo "tradicional"  
Creado en 1977 con ayuda la FAO y del PNUD.



1. PROGRAMA: PLAN SIERRA
2. INSTITUCION: Universidad Católica Madre y Maestra (UCMM)  
e Instituto Superior de Agricultura (ISA)
3. RESPONSABLE: Isabel Ceará  
Subdirectora Académica ISA  
Directora Departamento Ingeniería Agronómica  
UCMM  
Santiago  
República Dominicana
4. DESCRIPCION:  
Plan integrado de Desarrollo del área marginada de la Sierra 2000 Km<sup>2</sup>, 150 mil h. Producto acción mancomunado del Gobierno (Sectores interesados) la UCMM, el ISA y la Iglesia Católica, con apoyo de las fundaciones Rockefeller y Ford. Es dependencia de la Secretaría de Estado de Agricultura. Metas: conservar recursos naturales, mejorar la calidad de vida de los habitantes (ingresos, nutrición, oportunidad de empleo). Promover participación de la comunidad, organizadamente. Facilitar acción de otros agentes del desarrollo (Gobierno). Usarlo como modelo de Desarrollo rural integral. Involucrar Instituciones de Educación Superior. El Plan se ha concentrado en Desarrollo de Base productiva; tecnología apropiada de consumo (Educación para la Mujer); orientación hacia ocupaciones no-agrícolas; cultura de conservación de recursos naturales. Ha generado: tecnología adecuada al uso de laderas; infraestructura básica adecuada; metodología para transferir masivamente nueva tecnología; financiamiento y relación con partidos políticos en el poder.

1. PROGRAMA: CENTRO PARA LA ADMINISTRACION DEL DESARROLLO  
RURAL (CADR)
2. INSTITUCION: Instituto Superior de Agricultura (ISA)
3. RESPONSABLE: Cristian Reyna T.  
Sub-Coordinador Administrativo  
ISA  
Santiago  
República Dominicana
4. DESCRIPCION:  
(1981) Programa destinado a la capacitación y actualización de los dirigentes, administradores y productores agropecuarios, para 1) aumentar capacidad administrativa de alto nivel; responsables de planeamiento y política agrícola del país, 2) capacitación en cultivos específicos; 3) satisfacer necesidades de administradores de nivel medio. Elevar la capacidad administrativa de agencias estatales y privadas, mejorará calidad de servicios a agricultores pobres y elevará los niveles de ingresos y productividad de éstos. Programa apoyado por AID, el Gobierno Dominicano, la Fundación Kellog y LASPAU ( Latin American Scholarship Program for American Universities ).

1. PROGRAMA: PROGRAMA AGRONOMICO UNIVERSITARIO (PAU)
2. INSTITUCION: Universidad Católica Madre y Maestra (UCMM)  
Instituto Superior de Agricultura (ISA)
3. RESPONSABLE:
4. DESCRIPCION:  
Programa conjunto UCMM-ISA (1968) para formar ingenieros agrícolas con áreas de concentración necesarias para la realidad dominicana Economía agrícola, Sistemas de Riego, Fruticultura, Administración de Reforma Agraria, Recursos Forestales, Mecanización Agrícola, Educación Agrícola, Tecnología de Alimentos, y Administración de Agroempresas.

1. PROGRAMA: CENTROS REGIONALES UNIVERSITARIOS

2. INSTITUCION: U. de San Carlos de Guatemala

3. RESPONSABLE: Dr. José Roberto Urrutia Guerrero

Asistente a la Coordinación General de  
Centros Regionales.

4. DESCRIPCION:

Siete Centros Universitarios Regionales. Carreras Técnicas: Agrícola, pecuaria, recursos naturales, agro-industrial, social- humanística. Evaluación en proceso. Capacitación de personal en áreas de trabajo superior al nivel medio sin grado académico (carreras cortas). Parte de un plan maestro de Desarrollo (1975): Desconcentración, Diversificación, Descentralización y Democratización de la educación.

1. PROGRAMA: CURSO POST-UNIVERSITARIO DE ESPECIALIZACION  
EN ESTRATEGIAS DE DESARROLLO RURAL DE ZONAS  
MARGINADAS.
2. INSTITUCION: Centro Andino de Tecnología Rural (CATER)  
Facultad de Ciencias Agrícolas  
Universidad Nacional de Loja, Ecuador.
3. RESPONSABLE:
4. DESCRIPCION:  
  
Capacitar recursos humanos. Transferencia tecnológica  
en el desarrollo y subdesarrollo. Atender necesidades  
humanas básicas y respetar el equilibrio ecológico. In-  
vestigación participativa. Interdisciplinareidad. Red  
de comunicación para el desarrollo.  
  
Areas de trabajo del CATER: Salud, agropecuaria, ener-  
gía, habitat, ingeniería agrícola, Educación, Pequeñas  
Industrias, Arte Popular.  
  
Colaboran organismos gubernamentales ecuatorianos y or-  
ganismos Internacionales públicos (UNESCO, FAO, ONU, ONUDI,  
IICA, (EE) y privados (CEESTERM, México) y Nacionales (CITA)  
INRA, Nicaragua).

1. PROGRAMA: DESARROLLO AGRICOLA REGIONAL (DEL PLAN PUEBLA AL CEICADAR)
2. INSTITUCION: Colegio de Postgraduados. Chapingo, México
3. RESPONSABLE: Leobardo Jiménez Sánchez
4. DESCRIPCION:
  - I. Plan Puebla (1967-1974) tenían por meta probar estrategias para incrementar la producción de maíz en áreas de temporal, economía de subsistencia y minifundios; sistematizar la información; capacitar equipos técnicos para diseminar programas similares en otras regiones. Participación del CIMMYT y en el marco de la SAG con apoyo del Gobierno Federal 116000 Hectáreas<sup>2</sup>. Vincular: productores, institución de servicio y apoyo y equipo técnico de investigadores.
  - II. Programa Nacional de Desarrollo Agrícola en áreas de temporal, convenio con el Instituto de Investigaciones Agrícolas y la Dirección General de Extensión agrícola de la SAG. Capacitación de equipos técnicos que actuaron en 8 estados con maíz, trigo, sorgo, etc.
  - III. CEICADAR. Capacitación previa para garantizar éxito de los Programas Regionales de Desarrollo Rural PRDR, Centro de Enseñanza, Investigación y Capacitación para el Desarrollo Agrario Regional DAR y unidades regionales.

1. PROGRAMA: UNIDAD DE PRODUCCION AGROPECUARIA "SANTA ELENA"
2. INSTITUCION: Universidad Autónoma Metropolitana (UAM)  
Xochimilco, México.
3. RESPONSABLE: Jorge León Dousset  
Depto. de Producción Agrícola y Animal
4. DESCRIPCION:  
Unidad de Producción agropecuaria del Departamento de  
Producción Agrícola y Animal en proceso.

1. PROGRAMA: PLANEACION DE LA EDUCACION COMUNITARIA \*
2. INSTITUCION: Dirección General de Planeación - SEP  
Instituto Nacional de Educación de Adultos  
Dirección de Promoción Cultural  
Dirección de Proyectos de Desarrollo  
Instituto Nacional para la Educación de Adultos  
Argentina 12  
06010 México, D.F.
3. RESPONSABLE: Fausto Ramón C.
4. DESCRIPCION:  
Experiencia de planeación participativa en poblaciones rurales de México en base a los resultados empíricos del programa piloto de Surutato, Sinaloa, México (1980).

\* Programa no-universitario.



1. PROGRAMA: PROGRAMA DE MEDICINA EN LA COMUNIDAD (PMC)

2. INSTITUCION: Universidad Autónoma de Guadalajara (UAG),  
México

3. RESPONSABLE: Lic. Héctor Javier Salcedo Sahagún  
Director General del P.M.C.

4. DESCRIPCION:

Meta: Permitir el aprendizaje y el desarrollo de habilidades y conocimientos en un ambiente auténtico, para estudiantes de medicina, enfermería y odontología. Actividad curricular, el servicio a la Comunidad se incluye en todos los semestres de la carrera. Relación teórica - práctica con la realidad. Acción en zona marginada urbana de Guadalajara; semi - urbana y rural del Occidente de México (Jalisco, Colima, Michoacán ). Brigadas móviles. Unidades de Integración de la Comunidad (INTECO) (1976). Red de Hospitales. Participan también Psicología, Trabajo Social, Ingeniería y Arquitectura. Financiado por la propia Institución y por las comunidades que sostienen y dirigen los INTECOS.

1. PROGRAMA: CARRERA INGENIERO AGRONOMO. ESPECIALISTA EN  
DESARROLLO RURAL.

2. INSTITUCION: U. Autónoma Agraria "Antonio Narro",  
Coahuila, México

3. RESPONSABLE: Lic. Elvira Balseiro Gutiérrez  
Jefe del Depto. de Sociología  
Dirección

4. DESCRIPCION:

Se crea la División de Ciencias Socio-Económicas; especialidad de 2 años y medio, después del tronco común de 2 años, tiene por finalidad que el ingeniero agrónomo sea capaz de "transformar las condiciones objetivas y subjetivas que generan los cambios cuantitativos (sic) necesarios en nuestro medio rural" ( México ).

1. PROGRAMA: CENTRO DE ESTUDIOS DEL DESARROLLO RURAL
2. INSTITUCION: Colegio de Postgraduados, Chapingo, México
3. RESPONSABLE: Edilberto Niño Velásquez  
Director  
Centro de Estudios del Desarrollo Rural
4. DESCRIPCION:  
Creado en 1980 (antes Rama de Divulgación Agrícola)  
Formar maestros en Ciencias que correspondan al desarrollo rural, observen críticamente la realidad, participen crítica y creativamente al desarrollo rural desde el punto de vista nacional y de los propios campesinos.

1. PROGRAMA: DETCU-DEPARTAMENTO DE TRABAJO DE CAMPOS UNIVERSITARIOS
2. INSTITUCION: Universidad Autónoma de Chapingo, México
3. RESPONSABLE: Sinecio López Méndez  
Dirección
4. DESCRIPCION:  
Promover y coordinar los trabajos de campo.  
Prácticas académico-sociales y asesoría agrícola y agraria  
a 120 alumnos por semestre (promedio)  
Orientado a: campesino de subsistencia, minifundistas de  
escasos recursos, en el centro de México  
( Morelos, Guerrero, Hidalgo, México, Puebla, Tlaxcala )  
Trabajos de fin de semana y días de asueto. Educación  
recíproca de estudiantes y campesinos.

1. PROGRAMA: MANUAL DE GESTION DE PROYECTOS DE ORGANIZACIONES  
PRIVADAS DE DESARROLLO: COMO HACERLO Y HACERLO  
BIEN.

2. INSTITUCION: Grupo de Tecnología Apropriada (\*)  
Panamá

3. RESPONSABLE:

4. DESCRIPCION:

Manual: Útil herramienta para formular proyectos; práctico, fluido (gráficas). Introduce al diseño de programas, desarrollo organizacional, técnicas grupales. Dirigido a líderes comunitarios con estudios medios.

(\*) Programa no-universitario; se incluye por sugerente.

1. PROGRAMA: SERVICIOS MULTIPLES DE TECNOLOGIA APROPIADA  
(SEMTA) (\*)
2. INSTITUCION: Centro de Servicios Múltiples de Tecnología  
Apropiada SEMTA
3. RESPONSABLE: Jesús Durán Bejarano
4. DESCRIPCION:  
Promoción: Medicina tradicional Callawaya, (Taller rural).  
Asistencia Técnica: Energía solar aplicada (Taller Urbano).  
Banco de Datos; Pequeños proyectos productivos de Tecnología  
Apropiada, Trabajo de Promoción Social.  
COCOP - Comité de Coordinación y Promoción de Tecnología  
Apropiada (Costa Rica, 1978).  
Apoyo Múltiple: SKAT, SATIS, GRET, ENDA, ITDG, CEBIAE, UNICEF,  
CIM-DEA,  
Consejo Mundial de Iglesias, Catholic Relief  
Service (USA); VITA (Volunteers International  
Technical Assistance).

(\*) Programa no-universitario; se incluye por sugerente.

1. PROGRAMA: PROGRAMA PILOTO DE DESARROLLO MICROREGIONAL  
DE LOS VALLES CHANCAY - LA LECHE

2. INSTITUCION: Dirección de Investigación  
U. Nacional Pedro Rufz Gallo  
Lambayaque, Perú

3. RESPONSABLE:

4. DESCRIPCION:

Línea de investigación para un diagnóstico integral. Area agropecuaria, recursos naturales, económica, intercambio, organización social, infraestructura socio-económica. Investigación metodológica y acondicionamiento; estudio socio-económico; sistemas pecuarios; diagnóstico diferencial de anemias de niños en edad escolar; estudio socio-económico y situación nutricional de niños de menos de cinco años.

1. PROGRAMA: CENTRO DE CAPACITACION CAMPESINA (CCC)
2. INSTITUCION: U. N. San Cristóbal de Huamanga. Ayacucho, Perú.
3. RESPONSABLE: Vera Gianotten
4. DESCRIPCION:

Extensión agropecuaria (1975) zona más pobre de Ayacucho. Escuela para capacitar líderes campesinos, desarrollo en cadena (1977). Propiciar desarrollo rural integral. Trabajo en 3 núcleos de comunidades campesinas. Desarrollo de "abajo - arriba", no dependiente. Consolidar la cultura, tecnología apropiada, fortalecer organización comunal e intercomunal, investigación participativa. Conocimiento popular socializado. Mejorar capacidad productiva, práctica profesional, tesis.

Servicio Universitario Mundial (SUM)

Presupuesto anual 100,000 dólares. 55% ayuda internacional.

Consejo Internacional de Educación de Adultos; U. Simón Rodríguez (Caracas), COTESU (Suiza), CREFAL, Cooperación Técnica Holandesa, F. Ford.



1. PROGRAMA: PROGRAMAS AGRICOLAS
2. INSTITUCION: U. de Puerto Rico. Colegio Regional de la Montaña Utuado P.R.
3. RESPONSABLE: Mary Clarke de Toro  
presidente del Comité  
Colegio Regional de la Montaña
4. DESCRIPCION:  
Proporcionar capacitación en tecnología agrícola y educación potsecundaria (dos años) para rehabilitar la agricultura de la región. Zona deprimida, estudiantes de bajos recursos 40%. Opciones: agroindustria, procesamiento y distribución de alimentos, administración de granjas ( producción de cosecha ), fruticultura, control de plagas. Ofrece carreras cortas para el trabajo, educación continuada y extensión.  
Coordinado con: Gobierno Federal, Empresa Privada y Agencias.

1. PROGRAMA: PROYECTO GUARAGUA CENTRO (PGC)
2. INSTITUCION: Escuela Graduada de Trabajo Social  
Universidad de Puerto Rico  
Río Piedras
3. RESPONSABLE: Carmen A. Bonilla de Comulda
4. DESCRIPCION:  
Modelo innovador de prevención y solución de problemas en el área de Salud Mental Comunal, el adiestramiento de profesionales y líderes de la comunidad. Orientada a cuatro áreas de la Salud Mental Comunal: Dependencia, ajuste inadecuado, mala salud, falta de recreación.

1. PROGRAMA: PROGRAMA DE DESARROLLO RURAL. ESTACION EXPERIMENTAL AGRICOLA

2. INSTITUCION: Colegio de Ciencias Agrícolas  
Recinto de Mayaguez  
Universidad de Puerto Rico

3. RESPONSABLE:

4. DESCRIPCION:

El programa tiene por finalidad medir características sociales y económicas de familias que habitan tres poblados en una zona deprimida que fueron objeto de programas de desarrollo rural (Título V, Ley de 1972) y evaluar el impacto de dichos programas de desarrollo rural, orientados a la solución de problemas a nivel individual y comunal. Contacto con líderes, adiestramiento.

1. PROGRAMA: BACHILLERATO EN ECONOMIA DOMESTICA (EXTENSION  
Y BIENESTAR)

2. INSTITUCION: Universidad de Puerto Rico  
Recinto Río Piedras  
Colegio de Pedagogía  
Escuela de Economía Doméstica

3. RESPONSABLE: Prof. Lillian Colón de Reguero  
Directora  
Escuela de Economía Doméstica

4. DESCRIPCION:

Capacita personal para el Servicio de Extensión Agrícola en varias agencias públicas (Título XIV, Ley de 1977). El programa conduce al grado de Bachillerato en Ciencias en Economía Doméstica con concentración en Extensión. Programa regular de la Escuela de Economía Doméstica. Su objeto es mejorar la calidad de vida del individuo, la familia y la comunidad. Alimentación, nutrición, vestido, desarrollo humano y relaciones familiares, economía y administración del hogar y la vivienda.

1. PROGRAMA: CARRERA SOBRE TECNOLOGIA Y ADMINISTRACION  
AGROPECUARIA

2. INSTITUCION: Universidad Simón Bolívar  
Oficina de Planificación  
Comisión para el Desarrollo del  
Núcleo Universitario de Barlovento  
Caracas, Venezuela

3. RESPONSABLE:

4. DESCRIPCION:

Técnico Superior en agricultura, determinación de perfil profesional; El estudio profesigráfico incluye perfil ocupacional, prospectivo, personalidad y profesional.

1. PROGRAMA: PLANIFICACION RURAL \*
2. INSTITUCION: Escuela Técnica Superior de Ingenieros  
Agrónomos  
Ciudad Universitaria  
Madrid 3 - España
3. RESPONSABLE: José Ignacio Trueba Jainaga  
Escuela Técnica Superior de  
Ingenieros Agrónomos de Madrid  
Depto. de Proyectos y Planificación Rural
4. DESCRIPCION:

El Programa forma parte de las enseñanzas e investigaciones: Desarrollo Rural Integrado. Diseño de planes y proyectos con la ayuda de ordenador. Ordenación del territorio en áreas rurales. (1973- ).

Estudios sobre satisfacción de necesidades básicas en las áreas rurales deprimidas españolas y colaboración con Organismos internacionales en América Latina: PNUD, FAO, CEPAL, etc. En Colombia, Ecuador, Venezuela y Brasil.

\* Programa no-latinoamericano.

1. PROGRAMA: CENTRO PILOTO DE FORMACION RURAL (\*)

2. INSTITUCION: Fundación General Mediterranea

Madrid, España

Fundación Bernard Van Leer

Holanda

3. RESPONSABLE:

4. DESCRIPCION:

Zona Rural de Galicia menos favorecida. Diseño de curriculum ad-hoc; a las condiciones especiales de la zona; cur sos para adolescentes, actividades con los adultos; investigación sociológica de zona, particularmente migración.

\* Programa no-Universitario, no- Latinoamericano.

Se incluye por sugestivo.