

## PERFIL DE PROYECTO

### ARGENTINA

#### DATOS BÁSICOS

<b>Nombre del Proyecto:</b>	Programa de Fortalecimiento Institucional Provincial y de Gestión Financiera - Segunda Etapa (PROFIP II)		
<b>Número del Proyecto:</b>	AR-L1127		
<b>Equipo del Proyecto:</b>	Paolo Valenti, Jefe de Equipo, Juan Carlos Cortázar (ICS/CAR); Pedro Farías, Mario Sangines, y Melissa Gonzalez (ICF/ICS); Gumersindo Velazquez (PDP/CAR); Gustavo Sierra (PDP/CAR); Gerónimo Frigerio (LEG/SGO); Florencia Serale (ICS/CAR); Eduardo Figueroa (FMM/CAR); Sebastián Rocha (Consultor) <sup>1</sup> .		
<b>Prestatario:</b>	República Argentina		
<b>Organismo ejecutor:</b>	Ministerio de Economía y Finanzas Públicas (MECON)		
<b>Financiamiento:</b>	BID (Capital Ordinario):	US\$ 36.00 Millones	
	Contrapartida Local:	US\$ 9.00 Millones	
	Total:	US\$ 45.00 Millones	
<b>Salvaguardias:</b>	Políticas Identificadas: N/A		
	Clasificación: C		

#### I. JUSTIFICACIÓN GENERAL Y OBJETIVOS

- 1.1 Argentina se encuentra en uno de los ciclos de crecimiento económico más destacados. Tras la crisis de 2001-02, el país logró una tasa de crecimiento acumulada de 79,4% entre 2003 y 2010 (7,6% anual), una tasa de desempleo decreciendo de 20,4% a 7,3%, y un superávit primario promedio anual en torno a los 3% del PIB. La situación fiscal de las provincias, si bien se ha deteriorado en términos de superávit fiscal agregado, ha sido apuntalada por las transferencias del gobierno nacional que representaron 1,9% del PIB en 2010. Para sustentar estos logros, la Secretaría de Hacienda (SH) del MECON, en su rol de ente rector del proceso presupuestario y administrador del gasto público, busca fortalecer las capacidades institucionales de los organismos públicos para lograr una gestión del presupuesto orientada a mejorar la eficiencia y los resultados de la gestión pública, tanto a nivel nacional como provincial<sup>2</sup>.
- 1.2 En octubre de 2004, el Banco aprobó el préstamo de Fortalecimiento Institucional Productivo y de Gestión Fiscal Provincial (PROFIP) con el objetivo de “contribuir al fortalecimiento del entorno institucional de inversiones a nivel provincial, mediante la creación de un marco jurídico previsible y la introducción de reformas en la gestión del gasto público provincial”. El PROFIP se estructuró alrededor de dos ejes principales: (i) el desarrollo del entorno institucional de los sectores públicos

---

<sup>1</sup> Jorge von Horoch (ICF/ICS), Joel Korn (ICF/ICS) y Ariel Zaltsman (ICF/ICF) fueron *peer reviewers* de este documento.

<sup>2</sup> Los beneficios de la gestión por resultados (GxR) están ampliamente documentados. El “*sourcebook*” de gestión por resultados preparado por OCDE-DAC, por ejemplo, contiene ejemplos en varias de sus dimensiones. El documento está disponible en <http://www.mfdr.org/Sourcebook/3rdEdition/SourceBook3e-Spanish.pdf>.

provinciales vinculados a la producción; y (ii) el fortalecimiento de las relaciones Nación-Provincias para la gestión fiscal y financiera.

- 1.3 El diagnóstico que sustentó el PROFIP apuntó a varios problemas institucionales y de coordinación, entre los que se destacaron: (i) la ausencia de coordinación institucional e interinstitucional efectiva en las áreas productivas de las provincias; (ii) baja calidad en la información relevante de apoyo a las actividades empresariales; (iii) baja efectividad de las regulaciones vinculadas al funcionamiento de los sectores productivos estratégicos; (iv) poca disponibilidad de recurso humano con capacidades técnicas en las áreas productivas; (v) poca capacidad institucional para el seguimiento de los acuerdos de ordenamiento fiscal Nación-Provincias; (vi) nivel inadecuado de calidad e integración en la información fiscal y financiera provincial; y (vii) débil capacidad de coordinación de las relaciones económicas con las Provincias.
- 1.4 El cierre del PROFIP está previsto para diciembre de 2011, habiendo financiado una cantidad importante de iniciativas provinciales dirigidas a fortalecer el marco institucional de los sectores productivos provinciales (48 Proyectos A) y de desarrollo institucional en administración financiera (Proyectos B). Los resultados alcanzados por el programa se pueden encontrar en el diagnóstico que se adjunta como enlace en el Anexo IV. Sin embargo, los resultados del PROFIP llevaron a la SH a replantear la estrategia hacia la segunda etapa, decidiendo continuar con el apoyo a los sectores productivos, para los cuales hay abundante demanda, pero reenfocando el fortalecimiento de la administración financiera hacia la esfera nacional de tal manera que se pueda sentar las bases de una gestión pública por resultados en el gobierno federal con un efecto de demostración hacia las Provincias.
- 1.5 Dado los retos identificados, el gobierno de la Nación ha decidido proceder con una segunda etapa del PROFIP apoyada con un préstamo del Banco por US\$36 millones. A través del PROFIP II, las autoridades buscan dos objetivos: (i) promover mayor coordinación eficacia y eficiencia en la gestión de las políticas públicas provinciales a través de una mayor orientación a resultados, en particular en los programas prioritarios y los sectores productivos a nivel provincial; y (ii) modernizar el sistema nacional de administración financiera, vinculando la planificación estratégica con el presupuesto por programas como instrumento para avanzar hacia una gestión por resultados (GxR)<sup>3</sup> y sustentada en una plataforma informática moderna.
- 1.6 **El problema.** La orientación a resultados en la gestión pública nacional y provincial sigue siendo deficiente. Esta debilidad se evidencia en la evaluación de las capacidades para una GxR en Argentina del PRODEV (SEP) que otorgo al país un puntaje de 2.0 sobre una escala hasta 5.0<sup>4</sup>. Respondiendo al enfoque planteado por el gobierno (párrafo 1.5) y atendiendo las áreas que son de directa competencia de la SH, el análisis destaca los siguientes problemas pendientes:

---

<sup>3</sup> Se entiende a la GxR como una estrategia de gestión orientada a generar el mayor valor público posible a través del uso eficiente de instrumentos de gestión en beneficio de la población (*La Gestión para Resultados en el Desarrollo*, Banco Interamericano de Desarrollo, 2010)

<sup>4</sup> Los puntajes desagregados son los siguientes: planificación estratégica 2.2; gestión de programas y proyectos 1.5; monitoreo y evaluación 1.2; presupuesto por resultados 2.1; y gestión financiera 3.3. El resultado agregado de 2.0 sitúa Argentina en el grupo “desarrollo medio” junto con 14 otros países de la región. *Análisis de la capacidad de gestión por resultados en Argentina*, BID-PRODEV 2008.

- a. Debilidades institucionales en la gestión financiera y presupuestaria nacional. Si bien la mayor parte del presupuesto está estructurado por programas, existe una débil correspondencia entre los programas presupuestarios y los planes sectoriales. A pesar de que el presupuesto federal está estructurado en base a programas, existe una carencia notoria de información sobre desempeño que mermita medir el logro de metas y objetivos programáticos y transformar el presupuesto por programas en un verdadero presupuesto por resultados. Según la SH, sobre los 100 programas que representan 63,7% del total del gasto primario, sólo 16 han comenzado la implementación de soluciones de PxR, lo cual representa en 2011 el 2,7% del presupuesto primario (deduciendo obligaciones impositivas e intereses). Los factores causales que contribuyen a este problema son: (i) débil monitoreo y seguimiento del cumplimiento de objetivos y metas mediante indicadores de desempeño (falta de indicadores, estándares técnicos, y sistemas informáticos); (ii) baja eficiencia en la gestión administrativa presupuestaria (tiempos administrativos, falta de herramientas y de sistemas gerenciales, y insuficiente capacitación); y (iii) débil coordinación entre instancias gubernamentales nacionales para la gestión del presupuesto (Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal). La experiencia del PROFIP dejó como lección que para poder avanzar en la gestión financiera y presupuestaria provincial, se requiere fortalecer los sistemas de gestión centrales, y respetar la autonomía y los avances alcanzados en las Provincias.
- b. Debilidades institucionales a nivel provincial para una GxR. A nivel provincial, el Índice de Capacidad Institucional (ICI)<sup>5</sup> releva progresos importantes y desafíos pendientes en la GxR a nivel provincial, sobre la base de dos subíndices. Entre 2009 y 2011, el subíndice de capacidad institucional (que evalúa la estructura organizacional, el marco regulatorio, la gestión presupuestaria, el status tecnológico, y el grado de profesionalización) pasó de 0.24 a 0.34 (máx. 0.70)<sup>6</sup>, mientras el subíndice de gestión sectorial en áreas productivas (que evalúa las relaciones con los sectores productivos; relaciones productivas con Provincias limítrofes, y relaciones con municipios) pasó de 0.16 a sólo 0.18 (máx 0.30)<sup>7</sup>. Los factores causales que contribuyen a este problema son: (i) escasa disponibilidad de información para la toma de decisiones necesaria para la GxR; (ii) inadecuadas estructuras organizacionales y de procesos (manuales, organigrama, y reingeniería de procesos); (iii) debilidades en los marcos regulatorios y normativos (legislación y reglamentación); y (iv) débil capacidad técnica del personal<sup>8</sup>.

---

<sup>5</sup> Elaborado en el marco del *Programa de Fortalecimiento Institucional Productivo y de Gestión Fiscal Provincial* (PROFIP I - 1588/OC-AR). El Equipo de proyecto PROFIP II elaboró un informe sobre el ICI (Anexo IV, pág. 86 a 102) en 2011. Los atributos del ICI se miden en una escala de 0 a 1; 0: no presente; 0.2: bajo; 0.40: medio-bajo; 0.60 intermedio; 0.80: alto - no ideal; 1: alto grado de desarrollo.

<sup>6</sup> Las intervenciones del PROFIP I se focalizaron mayoritariamente en el fortalecimiento de las capacidades internas de los organismos (90%); informática (25%); sistemas de información (16%); estructura organizacional y regulaciones y apoyo a los sectores productivos (14%); y capacitación (11%).

<sup>7</sup> En particular, subsisten debilidades en los sistemas de información (0.024 a 0.047 de 0.1), de capacitación (0.037 a 0.056 de 0.1), de regulación y de apoyo a los sectores productivos (0.043 a 0.053 de 0.1), en la estructura organizacional (0.028 a 0.038 de 0.08) e informática (0.03 a 0.057 de 0.08).

<sup>8</sup> Cabe señalar que las debilidades institucionales a nivel nacional para una GxR están siendo atendidas por el "Programa de apoyo a la GxR en la Argentina" (BID-PRODEV) y la entidad responsable es la Jefatura de Gabinete de Ministros, en coordinación con el MECON.

- 1.7 De la ejecución del PROFIP se desprenden las siguientes lecciones aprendidas<sup>9</sup>:
- a. fortalecer áreas transversales de gestión pública, sobre todo en países de estructura federal, requiere de la articulación de esfuerzos entre los niveles nacional y provincial. La normativa y los sistemas de información que desarrolla la Nación para vincularse con la de las provincias requieren como contrapartida esfuerzos a nivel provincial, tanto para la implementación de los requerimientos nacionales como para mejorar la calidad del gasto y la efectividad de las políticas públicas;
  - b. los desarrollos nacionales generan un efecto demostrativo importante que las provincias, en el marco de su independencia constitucional, pueden adoptar;
  - c. la canalización de asistencia técnica para las provincias a través de la SH es un modelo efectivo. Las provincias y la SH han demostrado un nivel de colaboración muy positivo que permite direccionar los recursos del programa de manera eficiente y vincular directamente los esfuerzos provinciales con las normativas y metodologías nacionales; y
  - d. el desarrollo de una plataforma informática moderna, basada en tecnología web, tiene el potencial de cubrir todo el territorio nacional con bajos costos de implementación y con el potencial de añadir funcionalidades de gestión por resultados, tales como indicadores de desempeño y parámetros de costos.
- 1.8 **Objetivo.** El programa busca mejorar la eficiencia y la eficacia de la gestión pública para incidir positivamente en la provisión de servicios a los ciudadanos y el desarrollo económico provincial. Los objetivos específicos son: (i) mejorar la coordinación, eficiencia, y eficacia en la gestión de las políticas públicas provinciales a través del fortalecimiento de las capacidades institucionales para la GxR en los sectores productivos prioritarios; y (ii) modernizar el sistema nacional de administración financiera, a través de conceptos, sistemas, y metodologías orientados a la GxR que puedan tener un importante efecto demostrativo hacia las Provincias.
- 1.9 **Resultados esperados.** A nivel de impacto se buscan mejoras en la orientación a resultados de la gestión pública, medidas a través de los indicadores respectivos del SEP y de mediciones financiadas por el mismo programa. A nivel provincial, se buscan mejoras en la GxR sectorial que serán registradas por el Subíndice de Desarrollo Regional Productivo del ICI.
- 1.10 A nivel de los resultados se busca: (i) por un lado, un aumento en la cantidad de programas (100) de la Administración Pública Nacional cuyo presupuesto primario pasa a incluir indicadores de resultado y alcanzando el 63,4% del presupuesto (sólo 16 programas o 2,7% del presupuesto en 2011), así como contar con nuevos sistemas gerenciales; y (ii) por otro lado, mejoras en las capacidades institucionales provinciales para una GxR, medidas a través del Subíndice de Capacidad Institucional del ICI.
- 1.11 **Relación con la estrategia del Banco.** El objetivo del programa es consistente con la actualización de la estrategia país para el período 2009 – 2011 (GN-2570), la cual identifica el fortalecimiento institucional para una mejor gobernabilidad y sostenibilidad

---

<sup>9</sup> Resultado de la Evaluación intermedia (2008), Estudio BID-PRODEV (2008) y Documento de Diagnóstico elaborado por el Equipo de Proyecto en 2011 (ver enlace en Anexo IV).

fiscal como un área prioritaria de acción para el Banco. La operación está incluida en el Programa de País 2011. La operación es complementaria al Programa de Fortalecimiento Institucional del Ministerio de Economía (AR-L1124)<sup>10</sup>.

## II. CONOCIMIENTO DEL SECTOR Y ASPECTOS TÉCNICOS

- 2.1 **Componente 1: Fortalecimiento de la gestión presupuestaria y financiera gubernamental (aproximadamente 50% inversión).** Este componente financiará: (i) fortalecimiento del Plan de Acción para el presupuesto por resultados de la SH; (ii) extensión de las tecnologías de gestión (sistemas de información y comunicación); (iii) diseño del modelo conceptual e implementación de la GxR en cuatro órganos rectores en materia presupuestaria (Oficina Nacional de Presupuesto, Tesorería General de la Nación, Contaduría General de la Nación, y Dirección Nacional de Ocupación y Salarios); (iv) implementación de herramientas de apoyo al presupuesto por resultado; (v) un sistema de administración financiera basado en una arquitectura tecnológica moderna con estándares de interoperabilidad; y (vi) capacitación en gestión financiera pública y presupuesto por resultado de las oficinas de presupuesto del gobierno nacional y de los gobiernos provinciales, a través del Centro de Capacitación de la SH.
- 2.2 **Componente 2: Fortalecimiento institucional de la gestión pública provincial (aproximadamente 50% inversión).** Este componente financiará propuestas destinadas a fortalecer los sistemas clave de gestión pública orientada a resultados a nivel provincial, entre los cuales: (i) sistemas de planificación; (ii) sistemas de presupuestación; (iii) sistemas de formulación, seguimiento y ejecución de proyectos y programas; y (iv) sistemas de información, seguimiento y evaluación de políticas y programas públicas, con un enfoque particular en aquellos proyectos que favorecen el desarrollo productivo regional. La convocatoria a presentar propuestas será abierta a todas las Provincias, procurando que puedan participar todas.

## III. SALVAGUARDIAS Y ASPECTOS FIDUCIARIOS

- 3.1 No existen riesgos ambientales o sociales asociados con las actividades planteadas en esta operación. De acuerdo con los “*Environment and Safeguards Compliance Guidelines*”, la operación se clasifica como categoría “C”.

## IV. RECURSOS Y CRONOGRAMA DE PREPARACIÓN

- 4.1 Se prevé la distribución de la Propuesta de Desarrollo de la Operación a QRR el 4 de enero de 2012, la aprobación del Borrador de Propuesta de Préstamo por OPC el 22 de febrero de 2012 y la aprobación de la Propuesta de Préstamo por el Directorio el 28 de marzo de 2012. Los recursos necesarios para la preparación de esta operación se estiman en US\$32.329 (para consultores US\$24.329 y para misiones US\$8.000). El tiempo de personal requerido será de 0.681 FTEs (ver Anexo V).

---

<sup>10</sup> El programa AR-L1124 (MECON), en fase de preparación, tiene como objetivo incrementar las capacidades del MECON para elaborar políticas económicas y coordinar con otras instancias la elaboración de políticas estratégicas y sectoriales de mediano y largo plazo.

CONFIDENCIAL

### SAFEGUARD POLICY FILTER

<b>PROJECT DETAILS</b>	<b>IDB Sector</b>	REFORM / MODERNIZATION OF THE STATE-DECENTRALIZATION & SUBNATIONAL GOVE
	<b>Type of Operation</b>	Investment Loan
	<b>Additional Operation Details</b>	
	<b>Investment Checklist</b>	Institutional Development Investment
	<b>Team Leader</b>	Valenti Lopez, Paolo (PABLOVA@iadb.org)
	<b>Project Title</b>	Program for Productive Instit. Strength. and Provincial Fiscal Manag. PROFIP II
	<b>Project Number</b>	AR-L1127
	<b>Safeguard Screening Assessor(s)</b>	Hoffman, Nathalie Alexandra (NATHALIEH@iadb.org)
	<b>Assessment Date</b>	2011-06-17
	<b>Additional Comments</b>	

<b>SAFEGUARD POLICY FILTER RESULTS</b>	<b>Type of Operation</b>	Loan Operation	
	<b>Safeguard Policy Items Identified (Yes)</b>	The operation is in compliance with environmental, specific women's rights, gender, and indigenous laws and regulations of the country where the operation is being implemented (including national obligations established under ratified Multilateral Environmental Agreements).	(B.02)
		The operation (including associated facilities) is screened and classified according to their potential environmental impacts.	(B.03)
		The Bank will monitor the executing agency/borrower's compliance with all safeguard requirements stipulated in the loan agreement and project operating or credit regulations.	(B.07)
		Suitable safeguard provisions for procurement of goods and services in Bank financed projects may be incorporated into project-specific loan agreements, operating regulations and bidding documents, as appropriate, to ensure environmentally responsible procurement.	(B.17)
	<b>Potential Safeguard Policy</b>	No potential issues identified	

	<b>Items(?)</b>		
	<b>Recommended Action:</b>	Operation has triggered 1 or more Policy Directives; please refer to appropriate Directive(s). Complete Project Classification Tool. Submit Safeguard Policy Filter Report, PP (or equivalent) and Safeguard Screening Form to ESR.	
	<b>Additional Comments:</b>		

<b>ASSESSOR DETAILS</b>	<b>Name of person who completed screening:</b>	Hoffman, Nathalie Alexandra (NATHALIEH@iadb.org)
	<b>Title:</b>	
	<b>Date:</b>	2011-06-17



### SAFEGUARD SCREENING FORM

<b>PROJECT DETAILS</b>	<b>IDB Sector</b>	REFORM / MODERNIZATION OF THE STATE-DECENTRALIZATION & SUBNATIONAL GOVE
	<b>Type of Operation</b>	Investment Loan
	<b>Additional Operation Details</b>	
	<b>Country</b>	ARGENTINA
	<b>Project Status</b>	
	<b>Investment Checklist</b>	Institutional Development Investment
	<b>Team Leader</b>	Valenti Lopez, Paolo (PABLOVA@iadb.org)
	<b>Project Title</b>	Program for Productive Instit. Strength. and Provincial Fiscal Manag. PROFIP II
	<b>Project Number</b>	AR-L1127
	<b>Safeguard Screening Assessor(s)</b>	Hoffman, Nathalie Alexandra (NATHALIEH@iadb.org)
	<b>Assessment Date</b>	2011-06-17
	<b>Additional Comments</b>	

<b>PROJECT CLASSIFICATION SUMMARY</b>	<b>Project Category:</b> C	<b>Override Rating:</b>	<b>Override Justification:</b>
	<b>Conditions/ Recommendations</b>	<b>Comments:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>No environmental assessment studies or consultations are required for Category "C" operations.</li> <li>Some Category "C" operations may require specific safeguard or monitoring requirements (Policy Directive B.3).Where relevant, these operations will establish safeguard, or monitoring requirements to address environmental and other risks (social, disaster, cultural, health and safety etc.).</li> <li>The Project Team must send the PP (or equivalent) containing the Environmental and Social Strategy (the requirements for an ESS are described in the Environment Policy Guideline: Directive B.3) as well as the Safeguard Policy Filter and Safeguard Screening Form Reports.</li> </ul>	

<b>SUMMARY OF IMPACTS/RISKS AND POTENTIAL SOLUTIONS</b>	<b>Identified Impacts/Risks</b>	<b>Potential Solutions</b>
<b>ASSESSOR DETAILS</b>	<b>Name of person who completed screening:</b>	Hoffman, Nathalie Alexandra (NATHALIEH@iadb.org)
	<b>Title:</b>	
	<b>Date:</b>	2011-06-17

## ESTRATEGIA AMBIENTAL Y SOCIAL

- 1.1 El programa se propone contribuir al fortalecimiento del entorno institucional provincial de apoyo a las inversiones productivas y la consolidación tecnológica para el mejoramiento de la gestión financiera. Los objetivos específicos son: (i) mejorar la coordinación, eficiencia, y eficacia en la gestión de las políticas públicas provinciales a través del fortalecimiento de las capacidades institucionales para la gestión por resultados (GxR) en los sectores productivos prioritarios; y (ii) modernizar el sistema nacional de administración financiera, a través de conceptos, sistemas, y metodologías orientados a la GxR que puedan tener un importante efecto demostrativo hacia las Provincias.
- 1.2 De acuerdo con la Política de Salvaguardia de Medio Ambiente (OP-703), la naturaleza de la presente operación –fortalecimiento de capacidad institucional– no incluye ninguna actividad con implicancias ambientales o sociales negativas. Por lo tanto, no se prevén impactos directos negativos en el medio ambiente. Cabe mencionar que está previsto que los *Criterios de Elegibilidad* para que las Provincias sean beneficiarias de los recursos de asistencia del Programa, prevean una sección que consulte sobre la existencia de potenciales impactos en el medio ambiente producto de la intervención. Asimismo, los avances en la utilización de formularios y documentos digitales (web-SIDIF), así como el acceso de usuarios vía web al sistema de gestión financiera incidirían en una menor utilización de formularios y por tanto reducirían el consumo de papel, con los consiguientes impactos positivos en el medio ambiente.
- 1.3 En base a lo expuesto, y dado que no existen riesgos ambientales o sociales asociados con las actividades planteadas en este programa y de acuerdo con los resultados del “*Safeguards Policy Filter Report*” se propone que la operación sea clasificada como categoría “C”.

**ÍNDICE DE TRABAJO PROPUESTO Y COMPLETADO**

<b>Temas</b>	<b>Descripción</b>	<b>Estado de Preparación</b>	<b>Enlaces electrónicos</b>
Diagnóstico de lecciones aprendidas en el marco del PROFIP I	Durante la ejecución de la operación anterior se ha realizado una evaluación de medio término, con el fin de revisar los resultados logrados y los desafíos a futuro. Es allí donde se identificaron las debilidades del programa y se tomaron los recaudos necesarios para el éxito del mismo.	Completado	<a href="http://idbdocs.iadb.org/WSDocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36240263">http://idbdocs.iadb.org/WSDocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36240263</a>
Revisión del Desempeño del PROFIP I	Como parte de la supervisión en 2011 del PROFIP I, se está ejecutando una consultoría con el objetivo de relevar el grado de avance de la ejecución del programa, sus logros, las dificultades enfrentadas para el cumplimiento de metas y las lecciones aprendidas derivadas del mismo. Se evaluará también en qué medida los productos que han sido generados están contribuyendo para el logro de los objetivos planteados y serán identificados los posibles problemas y las fortalezas asociados al diseño y a la ejecución del proyecto.	En proceso de elaboración (Informe previsto previo a la Misión de Análisis).	N/A

Temas	Descripción	Estado de Preparación	Enlaces electrónicos
Indicadores <i>outputs</i> y <i>outcomes</i> esperados	Como parte de los indicadores de desempeño de los productos entregados en el marco del PROFIP I, se ha elaborado un Índice de Capacidad Institucional (ICI). La metodología de cálculo del mismo ha sido mejorada. El MECON y el Equipo de Proyecto están trabajando en la adaptación del índice y en los Criterios de Elegibilidad de las propuestas provinciales para ser utilizado en PROFIP II.	Disponible documentos con Criterios de Elegibilidad y Publicación en proceso de elaboración.	<a href="http://idbdocs.iadb.org/WSDocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36240272">http://idbdocs.iadb.org/WSDocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36240272</a>
Análisis de la propuesta para un nuevo Sistema de Gestión Financiera (web-SIDIF)	Está previsto contratar servicios de consultoría para apoyar a la secretaría de hacienda y al equipo de proyecto en la revisión y definición de aspectos técnicos relacionados con el nuevo sistema de gestión financiera (web-SIDIF).	Pendiente de contratación (Informe previsto previo a la aprobación del POD – agosto 2011).	N/A
Diagnóstico general de la capacidad institucional del Ministerio de Economía/Secretaría de Hacienda (Nivel Federal) y de los Gobiernos Provinciales	Se ha contratado una consultoría con el objetivo de medir las capacidades e la secretaría de hacienda y las provincias para: (i) la provisión de servicios a sectores productivos considerados estratégicos en provincias argentinas; y (ii) para promover una estrategia basada en un Presupuesto por Resultados.	Completados	<p>Borrador Avanzado de documento de Diagnóstico:  <a href="http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36388806">http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36388806</a></p> <p>Presupuesto por Resultados en la Administración Financiera Pública:  <a href="http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36388845">http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36388845</a></p> <p>Informe - Estado de Madurez de los Sistemas de Información Financiera en las Provincias Argentinas:  <a href="http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36388837">http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36388837</a></p>

Temas	Descripción	Estado de Preparación	Enlaces electrónicos
Análisis económico del Programa	El análisis económico se desarrollará siguiendo los lineamientos del documento GN-2489-5 ( <i>Review of the Development Effectiveness Matrix for Sovereign Guaranteed and Non-Sovereign Guaranteed Operations</i> ).	Elaboración final en la misión análisis	N/A
Plan de mitigación de riesgos	Se identificó de manera preliminar un conjunto de riesgos para el programa.	Se completó la tabla de riesgos necesaria para el Perfil de Proyecto. Durante la misión de análisis se completará el ejercicio y se acordará en detalle el plan de mitigación.	<a href="http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36239722">http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36239722</a>
Análisis de capacidades del MECON – Secretaría de Hacienda para la ejecución de los procesos administrativos, de adquisiciones y financieros	Los especialistas fiduciario y financiero de la Representación de Argentina realizarán las tareas de análisis correspondiente.	El análisis se realizará a partir de la misión de análisis para contar con información a ser incluida en el plan de mitigación de riesgos del POD.	N/A
Plan de Ejecución del Proyecto (PEP)	El PEP reflejará los plazos y metas de todas las actividades del programa durante todo el período de ejecución. Incluirá el presupuesto detallado.	Por elaborarse en la misión de análisis	N/A

Temas	Descripción	Estado de Preparación	Enlaces electrónicos
Plan de Adquisiciones	El PA reflejará las contrataciones y adquisiciones necesarias para la ejecución del programa y se utilizará el Sistema de Ejecución de Planes de Adquisiciones para su actualización.	Por elaborarse en la misión de análisis.	N/A
Mecanismo de monitoreo y evaluación	El plan de monitoreo y evaluación se desarrollará siguiendo los lineamientos del documento GN-2489-5 ( <i>Review of the Development Effectiveness Matrix for Sovereign Guaranteed and Non-Sovereign Guaranteed Operations</i> ).	Por elaborarse en la misión de análisis	N/A
Matriz de Resultados		Disponible	<a href="http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36260752">http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36260752</a>
Esquema lógica del programa		Disponible	<a href="http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36459299">http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36459299</a>

CONFIDENCIAL