

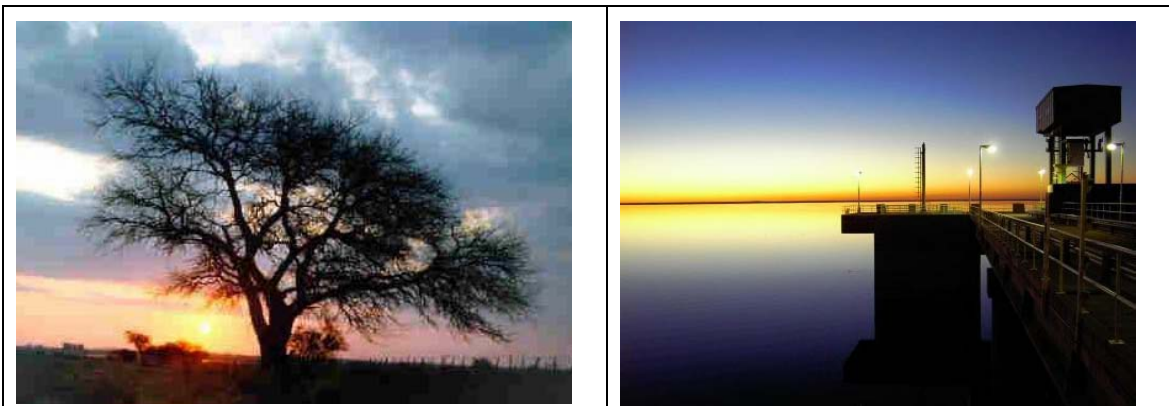
COLABORACIÓN PÚBLICO-PRIVADA PARA EL MANEJO INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS

EN LA PROVINCIA DE LA PAMPA

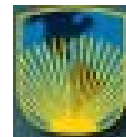
OBJETIVO ESPECIFICO 1

ESTUDIOS DE FACTIBILIDAD

TAREA 9 – SEGUNDO TALLER DE DESARROLLO DE ESTRATEGIAS



*Fondo Italiano para el Desarrollo
Sustentable de la República Argentina*



Banco Interamericano de Desarrollo

COLABORACIÓN PÚBLICO-PRIVADA PARA EL MANEJO INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS EN LA PAMPA

TAREA 9

SEGUNDO TALLER DE DESARROLLO DE ESTRATEGIAS PARA EL MANEJO INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS

INDICE

1 INTRODUCCION	2
2 OBJETIVOS.....	3
2.1 TEMAS TRATADOS	3
3 RESULTADOS DEL TALLER	5
3.1 ANALISIS DE LA REGIONALIZACION.....	5
3.2 PRINCIPALES ASPECTOS DESTACADOS POR LOS PARTICIPANTES.....	6
3.3 REGIONALIZACION – MARCO INSTITUCIONAL	9
4 CONCLUSIONES	11
5 ANEXOS.....	12
5.1 ANEXO 1.....	12
5.2 ANEXO 2.....	12
5.3 ANEXO 3.....	12
5.4 ANEXO 4.....	12
5.5 ANEXO 5.....	12
5.6 ANEXO 6.....	12
5.7 ANEXO 7.....	12

1 INTRODUCCION

Dentro del marco de las Actividades comprendidas en los Términos de Referencia (TdeR) del Proyecto ATN/IA-8953-AR - Colaboración Público - Privada para el Manejo Integral de Residuos Sólidos en La Pampa, Argentina - Banco Interamericano de Desarrollo, se llevó a cabo el Segundo Taller de Desarrollo de Estrategias para el Manejo Integral de Residuos Sólidos (MIRS), conforme lo establecido en la Tarea 9, dentro del Objetivo Específico 1 - Estudios de Factibilidad.

El Taller se desarrolló los días 13 y 14 del mes de Diciembre en la Ciudad de General Pico, de acuerdo con lo establecido en los TdeR, y con el auspicio de la Subsecretaría de Ecología de la Provincia de La Pampa. Su organización y coordinación estuvo a cargo del Consorcio Consultor.

El Taller contó con la participación activa de los distintos integrantes del Comité Asesor, así como los miembros del Co.Pro.Ba y otros representantes calificados de las distintas localidades de la provincia.

En el **Anexo 1**, se presentan las Invitaciones cursadas, la agenda del Taller y sus ejes temáticos...

En el **Anexo 2**, se presenta el listado de personas y organizaciones gubernamentales y no gubernamentales invitadas al Segundo Taller y de asistentes, y el listado de integrantes del Grupo Consultor presentes.

Este se desarrolló en las instalaciones del Salón Auditorio de la Facultad de Veterinaria de la Universidad de La Pampa, ubicado en la calle calle 5 esq. 116 de la Ciudad de Gral. Pico.

A continuación se detallan los objetivos del Taller, sus resultados, los lineamientos de la estrategia a propuesta y las conclusiones.

2 OBJETIVOS

Los objetivos del Segundo Taller de Desarrollo de Estrategias, de acuerdo con lo establecido en los Términos de Referencia y en el compromiso contractual fueron:

- Debatir el documento preliminar de estrategias que incluye los acuerdos alcanzados por los distintos actores institucionales, económicos, sociales y ambientales en el Primer Taller de Desarrollo de Estrategias para el Manejo Integral de Residuos Sólidos en la Provincia de La Pampa.
- Continuar el “Dialogo Ambiental” entre los sectores involucrados a fin de mantener un proceso abierto de consensos multisectoriales para avanzar en las estrategias de manejo.
- Consolidar el Grupo Asesor como interlocutor válido para el monitoreo y asesoramiento en los temas claves del MIRS.

Este informe será circulado a todos los participantes y otros actores que se estime conveniente, invitándose a éstos a remitir a los organizadores del Taller, de manera sucinta, sus propias opiniones para poder utilizar dichos productos como insumos para la preparación de los documentos finales del Plan de Manejo Integral de Residuos Sólidos de la Provincia de La Pampa.

2.1 TEMAS TRATADOS

Durante el Taller se presentaron las posibles soluciones a los problemas observados de la Gestión de los Residuos Sólidos Urbanos en la Provincia, exponiéndose las conclusiones finales del Estudio de Diagnóstico de la situación actual, así como la Evaluación de las Opciones para la Rehabilitación y Cierre de Basurales.

A partir de la presentación realizadas, se debatieron los aspectos más importantes de la gestión de los residuos sólidos tomando como base las alternativas de soluciones encaradas en forma regional, definiéndose un orden de ponderación de las posibles soluciones a ser aplicadas, así como su viable adaptación a las regiones de los participantes.

Luego de realizado el análisis de las posibles soluciones, se llevó a cabo la recopilación de los principales aspectos en común de cada uno de los grupos de trabajo, así como las soluciones consensuadas.

Posteriormente, se estableció una discusión grupal de las posibles alternativas de normativas para la ejecución y control de las soluciones surgidas en la etapa anterior del Taller.

En el **Anexo 3**, se presenta la Metodología para el Desarrollo del Taller – Documento de Discusión, en el **Anexo 4**, se presentan los documentos presentados en el Taller por expertos del Grupo Consultor (CD con archivos tipo Power Point, versión pdf).

3 RESULTADOS DEL TALLER

3.1 ANALISIS DE LA REGIONALIZACION

Como resultado del trabajo realizado por los participantes, se identificaron los problemas ó puntos críticos para la Regionalización de la Gestión de RS, sus principales ventajas y desventajas, que se presentan a continuación, relacionados con los siguientes aspectos:

Ventajas

Aspectos	%
Económicos	
Costos de los servicios regionalizados	87%
Políticas de asignación de recursos por parte de las municipalidades y de la provincia	100%
Financiamiento por parte de organismos provinciales y de crédito	87%
Incentivos a la industria para su utilización de materiales recuperados	73%
Técnicos	
Programas municipales de separación en origen	80%
Organización de la comercialización de los materiales recuperados	80%
Procedimientos y/o equipamientos para aumentar el valor agregado del producto	73%
Desarrollo del mercado de materiales reciclados	87%
Utilización de energías verdes y/o materiales de conversión (por ejemplo: lumbricompuesto)	80%
Sitios de disposición adecuados. Presencia de basurales a cielo abierto en la mayoría de las localidades de la provincia	73%
Mercado de materiales recuperados y de post-consumo	73%
Institucionales	
Conocimientos sobre diseño, planificación, implementación y gestión relacionados con la GIRSU, en los niveles técnicos y administrativos públicos y municipales	73%
Continuidad en las acciones políticas referidas a la GIRSU	80%
Capacitación específica de los recursos humanos operativos	87%

Aspectos	%
Capacitación específica de los recursos humanos encargados de toma de decisión de la GRSU	80%
Sociales	
Toma de conciencia por parte de la sociedad sobre manejo de RSU. separación en origen	73%
Políticas educativas sobre gestión de RSU. Educación en escuelas	73%

Desventajas

Aspectos	%
Técnicos	
“Recuperadores o Cirujas” en los basurales a cielo abierto	67%
Sociales	
Fuerte oposición social a las iniciativas tendientes a la construcción de infraestructuras o instalaciones para la gestión de RSU (Efecto NIMBY – No en mi patio trasero)	60%
Asentamientos poblacionales en los basurales y/o área de influencia	47%
Actividades informales en las ciudades y en los sitios de disposición final, que manipulan en forma no sanitaria residuos; presencia de menores de edad	40%
Urbanísticos y de Planificación	
Instalación de sitios de disposición final de residuos, especialmente cuando se reciben residuos de otras jurisdicciones.	40%

3.2 PRINCIPALES ASPECTOS DESTACADOS POR LOS PARTICIPANTES

Luego de finalizada la tarea de identificación de las principales ventajas y desventajas de la regionalización de los servicios, se procedió a desarrollar un cuestionario sobre este tema, destacándose los siguientes aspectos:

- Percepción de la aplicabilidad de la regionalización:
 - Cabe destacar como primera instancia que las ciudades de mayor población o cabeceras de las regiones, consideran a grandes rasgos beneficiosa la regionalización debido a economías de escala, así como la posibilidad de la mejora de los servicios y para la obtención de créditos.
 - Por otra parte, surgieron de la discusión como obstáculos para su realización, las afinidades políticas entre las distintas localidades de la Región y la falta de participación y compromiso de algunas localidades pequeñas.
 - Además, las localidades que han realizado mayores esfuerzos para la implementación de la gestión integral de los RSU, tales como Realicó y 25 de Mayo, consideran complicada la compatibilización de los distintos niveles de desarrollo de la GIRSU en las distintas localidades de la región, con los niveles dispares de participación y compromiso de cada una. Los puntos que estas localidades consideran importantes para la compatibilización son: Costos de Transporte, Costos de tratamiento de los residuos y la escasa capacidad de cobro de las otras localidades.
 - Por otra parte, se observa que existirán obstáculos a superar para la localización de un relleno sanitario regional, debido al efecto NIMBY, y por la posible inutilización de un predio en el Municipio, así como la posibilidad de un pasivo ambiental.
- Partes de la gestión integral de RSU factibles de ser regionalizadas:
 - La actividad que se considera en general más factible de ser regionalizada son los procesos intermedios (composting y lombricultura de materiales orgánicos, transformación de plásticos –pelletizado-, así como fundición de metales) para la optimización de los procedimientos y formas operativas de modo tal de aumentar el valor agregado de los materiales valorizables que son recuperados de los RSU.

- Por otra parte, se observa que la mayoría de las localidades de menos de 5.000 habitantes, no consideran como factible la posibilidad de implementar un relleno sanitario regional, sino la utilización de rellenos sanitarios manuales por localidad.
- Con respecto a la comercialización y a los procesos de transformación de los materiales recuperados en materia prima, los representantes de las localidades consultadas, se muestran partidarios de la realización de centros de concentración de materiales recuperados para su posterior venta o reutilización como materia prima para otras actividades productivas.
- Evaluación de alternativas de gestión para la regionalización:
 - La alternativa con mayor aceptación fue la del uso de Estaciones de Transferencia de RSU.
 - Por otra parte, con respecto a la disminución de la frecuencia de recolección y a la contenedorización de los servicios, este Grupo Consultor considera adecuada su implementación para la disminución de los costos de los servicios, sin que ello traiga aparejado un gran impacto sobre la calidad. Se ha observado que los grupos de trabajo, son reticentes a la disminución de frecuencia, así como la población en general en Argentina.

Se presentan a continuación algunas de las principales opiniones vertidas por los participantes durante los trabajos grupales:

- Mónica Gallo (25 de Mayo) dice: *“... Inversión en equipamiento, se considera como una desventaja si se lo plantea según el número de habitantes...”*
- Cooperativa de Realicó dice: *“... Consideran como una ventaja la regionalización para la obtención de créditos por parte de organismos provinciales debido a la mayor presión que se puede realizar a nivel región ...”*

- Alicia Mayor (Eduardo Castex) expresa que: “... *No debería primar la política sobre lo institucional, pero si debe existir el compromiso para la realización de la regionalización...*”
- Mauricio Batistelli (Cooperativa Don Alberto – Gral. Pico) expresa que: “... *Si yo tuviera la regionalización les daría trabajo a los “recuperadores o cirujas”, que en la actualidad viven marginados ...*”

3.3 REGIONALIZACION – MARCO INSTITUCIONAL

Se llevó a cabo el análisis y evaluación de las necesidades de marco legal e institucional para la implementación de la regionalización del MIRSU de la provincia. Al respecto se destacan los siguientes aspectos:

- Beneficios de la regionalización teniendo en cuenta el punto de vista de los participantes:
 - **Aspectos Técnico-económicos:** Se ha observado que los representantes de las distintas localidades ven beneficiosos la posibilidad de mayor capacitación de los técnicos de la Región, así como el intercambio de experiencias.
 - **Aspectos Legales:** La posibilidad con un Marco Legal, para encuadrar la gestión integral de residuos, de modo tal de generar igual de oportunidades.
 - **Aspectos institucionales – políticos y de afinidad territorial:** Se expuso que la organización de estos aspectos siempre trae amplios beneficios comunes, pues permite optimizar y acelerar las soluciones más adecuadas.
 - Por otra parte, surgió de la discusión como un obstáculo para su realización, la falta de afinidad política entre las distintas localidades de la región, así como de participación y compromiso de algunas localidades pequeñas.
- Efectividad de una organización intermunicipal como autoridad de fiscalización: En general los participantes consideraron más objetiva la fiscalización realizada por un tercero que por ellos mismos.

- Relación entre la organización intermunicipal y la autoridad de aplicación provincial: Los participantes manifestaron que esta debería ser fluida en ambos sentidos y funcionar transmitiendo tanto las experiencias positivas y como las negativas.
- Rol de la Subsecretaría de Ecología en la regionalización del MIRSU: Los participantes opinan que este organismo provincial debería tomar un rol de fiscalización y de orientación, pero de modo no vinculante. Asimismo, consideran que la SSE debería proveer además, asistencia técnica y capacitación. Por otra parte, la SSE debería tomar el rol de nexo entre los gobiernos Nacional y Provincial.
- Inserción de los actuales consorcios existentes (Co.Pro.Ba y Consorcio Intermunicipal Zona Sur) en el proyecto de regionalización: En general todos los participantes opinaron que deben ser actores activos en este proceso.

En el **Anexo 5**, se presentan las Grabaciones de las presentaciones realizadas por los expertos del Grupo Consultor.

Asimismo, en los **Anexos 6 y 7**, se presentan el Registro Fotográfico y la Encuestas a los participantes del Taller, respectivamente.

4 CONCLUSIONES

A continuación se presentan las principales conclusiones del Taller en relación a la regionalización de la gestión integral de los RSU:

- La distancia de transporte se visualiza como una desventaja debido a las grandes distancias y la poca generación de residuos en las distintas localidades que componen las regiones.
- La falta de uniformidad de las Ordenanzas y/o de la Legislación Provincial relacionada con la gestión de residuos sólidos se presenta como una desventaja debido a la desigualdad de criterios para la realización y fiscalización de los servicios.
- La existencia de recuperadores informales en los basurales a cielo abierto representa un problema social importante a ser resuelto en caso de implementarse la regionalización, debido a la necesidad de inclusión de este grupo social en el sistema formal.
- Con respecto a la dispersión de las tasas municipales que se están abonando en la actualidad, se considera una ventaja la oportunidad dada por la potencial regionalización para su uniformización.
- Se considera una ventaja para las inversiones en equipamiento el desarrollo de la regionalización debido a la economía de escala que se logra con el aumento del volumen de residuos a tratar.
- Se considera que la regionalización permitirá aumentar la capacitación de los niveles técnicos y operativos, y utilizándose además la regionalización como transmisor de experiencias exitosas, así de potenciales problemas a superar.
- Con respecto a la disposición final de los residuos la autoridad de aplicación considera beneficioso la regionalización debido a la mayor facilidad de control de los sitios de disposición final en la provincia.

5 ANEXOS

5.1 ANEXO 1

Invitaciones cursadas, Agenda para el Taller y ejes temáticos del Taller.

5.2 ANEXO 2

Listado de personas y organizaciones gubernamentales y no gubernamentales invitadas al Primer Taller y de asistentes.

5.3 ANEXO 3

Metodología para el Desarrollo del Taller – Documento de Discusión.

5.4 ANEXO 4

Documentos presentados en el Taller por expertos del Grupo Consultor (CD con archivos tipo Power Point, versión pdf).

5.5 ANEXO 5

Grabaciones de las presentaciones realizadas por los expertos del Grupo Consultor

5.6 ANEXO 6

Registro Fotográfico.

5.7 ANEXO 7

Encuestas a los participantes del Taller