



Operation Number: **UR-L1098**
Year- PMR Cycle: **Second period Jan-Dec 2015**
Last Update: **3/17/2016**
PMR Validation Stage: **Validated by Representative**

Chief of Operations validation date: **03/18/2016**
Division Chief validation date: **04/15/2016**
Country Representative validation date: **04/19/2016**

Inter-American Development Bank - IDB
Office of Strategic Planning and Development Effectiveness

Operation Profile

Basic Data

| | | | |
|------------------------|---|-----------------------------------|---|
| Operation name: | Public Management Strengthening Program | Loan Number: | 3398/OC-UR |
| Executing Agency (EA): | MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS | | |
| Team Leader: | Fernandez,Roberto | Sector/Subsector: | MANAGEMENT FOR DEVELOPMENT RESULTS |
| Operation Type: | Loan Operation | Overall Stage: | Disbursing (From eligibility until all the loans are closed). |
| Lending Instrument: | Investment Loan | Country: | URUGUAY |
| Borrower: | REPUBLICA ORIENTAL DE URUGUAY | | |
| | | Convergence related Operation(s): | |

Total Cost and Source

| | Original IDB | Current Active IDB | Local Counterpart | Co-Financing/Country | Total operation cost - Original Estimate |
|----------|-----------------|--------------------|-------------------|----------------------|--|
| UR-L1098 | \$12,000,000.00 | \$12,000,000.00 | \$3,000,000.00 | \$0.00 | \$15,000,000.00 |

Available Funds (US\$)

| | Current IDB | Disb. Amount to Date | % Disbursed | Undisbursed Balance |
|----------|-----------------|----------------------|-------------|---------------------|
| UR-L1098 | \$12,000,000.00 | \$259,987.29 | 2.17% | \$11,740,012.71 |

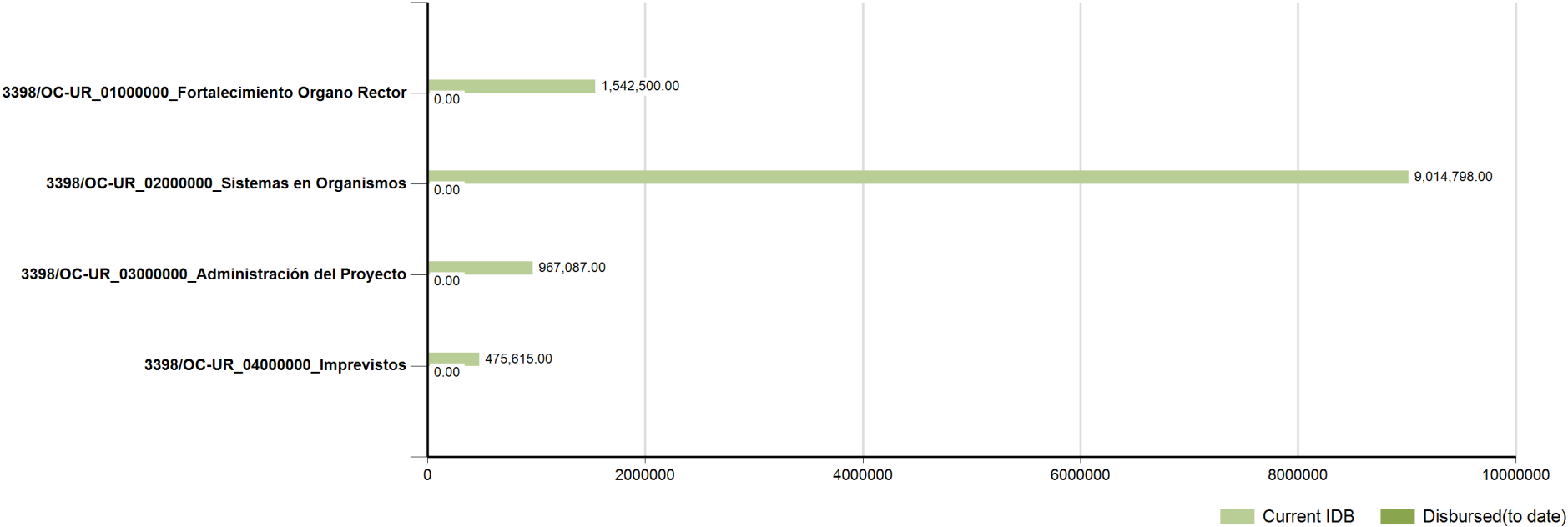
Environmental and Social Safeguards

| Main Operation | |
|---|---|
| Impacts Category: | C |
| Safeguard Performance Rating: | |
| Safeguard Performance Rating - Rationale: | |

Reformulation Information

| Main Operation | |
|---|----|
| Was/Were the objective(s) of this operation reformulated? | NO |
| Date of approval: | |

Expense Categories by Loan Contract (cumulative values)



Results Matrix

Impacts

| | | | | | | | |
|--------------|---|-----------------|----------|---------------|-----------------------|--------------|-----|
| Impact: | 0 Eficiencia en la gestión de los recursos presupuestales mejorada. | | | | | | |
| Observation: | | | | | | | |
| Indicators | Flags* | Unit of Measure | Baseline | Baseline Year | Means of verification | Observations | EOP |

| | | | | | | | | |
|---|--|------------|------|------|--|--|------|------|
| 0.0 Presupuesto no ejecutado del total del presupuesto nacional | | | | | | El indicador refiere al porcentaje no ejecutado del presupuesto al final de cada ejercicio fiscal, de los organismos de la Administración Central y del Artículo 220, más los subsidios y créditos diversos. Existe evidencia que muestra una correlación positiva entre el nivel de desarrollo de los sistemas de gestión presupuestaria y financiera, y un menor nivel de desviación entre el gasto presupuestado o el gasto ejecutado, así como un menor nivel de refuerzos, en los países de América Latina. Fuente: Cálculos 2007-2013 de PRODEV-ICS en base a datos del relevamiento de PRODEV para la Evaluación de los Sistemas País de Gestión para Resultados en América Latina y el Caribe. Ver Enlace Opcional 10 Correlación entre Desarrollo de los sistemas de gestión presupuestaria y financiera y los niveles de subejecución del presupuesto. | P | 4.50 |
| | | | | | | | P(a) | |
| | | | | | | | A | |
| | | porcentaje | 5.50 | 2013 | Rendición de Cuentas y balance de Ejecución Presupuestal – Anexo Informe económico financiero. | | | |

| | | | | | | | | |
|---|--|------------|-------|------|--|--|------|------|
| 0.1 Refuerzo presupuestal anual en relación al presupuesto aprobado al inicio del año en el rubro Funcionamiento en organismos de la muestra reducido | | | | | | Los refuerzos presupuestales son aquellos incrementos autorizados por el MEF, en el transcurso del año fiscal, a los presupuestos originalmente aprobados por el Parlamento para dicho año. Se compararán los promedios del 3er y 4º año de gobierno ya que el porcentaje de refuerzos aumenta a medida que se aleja del inicio del período de gobierno; de este modo se están tomando años comparables. Los organismos considerados para calcular la línea de base son: DNA, DGI, MI, ANEP, INAU y ASSE. Fueron elegidos para este indicador en función de su rol estratégico como proveedor de bienes y servicios y su importancia en las solicitudes de refuerzo presupuestal. Asimismo, estos organismos cumplen con los demás criterios establecidos para ser seleccionados como posibles beneficiarios del programa (ver POD). | P | 9.00 |
| | | | | | | | P(a) | |
| | | | | | | | A | |
| | | porcentaje | 18.00 | 2013 | Rendición de Cuentas y Balance de Ejecución Anual. Informe Económico Financiero. Refuerzos otorgados al rubro Funcionamiento (excluidas las remuneraciones y las inversiones) al amparo del Art. 41 de la Ley N° 17.930. Fórmula: Valor promedio del siguiente ratio en los años 3º y 4º del gobierno, (2017 y 2018): \$ Refuerzo Funcionamiento otorgados a participantes X 100 / Presupuesto Funcionamiento aprobado a participantes | | | |

| Outcome: | 0 Información necesaria para apoyar la formulación y ejecución del presupuesto mejorada | | | | | | | |
|--|---|-----------------|----------|---------------|--|--|-------------|------|
| Observation: | La línea de base y metas de los indicadores fueron calculados en base a la muestra de organismos y serán recalculados una vez definidos los 10 organismos beneficiarios | | | | | | | |
| Indicators | Flags* | Unit of Measure | Baseline | Baseline Year | Means of verification | Observations | EOP | |
| 0.0 Índice de desarrollo de los sistemas de información sobre gestión de servicios mejorado. | | | | | | Niveles definidos por AGESIC El ámbito de cobertura del Indicador es la totalidad de los organismos participantes en el programa, los cuales serán evaluados al incorporarse al programa. La línea de base refiere solo a los 6 organismos de la muestra. La meta es que todos los participantes vean mejorado su valor índice en un 25%. Se consideró que este índice es adecuado como indicador del Resultado Esperado | P | 5.80 |
| | | | | | | | P(a) | |
| | | | | | | | A | |
| | | valor índice | 4.60 | 2014 | Informe de AGESIC sobre la Encuesta de Madurez a ser realizada en 2020 | | | |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|---|--|
| | | | | | | o, ya que su confección contempla: (i) la disponibilidad de un catálogo de servicios ; (ii) la disponibilidad de sistemas de información para dar seguimiento a las metas de producción; y (iii) procesos para garantizar la calidad de los indicadores de seguimiento. Ver enlace electrónico opcional No. 3 | |
|--|--|--|--|--|--|---|--|

| | |
|--------------|---|
| Outcome: | 1 Información incorporada a los procesos de toma de decisiones de asignación y ejecución presupuestaria |
| Observation: | La línea de base y metas de los indicadores fueron calculados en base a la muestra de organismos y serán recalculados una vez definidos los 10 organismos beneficiarios |

| Indicators | Flags* | Unit of Measure | Baseline | Baseline Year | Means of verification | Observations | EOP | |
|--|--------|-----------------|----------|---------------|-----------------------|---|------|-------|
| 1.0 Porción de las propuestas presupuestales, enviadas al MEF, que se encuentran sustentadas y explicitadas a partir de estimaciones de costos y metas de producción y prestación de servicios | | | | | | Al inicio de cada año fiscal cada entidad de la administración pública presenta al MEF su propuesta de ajuste al presupuesto que tenía previsto | P | 30.00 |
| | | | | | | | P(a) | |
| | | | | | | | A | |

| | | | | | |
|--|------------|------|------|--|--|
| | | | | | para este año de acuerdo a la Ley del Presupuesto Nacional para el quinquenio. El indicador refiere a la porción del presupuesto incremental solicitada o por las entidades de la muestra (DNA, DGI, MI, ANEP, INAU y ASSE) al MEF para ser incluido en la Ley de ajuste anual del presupuesto (Ley de Rendición de Cuentas) que consideró estimaciones de costos y metas de producción y prestación de servicios en sus cálculos. De este modo, el Indicador refleja la incorporación de la información al proceso de toma de |
| | | | | | Informe de UPN con información del Sistema SPA a partir de la fundamentación de las propuestas. Fórmula: $(E1 + E2 + \dots + E6) / 6$ E1= porcentaje del monto del presupuesto solicitado por la entidad 1 sustentada en estimaciones de costos y la cantidad de bienes y servicios a ser provistos. 6= Número de entidades de la muestra |
| | Porcentaje | 0.00 | 2014 | | |

| | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|---|------|-------|
| | | | | | decisiones de asignación presupuestaria. Aunque uno de 6 organismos de la muestra relevados por la Encuesta de AGESIC afirma disponer de información de costos de productos, ésta no es presentada en sustento de las solicitudes presupuestales remitidas al MEF. | | | |
| 1.1 Porción de las propuestas presupuestales, enviadas al MEF, que consideran estimaciones de demanda de servicios en su formulación, cuando corresponda. | | | | | Anexo del Proyecto de Ley de Presupuestos y Rendición de Cuentas. Informe de Fundamentación del Articulado (MEF). Línea de Base, a través de informe interno de la UPN del | Igual que el indicado en el anterior, este se refiere a la porción del presupuesto esto incremental solicitado por las entidades de la muestra (DNA, DGI, MI, ANEP, INAU y ASSE) al MEF para ser incluido en la Ley de ajuste anual del presupuesto | P | 30.00 |
| | | | | | | | P(a) | |
| | | | | | | | A | |

| | | | | | | | |
|--|--|------------|------|------|--|---|--|
| | | Porcentaje | 0.00 | 2014 | MEF. Fórmula: (E1 + E2 + ...+ E6)/ 6 E1= porcentaje del monto del presupuest o solicitado por la entidad 1 sustentada en estimacion es de la demanda de bienes y servicios a ser provistos. 6= Número de entidades de la muestra | (Ley de Rendició n de Cuentas), que consider an estimaci ones de demand a de servicios (en el caso de que la entidad sea prestado ra de servicios públicos). De este modo, el Indicado r refleja la incorpor ación de la informac ión al proceso de toma de decision es de asignaci ón presupu estaria. | |
|--|--|------------|------|------|--|---|--|

Outputs: Annual Physical and Financial Progress

| Fortalecimiento del Órgano Rector de la Gestión Económico-Financiera | | Physical Progress | | | Financial Progress | | |
|--|-----------------|-------------------|------|-------|--------------------|------------|--------------|
| Outputs | Unit of Measure | | 2015 | EOP | | 2015 | EOP |
| Instructivos conteniendo reglas y estándares para la presentación de información por parte de los organismos estatales, emitidos | instructivos | P | 1.00 | 4.00 | P | 35,010.00 | 125,030.00 |
| | | P(a) | 1.00 | 4.00 | P(a) | 35,010.00 | 125,030.00 |
| | | A | 1.00 | 1.00 | A | 10,510.00 | 10,510.00 |
| Sistema que articule información de la ejecución económico-financiera con la producción física y los costos de servicios de los organismos, desarrollado e implementado | sistemas | P | 0.00 | 1.00 | P | 96,600.00 | 1,175,800.00 |
| | | P(a) | 0.00 | 1.00 | P(a) | 96,600.00 | 1,175,800.00 |
| | | A | 0.00 | 0.00 | A | 28,286.00 | 28,286.00 |
| Servicios de interoperabilidad publicados en la plataforma de AGESIC que posibilitan acceso a sistemas de información y gestión de otros organismos | servicios | P | 0.00 | 10.00 | P | 0.00 | 366,000.00 |
| | | P(a) | 0.00 | 10.00 | P(a) | 0.00 | 366,000.00 |
| | | A | 0.00 | 0.00 | A | 0.00 | 0.00 |
| Protocolos para los procesos de análisis y apoyo a la toma de decisiones de la UPN respecto a la asignación y re-asignación de recursos elaborados y distribuidos a los organismos estatales | manuales | P | 0.00 | 3.00 | P | 0.00 | 146,400.00 |
| | | P(a) | 0.00 | 3.00 | P(a) | 0.00 | 146,400.00 |
| | | A | 0.00 | 0.00 | A | 0.00 | 0.00 |
| Índice de calidad de la información de sustento de solicitudes de modificaciones presupuestales durante el ejercicio fiscal, diseñado y difundido a las entidades | índice | P | 1.00 | 1.00 | P | 49,920.00 | 53,920.00 |
| | | P(a) | 1.00 | 1.00 | P(a) | 49,920.00 | 53,920.00 |
| | | A | 1.00 | 1.00 | A | 0.00 | 0.00 |
| Funcionarios de órgano rector que participan en el plan de gestión del cambio y capacitación | funcionarios | P | 0.00 | 40.00 | P | 0.00 | 125,400.00 |
| | | P(a) | 0.00 | 40.00 | P(a) | 0.00 | 125,400.00 |
| | | A | 0.00 | 0.00 | A | 0.00 | 0.00 |
| Estrategia de difusión del Programa elaborada | informe | P | 0.00 | 1.00 | P | 0.00 | 30,500.00 |
| | | P(a) | 0.00 | 1.00 | P(a) | 0.00 | 30,500.00 |
| | | A | 0.00 | 0.00 | A | 0.00 | 0.00 |
| Fortalecimiento de Sistemas de Información y Gestión en Organismos Estatales | | Physical Progress | | | Financial Progress | | |
| Outputs | Unit of Measure | | 2015 | EOP | | 2015 | EOP |
| Proyectos de mejora de gestión presupuestaria y de la información en organismos participantes aprobados y en ejecución | proyectos | P | 0.00 | 10.00 | P | 615,350.00 | 9,690,936.00 |
| | | P(a) | 0.00 | 10.00 | P(a) | 615,350.00 | 9,690,936.00 |
| | | A | 0.00 | 0.00 | A | 0.00 | 0.00 |
| Herramientas metodológicas para el análisis de datos y apoyo a la toma de decisiones desarrolladas y disponibles | herramientas | P | 0.00 | 5.00 | P | 0.00 | 544,000.00 |
| | | P(a) | 0.00 | 5.00 | P(a) | 0.00 | 544,000.00 |
| | | A | 0.00 | 0.00 | A | 0.00 | 0.00 |
| Funcionarios de entidades capacitados en el uso de las nuevas herramientas y metodologías de trabajo | funcionarios | P | 0.00 | 80.00 | P | 0.00 | 314,000.00 |
| | | P(a) | 0.00 | 80.00 | P(a) | | 314,000.00 |
| | | A | 0.00 | 0.00 | A | | 0.00 |
| Estudios relacionados a procesos de mejora de gestión y al uso de información en procesos decisorios realizados | informes | P | 0.00 | 6.00 | P | 0.00 | 585,600.00 |
| | | P(a) | 0.00 | 6.00 | P(a) | 0.00 | 585,600.00 |
| | | A | 0.00 | 0.00 | A | 0.00 | 0.00 |
| Talleres de intercambio de mejores prácticas realizados | documentos | P | 1.00 | 5.00 | P | 23,200.00 | 116,000.00 |
| | | P(a) | 1.00 | 5.00 | P(a) | 23,200.00 | 116,000.00 |
| | | A | 1.00 | 1.00 | A | 0.00 | 0.00 |

| Other Cost | | 2015 | Cost |
|--|------|----------------|-----------------|
| Administración, monitoreo y evaluación | P | \$226,619.00 | \$1,250,799.00 |
| | P(a) | \$226,619.00 | \$1,250,799.00 |
| | A | \$20,990.00 | \$20,990.00 |
| Imprevistos | P | \$0.00 | \$475,615.00 |
| | P(a) | \$0.00 | \$475,615.00 |
| | A | | \$0.00 |
| Total Cost | | 2015 | Total Cost |
| | P | \$1,046,699.00 | \$15,000,000.00 |
| | P(a) | \$1,046,699.00 | \$15,000,000.00 |
| | A | \$59,786.00 | \$59,786.00 |

Changes to the Matrix

| Section | Name | Type of Change | Reasons | Entered in the System | Agreed with Executing Agency |
|---------|--|--------------------|---|-----------------------|------------------------------|
| Output | Proyectos de mejora de gestión presupuestaria y de la información en organismos participantes aprobados y en ejecución | Modify Output name | Se ha modificado el nombre del producto para incluir los proyectos desde el momento en que inicia su ejecución. La redacción original indicaba "Proyectos de mejora de gestión presupuestaria y de la información en organismos participantes aprobados, ejecutados y evaluados". Bajo esa premisa sólo se incluía a proyectos finalizados y evaluados. Dado el tiempo de ejecución de los proyectos, el avance en la operación no se podía monitorear en esta formulación. | 3/9/2016 | 12/9/2015 |

Please note that the Overall Stage represents the stage of the operation at the time of this report's publication, which might not necessarily match the stage of the operation during the PMR Cycle to which the report pertains.