





MULTILATERAL INVESTMENT FUND (MIF)
PROJECT PERFORMANCE MONITORING REPORT (MPPMR)
PROGRAMA CAMARA DE COMERCIO - UTE



| | | | | | |
|---|--|-----------------------|---|-----|----|
| | | | | | |
| Summary Component Assumptions Classification (check one) | | | X | | |
| Implementation Progress Summary Classification (IP): (A satisfactory or higher classification indicates, among other things, that the project will be completed during the currently approved disbursement period) | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Highly Satisfactory (HS) <input type="checkbox"/> Satisfactory (S) <input checked="" type="checkbox"/> Unsatisfactory (U) <input type="checkbox"/> Very Unsatisfactory (VU) | | | | | |
| III. ACHIEVEMENT OF DEVELOPMENT OBJECTIVES (DO) | | | | | |
| Project Development Objective(s): 1. Reformar la legislación comercial de El Salvador, incluyendo el desarrollo de métodos alternos de solución de controversias, estableciendo mecanismos de bajo costo, que sean adecuados al desarrollo económico del país y que estimulen la participación del sector privado. | Key Performance Indicators: 1. Formulación de leyes comerciales modernas, identificadas en un diagnóstico, en el mes 6 de ejecución, aprobación de éstas en el mes 12 de ejecución e implantación y difusión en el mes 16 de ejecución. 2. Formulación y aprobación de la nueva ley de arbitraje conciliación y mediación en el mes 12 de ejecución. 3. Operación de un centro de arbitraje, en el mes 12 de ejecución del proyecto. | Classification | | | |
| | | HS | S | U | VU |
| | | | | X | |
| | | | | X | |
| | | | | X | |
| Assumptions Related to each Development Objective 1. Las autoridades del sector justicia de El Salvador, en coordinación con el sector privado, impulsarán la modernización de la legislación comercial y el establecimiento de métodos alternos para la solución de controversias. 2. Existirá una buena coordinación entre la Cámara de Comercio e Industria, y la U.T.E. | | Probability | | | |
| | | High | | Low | |
| | | | | X | |
| | | | | X | |
| Summary Development Objectives Assumptions Classification (check one) | | | | X | |
| Expected Achievement of Development Objective Classification (DO): | | | | | |
| <input type="checkbox"/> Highly Probable (HP) <input type="checkbox"/> Probable (P) <input checked="" type="checkbox"/> Low Probability (LP) <input type="checkbox"/> Improbable (I) | | | | | |
| Briefly explain major factors taken into account to justify the DO Classification: Existe muy poca capacidad de ejecución de la UTE, y aparente poco interés del Gobierno en la ejecución. Por otra parte, la coordinación entre la Cámara de Comercio y la UTE, y en general, entre el sector privado y el público ha sido deficiente. No obstante, a partir de octubre de 2000, debido a cambios en la UTE, se ha producido una mejora en su capacidad de ejecución y coordinación con la Cámara. | | | | | |

Annex 2

| | | |
|--|--|--|
| IV. OVERVIEW OF PROJECT PERFORMANCE ISSUES | | |
| Check key reasons for Unsatisfactory/Very Unsatisfactory IP Classification or Low Probability/Improbable DO Classification | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Legislative approvals <input checked="" type="checkbox"/> Borrower / executing agency commitment <input type="checkbox"/> Counterpart funding shortfall <input checked="" type="checkbox"/> Executing agency institutional capacity <input checked="" type="checkbox"/> Organizational changes in executing agency <input type="checkbox"/> Community/political opposition <input checked="" type="checkbox"/> Executing agency staff deficiency | <input type="checkbox"/> Consultant performance <input checked="" type="checkbox"/> Inter-agency coordination <input type="checkbox"/> Supplier/contractor performance <input type="checkbox"/> Project/component design <input checked="" type="checkbox"/> Contract condition compliance delays <input type="checkbox"/> Bank efficiency (response delays) <input type="checkbox"/> Procurement difficulties | <input type="checkbox"/> Environmental issues <input type="checkbox"/> Cost overrun <input type="checkbox"/> Qualified external audit <input checked="" type="checkbox"/> Policy changes <input type="checkbox"/> Organizational changes <input type="checkbox"/> Executing agency personnel changes <input type="checkbox"/> Other (see Issues, Section VI) |
| V. PROJECT STATUS | | |
| Progress to date in implementing each component (Include reference to IP assumptions, if applicable) | | |



MULTILATERAL INVESTMENT FUND (MIF)
PROJECT PERFORMANCE MONITORING REPORT (MPPMR)
PROGRAMA CAMARA DE COMERCIO - UTE



1. El Componente I ha avanzado con la contratación de un consultor local (nov-2000) con fondos del programa y la aprobación de los TDR para contratar al consultor internacional. En marzo/2001 se realizó la primera reunión de la Comisión Redactora de la Leg. Mercantil y se ha mantenido trabajando ejecutando un plan de acción. En los meses de mayo y junio se realizaron 8 talleres con diferentes sectores públicos y privados para establecer las prioridades de reforma en la legislación Comercial. Asimismo, la UTE se encuentra negociando la contratación el consultor internacional para la elaboración de nuevas propuestas de leyes mercantiles. La UTE contrató, con fondos de contrapartida, a consultor nacional para iniciar la redacción de ciertos artículos de algunas leyes. Una vez los apruebe la Comisión redactora, se realizará las consultas con sectores involucrados.

2. El Componente II ha avanzado lentamente. El borrador de la ley de Arbitraje, y Conciliación Comercial se ha sometido al Ministerio de Gobernación y se cuenta con el apoyo de la secretaría Técnica de la Presidencia; no obstante, no se ha presentado aún a la consideración de la Asamblea legislativa. El Ministerio de Gobernación ha hecho observaciones al anteproyecto, las cuales serán respondidas por la Cámara de Comercio. Por otra parte, y mientras no se apruebe dicha ley, la Cámara no ha procedido con la contratación del consultor para el diseño del Centro de Arbitraje. Ha habido cambios en el coordinador del proyecto y Director del Centro de Arbitraje de la Cámara.

El plazo perentorio para obtener avances en el Proyecto venció 31 de mayo de 2001. Si bien la UTE ha demostrado algún avance (Componente I), no se ha logrado que la ley de Arbitraje Comercial (Comp. II) se presente a la aprobación de la Asamblea.

La Misión de Revisión del FOMIN recomendó que si al 31 de mayo del 2001 ambos organismos ejecutores no presentan evidencias concretas sobre el avance en la revisión de la Legislación Comercial y en los trámites de contratación del consultor internacional y el asesor nacional por parte de la UTE (Componente I), así como el pronunciamientos del Ejecutivo al Anteproyecto de Ley y sus gestiones ante la Asamblea Legislativa para la presentación del Anteproyecto de la Ley de Arbitraje, se procedería a la cancelación de los saldos existentes. De disponer el Banco de las evidencias antes indicadas, ambas instituciones deberán presentar un Plan de Trabajo con plazos claramente identificados de cumplimiento de cada una de las metas propuestas en el programa. Adicionalmente, deberían demostrar que se disponen de los necesarios recursos de contrapartida para el normal desarrollo del proyecto. Estos requerimientos serán solicitados a ambos ejecutores por COF/CES. Debido a que el proyecto no contemplaba la realización de evaluación intermedia ni final, la Misión recomendó realizar una evaluación utilizando recursos de la categoría de "imprevistos". Al presente se considera que ha habido avance positivo, especialmente en el caso del componente I sobre Legislación Comercial (UTE). En el caso del componente II, se mantendrá un monitoreo estrecho con el ejecutor.

Current Status of each Assumption related to DO

1. El supuesto que los sectores público y privado estarían apoyando el proyecto y coordinándose para su ejecución es cuestionable; sin embargo, desde octubre, esta interrelación ha mejorado.
2. El sector público ha mostrado creciente interés en la realización del programa. Desde octubre/2000 se ha observado una mejoría en el compromiso de la UTE.

Timeliness of Compliance with contractual conditions (If applicable)

La UTE cumplió tardíamente la cláusula 9 sobre presentación de informes semestrales, hasta Dic.2000. Al presente, se ha presentado al Banco un informe de enero a mayo/2001.

La Cámara cumplió con atraso la cláusula 9, presentando las versiones corregidas de los informes semestrales: jun-dic/99 y ene-junio/2000. Pendiente presentación informe julio-dic-2000 y ene-junio de 2001.

"Qualified opinions" of external auditors

N/A

Reformulation (If applicable): Date of last reformulation _____ . Briefly describe:

N/A

Lessons learned (If applicable):

- a) El supuesto que ambos sectores trabajarían coordinadamente debió haberse evaluado y confirmado durante la preparación de la operación.
- b) El interés del Gobierno (Representado por el entonces Ministerio de Justicia) por ejecutar el proyecto debió haberse confirmado durante la preparación de la operación y durante el cumplimiento de condiciones previas.
- c) El ejecutor del sector público (UTE) no estuvo lo suficientemente involucrado en la preparación de la operación. El vocero del Gobierno durante esta etapa fue el Ministerio de Justicia, quien, una vez aprobado el proyecto, no proporcionó apoyo suficiente para su pronta vigencia y ejecución. Debió haberse evaluado y confirmado la autonomía de la UTE para la toma de decisiones en el proyecto.

Potential Problems (If applicable):

La Cámara de Comercio ha presentado el anteproyecto de Ley de Arbitraje al Ministro de Gobernación y a la Secretaría Técnica de la Presidencia. (STP); el Ministerio de Gobernación ha hecho observaciones al anteproyecto a los que la Cámara está dando respuesta.



MULTILATERAL INVESTMENT FUND (MIF)
PROJECT PERFORMANCE MONITORING REPORT (MPPMR)
PROGRAMA CAMARA DE COMERCIO - UTE



VI. ISSUES AND ACTIONS

| <u>Issue</u> | <u>Action</u> | <u>Responsible Unit</u> | <u>Date Action to be taken</u> | <u>Completed</u> |
|---|--|---------------------------|--------------------------------|------------------|
| 1. El Anteproyecto de Ley sobre mediación y arbitraje comercial que sería presentado a la Asamblea Legislativa y que la Cámara de Comercio presentó para visto bueno del Ministerio de Gobernación, ha recibido observaciones por parte de dicho Ministerio. | La Cámara de Comercio, con apoyo del consultor internacional que elaboró el anteproyecto de Ley, deberá responder las observaciones hechas y gestionar la presentación del mismo a la Asamblea | Cámara de Comercio | 31-julio de 2001 | [] |
| 2. La UTE ha demostrado poca capacidad institucional para hacer frente a la ejecución del proyecto. Desde octubre/2000, esta situación ha mejorado. En proceso la contratación del asesor Internacional. | La UTE debe acelerar la Contratación del asesor internacional para la ejecución del componente I. | UTE | 15-agosto-2001 | [] |
| 3. La UTE ha demostrado poca coordinación con la Cámara de Comercio en la ejecución de la operación (Ambos componentes). Desde octubre/2000, esta situación ha mejorado. | Realizar reuniones de coordinación que serán monitoreadas por COF/CES. | UTE-CCIES-COF/CES | Proceso Continuo | [x] |