



Informe de Terminación de Proyecto

PCR

Nombre del Proyecto: Programa de Emergencia para la Recuperación de las Zonas Afectadas por las Inundaciones

País: Argentina

Sector/Subsector: PA-PRE (Desastres Naturales, prevención y Ayuda)

Equipo de Proyecto Original: Roberto García López, Jefe Equipo de Proyecto (RE1/OD2); Oscar Casasco (PRM); Julio Melgar (FI1); José Seligman (CAR); Federico Klein (LEG); Rubén Perelis (CAR); Alfonso Tique (CAR); Fernando Bretas (CAR); César Williams (CAR) y Pilar Yclicié (OD2).

Número de Proyecto: AR-0242. (Propuesta de préstamo aprobada por el Board PR-2305)

Número de Préstamo: 1118/OC-AR

Fecha del CRG:

Fecha de Aprobación Final del PCR:

PCR Equipo: Autor Principal y Miembros: Raúl Couchonal, Team Leader CSC/CAR y Cecilia Ares Analista de Operaciones CSC/CAR. El equipo recibió apoyo del Consultor César Williams.



Índice

I. INFORMACIÓN BÁSICA.....	4
II. EL PROYECTO	5
A. CONTEXTO DEL PROYECTO	5
B. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO.....	6
i. Objetivo(s) del Desarrollo	6
ii. Componentes.....	6
C. REVISIÓN DE LA CALIDAD DEL DISEÑO (SI APLICA)	7
III. RESULTADOS.....	7
A. EFECTOS DIRECTOS.....	7
B. EXTERNALIDADES.....	9
C. PRODUCTOS	9
D. COSTOS DEL PROYECTO	11
IV. IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO	12
A. ANÁLISIS DE LOS FACTORES CRÍTICOS	12
B. DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO/AGENCIA EJECUTORA.....	13
C. DESEMPEÑO DEL BANCO	14
V. SOSTENIBILIDAD	14
A. ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS	14
B. RIESGOS POTENCIALES.....	15
C. CAPACIDAD INSTITUCIONAL	15
VI. EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	15
A. INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS.....	15
B. SEGUIMIENTO FUTURO Y EVALUACIÓN Ex-POST	16
VII. LECCIONES APRENDIDAS	16

Anexos



Abreviaturas y Acrónimos

CONAREC	Consejo Nacional de Recuperación de las Zonas afectadas por Emergencias Climáticas
DNP	Dirección Nacional del Programa
FEMA	Federal Emergency Management Agency
MIV	Ministerio de Infraestructura y Vivienda
SIFEM	Sistema Federal de Emergencia
UCPyPFE	Unidad de Coordinación de Programas y Proyectos con Financiamiento Externo

Documentación consultada:

- Contrato de Préstamo
- Informe de Proyecto
- Marco Lógico
- Archivos existentes (periodo de ejecución)
- Informes de progreso
- Ayudas Memorias
- ISDP
- Desembolsos
- Informe de Terminación de Proyecto – PCR intermedio (2005) . Elaborado por la Firma Consultora GP&A S.A.



(Para orientación sobre cómo completar esta versión del PCR, favor mueva el "mouse" sobre el texto sombreado en amarillo).

I. Información Básica

DATOS BÁSICOS (MONTO EN US\$)		
NO. PROYECTO:	TÍTULO:	
Prestatario: Nación Argentina Agencia ejecutora (AE): (i) 1998, Jefatura de Gabinete de Ministros; (ii) 2000, Ministerio de Infraestructura y Vivienda; (iii) 2002, Secretaría de Obras Públicas, y (iv) 2003, Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios.	Fecha aprobación Directorio: 05.08.1998 Fecha efectividad contrato préstamo: 08.08.1998	
Préstamo: 1118/OC-AR Sector: PA-PRE (Desastres naturales, prevención y ayuda)	Fecha elegibilidad primer desembolso: 07.10.1998	
Instrumento de préstamo: Inversión-Proyecto Específico.	<u>Meses en ejecución</u> * desde aprobación: 124,5 * desde efectividad del contrato: 124,5	
	<u>Períodos de desembolso</u> Fecha original desembolso final: 08.02.2001 Fecha actual desembolso final: 09.01.2009 Extensión acumulativa (meses): 97 meses Extensión especial (meses): n/a	
	<u>Monto préstamo(s)</u> * Monto original: US\$ 300.000.000 * Monto actual: US\$ 300.000.000 * Pari Passu (si aplica): 57,16%	
	<u>Desembolsos</u> Monto a la fecha: 100 (%)	
	<u>Costo Total del Proyecto</u> (Estimado Original): US\$500.000.000	
	<u>Redireccionamiento</u> Este proyecto: - recibió fondos de otro proyecto? [] - Envío fondos a otro proyecto? [] - N/A [X]	
	De/Para No. Proyecto	Para No. Sub-préstamo
		Monto
	* Monto actual (ajustado para redireccionamiento)	
Reducción de Pobreza (PTI): Si/No Equidad Social (SEQ): Si/No Clasificación ambiental: A, B, o C Las actividades contempladas en el Programa fueron realizadas para disminuir los efectos adversos de un fenómeno natural, por lo tanto, su impacto ambiental tiende a ser positivo y de un alto beneficio social.	En estado de "Alerta" Está el proyecto "en alerta" por PAIS: No De ser afirmativo, favor indicar razones (Clasificaciones OD, PI, y/o indicadores relevantes de PAIS): Comentarios de relevancia de la clasificación de alerta de este proyecto (si aplica):	



Resumen de la Clasificación de Desempeño				
IP	<input type="checkbox"/> Muy Probable(MP)	<input checked="" type="checkbox"/> Probable (S)	<input type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (MI)
PE	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input checked="" type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
OD	<input type="checkbox"/> Muy Probable (MP)	<input checked="" type="checkbox"/> Probable (P)	<input type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (I)

IP= Clasificación de Sostenibilidad; PE= Progreso en la Ejecución; OD= Objetivo de Desarrollo
 NOTA: La evaluación se obtuvo al sumar la mayoría de las evaluaciones de los ISDP en el periodo de ejecución. Existieron evaluaciones durante algunos semestres (3 o 4) que fueron insatisfactorias, pero la gran mayoría (17 y 18 semestres) fueron las indicadas precedentemente.

II. El Proyecto

a. Contexto del Proyecto

El fenómeno atmosférico – oceánico El Niño se manifiesta en el calentamiento de las aguas costeras de la costa occidental de América, debido a la aparición de corrientes oceánicas cálidas en zonas de aguas habitualmente frías. Tales anomalías se propagan hasta regiones remotas como Norteamérica, África e India y en Sudamérica, haciendo sentir sus efectos a través de la modificación de los regímenes climáticos locales.

En Argentina, según información proporcionada en su oportunidad por el “Climate Prediction Center”, entre septiembre y noviembre de 1997 se produjeron excedentes de lluvias descargadas sobre las provincias de Corrientes, Chaco, Entre Ríos, Formosa, Misiones y Santa Fé que superaron entre 125% y 150% mensual las precipitaciones normales. (Las actividades del Programa se centraron inicialmente en las seis provincias indicadas. Posteriormente, mediante una Modificación Contractual – modelo 2 - firmado el 24.03.99, se agregaron las provincias de Córdoba, La Pampa, Santiago del Estero y Chubut).

Entre noviembre de 1997 y abril de 1998, dichos excedentes estuvieron entre 150% y 200% sobre los promedios mensuales de lluvias. El impacto de tales excedentes resultaron en daños de una gravedad extrema en los cultivos, cosechas, ganado, equipos e instalaciones agropecuarias, así como en la estructura hidráulica y vial de la zona afectada. Las lluvias que ocurrieron durante estos 6 meses, superaron ampliamente los 2.000 mm, cuando la media durante 12 meses en la zona es de 1.200 mm. La consecuencia natural de este exceso de precipitaciones fue la crecida de los ríos Paraná, Paraguay y Uruguay, lo que afectó una superficie estimada de 8.700.000 hectáreas de varias provincias del noreste argentino. También se presentaron granizadas de magnitud inusual en Mendoza, Tucumán, La Rioja y Río Negro; y tornados en Santa Fé y Entre Ríos.

Los daños ocasionados por las inundaciones en las seis provincias del noreste fueron: (i) la superficie afectada fue del 39% en la región; (ii) la población evacuada superó las 100.000 personas; (iii) la pérdida de producción agropecuaria ascendió a US\$1.000 millones; (iv) los daños estimados en la época en infraestructura fueron de US\$750 millones; (v) la caída en la recaudación de impuestos a nivel nacional se presupuestó en US\$ 330 millones, y en US\$ 117 millones a nivel provincial; (vi) la disminución de las exportaciones se estimaron que caerían en US\$300 millones, y (vii) la pérdida de puestos de trabajo se calculó en 110.000.

La provincia más afectada fue la de Corrientes con el 70% de su geografía, le siguieron la del Chaco y Entre Ríos con más del 40%, en tanto en Santa Fé y Formosa se vieron afectadas en un 30% y Misiones en 10%.

Frente al desastre natural descrito, se clasificaron los departamentos de las provincias en tres categorías de acuerdo a la magnitud del impacto: (i) gravemente afectados; (ii) muy afectados, y (iii) afectados. Las personas que habitaban en departamentos de las dos primeras categorías afectadas por las inundaciones con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) fueron 1.110.700, que representaron casi el 60% de la población con NBI de las provincias damnificadas.

Además de la emergencia social inmediata que implicó la evacuación de pobladores de sus casas y barrios inundados, el sector agropecuario se vio gravemente afectado en 8,7 millones de hectáreas efectivamente inundadas; 5,7 millones, fueron anegadas, y 4 millones se encontraban subanegadas en el momento más crítico de la emergencia, lo que totalizó 18,5 millones de hectáreas afectadas en diversos grados.

Los efectos de las inundaciones sobre la infraestructura en la provincias mayormente afectadas fueron de gran magnitud, estimándose a la fecha del proyecto que el costo de reconstrucción alcanzaría a: (i) para la red vial US\$ 274 millones; (ii) vivienda US\$ 160 millones; (iii) escuelas US\$ 200 millones, y (iv) agua potable y saneamiento US\$ 30 millones.

La disminución en el PBI nacional como consecuencia directa de las pérdidas por las inundaciones especialmente en la producción agropecuaria se estimó en 0,7 y el 1% del PBI.

En la oportunidad de la formulación del Proyecto el Gobierno pretendía realizar una serie de acciones para prevenir este tipo de emergencias. La intención era encarar las obras de reconstrucción de infraestructura y viviendas con criterios de prevención, de tal manera que permitan ante futuras situaciones de este tipo, un menor nivel de vulnerabilidad.

Por lo anterior el Gobierno Argentino solicitó un préstamo al Banco por US\$ 300 millones para financiar un Programa de US\$ 500 millones con el propósito de la recuperación económica de las zonas afectadas por el fenómeno de El Niño.

b. Descripción del Proyecto

i. Objetivo de Desarrollo

El objetivo del Programa fue de apoyar la recuperación económica y social de las zonas afectadas a través de la realización de actividades de mitigación de los efectos de las inundaciones, de reconstrucción y rehabilitación de la infraestructura económica y social, así como realizar actividades de prevención para reducir el daño de fenómenos similares en el futuro.

ii. Componentes

1. Componente de mitigación (US\$30 millones)

El objetivo de este componente fue de contribuir en forma inmediata a reducir los efectos de las inundaciones en las poblaciones que se vieron afectadas por la imposibilidad de continuar viviendo en sus asentamientos.

Este componente financió – con cargo a la contrapartida local - los siguientes ítems: **a. Sistema de protección:** construcción de terraplenes, diques de tierra o de otro material para protección de áreas pobladas; **b. Sistemas de drenaje en áreas urbanas:** construcción o limpieza de drenes para mejorar la evacuación de aguas pluviales en las áreas urbanas; **c. Sistemas de drenajes en las zonas rurales:** limpieza de cauces, drenes y canales existentes, para favorecer el escurrimiento de las aguas en zonas rurales; **d. Reasentamiento temporal de población:** acondicionamiento de locales, transporte de personas y dotación de ropa, medicamentos y alimentación.

2. Componente de reconstrucción y/o rehabilitación (US\$ 430 millones)

Se incluye la reconstrucción o rehabilitación de infraestructura pública dentro de los siguientes sectores y tipos de obra: **a. Transporte:** restablecimiento del nivel de servicio en condiciones de seguridad de los caminos nacionales, provinciales y rurales. Comprende la reconstrucción de: (i) rutas nacionales, provinciales y caminos rurales dañados por el efecto de la inundación; (ii) reparaciones de los daños en la red vial urbana, y (iii) reparación de daños a los puertos, vías navegables, vías férreas y aeropuertos de las provincias afectadas; **b. Saneamiento y agua potable:** comprende:

(i) rehabilitación de sistemas de agua potable, nuevas captaciones, plantas potabilizadoras, rehabilitación de reservas, distribución mínima y grifos públicos, y (ii) recuperación de plantas de tratamiento de agua potable y rehabilitación de sistemas de tratamiento cloacal, refacción de filtros y reacondicionamiento de sanitarios y obras complementarias; **c. Infraestructura social:** incluye la reparación y reconstrucción de viviendas afectadas por las inundaciones; **d. Agropecuario:** recuperación de pequeñas obras hidráulicas; electrificación rural dañada; construcción de corrales de uso comunitario construidos en zonas no inundables y adquisición de vacunas para la fiebre aftosa; **e. Otros:** infraestructura vinculada a los sectores de salud y educación.

3. Componente de Prevención (US\$ 5 millones)

Incluye: **a. Estudios:** para obras de dragado y de drenaje, de mantenimiento y de sistemas de protección en el contexto de estudios de cuencas; **b. Sistema de alerta preventivo:** diseño e implementación de un sistema de información y comunicación tendiente a disminuir los efectos de futuras inundaciones, y **c. Fortalecimiento y capacitación:** diseño e implementación de mecanismos que fortalezcan a las instituciones para el manejo de emergencias y para la capacitación de su personal.

c. Revisión de la Calidad del Diseño (si aplica)

Considerando que el programa se formuló para atender una situación apremiante en las provincias del litoral, con miles de personas evacuadas, viviendas y campos inundados, carreteras cortadas, sistemas de agua potable y cloacas colapsados, etc., el diseño debió centrarse en resolver temas de rehabilitación de infraestructura cuya necesidad era urgente, acorde con el plazo establecido. Sin embargo el proyecto fue más ambicioso prolongándose mas allá del período propuesto transformándose, desde febrero de 2001, en una operación normal de inversión, teniendo como consecuencia sucesivas extensiones de plazo llevando el tiempo de ejecución a 10 años.

Dado el contexto anterior, el diseño se considera menos que satisfactorio, teniendo en cuenta que en estos casos es más apropiado atender la emergencia dejando para otro programa la ejecución de la infraestructura afectada.

Revisión de la Calidad del Diseño

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☐ Plenamente Satisfactorio (PS) ☒ Menos que Satisfactorio MS ☐ Insatisfactorio (I)

III. Resultados

a. Efectos Directos



LOGRO DEL LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (OD)		
Objetivos de Desarrollo(s) (Propósito) Apoyar la recuperación económica y social de las zonas afectadas a través de la realización de actividades de mitigación de los efectos de las inundaciones, de reconstrucción y rehabilitación de la infraestructura económica y social, así como realizar actividades de prevención para reducir el daño de fenómenos similares en el futuro.		
1. Mitigar los efectos de las inundaciones en la población más vulnerable. 1.1 Asistencia humanitaria, alimentos, refugios, medicamentos y atención médica. <u>Unidad:</u> % de asistencia a evacuados Clasificación: P.		
Indicadores Claves de Efectos Directos		
Efectos Directos Planeados:		Efectos Directos Logrados
<u>Línea de Base</u>	<u>Término del Proyecto</u>	
1.1. 0% de evacuados asistidos (07.08.98)	1.1 100% de evacuados asistidos (09.01.09)	1.1. 100% de evacuados asistidos (29.11.07)
2. Apoyar la restauración de la infraestructura destruida y prevenir eventuales futuros daños por inundaciones. 2.1. Restablecimiento de la operatividad de la infraestructura de transporte en las zonas afectadas, reanudación de provisión de servicios básicos en las poblaciones damnificadas, construcción de obras de protección ante futuras inundaciones. <u>Unidad:</u> % de obras de rehabilitación y reconstrucción. Clasificación: P.		
Indicadores Claves de Efectos Directos		
Efectos Directos Planeados:		Efectos Directos Logrados
<u>Línea de Base</u>	<u>Término del Proyecto</u>	
2.1 0% de obras construidas (07.08.98)	2.1 100% de obras construidas (09.01.09)	2.1 100% de obras construidas (09.01.09)
3. Mejorar la capacidad de respuesta de las entidades encargadas de atender las emergencias. 3.1 Disponibilidad de personal mejor entrenado y mayores recursos físicos y equipamiento para prestar rápido auxilio a la población afectada, mejor capacidad de pronóstico y sistema de alerta y mejora de los medios de coordinación y comunicaciones. <u>Unidad:</u> % de mejoras de mecanismos de respuesta y prevención. Clasificación: I.		
Indicadores Claves de Efectos Directos		
Efectos Directos Planeados:		Efectos Directos Logrados
<u>Línea de Base</u>	<u>Término del Proyecto</u>	
3.1 0% de mejoras (07.08.98)	3.1 100% de mejoras (09.01.09)	3.1 0% de mejoras (09.01.09)

Reformulación.
[x] N/A
Reajuste ISDP: indicar si y cuándo el ISDP fue reajustado, y explicar cambios que resultaron de este ejercicio.
[x] N/A
Resumen del(os) Objetivo(s) de Desarrollo Clasificación (OD):
[] Muy Probable(MP) [x] Probable (S) [] Poco Probable (PP) [] Improbable (MI)
<p>Justifique brevemente la clasificación basada en el grado de cumplimiento de las metas planeadas, explicando las diferencias entre los efectos directos planeados y los logrados, así como otros factores relevantes. Indicar referencias sobre la evidencia que respalda dichos resultados.</p> <p>En cuanto Componente de Mitigación, las metas planeadas fueron cumplidas satisfactoriamente. Los 100.000 evacuados fueron atendidos oportunamente en sus necesidades de alimentación, abrigo y atención social. Las obras urgentes de drenajes y limpieza de sedimentos fueron realizados.</p> <p>El Componente de rehabilitación de obras fue cumplido satisfactoriamente por cuanto las obras que eran necesarias para habilitar rutas nacionales, cuyo tránsito estaba suspendido por daños de inundaciones en 2.800 km y rutas provinciales en 43.000 km, fueron habilitadas mediante arreglo de puentes, rehabilitación y construcción de terraplenes, etc. Fueron arregladas las escuelas y centros de salud, y mediante obras de drenaje fueron habilitados los suelos agrícolas anegados por las inundaciones.</p> <p>El Componente de Prevención tuvo un desempeño insatisfactorio por cambios institucionales que afectaron su ejecución . Los recursos fueron cancelados y reasignados a otros Componentes a principios del 2003 por estimarse que no existían condiciones para avanzar.</p>
Estrategia de País: Dados los resultados descritos arriba, indicar brevemente cómo el proyecto contribuyó a la estrategia del Banco en el país.
<p>El Programa de Emergencia como tal – por razones obvias – no estaba en el pipeline del Banco, no obstante por sus objetivos de Corto plazo de apoyar la recuperación económica y social de las zonas afectadas, se corresponde con los objetivos de largo plazo de la estrategia del Banco en el país, que son el aumento de producción y la reducción de pobreza.</p>

b. Externalidades

La situación política y económica de Argentina en el periodo de ejecución del Programa afectó la marcha del mismo significativamente. Varios cambios de Gobierno se sucedieron entre los años 2000 y 2003, destacándose con especial relevancia la crisis iniciada en diciembre de 2001. Al observar los desembolsos por año (ver Anexo) se pueden apreciar que: durante los cuatro primeros años (1998/2001) se desembolsó el 67%; en los tres años que siguieron (2002/2004) el porcentaje alcanzó solo al 12%, y en los cuatro años que siguieron (2005/2008) se desembolsó el 21% restante.

Adicionalmente, como consecuencia de los cambios políticos y especialmente por la crisis del 2001/02, el país experimentó una disminución de los niveles de recaudación como consecuencia de la retracción de la actividad económica, lo que derivó en una falta de contrapartida local que era indispensable para garantizar una normal ejecución del proyecto.

c. Productos

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)	
Componentes (Productos)	Indicadores Claves del Producto
1. Componente 1 :Mitigación Costo total Componente 1:US\$19.351.539	<u>Productos Planeados</u> 1.1 Asistencia a 100.000 evacuados Unidad: % de 100.000 evacuados asistidos

Contrapartida:US\$19.351.539 BID: n/a Desembolso BID %: n/a Clasificación: S	<u>Línea de Base</u> 1.1 0% (07.08.98)	<u>Intermedia</u> 1.1 n/a	<u>Al Término del Proyecto</u> 1.1 100 % (09.01.09)	<u>Fin de Proyecto</u> <u>Término de Proyecto</u> 1.1 100% (29.11.07)
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica). <input checked="" type="checkbox"/> N/A				
Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> N/A				
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)	
2. Componente 2 : Reconstrucción y/o Rehabilitación Costo total Componente 2:US\$469.585.256,77 Contrapartida:US\$180.189.476,53 BID:US\$289.395.780,18 Desembolso BID %:61,63% Clasificación: S	Productos Planeados 2.1 Obras de Rehabilitación y/o reconstrucción sobre aproximadamente 2800 km de rutas nacionales afectadas por las inundaciones. <u>Unidad:</u> km 2.2 Obras de rehabilitación y/o reconstrucción sobre aproximadamente 42.200km (áreas afectadas) de caminos provinciales y rurales <u>Unidad:</u> % de obras realizadas 2.3 Obras pequeñas en 179 municipios <u>Unidad:</u> % de obras realizadas 2.4 Recuperación y construcción de 14.700 viviendas <u>Unidad:</u> % de viviendas recuperadas y construidas			
	<u>Línea de Base</u> 2.1 0km (07.08.98) 2.2 0% (07.08.98) 2.3 0% (07.08.98) 2.4 0% (07.08.98)	<u>Intermedia</u> 2.1 n/a 2.2 n/a 2.3 n/a 2.4 n/a	<u>Al Término del Proyecto</u> 2.1 2.800km (09.01.09) 2.2 100% (09.01.09) 2.3 100% (09.01.09) 2.4 100% (09.01.09)	<u>Fin de Proyecto</u> <u>Término de Proyecto</u> 2.1 600km (29.11.07) 2.2 85% (29.11.07) 2.3 100% (29.11.07) 2.4 30% (29.11.07)
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica). Es importante destacar que la rehabilitación de 2.800 km de rutas nacionales y 42.200 km de rutas provinciales se refiere a una cantidad de carreteras que al momento de la inundación estaban bajo agua total o parcial sin posibilidades de un tráfico expedito. Para su rehabilitación fue necesario reparar puentes, construir terraplenes y obras que viabilizaran el tráfico nuevamente, lo que fue logrado.				
Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> N/A				
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)	
3. Componente 3: Prevención Costo total Componente 1:US\$2.121.031,33 Contrapartida:US\$412.014,31 BID: US\$1.709.017,02 Desembolso BID %: 80,58% Clasificación: U	Productos Planeados 3.1 Mejorar los mecanismos de prevención y ahorrar costos económicos y sociales en el futuro <u>Unidad:</u> % de mejoras			
	<u>Línea de Base*</u> 3.1 0% (07.08.98)	<u>Intermedia</u> 3.1 n/a	<u>Al Término del Proyecto</u> 3.1 100% (09.01.09)	<u>Fin de Proyecto</u> <u>Término de Proyecto</u> 3.1 0% (09.01.09)
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (sin aplica). Lo programado no fue cumplido de acuerdo a lo establecido en el Programa. Las principales causas por lo cual no se logró lo esperado se debe a los cambios institucionales de la entidad a cargo del componente y a la falta de presupuesto y contrapartida local.				
Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. El 11 de febrero de 2003, el Banco canceló el componente y los recursos remanentes fueron reasignados al Subcomponente de Rehabilitación				
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input checked="" type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)	
Resumen del Progreso en la Implementación Clasificación (PI):				
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input checked="" type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)	Muy Insatisfactorio (MI)	



Obras Realizadas dentro del Componente de Reconstrucción y/o Rehabilitación

A- TRANSPORTE	Cant. de obras
A.1- RUTAS NACIONALES	20
A.2- RUTAS PROVINCIALES	165
A.3- PUENTES	27
TOTAL TRANSPORTE	212
B- SANEAMIENTO Y AGUA POTABLE	Cant. de obras
B.1- DESAGUES CLOACALES	7
B.2- AGUA POTABLE	201
TOTAL SANEAMIENTO Y AGUA POTABLE	208
C- INFRAESTRUCTURA SOCIAL (UN PROY.INCLUYE VARIAS VIVIENDAS Y TECHOS)	Cant. de unidades habitacionales
C.1- VIVIENDAS NUEVAS	1.223
C.2- REFACCIONES DE TECHOS	1.955
C.3- REFACCIONES EN GRAL.	275
D- AGROPECUARIO	Cant. de obras
D.1- LIMPIEZA Y REACONDICIONAMIENTO DE CURSOS DE AGUA	36
E- OTROS	Cant. de obras
E.1- SALUD (RECONST. PUESTOS SANITARIOS)	18
E.2- ESCUELAS (RECUPERACION Y RECONST.)	41

d. Costos del Proyecto

Al comparar la matriz de costos inicial del Programa con la final y después de 10 años de ejecución (3,3 veces el plazo inicial previsto), se observan los siguientes cambios:

1. Para la Categoría de Administración y Supervisión, aumentó el gasto de la Coordinación del Programa en cinco veces (US\$ 1 millón programado versus US\$5.18 gastados) Por su parte los gastos por concepto de Supervisión y Auditoría experimentaron economías de US\$1,45 millones. Lo anterior se justifica por el mayor gasto en la DNP al verse incrementado el plazo de ejecución en más de tres veces.
2. En la Categoría de Costos Directos el balance arroja casi un empate entre lo programado y realizado. Al interior de los subcomponentes se observan cambios importantes de destacar: (a) en el subcomponente de Mitigación se contabilizó una disminución de cerca del 30% del monto previsto originalmente. La principal causa de la diferencia entre lo programado y ejecutado fue la dificultad en presentar los gastos de contrapartida efectuados que fueran elegibles, pues existieron cuestiones formales y de procedimientos que lo impedían, no obstante lo anterior, este subcomponente tuvo un desempeño satisfactorio; (b) la Subcategoría de Rehabilitación ejecutó lo presupuestado y su desempeño fue clasificado como satisfactorio, y (c) el Subcomponente de Prevención que pretendía realizar diversas actividades para fortalecer a las instituciones para el manejo de emergencias tuvo una clasificación insatisfactoria y fue cancelado a principios de 2003 por dos razones principales: (i) continuos cambios institucionales del organismo co-ejecutor (desde JGM a la Secretaría de Seguridad Interior) originó una pérdida de la capacidad y organización para continuar con la ejecución del subcomponente, y (ii) la no asignación de recursos suficientes de aporte local y préstamo al presupuesto del Programa.

3. La Categoría de Costos Financieros aumento casi 100% fundamentalmente por el mayor monto por concepto de pago de intereses en el periodo de ejecución.

Por otra parte, es importante destacar que para aportar recursos de contrapartida local, el Gobierno Argentino tomó, en el año 2003, un préstamo de FONPLATA por US\$51 millones y sumó un aporte de US\$ 15 millones en concepto de aporte local para el "Programa de Contrapartida Local para el Proyecto BID 1118/OC-AR, Programa de Emergencia para la Recuperación de las zonas Afectadas por las Inundaciones, con especial énfasis en la provincia de Santa Fé". El total del Programa, o sea US\$ 66 millones fueron reconocidos por el BID como aporte local del Préstamo 1118/OC-AR.

Costo Total del Proyecto - Planeado (US\$000.000)				Costo Total del Proyecto - Actual (US\$000.000)			% Diferencia	
CATEGORÍA DE INVERSIÓN	APORTES			APORTES			Diferencia	%
	Bid	Local	Total	Bid	Local	Total		
A. Administración y Superv.	3.0	1.2	4.2	6.22	0.71	6.93	+ 2.73	+ 65.0
1. Coordinación	0.0	1.0	1.0	4.64	0.54	5.18	+ 4.18	
2. Supervisión	1.6	0.2	1.8	1.00	0.05	1.05	- 0.75	
3. Auditoría	1.4	0.0	1.4	0.58	0.12	0.70	- 0.70	
B. Costos directos	294.0	171.0	465.0	291.10	199.95	491.05	+26.05	+ 0.056
1. Mitigación	0.0	30.0	30.0	0.00	19.35	19.35	- 10.65	
2. Reconstrucción	290.0	140.0	430.0	289.40	180.19	469.59	+39.59	
3. Prevención	4.0	1.0	5.0	1.70	0.41	2.11	- 2.89	
C. Costos Financieros	3.0	27.8	30.8	2.66	58.49	61.15	+30.35	+ 98.0
1. F.I.V.	3.0	0.0	3.0	2.66	0.00	2.66	- 0.34	
2. Comisión de crédito	0.0	2.4	2.4	0.00	4.79	4.79	+ 2.39	
3. Intereses	0.0	25.4	25.4	0.00	53.70	53.70	+28.30	
TOTAL	300.0	200.0	500.0	299.98	259.15	559.13	+59.13	+ 11.18
Explique brevemente diferencias								
Desde el punto de vista de las Categorías de Inversión y tomando en cuenta que el periodo de ejecución se prorrogó casi tres veces, las diferencias son perfectamente explicables, a saber:								
a. Los gastos de la Administración, especialmente por el incremento del tiempo de funcionamiento de la Coordinación del Programa, se incrementó en un 65%.								
b. Con relación a los Costos Directos existió casi un empate entre lo programado y realizado.								
c. Los costos financieros aumentaron en un 98% debido principalmente al incremento del pago de intereses en el periodo prorrogado.								
Al considerar las Sub-Categorías de los costos directos se observa que hubo disminuciones en Mitigación y Prevención y un incremento en Reconstrucción, fundamentalmente por el mayor aporte de la contrapartida local.								
La disminución de costos en Prevención es consecuencia de un menor grado de desarrollo de esta Subcategoría.								
Al finalizar el Programa se observa que el monto de contrapartida local superó en US\$59 millones lo programado.								

IV. Implementación del Proyecto

a. Análisis de los factores críticos

Los factores críticos que afectaron la ejecución del proyecto se pueden resumir básicamente en tres, a saber:

1.- **Institucionalidad:** La ejecución del Programa basada en una participación de múltiples actores con diferentes grados de responsabilidades operativas y de supervisión no resultó de acuerdo a lo previsto. Las diferentes jurisdicciones de igual categoría funcional intervinieron en el marco de autonomía e independencia operativa que las caracteriza. Como consecuencia de lo anterior, se dio una falta de interrelación vertical, sistemática y programada entre el nivel nacional, los municipios y las organizaciones comunales.



Por otra parte, los reiterados cambios de autoridades en la conducción de los organismos participantes también fue una barrera para llegar a sostener en el tiempo los acuerdos de cooperación y coordinación.

Los cambios institucionales de la DNP fueron: (i) Jefatura de Gabinete de Ministros, 1998; (ii) por decreto 176/2000 de fecha 29.02.2000 se transfiere al Ministerio de Infraestructura y Vivienda (MIV); (iii) por Decreto 357/2002 de fecha 21.02.2002 se disuelve el MIV, absorbiendo sus funciones la Secretaría de Obras Públicas, y (iv) por Decreto 1.283/2003 de fecha 24.05.2003 se crea el Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios en la cual se desempeña la Unidad de Coordinación de Programas y Proyectos con Financiamiento Externo (UCPyPFE), de la cual depende funcionalmente la DNP. Los cambios institucionales terminaron por afectar significativamente el componente de Prevención, a tal punto que el 11 de febrero de 2003 el Banco comunicó a la DPN que a partir de esa fecha no financiaría ninguna actividad adicional en este componente.

2.- Situación económica: La caída en la recaudación, fruto de la retracción de la actividad económica, afectó la disponibilidad de recursos de contrapartida local durante gran parte de la vida del Programa. Asimismo, las asignaciones presupuestarias resultaron insuficientes, no sólo para asegurar la ejecución del Programa de inversiones, sino también para cancelar oportunamente los compromisos devengados en contratos de ejecución.

Por otra parte, el abandono del tipo de cambio fijo, la fuerte devaluación del peso, la “pesificación asimétrica” de deudas y depósitos y el congelamiento de los depósitos bancarios dispuestos por las autoridades económicas en enero de 2002, afectaron significativamente los contratos en ejecución, los anticipos de fondos y los procesos de licitaciones en curso. Lo anterior significó la paralización de las obras en marcha y la suspensión y anulación en muchos casos de los procesos licitatorios iniciados antes de la devaluación del peso. El Decreto 1295/2002 estableció la metodología para la redeterminación de precios de los contratos de obras públicas.

Adicionalmente, debido a las dificultades en la justificación de gastos locales del Componente de Mitigación y los problemas que presentó la ejecución del Componente de Prevención, se determinó la transferencia de fondos hacia otras categorías.

3.- Plazo de ejecución: Por lo anteriormente expuesto los plazos de ejecución fueron prorrogados varias veces, siendo la más significativa la efectuada desde febrero de 2001 a mayo de 2007 (6 años y tres meses de ampliación adicional) transformándose a partir de esa fecha, en una operación normal de inversión. Ante la pérdida de la condición de un programa de emergencia, los procedimientos de contrataciones dejaron de ser excepción, ajustándose a la normativa del Banco para las operaciones regulares. Posteriormente se prorrogó desde el 2007 hasta enero de 2009 fundamentalmente por recursos comprometidos.

b. Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora

La Dirección Nacional del Programa (DNP) sufrió diversos cambios durante la ejecución como producto de las sucesivas mudanzas de autoridades en el periodo. Al inicio de la ejecución del Programa se pudo constatar que algunos coejecutores no respondieron a las expectativas previstas, lo que impidió un desarrollo normal de algunas actividades programadas. No obstante durante la marcha de la operación y ante las dificultades en el avance de las actividades se tomaron las medidas correctoras necesarias frente al nivel de ejecución y a la aparición de los desvíos de relevancia del Programa. Antes éstas dificultades operativas, la DNP rediseñó su organización y concentró las actividades en la ejecución del proyecto, centrando la ejecución en el Componente de Reconstrucción lo que fue realizado exitosamente. En este Componente se destaca la participación de los coejecutores encargados de la Infraestructura Vial y Saneamiento cuyo desempeño se puede clasificar como muy satisfactorio.

Clasificación del Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora

<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
---	---	--	---



c. Desempeño del Banco

De acuerdo con la evaluación entregada por el Organismo Ejecutor cuyo texto se adjunta, la clasificación del desempeño del Banco es muy satisfactoria.

Clasificación del Desempeño del Banco			
<input checked="" type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

V. Sostenibilidad

a. Análisis de Factores Críticos

Asegurar las condiciones de operación de la infraestructura rehabilitada y la capacidad productiva de las áreas agropecuarias saneadas, así como garantizar la disminución de los daños que puedan ocasionar futuros fenómenos climáticos similares, es una premisa fundamental en esta operación. Para que esto ocurra será necesario: (a) conservar las condiciones de tránsito de la red vial reparada; (b) preservar el buen funcionamiento de los canales, drenajes y sistemas de desagües de las áreas rurales rehabilitadas; (c) mantener en condiciones de operación las defensas y sistemas de saneamiento construidos; (d) sostener el nivel de operación de los sistemas de agua potable, cloacales y desagües pluviales construidos y reparados, y (e) mantener los niveles y calidad operativa de los establecimientos educacionales y de salud construidos.

Las actividades de mantenimiento de las obras de infraestructura corresponden a los organismos nacionales, provinciales o municipales, según la jurisdicción de la obra realizada.

En consecuencia, los presupuestos y los trabajos de mantenimiento quedan incorporados a los planes anuales de las respectivas instituciones. La viabilidad económica que esta situación se mantenga en el tiempo es muy probable. El riesgo en la actualidad es que como consecuencia de la crisis que actualmente afecta la región en general y a la Argentina en particular, los recursos para el mantenimiento se vean afectados temporalmente.

El Componente de Rehabilitación incluye: (i) Transporte: rutas nacionales, provinciales y caminos rurales; reparaciones en la red vial urbana, y reparaciones de puertos. Se estima que en la actualidad el mantenimiento operativo cuenta con presupuesto nacional, provincial y municipal adecuado para garantizar su utilización; (ii) Saneamiento y agua potable: los sistemas existentes antes de la emergencia, contaban con una aceptable servicio de mantenimiento y conservación. Es muy probable que esta situación continúe toda vez que se rehabilitaron los servicios de agua potable y saneamiento, los cuales quedaron operativos y en uso por la población; (iii) Infraestructura social: la rehabilitación de viviendas particulares (Programa Arraigo) efectuadas por el Programa inicialmente y posteriormente ejecutadas por la Dirección Nacional de Políticas Habitacionales de Desarrollo Urbano y Vivienda, corresponden a gastos efectuados en el sector privado y en consecuencia es dable esperar que dichas construcciones sean mantenidas por sus habitantes.

Desde la óptica ambiental, el hecho que en la etapa de diseño del Programa se tenían los criterios de elegibilidad ambiental como uno de los elementos sustantivos para la incorporación de un Proyecto a ser financiado, y la existencia de Manuales y Guías de los organismos sectoriales competentes (DNV, DNP, ENHOSA, PROSAP), en el ciclo de los proyectos, garantizó de alguna forma la sostenibilidad de los efectos positivos, así como la aplicación de las medidas de mitigación y monitoreo, control y administración de aquellos deseados.

Adicionalmente, se observa como factor crítico el hecho de que el componente de Prevención no alcanzara los productos esperados. Lo anterior constituye potencialmente una dificultad ante eventuales emergencias generadas por desastres naturales en el futuro.



b. Riesgos Potenciales

Los riesgos potenciales que pueden afectar los logros del Programa son: (i) la ocurrencia de otro fenómeno atmosférico de mayor magnitud que puede provocar inundaciones en las provincias lo que se agravaría por la falta de medidas de prevención, y (ii) que exista una falta de recursos para garantizar el mantenimiento de las inversiones efectuadas con el Programa. Lo anterior teniendo en cuenta las dificultades económicas por las que atraviesa Argentina, y como consecuencia de la crisis global.

c. Capacidad Institucional

La Agencia Ejecutora, la Dirección Nacional del Programa (DNP), después del largo periodo de ejecución, logró afianzarse y conformar un equipo adecuado para la ejecución de un Programa de infraestructura. Por su desempeño existe una buena probabilidad que los resultados sean sostenibles en el tiempo. La DNP tiene las capacidades para ejecutar proyectos de infraestructura de forma satisfactoria.

El fortalecimiento institucional que se debía financiar con el Componente de Prevención, no alcanzó los resultados esperados, por lo cual y ante la imposibilidad de reconducir su implementación, los saldos del Préstamo no utilizados fueron reasignados al Componente de Rehabilitación. Para la Prevención existía una asignación inicial de US\$ 5 millones de los cuales se ocuparon US\$2,1 millones. Lo que se alcanzó a ejecutar en Prevención fue lo siguiente: (i) creación del Sistema Federal de Emergencia (SIFEM) por Decreto 125/99 y el Gabinete de Emergencia. Actualmente el SIFEM está en la jurisdicción del Ministerio del Interior, con funcionamiento independiente del Programa; (ii) se realizó el convenio de cooperación con FEMA, no obstante no pudieron ser concluidos los trabajos ni aplicadas sus recomendaciones en el marco del Programa; (iii) se realizaron diversos estudios: sistema de comunicaciones, sistema de información y alerta, sistema hidrometeorológico, capacitación, mapeo de riesgo en La Pampa, comunicación social, y (iv) apoyo técnico administrativo.

En cuanto a la Clasificación de Sostenibilidad del Programa en general - de acuerdo a los últimos ISDP existentes - no existen aspectos destacables desde los puntos de vista de medio ambiente; mantenimiento de las obras; financiera e institucional.

Clasificación de Sostenibilidad (SO)			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

VI. Evaluación y Seguimiento

a. Información sobre Resultados

De acuerdo a lo solicitado por la Cláusula 4.07 (a)(i) y (a)(ii) el Organismo Ejecutor presentó al Banco los datos básicos y la descripción y procedimientos que se utilizaría para compilar y procesar los datos anuales que deben ser comparados con los datos básicos iniciales para evaluar los resultados del Proyecto.

La DNP compiló mensualmente los indicadores verificables de cada componente en conformidad a lo solicitado por la condición contractual. En general se puede indicar que en el Componente de Rehabilitación el procedimiento utilizado para compilar datos y procesarlos, se basa en la recopilación los informes de avance de los coejecutores y de los certificados de obra concretados, con lo cual se obtiene el real avance de cada obra. Los datos obtenidos se confrontan físicamente con el plan de obras del contrato y económicamente con su correspondiente plan de inversiones. La sumatoria de estas informaciones por obra o contrato, permite evaluar el avance provincial y nacional al confrontarlos con el presupuesto. El acumulado



mensual y anual de los datos obtenidos versus los valores iniciales del Programa, permitirá evaluar su comportamiento anual.

A los efectos de la evaluación “ex – post”, el Ejecutor informa que se tendrán en cuenta cinco conjuntos importantes de cuestiones generales del Programa: (i) continuidad de la ejecución (ii) eficiencia; (iii) efectividad; (iv) efectos e impactos, y (v) experiencias adquiridas.

En cuanto a la participación del Banco en el seguimiento futuro se puede indicar que la Cláusula 4.03 (a) señala que durante la ejecución del Programa y hasta tres años siguientes al último desembolso del Financiamiento, el Prestatario permitirá que el Banco visite e inspecciones los proyectos financiados, y en el caso de que constate que los niveles de mantenimiento no son aceptables, la entidad pertinente tendrá la obligación de tomar las medidas necesarias para que se corrija dicha situación.

b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post

La cláusula 4.07 prevé la compilación de datos y evaluación “ex - post”.

Con relación a la los Datos Básicos iniciales, la DNP presentó al Banco oportunamente para los ítems de agua y saneamiento, agricultura, vivienda y educación, los datos básicos a recabar. Para el caso de obras de rehabilitación de carreteras se presentó un listado con listado de obras verificables. Adicionalmente, se presentó una descripción del procedimiento que se utilizará en el futuro para compilar y procesar datos anuales que se deben comparar con los datos básicos.

El Contrato de Préstamo señala en la Cláusula 4.07 (c) que a los 18 meses después del último desembolso, el Prestatario a través del Organismo Ejecutor, presentará para la aprobación del Banco un informe de evaluación “ex – post” sobre los resultados del Proyecto.

La Unidad Responsable es la Dirección Nacional del Programa:

Nombre del Coordinador: Ernesto Luis Dobrovsky
Dirección: Hipólito Yrigoyen 250, Piso 12, Oficina: 1201
Teléfono: 4349-8851 y FAX: 4349-7568
Correo electrónico: edobro@minplan.gov.ar
La fecha estimada de término: 15 de julio de 2010.
Fuente de financiamiento: recursos locales.

VII. Lecciones Aprendidas

1. Un Programa de Emergencia no debería prolongarse más allá del periodo racionalmente propuesto y establecido para responder a la emergencia que lo origina.
2. Cuando se proyecta un 86% de costos directos en obras civiles de rehabilitación, sin contar con estudios y diseños finales en el momento de la aprobación, es muy difícil que un programa de este tipo se pueda ejecutar en 30 meses con compromiso de recursos de 18 meses.
3. La ejecución de este tipo de Programas debería ser muy dinámica y expedita, para lo cual se debería contar con una Unidad Ejecutora competente que esté ubicada en una institucionalidad adecuada.
4. La prevención de emergencias debería ser objeto de un Programa específico y radicado en una institucionalidad adecuada.



Anexos:

1. Acta del Taller de Cierre.
2. Evaluación del Prestatario.
3. Desembolsos Anuales.



AYUDA MEMORIA

TALLER DE TERMINACION DEL PROYECTO

Préstamo 1118/OC-AR

“Programa de Emergencia para la Recuperación de las Zonas Afectadas por la Inundaciones”

1. DATOS

Fecha: 30 de marzo de 2009
Ejecutor: Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios a través de la Dirección Nacional del Programa (DNP).
Lugar: Representación del Banco Interamericano de Desarrollo en Argentina.

Participantes:

Por el Organismo Ejecutor:

Ernesto Luis Dobrovsky, Coordinador del Programa.
César Sidraschi, Supervisor UCPyPFE
Remo Gatti, Consultor UCPyPFE
Gustavo Canú, Asesor Legal UCPyPFE
Carmen Wilka, Consultora UCPyPFE

Por el BID:

Raúl Couchonnal, Jefe Equipo de Proyecto.
María Cecilia Ares, Analista de Operaciones
César Williams, Consultor

2. OBJETIVO

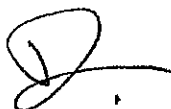
El Objetivo de la reunión fue revisar y acordar, entre el Banco y el Ejecutor, el contenido del Informe de Terminación del Proyecto (PCR) de la operación financiada parcialmente con recursos del Préstamo 1118/OC-AR. La Dirección Nacional del Programa – DNP, expresó su conformidad al contenido del Informe y aportaron comentarios y sugerencias que se resumen a continuación.

3. COMENTARIOS Y ACLARACIONES

3.1. Consideraciones de carácter general

Se acordó que en el punto II.c “Revisión de la Calidad del Diseño” la calificación asignada es Plenamente Satisfactorio, no obstante es importante señalar que el subcomponente de vivienda tuvo un diseño no apropiado para la emergencia habitacional.

3.2. Análisis de resultados



Análisis de indicadores de logro de objetivos de desarrollo. En el Objetivo 2, el Ejecutor expresó que el valor del indicador alcanza el 100%, ya que las obras fueron construidas en su totalidad restableciendo la operatividad de la infraestructura de transporte en las zonas afectadas tal como lo planteaba el objetivo del Programa.

Productos Logrados. En el Componente 2 se acordó que los indicadores utilizados no reflejan la totalidad de las obras realizadas a lo largo de la vida del Programa, por lo tanto se incorporará un detalle, que aportará el ejecutor, con el número de obras realizadas según su naturaleza.

Asimismo en el Componente 3 se indicará, en el campo correspondiente que, las principales causas por lo cual no se logró lo esperado se debe a los cambios institucionales de la entidad a cargo del componente y a la falta de presupuesto y contrapartida local. Y que en febrero de 2003, el Banco canceló el componente y los recursos remanentes fueron reasignados al Subcomponente de Rehabilitación.

Costos. El ejecutor solicitó incorporar el siguiente punto: Para aportar recursos de contrapartida local, el Gobierno Argentino tomó, en el año 2003, un préstamo de FONPLATA por U\$S 51 millones y sumó un aporte de U\$S 15 millones en concepto de aporte local para el "Programa de Contrapartida Local para Proyecto BID 1118/OC-AR, Programa de Emergencia para la Recuperación de las zonas Afectadas por las Inundaciones, con especial énfasis en la provincia de Santa Fe". El total del Programa, o sea U\$S 66 millones fueron reconocidos por el BID como aporte local del Préstamo 1118/OC-AR.

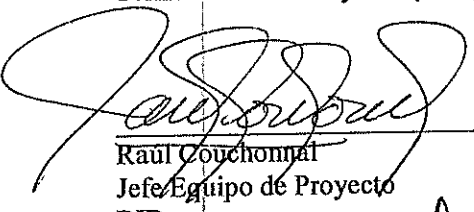
3.3. Análisis de la implementación

Desempeño del Prestatario. El ejecutor solicitó hacer mención a que en el componente Reconstrucción se destaca la participación de los coejecutores encargados de la Infraestructura Vial y Saneamiento cuyo desempeño se puede clasificar como muy satisfactorio.


Desempeño del Banco. El actual Coordinador del Programa, quién ocupa ese cargo desde febrero de 2002, destaca especialmente el apoyo para la ejecución del Proyecto del Especialista Sectorial y del Especialista Financiero que estaban en funciones en el Banco al comenzar su gestión, y posteriormente del Subrepresentante en el período 2006/2007.

Lecciones Aprendidas. Se incorporará un punto que indique que no es conveniente la inclusión de un componente de Prevención en un Programa de Emergencia, ya que por su naturaleza debería ser objeto de un Programa específico.


Los comentarios de forma efectuados durante la reunión serán reflejados en el Informe de Terminación de Proyecto (PCR).



Raúl Couchonnal
Jefe Equipo de Proyecto
BID



Ernesto Luis Dobrovsky
Coordinador DNP

 <p align="center">Banco Interamericano de Desarrollo Informe de Terminación de Proyecto –2006 PCR Evaluación del Prestatario</p>	
Nombre del Proyecto: Programa de Emergencia para la Recuperación de las zonas afectadas por las inundaciones	
Agencia(s) Ejecutora(s): Unidad de Coordinación de Programas y Proyectos con Financiamiento Externo – Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios	
Prestatario: República Argentina	
Fecha de Aprobación del Proyecto: Agosto 1998	Fecha Efectividad Contrato: Octubre 1998
Fecha Evaluación Prestatario: 16 de marzo 2009	Fecha Esperada Taller de Cierre: 30 de marzo de 2009

Clasificación del Desempeño del Proyecto por el Prestatario
<p><u>La probabilidad de Lograr su Objetivo(s) de Desarrollo:</u></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> [X] Muy Probable (MP) <input type="checkbox"/> [] Probable (P) <input type="checkbox"/> [] Poco Probable (PP) <input type="checkbox"/> [] Improbable (I)</p> <p><u>Implementación del Proyecto:</u></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> [X] Muy Satisfactorio (HS) <input type="checkbox"/> [] Satisfactorio (S) <input type="checkbox"/> [] Poco Satisfactorio (PC) <input type="checkbox"/> [] Muy Insatisfactorio (MI)</p> <p><u>Sostenibilidad de Resultados de Proyecto:</u></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> [X] Muy Probable (MP) <input type="checkbox"/> [] Probable (P) <input type="checkbox"/> [] Poco Probable (PP) <input type="checkbox"/> [] Improbable (I)</p> <p>Comentarios:</p>
Desempeño del Prestatario
<p>Por favor clasifique su propio desempeño durante la preparación y ejecución del Proyecto:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> [X] Muy Satisfactorio (MS) <input type="checkbox"/> [] Satisfactorio (S) <input type="checkbox"/> [] Poco Satisfactorio (US) <input type="checkbox"/> [] Muy Insatisfactorio (MI)</p> <p>Comentarios:</p>
Desempeño del Banco
<p>Por favor clasifique el desempeño del Banco durante la preparación y ejecución del Proyecto. Elementos que deben ser considerados, incluir hasta que punto el Banco facilitó la participación en el diseño del proyecto, propuso adecuadas soluciones técnicas a problemas identificados, y respondió a las necesidades del Prestatario (sentido del tiempo a la respuesta del Banco, y selección de tipo de instrumento) así como asistencia técnica (y la flexibilidad de responder a situaciones de emergencia durante la implementación del proyecto. Sus comentarios serán incorporados en el PCR, sin ser alterados). Favor notar que esta sección será replicada sin alterar al cuerpo principal del PCR.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> [X] Muy Satisfactorio (MS) <input type="checkbox"/> [] Satisfactorio (S) <input type="checkbox"/> [] Poco Satisfactorio (PS) <input type="checkbox"/> [] Muy Insatisfactorio (MI)</p> <p>Comentarios:</p>
Sugerencias Adicionales para Mejorar el Desempeño del Banco
<p>Favorecer una relación de trabajo estrecha entre los Jefes de Proyecto y los Coordinadores de los Programas, conjuntamente con sus equipos técnicos.</p> <p>Comentarios/sugerencias adicionales para mejorar el futuro desempeño del Banco.</p>

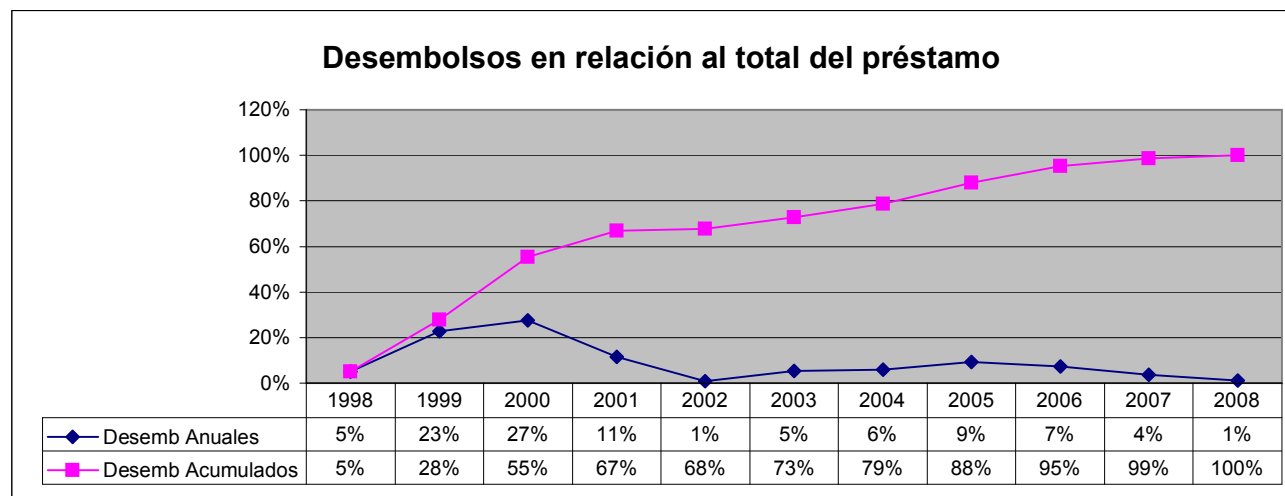


ARQ. ERNESTO LUIS DOBROVSKY
 Coordinador Ejecutivo Pmo.BID 1118/OC-AR
 Programa de Emergencia para la Recuperación
 de las Zonas Afectadas por las Inundaciones

Desembolsos Anuales Préstamo 1118/OC-AR

Año	Desembolsos Anuales		Desembolsos Acumulados	
	Monto u\$s	%	Monto U\$S	%
1998	15.000.000	5%	15.000.000	5%
1999	68.630.331	23%	83.630.331	28%
2000	82.462.507	27%	166.092.838	55%
2001	34.206.030	11%	200.298.868	67%
2002	2.543.130	1%	202.841.998	68%
2003	15.600.547	5%	218.442.545	73%
2004	17.294.433	6%	235.736.978	79%
2005	28.225.421	9%	263.962.399	88%
2006	21.600.403	7%	285.562.802	95%
2007	10.736.314	4%	296.299.116	99%
2008	3.694.370	1%	299.993.486	100%

Préstamo 300.000.000



Fuente: Informes financieros BID

PCR. Programa de Emergencia para la Recuperación de las Zonas Afectadas por las Inundaciones. Préstamo 1118/OC-AR

Revisión de Calidad y Riesgo (QRR) – Informe de Resultados y Procedimientos

A. PROCESO QRR

El *PCR del Programa de Emergencia para la Recuperación de las Zonas Afectadas por las Inundaciones, Préstamo 1118/OC-AR*, fue distribuido al QRR solicitando comentarios el *14 de abril de 2009*. Los comentarios recibidos así como acciones posteriores han sido documentados en este Informe de Resultados y Procedimiento. No se realizó una reunión presencial.

B. Asuntos no resueltos

N/A

C. COMENTARIOS

Nombre/Dept.	Tema	Comentarios	Respuestas
1.-Pablo Roldán CSC/CSC	Diseño del Proyecto	Parece inconsistente determinar que la calificación de la calidad del diseño de la operación es plenamente satisfactoria, cuando el documento del PCR señala en la sección de lecciones aprendidas lo siguiente: (i) "...cuando se proyecta un 86% de costos directos en obras civiles de rehabilitación sin contar con estudios y diseños finales en el momento de la aprobación, es muy difícil que un programa de este tipo se pueda ejecutar en 30 meses con compromiso de recursos de 18 meses...". En mi opinión, el diseño del programa debería haber sido distinto y, al menos, menos ambicioso ya que un programa de emergencia debe centrarse en resolver temas de rehabilitación de infraestructura cuyo servicio es urgente, dejando para otra operación la reconstrucción del resto de la infraestructura afectada. No estoy de acuerdo con la recomendación de que el instrumento a usar en estos casos sea el CCLIP.	El equipo PCR estima que el plazo de 30 meses para ejecutar un proyecto de este tipo es insuficiente. En consecuencia, se acepta que el diseño <i>es menos que satisfactorio</i> . Asimismo, eliminamos la recomendación de que el instrumento a usar en estos casos sea el CCLIP.
2- Pablo Roldán CSC/CSC	Prevención de Emergencias	No comparto totalmente lo que se señala en la sección de lecciones aprendidas que dice que la prevención de emergencias debería ser objeto de un programa específico. Creo que un buen componente de prevención en el marco de un proyecto de emergencia debe por lo menos comprender un diagnóstico de la institucionalidad vigente, una evaluación de su capacidad de respuesta ante emergencias, y una recomendación sobre pasos a seguir para prevenir y mitigar futuras pérdidas por efectos de fenómenos naturales. Si considero que una recomendación es que estos proyectos de emergencia deben abrir e impulsar el diálogo con las autoridades nacionales sobre la necesidad de incluir en la	Componente de Prevención: el Componente de Prevención significaba el 1% del monto total del Programa, en consecuencia la ejecución insatisfactoria del mismo se consideró que no afectaba la evaluación global de la calidad del diseño. No obstante es importante destacar: (i) el Componente de Prevención alcanzó a elaborar un diagnóstico y un Plan de Acción que posteriormente no se ejecutó, y (ii) las obras de rehabilitación fueron construidas a un nivel superior a los registros de las respectivas cotas de las inundaciones, lo que de alguna manera previene los daños ante eventuales inundaciones futuras. El equipo formulador del PCR estimó que el Componente de

Nombre/Dept.	Tema	Comentarios	Respuestas
		programación operativa proyectos que apoyen al país a construir la institucionalidad adecuada tanto a nivel nacional como subnacional, para enfrentar de la mejor manera la crisis resultante de emergencias provocadas por fenómenos naturales.	Prevención, entendida como la creación o fortalecimiento de un área específica con responsabilidad en la administración de las emergencias, debería ser parte de una operación específica e independiente de un Programa de Emergencia, pues en la práctica, la misma urgencia de la atención de las necesidades no da lugar a que se priorice su constitución. Correspondería agregar que la conclusión del equipo se basó en la experiencia vivida por esta operación en Argentina y en el periodo histórico de su ejecución, donde se pudo apreciar que no hubo una institución que tomara la responsabilidad del Componente de Prevención a nivel nacional. Es posible que si previamente se contara con un análisis institucional o hubiera el tiempo suficiente para llevarlo a cabo convendría incluir un Componente similar de Prevención dentro de un Programa de Emergencia, pero eso sería posible frente a un panorama institucional muy distinto al que se presentó en esta operación.
3- Pablo Roldán CSC/CSC	Ejecución del Proyecto	Aunque entiendo que la ejecución del proyecto se vio afectada en parte por la crisis económica y los cambios institucionales frecuentes, considero poco realista calificar el progreso de su implementación como satisfactorio cuando tomó más de 10 años ejecutarlo.	Coincidimos con el comentario. En consecuencia el progreso en la ejecución es poco satisfactorio.
4- Luis Rubén Zavaleta SPD/SDV	Calidad del Diseño del Proyecto	El equipo del PCR califica este rubro como “Plenamente Satisfactorio”. Este calificativo, sin embargo, está en desacuerdo con los comentarios que hace el equipo: 1. En relación al alcance del proyecto: <i>Un programa de Emergencia no debería prolongarse más allá del periodo racionalmente propuesto y establecido para responder a la emergencia que lo origina.</i> En otras palabras, el diseño para resolver una emergencia, debe focalizarse en resolver dicha emergencia y no buscar resolver problemas de más largo plazo como es el de prevención, el cual requiere mayor tiempo en su implementación. 2. En relación al tiempo de ejecución y el tipo de obras consideradas: <i>cuando se proyecta un 86% de costos directos en obras civiles de rehabilitación, sin contar con estudios y diseños finales en el momento de la aprobación, es muy difícil que un programa de este tipo se pueda ejecutar en 30 meses con compromiso de recursos de 18 meses. (Se debe más bien) ejecutar en una primera etapa las actividades de extrema urgencia y financiar los</i>	Para el diseño del proyecto ver respuesta N 1° a Pablo Roldan. Agencia Ejecutora: Cuando el equipo del PCR señala que <i>la ejecución de este tipo de Programas debería (...) contar con una Unidad Ejecutora competente que esté ubicada en una institucionalidad adecuada</i> , se refiere a las dificultades encontradas en la ejecución del Componente de Prevención, el cual tuvo que ser cancelado ante la imposibilidad de su implementación. Los demás componentes relacionados a infraestructura, fueron ejecutados satisfactoriamente.

Nombre/Dept.	Tema	Comentarios	Respuestas
		<p><i>estudios de factibilidad y diseños finales de obras, dejando para un segundo proyecto la ejecución de las mismas.</i></p> <p>3. En relación al esquema institucional para la ejecución: (...) <i>se debería contar con una Unidad Ejecutora competente que esté ubicada en una institucionalidad adecuada.</i> La apreciación del equipo indica que en el diseño, la institucionalidad de la Unidad Ejecutora no fue la más adecuada, lo que puede haber fomentado, al menos parcialmente, las demoras en la ejecución del proyecto.</p> <p>4. En relación a los componentes a incluir en un programa de emergencia: <i>La prevención de emergencias debería ser objeto de un Programa específico y radicado en una institucionalidad adecuada.</i> Este comentario pone de relieve que el equipo PCR considera que no era necesario, en base a la experiencia obtenida, el incluir en el diseño de éste proyecto un programa de prevención de emergencias.</p>	
5- Luis Rubén Zavaleta SPD/SDV	Objetivo de Desarrollo	El equipo PCR calificó el alcance de los objetivos de desarrollo como Probable. Sin embargo, el hecho que la ejecución, de los recursos asignados para el programa, haya tomado más de 10 años en lugar de los 30 meses según se diseñó, pone en duda dicha calificación. Un análisis del VPN del proyecto mostraría la gran diferencia que existe cuando se descuentan los beneficios en un periodo de 2 años vis a vis los mismos beneficios, pero después de 10 años.	De acuerdo a la metodología del PCR la calificación de desempeño del objetivo de desarrollo, corresponde a la media de los ISDP durante la vida del proyecto. Coincidimos con el comentario sobre el eventual análisis que se podría realizar del VPN del proyecto, el cual evidenciaría una gran diferencia al descontar los beneficios en un periodo de 30 meses vis a vis los mismos beneficios, pero después de 10 años. Lamentablemente no se realizó ese análisis ex – ante.
6- Luis Rubén Zavaleta SPD/SDV	Análisis Económico	No se ha llevado a cabo un análisis económico sobre los beneficios del proyecto y su efectividad en el desarrollo del país. Sin embargo, las dificultades encontradas en la implementación del programa hacen prever que de realizar dicho análisis se constataría una considerable pérdida de los posibles beneficios económicos del proyecto.	Análisis económico: Con relación al comentario que es posible prever una pérdida de los beneficios económicos del Programa y su efectividad al considerar las dificultades en la implementación, estimamos que es posible que así sea, sin embargo la urgencia en la atención de las necesidades de la Emergencia, hace difícil evaluar los beneficios económicos de cada proyecto, como se lleva a cabo en los programas de inversión (no existió una evaluación económica ex – ante). Sin embargo, el Contrato de Préstamo obliga al Organismo Ejecutor la realización de una evaluación ex – post que se deberá realizar el 15 de julio del 2010, oportunidad en que deberían presentarse mayores antecedentes al respecto.

Nombre/Dept.	Tema	Comentarios	Respuestas
7- Luis Rubén Zavaleta SPD/SDV	Progreso en la Implementación	Como se mencionó anteriormente, el proyecto tuvo una implementación de 10 años en lugar de los 30 meses que originalmente fueron previstos. La calificación que el equipo PCR le otorga al progreso en la implementación es de “Satisfactorio” lo que no es consistente con dicha demora. Sugerimos se revise dicha clasificación.	Ver la respuesta N°3 del comentario de Pablo Roldan.
8- Luis Rubén Zavaleta SPD/SDV	Desempeño del prestatario/Agencia Ejecutora	En este rubro, el PCR indica un calificativo de “Satisfactorio”. Dicho calificativo no es consistente con las demoras existentes en la ejecución del proyecto, las cuales son responsabilidad directa de la Agencia Ejecutora. El equipo PCR sanciona la calidad y desempeño que tuvo la unidad ejecutora al indicar en el documento que: <i>La ejecución de este tipo de Programas debería (...) contar con una Unidad Ejecutora competente que esté ubicada en una institucionalidad adecuada.</i> Sugerimos se revise el calificativo de “Satisfactorio” de acuerdo al juicio que el equipo hace en relación al tema y expresa al final de su evaluación.	Se entiende como aclarado en la respuesta 4.