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1. Términos de Referencia (evaluación medio término y final)
2. Introducción
   1. El objetivo de esta operación es mejorar la eficiencia y eficacia en el otorgamiento de beneficios a través del fortalecimiento en la capacidad institucional de los esquemas de pensiones administrados por el MH. Los objetivos específicos son mejorar: (i) la eficiencia de la gestión operativa de la CF; (ii) la eficacia en la gestión operativa del esquema de DPNC; y (iii) la eficiencia de la gestión estratégica del MH en materia de política pensional. Se han identificado los siguientes componentes:
   2. **Componente I: Mejorar la eficiencia en la gestión operativa de la CF (US$12,5millones).** El objetivo es mejorar los procesos de gestión operativa, la modernización de los sistemas de información y los mecanismos de atención al usuario mediante los siguientes subcomponentes:
   3. **Subcomponente I.1:** **Mejoramiento de los procesos de gestión operativa y estructura organizacional**. Este subcomponente promueve la incorporación de mecanismos que favorezcan una adecuada estructura organizacional y un modelo de gestión eficiente. Se realizarán las siguientes acciones: (i) readecuación de la estructura organizacional y de recursos humanos[[1]](#footnote-2); (ii) incorporación de una unidad estratégica en las áreas de riesgos y fortalecimiento de las áreas de control interno y administración financiera; (iii) sistematización del marco jurídico y desarrollo de normativas complementarias; (iv) mejora de los procesos de gestión de beneficios en términos de procesos e implementación de mecanismos para el control de beneficiarios; y (v) actividades de capacitación y de gestión de cambio enfocadas en mejorar el desempeño organizativo.
   4. **Subcomponente I.2:** **Modernización e integración de los sistemas de información**. Este subcomponente promueve el fortalecimiento de la gestión informática y la modernización e integración de los sistemas de información. Se ejecutarán las siguientes acciones: (i) diseño de una estrategia tecnológica para la gestión integral de la CF, incluyendo el diseño de un nuevo modelo de arquitectura del sistema de información; (ii) desarrollo e implementación de un nuevo sistema informático integrado que permita contar con información en línea para los procesos de elegibilidad, concesión y pago de beneficios; (iii) sistematización y desarrollo de una base de datos única de historias laborales; (iv) desarrollo de un sistema de inteligencia que apoye las labores de monitoreo y conducción; (v) modernización de la infraestructura tecnológica (hardware) de los sistemas y acondicionamiento de un Centro de Datos independiente que deberá albergar los equipos informáticos en condiciones de seguridad física; (vi) capacitación a usuarios de los nuevos sistemas a ser desarrollados; y (vii) preparación de un plan de mantenimiento tecnológico que incluya la mitigación de los riesgos de obsolescencia.
   5. **Subcomponente I.3: Mejora de los mecanismos de atención al usuario.** Este subcomponente propone mejorar los servicios de atención a los usuarios, diversificando los canales de información, facilitando los trámites en línea y ofreciendo una información integral acerca de los servicios ofrecidos. Se ejecutarán las siguientes actividades: (i) diagnóstico de los servicios de atención, incluyendo un diagnóstico de la infraestructura física, equipos tecnológicos y recursos humanos; (ii) diseño de un nuevo modelo de atención a los usuarios basado en los resultados de las actividades de los dos subcomponentes anteriores; (iii) implementación y mantenimiento de una oficina móvil con equipamiento para la atención de beneficiarios en localidades del interior del país; (iv) implementación de un sistema de Atención al Cliente integrado tanto en forma presencial, vía telefónica e Internet; (v) diseño de la imagen corporativa del centro de atención; (vi) remodelación física y equipamiento informático del centro de atención; y (vii) capacitación a los usuarios de los nuevos mecanismos de atención.
   6. **Componente II: Mejorar la eficacia de la gestión operativa del esquema de la DPNC (US$3,8 millones)**. El objetivo es mejorar el modelo de gestión operativa, los procesos de otorgamiento de beneficios y los mecanismos de atención al usuario mediante los siguientes subcomponentes:
   7. **Subcomponente II.1: Mejoramiento de la gestión operativa y monitoreo de beneficiarios**. Este subcomponente permitirá mejorar la gestión operativa de la DPNC. Se realizarán las siguientes acciones: (i) readecuación de la estructura organizacional y de recursos humanos, incluyendo un análisis de las competencias y perfiles profesionales requeridos; (ii) desarrollo e implementación de un modelo de planificación actuarial, financiero y de gestión de riesgos; (iii) revisión de marco jurídico y desarrollo de normativas complementarias; (iv) mejoramiento de los procesos administrativos generales de soporte a la gestión de beneficios; y (v) actividades de capacitación y de gestión de cambio enfocadas en mejorar el desempeño organizativo. Adicionalmente, se incluirán actividades para favorecer las acciones de focalización, exclusión y depuración de beneficiarios: (vi) diseño, implementación y levantamiento de un sistema de registro biométrico para enfrentar el problema de suplantación de identidad; (vii) desarrollo de un sistema de captura de información en línea para mitigar los riesgos de pérdida de información durante el relevamiento de potenciales beneficiarios; y (viii) actualización de los instrumentos de focalización para una mejor selección de beneficiarios.
   8. **Subcomponente II.2: Mejoramiento de la atención a beneficiarios**.Este subcomponente propone mejorar, rehabilitar y adecuar la estructura de atención a beneficiarios. Se ejecutarán las siguientes actividades: (i) diagnóstico, diseño e implementación de un plan de mejoramiento de la atención a beneficiarios, incluyendo protocolos de atención, estándares de servicio, tiempos de respuesta e indicadores de calidad; (ii) diseño e implementación de mecanismos de inscripción y postulación de beneficiarios en línea; (iii) diseño e implementación de un plan de comunicación, visibilidad y acceso de información al ciudadano; y (iv) remodelación física y el equipamiento informático del centro de atención.
   9. **Componente III: Mejorar la eficacia en la gestión estratégica del MH en materia de política pensional (US$2 millones)**. Este componente busca fortalecer las funciones de generación de información, análisis y formulación de políticas del SJP, aportando mayor consistencia a su conducción y mayor articulación a su funcionamiento. Se ejecutarán las siguientes actividades: (i) desarrollo de un modelo de planificación estratégica del SJP; (ii) diseño y desarrollo de un sistema de información para el seguimiento y toma de decisiones del sistema; ( (iii) diseño e implementación de un modelo actuarial, financiero y de gestión de inversiones; (iv) desarrollo de estrategias para la ampliación de la cobertura y la densidad de cotizaciones (piloto experimental basado en economía de comportamiento y nuevas tecnologías, para trabajadores informales, con énfasis en mujeres[[2]](#footnote-3); (v) implementación de mecanismos de comunicación y rendición de cuentas del SJPs; y (vi) actividades de capacitación a funcionarios del MH.
   10. El prestatario y Organismo Ejecutor (OE) será el Gobierno de Paraguay, representado por el Ministerio de Hacienda. La ejecución del Proyecto será a través de la Subsecretaría de Estado de Administración Financiera (SEAF) quien creará una Unidad Coordinadora del Programa (UCP) con estatus de Unidad Operativa de Contrataciones (UOC) y Unidad de Administración y Finanzas (UAF). La UCP estará conformada mínimamente por un coordinador, un especialista de adquisiciones y un especialista fiduciario. La descripción detallada del esquema de ejecución se incluirá en el Reglamento Operativo del programa (ROP). La UCP coordinará las actividades vinculadas a la planificación, seguimiento, evaluación y auditoría del proyecto. Las principales funciones de la UCP serán: (i) planificar la ejecución de las actividades; (ii) preparar, implementar y actualizar las herramientas operativas del proyecto: Plan de Ejecución Plurianual (PEP), Plan Operativo Anual (POA), Plan de Adquisiciones (PA), Plan de Monitoreo y Evaluación (PME); (iii) supervisar la ejecución y presentar los informes de avance; (iv) coordinar y realizar los procesos de preparación de términos de referencia, licitación y adquisición de bienes, y de selección y contratación de servicios; (v) presentar las justificaciones y solicitudes de desembolso al Banco; (vi) preparar los estados financieros; y (vii) presentar la evaluación del proyecto.
   11. El Prestatario presentará: (i) los informes financieros anuales auditados del programa dentro del plazo de 120 días siguientes al cierre de cada ejercicio económico del organismo ejecutor y durante el plazo original del desembolso (60 meses) o cualquier extensión acordada, y debidamente dictaminados por una firma de auditores independientes elegible al Banco. El último de estos informes será presentado dentro del plazo de 120 días siguientes a la fecha estipulada para el último desembolso del programa; y (ii) los Informes financieros intermedios dentro de 60 días siguientes al siguientes al cierre de cada ejercicio económico. Los informes intermedios forman parte del contrato anual de auditoría externa, por lo tanto, no requieren de financiamiento adicional.
   12. Adicionalmente, la UCP revisará y enviará al Banco un informe de evaluación de medio término a los 90 días contados a partir de la fecha en que se haya desembolsado el 50% de los recursos del préstamo o cuando hayan transcurrido 40 meses de ejecución (lo que ocurra primero).
   13. Al cierre del programa, la UCP preparará y remitirá al Banco un informe de evaluación final que servirá de insumo para el Informe de Terminación del Programa (*Project Completion Report*—PCR), a los 90 días contados a partir de la fecha en que se haya desembolsado el 95% de los recursos del préstamo.
3. Monitoreo
   1. El objetivo del monitoreo del programa es detectar los factores que facilitan o impiden el alcance de los resultados esperados, de conformidad con la proyección de actividades y las metas y los respectivos indicadores de la Matriz de Resultados. El monitoreo del programa estará basado en la Matriz de Resultados, en la proyección de actividades, en el detalle de la ejecución física y financiera de los productos que constan en los informes semestrales de progreso, los procedimientos de la metodología de apoyo a la preparación y supervisión de programas, y en las descripciones de adquisiciones y contrataciones que constan en el PA. El prestatario presentará informes semestrales de progreso. El Banco y el prestatario acordaron que para el seguimiento de la operación se utilizarán regularmente la Matriz de Resultados, el PEP, el POA, el PMR y todos los acuerdos específicos sobre instrumentos de recolección de información que constan en el presente documento.
   2. Los contenidos principales y características de cada uno de ellos se describen a continuación:
      1. **MR**: La Matriz de resultados se presenta como parte de la Propuesta de Desarrollo de la Operación (POD), se focaliza en los: (i) productos; (ii) resultados; e (iii) impacto, prioritarios de la operación. La MR es una herramienta fundamental para guiar la planificación, monitoreo y evaluación del Programa. Se recurrirá a la Matriz de Resultados en cada instancia de elaboración del Plan Operativo Anual y actualización del PEP.
      2. **PEP**: enumera las acciones que se van a realizar durante todo el periodo de ejecución de la operación para alcanzar los resultados esperados del Programa. El PEP especifica los montos y los tiempos de los que se dispone para cada uno de los productos y actividades del Programa y señala las distintas rutas críticas para la consecución de cada uno de los productos.
      3. **POA**: constituye el instrumento de planificación de las actividades del proyecto para cada año. El POA debe ser presentado cada 30 de noviembre para su ejecución en el siguiente año calendario. Debe incluir: (i) el presupuesto estimado por actividad y producto; (ii) los resultados y productos esperados para cumplir con los indicadores de la Matriz de Resultados; (iii) las actividades previstas; y (iv) el cronograma de ejecución.
      4. **PA:** lista las contrataciones que se llevarán a cabo cada año. En el PA se deben incluir los términos de referencia de todos los servicios a contratar, así como las especificaciones técnicas de referencia de las adquisiciones a realizar. El PA se presenta anualmente junto con el POA.
      5. **PMR**: recoge la estimación temporal de los desembolsos y del cumplimiento de las metas físicas y resultados, un mecanismo para evaluar el desempeño del Programa.
   3. La UCP se compromete a utilizar la matriz de resultados, así como contratar y remitir al Banco los Estados Financieros Auditados. El Banco será el responsable de elaborar y publicar los PMR. La UCP se compromete a mantener un sistema de monitoreo y evaluación del programa sobre la base del cual prepararán los informes y datos que remitirán al Banco. La UCP contará con un especialista encargado de las funciones de planeación y monitoreo de sus actividades.
   4. La UCP será la responsable de actualizar el PEP, POA y PA; y elaborar y entregar al Banco los informes semestrales de progreso para revisión por el Banco, los cuales serán enviados a más tardar en los treinta días posteriores al final de cada semestre. Los informes semestrales deberán contemplar los avances en la implementación de los productos, resultados, la revisión de los riesgos y la identificación de lecciones aprendidas a ser incorporadas para mejorar la ejecución (ver Términos de Referencia en Anexo I). En particular, las principales preguntas de monitoreo incluyen:
4. A. Principales Preguntas de Monitoreo
   1. **Monitoreo de conformidad:** ¿Las actividades y procesos realizados se adhieren a los objetivos establecidos por el programa?
   2. **Monitoreo financiero:** ¿Hay suficiencia y oportunidad en la liberación de los fondos del programa?
   3. **Monitoreo de actividades:** ¿Las actividades proyectadas están siendo planificadas y ejecutadas de acuerdo con el tiempo requerido?
   4. **Monitoreo de productos:** ¿Los productos primarios, intermedios y finales se están desarrollando en la secuencia deseada?
   5. **Monitoreo de resultados:** ¿Se están alcanzando las metas a nivel de indicadores de impacto y resultados?
   6. **Monitoreo de riesgos:** ¿Los riesgos identificados en el programa ponen en peligro el logro de los objetivos? ¿Las acciones de mitigación planificadas se están desarrollando?
   7. Por su parte, el Banco realizará misiones de supervisión o visitas de inspección, dependiendo de la importancia y complejidad de la ejecución, siguiendo el cronograma definido en el PEP. Estas actividades de monitoreo por parte del Banco serán responsabilidad de la División de Mercados Laborales (SCL/LMK) y la oficina del Banco en Paraguay.
5. B. Indicadores
   1. Durante el monitoreo del programa se dará seguimiento a los indicadores de impacto, de resultados y de producto (Ver cuadros 1, 2 y 3 a continuación, respectivamente) detallados en la Matriz de Resultados, y serán incluidos en el informe semestral de progreso, la evaluación intermedia, y la evaluación final, así como a los costos anuales de los mismos. El progreso de dichos indicadores será relevado en base a informes de avance elaborados por la UCP.

**Matriz de Resultados**

|  |  |
| --- | --- |
| **Objetivo del Proyecto:** | Mejorar la eficiencia y eficacia en el otorgamiento de beneficios a través del fortalecimiento en la capacidad institucional de los esquemas de pensiones administrados por el MH. Los objetivos específicos son: (i) mejorar la eficiencia de la gestión operativa de la CF; (ii) mejorar la eficacia de la gestión operativa del esquema de PNC; y (iii) mejorar la eficiencia de la gestión estratégica del MH en materia de política pensional. |

Cuadro 1. Impacto Esperado

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Impacto: Mejorar la eficiencia y eficacia en el otorgamiento de beneficios** | | | | | | |
| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año Línea de Base** | **Final del Proyecto** | **Medio de Verificación** | **Comentarios** |
|
| Tiempo promedio anual entre radicación de solicitud de jubilación y radicación de resolución en CF. | Días hábiles entre ingreso de solicitud y carga de resolución en Sistema Mesa Entrada (SIME) | 50 | 2019 | 15 | Reporte seguimiento técnico[[3]](#footnote-4) |  |
| Tiempo promedio anual entre censo de relevamiento y notificación al ciudadano del resultado de elegibilidad PNC. | Días hábiles entre censo y divulgación de resultados en SIPEN | 21 | 2019 | 7 | Reporte Sistema Pensiones No Contributivas (SIPEN) [[4]](#footnote-5) |  |
| Porcentaje anual de población mayor a 65 años en quintil 1 de ingreso, recibiendo PNC. | Porcentaje | 44,2% | 2017 | 45,52% | Encuesta Permanente Hogares (EPH)[[5]](#footnote-6) | Personas con 65 años o más del quintil 1 de ingreso recibiendo PNC / total personas con 65 años o más del quintil 1. |

Cuadro 2. Resultados Esperados

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Objetivo específico I: Mejorar la eficiencia de la gestión operativa de la CF** | | | | | | |
| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año Línea de Base** | **Final del Proyecto** | **Medio de Verificación** | **Comentarios** |
|
| Porcentaje anual de solicitudes recibidas en CF que terminan en reprocesos. | Porcentaje | 90% | 2019 | 15% | Informe SIME-JUPE | Total solicitudes de jubilación tramitadas más de 1 vez/ total solicitudes de jubilación recibidas. |
| Porcentaje anual de beneficiarios atendidos presencialmente con relación al total de beneficiarios atendidos. | Porcentaje | 100% | 2019 | 77% | Informe seguimiento técnico[[6]](#footnote-7) | Total beneficiarios atendidos por vía presencial/ total de beneficiarios atendidos[[7]](#footnote-8). Se medirá en año 6 del proyecto. |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Objetivo específico II. Mejorar la eficacia de la gestión operativa del esquema de la DPNC** | | | | | | |
| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año Línea de Base** | **Final del Proyecto** | **Medio de Verificación** | **Comentarios** |
|
| Porcentaje anual de beneficiarios PNC detectados recibiendo cobros indebidos del total de beneficiarios activos al cierre de 2018. | Porcentaje | 5,7% | 2018 | 6,3% | Reporte  SIPEN[[8]](#footnote-9) | Total beneficiarios con cobros indebidos detectados anual / total beneficiarios activos al cierre 2018. [[9]](#footnote-10) |
| Porcentaje anual de nuevos solicitantes PNC con riesgo de usurpación de identidad detectados con herramientas de control biométrico. | Porcentaje | 0% | 2019 | 100% | Reporte de gestión | Total nuevos solicitantes detectados con riesgo de usurpación de identidad/ total nuevos solicitantes. Se medirá desde año 4 del proyecto.[[10]](#footnote-11) |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Objetivo específico III. Mejorar la eficacia en la gestión estratégica del MH en materia de política pensional** | | | | | | |
| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año Línea de Base** | **Final del Proyecto** | **Medio de Verificación** | **Comentarios** |
| Días promedio anual de respuesta DEE sobre proyectos de regulación que contienen proyecciones de impacto fiscal empleando modelos actuariales desarrollados en el marco del proyecto. | Días hábiles entre solicitud en sistema y emisión concepto con informe de impacto fiscal. | 30 | 2018 | 15 | Reporte técnico, DEE | Para identificar proyecciones de impacto fiscal se considerarán sólo respuestas generadas por Unidad de Estudios Actuariales. |
| Porcentaje anual de conceptos de respuesta emitidos por DEE que contienen un análisis de impacto fiscal basado en modelos actuariales desarrollados en el marco del proyecto. | Porcentaje | 0% | 2018 | 100% | Reporte técnico, DEE | Conceptos de impacto fiscal con modelos actuariales /Conceptos de impacto fiscal emitidos. |
|
|

Cuadro 3. Productos esperados

| **Componente I: Mejorar la eficiencia en la gestión operativa de la CF** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Productos** | **Línea de base** | **Unidad de medida** | **Año Línea de Base** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Año**  **6** | **Final del Proyecto** | **Medio de Verificación** |
|
|  |
| Producto 1: Nuevos modelos de gestión para CF implementados | 0 | Informe | 2019 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 3 | Informe aprobado por CF presentando evidencia de implementación. |
| Hito 1.1 Nueva estructura institucional diseñada | 0 | Manual | 2019 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | Manual procesos diseñado |
| Hito 1.2 Modelos de gestión diseñados | 0 | Documento | 2019 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | Documento con nuevo esquema gestión diseñado |
| Producto 2: Marco jurídico revisado | 0 | Informe | 2019 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Informe aprobado CF presentando evidencia de revisión del marco jurídico |
| Hito 2.1. Aplicación web integrando compendio de leyes desarrollada | 0 | Aplicación web | 2019 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | Aplicación aprobada |
| Hito 2.2. Normas y manuales de procedimientos desarrollados | 0 | Manuales | 2019 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 4 | Normas y manuales aprobados |
| Producto 3: Procesos de gestión de beneficios mejorado. | 0 | Informe | 2019 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Informe aprobado por CF presentando evidencia de nuevo esquema de gestión |
| Hito 3.1. Proceso de captura de información biométrica y caracterización de beneficiarios diseñado | 0 | Informe | 2019 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | Proceso aprobado |
| Producto 4: Sistema Informático Integrado funcionando en red implementado | 0 | Software | 2019 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | El software será considerado implementado cuando al menos un usuario lo haya utilizado y comprobado correcto funcionamiento |
| Hito 4.1. Sistema de información diseñado | 0 | Informe | 2019 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | Diseño aprobado |
| Producto 5: Normas y estándares internacionales certificados | 0 | Certificación | 2019 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | Documentos acreditando certificación |
| Producto 6: Nuevo modelo de Gestión de TIC implementado | 0 | Informe | 2019 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Informe CF presentando evidencia de implementación |
| Hito 6.1. Unidad de TIC implementada | 0 | Informe | 2019 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | Informe presentando evidencia de implementación de la Unidad |
| Producto 7: Mecanismos de atención al usuario mejorados | 0 | Planes (de Mejora y de Comunicación) | 2019 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | Informe CF presentando evidencia de implementación del modelo de atención al usuario |
| Hito 7.1. Nuevo modelo de atención al usuario desarrollado | 0 | Informe | 2019 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Informe de nuevo esquema de atención aprobado |
| Hito 7.2. Estrategia de comunicación implementada | 0 | Informe | 2019 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | Estrategia aprobada |
| Producto 8: Infraestructura y adecuaciones físicas de la CF mejoradas | 0 | Acta | 2019 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | Acta de aceptación CF de servicios de adecuaciones |
| Hito 8.1. Modelo de mejoras de infraestructura diseñados | 0 | Informe | 2019 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | Informe de mejoras infraestructura aprobado |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Componente II: Mejorar la eficacia de la gestión operativa del esquema de la DPNC** | | | | | | | | | | | |
| **Productos** | **Línea de base** | **Unidad de medida** | **Año Línea de Base** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Año 6** | **Final del Proyecto** | **Medio de Verificación** |
|
| Producto 9: Nuevos modelos de gestión para PNC implementado | 0 | Informe | 2019 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 | Informe DPNC presentado evidencia de implementación |
| Hito 9.1. Modelo de estructura organizacional diseñado | 0 | Informe | 2019 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | Informe nueva estructura diseñada |
| Hito 9.2. Departamentos de planificación implementados (actuarial y gestión de riesgos) | 0 | Departamentos | 2019 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | Informe implementación de departamentos |
| Producto 10: Procesos de gestión de beneficios de DPNC mejorado | 0 | Informe | 2019 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | Informe DPNC presentado evidencia de implementación de procesos de gestión |
| Hito 10.1. Sistema de registro biométrico diseñado | 0 | Informe | 2019 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | Sistema aprobado |
| Producto 11: Mecanismos de atención al usuario de PNC mejorados | 0 | Informe | 2019 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Informe DPNC presentado evidencia del uso nuevo modelo de atención |
| Hito 11.1. Modelo de atención al usuario implementado | 0 | Informe | 2019 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | Informe de diseño del nuevo esquema de atención al usuario terminado |
| Producto 12: Infraestructura y adecuaciones físicas de la PNC mejorados | 0 | Acta | 2019 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Acta de aceptación DPNC de servicios de adecuaciones |
| Hito 12.1. Modelos de mejoras de infraestructura diseñados | 0 | Informe | 2019 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | Informe de mejoras infraestructura propuestas |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Componente III:**  **Mejorar la eficacia en la gestión estratégica del MH en materia de política pensional** | | | | | | | | | | | |
| **Productos** | **Línea de base** | **Unidad de medida** | **Año Línea de Base** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Año 6** | **Final del Proyecto** | **Medio de Verificación** |
|
| Producto 13: Estrategia del sistema de pensiones desarrollada | 0 | Informe | 2019 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Informe MH presentando evidencia de implementación |
| Hito 13.1. Modelo de planificación estratégica implementado | 0 | Informe | 2019 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | Informe de esquema planificación terminado |
| Producto 14: Nuevos modelos de gestión para pensiones mejorado | 0 | Informe | 2019 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | Informe MH presentando evidencia de implementación |
| Hito 14.1. Estudios de resultados pruebas piloto finalizados | 0 | Informe | 2019 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | Informes aprobados |

1. C. Recolección de datos e instrumentos
   1. Los datos de las metas físicas y financieras de los productos serán recolectados periódicamente y consolidados por la UCP en planillas de control en Excel, formateadas de acuerdo con la matriz de resultados y el Plan de Adquisición del programa.
   2. La información será consolidada trimestralmente, lo que permitirá evaluaciones periódicas para comparar las metas de la Matriz de Resultados y su progreso, incluyendo las explicaciones cada vez que se identifique alguna desviación.
   3. Además, con una periodicidad semestral, el Coordinador de la UCP podrá llevar a cabo entrevistas con los diferentes órganos rectores y beneficiarios del programa para evaluar los objetivos que presentan desviaciones, así como las posibles acciones para mitigar las desviaciones (ver Cuadro 4).

**Cuadro 4. Actividades de Recolección de Datos y Cronograma**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividades de Monitoreo** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | | | **Año 5** | | | | **Año 6** | | | | **Responsables/presupuesto total** |
|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |  |
| 1. Identificación de las fuentes /sistemas/ responsables donde la información será recolectada. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP, Monitoreo y Evaluación |
| 2. Recolección de la información y cálculo de indicadores de impacto, resultado y producto. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP Monitoreo y Evaluación |
| 3. Consolidación de la información para evaluación. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP Monitoreo y Evaluación |
| 4. Entrevistas con los responsables por la información. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP Monitoreo y Evaluación |
| 5.Informes Semestrales de Progreso |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP Monitoreo y Evaluación |

1. D. Presentación de informes
   1. La UCP presentará los informes de monitoreo, con base en los consolidados en la planilla de control. Los informes generados con base en esta información serán utilizados para la actualización del Informe Semestral de Progreso del programa y del *Project Monitoring Report* (PMR). Los costos anuales de cada producto están detallados en el Plan de Ejecución de Programas (PEP).
   2. El prestatario, a través de la UCP, presentará al Banco anualmente los Estados Financieros Auditados (EFA) del programa dentro de los 120 días siguientes al cierre de cada año fiscal, debidamente auditado por una firma de auditoría independiente, así como informes semestrales de avance elaborados por la firma auditora contratada. Adicionalmente, se requerirá un informe de auditoría preliminar correspondiente al primer semestre de cada período, dentro de los 60 días luego del cierre del semestre.
   3. La UCP presentará al Banco un informe de evaluación de medio término, a los 90 días contados a partir de la fecha en que se haya desembolsado el 50% de los recursos del préstamo o cuando hayan transcurrido 36 meses de ejecución (lo que ocurra primero).
   4. La UCP preparará y enviará al Banco un informe de evaluación final que servirá de insumo para el Informe de Terminación del Proyecto (*Project Completion Report*—PCR), a los 90 días contados a partir de la fecha en que se haya desembolsado el 90% de los recursos del préstamo (ver Términos de Referencia en Anexo para el alcance de dicha evaluación).
2. E. Coordinación, Plan de Trabajo y Presupuesto de Seguimiento
   1. La UCP contará con un especialista de monitoreo y seguimiento, responsable de coordinar las actividades de monitoreo del programa, que incluirán: (i) documentar, informar y hacer seguimiento, de manera sistemática, a los avances de la ejecución física y financiera de los productos entregables del Proyecto con base en PEP, POA y PA; (ii) documentar, informar y hacer seguimiento, de manera sistemática, de los avances en los indicadores de resultados buscados por el Proyecto en base a la Matriz de Resultados y matriz de Riesgos; (iii) actualizar semestralmente la Matriz de Resultados; (iv) apoyar al OE con la elaboración de Informes Semestrales; (v) apoyar al equipo de proyecto del Banco en el proceso de actualización del PMR y elaboración del PCR; (vi) examinar periódica y sistemáticamente el avance de las distintas actividades previstas en el Programa, y (vii) coordinar con el Banco los distintos mecanismos de monitoreo y evaluación del Proyecto.
   2. El Banco y la UCP realizarán reuniones con una periodicidad semestral para monitorear de manera conjunta la marcha en la ejecución de la operación. Asimismo, la UCP realizará, en conjunto con el Banco, visitas de inspección por lo menos dos veces al año para la evaluación de los avances del programa.
   3. Cuando las visitas de inspección identifiquen retrasos en la ejecución física y financiera, se establecerá un Plan de Implementación Acelerada (PAE) para explicar: (i) las principales dificultades en la implementación, (ii) las acciones para superar las dificultades; y (iii) el plazo y los costos de las mismas. El PAE también incluirá una selección de las adquisiciones prioritarias para el programa, con sus plazos y valores estimados.
   4. Los cuadros 5 y 6 resumen el plan de trabajo y presupuesto para la operación del sistema de monitoreo.

**Cuadro 5. Plan de Trabajo y presupuesto de Monitoreo (US$)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividades** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | | | **Año 5** | | | | **Año 6** | | | | **Responsable** | **Costo (US$)** | **Fuente y Costos** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| Matriz de resultados |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | BID, OE, UE: Especialista MyE de cada componente | n.a | PR-L1158, Componentes 1,2,3 |
| Plan de ejecución plurianual |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UE: Especialista MyE de cada componente |
| Plan Operativo Anual |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | BID, OE, UCP: Especialista MyE de cada componente |
| Plan de adquisiciones |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP: Especialista de adquisiciones |  | PR-L1158, Unidad de ejecución |
| Plan de desembolsos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | BID, UCP:Especialista financiero |  | PR-L1158, Unidad de ejecución |
| Reportes Financieros Auditados |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Auditor externo | 550.000 | PR-L1158 Auditoría |
| Visitas de inspección |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | BID | 10.000 | Presupuesto transaccional (BID) |
| Evaluación Intermedia |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP: Especialista MyE | 50.000 | PR-L1158 |
| Evaluación Final |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP: Especialista MyE | 150.000 | PR-L1158 |
| Evaluación de Impacto |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UCP: Especialista MyE | 300.000 | PR-L1158, Componente 2 |
| **TOTAL** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **US$1.060.000** |  |

**Cuadro 6. Costos anuales por producto (US$)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Año 6** | **Total General** |
|  |
|  | **Componente 1. Mejorar la gestión de los beneficios de la Caja Fiscal** | | | | | | | **12.525.000** |
|  | Producto 1: Nuevos modelos de gestión para la CF implementados | 81.667 | 494.833 | 961.392 | 360.417 | 300.673 | 130.618 | 2,329,600 |
|  | Producto 2: Marco jurídico revisado y readecuado | 2.200 | 125.544 | 170.444 | 41.011 | - | - | 339,200 |
|  | Producto 3: Procesos de gestión de beneficios mejorado. | - | 201.700 | 26.000 | 26.100 | 180.500 | 5.700 | 440.000 |
|  | Producto 4: Sistema Informático Integrado funcionando en red implementado | - | 213.302 | 1.169.242 | 2.956.400 | 839.952 | 452.104 | 5.631.000 |
|  | Producto 5: Normas y estándares internacionales certificados | - | - | 299.912 | 248.523 | 253.068 | 178.497 | 980.000 |
|  | Producto 6: Nuevo modelo de Gestión de TIC implementado | - | 141.880 | 198.152 | 198.914 | 190.459 | 60.795 | 790.200 |
|  | Producto 7: Mecanismos de atención al usuario de la CF mejorados | 8.333 | 227.699 | 316.894 | 245.487 | 175.619 | 73.968 | 1.048.000 |
|  | Producto 8: Infraestructura y adecuaciones físicas de la CF mejoradas | - | 96.086 | 634.339 | 191.354 | 23.892 | 21.329 | 967.000 |
|  | **Componente 2. Mejorar la gestión de los beneficios de la Dirección de Pensiones No Contributivas** | | | | | | | **3.846.000** |
|  | Producto 9: Nuevos modelos de gestión para PNC implementado | 23.333 | 404.841 | 326.668 | 118.818 | 81.994 | 34.545 | 990.200 |
|  | Producto 10: Procesos de gestión de beneficios de DPNC mejorado ***(incluye 350.000 USD de la evaluación de impacto temas biométricos)*** | - | 402.591 | 560.040 | 875.118 | 105.051 | - | 1.942.800 |
|  | Producto 11: Mecanismos de atención al usuario de PNC mejorados | - | 89.489 | 108.557 | 35.591 | 35.591 | 13.773 | 283.000 |
|  | Producto 12: Infraestructura y adecuaciones físicas de la PNC mejorados | - | 84.962 | 442.841 | 102.197 | - | - | 630.000 |
|  | **Componente 3. Mejorar las capacidades de supervisión y evaluación del sistema de pensiones** | | | | | | | **2.000.000** |
|  | Producto 13: Estrategia del sistema de pensiones desarrollada | - | 417.830 | 116.932 | 33.239 | - | - | 568.000 |
|  | Producto 14: Nuevos Modelos de gestión para pensiones mejorado | 13.067 | 408.774 | 576.739 | 216.634 | 116.634 | 100.152 | 1.432.000 |
|  | **Administración del Proyecto** | | | | | | | **1.770.000** |
|  | ***Auditorías y contingencias*** | - | 40.000 | 40.000 | 40.000 | 40.000 | 40.000 | 200.000 |
|  | ***Administración del proyecto*** | 176.500 | 271.341 | 270.455 | 271.341 | 271.341 | 109.023 | 1.370.000 |
|  | ***Monitoreo y Evaluación*** | - | - | - | 50.000 | - | 150.000 | 200.000 |
|  | ***Imprevistos*** | - | - | 76.674 | 136.135 | 136.135 | 110.056 | 459.000 |
|  | **TOTAL** | **305.100** | **3.620.873** | **6.295.280** | **6.147.278** | **2.750.909** | **1.480.560** | **20.600.000** |

1. Evaluación
   1. Tanto la evaluación intermedia como la evaluación final darán cuenta de la evolución de los indicadores de impacto y resultados contemplados en la Matriz de Resultados del programa.
   2. A su vez, el programa contempla una evaluación aleatoria de impacto con la DPNC para evaluar la efectividad de las herramientas de identificación biométrica contempladas en el componente II del programa sobre el cobro indebido de pensiones. Esta evaluación se realizará de forma conjunta con la DPNC, con quienes se ha determinado la necesidad de realizar las presentes evaluaciones con el fin de proveer evidencia robusta sobre la efectividad de la estrategia de identificación biométrica como herramienta de focalización y depuración de beneficiarios y disminución de cobros indebidos.
2. Principales preguntas de investigación
   1. Esta evaluación busca aprender lecciones y proveer evidencia para la región sobre si el uso de herramientas biométricas resulta efectivo en la identificación precisa de beneficiarios del esquema de PNC y en la reducción del fraude por cobros indebidos, sin afectar el acceso a los programas de pensiones no contributivos.
   2. La evaluación busca abordar las siguientes preguntas de investigación: (i) ¿Cuál es el efecto de la introducción de un mecanismo de identificación biométrico sobre la probabilidad de reportar beneficiarios fallecidos?; (ii) ¿cuál es el efecto de la introducción de un mecanismo de identificación biométrica sobre los cobros de beneficios -movimientos cuentas bancarias?; y (iii) ¿es costo-eficiente emplear herramientas biométricas en la detección de cobros indebidos y depuración de beneficiarios en los esquemas de PNC?
3. Contribución a la literatura y conocimiento existente
   1. Existen múltiples trabajos en la literatura que evalúan el impacto de programas para la reducción de la pobreza, tales como los programas de pensiones no contributivas, transferencias condicionadas y otros programas enfocados en atender una población objetivo. Sin embargo, como lo señalan Muralidharan et al. (2016) existe una menor evidencia empírica sobre el rol de la capacidad del Estado en la efectividad de dichos programas.
   2. Gran parte de la efectividad de los programas con población objetivo depende precisamente de la capacidad de llegar a los potenciales beneficiarios de forma oportuna y precisa, por lo que herramientas tecnológicas como la identificación biométrica resultan ser importantes aliados en las estrategias de focalización y depuración de posibles filtraciones en programas enfocados en la atención a población en condición de vulnerabilidad. Estas herramientas resultan de mayor relevancia incluso en países en desarrollo en los cuales las tasas de analfabetismo pueden dificultar otros mecanismos de identificación como contraseñas y números personales de identificación (Muralidharan et al., 2016).
   3. Las limitaciones para identificar de forma precisa a los ciudadanos, puede incidir en el acceso a derechos y servicios básicos, e incide en la forma como se definen las interacciones de los ciudadanos con el Estado. Apoyado en el desarrollo y la reducción de costos tecnológicos, el uso de estrategias de identificación como las herramientas de autenticación biométrica se han extendido como un socio estratégico en la entrega de beneficios y focalización de programas de desarrollo. Así, más de 230 programas de identificación biométrica se han observado en más de 80 países en desarrollo (Gelb y Clark, 2013).
   4. En Botsuana, el uso de mecanismos de identificación biométrico en el pago de pensiones y beneficios sociales redujo en 25% el total de beneficiarios con casos de duplicidad de información, decesos y pensionados “fantasma” (Gelb y Clark, 2013). Asimismo, en India, la implementación de servicios biométricos redujo las filtraciones de recursos en un 41% y del 11% en la incidencia de beneficiarios “fantasma” sin afectar la cobertura y efectividad de los programas de empleo y pensiones (Muralidharan et al., 2016).
   5. Estrategias similares de verificación biométrica han sido empleadas en diversos contextos, pero con un mismo objetivo, mejorar los mecanismos y precisión de identificación de beneficiarios a través de herramientas tecnológicas de identificación biométrica que permitan atender efectivamente a las poblaciones para las cuales los programas han sido diseñados. En línea con lo anterior, se encuentran por ejemplo, los casos de Pakistán con el programa de atención a víctimas en situación de desplazamiento por inundaciones, la verificación de pensionados federales en Nigeria, los pagos del servicio civil en Liberia, los pagos de créditos agrícolas en Malawi, la entrega de subsidios en distintas provincias de India, como Andhra Pradesh, entre otros (Gelb y Clark, 2013). La evidencia empírica sugiere que el uso de herramientas biométricas en estos programas para la identificación y validación de beneficiarios ha reducido el riesgo de fraude, puede mejorar la calidad en la entrega de servicios, e incluso es una estrategia costo-efectiva en la medida en que redunda en importantes ahorros de administración de los programas, mientras mejora la entrega de beneficiarios hacia la población que realmente los necesita.
   6. Estas estrategias se encuentran entre las soluciones tecnológicas y de gestión de fortalecimiento de capacidad institucional. Adicionalmente, la mejora en los procesos de gestión y organización propuestos en este programa se alinean con la implementación de soluciones para una mejor atención al ciudadano y reducción de tiempos de espera en sus interacciones con el Estado conforme lo propuesto por Roseth et al (2018). La simplificación y digitalización de trámites, acompañado por una nueva forma de organizar el talento humano y los factores tecnológicos busca trasladar la gestión de procesos predominantemente manuales hacia sistemas de atención más eficientes, que operen en menor tiempo y a menor costo, y propendan por mecanismos automatizados con menos propensión a errores y mitiguen riesgos de corrupción. De esa forma, las iniciativas de eGovernment y fortalecimiento institucional, así como las experiencias de Brasil, India o Chile en esta dirección sugieren que la transformación y fortalecimiento de las instituciones es clave para prestar mejores servicios a los ciudadanos (Ndou, 2004) y es esencial para el éxito de sistemas de pensiones (Acemoglu y Robinson, 2008; BID, 2013; BID, 2018; Alaimo y Tapia, 2014; Kaufmann, Sangines, y García Moreno, 2015).
4. Principales Indicadores de efectos directos
   1. Los principales indicadores de efectos directos asociados a la evaluación de impacto y los métodos de medición de los indicadores de resultado se presentan en el cuadro 7.

Cuadro 7. Indicadores Impacto y resultados del programa

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Indicador | Unidad de medida | Frecuencia de relevamiento | Fuente | Metodología de la evaluación |
| Porcentaje de auto-reportes de beneficiarios fallecidos | Porcentaje de casos de fallecimientos detectados con base en declaraciones auto-reportadas por personas allegadas al beneficiario | Anual | Registros administrativos, DPNC | Experimental, RCT |
| Porcentaje de cuentas bancarias de entrega de beneficios PNC sin movimientos en 6 meses consecutivos, que recibieron depósitos de beneficios. | Porcentaje de cuentas bancarias que recibieron transferencias de PNC para pago de beneficios, que no reportaron movimientos en 6 meses consecutivos. | Anual | Registros administrativos, DPNC con base en sistemas informáticos y Banco de Fomento | Experimental, , RCT |
| INDICADORES DE IMPACTO | | | | |
| Tiempo transcurrido entre la radicación de la solicitud de jubilación y radicación de salida de la resolución en la CF | Días hábiles transcurridos entre ingreso de solicitud y carga de resolución en Sistema Mesa de Entrada (SIME) | Anual | Registros SIME, CF | Antes y después |
| Tiempo transcurrido entre el censo de relevamiento de información y la notificación al ciudadano del resultado de elegibilidad del beneficio de PNC. | Días hábiles transcurridos entre el censo y divulgación de resultados de elegibilidad en SIPEN | Anual | Reporte de SIPEN | Antes y después |
| Porcentaje de población mayor a 65 años en el menor quintil de ingreso que recibe PNC. | Personas con 65 años o más del quintil 1 de ingreso recibiendo una PNC / total de personas con 65 años o más del quintil 1. | Anual | Encuesta Permanente de Hogares (EPH) | Antes y después |
| INDICADORES DE RESULTADO | | | | |
| Porcentaje de casos de solicitudes recibidas en la CF que terminan en reprocesos | Total solicitudes de una jubilación tramitadas más de 1 vez/ total de solicitudes de jubilación recibidas | Anual | Reportes datos SIME y JUPE | Antes y después |
| Porcentaje de atención de trámites por vía presencial con relación al total de beneficiarios. | Total trámites atendidos por vía presencial/ total de beneficiarios. | Anual | Informe de seguimiento técnico, CF | Antes y después |
| Porcentaje de PNC con cobros indebidos detectados del stock total de beneficiarios activos al cierre de 2018. | Porcentaje de beneficiarios activos identificados con irregularidades por doble identidad y usurpación de identidad, que están recibiendo pagos de beneficios del esquema de PNC. | Anual | Registros Sistema de Pensiones No Contributivas (SIPEN),  DPNC | Experimental, RCT |
| Porcentaje de nuevos solicitantes de PNC con riesgo de usurpación de identidad detectados con herramientas de control biométrico | Total nuevos solicitantes detectados con riesgo de usurpación de identidad/ total nuevos solicitantes | Anual | Reporte de gestión, DPNC | Antes y después |
| Días promedio de respuesta de la DEE sobre proyectos de regulación que contienen proyecciones de impacto fiscal empleando modelos actuariales desarrollados en el marco del proyecto | Días hábiles entre solicitud en sistema y emisión concepto con informe de impacto fiscal. | Anual | Reporte técnico, Dirección de Estudios Económicos (DEE) | Antes y después |
| Porcentaje de conceptos de respuesta emitidos por la DEE que contienen un análisis de impacto fiscal basado en modelos actuariales | Conceptos de impacto fiscal con modelos actuariales /Conceptos de impacto fiscal emitidos | Anual | Reporte técnico, DEE | Antes y después |

1. Metodología de la intervención y evaluación
   1. En línea con lo anterior, este programa contempla la implementación de mecanismos de identificación biométrica como parte de las actividades del componente 2 de este proyecto. Debido a la novedad del uso de estos mecanismos asociados a programas de pensiones en la región, así como la escasa evidencia empírica del impacto de los mecanismos de identificación biométrica en el contexto latinoamericano, este programa realizará una evaluación de impacto para contribuir a la literatura empírica en esta línea y ofrecer lecciones aprendidas para futuras intervenciones con características similares en la región.
   2. La intervención consistirá en un experimento aleatorio sobre dos segmentos de municipios sobre los cuales se realizarán las labores de relevamiento de información biométrica para el otorgamiento y pago de beneficios de los esquemas de PNC. Como se prevé en el componente 2, se realizará un relevamiento de información biométrica de los actuales beneficiarios a lo largo de los 255 municipios de Paraguay. El objetivo es emplear esta oportunidad de censo sobre los beneficiarios de los programas de PNC, para realizarlo por fases, de tal forma que los grupos de municipios que ingresen en la etapa final del censo puedan operar como grupos de control (contrafactual).
   3. Así, la intervención consistirá en un diseño experimental por fases. Estas fases estarán dadas por la implementación entre y del censo de captura de información biométrica de los actuales beneficiarios del sistema de PNC.[[11]](#footnote-12) Específicamente, se desplegará un equipo de encuestadores y censistas que cubrirán los 255 municipios del territorio nacional con el objetivo de obtener información biométrica de los actuales beneficiarios (huella índice y pulgar) que serán cotejadas con información de registros administrativos y empleadas para el pago de beneficios.
2. **Aspectos Técnicos de la Metodología: Datos y Cálculos de Poder**
   1. La intervención segmentará el universo de 240,649 beneficiarios que se encuentran distribuidos en 255 municipios de forma aleatoria para ser asignados a un grupo de tratamiento y un grupo de control. El grupo de tratamiento (T) estará conformado por un primer segmento de municipios que recibirán a los censistas en el año y sobre los cuales se capturará la biométrica (principalmente dactilar) de beneficiarios del programa. El grupo de control (C) estará dado por un segundo segmento de municipios, sobre los cuales el relevamiento de información se realizará en el año . La asignación aleatoria entre los dos grupos y el diseño en fases permitirá contar con una herramienta robusta de atribución a las diferencias observadas entre los grupos observados.
   2. La asignación al grupo de control y tratamiento se hará de forma aleatoria a nivel de municipio y se hará de forma balanceada de tal forma que los grupos sean estadísticamente comparables. El objetivo es que a través del diseño aleatorio los 2 grupos sean comparables estadísticamente al momento de la asignación entre el grupo de tratamiento y control. De esa forma, la diferencia del resultado promedio de movimientos bancarios de cobros de beneficios de PNC entre el grupo de tratamiento y el grupo de control es un buen indicador del impacto de contar con las herramientas de identificación biométrica.
   3. Hipótesis: Los efectos de disuasión de fraude y usurpación de identidad en los programas de PNC son mayores empleando herramientas de identificación biométrica. Es decir, T> C?
   4. La población objetivo de esta evaluación son los 240,649 beneficiarios activos del esquema de PNC distribuidos en los 255 municipios a nivel nacional. Dado el diseño, la diferencia de los indicadores promedios ex post entre el grupo de tratamiento y de control, constituye un buen estimador del impacto de la identificación biométrica para detectar inconsistencias en cuanto a los beneficiarios y los cobros indebidos.
   5. La estimación de esta diferencia se realizará a través de la siguiente ecuación:
   6. Donde representa la variable de interés según detalla la Tabla 7, para el municipio i en el tiempo t. Donde indica si el municipio pertenece al grupo de tratamiento, y si se encuentra en el periodo posterior al tratamiento. es una variable de efecto fijo de municipio, y representa los efectos fijos del año. El coeficiente de interés, representa el efecto del tratamiento o la diferencia en la variable de interés causado por el tratamiento. El coeficiente de interés representa el efecto (intención a tratar, ITT) de la implementación de la identificación biométrica para el otorgamiento de beneficios del esquema de PNC.
   7. En términos del tamaño de muestra, para detectar un efecto estadísticamente significativo y analizar diferencias entre distintos municipios, se analizó en la literatura existente la magnitud de los impactos con base en otros experimentos similares que utilizan herramientas de identificación biométrica de beneficiarios y cuyos efectos sobre los cobros indebidos de pensiones (duplicidad de identidad, beneficiarios “fantasma”) se encuentra entre 1,5% y 3% con un valor medio aproximado de 2,8%.[[12]](#footnote-13)
   8. **Cálculos de poder.** Asimismo, se estima el tamaño de la muestra requerida con el objetivo de estimar el efecto del tratamiento, asumiendo un efecto mínimo detectable entre 1.5% y el 3%, con un valor medio de 2.8% se requerirían los tamaños de muestra indicados en el cuadro 8.

**Cuadro 8. Efectos mínimos detectables para distintos tamaños muestrales [[13]](#footnote-14)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Efecto mínimo detectable** | **Tratamiento** | **Control** | **Total municipios** |
| 1.5% | 112 | 112 | 224 |
| 2.0% | 63 | 63 | 126 |
| 3.0% | 44 | 44 | 88 |

**F. Coordinación, Plan de Trabajo y Presupuesto de la Evaluación**

* 1. Este plan de evaluación será ejecutado por el UCP en estrecha coordinación con el equipo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), basado los recursos del préstamo. La coordinación de todas las actividades estará en manos del UCP y el equipo designado por esta unidad para el tema de monitoreo y evaluación. Los plazos y el presupuesto asignado a cada una de las evaluaciones de impacto y su fuente de financiamiento se detallan en el Cuadro 9.

**Cuadro 9. Plan de Trabajo de las Evaluaciones de impacto**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividades** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | | **Año 3** | | | | | **Año 4** | | | | **Año 5** | | | | | | **Año 6** | | | | **Responsable** | | **Fuente /Costo** | |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | | **2** | **3** | **4** | **1** | | **2** | **3** | **4** | | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | | **2** | **3** | **4** | |  | |  | |
| 1.1 Contratación de experto técnico (consultoría internacional) para validar diseño |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  | |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  | | UCP en coordinación con BID | | PR-L1158, Componente 2 $300.000 | |
| 1.2 Diseño de los tratamientos |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  | |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  | |
| 1.3 Recolección de datos (líneas de base, seguimiento y líneas finales) |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  | |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  | |
| 1.4 Análisis de datos |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  | |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  | |
| 1.5 Informe preliminar |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  | |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  | |
| 1.6 Informe final |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  | |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  | |
| 1.7 Diseminación de la evaluación |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  |  |  |  | |  |  |  | |  |  |  |  |  | |  |  |  | |

* 1. Por último, el Cuadro 10 presenta el Plan de Trabajo y presupuesto de evaluación para los resultados del programa. Finalmente, el Cuadro 11 muestra el plan de trabajo de la evaluación de impacto del programa.

**Cuadro 10: Plan de Trabajo de las Evaluaciones para los resultados del programa**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividades** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | | | **Año 5** | | | | **Año 6** | | | | **Responsable** | **Fuente/Costo** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| **Evaluación Intermedia** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.1 Contratación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UEP en coordinación con BID | PR-L1158  US$50.000 |
| 1.2 Recolección de datos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.3 Análisis de datos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.4 Informe preliminar |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.5 Informe final |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Evaluación Final (antes y después)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|
| 2.1 Contratación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  | UEP en coordinación con BID | PR-L1158  US$150.000 |
| 2.2 Recolección de datos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |
| 2.3 Análisis de datos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |
| 2.4 Informe intermedio |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |
| 2.5 Informe final |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |

**Cuadro 11: Plan de Trabajo de la Evaluación de impacto del programa**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Etapa** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | | | **Año 5** | | | | **Año 6** | | | |
| **I** | **II** | **III** | **IV** | **I** | **II** | **III** | **IV** | **I** | **II** | **III** | **IV** | **I** | **II** | **III** | **IV** | **I** | **II** | **III** | **IV** | **I** | **II** | **III** | **IV** |
| **Preparación** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pilotaje en muestreo reducido de municipios con voluntarios |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Análisis de línea de base |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Cálculo de poder |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Acuerdo metas objetivo y revisión muestras |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Levantamiento linea de base |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Asignación municipios en tratamiento |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Tratamiento** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Levantamiento información |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Auditorías de resultados |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Validación de resultados |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Presentación de resultados preliminares |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Lecciones y resultados** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Análisis y mensajes de política |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Recomendaciones y lecciones aprendidas |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
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**IV. Anexos**

**I. Términos de Referencia (evaluación medio término y final)**

**Consultoría de Evaluación Medio Término del Programa**

1. **Objetivo de la Consultoría**

La evaluación de Medio Término tiene por objeto revisar el programa en su totalidad y realizar recomendaciones para mejorar su ejecución. En particular, esta evaluación proveerá información crítica en cuanto a lo que está funcionando (y lo que no), así como las lecciones aprendidas durante la primera mitad del programa. Esta consultoría tratará de determinar en qué medida el programa está cumpliendo con los objetivos propuestos, y dará seguimiento a los respectivos indicadores anuales de los resultados que integran la Matriz de Resultados del programa y que se evaluarán de forma periódica según lo descrito.

1. **Actividades**

Las actividades serán realizadas en coordinación directa con el Banco y la Unidad de Coordinación del Programa (UCP) conforme descritas a la continuación:

* Análisis de la gestión operativa (ej: compromisos contractuales, procesos de adquisiciones y desembolsos; coordinación entre Ejecutores; seguimiento de acuerdos, etc.).
* Revisar la documentación (datos colectados) correspondiente a la ejecución. En particular, se evaluará el alcance del impacto y los resultados logrados de acuerdo a las metas e indicadores establecidos en la Matriz de Resultados.
* Evaluar el impacto y los resultados de las acciones que conforman los componentes del programa tomando como referencia la línea de base establecidas en la matriz de resultados.
* Realizar reuniones con el Banco/UCP y los principales actores involucrados en el diseño y ejecución de la operación.
* Preparar el texto del Informe, de acuerdo con el formato a ser entregado por el Banco/UCP. Se debería incluir texto y gráficos según corresponda.

1. **Productos Esperados**

* Plan de trabajo, incluyendo sus actividades, productos y fechas de entrega.
* Informe intermedio de Evaluación, con texto y gráficos, a ser revisado por el Banco/UCP. El Informe debe incluir todas las áreas estipuladas en el formato, con especial énfasis en lo que corresponde a los resultados del programa y las lecciones aprendidas.
* Informe final de Evaluación que incorpore comentarios hechos por el Banco/ UCP.
* Todos los informes deberán ser entregados al Banco/UCP en forma electrónica en un solo archivo que incluya la portada, el documento principal y los anexos. (Archivos Zip no se aceptarán como informes finales, debido a regulaciones de la Sección de Administración de Archivos). La realización de los informes será coordinada por el Banco/UCP y deberán ser entregados conforme a la estructura y los plazos previamente acordados.

1. **Características de la Consultoría**

Esta consultoría será realizada al término del programa.

**Tipo de consultoría:** consultor individual.

**Duración:** Será realizada en X días en un periodo de X meses, pudiendo incluir visitas cuando requeridos.

**Perfil del consultor:**

* Maestría.
* Al menos 5 años de experiencia relevante en materia de evaluación económica de proyectos financiados con recursos de cooperación multilateral y/o bilateral.

**Lugar de Trabajo:** Paraguay, residencia del consultor.

1. **Condiciones de Pago**

Los pagos al consultor individual se realizarán de la siguiente manera:

* Un primer pago de 30% a la firma del contrato y entrega del plan de trabajo.
* Un segundo pago de 50% a la entrega y aprobación del informe intermedio a satisfacción del Banco/UCP.
* Un pago final de 20% a la entrega y aprobación del informe final a satisfacción del Banco/UCP.

1. **Supervisión o Coordinación**

La coordinación de la consultoría estará a cargo del Jefe de Equipo de la Operación, en coordinación con la UCP.

**Consultoría de Evaluación Final**

1. **Objetivo de la Consultoría**

La evaluación final analizará los resultados alcanzados y productos implementados por el programa en su totalidad, en función de los indicadores definidos en la Matriz de Resultados, tanto antes como después del programa. En particular, la evaluación abarcará el análisis de la gestión del programa y su ejecución, el grado de coordinación y articulación intra e interinstitucional logrados; la identificación de los principales problemas; el grado de institucionalización de las acciones del programa; las lecciones aprendidas; el nivel de cumplimiento de cláusulas contractuales, las recomendaciones de los informes de la Auditoría Externa. la evaluación de la estructura de control interno, financiero y contable adoptada; y el manejo de los recursos financieros y justificaciones de gastos.

1. **Actividades**

Las actividades serán realizadas en coordinación directa con el Banco y la Unidad de Coordinación del Programa (UCP) conforme descritas a la continuación:

* Revisar la documentación correspondiente a la ejecución del programa. En particular, se evaluará el alcance del impacto y los resultados logrados de acuerdo con las metas e indicadores establecidos en la Matriz de Resultados.
* Evaluar efectividad, eficiencia, sostenibilidad, y resultados imprevistos del programa
* Identificar hallazgos y recomendaciones en relación a la ejecución del programa
* Realizar reuniones con el Banco/UCP y los principales actores involucrados en el diseño y ejecución de la operación.
* Preparar el texto del Informe, de acuerdo con el formato a ser entregado por el Banco/UCP. Se debería incluir texto y gráficos según corresponda.

1. **Productos Esperados**

* Plan de trabajo, incluyendo sus actividades, productos y fechas de entrega.
* Informe borrador de Evaluación, con texto y gráficos, a ser revisado por el Banco/UCP. El Informe debe incluir todas las áreas estipuladas en el formato, con especial énfasis en lo que corresponde a los resultados del programa y las lecciones aprendidas.
* Informe final de Evaluación que incorpore comentarios hechos por el Banco/ UCP.
* Todos los informes deberán ser entregados al Banco/UCP en forma electrónica en un solo archivo que incluya la portada, el documento principal y los anexos. (Archivos Zip no se aceptarán como informes finales, debido a regulaciones de la Sección de Administración de Archivos). La realización de los informes será coordinada por el Banco/UCP y deberán ser entregados conforme a la estructura y los plazos previamente acordados.

1. **Características de la Consultoría**

Esta consultoría será realizada al término del programa.

**Tipo de consultoría:** consultor individual.

**Duración:** Será realizada en XX días en un periodo de X meses, pudiendo incluir visitas cuando requeridos.

**Perfil del consultor:**

* Maestría.
* Al menos 5 años de experiencia relevante en materia de evaluación económica de programas financiados con recursos de cooperación multilateral y/o bilateral.

**Lugar de Trabajo:** Paraguay, local de residencia del consultor.

1. **Condiciones de Pago**

Los pagos al consultor individual se realizarán de la siguiente manera:

* Un primer pago de 30% a la firma del contrato y entrega del plan de trabajo.
* Un segundo pago de 50% a la entrega y aprobación del informe intermedio a satisfacción del Banco/UCP.
* Un pago final de 20% a la entrega y aprobación del informe final a satisfacción del Banco/UCP.

1. **Supervisión o Coordinación**

La coordinación de la consultoría estará a cargo del Jefe de Equipo.

1. El programa incluye actividades de capacitaciones, de gestión de cambio y contratación de consultorías para generar capacidades en el MH. No se contempla actividades de contratación ni de desvinculación del personal existente. [↑](#footnote-ref-2)
2. Utilizando los aprendizajes del LAR, el primer piloto tendrá como objetivo aumentar la tasa de participación entre independientes que no contribuyen al SJP. El segundo piloto estará enfocado en aumentar la participación de mujeres al sistema de pensiones. Ver [EEO#7](https://idbg.sharepoint.com/teams/EZ-PR-LON/PR-L1158/15%20LifeCycle%20Milestones/EEO7%20Laboratorio%20de%20Ahorro%20para%20el%20Futuro%20y%20Pilotos.docx?d=wc4f949c981f64e60b93bc7461fb43caf). [↑](#footnote-ref-3)
3. Meta conforme mapas de procesos, CF. [↑](#footnote-ref-4)
4. Meta conforme mapas de procesos, DPNC. [↑](#footnote-ref-5)
5. Conforme Bruno (2019) descontando movilidad entre quintiles, una mejor focalización aumentaría cobertura en 3% sobre nivel base, esto es 1,32 puntos porcentuales. [↑](#footnote-ref-6)
6. La meta propuesta es alcanzar uso de canales no presenciales similar a otros países de la región según Warf (2014). [↑](#footnote-ref-7)
7. Si un beneficiario es atendido al menos 2 veces al año por vía no-presencial (teléfono, portal web), se contará como atención no-presencial. En otro caso, se cuenta como atención presencial. Este indicador se medirá al año 6 del proyecto. [↑](#footnote-ref-8)
8. Siguiendo Gelb y Clark, 2013, y Muralidharan et al., 2016, se propone incrementar 11% la capacidad de detección de cobros indebidos. [↑](#footnote-ref-9)
9. Cobros indebidos: realizados por ciudadanos sin cumplir requisitos de pobreza y/o falsifican información para ser elegibles (Ficha Hogar). [↑](#footnote-ref-10)
10. Nuevo solicitante: ciudadanos postulantes no registrados en bases de beneficiarios de DPNC. [↑](#footnote-ref-11)
11. Debido a que el personal encargado del relevamiento de información, la captura de información de más de 200.000 beneficiarios deberá hacerse de forma progresiva. El objetivo es explotar esta oportunidad para asignar de forma aleatoria los municipios que ingresarán de forma temprana al programa de censo biométrico (tratamiento), y los que ingresan de forma posterior (control), para contar con un contrafactual válido que permita comparar los resultados entre los municipios en tratamiento y aquellos en el grupo de control. [↑](#footnote-ref-12)
12. Tomado de (Muralidharan et al., 2016) cuya evaluación de impacto indica una reducción de 2,8% en las fugas o cobros indebidos por concepto de pensiones. [↑](#footnote-ref-13)
13. La randomización se hace a nivel de municipio de un total de 255, se hacen cálculos con un nivel de significancia a dos colas de 5%, desviación estándar de los dos grupos en 4%. [↑](#footnote-ref-14)