

PERFIL DE PROYECTO

ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA

I. DATOS BÁSICOS

Título del proyecto:	Programa de Sanidad Agropecuaria e Inocuidad Alimentaria II		
Número del proyecto:	BO-L1179		
Equipo de proyecto:	Álvaro García Negro (RND/CPR), Jefe de Equipo; Juan Manuel Murguía (RND/CBO), Co-Jefe de Equipo; César Falconi (CSD/RND); Fernando Balcázar (RND/CCO); Viviana Alva-Hart (RND/CAR); Yolanda Valle (CSD/RND); Gina Peñaranda (CAN/CBO); Abel Cuba Valdivia (FMP/CBO); Carolina Escudero (FMP/CBO); y Javier Jiménez (LEG/SGO).		
Prestatario:	Estado Plurinacional de Bolivia		
Organismo ejecutor:	Servicio de Sanidad Agropecuaria e Inocuidad Alimentaria (SENASAG)		
Plan de financiamiento:	BID: (CO-85%)	US\$	21.250.000
	BID: (FOE-15%)	US\$	3.750.000
	Local:	US\$	0
	Total:	US\$	25.000.000
Salvaguardias:	Políticas del Banco:	OP-703, OP-704 y OP-102	
	Clasificación	B	

II. JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS

- 2.1 **Contexto general del sector agropecuario.** El sector agropecuario boliviano es uno de suma importancia para la economía del país. El mismo contribuye más del 13% del PIB total del país, aporta más de US\$1.300 millones en exportaciones (18% del total), y emplea el 35% de la población en 2010-14 (INE, 2015). Asimismo, se trata de un sector diverso, en el cual las actividades agrícolas con mayor superficie en producción son los cultivos industriales (45%): soya, girasol, caña de azúcar y sésamo, y los cereales (30%), seguidos por las frutas y hortalizas (8%) y los tubérculos (7%). En la ganadería (30% del PIB del sector) se destacan la producción bovina de carne y leche, y la avicultura. Los principales productos de exportación son soya, nueces del Brasil (castaña), quinua, frijoles y frutas.
- 2.2 A pesar de la importancia del sector agropecuario, un examen detallado muestra bajos niveles de productividad. De acuerdo a un estudio reciente, la productividad total de los factores del sector agropecuario boliviano mostró una tasa crecimiento anual en el periodo 2000-2012 de 1,4%, valor inferior al promedio de la región (1,7%) y muy por debajo de Brasil (3,0%), Perú (2,6%) Chile (2,3%) y Paraguay (3,2%) (Nin-Pratt et al., 2015). Las plagas y enfermedades que afectan la producción agropecuaria boliviana son una de las causas que contribuyen a la baja productividad sectorial. Por ejemplo, las pérdidas causadas por mosca de la fruta en Bolivia están en un rango de 20% a 60% (SENASAG-Programa de control de mosca de la fruta); y las plagas que afectan a la producción de papa pueden llegar a causar pérdidas de hasta el

100% del cultivo en predios afectados (PROINPA. Principales plagas de la papa, 2004).

- 2.3 Los avances en el control de plagas y enfermedades, así como el desarrollo tecnológico, son elementos claves para la mejora de la productividad de un país. En este sentido, una evaluación comparativa de seis proyectos de sanidad agropecuaria e inocuidad alimentaria realizada por OVE (2015) indica que las campañas de control y erradicación de plagas y enfermedades ejecutadas por los organismos de sanidad agropecuaria han sido exitosas. Dicho estudio muestra también que los proyectos del Banco fueron efectivos en el apoyo a la modernización de los servicios, elemento clave para sostener los logros en materia de sanidad e inocuidad. Al respecto, se destaca el caso de los productores beneficiarios del programa de control de la mosca de la fruta en Perú (número de préstamo), los cuales incrementaron la producción de frutas en un 65%, y mejoraron el valor de la producción en 15% (Salazar et al., 2016).
- 2.4 Por otra parte, los beneficios de fortalecer y hacer más efectiva la inocuidad alimentaria son cada más relevantes para atender una demanda creciente de alimentos más sanos y libres de contaminantes. Entre 2004 y 2014 las exportaciones agropecuarias bolivianas crecieron a una tasa anual del 13%, aportando el 18% del valor total de las exportaciones. Este incremento del comercio exterior, conlleva exigencias más estrictas en cuanto a los niveles de contenido de contaminantes en los alimentos. En el caso de Bolivia, en el periodo 2010-15, tan solo, el mercado europeo notificó 17 rechazos de alimentos (RASFF, 2015), evidenciando una oportunidad de mejora.
- 2.5 **El sistema boliviano de Sanidad Agropecuaria e Inocuidad de Alimentos.** En el país existe un sistema nacional de sanidad agropecuaria e inocuidad de alimentos, cuya autoridad es el Servicio Nacional de Sanidad Agropecuaria e Inocuidad Alimentaria (SENASAG). El SENASAG fue creado en el año 2000 (Ley 2061) para proteger el estatus sanitario y la inocuidad de los alimentos. El Servicio fue apoyado desde su creación con recursos del Programa de Servicios Agropecuarios (1057/SF-BO), el cual contempló inversiones para conformar la estructura institucional y establecer los sistemas de planificación y administración, y los servicios de las áreas técnicas, inocuidad alimentaria, sanidad animal y sanidad vegetal. Entre los logros de la operación se pueden mencionar: (i) sede central y nueve oficinas distritales (una por cada Departamento) instaladas y en funcionamiento; (ii) recaudación de recursos propios que cubren el 37% del presupuesto de funcionamiento; (iii) plan estratégico institucional aprobado; (iv) página web con información de la institución publicada; (v) unidad nacional de inocuidad alimentaria creada y prestando servicios mediante un sistema confiable de gestión (certificación ISO-9000); (vi) red de laboratorios de inocuidad alimentaria conformada y realizando pruebas de identificación de contaminantes biológicos en alimentos; y (vii) dos áreas del país (área de la Chiquitanía en el Departamento de Santa Cruz y todo el territorio del Departamento de Oruro) son declarados libres de Fiebre Aftosa por la Organización Mundial de Sanidad Animal (OIE).
- 2.6 Con el propósito de continuar fortaleciendo los servicios de fito-zoosanidad e inocuidad agroalimentaria, en 2008, el Banco aprobó el Programa de Sanidad Agropecuaria e Inocuidad Alimentaria (2061/BL-BO), que buscaba fortalecer los sistemas de: (i) administración de recursos humanos, físicos y financieros precario, (ii) recuperación de costos, (iii) gestión integrado de planificación y seguimiento; y (iv) información y gestión de los servicios provistos a los usuarios.

En las áreas técnicas, la mayor urgencia estaba en la necesidad de avanzar en la erradicación de la Fiebre Aftosa para lograr la declaración de país libre con vacunación por la OIE.

- 2.7 Al cierre de la operación, en el año 2014, SENASAG alcanzó los siguientes logros: (i) sistema de administración de recursos humanos, físicos y financieros implementado, ii) a través de la recaudación de recursos propios resultantes del cobro por servicios se logró cubrir el 90% del total presupuestario, (iii) sistema de planificación y seguimiento (Planea) enmarcado en el Plan Estratégico Institucional implementado en las oficinas a nivel central y distrital, y (iv) gestión de los servicios a los usuarios integrada en un sistema de información con 40 servicios técnicos (6 de los cuales están en línea) ofrecidos a través del portal de la institución. Por último, la operación contribuyó a la declaración de país libre de Fiebre Aftosa con vacunación por la OIE en 2014.

- 2.8 **Brechas remanentes de los servicios fito-zoosanitarios y de inocuidad bolivianos.** A pesar de los esfuerzos realizados en las operaciones anteriores, aún persisten debilidades en el SENASAG que deben enfrentarse para atender las demandas crecientes en materia de sanidad e inocuidad de los mercados nacionales y externos, tal como lo demuestran las evaluaciones de desempeño realizadas por los organismos internacionales de referencia. Dichas evaluaciones determinaron avances e identificaron necesidades de continuar el fortalecimiento de los servicios. La evaluación de los servicios de sanidad animal e inocuidad de alimentos de origen animal realizada por la OIE¹ en el año 2014 muestra mejoras en 22 competencias de las 39 competencias evaluadas, respecto al ejercicio realizado en el año 2008, e indica que las restantes no sufrieron cambios. El valor promedio de los indicadores de desempeño de las competencias de SENASAG fue de 62%; valor aun inferior a los promedios alcanzados por Chile (2010- 82%), Uruguay (2014-83%) o Colombia (2015-70%)².

Por su parte, la evaluación aplicada a los servicios de sanidad vegetal por el Instituto Inter-Americano de Cooperación para la Agricultura (IICA) en el año 2014 con similar metodología, estableció niveles de desempeño en las diferentes competencias que alcanzan un promedio de 47%,³ identificando necesidades de mejoramiento en todas las áreas de los servicios de sanidad vegetal. Ambas evaluaciones recomiendan, entre otras acciones, mejorar (i) el sistema de vigilancia, de inspección y de control; (ii) el control de medicamentos e insumos agropecuarios, (iii) la capacidad y gestión de los laboratorios de diagnóstico y análisis de residuos; y (iv) los mecanismos de coordinación público-privada. Además, para consolidar la gestión institucional, destacan el mejoramiento en la atención a los clientes, a través de simplificación y

¹ La herramienta para la Evaluación de Prestaciones de Servicios Veterinarios (PVS) permite determinar el grado de eficacia de dicho servicio, identificar carencias y deficiencias, y establecer recomendaciones para 40 competencias críticas agrupadas en cuatro aspectos: i) recursos humanos, técnicos y financieros; ii) autoridad y capacidad técnica; iii) interacción con las partes interesadas, y iv) acceso a los mercados. Cada competencia es evaluada con un nivel de progresión de 1 al 5, siendo este último el más avanzado. Los valores resultantes pueden expresarse como porcentaje. La herramienta utilizada por IICA para sanidad vegetal se denomina Desempeño, Visión y Estrategia (DVE), y es similar a la herramienta PVS.

² <http://www.oie.int/support-to-oie-members/pvs-evaluations/>

³ Valor inferior a la de algunos países de la región, cuyos valores superan el 50% y muy inferior al ideal de 100%. Los resultados de DVE de los países no es información disponible al público.

agilización de trámites (e.g., actualmente sólo seis servicios están disponibles en línea para los usuarios), y el fortalecimiento de las acciones de capacitación. En este sentido, la operación de préstamo estará orientada al financiamiento del cierre de estas brechas.

- 2.9 Consistencia con la Actualización de la Estrategia Institucional 2010-2020 (UIS), el Marco Corporativo de Resultados CRF 2016-2019, la Estrategia del Banco con Bolivia 2016-2020 (EBP), y Marco Sectorial. El programa es consistente con la UIS (GN-2788-5) y se alinea con el desafío de desarrollo de productividad e innovación, al incrementar la productividad agropecuaria de pequeños productores, contribuyendo así a los indicadores del CRF de número de beneficiarios de una mejor gestión y uso sostenible del capital natural y agencias gubernamentales beneficiadas para mejorar la provisión de servicios públicos. Además, el programa se alinea con el desafío de integración económica, al apoyar una gestión de la inocuidad que facilita la participación de los productores bolivianos en las cadenas de valor integradas al comercio internacional y al propiciar la alineación de instrumentos de integración comercial.. La operación está alineada con la Estrategia del Banco con el país 2016-2020 (GN-2843), al contribuir al objetivo de mejorar la productividad de la economía mediante la provisión de bienes y servicios públicos de calidad; y no está incluida en el Documento de Programación del País 2016. Adicionalmente, también es consistente con el Documento de Marco Sectorial de Agricultura y Gestión de Recursos Naturales (GN-2709-2), que enfatiza la necesidad de fortalecer la provisión de bienes públicos sectoriales.
- 2.10 **Objetivo.** El objetivo general del programa es contribuir al incremento de la productividad del sector agropecuario en forma sustentable., Específicamente, el programa reducirá pérdidas en la producción por efecto de plagas y/o enfermedades; facilitará el acceso a mercados internacionales; y mejorará la atención al cliente a través del fortalecimiento de la capacidad de los servicios de sanidad agropecuaria e inocuidad alimentaria. .
- 2.11 **Áreas de Intervención.** Para atender el objetivo del programa, se prevé la ejecución de inversiones en cuatro componentes: fortalecimiento de la gestión institucional, fortalecimiento del sistema de inocuidad alimentaria, fortalecimiento del sistema de sanidad animal y fortalecimiento del sistema de sanidad vegetal. El programa financiará bienes y servicios para las siguientes actividades, entre otras: i) mejoramiento de los sistemas de vigilancia, inspección y control, y ampliación de la capacidad de los laboratorios de diagnóstico de enfermedades y plagas y de análisis de alimentos, y su acreditación de métodos de análisis; ii) mejoramiento de la atención a los usuarios, incluyendo el aumento de la capacidad del sistema de información Gran Paitití, para una mayor eficiencia en la prestación de los servicios, la incorporación de una mayor cantidad de servicios en línea y la implementación de la firma digital; y iii) aumento de la coordinación público-privada, capacitación de profesionales, técnicos y productores y concientización de la población en aspectos de sanidad e inocuidad.
- 2.12 **Resultados Esperados.** Los principales resultados esperados son: (i) aumento de la productividad del sector; (ii) pérdidas evitadas por disminución de prevalencia de plagas y enfermedades; (iii) aumento de la inocuidad de los alimentos en el país; y (iv) reducción del tiempo para el procesamiento de trámites.

- 2.13 **Población Objetivo.** La población objetivo del programa son los productores rurales del país nucleados en 880 mil unidades productivas y los consumidores de alimentos en el país (11,4 millones).

III. ASUNTOS TÉCNICOS Y CONOCIMIENTO DEL SECTOR

- 3.1 El diseño del programa tomará en cuenta las lecciones aprendidas durante la ejecución de las operaciones 1057/SF-BO y 2061/BL-BO, así como otras operaciones de apoyo a servicios de sanidad agropecuaria e inocuidad alimentaria financiados por el Banco en países de la región. Con base en dichas experiencias, durante el diseño de la operación se prestará especial atención a los siguientes aspectos.
- 3.2 **Coordinación.** El logro de resultados exitosos en materia sanitaria requiere de la coordinación de todas las instituciones del sector público (todos los niveles de gobierno) y del sector privado (productores, consumidores y otros usuarios) con responsabilidad en la sanidad e inocuidad. Durante la preparación se analizarán los métodos y alternativas más efectivas para la mejor coordinación en materia sanitaria y de inocuidad en los niveles público y privado.
- 3.3 **Institucionalidad.** Los servicios de sanidad e inocuidad requieren de recursos humanos y financieros estables, con capacidad técnica para actuar en forma independiente y objetiva, basando sus decisiones en principios científicos. Sólo así pueden hacer cumplir las normas, procesos y estándares requeridos para proteger el estatus sanitario con credibilidad ante los usuarios del servicio y las contrapartes a nivel internacional. Se analizarán los mecanismos para continuar promoviendo la institucionalización del personal y la estabilidad de los recursos humanos y financieros de la institución procurando en este último caso no solo cubrir la capacidad operativa sino también una porción cada vez mayor de las necesidades de inversión requeridas para mantener un adecuado nivel técnico.
- 3.4 **Sostenibilidad.** Durante el diseño de la operación se analizará la sostenibilidad financiera de los servicios de laboratorios y de los programas de control y erradicación de enfermedades y plagas, según las que se defina llevar a cabo en el programa. Asimismo, se analizarán las posibles limitaciones que pueda afrontar el SENASAG debido a su ubicación actual, los posibles requerimientos de fortalecimiento de las diferentes oficinas distritales y las implicancias de posibles reformas al marco legal vigente.
- 3.5 **Arreglos de Ejecución.** El único ejecutor del Programa será el SENASAG, quien ya ha ejecutado operaciones anteriores del Banco. Las actividades del Programa se desarrollarán en estrecha coordinación con el MDRyT. Durante la preparación, se realizará un análisis institucional (SECI), que resultará en recomendaciones para fortalecer la ejecución del Programa.
- 3.6 **Evaluación de Riesgos.** Se prevén riesgos de desarrollo bajos y riesgos fiduciarios medios (Apéndice II), los cuales serán revisados y actualizados en la preparación del POD.

IV. SALVAGUARDIAS AMBIENTALES Y SOCIALES

- 4.1 De conformidad con la Política de Medio Ambiente y Cumplimiento de Salvaguardias (OP-703) esta operación ha sido clasificada como categoría "B". Sin embargo, en línea con la experiencia en otros proyectos similares se realizará un análisis ambiental y social de acuerdo con lo indicado en la

Estrategia Ambiental y Social (Anexo III). Por otra parte no se prevé que el Programa contribuya a los objetivos transversales de género y diversidad.

V. RECURSOS Y CRONOGRAMA

- 5.1 Se espera distribuir el POD el 5 de septiembre y contar con la aprobación de la propuesta de préstamo por parte del directorio el 16 de noviembre 2016. Se estima que los recursos necesarios para preparar la operación son US\$250.000 provenientes de la Cooperación Técnica de Apoyo Operativo (BO-T1257) y US\$80.500 provenientes de recursos administrativos (Ver Anexo V).

CONFIDENCIAL

¹ La información contenida en este Anexo es de carácter deliberativo, y por lo tanto confidencial, de conformidad con la excepción relativa a “Información Deliberativa” contemplada en el párrafo 4.1 (g) de la “Política de Acceso al Información” del Banco (Documento GN-1831-28).



Safeguard Policy Filter Report

Operation Information

Operation		
BO-L1179 Agricultural Health and Food Safety Program II		
Environmental and Social Impact Category	High Risk Rating	
B	{Not Set}	
Country	Executing Agency	
BOLIVIA	{Not Set}	
Organizational Unit	IDB Sector/Subsector	
Env, Rural Dev & Disaster Risk	AGRICULTURAL HEALTH AND FOOD SAFETY	
Team Leader	ESG Lead Specialist	
Alvaro Garcia Negro	{Not Set}	
Type of Operation	Original IDB Amount	% Disbursed
Loan Operation	\$0	0.000 %
Assessment Date	Author	
12 Jul 2016	alvarog Team Leader	
Operation Cycle Stage	Completion Date	
ERM (Estimated)	14 Jul 2016	
QRR (Estimated)	5 Sep 2016	
Board Approval (Estimated)	{Not Set}	
Safeguard Performance Rating		
{Not Set}		
Rationale		
{Not Set}		

Safeguard Policy Items Identified

[B.1 Bank Policies \(Access to Information Policy– OP-102\)](#)

The Bank will make the relevant project documents available to the public.

[B.1 Bank Policies \(Disaster Risk Management Policy– OP-704\)](#)

The operation is in a geographical area exposed to [natural hazards](#) ([Type 1 Disaster Risk Scenario](#)). Climate change may increase the frequency and/or intensity of some hazards.



Safeguard Policy Filter Report

B.1 Bank Policies (Disaster Risk Management Policy– OP-704)

The sector of the operation is vulnerable to natural hazards. Climate change may increase the frequency and/or intensity of some hazards.

B.1 Bank Policies (Indigenous People Policy– OP-765)

The operation will offer opportunities for indigenous people

B.10. Hazardous Materials

The operation has the potential to impact the environment and occupational health and safety due to the production, procurement, use, and/or disposal of hazardous material, including organic and inorganic toxic substances, pesticides and persistent organic pollutants (POPs).

B.11. Pollution Prevention and Abatement

The operation has the potential to pollute the environment (e.g. air, soil, water, greenhouse gases).

B.16. In-country Systems

In-country systems will be used based on results from equivalency and acceptability analyses.

B.17. Procurement

Suitable safeguard provisions for the procurement of goods and services in Bank financed operation will be incorporated into project-specific loan agreements, operating regulations and bidding documents, as appropriate, to ensure environmentally responsible procurement.

B.3 Screening and Classification

The operation (including associated facilities) is screened and classified according to its potential environmental impacts.

B.4 Other Risk Factors

The borrower/executing agency exhibits weak institutional capacity for managing environmental and social issues.

B.5 Environmental Assessment Requirements

An environmental assessment is required.

B.6 Consultations

Consultations with affected parties will be performed equitably and inclusively with the views of all stakeholders taken into account, including in particular: (a) equal participation by women and men, (b) socio-culturally appropriate participation of indigenous peoples and (c) mechanisms for equitable participation by vulnerable groups.

B.7 Supervision and Compliance

The Bank is expected to monitor the executing agency/borrower's compliance with all safeguard requirements stipulated in the loan agreement and project operating or credit regulations.



Safeguard Policy Filter Report

Potential Safeguard Policy Items

[B.2 Country Laws and Regulations](#)

The operation is expected to be in compliance with laws and regulations of the country regarding specific women's rights, the environment, gender and indigenous peoples (including national obligations established under ratified multilateral environmental agreements).

Recommended Actions

Operation has triggered 1 or more Policy Directives; please refer to appropriate Directive(s). Complete Project Classification Tool. Submit Safeguard Policy Filter Report, PP (or equivalent) and Safeguard Screening Form to ESR.

Additional Comments

[No additional comments]



Safeguard Screening Form

Operation Information

Operation		
BO-L1179 Agricultural Health and Food Safety Program II		
Environmental and Social Impact Category	High Risk Rating	
B	{Not Set}	
Country	Executing Agency	
BOLIVIA	{Not Set}	
Organizational Unit	IDB Sector/Subsector	
Env, Rural Dev & Disaster Risk	AGRICULTURAL HEALTH AND FOOD SAFETY	
Team Leader	ESG Lead Specialist	
Alvaro Garcia Negro	{Not Set}	
Type of Operation	Original IDB Amount	% Disbursed
Loan Operation	\$0	0.000 %
Assessment Date	Author	
12 Jul 2016	alvarog Team Leader	
Operation Cycle Stage	Completion Date	
ERM (Estimated)	14 Jul 2016	
QRR (Estimated)	5 Sep 2016	
Board Approval (Estimated)	{Not Set}	
Safeguard Performance Rating		
{Not Set}		
Rationale		
{Not Set}		

Operation Classification Summary

Overridden Rating	Overridden Justification
Comments	



Safeguard Screening Form

Conditions / Recommendations

Category "B" operations require an environmental analysis (see Environment Policy Guideline: Directive B.5 for Environmental Analysis requirements)

The Project Team must send to ESR the PP (or equivalent) containing the Environmental and Social Strategy (the requirements for an ESS are described in the Environment Policy Guideline: Directive B.3) as well as the Safeguard Policy Filter and Safeguard Screening Form Reports. These operations will normally require an environmental and/or social impact analysis, according to, and focusing on, the specific issues identified in the screening process, and an environmental and social management plan (ESMP). However, these operations should also establish safeguard, or monitoring requirements to address environmental and other risks (social, disaster, cultural, health and safety etc.) where necessary.

Summary of Impacts / Risks and Potential Solutions

A [natural hazard](#) is likely to occur or be exacerbated due to climate-related changes and the likely severity of the impacts to the project is [moderate](#).

A Disaster Risk Assessment, that includes a Disaster Risk Management Plan (DRMP) may be necessary, depending on the complexity of the project and in cases where the vulnerability of a specific project component may compromise the whole operation. The DRMP should propose measures to manage or mitigate these risks to an acceptable level. The measures should consider both the risks to the project, and the potential for the project itself to exacerbate risks to people and the environment during construction and operation. The measures should include risk reduction (siting and engineering options), disaster risk preparedness and response (contingency planning, etc.), as well as financial protection (risk transfer, retention) for the project. They should also take into account the country's disaster alert and prevention system, general design standards and other related regulations. For details see the DRM policy guidelines.

The project is located in an area prone to [droughts](#) and the likely severity of the impacts to the project is [moderate](#).

A Disaster Risk Assessment, that includes a Disaster Risk Management Plan (DRMP) may be necessary, depending on the complexity of the project and in cases where the vulnerability of a specific project component may compromise the whole operation. The DRMP should propose measures to manage or mitigate these risks to an acceptable level. The measures should consider both the risks to the project, and the potential for the project itself to exacerbate risks to people and the environment during construction and operation. The measures should include risk reduction (siting and engineering options), disaster risk preparedness and response (contingency planning, etc.), as well as financial protection (risk transfer, retention) for the project. They should also take into account the country's disaster alert and prevention system, general design standards and other related regulations.



Safeguard Screening Form

The project is located in an area prone to [inland flooding](#) and the likely severity of the impacts to the project is [moderate](#).

A Disaster Risk Assessment, that includes a Disaster Risk Management Plan (DRMP), may be necessary, depending on the complexity of the project and in cases where the vulnerability of a specific project component may compromise the whole operation. The DRMP should propose measures to manage or mitigate these risks to an acceptable level. This must take into consideration changes in the frequency and intensity of intensive rainfall and in the patterns of snowmelt that could occur with climate change. The DRMP includes risk reduction measures (siting and engineering options), disaster risk preparedness and response (contingency planning, etc.), as well as the financial protection (risk transfer, retention) of the project. The DRM Plan takes into account existing vulnerability levels and coping capacities, the area's disaster alert and prevention system, general design standards, land use regulations and civil defense recommendations in flood prone areas. However, the options and solutions are sector- and even case-specific and are selected based on a cost analysis of equivalent alternatives.

The project is located in an area prone to [landslides](#) and the likely severity of the impacts to the project is [moderate](#).

A Disaster Risk Assessment, that includes a Disaster Risk Management Plan (DRMP), may be necessary, depending on the complexity of the project and in cases where the vulnerability of a specific project component may compromise the whole operation. The DRMP should propose measures to manage or mitigate these risks to an acceptable level. The measures should consider both the risks to the project, and the potential for the project itself to exacerbate risks to people and the environment during construction and operation. The measures should include risk reduction (siting and engineering options), disaster risk preparedness and response (contingency planning, etc.), as well as financial protection (risk transfer, retention) for the project. They should also take into account the country's disaster alert and prevention system, general design standards and other related regulations.

The project is located in an area prone to [earthquakes](#) and the likely severity of impacts to the project is [moderate](#).

A Disaster Risk Assessment, that includes a Disaster Risk Management Plan (DRMP), may be necessary, depending on the complexity of the project and in cases where the vulnerability of a specific project component may compromise the whole operation. The DRMP should propose measures to manage or mitigate these risks to an acceptable level. The measures should consider both the risks to the project, and the potential for the project itself to exacerbate risks to people and the environment during construction and operation. The measures should include risk reduction (siting and engineering options), disaster risk preparedness and response (contingency planning, etc.), as well as financial protection (risk transfer, retention) for the project. They should also take into account the country's disaster alert and prevention system, general seismic design standards and other related regulations.

Transport of [hazardous materials](#) (e.g. fuel) with [minor](#) to [moderate](#) potential to cause impacts on community health and safety.



Safeguard Screening Form

Hazardous Materials Management: The borrower should be required develop a hazardous materials management plan; details of grievances and any independent health and safety audits undertaken during the year should also be provided. Compliance with the plan should be monitored and reported. Depending on the financial product, this information should be referenced in appropriate legal documentation (covenants, conditions of disbursement etc). Consider requirements for independent audits if there are concerns about commitment of borrower or potential outstanding community concerns.

Disaster Risk Summary

Disaster Risk Level

Moderate

Disaster / Recommendations

The reports of the Safeguard Screening Form (i.e., of the Safeguards Policy Filter and the Safeguard Classification) constitute the Disaster Risk Profile to be included in the Environmental and Social Strategy (ESS). The Project Team must send the PP (or equivalent) containing the ESS to the ESR.

The Borrower prepares a Disaster Risk Management Summary, based on pertinent information, focusing on the specific moderate disaster and climate risks associated with the project and the proposed risk management measures. Operations classified to involve moderate disaster risk do not require a full Disaster Risk Assessment (see Directive A-2 of the DRM Policy OP-704).

The Project Team examines and adopts the DRM summary. The team remits the project risk reduction proposals from the DRMP to the engineering review by the sector expert or the independent engineer during project analysis or due diligence, and the financial protection proposals to the insurance review (if this is performed). The potential exacerbation of risks for the environment and population and the proposed risk preparedness or mitigation measures are included in the Environmental and Social Management Report (ESMR), and are reviewed by the ESG expert or environmental consultant. The results of these analyses are reflected in the general risk analysis for the project. Regarding the project implementation, monitoring and evaluation phases, the project team identifies and supervises the DRM approaches being applied by the project executing agency.

Climate change adaptation specialists in INE/CCS may be consulted for information regarding the influence of climate change on existing and new natural hazard risks. If the project requires modification or adjustments to increase its resilience to climate change, consider (i) the possibility of classification as an adaptation project and (ii) additional financing options. Please consult the INE/CCS adaptation group for guidance.

Disaster Summary

Details



Safeguard Screening Form

The project is classified as moderate disaster risk because of the likely impact of at least one of the natural hazards is average.

Actions

Operation has triggered 1 or more Policy Directives; please refer to appropriate Directive(s). Complete Project Classification Tool. Submit Safeguard Policy Filter Report, PP (or equivalent) and Safeguard Screening Form to ESR.

ESTRATEGIA AMBIENTAL Y SOCIAL

- 1.1 El Programa tendrá principalmente impactos sociales y ambientales positivos, ya que las actividades consideradas tienen por objetivo mejorar la capacidad del país para proteger la sanidad agropecuaria y la inocuidad de los alimentos de origen agropecuario producidos en el país.
- 1.2 Los posibles impactos ambientales negativos serán puntuales y de alcance limitado. Estarán vinculados a la construcción y remodelación de infraestructura de laboratorios y su operación. Respecto a las obras se esperan impactos temporales, puntuales y fácilmente controlables durante su ejecución. No se esperan impactos negativos a hábitats frágiles ni especies en peligro de extinción debido a la construcción o refacción de infraestructura. Respecto a la operación de los laboratorios, los impactos podrán estar vinculados con el uso de muy pequeñas cantidades de sustancias tóxicas (reactivos de los ensayos), la disposición final de envases o insumos y la disposición de los desechos, los cuales seguirán las normas nacionales e internacionales para la gestión de residuos peligrosos. Cada obra del proyecto cumplirá con el correspondiente proceso de evaluación de impactos ambientales y ejecución de medidas de mitigación y gestión ambiental, que serán incorporadas en los pliegos de licitación de las obras.
- 1.3 El fortalecimiento de las actividades de vigilancia epidemiológica y epifitiológica contribuirán a mejorar el conocimiento sobre la distribución de las plagas y enfermedades. Esto facilitará la toma de decisión sobre medidas para la adaptación al cambio climático en materia de sanidad animal y vegetal e inocuidad de los alimentos.
- 1.4 Los impactos sociales serán positivos ya que el programa contribuirá a incrementar la inocuidad de los alimentos nacionales a través de la capacitación de productores y procesadores, la concientización de la población y la integración de todas las acciones en inocuidad de alimentos a lo largo de las cadenas agroalimentarias desde la producción al consumo. El proyecto contribuirá a promover la participación de los productores y demás actores de las cadenas productivas en las actividades de prevención y control de enfermedades y plagas que afectan la sanidad animal y vegetal. El proyecto contribuirá especialmente el uso racional de plaguicidas y de medicamentos veterinarios a través del fortalecimiento de los laboratorios en la implementación de métodos de identificación de residuos en los alimentos y los programas de aseguramiento de la inocuidad de los alimentos. El proyecto pondrá énfasis en la protección de la salud de los consumidores, además del cumplimiento de requerimientos para el acceso a los mercados externos.
- 1.5 El proyecto ha sido clasificado en la categoría B. En este contexto, la estrategia ambiental y social propuesta se concentrará en el análisis ambiental de las actividades específicas mencionadas y en la promoción de mejoras de la gestión ambiental de los servicios sanitarios y de inocuidad del país.
- 1.6 Como resultado del análisis ambiental y social, se preparará el Plan de Gestión Ambiental y Social del proyecto, que comprenderá: los procedimientos de

evaluación y mitigación socio ambiental aplicable a la temática de la operación; los procedimientos para manejo de sustancias tóxicas en los laboratorios y toda otra infraestructura considerada en el proyecto; las medidas para disposición de desechos; y un plan de monitoreo incluyendo los indicadores ambientales. El proyecto incluirá la realización de actividades de comunicación para el público en general y prevé la divulgación de información sobre los objetivos y el alcance de las inversiones con la publicación y disposición pública de información. Toda la información se integrará en un Informe de Gestión Ambiental y Social del Programa (IGAS). Las medidas priorizadas en el IGAS se incorporarán en el POD y harán parte de las condiciones del préstamo, si su relevancia lo ameritara.

ÍNDICE DE TRABAJO PROPUESTO Y COMPLETADO

Temas	Descripción	Fechas estimadas	Referencia
Informe de Terminación de Proyecto (PCR)	Informe de Terminación de Proyecto (PCR) Programa de Sanidad Agropecuaria e Inocuidad Alimentaria (BO-L1037). BID	Disponible	40229607
Estrategia País BID	Bolivia Estrategia del Banco en el País (2016-2020). BID	Disponible	40112943
DVE-IICA	Aplicación de la herramienta Desempeño, Visión y Estrategia para Organizaciones Nacionales de Protección Fitosanitaria – Bolivia (julio 2014). IICA – SENASAG	Disponible	40277062
PVS - OIE	Misión de Evaluación PVS de Seguimiento de los Servicios Veterinarios – Bolivia (noviembre 2014). OIE	Disponible	40277067
Plan Estratégico SENASAG	Plan Estratégico Institucional del Servicio de Sanidad Agropecuaria e Inocuidad Alimentaria 2014-2018. SENASAG	Disponible	40277064
Sanidad Animal	1. Diagnóstico y propuesta para fortalecer el servicio de sanidad animal	Agosto 2016	
Sanidad Vegetal	1. Diagnóstico y propuesta para fortalecer el servicio de sanidad vegetal	Agosto 2016	
Inocuidad de Alimentos	1. Diagnóstico y propuesta para fortalecer el servicio de inocuidad de alimentos	Agosto 2016	
Análisis Integrado de los servicios	1. Diagnostico integrado y propuesta para fortalecer los servicios del SENASAG	Agosto 2016	
Demanda de Usuarios	1. Evaluación de la demanda de los usuarios	Agosto 2016	
Análisis de la capacidad institucional del SENASAG	1. Evaluación de la capacidad institucional del SENASAG para la ejecución de proyectos con financiamiento externo. Estos análisis brindarán elementos clave para la definición del mecanismo de ejecución de la operación. Además se llevará a cabo los documentos operativos	Agosto 2016	

Temas	Descripción	Fechas estimadas	Referencia
Análisis Ambiental y Social	1. Identificación de impactos ambientales y sociales del proyecto, sus medidas de mitigación y seguimiento. Elaboración del Plan de Gestión Ambiental y Social (PGAS) del proyecto e integración del mismo en el Informe de Gestión Ambiental y Social (IGAS).	Agosto 2016	
Análisis Socio-Económico	1. Evaluación económica y financiera ex- ante del Programa. Dicho análisis proveerá los elementos necesarios para justificar, en términos económicos y financieros, las inversiones propuestas y brindará información clave para definir las metas de los indicadores de resultado e impacto del Programa.	Agosto 2016	
Plan de evaluación de impacto y monitoreo	1. Diseño de un plan de evaluación de impacto y monitoreo donde se provean los indicadores de resultados y productos, las principales hipótesis a evaluar, la metodología de evaluación de impacto y los principales responsables de las actividades a realizar para la ejecución del mismo.	Agosto 2016	
Elaboración de Línea de Base	1. Elaboración de diagnóstico de situación actual y levantamiento de líneas de base de indicadores de los servicios de sanidad agropecuaria.	Mayo 2017	
Análisis fiduciario y Evaluación de Riesgos de la operación	1. Análisis de los aspectos financieros, de adquisiciones, control y auditoría para asegurar una adecuada gestión fiduciaria de la operación. Elaboración de los Acuerdos y Requisitos Fiduciarios 2. Identificación de riesgos y sus medidas de mitigación, siguiendo la Guía de Procedimientos de Gestión de Riesgos en Proyectos con Garantía Soberana del BID.	Agosto 2016	

CONFIDENCIAL

¹ La información contenida en este Anexo es de carácter deliberativo, y por lo tanto confidencial, de conformidad con la excepción relativa a “Información Deliberativa” contemplada en el párrafo 4.1 (g) de la “Política de Acceso al Información” del Banco (Documento GN-1831-28).