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# Siglas y acrónimos

|  |  |
| --- | --- |
| IV | Índice de vulnerabilidad |
| MiPyME | Miro, pequeñas y medianas empresas |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

# Resumen ejecutivo

Este documento presenta un análisis de vulnerabilidades desagregado por sectores y con referencia a la situación de las MiPyME en Ecuador. Los sectores analizados son: turismo, transporte, automotriz, maquinaria y equipos, textil y maquila y agropecuario. Para la determinación de la vulnerabilidad general de un sector se agruparon los factores de riesgo en cuatro áreas: (i) oferta; (ii) demanda; (iii) financiera y patrimonial; y (iv) y sistémico y regulatorio. A cada factor de riesgo se le asignó un grado cualitativo de materialización potencial e impacto del riesgo, a saber: moderado, significativo, severo y extremo. Una vez asignada la calificación de riesgo/vulnerabilidad para cada factor, se evaluaron los resultados y se agregaron en un índice que asigna un peso de 30% respectivamente para los factores de oferta, demanda y financieros y patrimoniales y de 10% para los factores sistémicos y regulatorios.

El mayor índice de vulnerabilidad global se presenta en el sector turismo, seguido por el sector de maquinarias y equipo (con índices de 78 y 69 respectivamente). Alternativamente, el sector de menor vulnerabilidad es el de textil y maquila, con un índice de 49. El **sector turismo**, presenta un grado de vulnerabilidad severo, con un grado de 78, mayormente guiado por factores de demanda (100), seguido de los factores financieros y patrimoniales y por factores de oferta. El sector incluye más de 24.000 MiPyME (más del 99% del total de empresas del sector), contribuye un 3% al PIB y más del 64 % de su producción se orienta a la demanda externa. El sector **maquinaria y equipos** presenta un grado de vulnerabilidad elevado, con un índice de 69 en función del alto grado de percepción de riesgos de demanda e institucionales y, en menor medida, de oferta (59). El 98% de las empresas del sector son MiPyME con un total de 278, y contribuyen en un 13% al PIB[[1]](#footnote-2) y en un 1,1% al empleo del sector manufacturero. El sector **transporte** presenta un grado de vulnerabilidad elevado, con un IV de 56 como resultado de factores de oferta, de demanda e institucionales. El sector está constituido por más de 5.800 empresas, de las cuales el 99% son MiPyME. El sector contribuye al empleo en un 8% y al nivel de actividad en un 7.3%. El sector de ***commodities* agropecuarios** tiene un alto grado de vulnerabilidad, con un IV de 50, como consecuencia de factores institucionales, financieros y patrimoniales, y por último, de demanda. El sector tiene una contribución alta al empleo, en un 29% con un total de más de 660.000 MiPyME. En el sector más del 93% de los productores son pequeños productores o MiPyME, y contribuyen en 7,8% al nivel de actividad. Además, más del 71% de su producción se destina a exportación. El sector **automotriz** presenta un grado de vulnerabilidad alto, con un índice de 50, motivado fundamentalmente por los factores de demanda. En particular, la reducción de la demanda interna y en menor medida la de exportación. El sector lo componen 307 empresas, de las cuales el 76.87% son MiPyME. El sector contribuye en cerca del 1% al PIB y al empleo.

El sector con menor grado de vulnerabilidad es el sector **textil y maquila.** Presenta un grado de vulnerabilidad medio, con un índice de 49 debido a limitaciones en el uso de la fuerza de trabajo como factor de oferta restrictivo a la actividad del sector. La actividad de este sector contribuye en un 6% al PIB y lo conforma 280 empresas, casi el 90% son MIPYME.

El análisis concluye que los sectores productivos que pueden considerarse de mayor vulnerabilidad en Ecuador ante la crisis del COVID-19 dentro de los analizados son: turismo y maquinaria y equipos, el sector transporte, el sector de *commodities* agropecuarios y el automotriz, y menor medida y textil y maquila.

Introducción y marco analítico

Este documento presente un análisis de vulnerabilidades desagregado por sectores y con referencia a la situación de las MiPyME en Ecuador. Se consideran en particular los siguientes seis sectores: Turismo, Transporte, Automotriz, Maquinaria y equipos, Textil y maquila y Agropecuario.

**Tabla I.1**

**Sectores considerados**

|  |  |
| --- | --- |
| **Sector** | **Rama** |
| **Servicios** | Turismo |
| Transporte |
| **Industria** | Automotriz |
| Maquinaria y equipos |
| Textil y maquila |
| **Agropecuario** | *Commodities* |
|  | |

Para la determinación de la vulnerabilidad general de un sector se identifican cuatro áreas o factores: (i) oferta; (ii) demanda; (iii) financiera y patrimonial; y (iv) y sistémico y regulatorio. En estas cuatro áreas se identifican tipos de riesgo y se los evalúa asignándoles un grado cualitativo de materialización potencial e impacto del riesgo, a saber: moderado, significativo, severo y extremo. La calificación de cada componente ha sido llevada adelante por expertos sectoriales del Banco Interamericano de Desarrollo, quienes han generado una evaluación general al momento del inicio de la crisis del COVID-19, basada en sus percepciones, experiencia y utilizando distintas fuentes de información (incluyendo entre otras, entrevistas a cámaras de comercio y actores relevantes, estadísticas de acceso público y otros informes especializados). Los factores considerados y las distintas áreas a las que pertenecen se detallan en el Tabla I.2.

**Tabla I.2**

**Áreas de clasificación y factores identificados**

**que contribuyen al índice de vulnerabilidad sectorial [[2]](#footnote-3)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Grupo analítico** | **Factor** |
| **Oferta** | Limitaciones uso de fuerza de trabajo |
| Limitaciones al uso de capital fijo (oficinas, centros comerciales, maquinas, etc.) |
| Insuficiencia en cantidad y calidad de insumos físicos |
| Limitaciones al acceso a servicios (transporte, comunicación) |
| Aumento de los costos de insumos y de producción |
| **Demanda** | Reducción de la demanda interna / domestica |
| Reducción en la demanda de exportación o extranjera |
| **Financiera** | Retraso o interrupción del ciclo de pagos |
| Reducción o interrupción de financiamientos de corto plazo |
| Reducción o interrupción de financiamiento de mediano y largo plazo |
| Aumento de los costos financieros y de intermediación (tasas de interés, comisiones, etc.) |
| **Patrimonial** | Reducción del valor de los activos reales por retracción de la demanda |
|  |
| Acumulación de pasivos (alquileres, sueldos, etc.) |
| **Sistémico y regulatorio** | Inestabilidad política y social |
| Incertidumbre institucional y legal |
| Fuente: IFD/CMF. | |

Una vez asignada la calificación de riesgo/vulnerabilidad para cada factor, se evalúan los resultados y se agregan en un índice que asigna un peso de 30% respectivamente para los factores de oferta, demanda y financieros y patrimoniales y de 10% para los factores sistémicos y regulatorios.[[3]](#footnote-4) De esta manera se obtiene un índice general de vulnerabilidad sectorial junto a índices parciales para los distintos grupos analíticos ( oferta, demanda, financieros y patrimoniales y sistémicos y regulatorios). Al momento de esta nota, se han realizado análisis similares para otros países de la región, lo cual permite dimensionar más claramente la distribución de vulnerabilidades entre países.

De manera adicional, también se presenta el grado de vulnerabilidad agregado generado por dichos sectores productivos utilizando distintos ponderadores, entre los que se destacan: contribución al empleo, contribución al PIB, contribución al total de empresas MiPyME[[4]](#footnote-5).

# Situación de vulnerabilidad

## Situación general

Atendiendo a la importancia relativa de los sectores con relación a la generación de empleo, la participación en el PIB y el número de empresas MiPyME, como así también a la disponibilidad de información adecuada para llevar adelante el análisis de vulnerabilidad, los sectores considerados en el análisis para el Ecuador incluyen a los siguientes sectores: turismo, transporte, automotriz, maquinaria y equipos, textil y maquila y *commodities* agropecuarios.[[5]](#footnote-6)

En la tabla II.A.1 se presenta el grado de vulnerabilidad calculado para cada sector. Como puede observarse, el mayor índice de vulnerabilidad global se presenta en el sector turismo seguido por el sector de maquinarias y equipo (con índices de 78 y 69 respectivamente). Como puede inferirse de la tabla, la vulnerabilidad del sector turismo es un 32% más alta que la vulnerabilidad promedio[[6]](#footnote-7) de los sectores considerados y un 59 mayor que el de menor vulnerabilidad. Alternativamente, el sector de menor vulnerabilidad es el de textil y maquila, con un índice de 49 (16% menor al valor promedio de los sectores).

**Tabla II.A.1**

**Índice de vulnerabilidad (IV) por sectores.**

**El IV ha sido escalado para tomar valores entre 0 y 100.**

**Un valor más alto indica una mayor vulnerabilidad global del sector.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Sector** | **Índice vulnerabilidad** |
| Turismo | 78 |
| Maquinaria y equipos | 69 |
| Transporte | 56 |
| *Commoditie*s agropecuarios | 50 |
| Automotriz | 50 |
| Textil y maquila | 49 |
|  |  |
| *Mediana sectores* | *53* |
| *Promedio simple sectores* | *59* |
| *Promedio sectores (ponderado por contribución al PIB) (\*)* | *61* |
| *Promedio sectores (ponderado por contribución al empleo) (\*)* | *56* |
| Fuente: IFD/CMF.  *(\*) La ponderación considera sólo los sectores enumerados. El IV ha sido escalado para tomar valores entre 0 y 100. Un valor más alto indica una mayor vulnerabilidad global del sector.* | |

## Situación por sectores

El **sector turismo**, presenta un grado de vulnerabilidad severo, con un índice de vulnerabilidad (IV) de 78. Según la contribución de los distintos factores al índice global para el sector, se observa que el mayor índice de precepción de la materialización de riesgos se encuentra en los factores de demanda (100), seguido de los factores financieros y patrimoniales (78) y luego por factores de oferta (66). Los factores que menos contribuyen a la volatilidad sectorial son los institucionales (50).

A nivel más granular, los factores de riesgo más relevantes están relacionados con la reducción de la demanda, tanto interna como externa. Por el lado de los factores financieros y patrimoniales, destaca el retraso o interrupción del ciclo de pagos, la reducción o interrupción de financiamientos de corto plazo y la acumulación de pasivos por atrasos en pagos de sueldos, alquileres, etc. El sector incluye más de 24.000 MIPYME (más del 99% del total de empresas del sector), contribuye un 3% al PIB y más del 64 % de su producción se orienta a la demanda externa. A nivel general, la capacidad de la MiPyME de realizar transferencias por otros canales como el comercio electrónico es bajo.

El sector **maquinaria y equipos** presenta un grado de vulnerabilidad elevado, con un IV de 69 en función del alto grado de percepción de riesgos de demanda (83) e institucionales (100), y en menor medida de oferta (59) y financieros y patrimoniales (55). Se consideraron como factores de riesgo más relevantes la reducción en la demanda de exportación, el retraso o interrupción en los ciclos de pago, la inestabilidad política y social y la incertidumbre institucional y legal que pueda afectar al sector. El 98% de las empresas del sector son MIPYME con un total de 278, y contribuyen en un 13% al PIB según datos de 2019[[7]](#footnote-8), y en un 1.1% al empleo respecto al total del sector manufacturero.

Sector **transporte** presenta un grado de vulnerabilidad elevado, con un IV de 56 como resultado de factores de oferta, de demanda e institucionales. Del lado de la oferta se considera como riesgo con alto grado de materialización las limitaciones de la oferta de trabajo y del acceso a servicios. Como factores de oferta más restrictivos se identificó la reducción de la demanda interna. Entre los factores financieros y patrimoniales destacan la acumulación de pasivos y la interrupción de los ciclos de pagos. El sector está constituido por más de 5.800 empresas, de las cuales el 99% son las MiPyME. El sector contribuye al empleo en un 8% y al nivel de actividad en un 7.3%.

El sector de ***commodities* agropecuarios** tiene un alto grado de vulnerabilidad, con un IV de 50, como consecuencia de factores institucionales, financieros y patrimoniales, y, por último, de demanda. A un mayor nivel de desagregación, los factores individuales más relevantes son la reducción de la demanda externa y las limitaciones al acceso de servicios de transporte. A estos factores le siguen los problemas financieros y patrimoniales relacionados con el ciclo de pagos, las limitaciones en o interrupciones en financiamiento de corto plazo o de mediano plazo, aumento de costos financieros y acumulaciones de pasivos. El sector tiene una contribución alta al empleo, en un 29% con un total de más de 660.000 MiPyME. En el sector más del 93% de los productores son pequeños productores o MiPyME, y contribuyen en 7,8% al nivel de actividad. Además, más del 71% de su producción se destina a exportación.

El sector **automotriz** presenta un grado de vulnerabilidad alto, con un índice de 50, motivado fundamentalmente por los factores de demanda. En particular, la reducción de la demanda interna y en menor medida la de exportación. También se considera un factor de riesgo severo la acumulación de pasivos como alquileres y sueldos y salarios. Otros factores considerados de alto riesgo para el sector son la insuficiencia en la calidad y cantidad de insumos para el sector, las limitaciones en el uso de servicios como el transporte y la incertidumbre institucional y legal. El sector lo componen 307 empresas, de las cuales el 77% son MiPyME. El sector contribuye en cerca del 1% al PIB y al empleo.

El sector **textil y maquila** presenta un grado de vulnerabilidad medio, con un IV de 49 debido a limitaciones en el uso de la fuerza de trabajo como factor de oferta restrictivo a la actividad del sector. Además, se considera relevante la limitación del uso de capital fijo y el incremento de los costes de los insumos. Del lado de la demanda se considera un riesgo percibido elevado las restricciones de la demanda interna y externa. Otros factores financieros como el retraso en la interrupción de los ciclos de pago, y patrimoniales como la reducción en el valor de los activos reales y la acumulación de pasivos son considerados como factores de alto riesgo para el sector. La actividad de este sector contribuye en un 6% al PIB y lo conforma 280 empresas, casi el 90% son MIPYME.

**Tabla II.B.1**

**Situación por sectores**



Fuente: IFD/CMF.

# Conclusión

El análisis concluye que los sectores productivos que pueden considerarse de mayor vulnerabilidad en Ecuador ante la crisis del COVID-19 dentro de los analizados son: turismo, con un impacto severo, seguidos de altos impactos en maquinaria y equipos, transporte, sector de *commodities* agropecuarios y automotriz. El sector textil y maquila se encuentra en una situación intermedia (ver tabla II.A.1).

Este diagnóstico toma en consideración los sectores que presentan una mayor probabilidad de verse afectados en términos de pérdidas de empleo en función de la posible materialización de los siguientes riesgos identificados ante la crisis del COVID-19: (i) factores de contracción de la oferta (como limitaciones al uso del factor trabajo, insuficiencia en la cantidad y calidad de insumos variables, aumentos en los costes de factores de producción, disrupciones en la cadena de valor, entre otros; (ii) factores de contracción de la demanda (como los cambios en los comportamientos y preferencias del consumo, restricciones de liquidez de demandantes, reducción en la demanda de exportación, entre otros); (iii) factores financieros (como retraso e interrupción en los ciclos de pago, reducción o interrupción de financiamiento, incremento en los costos de financiamiento) y patrimoniales (reducción en el valor de activos y acumulación de pasivos); y (iv) otros riesgos sistémicos y del entorno regulatorio (incertidumbre institucional y legal e inestabilidad política y social).

# Anexo I: aspectos metodológicos

Este documento presente un análisis de vulnerabilidades desagregado por sectores y con referencia a la situación de las MIPYME. Se consideran en particular los siguientes seis sectores: Turismo, Transporte, Automotriz, Maquinaria y equipos, Textil y maquila y Agropecuario.

Para la determinación de la vulnerabilidad general de un sector se identifican factores agrupados en cuatro áreas: oferta, demanda, financiera y patrimonial y sistémico y regulatorio. En estas cuatro áreas se identifican tipos de riesgo y se los evalúa asignándoles un grado cualitativo de materialización potencial e impacto del riesgo, a saber: moderado, significativo, severo y extremo.

La calificación de cada componente ha sido llevada adelante por expertos sectoriales del Banco Interamericano de Desarrollo, quienes han generado una evaluación general al momento del inicio de la crisis del COVID-19, basada en sus percepciones, experiencia y utilizando distintas fuentes de información (incluyendo entre otras, entrevistas a cámaras de comercio y actores relevantes, estadísticas de acceso público y otros informes especializados). Los factores considerados y las distintas áreas a las que pertenecen, junto con una descripción del concepto se incluyen en el cuadro A.I.1.

Una vez asignada la calificación de riesgo/vulnerabilidad para cada factor, se evalúan los resultados y se agregan en un índice que asigna un peso de 30% respectivamente para los factores de oferta, demanda y financieros y patrimoniales y de 10% para los factores sistémicos y regulatorios. Se le ha dado mayor ponderación relativa a los factores que se consideran más volátiles en el corto plazo (oferta, demanda, factores patrimoniales y financieros), pero también se ha decidido la inclusión de factores institucionales debido al riesgo en esa dimensión que emerge por la significatividad del problema generado por la pandemia del COVID-19.

De manera adicional, también se presenta el grado de vulnerabilidad agregado generado por dichos sectores productivos utilizando la contribución al PIB y al empleo como ponderadores alternativos. En este caso (ver tabla II.A.1), se están considerando las contribuciones sólo de los sectores bajo análisis, con lo cual los ponderadores se recalculan para llegar al 100 a pesar de que la contribución al PIB esté en torno al 35% y del empleo cerca del 41%.

**Cuadro A.I.1**

**Descripción componentes índice de vulnerabilidad**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Riesgo** | **Descripción** |
| Oferta | Operativo | Limitaciones uso de fuerza de trabajo | Indica las limitaciones en la disponibilidad efectiva de la fuerza de trabajo, con relación a la disponibilidad habitual en condiciones normales.   La disponibilidad efectiva ha de tratar de considerar el uso efectivo de la fuerza de trabajo. Así, por ejemplo, si nominalmente se cuenta con el 100% de la fuerza de trabajo, pero solo pueden trabajar una jornada reducida de medio día, la disponibilidad efectiva puede ser del 50% (o todavía menor si se considera un grado de pérdida de eficiencia en la organización del trabajo.  Considerar la posibilidad de hacer uso de teletrabajo, turnos alternativos/extendidos y otras soluciones que puedan presentarse. |
| Oferta | Operativo | Limitaciones al uso de capital fijo (oficinas, centros comerciales, maquinas, etc.) | Refiere a las limitaciones al uso de activos necesarios para la producción.   Atender especialmente la posibilidad o grado de continuidad que pueda lograrse mediante arreglos alternativos (por ej.: uso de turnos para minimizar número de empleados en un horario) y la importancia relativa de comercialización digital (presencia digital y capacidad logística). Considerar la disponibilidad equivalente de manera similar a las limitaciones de trabajo (arreglo de turnos, canales digitales, otros). |
| Oferta | Operativo | Insuficiencia en cantidad y calidad de insumos físicos | Limitaciones al acceso de insumos de producción (de bienes o servicios).   Considerar, energía, materias primas e insumos físicos en general. No considerar servicios como transporte, comunicaciones ni financieros (considerados aparte).  Considerar la posibilidad de utilizar insumos de menor calidad o cambios en las relaciones de uso. |
| Oferta | Operativo | Limitaciones al acceso a servicios (transporte, comunicación) | Limitaciones logísticas y de servicios de comunicación.  Considerar las limitaciones a la logística (en particular a los servicios de transporte y distribución) y a los servicios de comunicaciones. |
| Oferta | De mercado | Aumento de los costos de insumos y de producción | Aumento de los costos de producción de bienes y servicios (mano de obra, servicios del capital, transporte, energía, comunicaciones, etc.).  En términos reales.  Considerar costos de manera global aun cuando insumos particulares puedan tener incrementos muy significativos. |
| Demanda | De mercado | Reducción de la demanda interna / domestica | Reducción de la demanda interna por los bienes y/o servicios producidos. Incluye demanda de consumidores (familias o empresas) y del gobierno. |
| Demanda | De mercado | Reducción en la demanda de exportación o extranjera | Reducción de la demanda externa por los bienes y/o servicios producidos. Considerar la demanda de turistas por bienes y servicios provistos dentro del país como demanda externa. |
| Financiero | de Liquidez | Retraso o interrupción del ciclo de pagos | Grado de retracción o demora en los pagos por ventas de bienes y servicios realizados. con relación a las condiciones usuales |
| Financiero | de Liquidez | Reducción o interrupción de financiamientos de corto plazo | Reducción o interrupción de financiamientos de corto plazo (crédito de proveedores, factoreo, capital de trabajo, otros financiamientos de corto plazo (ej. tarjetas de crédito) |
| Financiero | Crédito | Reducción o interrupción de financiamiento de mediano y largo plazo | Reducción o interrupción de financiamientos de mediano y largo plazo (incluye comercio exterior e inversión) |
| Financiero | Operativo | Aumento de los costos financieros y de intermediación (tasas de interés, comisiones, etc.) | Aumento de los costos financieros y de intermediación (tasas de interés, comisiones, etc.). Considerar costos de todas las fuentes (proveedores, bancarios, tarjetas de crédito, etc.)  Considerar costos y tasas en términos reales (prestar atención a la inflación) |
| Patrimonial | Patrimonial | Reducción del valor de los activos reales por retracción de la demanda | Reducción del valor de los activos reales por retracción de la demanda (valor edificios, terrenos, inventarios, etc.) y depreciación (ej. vencimientos de mercadería).  Considerar en términos reales. |
| Patrimonial | Operativo | Acumulación de pasivos (alquileres, sueldos, etc.) | Considerar principalmente el aumento de pasivos asociados a la falta de ingresos por ventas que normalmente se utilizarían, por ejemplo, pago de salarios, alquileres, obligaciones impositivas, pago de servicios (energía, comunicaciones), etc. Considerar los endeudamientos incurridos para mantener dichos pagos (ejemplo, préstamos para pago de sueldos y jornales). |
| Institucionales | Sist y reg. | Inestabilidad política y social | Impacto que la inestabilidad política y social puede tener en el giro de negocios.   Considerar un escenario moderado de inestabilidad política y social (desordenes sociales localizados y contenidos; saqueos y aumento de la violencia y criminalidad localizado y contenido). |
| Institucionales | Sist y reg. | Incertidumbre institucional y legal | Impacto que la inestabilidad institucional y legal puede tener en el giro de negocios.   Considerar un escenario moderado de inestabilidad institucional y legal de mantenimiento general del orden constitucional, estado de derecho y protección de la propiedad privada y derechos civiles, pero con avances sobre la propiedad privada y los contratos entre privados. |
| Fuente: IFD/CMF. | | | |

1. Correspondiente al sector manufacturero en su conjunto respecto al PIB en 2019. [↑](#footnote-ref-2)
2. Una descripción detallada de estos factores se da en el Anexo I. [↑](#footnote-ref-3)
3. Para mayor detalle analítico ver Anexo I. [↑](#footnote-ref-4)
4. Para mayor detalle analítico ver Anexo I. [↑](#footnote-ref-5)
5. No se incluye al sector de comercio minorista. [↑](#footnote-ref-6)
6. Considera el promedio simple o aritmético. Como se observa en la tabla, el promedio ponderado (ya sea por PIB o por empleo) resulta similar al promedio simple. [↑](#footnote-ref-7)
7. Referida a la contribución del sector manufacturero en su conjunto. [↑](#footnote-ref-8)