

## DOCUMENTO CONCEPTUAL DE PROYECTO (DCP)

### ARGENTINA

26 DE MAYO DE 2004

#### I. DATOS BASICOS

<b>Título del proyecto:</b>	Programa de Fortalecimiento Institucional Productivo y de Gestión Fiscal Provincial	
<b>Número del proyecto:</b>	AR-L1002	
<b>Fecha del Esquema de Proyecto:</b>	15 de marzo de 2004	
<b>Equipo de Proyecto:</b>	Orlando A. Reos, Jefe División (RE1/SC1); Héctor Salazar (RE1/SC1) Jefe del Equipo; Dana Martin (LEG/RE1); Manuel Castilla (COF/CBR); Marisa Ramírez (Consultora); Tomás Rodrigo (Consultor); Eleonora Urrutia (Consultora); y Oriana Bonfim (RE1/SC1).	
<b>Prestatario:</b>	La Nación Argentina	
<b>Organismo Ejecutor:</b>	Subsecretaría de Relaciones con Provincias (SSRP), dependiente de la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía y Producción de la Nación (MEyP) <sup>1</sup> .	
<b>Plan de financiamiento:</b>	IDB: (CO) US\$18millones ( 60%) Local: <u>US\$12millones ( 40%)</u> Total: US\$30millones (100%)	
<b>PTI/SEQ:</b>	No Califica	
<b>Fechas tentativas:</b>	Misión de Orientación:	II Trimestre 2004
	Misión de Análisis:	III Trimestre 2004
	Directorio:	IV Trimestre 2004

#### II. MARCO DE REFERENCIA

##### A. Antecedentes

- 2.1 El año 2003 fue un año de inflexión en la economía de Argentina, durante el cual la implementación ordenada de las políticas macroeconómicas en el marco de un entorno externo favorable, permitió recuperar los equilibrios macroeconómicos básicos; dando así un impulso al nivel de actividad económica, y con ello, el logro de la reversión de la profunda crisis por la que atravesó el país durante los últimos cuatro años. (Situación Económica y Perspectivas -SEP, marzo 2004-BID).

---

<sup>1</sup> Los gobiernos de las provincias participarán en la ejecución del Programa mediante la celebración de acuerdos bilaterales con la SSRP.

- 2.2 El país finalizó 2003, en efecto, con una tasa promedio de crecimiento real del PBI del 8,7%, contrastando así con los cuatro años de recesión precedentes que culminaron a mediados de 2002 con un derrumbe del PBI del 10,9%. Esta recuperación se basó principalmente en una mayor utilización de la capacidad instalada en varios sectores económicos, los que alcanzaron niveles máximos de producción<sup>1</sup> como resultado de un importante aumento (8,5%) de los precios de exportación y de una baja variabilidad de los precios de bienes importados (0,5%). Esta mejora en los precios de exportación, en una economía como la Argentina, donde las exportaciones representan un 22,5% del PBI, implica un importante impulso de crecimiento a través de un efecto ingreso directo cercano a los 2 puntos del producto. Sin embargo, a pesar de la fuerte recuperación verificada en 2003, el PBI en términos reales estuvo todavía un 3,1% por debajo del nivel de 2001 (período previo a la devaluación del peso) y un 11,2% por debajo del nivel alcanzado un lustro antes. Esta diferencia se observa también en términos del PBI real *per cápita* que se encuentra todavía por debajo de los niveles correspondientes a 2001 (4,9%) y 1998 (15,2%).

### 1. Disparidades económicas y factores de crecimiento provincial

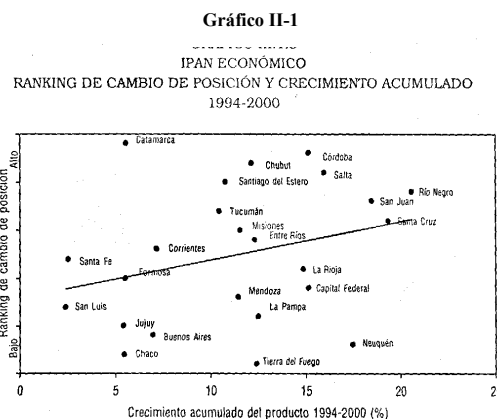
- 2.3 La Argentina es un país con importantes niveles de disparidad económica a nivel subnacional. En términos comparativos internacionales, el grado de dispersión intranacional del producto *per cápita* para Argentina (0,60) es sensiblemente mayor al de otros países como Estados Unidos (0,22) y España (0,20), e incluso México (0,42). A nivel interprovincial se tiene que el 80% del producto del país es generado sólo por cinco jurisdicciones, las tradicionalmente denominadas *provincias avanzadas* -Buenos Aires, Santa Fé, Córdoba, y Mendoza- y Ciudad Autónoma de Buenos Aires-, mientras que el 20% del producto restante es generado por las demás 19 jurisdicciones denominadas *provincias de menor desarrollo relativo*. La disparidad del producto per cápita entre provincias pertenecientes a estos grupos es asimismo alta y varía en promedio entre Ar\$8.000 y Ar\$3.000 (pesos de 1993). (Estudios y Perspectivas No.12, CEPAL)
- 2.4 En Argentina también existe una marcada concentración geográfica de población y de actividades económicas en las *provincias avanzadas*, las que concentran dos terceras partes de la población, así como una proporción semejante o mayor de las inversiones privadas, las exportaciones totales del país, y además, el 80% las PyMES y el empleo privado vinculado a ellas. En contraste las estructuras económicas de las provincias de *menor desarrollo relativo* son poco diversificadas y de escala limitada. En estas provincias el peso de las actividades productivas tradicionales, a su vez, varía considerablemente entre ellas. En el año 2002, en siete provincias (Catamarca, Chubut, Neuquen, San Luis, Santa Cruz, Tierra del Fuego y La Pampa), dichas actividades superaban el 30% de su PBG, mientras que en las provincias de Formosa y de Santiago del Estero este porcentaje alcanzaba sólo el 16% y el 20% del PBG, respectivamente. En estas circunstancias, no es extraño que la reciente bonanza exportadora del país se haya dado en forma de una expansión sumamente concentrada en sólo tres provincias *avanzadas* -Santa Fé, Buenos Aires y Córdoba- generando el

---

<sup>1</sup> Al tercer trimestre del 2003 los sectores que alcanzaron nuevos picos de oferta son: (i) agricultura, ganadería, caza y silvicultura, (ii) suministro de electricidad, gas y agua y (iii) enseñanza, servicios sociales y de salud.

86% de las exportaciones de manufacturas de origen agrícola. (Síntesis de la Economía Real No. 44, marzo 2004, Centro de Estudios para la Producción. MEyP).

2.5 La combinación de diversos factores económicos e institucionales contribuyen a explicar la trayectoria del dispar crecimiento provincial argentino. Algunos de estos factores son analizados en un estudio reciente que estima que entre un 60% y 70% de las diferencias en los niveles de producto provinciales están determinadas por las diferencias en su dotación relativa de recursos



Fuente: FIEL, "El Ambiente de Negocios en las Provincias Argentinas" 2003

económicos, mientras que entre el 30% o 40% restante, está dado por otros factores tales como la dotación de infraestructura, el desempeño de las finanzas públicas, y la percepción empresarial sobre el desempeño de los gobiernos provinciales. El Gráfico II-1 muestra la relación entre estos factores y el crecimiento del producto provincial (FIEL, 2003).<sup>2</sup> En general estos resultados subrayan la importancia que pueden tener en el desempeño económico provincial las instituciones públicas provinciales, no sólo aquellas pertenecientes al ámbito propiamente fiscal y financiero, sino también aquellas pertenecientes al ámbito no financiero que están vinculadas al funcionamiento de los sectores productivos provinciales.

## 2. Relaciones financieras Nación-Provincias y desempeño fiscal reciente

2.6 Durante los años 90, el desarrollo del federalismo argentino se caracterizó por la adopción de diversos pactos fiscales del gobierno nacional y los gobiernos provinciales, con reglas de distribución de recursos y de asignación de gastos cambiantes. La naturaleza política de corto plazo de esos arreglos, en un entorno económico tan cambiante e inestable, desafortunadamente no han permitido sentar todavía las condiciones para avanzar hacia un modelo de federalismo más balanceado, de modo que persisten distorsiones importantes.

2.7 En la actualidad, la Nación recauda el 80% de los tributos<sup>3</sup> y tiene a su cargo el 49% del gasto total, mientras que las provincias recaudan el 17% y gastan el 40%, correspondiendo el resto a los gobiernos municipales. Las provincias, a su vez, financian en promedio el 47% de sus gastos corrientes con recursos propios y el resto

<sup>2</sup> La medición de esa asociación se hace a través de la estimación de un índice denominado Índice Provincial del Ambiente de Negocios (IPAN-1 o IPAN Económico) y es compuesto por variables correspondientes a los factores señalados, excepto el de la percepción empresarial de "buen gobierno". Existe un segundo índice que hace esta inclusión denominado IPAN-2, estimado sólo para los años 1997 y 2001, que en lo substancial no modifica la relación señalada. Estimaciones propias del nivel de correlación de rangos del IPAN-2 y el producto y exportaciones provinciales comprueban que en efecto existe una asociación positiva de 0,64 y 0,65, respectivamente entre 1998 y 2001.

<sup>3</sup> Una buena proporción de este porcentaje corresponde a impuestos originalmente provinciales cuya recaudación efectúa la Nación.

con transferencias de recursos de la coparticipación federal y de un conjunto de regímenes especiales que distribuyen fondos de la Nación a las provincias, cuyas reglas son de gran complejidad, y cuyo uso principal ha sido para financiar tanto garantías de endeudamiento como gastos de previsión social.

- 2.8 En este contexto, puede concluirse que, la alta vulnerabilidad procíclica y discrecional de este tipo de arreglos financieros entre la nación y las provincias, ha dado lugar a un ambiente de escasos incentivos para superar sus propias limitaciones y apuntar al logro de una mejor efectividad tributaria compensatoria interprovincial. Sin embargo, la adopción en 2002 de los Programas de Financiamiento Ordenado de las Finanzas Provinciales (PFO) entre la nación y las provincias, prometen ser instrumentos apropiados de corto plazo para recuperar y mantener la disciplina financiera a nivel subnacional, especialmente en estos momentos de inicio de recuperación económica, y en tanto no se logre reformar las reglas de coparticipación. En efecto, se estima que el gasto primario provincial en 2003 alcanzó un 1,8% por debajo del nivel registrado en 2001, elemento que explica la casi totalidad del ajuste de las cuentas provinciales en ese año y que se asocia con la adopción de los PFO.

## **B. Aspectos institucionales y de gestión pública asociados al entorno productivo y fiscal de las provincias**

- 2.9 Los aspectos que aparecen listados en el Cuadro II-1 sugieren la existencia de debilidades en factores semejantes a los referidos en la sección anterior. Por un lado, estos factores denotan la presencia de un tejido de instituciones públicas vinculadas a los sectores productivos provinciales descoordinado, con redundancias potenciales, y percibido por el sector privado como poco efectivo. Por otro lado, se puede afirmar que muchas provincias carecen de sistemas de administración financiera realmente integrados, y que la información que ofrecen no es homogénea con la de otras provincias ni con la de la nación. Como se verá más adelante, el Programa que se propone tomará en cuenta en su diseño la relevancia de estos aspectos.

**Cuadro II-1**

<b><u>A. Entorno institucional de los sectores públicos provinciales vinculados a la producción</u></b>
<b><u>1. Ausencia de coordinación institucional e interinstitucional efectiva:</u></b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Superposición y descoordinación entre instituciones del gobierno central (Formosa)</li><li>• El Ministerio de la Producción no implementa eficientemente las importantes funciones que le han sido asignadas en el organigrama de la Administración Pública Provincial. Asignación presupuestaria insuficiente, limita las acciones a encarar (Catamarca).</li><li>• Ausencia de organización interna debido a las restricciones presupuestarias y reformas públicas (Tucumán).</li><li>• Falta de apoyo oficial en la definición y consolidación del “servicio turístico”, insuficiente difusión de la actividad, gama de servicios alternativos restringida y decadencia de instrumentos que favorezcan la comercialización interna y externa (Corrientes).</li><li>• Promover acciones asociativas para el sector turismo, definición de estándares mínimos de calidad de los servicios, y mejora de la articulación entre el sector privado y el sector público (Tierra del Fuego).</li><li>• Promover la conformación de entidades intermedias para los sectores ganadero, olivícola, y la nogalicultura, y fortalecer redes de comercialización (Catamarca).</li></ul>
<b><u>2. Bajo nivel de calidad de oferta de información relevante de apoyo a las actividades empresariales:</u></b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Falta de información sistematizada e informatizada (Formosa).</li><li>• Déficit en la capacidad de comunicación y el manejo de la información (Catamarca).</li><li>• Desarticulación de políticas activas de desarrollo, bajo nivel de vinculación con el sector privado (Chubut).</li><li>• Información económica escasa y desarticulada (Chubut).</li><li>• Falta generar sistemas de información respecto de la olivicultura, agricultura y ganadería (Catamarca).</li></ul>

- Insuficiente acceso a información sobre actividades turísticas (Chubut).
- Insuficiente calidad y difusión de los sistemas de información sobre las actividades turísticas (Tierra del Fuego).
- Obsolescencia de los equipos informáticos (Corrientes).
- Déficit en equipamientos tecnológicos y de infraestructura (Tucumán).
- Falta de equipamiento informático y de comunicaciones (Chubut).

**3. Baja efectividad de las regulaciones vinculadas al funcionamiento de los sectores productivos estratégicos:**

- Escasa adhesión a leyes nacionales que establecen normas que regulan y/o promueven las actividades de diversos sectores productivos (vr., agricultura, ganadería, pesca, turismo, minería, forestal), y cuando existe la adhesión no están operativas, e incluso no están ordenadas, desarrollarlas y/o actualizadas (Todas las provincias).
- El sistema de normas y regulaciones está muy desarrollado en el área de promoción de inversiones productivas en actividades agrícolas, pero la legislación no promueve a las pequeñas explotaciones (Catamarca).
- Existen dificultades de aplicación de las normas generales y escasa capacidad institucional para implementar las normas y regulaciones existentes, por ejemplo, en ganadería; el área de promoción económica de inversiones agrícolas en la actualidad está poco desarrollada e inclusive en retroceso (Chubut).
- El cuerpo normativo turístico es escaso, no está adecuadamente ordenado y mucho menos sistematizado, resultando difícil el acceso a la información (Corrientes).

**4. Baja capacidad de recursos humanos:**

- Falta de personal técnico especializado (Corrientes).
- Falta de incorporación de personal capacitado que permita ejecutar operativamente líneas de acción y evitar atender sólo lo urgente, insuficiencias en las capacidades técnicas y operativas (Tucumán).
- Débiles capacidades para la programación y formulación de proyectos (Chubut).
- Falta de actividades de capacitación para impulsar estudios especializados de potencial productivo y fortalecimiento de la sensibilidad empresarial respecto de las posibilidades de desarrollo de sectores estratégicos (Catamarca).
- Ausencia de planes de capacitación para la formación de recursos humanos especializados que apoyen a los pequeños y medianos empresarios. Hacen falta profesionales del sector público que impulsen el asociativismo empresario, y colaboren en la implementación de sistemas de mejora de calidad en la oferta de servicios (Chubut).
- Los funcionarios de las distintas dependencias carecen de los conocimientos, habilidades e información para gestionar mejor las regulaciones disponibles. Falta de promoción de capacitación para trabajadores en turismo (Tierra del Fuego).
- Insuficiencias en las capacidades técnicas y operativas para la realización de investigaciones específicas y estudios sobre la explotación sustentable de los recursos económicos (Tierra del Fuego.)

**B. Relaciones Nación-Provincias para la gestión fiscal y financiera**

**5. Débil capacidad institucional de seguimiento de los acuerdos de ordenamiento fiscal Nación-Provincias:**

- Ausencia de un sistema de información financiera que pueda consolidar la totalidad de la información fiscal de las provincias.
- Déficit en el nivel de habilidades y capacidades de los recursos humanos de la nación y las provincias para desarrollar las tareas que les competen.

**6. Nivel inadecuado de calidad e integración de información fiscal y financiera provincial:**

- Algunas provincias (10) carecen de Ley de Administración Financiera y Sistemas de Control del Gasto, reglamentada o sancionada.
- Algunas provincias (11) disponen de sistemas de administración financiera incompletos (faltan algunos módulos).
- Algunas provincias (6) carecen de sistema de administración financiera.
- Algunas provincias (7) que disponen de sistemas de administración financiera, no cuentan con todos sus datos / información en forma compatible con el sistema nacional.

**7. Débil capacidad de gestión de tareas de programación económica regional:**

- La Secretaría de Relaciones con Provincias no dispone de los recursos humanos, físicos y financieros suficientes para fortalecer tareas de coordinación de programación económica regional en forma sistemática y siguiendo un método consensuado entre la nación y las provincias.

Fuente: Taller de marco lógico con representantes del sector privado y gobiernos de algunas *provincias de menor desarrollo relativo* (nov 3 y 4, 2003), e información preliminar de estudios financiados con la FAPEP (1353/OC-AR).

**C. Estrategia del país en el sector**

- 2.10 La estrategia del país para el período 2004-2006, destaca las reformas fiscales estructurales necesarias para dar una base sostenible a las finanzas públicas, así como la adopción de medidas tendientes al mejoramiento del clima de inversiones y de la competitividad. En cuanto a las reformas fiscales, contempla: (i) la profundización de

reformas de gestión del gasto público, en particular aquellas referentes a la adopción de normas comunes para cobertura presupuestaria, clasificación y contabilización en todos los niveles de gobierno; y (ii) la reforma de las relaciones entre el gobierno nacional y las provincias en relación con las modalidades de coparticipación, la introducción de límites vinculantes de deuda y déficit para los gobiernos provinciales, y otras medidas de fortalecimiento de la capacidad administrativa. Por el lado de las medidas para promover competitividad, destaca en el ámbito de lo público-institucional: (i) el establecimiento de un proceso de modernización del Estado buscando una creciente articulación entre las diferentes áreas de gobierno a cargo de la elaboración de políticas y su implantación; (ii) la creación de vínculos estrechos entre el Estado como regulador y facilitador y los productores privados; y (iii) la participación en la identificación de los principales obstáculos y medidas para su superación, para así lograr una mayor competitividad en áreas de alto valor agregado.

#### **D. Estrategia del Banco con el país, experiencia en el sector y lecciones aprendidas**

- 2.11 **Estrategia con el país.** La estrategia del Banco vigente para Argentina identifica como prioritarias las actividades que apoyen la consecución de los siguientes objetivos: (i) crecimiento sostenido de los sectores productivos e incremento de la productividad; (ii) reducción de la pobreza y elevación de la calidad de vida de la población; (iii) reforma del Estado y logro del equilibrio fiscal; y (iv) profundización de la integración regional. El Programa que se propone en este documento es consistente con la estrategia mencionada, particularmente con relación al fortalecimiento de instituciones públicas relacionadas con el sector productivo provincial, creando las condiciones para que se establezca un ambiente de gestión productiva favorable a la inversión y a la competitividad. El Programa buscará asimismo dar continuidad a la consolidación de la reforma del sector público en el área fiscal y financiera de las provincias, avanzando en la implantación de instrumentos de administración financiera y tributaria que aumenten la transparencia y la calidad de la gestión, tanto de los ingresos como del gasto público provincial. En este sentido, el Programa es también consistente con las Estrategias de Modernización del Estado (OP-1004) y de Desarrollo Subnacional (GN-2026).
- 2.12 **Experiencia en el sector.** El Banco ha estado apoyando el proceso de fortalecimiento institucional de sectores públicos productivos tanto en el ámbito provincial, a través de préstamos directos, como en el ámbito nacional. En cuanto a los préstamos directos a las provincias, el Programa de Modernización Productiva de la Provincia de Río Negro (1463/OC-AR) y el Programa de Apoyo al Desarrollo Integrado del Sector Turismo de la Provincia de Salta (1465/OC-AR), son ejemplos específicos de apoyo al sector productivo y empresario local. Estos programas, de reciente aprobación, además de un componente de inversión, tienen otro componente de reforma del Estado especialmente orientado a la mejora de la gestión fiscal cuyo avance se toma como condición para la liberación de los recursos destinados a las áreas de inversión.
- 2.13 En el nivel nacional, el Banco está financiando el Programa de Fortalecimiento Institucional de la Política Comercial (1206/OC-AR), con vistas a mejorar la articulación de la política comercial con el sector privado y provincias, a través de instrumentos de regulación, promoción, y articulación de sectores exportadores

locales. Esta operación reporta un nivel ejecución adecuado y de desembolsos de 20%. Asimismo, el Programa de Servicios Agrícolas Provinciales – PROSAP (899/OC-AR) busca fortalecer los servicios públicos agropecuarios provinciales, incluyendo el fortalecimiento institucional de los ejecutores agropecuarios y de la unidad ejecutora de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos y mejorar la coordinación inter-institucional. Se detectan en esta operación problemas de lentitud en la ejecución debido a la escasez de recursos de contraparte y falta de capacidad para ejecutar los mismos, así como efectos aún limitados que alcanzan a sólo 9 provincias de menor desarrollo relativo en materia de sanidad vegetal y administración de recursos hídricos. Esta operación ha alcanzado un nivel de desembolsos de 74%, fue reformulada en 2003 y la firma de su contrato se encuentra todavía pendiente.

- 2.14 En el área de gestión fiscal-financiera, el Banco aprobó en septiembre de 2001, el Programa Sectorial de Apoyo al Compromiso Federal para el Crecimiento y la Disciplina Fiscal (1341/OC-AR), cuyo tercer y último tramo se desembolsó el 3 de diciembre de 2003. Este Programa tuvo un papel fundamental en apoyar al Gobierno Argentino en avanzar en la implantación de reformas fiscales estructurales. Entre los principales logros alcanzados se pueden mencionar: (i) la implantación de acciones de seguimiento de las prioridades en la asignación de los recursos del gobierno nacional y de 11 provincias; (ii) una mejor coordinación y transferencia de información entre las administraciones provinciales y la AFIP (Administración Federal de Ingresos Públicos) en 11 provincias que aumentan un control efectivo de las obligaciones de los contribuyentes; (iii) la institucionalización de la difusión pública de la información fiscal a nivel nacional y provincial (ref. Sitio de Consulta para el Ciudadano: [www.mecon.gov.ar/consulta/index0a.html](http://www.mecon.gov.ar/consulta/index0a.html)); y (iv) el apoyo a la discusión técnica de propuestas de reforma del régimen de coparticipación federal de impuestos, cuya ley debería sancionarse en agosto de 2004 de acuerdo con la meta fijada con el FMI en su acuerdo de septiembre de 2003.
- 2.15 **Lecciones aprendidas.** A partir de la experiencia reciente del Banco en dichas operaciones, se puede observar que todavía hay un espacio importante para intervención, especialmente en lo referente a las *provincias de menor desarrollo relativo*, en las cuales la nación tiene un papel clave que cumplir. En cuanto al programa sectorial antes referido, cabe reconocer su papel catalizador de acciones que requerían sentar nuevas bases de gestión fiscal en el ámbito subnacional, mismas que ahora deben ser complementadas y/o profundizadas con otros programas de inversión, como lo es el Programa que aquí se propone.

## **E. Estrategia del Programa**

- 2.16 En lo referente al sector productivo provincial, el Programa focalizará acciones en el grupo de *provincias de menor desarrollo relativo*, cuidando de no duplicar acciones que puedan estar en marcha a través de algunas de las operaciones referidas en 2.14. En cuanto al área fiscal y financiera, se priorizarán acciones que permitan desarrollar y consolidar la implantación y funcionamiento de sistemas integrados de información de gestión financiera en *todas las provincias del país* en el período 2005-2006, como apoyo a los acuerdos del gobierno nacional con el FMI vigentes en esta materia. En este sentido, el Programa puede verse como una secuencia del Programa 1341/OC-

AR, en cuanto apoyará a la integración de los sistemas financieros provinciales, siendo éstos un área prioritaria del gobierno argentino en materia de reforma de gestión del gasto público (ref. 2.10 (i)). Además, el Programa tendrá un cuidado especial en no duplicar acciones que ya estén en marcha, en particular para aquellas provincias en las que el Banco tiene operaciones en ejecución que contemplen este tipo de apoyos (vgr. Córdoba, Salta y Río Negro). Por otro lado, cabe mencionar que el Programa mantendrá una complementariedad con la Facilidad Sectorial para el Fortalecimiento Institucional de la Secretaría de Política Económica (AR-L1001), cuyo Perfil fue aprobado el 10 de marzo de 2004, toda vez que tal Secretaría también es parte de la estructura del Ministerio de Economía y Producción de la Nación (MEyP) (ref. 3.11, pie de página).

### III. EL PROGRAMA

#### A. Objetivos

- 3.1 El objetivo general del Programa es contribuir al fortalecimiento del entorno institucional de inversiones a nivel provincial, mediante la creación de un marco jurídico previsible y la introducción de reformas en la gestión del gasto público provincial, de manera que permita planificar la utilización de sus recursos en políticas de desarrollo e inversión pública efectivas. Con el logro de este propósito, se pretende contribuir, en el mediano y largo plazo, a la consolidación paulatina de mecanismos de interacción entre el Estado Nacional, las Provincias y los sectores productivos priorizados por las *provincias de menor desarrollo relativo*.
- 3.2 Este objetivo general estará apoyado por los objetivos específicos correspondientes a los dos Proyectos en que se estructura el Programa: (a) el “*Proyecto A de Fortalecimiento Institucional de los Sectores Públicos Provinciales Vinculados a los Sectores Productivos*”, y (b) el “*Proyecto B de Fortalecimiento de las Relaciones Nación-Provincias*”, cuyos componentes se describen a continuación (ver el Marco Lógico Preliminar del Programa en Anexo I).

#### B. Descripción

- 3.3 **Proyecto A. Fortalecimiento Institucional de los Sectores Públicos Provinciales vinculados a los sectores productivos (Banco: US\$6,0m; Local: US\$4,0m).** El propósito del Proyecto es el fortalecimiento y desarrollo de las capacidades institucionales de los sectores públicos provinciales vinculados con los sectores productivos estratégicos seleccionados por las *provincias de menor desarrollo relativo*, y sus componentes específicos son:

- 1. Coordinación institucional de servicios de apoyo -no financieros- a los sectores productivos**

- 3.4 El objetivo de este componente es que, al finalizar la etapa de inversión del proyecto, las áreas de los sectores públicos provinciales se encuentren en condiciones de acordar políticas sectoriales y brindar los servicios de apoyo efectivo a los sectores productivos priorizados. Así, se prevé financiar: (i) el fortalecimiento o desarrollo



institucional de entes públicos o mixtos, esto es, público-privados que concentren la oferta de servicios de apoyo a los sectores productivos.<sup>1</sup> En algunos casos, estos entes pueden asumir la forma y estructura de Agencias de Desarrollo, existentes o a crearse mediante las acciones del Proyecto; (ii) coordinación y simplificación de los procedimientos para el acceso y utilización de los servicios de apoyo por parte de los productores; y (iii) la eliminación de entes o funciones superpuestas o redundantes, mediante la absorción o reingeniería de estas entidades, lo cual redundará en el consecuente ahorro de recursos públicos y una mejora en la prestación del servicio.

## **2. Desarrollo e integración de sistemas de información de apoyo a las actividades empresariales**

- 3.5 El objetivo de este componente es lograr que las provincias de menor desarrollo relativo cuenten con sistemas de información provinciales diseñados y operando, y con sus respectivos enlaces con la nación. Dado que, en el espectro provincial se presentan diversas situaciones respecto de los sistemas de información que recogen, entre otros, datos económico-productivos, como así también datos de oportunidades comerciales/ normas legales-procedimentales, este componente podrá financiar distintas alternativas dependiendo de las particularidades provinciales, y verificando la existencia de demandas específicas del sector privado. Así, se podrá fortalecer sistemas que se encuentran en operación, en otros casos se diseñarán y pondrán en funcionamiento sistemas nuevos; se interconectarán sistemas existentes en redes, y en otros casos, se compatibilizarán sistemas para que puedan realizar el intercambio de información e integrar redes mayores. Con estas intervenciones se buscará mayor eficiencia en el uso de los recursos, información confiable y oportuna. En algunos casos, posiblemente se adopte como alternativa algún sistema similar al de información legal “INFOLEG”, del MEyP de la nación, y en este sentido, es posible que se logren algunas sinergias.

## **3. Adecuación del marco regulatorio provincial para el funcionamiento de los sectores productivos prioritarios**

- 3.6 El objetivo de este componente es que las provincias dispongan de los marcos regulatorios y procedimentales de las actividades productivas priorizadas por éstas, y con procedimientos reordenados, fortalecidos y/o desarrollados. Este componente financiará asistencia técnica para la revisión y análisis de normas legales nacionales y/o provinciales existentes relevantes, así como también la reglamentación de aquellas normas provinciales. Todo ello para mejorar y/o facilitar el funcionamiento de los sectores productivos provinciales considerados estratégicos y contribuir a impulsar su desarrollo. Se espera que estas acciones impactarán favorablemente las decisiones de inversión del sector privado.

---

<sup>1</sup> Dependiendo de la provincia, del tipo de actividad y del mercado, este apoyo podría consistir en algunos de los siguientes servicios: información sobre aplicación de normas (vgr. ambientales, fiscales, certificación sanitaria); información necesaria para realizar trámites diversos relativos a la creación, inscripción, y regularización de empresas; asistencia técnica en las áreas de comercialización y aplicación de normas sanitarias para productos agrícolas; servicios de apoyo y capacitación para la promoción del sector turismo; información integral sobre oportunidades de mercado; información sobre las diversas fuentes existentes de financiamiento potencial de emprendimientos; y capacitación a los productores en temas de administración y gerenciamiento de negocios.

#### **4. Capacitación y entrenamiento de los recursos humanos de los sectores públicos provinciales**

- 3.7 El objetivo de este componente es, implementar programas de capacitación y entrenamiento para los recursos humanos de los sectores públicos provinciales que interactúan con el sector privado. Con este componente se financiará necesidades de capacitación, entrenamiento y desarrollo de los cursos correspondientes para funcionarios de entes públicos y mixtos de las provincias (ref. 3.4) estén en condiciones de cumplir adecuadamente con sus funciones. Las actividades de capacitación, responderán estrictamente a las necesidades específicas que se detecten por medio del análisis de capacidad institucional de los entes públicos que participarán del Proyecto. Estos diseños deberán ser consistentes con la verificación de demandas concretas del sector privado respecto de los servicios ofrecidos por los sectores públicos provinciales.
- 3.8 **Proyecto B. Fortalecimiento de las relaciones Nación-Provincias (Banco: US\$9,8m; Local: US\$3,2m).** El propósito del Proyecto es instalar capacidad institucional en la Subsecretaría de Relaciones con Provincias para examinar, verificar y apoyar al mejor desempeño de los aspectos fiscales y financieros provinciales, y contribuir a la dinamización de las actividades productivas. Sus componentes específicos son:

#### **5. Fortalecimiento de la Subsecretaría de Relaciones con las Provincias (SSRP)**

- 3.9 El objetivo de este componente es proveer los recursos necesarios a la SSRP, para apoyar a los Ministerios de Economía y Hacienda de las provincias en la instalación de sistemas de administración financiera compatibles con la Ley Nacional N° 24156 (Ley de Administración Financiera y de los Sistemas de Control del sector Público Nacional), en aquellas jurisdicciones que a la fecha no cuentan con estos sistemas y no disponen de recursos presupuestarios para financiarlos. En aquellos casos de sistemas de administración financiera provinciales que si bien existen, pero cuya información no resulta compatible con el sistema nacional, se apoyará la estandarización de la información. Sus resultados consistirán en la disposición de información fiscal consistente, relevante, oportuna y homogénea de todo el país, con lo cual se podrá hacer un seguimiento en forma eficaz del comportamiento del gasto público consolidado. En particular, con este componente se apoyará al país a cumplir su compromiso con el Fondo Monetario Internacional (FMI) en esta materia (ver 7.1).

#### **6. Fortalecimiento de la Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias (DNCFP)**

- 3.10 El objetivo de este componente es que la Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias disponga de suficiente capacidad institucional para cumplir con sus responsabilidades y mandatos. Para ello, se financiará el fortalecimiento institucional de la Dirección a través del mejoramiento del sistema de información que recoge los datos financieros de los gobiernos provinciales y municipales. Asimismo, se financiará la nueva arquitectura organizacional de la Dirección, la capacitación y entrenamiento de sus recursos humanos y la adquisición de

equipamiento auxiliar. Sus resultados se evidenciarán en el adecuado seguimiento y control de las finanzas provinciales, y del cumplimiento de metas fiscales acordadas con el FMI a cargo de la nación y las provincias.

## 7. Fortalecimiento de la Dirección Nacional de Relaciones Económicas con las Provincias (DNREP)

- 3.11 Este componente tiene un objetivo ambicioso, y es el de apoyar la creación de la Dirección Nacional de Relaciones Económicas con las Provincias, y a la vez, dotarla de las capacidades institucionales necesarias para el correcto desempeño de su misión y funciones<sup>2</sup>. El componente financiará actividades de capacitación y entrenamiento para sus recursos humanos, y a la vez, se apoyará la adquisición de equipamiento auxiliar. Se estima que al final de la ejecución del Programa, esta Dirección contará con todos los recursos, conocimientos, habilidades e información suficientes para desarrollar sus actividades de apoyo a la formulación de políticas y seguimiento de los aspectos productivos de las provincias (ver sección E, parágrafo 4.11).

## C. Costo y Financiamiento

- 3.12 Se estima que el costo total del Programa será de US\$30 millones, de los cuales el Banco financiaría US\$18 millones y los restantes US\$12 millones provendrían de la contrapartida local a ser provista por el gobierno nacional, según muestra el Cuadro III-1.

**CUADRO III-1: COSTO Y FINANCIAMIENTO PRELIMINAR DEL PROGRAMA (US\$ MILLONES)**

ITEMS	BID	LOCAL	TOTAL
<b>I. Administración seguimiento y evaluación</b>	<b>1,6</b>	<b>1,2</b>	<b>2,8</b>
<b>II. Costos Directos</b>	<b>15,8</b>	<b>7,2</b>	<b>23,0</b>
1. Proyecto A	6,0	4,0	10,0
2. Proyecto B	9,8	3,2	13,0
<b>Sub-Total</b>	<b>17,4</b>	<b>8,4</b>	<b>25,8</b>
<b>III. Imprevistos</b>	<b>0,6</b>	<b>0,4</b>	<b>1,0</b>
<b>IV. Costos Financieros</b>	<b>0,0</b>	<b>3,2</b>	<b>3,2</b>
<b>Total</b>	<b>18,0</b>	<b>12,0</b>	<b>30,0</b>
<b>%</b>	<b>60%</b>	<b>40%</b>	<b>100%</b>

<sup>2</sup> Esta Dirección mantendrá las mismas funciones que tiene la actual Dirección Nacional de Programación Económica Regional (DNPER), en materia de análisis económico y asistencia técnica a las provincias. Las funciones de política y programación de la DNPER se transferirían a la Secretaría de Política Económica del MEyP, según propone un proyecto de Decreto para reformar la estructura orgánica organizativa de este Ministerio.

#### IV. EJECUCIÓN DEL PROGRAMA

##### A. Prestatario

- 4.1 El Prestatario será el Estado Nacional. Los recursos que se transfieran a las provincias participantes para la ejecución de los proyectos, serán sin obligación de repago.

##### B. Ejecución del Programa

- 4.2 El ejecutor del Programa será el Ministerio de Economía y Producción de la Nación (MEyP), a través de la Subsecretaría de Relaciones con las Provincias (SSRP) dependiente de la Secretaría de Hacienda. Para conducir la coordinación de la ejecución se creará una Unidad Coordinadora Ejecutora Nacional (UCEN) en dependencia directa del Subsecretario de Relaciones con las Provincias. Los gobiernos de las Provincias participantes designarán un Grupo Técnico Provincial (GTP), con personal de sus plantas permanentes, asignado a tiempo completo a la ejecución del Programa.
- 4.3 A continuación se detallan, brevemente, la composición y principales responsabilidades previstas para cada instancia: (a) Subsecretaría de Relaciones con las Provincias (SSRP). El Subsecretario será el Coordinador General del Programa. Sus funciones principales serán: aprobar y presentar a la aprobación del Banco el Reglamento Operativo (ROP), los Planes Operativos Anuales (POAs) y los Informes Semestrales de avance; aprobar o rechazar los proyectos presentados por las provincias, a propuesta de la UCEN; y resolver los temas planteados por las provincias participantes. (b) Unidad Técnica Ejecutora Nacional (UCEN). Funcionará en el ámbito de la SSRP, dependiendo directamente del Subsecretario quien designará al Coordinador Ejecutivo de la misma. Éste será un funcionario profesional técnico de la planta permanente del Ministerio. Sus responsabilidades principales serán: coordinar y supervisar todas las actividades del Programa; elaborar los Planes Operativos Anuales (POAs); asesorar y prestar asistencia técnica a las provincias en los aspectos relativos al Programa; proponer al Coordinador General la aprobación o rechazo de los proyectos presentados por las provincias luego de su evaluación; y atender todos los aspectos presupuestarios contables y administrativos del Programa. (c) Grupos Técnicos Provinciales (GTPs). Las provincias participantes deberán constituirlos en el ámbito de sus Ministerios de la Producción y/o de Economía o Finanzas. Asignarán también un Enlace Administrativo (o Coordinador, en caso de más de un GTP) para la coordinación con las oficinas de la administración provincial que se involucren en cada caso, especialmente en lo referido a la gestión de los proyectos y a la preparación de la información y documentación que deba suministrarse a la UCEN. Tendrán las siguientes responsabilidades principales: elaborar, de acuerdo al ROP, los proyectos a financiar para su presentación a la UCEN; conducir las acciones necesarias para la ejecución de cada proyecto aprobado; efectuar el seguimiento de los proyectos coordinadamente con la UCEN; y elaborar toda la información necesaria para la preparación de los POAs.

**C. Elegibilidad y asignación de recursos a las provincias participantes**

- 4.4 Serán elegibles aquellas provincias que establezcan un convenio bilateral con la SSRP, en el que manifiesten su interés en participar en el Programa y se adhieran a las obligaciones y reglas del mismo en materia de operación y ejecución. La regla de asignación de recursos a las provincias contemplará la combinación de criterios equitativos y de buen desempeño, tales que incentiven el pleno uso de los recursos del Programa durante el período de ejecución previsto. Estos criterios serán definidos y acordados, respectivamente, durante las misiones de orientación y análisis.

**D. Período de Ejecución y cronograma de desembolsos**

- 4.5 Se prevé un período de ejecución del Programa de cuatro años de duración, el que será ajustado conforme al dimensionamiento definitivo de sus componentes y al análisis de las capacidades institucionales requeridas para su ejecución.

**E. Seguimiento y evaluación de resultados**

- 4.6 Indicadores de seguimiento. La matriz del Marco Lógico del Programa define en forma general un conjunto de indicadores, los que serán utilizados para el monitoreo y evaluación del grado de avance logrado por cada una de las intervenciones de los dos Proyectos en que se organiza el Programa.
- 4.7 Para el caso del Proyecto A: *“Fortalecimiento Institucional de los Sectores Públicos Provinciales vinculados a los sectores productivos”*, los indicadores que aquí se presentan, tendrán un mayor grado de especificidad o desagregación, a medida que se avance en la formulación del Programa pues, las provincias participantes han priorizado distintas actividades productivas. Respecto de los proyectos de desarrollo y/o fortalecimiento institucional que prepare cada provincia que aspire a participar del Programa en este Proyecto, las provincias deberán preparar su propia matriz de indicadores de seguimiento por componente, como así también, su correspondiente línea de base. En un primer momento, y hasta finalizar la etapa de formulación del Proyecto A, se trabajará con seis provincias. Estas provincias constituirán una muestra indicativa de los proyectos provinciales elegibles para su financiamiento con recursos del Programa, y a partir de dicha muestra, se definirán los criterios de medición de efectividad (i.e., costo-efectividad) aplicables a los distintos componentes del Proyecto A. El seguimiento de estos indicadores se hará a través de los informes semestrales de avance que se acuerden con el Ejecutor.
- 4.8 Similarmente para el Proyecto B: *“Fortalecimiento de las relaciones Nación-Provincias”*, los indicadores que aquí se presentan tendrán un mayor grado de especificidad o desagregación, conforme se complete el diagnóstico de la situación por provincia respecto de la existencia o no de un Sistema de Administración Financiera (SAF) integrado. Consecuentemente, se trabajará con la implantación del SAF o bien con la estandarización de datos de los sistemas de administración financiera existentes para hacerlos compatibles con el sistema nacional. Esta situación indudablemente obligará a un ajuste de los indicadores propuestos. Para el caso de los otros dos componentes del Proyecto B, los indicadores están definidos y sólo se producirán mayores ajustes al finalizar la preparación del Proyecto.

- 4.9 Indicadores de propósito e impacto. Dado que se trata de un Programa, se han definido indicadores para los Propósitos de los dos proyectos, para el Propósito del Programa y para su Fin. Si bien se buscó utilizar indicadores ya existentes con el objeto de minimizar los costos, complejidad y garantizar la efectividad de los mismos, se explorará la posibilidad de utilizar dos indicadores especialmente contruidos para el Propósito del Proyecto “A”.
- 4.10 El primero de ellos es el “Índice de Inclusión de Provincias de Menor Desarrollo Relativo” (IIPMDR). Este índice ha sido formulado por el equipo de preparación del Programa y básicamente recoge, mide y pondera aquellos factores que determinan la condición de provincia de menor desarrollo relativo respecto de la media nacional de Argentina. El segundo indicador, cuya elaboración se explorará es un “Índice de Capacidad Institucional” de las agencias o reparticiones públicas o mixtas (público-privadas), beneficiarias de los proyectos de desarrollo y/o fortalecimiento institucional. Se elaborará a partir de los datos del relevamiento que se está realizando como parte de la preparación del Programa.
- 4.11 Respecto del segundo indicador, el “Índice de Capacidad Institucional”, se trabajará en forma similar al anterior, y medirá periódicamente el incremento / disminución en la capacidad institucional instalada a nivel de las administraciones provinciales que interactúan con el sector productivo. Inicialmente, y al igual que el IIPMDR será una labor conjunta de los consultores de la UCEN y personal de la DNREP, para luego ser una actividad rutinaria en esta Dirección. El seguimiento de la variación de estos índices se haría anualmente, y los mismos, permitirían hacer una evaluación intermedia del Programa.
- 4.12 Para el caso del Fin, esto es la eventual evaluación de impacto a posteriori del Programa se propone trabajar con indicadores ya existentes que reflejen el impacto del mismo en el mediano y largo plazo sobre variables macroeconómicas y políticas. También se propone explorar la posibilidad de utilizar un índice que mida el ambiente de negocios a nivel provincial, índice éste elaborado por una organización sin fines de lucro de Argentina.

## **V. IMPACTO DE DESARROLLO**

### **A. Beneficios e impactos**

- 5.1 La naturaleza de los beneficios del Programa se refiere fundamentalmente a aquellos impactos esperados (de propósito y fin) en el entorno de inversiones de las provincias, que se estima derivarán de la sinergia de las mejoras de procesos y sistemas de gestión contemplados en los diferentes componentes de sus Proyectos “A” y “B”. La medición de esos impactos seguirá los criterios explicados en la sección E. A un nivel más específico, la medición de dichas mejoras será hecha a través de una evaluación del costo-efectividad de los proyectos provinciales en particular. Los beneficios económicos netos agregados de estos proyectos serán la base para medir el principal beneficio directo del Programa.

**B. Clasificación SEQ y PTI**

- 5.2 Esta operación no califica como orientada a la pobreza o a la promoción de la equidad social como se describe en el Documento del Octavo Aumento General de Recursos (AB-1704).

**C. Impactos sociales y ambientales**

- 5.3 Por su propia naturaleza el Programa no tendrá impactos ambientales negativos. Antes bien, se estima que inducirá mejoras en los mecanismos de acceso a información que fomentarán la percepción positiva del sector empresarial y de los ciudadanos a nivel provincial. No obstante, se buscará fortalecer sus impactos positivos vinculados a aspectos regulatorios del Proyecto “A”, tomando en cuenta las recomendaciones del CESI al respecto.

**VI. RIESGOS Y ASPECTOS ESPECIALES**

- 6.1 La continuidad del marco de políticas económicas favorables a la continuidad de la recuperación de la economía argentina, así como el mantenimiento de la disciplina fiscal y financiera de los gobiernos provinciales, son dos aspectos que de no cumplirse se convertirían en los principales riesgos del Programa. Al menos en el corto plazo hay indicios que dicha continuidad seguirá manteniéndose. Otro factor fundamental para el éxito del Programa, es que las autoridades nacionales y provinciales participantes, aseguren y sostengan su compromiso político y de recursos para apoyar las acciones de cambio institucional que pretende implantar el mismo. Un factor crítico adicional, asimismo, será contar con la participación activa de los sectores privados provinciales. El diseño del Programa es en este sentido fundamental para contrarrestar posibles riesgos de incumplimiento de estas premisas. Por un lado, el diseño del “Proyecto A” tomará en cuenta las necesidades de los sectores privados; y, por otro lado, como se señaló en 4.4, se adoptarán criterios de elegibilidad y de asignación de recursos que creen incentivos suficientes para mitigar el riesgo de falta de compromiso y/o interés efectivo de los gobiernos provinciales.

**VII. ESTADO DE PREPARACIÓN**

- 7.1 Para apoyar la preparación del “Proyecto A”, se están financiando con recursos de una FAPEP (1353/OC-AR), estudios para una muestra indicativa de seis *provincias de menor desarrollo relativo -Catamarca, Corrientes, Chubut, Formosa, Tucumán, y Tierra del Fuego-*: (i) un diagnóstico de demanda empresarial de servicios no financieros ofrecido por sectores públicos provinciales, (ii) un análisis de la capacidad de instituciones públicas para ofrecer dichos servicios, y para la ejecución del Programa, (iii) un análisis del marco de regulaciones del ámbito provincial que afectan a los sectores productivos estratégicos; y (iv) propuestas de proyectos de fortalecimiento institucional y de regulaciones provinciales. Para el “Proyecto B”, se requerirá una FAPEP adicional específica para elaborar los estudios que apoyarán el diseño de los proyectos piloto de integración de los sistemas de administración financiera provinciales. Estos estudios y diseños buscan, en particular, apoyar al país

a cumplir en forma adecuada su compromiso con el FMI en esta materia, i.e., diseño de los pilotos en 2004, e implantación y replicabilidad a otras provincias durante 2005 y 2006. En lo que respecta al marco de ejecución del Programa, la Unidad Técnica Ejecutora Nacional (UTEN) de la FAPEP 1353/OC-AR, será la base a partir de la cual se constituirá la UCEN. La UTEN se encuentra constituida y funcionando, y en general ha demostrado una capacidad administrativa básica adecuada relativa a las tareas de ejecución de dicha FAPEP. Asimismo, están concluidos los diagnósticos básicos institucionales de la DNCFP y la actual DNPER, faltando el análisis de reorganización de funciones y nuevas capacidades de lo que vendría a ser la DNREP (ref. párrafo 3.11).

- 7.2 Las fechas tentativas para culminar la preparación del Programa son: (i) Misión de Orientación, primera quincena de junio de 2004; (ii) Misión de Análisis, segunda quincena de agosto; (iii) Informe de Proyecto al Comité de Préstamos, segunda quincena de septiembre de 2004; y (iv) Propuesta de Préstamo al Directorio Ejecutivo, segunda quincena de octubre de 2004. Estas fechas dependerán críticamente del hecho que la contraparte presente al Banco para la Misión de Orientación los productos resultantes de la FAPEP señalados en 7.1.



**Marco Lógico Preliminar. Programa Fortalecimiento Institucional Productivo y de Gestión Fiscal Provincial  
(AR-L 1002)**

Resumen Narrativo de Objetivos	Indicadores Verificables Objetivamente	Medios de Verificación	Supuestos
<p>FIN</p> <p>Contribución a la consolidación de mecanismos de interacción entre el Estado Nacional, las Provincias y los sectores productivos priorizados por las provincias de menor desarrollo relativo<sup>1</sup>.</p>	<p>Política de interacción entre el sector público y el sector privado a nivel provincial establecida y sostenible:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Planificación basada en consultas horizontales y verticales;</li> <li>▪ Retroalimentación de las políticas y de los programas de implementación rutinizadas.</li> </ul> <p>Retroalimentación de información sectorial, fiscal y financiera a nivel nacional y provincial (Informes años 2005; 2006; 2007; etc.).</p> <p>Incremento porcentual en la cantidad de puestos de trabajo de las actividades mano de obra intensivas priorizadas por las provincias participantes (base 2003: xx)<sup>2</sup>.</p> <p>Incremento porcentual en la contribución al PBG -Producto Bruto Geográfico- de las actividades priorizadas (Base: 2003, discriminado por Provincia y por producto).</p> <p>Incremento porcentual en las exportaciones de los bienes tranzables de los sectores productivos priorizados por las provincias (Base 2003: XX).</p> <p>Índice provincial de Evolución del Ambiente de Negocios (Base 2003: XX).</p>	<p>Documentos varios de formulación de Políticas Públicas de la Nación y las Provincias.</p> <p>Informes de estudios de evaluación “ad hoc”.</p> <p>Informes estadísticos oficiales (INDEC / Gobiernos provinciales, Consejo Federal de Inversiones- CFI-).</p> <p>Salidas de información del Sistema de Información Financiera (SAF) operando en las 24 provincias y en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.</p> <p>Informes periódicos producidos por el Sistema de Consolidación y Análisis de la Información Financiera Subnacional de la Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias.</p> <p>Publicaciones de la Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas (FIEL): Índice de ambiente de negocios a nivel provincial.</p>	<p>Estabilidad y continuidad de las políticas nacionales, regionales, y provinciales y de sus correspondientes proyectos.</p> <p>Compromiso político y capacidad del gobierno para implementar las políticas públicas.</p> <p>Creciente participación del sector privado en la definición de políticas.</p>

<sup>1</sup> A los fines del Programa se entiende por “provincias de menor desarrollo relativo” aquellas provincias que contribuyen con hasta un 3% al PIB.

<sup>2</sup> Se elaboran indicadores específicos para cada una de las provincias participantes.

**Marco Lógico Preliminar. Programa Fortalecimiento Institucional Productivo y de Gestión Fiscal Provincial  
(AR-L 1002)**

Resumen Narrativo de Objetivos	Indicadores Verificables Objetivamente	Medios de Verificación	Supuestos
<p><b>PROPÓSITO DEL PROGRAMA</b> (Fin de los Proyectos)</p> <p>Contribución al fortalecimiento del entorno institucional de inversiones a nivel provincial, mediante un marco jurídico previsible y reformas en la gestión del gasto público provincial, de manera tal que permita planificar la utilización de sus recursos en políticas de desarrollo e inversión pública efectivas.</p>	<p>Variación en el “Índice de Inclusión de Provincias” en el Programa.</p> <p>Para cada una de las provincias de menor desarrollo relativo participantes se debe cumplir<sup>3</sup>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Existencia de digestos y otros ordenamientos normativos, regulatorios y procedimentales.</li> <li>• Incremento en las comunicaciones y resolución de conflictos relacionados con las actividades productivas por parte del gobierno a nivel nacional y provincial.</li> <li>• Disminución de las quejas / críticas del sector privado hacia el sector público respecto de la solución a sus problemas relacionados con sus actividades productivas (Base 2004 datos empíricos de entrevistas desarrolladas por la FAPEP 1353/OC-AR).</li> <li>• X funciones relacionadas con la promoción del desarrollo implementadas conjuntamente –sector público /sector privado para XXXX.</li> <li>• Trabajo conjunto sector público /privado en las agencias de desarrollo o entidades que cumplan un rol semejante a nivel provincial.</li> </ul>	<p>Informes de recopilación de datos y elaboración del IIP por parte de la UTEN.</p> <p>Encuestas de satisfacción de los beneficiarios del Programa.</p> <p>Informes de consultorías.</p> <p>Informes de Progreso del Programa.</p> <p>Evaluaciones “ad hoc”.</p> <p>Actas de las agencias de desarrollo.</p> <p>Acuerdos de cooperación técnica nación /Provincias<sup>4</sup>.</p> <p>Informes periódicos de la Subsecretaría de Relaciones con Provincias, referidos al gasto público consolidado.</p> <p>Informes del Gobierno Argentino a los organismos internacionales respecto del comportamiento de las finanzas públicas a nivel, nacional, provincial y consolidado.</p>	<p>Apoyo efectivo de los distintos gobiernos de las provincias de menor desarrollo relativo participantes del Programa.</p> <p>Apoyo efectivo de los distintos actores sociales, políticos y económicos que habitan las provincias participantes.</p> <p>Desarrollo de efectivas relaciones interinstitucionales que permitan la interacción con otras jurisdicciones distintas del ejecutor del proyecto y dentro de los distintos niveles de gobierno (nacional, provincial, municipal).</p> <p>Sinergia entre los distintos programas y proyectos que financian actividades necesarias para la ejecución de determinados proyectos impulsados por el Programa.</p> <p>Apoyo efectivo y colaboración de los distintos gobiernos de las provincias y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires participantes del Programa.</p> <p>Aceptación por parte de los funcionarios y planta de las administraciones subnacionales de la nueva modalidad de</p>

<sup>3</sup> La línea de base surgirá del relevamiento diagnóstico que se está realizando como parte de la preparación del programa y con financiamiento de la FAPEP 1353/OC-AR.

<sup>4</sup> La palabra “Provincias “ por lo general, en la presente matriz, incluye a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, excepto el caso en la palabra se refiera a las provincias de menor desarrollo relativo.

**Marco Lógico Preliminar. Programa Fortalecimiento Institucional Productivo y de Gestión Fiscal Provincial  
(AR-L 1002)**

Resumen Narrativo de Objetivos	Indicadores Verificables Objetivamente	Medios de Verificación	Supuestos
	<p>Para todas las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Mejora en la calidad, oportunidad y veracidad de la información financiera provincial para 2007.</li> <li>Intercambio de información financiera entre la nación y las provincias para 2007.</li> </ul> <p>Mejora en la calidad, oportunidad y veracidad del gasto público consolidado.</p>		trabajo en cuanto a la implantación y utilización del Sistema de Administración financiera (SAF).
<b>Proyecto A: Fortalecimiento Institucional de los Sectores Públicos Provinciales vinculados a la producción</b>			
<p><b>PROPÓSITO</b></p> <p>Capacidades institucionales de los sectores públicos provinciales vinculados con los sectores productivos estratégicos seleccionados por las provincias de menor desarrollo relativo fortalecidas y/o desarrolladas.</p>	<p>La legislación sectorial no contradice la legislación general.</p> <p>La legislación sectorial ha sido plasmada en adecuadas regulaciones.</p> <p>Las regulaciones relevantes para las actividades priorizadas son claras y abarcativas.</p> <p>Las entidades entienden claramente sus roles y disponen de todos los acuerdos y arreglos institucionales necesarios para cumplir sus objetivos.</p> <p>Las organizaciones del sector privado son consultadas y sus puntos de vista son tenidos en cuenta; sus roles están bien definidos y son aceptados.</p>	<p>Informes de consultorías.</p> <p>Informes de progreso del Programa.</p> <p>Informes internos de los gobiernos provinciales.</p> <p>Acuerdos celebrados entre los gobiernos provinciales (diversas entidades) y las organizaciones intermedias (cámaras de productores, asociaciones, etc.).</p> <p>Estructuras organizativas de las entidades públicas participantes.</p> <p>Políticas de recursos humanos y sistemas de remuneraciones de los sectores públicos provinciales.</p>	<p>Efectiva colaboración de los sectores públicos provinciales con el programa.</p> <p>Activa participación de los sectores privados provinciales en el Programa.</p>

**Marco Lógico Preliminar. Programa Fortalecimiento Institucional Productivo y de Gestión Fiscal Provincial  
(AR-L 1002)**

---

Resumen Narrativo de Objetivos	Indicadores Verificables Objetivamente	Medios de Verificación	Supuestos
	<p>Las funciones de las entidades del sector público que se relacionan con los sectores productivos priorizados han sido depuradas, no existe vacíos, duplicación ni superposición..</p> <p>El estilo de gerenciamiento de las entidades del sector público que se relacionan con los sectores productivos priorizados conduce a obtener la máxima eficiencia por parte del personal de sus entidades.</p> <p>La administración de las entidades que se relacionan con los sectores productivos priorizados utilizan procedimientos e incentivos adecuados para mantener y motivar a su personal.</p> <p>El equipamiento de las entidades públicas que se relacionan con los sectores productivos priorizados es el adecuado para cumplir con sus objetivos en relación con el propósito del Programa.</p> <p>Los recursos humanos de las entidades públicas que se relacionan con los sectores prioritarios disponen de los conocimientos, habilidades e información necesarias para satisfacer el propósito del Programa.</p>	<p>Inventarios de equipamiento de los entidades públicas provinciales.</p> <p>Presupuesto ejecutado anual de las entidades públicas provinciales.</p>	

**Marco Lógico Preliminar. Programa Fortalecimiento Institucional Productivo y de Gestión Fiscal Provincial  
(AR-L 1002)**

Resumen Narrativo de Objetivos	Indicadores Verificables Objetivamente	Medios de Verificación	Supuestos
<p>COMPONENTES</p> <p>(Proyecto A)</p> <p>a) Áreas de los sectores públicos provinciales se encuentran en condiciones de acordar políticas sectoriales y brindar los servicios de apoyo efectivo a los sectores productivos priorizados.</p> <p>b) Sistemas de información provinciales diseñados y operando con sus respectivos enlaces con la nación.</p>	<p>Aumento de la capacidad de las instituciones públicas (o mixtas) relevantes para facilitar el funcionamiento de los entornos de negocios provinciales.</p> <p>Establecimiento de mecanismos de articulación y coordinación regional y de participación pública.</p> <p>Implantación de mecanismos de coordinación entre las instituciones fortalecidas y el sector privado.</p> <p>X número de reparticiones públicas provinciales fortalecidas y/o X número de agencias de desarrollo creadas para XXXX.</p> <p>X% de incremento en el número de usuarios que utilizan los servicios de apoyo a los sectores productivos para XXXX.</p> <p>Suponemos distintas situaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ X número de sistemas de información fortalecido.</li> <li>▪ X número de sistemas de información creados<sup>5</sup></li> <li>▪ X numero de sistemas de información compatibilizados.</li> </ul>	<p>Informes finales, de las consultorías contratadas.</p> <p>Informes de progreso y de evaluación del Programa.</p> <p>Resultados de las Encuestas a los beneficiarios.</p> <p>Registros de consultas de usuarios de los servicios de apoyo.</p> <p>Actas constitutivas de las agencias de desarrollo, decretos, leyes, etc.</p> <p>Programas fuente, informes de consultorías, informes de progreso del programa.</p>	<p>Aceptación y efectivo involucramiento/participación de los sectores privados provinciales en el Programa.</p> <p>Apropiación (“Ownership”) del Programa por parte de los funcionarios públicos provinciales.</p> <p>Confianza por parte del sector privado en la continuidad del Programa.</p> <p>Aceptación de la implantación de mecanismos alternativos para la provisión de servicios públicos por parte de los distintos sectores involucrados en el Programa.</p>

<sup>5</sup> Los sistemas a que se refiere este componente son variados, incluyen la posibilidad de instalar sistemas similares al “INFOLEG, del Ministerio de Economía y Producción de la nación, ver <http://infoleg.mecon.gov.ar/>

**Marco Lógico Preliminar. Programa Fortalecimiento Institucional Productivo y de Gestión Fiscal Provincial  
(AR-L 1002)**

---

Resumen Narrativo de Objetivos	Indicadores Verificables Objetivamente	Medios de Verificación	Supuestos
c) Marco regulatorio y procedimental de las actividades productivas priorizadas por las provincias reordenado, fortalecido y/o desarrollado.	Simplificación de regulaciones y/o procedimientos administrativos que incidan significativamente en los entornos de las actividades productivas provinciales estratégicas. Por ej., simplificación en la cantidad de pasos en un mismo trámite; disminución en el tiempo y costos asociados a dichos trámites; compilación de normas; compilación de regulaciones; eliminación de superposiciones, duplicaciones y vacíos, actualización de normas y procedimientos.	Anteproyectos, proyectos de leyes, decretos, y reglamentaciones.	
d) Programas de capacitación y entrenamiento para los recursos humanos de los sectores públicos provinciales desarrolladas.	<p>X cantidad de cursos para las provincias de menor desarrollo relativos, inicialmente Catamarca; Chubut, Corrientes, Formosa, Tierra del Fuego, y Tucumán:</p> <p>X cantidad de personas entrenadas en...para XXXX.</p> <p>X cantidad de capacitadores formados en las provincias de menor desarrollo relativo para XXXX.</p>	<p>Informes de consultoría, informes de progreso del Programa, planes de capacitación, informes de evaluación de las actividades de capacitación y entrenamiento.</p>	

**Marco Lógico Preliminar. Programa Fortalecimiento Institucional Productivo y de Gestión Fiscal Provincial  
(AR-L 1002)**

Resumen Narrativo de Objetivos	Indicadores Verificables Objetivamente	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Proyecto B: Fortalecimiento de las Relaciones Nación- Provincias</b>			
<b>PROPÓSITO</b>  Capacidad institucional de la Subsecretaría de Relaciones con Provincias fortalecida para examinar, verificar y apoyar al mejor desempeño de los aspectos fiscales y financieros provinciales, y contribuir a la dinamización de las actividades productivas.	X evaluaciones de impacto de las mediadas económicas sobre las provincias.  Proyecciones regionales de la situación económica argentina realizadas con una periodicidad semestral.	Informes internos de la Subsecretaría.	Involucramiento y activa participación del sector privado.  Apropiación del programa por parte de las autoridades y funcionarios provinciales y de la CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES.  Cambios en los roles, funciones y expectativas de los agentes públicos – nacionales y provinciales, y económicos.
<b>COMPONENTES</b>  a) Subsecretaría de Relaciones con Provincias fortalecida.	Sistemas de información de gestión financiera provincial compatible con la Ley Nacional N° 24.156 <sup>6</sup> : <ul style="list-style-type: none"> <li>• 6 SAF provinciales “replicados” para 2005.</li> <li>• 6 SAF provinciales “estandarizados” para 2005.</li> <li>• 5 SAF provinciales “replicados” para 2006;</li> </ul>	Programas fuente; informes de consultoría, documentos del Programa.  Actas acuerdo con los gobiernos provinciales y la CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES.  Informes elaborados sobre la base de los datos contenidos y procesados por los SAF.	Efectiva adhesión por parte de los gobiernos provinciales al Programa.  Convergencia de agendas entre la nación y las provincias en temas inherentes al desarrollo.  Apoyo por parte de los gobiernos subnacionales en la integración de la contraparte. Si bien los recursos no se transfieren a las provincias en calidad de

<sup>6</sup> La Ley hace referencia al Caso Piloto mencionado en el Punto 30 del Memorando de Políticas Económicas y Financieras del Gobierno Argentino acordado con el Fondo Monetario Internacional en el mes de septiembre de 2003. Este Caso Piloto comprende: (a) el relevamiento, definición del modelo conceptual, identificación, diseño e implementación de ajustes al SAF de la Provincia de Río Negro para implantarla en la Provincia de Tucumán; y (b) la estandarización de datos financieros de una provincia que cuente con ley de administración financiera y SAF operando pero con datos no homogéneos a los nacionales; así como un diagnóstico de la situación de la totalidad de jurisdicciones.

**Marco Lógico Preliminar. Programa Fortalecimiento Institucional Productivo y de Gestión Fiscal Provincial  
(AR-L 1002)**

Resumen Narrativo de Objetivos	Indicadores Verificables Objetivamente	Medios de Verificación	Supuestos
b) Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias fortalecida.	<ul style="list-style-type: none"> <li>4 SAF provinciales “estandarizados” para 2006.</li> </ul> <p>Información periódica de la situación fiscal y financiera de las provincias.</p> <p>Seguimiento de los acuerdos nación – provincias.</p> <p>Seguimiento de los recursos de origen nacional a las provincias.</p> <p>La DNCF funciona bajo un nuevo diseño institucional y nuevas pautas de trabajo para XXXX.</p> <p>El personal de la DNCF cuenta con los conocimientos, habilidades e información necesaria para el correcto desempeño de sus funciones para 2008.</p> <p>La DNCF cuenta con sistema de información integrado que recoge los datos fiscales y financieros de los gobiernos subnacionales para 2006.</p> <p>El equipamiento informático de la DNCF es el adecuado para el correcto funcionamiento del SII para 2006.</p>	<p>Informes de la Subsecretaría.</p> <p>Informes de consultoría.</p> <p>Página Web de la Subsecretaría de Relaciones con Provincias del Ministerio de Economía y Producción.</p> <p>Autorizaciones de endeudamiento de las provincias.</p> <p>Informes de la Subsecretaría.</p> <p>Informes de consultoría.</p>	<p>préstamo, éstas deberán cumplir con ciertas obligaciones de hacer.</p> <p>Aceptación y cooperación por parte del personal de la DNCF de las nuevas pautas de trabajo.</p>



**Marco Lógico Preliminar. Programa Fortalecimiento Institucional Productivo y de Gestión Fiscal Provincial  
(AR-L 1002)**

---

<b>Resumen Narrativo de Objetivos</b>	<b>Indicadores Verificables Objetivamente</b>	<b>Medios de Verificación</b>	<b>Supuestos</b>
c) Dirección Nacional de Relaciones Económicas con las Provincias fortalecida.	<p>Diseño y puesta en funcionamiento de mecanismos de articulación sector público/privado en las provincias y entre las provincias participantes.</p> <p>Tanto el personal de la Dirección de Coordinación Institucional y de Información, como de la Dirección de Estudios cuentan con los conocimientos, habilidades e información suficientes para desarrollar sus actividades para 2007.</p>	<p>Estudios periódicos realizados por las Direcciones de Coordinación Institucional y de Información y de Estudios.</p> <p>Informes de consultorías.</p> <p>Documentos, y reportes del los planes de capacitación y entrenamiento.</p>	

**ARGENTINA**  
**Programa de Fortalecimiento Institucional Productivo y de Gestión Fiscal Provincial**  
**(AR-L1002)**

**ESTIMADO DE COSTOS PARA COMPLETAR LA PREPARACIÓN**

Para completar la preparación se requiere:

<b>1. RECURSOS ADMINISTRATIVOS PARA MISIONES (US\$40.500)</b>
Una Misión de Orientación – 2 personas (10 días)
Una Misión de Análisis – 2 personas (10 días)
<b>2. RECURSOS ADMINISTRATIVOS PARA TRABAJO EN OFICINA</b>
Jefe de Equipo – 10 semanas
Miembros del Equipo – 10 semanas
Abogado del Equipo – 3 semanas