



# MULTILATERAL INVESTMENT FUND (MIF)

## PROJECT PERFORMANCE MONITORING REPORT (MPPMR)



### I. BASIC DATA (Amounts in US\$ millions)

<b>Country:</b> Chile		<b>Project Title:</b> Proyecto de Certificación de Competencias Laborales.		<b>Date of Donor Approval:</b> 13-Octubre-99	
<b>Executing Agency (EA):</b> Fundación Chile.		<b>AT Number:</b> TC-9804041		<b>Date of Contract Signature:</b> 29-Octubre-99	
<b>Window:</b> II		<b>ATN/ATC Number (s)</b>		<b>Date of Contract Validity:</b> 29-Octubre-99	
<b>Has the project been reformulated:</b>		<b>ATN-MH-6698-CH</b>		<b>Date of Eligibility for Disbursement:</b> 5-mayo-2000	
<b>[ ] Yes      [X] No</b>				<b>Original Date of Final Disbursement:</b> 29-Julio-2003	
<b>(If yes see Section V)</b>				<b>Current Date of Final Disbursement:</b> 29-Julio-2003	
<b>CO Specialist:</b> Fernando Fuentes		<b>Months in Execution</b>		<b>Original TC Amount:</b> US\$1900	
<b>Headquarters Staff Member Assigned:</b>		<b>From approval:</b> 13		<b>Current Amount:</b> US\$ 1,900	
		<b>From signature:</b> 12.3		<b>Disbursements:</b> US\$ 385	
<b>Date of Latest Report Update:</b>		<b>Cumulative Extension of Original</b>		<b>% Disbursed:</b> 70.3%	
<b>30.VI.2001</b>					
<b>Date of Latest Report Review by Representative:</b>		<b>Disbursement Date (months):</b> 0		<b>Counterpart:</b> US\$2,025 (Original)	
<b>16.VII.2001</b>		<b>% Deviation from original Disbursement</b>		<b>Up to date:</b> US\$495.4	
		<b>Period:</b> 0		<b>% utilizado:</b> 24.5%	
				<b><u>TC Modality:</u></b>	
				<b>[X] NR</b>	
				<b>[ ] R</b>	
				<b>[ ] CR</b>	

### II. PROJECT IMPLEMENTATION PROGRESS (IP)

Components/Outputs:	Key Delivery Performance Indicators:	Classification of Component			
		HS	S	U	VU
1. Componente A: Articulación Institucional realizada			X		
1.1. Arreglos institucionales implementados para funcionamiento del programa.	- Consejo Directivo y Comité Sectorial funcionando. Incluye informes, documentos y actas de sesiones.	X			
2. Componente B: Diseño Técnico de Sistemas de Evaluación y Certificación de Competencias y Calidad de Capacitación realizada.			X		
2.1. Areas de competencia críticas del sector productivo identificadas.	- Mínimo 3 áreas de competencia identificadas en cada sector productivo.	X			
2.2. Competencias laborales en cada sector definidas, validadas y sancionadas	- 50 Unidades de competencia, definidas, validadas y sancionadas por actores claves de los 3 sectores productivos - Metodología de definición, validación y sanción de competencias desarrollada y sistematizada para usos posteriores. - Know-How" en metodología y definición de competencias adquirida por 40 personas		X		
2.3. Sistema de evaluación y CCL diseñados y calidad de programas de capacitación basada en competencias certificados.	- Procedimientos e instrumentos de evaluación y certificación diseñados, considerando experiencia internacional. - Procedimientos aprobados por Consejo Directivo y disponibles para aplicación piloto, así como estándares de calidad definidos para evaluar programa.		X		
3. Componente C: Prueba de Viabilidad y Diseño de Sistema en Régimen ejecutado			X		
3.1. Sistema de evaluación y certificación de competencias aplicado como mínimo en 3 sectores productivos (construcción, turismo y minería).	- Plan de evaluación e instrumentos aplicados a 500 trabajadores, participando en experiencia piloto, y siendo eventualmente certificados, considerando lecciones aprendidas por involucrados, con informes elaborados de trabajadores y empleadores.		X		
3.2. Productos y servicios entre actores institucionales y empresas difundida y posicionada.	- Informes presentados sobre nivel de percepción de actores institucionales y grado de adhesión de empresas del sector y creación de demanda por éstas por productos y servicios del sistema por sobre requerimientos de experiencia piloto.		X		
3.3. Propuesta diseñada de plataforma institucional y financiera del sistema	- Propuesta entregada de institucionalidad y sustentabilidad financiera del sistema nacional de CCL y de calidad de la capacitación.		X		



## MULTILATERAL INVESTMENT FUND (MIF)

### PROJECT PERFORMANCE MONITORING REPORT (MPPMR)



<u>Assumptions Related to the Implementation of each Component</u>		Probability			
		High	Low		
		X			
2. B.- Información secundaria disponible y participación directa de sectores en estudio. Concretar articulación institucional poniéndose en marcha Consejos Directivos Sectoriales, Secretarías Técnicas y validaciones de competencia a nivel de cada sector analizado. Acceso a la información objeto de evaluación. Proceso participativo de empresas, organismos de capacitación, trabajadores y agencias gubernamentales.	X				
3. C.- Disponer de competencias laborales objeto de certificación. Involucración de empresas y trabajadores en experiencia piloto. Acuerdo sector público y privado respecto de principios básicos de un sistema nacional de certificación y promoción del mismo por el Gobierno. Acuerdo sobre sustentabilidad institucional y financiera del sistema.	X				
<u>Implementation Progress Summary Classification (IP):</u> (A satisfactory or higher classification indicates, among other things, that the project will be completed during the currently approved disbursement period)					
[ ] Highly Satisfactory (HS)                      [X] Satisfactory (S)                      [ ] Unsatisfactory (U)                      [ ] Very Unsatisfactory (VU)					
III. ACHIEVEMENT OF DEVELOPMENT OBJECTIVES (DO)					
Purpose (s):	Key Delivery Performance Indicators:	Classification of Purpose (s) Indicator (s)			
		HP	P	LP	I
1. Objetivo general: Bases institucionales y metodológicas para desarrollar, a través de una experiencia piloto, un Sistema Nacional de Certificación de Competencias Laborales (CCL), establecidas.					
2. Objetivos específicos:					
(i) Esquema institucional que articule a los varios actores, establecido;	1. Componentes normativos del sistema de CCL, acordados entre actores institucionales participantes.		X		
(ii) Cada sector productivo participante en áreas de competencia desarrollados en que el disponer de estándares y mecanismos de certificación es relevante;	2. 50 Unidades de competencia con validez nacional definidas en al menos 3 sectores productivos.		X		
(iii) definido y validado con cada sector productivo un conjunto de competencias laborales;	3. Experiencia piloto evaluada y certificada de por lo menos 500 trabajadores en 3 sectores productivos.		X		
(iv) un sistema de evaluación y certificación de competencias laborales incluyendo criterios, procedimientos e instrumentos; diseñado;	4. Certificación de programas de capacitación diseñados para su aplicación.		X		
(v) diseñadas las bases de un sistema para evaluar la calidad de programas de capacitación en las áreas de competencia pertinentes;	5. Valorado e Incrementado interés respecto de sistemas de certificación de competencia y calidad de la capacitación.		X		
(vi) prueba de los mecanismos de evaluación y certificación definidos, efectuados con un conjunto de trabajadores y empresas de los sectores participantes;	6. Propuesta de plataforma institucional y financiera de un Sistema Nacional y Certificación de Competencias y Calidad de Capacitación, disponible para su discusión por actores público y privado.		X		
(vii) los servicios / productos propios del sistema, posicionados y difundidos;					
(viii) propuesta de plataforma institucional y financiera del sistema en cuestión, fue diseñada.					
<u>Assumptions Related to each Development Objective</u>		Probability			
		High	Low		
		X			
2. Acuerdo de sectores público y privado para impulsar el desarrollo de un sistema de CCL y Calidad de capacitación.		X			
<u>Expected Achievement of Development Objective Classification (DO):</u>					
[ ] Highly Probable (HP)                      [X] Probable (P)                      [ ] Low Probability (LP)                      [ ] Improbable (I)					



## PROJECT PERFORMANCE MONITORING REPORT (MPPMR)

**Briefly explain major factors taken into account to justify the DO Classification:**

Este programa contempla básicamente un proyecto piloto al término del cual se definirá la institucionalidad que regirá la certificación de competencias laborales (CCL)

Se acordaron con los actores participantes principios generales tales como: (i) la determinación de los estándares será definida por el mundo productivo, (ii) las funciones de certificación, evaluación y capacitación será efectuada por distintas entidades acreditadas, (iii) el sistema es voluntario y (iv) se debe crear una instancia al más alto nivel que asegure la sustentabilidad, confiabilidad y validez del sistema de CCL.

Las etapas del proceso comprenden básicamente la definición de competencias, diseños de los sistemas de evaluación y certificación, pruebas pilotos e institucionalidad.

La primera etapa ha sido cumplida por los sectores de turismo, construcción y minería. En el caso del sector informático se realiza un estudio sectorial con referente a la industria. En el sector forestal no se han tenido a la fecha avances ya que la institución (CORMA) con la que se pensaba en principio operar ha tenido problemas de orden institucional y presupuestario.

En relación a las pruebas pilotos se tienen avances en los sectores de construcción, turismo y minería, estimándose en todo caso la participación de 1600 personas en el sector construcción, 800 en turismo 200 en minería, 1500 en el forestal y no definido en el sector informático.

La institucionalidad que regirá a futuro el sistema de CCL será de un organismo autónomo, que acreditaría los organismos certificadores y evaluadores (en principio por ley le correspondería al Sence), sin embargo se estudia la posibilidad de que delegue estas facultades en un organismo que podría ser el Consejo Directivo del Programa.

Los organismos certificadores serían probablemente las distintas asociaciones gremiales de los sectores involucrados y los organismos evaluadores entidades privadas, que al inicio se operará con las distintas universidades nacionales.

La participación de los trabajadores se expresa a través de la participación de los representantes laborales en el Consejo Directivo.

La seriedad del ejecutor como la Fundación Chile en el cumplimiento de sus compromisos contractuales contribuye al logro de los objetivos propuestos. Adicionalmente la contratación de coordinadores sectoriales de excelencia garantizan una definición de competencias y diseño de un sistema de evaluación y certificación de calidad.

**IV. OVERVIEW OF PROJECT PERFORMANCE ISSUES**

Check key reasons for Unsatisfactory/Very Unsatisfactory IP Classification or Low Probability/Improbable DO Classification

☐ Legislative approvals

☐ Borrower / executing agency commitment

☐ Counterpart funding shortfall

☐ Executing agency institutional capacity

☐ Organizational changes in executing agency

☐ Community/political opposition

☐ Executing agency staff deficiency

☐ Consultant performance

☐ Inter-agency coordination

☐ Supplier/contractor performance

☐ Project/component design

☐ Contract condition compliance delays

☐ Bank efficiency (response delays)

☐ Procurement difficulties

☐ Environmental issues

☐ Cost overrun

☐ Qualified external audit

☐ Policy changes

☐ Organizational changes

☐ Executing agency personnel changes

☐ Other (see Issues, Section VI)

**V. PROJECT STATUS****Progress to date in implementing each component** (Include reference to IP assumptions, if applicable)

1. Actualmente se ha desembolsado un 20% de los recursos BID, por un total de MUS\$385, y un 24% de la Contrapartida que alcanza a MUS\$415, previéndose que el Ejecutor solicite próximamente un nuevo anticipo y justificación de fondos.
2. El Consejo Directivo opera en la actualidad normalmente y en el cual están representados todos los sectores involucrados trabajadores, empresarios y gobierno. A la fecha se han firmado acuerdos los sectores previstos inicialmente de construcción, turismo y minería.

**Current Status of each Assumption related to DO**

1. No se visualizan cambios relevantes en los supuestos originales.

**Timeliness of Compliance with contractual conditions (If applicable)**

Se encuentran al día en el cumplimiento de cláusulas contractuales. No obstante se solicitó cierta información en lo que respecta a Estados Financieros que se indica más adelante y presentarán próximamente el Informe de Progreso correspondiente al primer semestre de este año.

**“Qualified opinions” of external auditors**

Se solicitó incluir en los próximos estados financieros auditados de 2001, el estado de inversiones, control interno y opinión de cláusulas contractuales.

**Reformulation (If applicable):** Date of last reformulation \_\_\_\_\_. Briefly describe:

El ejecutor solicitó una dispensa a los procedimientos de contratación de consultores, a fin de contar con los servicios profesionales de los consultores que actualmente son los coordinadores sectoriales, a fin de asegurar su permanencia en el programa



## MULTILATERAL INVESTMENT FUND (MIF)

### PROJECT PERFORMANCE MONITORING REPORT (MPPMR)



**Lessons learned** (If applicable):

Importancia de la metodología a emplear en los sectores de turismo, construcción (Formalización del Proyecto en lo relativo a Gas y Electricidad), informática (tomar conciencia de la necesidad de contar con personal calificado en esta área para no quedar fuera del desarrollo vía Internet). En general identificar inicialmente unidades de competencia y funciones claves así como la adecuada constitución de comités sectoriales y grupos técnicos.

**Potential Problems** (If applicable):

#### VI. ISSUES AND ACTIONS

<u>Issue</u>	<u>Action</u>	<u>Responsible Unit</u>	<u>Date Action to be taken</u>	<u>Completed</u>
1.				[ ]
2.				[ ]