******

*PROGRAMA DE INCLUSIÓN Y DESARROLLO SOCIAL (PN‑L1105)*

**Análisis económico ex-ante**

**Junio, 2015**

1. **Introducción**

Este documento presenta el análisis económico de las principales inversiones del Programa de Desarrollo e Inclusión Social (PN-L1105) de Panamá. Más específicamente, se presenta el análisis de los costos y beneficios esperados de las siguientes inversiones:

1. Desarrollo infantil temprano (DIT) en Centros de Cuidado Infantil y Familiar (COIF): implementación de nuevos estándares de calidad para los niños menores de 5 años que atienden a los COIF;
2. DIT en modalidad familiar: oferta de servicios de atención integral a la primera infancia en modalidad familiar para niños menores de 5 años en áreas rurales dispersas;
3. Fortalecimiento institucional del Ministerio de Desarrollo Social (MIDES) para mejorar la focalización de la Red de Oportunidades (RdO): focalización, por medio de la implementación del Registro Único de Beneficiarios (RUB) y del fortalecimiento del MIDES, del programa de transferencias monetarias condicionadas (PTMC) RdO hacía los pobres extremos, y en consecuencia mayor acumulación de capital humano.

La descripción completa de la operación es contenida en el documento de propuesta para el desarrollo de la operación (POD, por su sigla en inglés), del cual este documento es un anexo.

En este análisis económico, utilizamos una tasa de descuento de 5%. Tasas de descuento más elevadas penalizarían las intervenciones de DIT, que tienen beneficios intergeneracionales[[1]](#footnote-1).

El análisis de las nuevas medidas incluidas en la presente operación arroja los siguientes resultados. El valor presente neto (VPN) de la operación es de US$ 183,4 millones. La mayor parte del valor agregado es explicada por el componente de fortalecimiento institucional del MIDES para mejorar la focalización de la RdO, que tiene un VPN de US$ 128,2 millones. La contribución de los componentes de DIT al VPN agregado es de US$ 55,3 millones.

Las secciones posteriores de este documento se organizan de la siguiente forma: en la sección 2, se presenta la lógica vertical que relaciona los indicadores de producto y de resultado incluidos en la matriz de resultados con los beneficios cuantificados en este análisis económico; en la sección 3, se presenta el análisis económico del componente de atención integral a la primera infancia en modalidad de COIF; en la sección 4, se presenta el análisis económico del componente de atención integral a la primera infancia en modalidad familiar; en la sección 5, se analiza el componente de refocalización de la RdO; en la sección 6 presenta un análisis de sensibilidad de los resultados y en la sección 7 se presentan la conclusiones.

1. **Lógica vertical**

La operación apoyará la implementación de estándares de calidad para los servicios de DIT ofrecidos en los COIF. Se espera que este proceso lleve a la aplicación de los estándares de calidad para el 70% de los niños menores de 5 años atendidos en los COIF. Este indicador es incluido como resultado en la matriz de resultados de la operación. El análisis económico considera los impactos que derivan de este resultado. Más específicamente, se espera que los niños que reciben atención integral en los COIF obtengan beneficios en términos de desarrollo físico, cognitivo y socioemocional que se traducirán en mayores ingresos laborales durante su adultez. El análisis económico presentado en la sección 3 compara el valor actualizado de estos beneficios con el costo de implementación de los estándares de calidad.

La operación apoyará también la oferta de servicios de atención integral a la primera infancia en modalidad familiar para 13.000 niños menores de 5 años en áreas rurales dispersas e indígenas. Este indicador es incluido como resultado en la matriz de resultados de la operación. Como se mencionó en el párrafo anterior con referencia a los COIF, el análisis económico (presentado en la sección 4) considera los impactos que derivan de este resultado. Compara el valor actualizado de estos beneficios con el costo de implementación de la atención integral en modalidad familiar.

La operación apoyará también el fortalecimiento institucional del MIDES, la revisión de los mecanismos de focalización de la RdO y la recertificación de sus beneficiarios. El proceso incluirá la institución de un RUB y la renovación de las oficinas regionales para apoyar los procesos operativos. Se espera que la revisión progresiva del padrón aumente la tasa de cobertura de los pobres extremos de 48% (valor base en 2013) a 80% en 2019. El indicador de cobertura es incluido cómo resultado en la matriz de resultados de la operación. El análisis económico considera los impactos que derivan de este resultado. Más específicamente, se espera que los pobres extremos, beneficiarios de la RdO aumenten el número de años de escolarización (es decir que permanezcan más tiempo y progresen más en la escuela) y consecuentemente logren mayores ingresos laborales durante su adultez. El análisis económico presentado en la sección 5 compara el valor actualizado de estos beneficios con el costo establecer un RUB, modificar la focalización por medio de un proceso de recertificación y fortalecer el MIDES a nivel central y regional.

# Análisis económico de la implementación de estándares de calidad de la atención integral para niños atendidos en los COIF

“La evidencia muestra que el desarrollo en la primera infancia es maleable y que las inversiones en esta etapa afectan positivamente la trayectoria de largo plazo de los niños (para Estados Unidos, ver Almond y Currie, 2011 y Cunha et al., 2006; para países en desarrollo, Engle et al., 2007 y 2011; Behrman et al., 2013)”[[2]](#footnote-2). “Estudios longitudinales de Estados Unidos, Nueva Zelanda, Jamaica y Guatemala muestran que niños con mejor estatus nutricional y niveles apropiados de desarrollo cognitivo y socioemocionales en edad temprana completan más años de escolaridad, logran mejores resultados en pruebas de lenguaje y matemática, tienen más baja probabilidad de participar en actividades criminales en la adultez y ganan mejores ingresos laborales. Por esto, el premio nobel de la economía James Heckman concluye que las inversiones en la infancia temprana logran retornos muchos más altos de las intervenciones en etapas más tardías del ciclo de vida”[[3]](#footnote-3).

*Costos.* Lamentablemente no existen datos en ningún país de la región ni siquiera en relación al costo de proveer servicios de cuidado infantil en centros, y mucho menos en cuanto a cuánto cuesta implementar los estándares de calidad. Es por esto que los datos con los que cuenta el equipo del BID (para Colombia, Guatemala y Chile solamente) provienen de un esfuerzo de realizar simulaciones en el contexto de la publicación del informe *Development in the Americas* 2015 sobre DIT. En este contexto, se calculan parámetros de un programa de cuidado infantil de alta y baja calidad (con el de alta calidad que asume que se cumplen con todos los estándares de infraestructura y de proceso) siguiendo una metodología en dos pasos: primero, se revisan características y costos de programas DIT (Bernal 2013, Faverio et al. 2013); y segundo, se revisan datos sobre la variabilidad de los parámetros de calidad de programas de DIT (Araujo and Lopez Boo, 2013), tales como cantidad de niños por cuidador, infraestructura, para modelar las características de alta y baja calidad. En este análisis económico, utilizamos el valor estimado para Colombia ya que es el país que en términos de ingreso y otras características se asemeja más a Panamá. Se estima que en este país el costo de pasar de una baja a una alta calidad de oferta de servicios de educación temprana en centros es de US$ 860 por niño por año[[4]](#footnote-4).

*Beneficios.* Siguiendo las estimaciones de Belfield *et al.* (2006), asumimos que el recibir educación temprana de calidad en centros aumenta en 28% los ingresos laborales en edad adulta[[5]](#footnote-5). Aplicamos este retorno a un ingreso laboral promedio de US$250 por mes, que es el ingreso promedio de jóvenes adultos (entre 25 y 30 años de edad) con nueve años de escolaridad en Panamá. Este es el nivel de escolaridad promedia entre los pobres en este grupo de edad. El valor de US$250 es un promedio que incorpora la probabilidad de ser empleado, o sea calculado con base en todos los individuos (los que trabajan y los que no trabajan).

Asumimos que cada niño beneficiario de los servicios de COIF reciba servicios de educación temprana en los primeros 5 años de vida, y trabaje entre los 18 y 64 años de edad. Se estima que el número de niños menores de 5 años que asisten a los COIF (actualmente es igual a 3.074) subirá a 3.449. El VPN de este componente del proyecto se calcula cómo sigue:



En que *N* es el número de niños que atienden los COIF (3.449), *s* es el porcentaje de los niños que recibirán atención integral de calidad (70%), *C* es el costo anual de la implementación de los nuevos estándares de calidad (US$ 860), *w* es el ingreso laboral anual promedio de individuos con 9 años de escolaridad (US$ 3000), *R1* es el retorno de la inversión en términos de mayores ingresos laborales en la adultez (28%) y *r* es la tasa de descuento (5%). El valor presente neto (VPN) de este componente de la operación es de US$ 6,9 millones.

# Análisis económico de la oferta de atención integral en modalidad familiar

En áreas rurales dispersas, la oferta de servicios de atención integral en centro no es costo-efectiva[[6]](#footnote-6). En estos casos, la literatura muestra que muchos países de la región han optado por ofrecer servicios en la modalidad familiar (Araujo et al., 2013)[[7]](#footnote-7).

*Costos.* Araujo et al. (2013) presentan un rango de costos anuales por niño que van desde US$ 70 de Nicaragua hasta US$ 500 en Colombia. En este análisis, utilizamos el valor de Colombia ya que este es el país que en términos de ingreso y otras características se asemeja más a Panamá.

*Beneficios.* Gertler *et al.* (2013) estiman que el recibir educación temprana de calidad en modalidad familiar aumenta en 42% los ingresos laborales en edad adulta. Para ser conservadores, en este análisis utilizamos un valor de 25% para este parámetro. Aplicamos este retorno a un ingreso laboral promedio de US$250 por mes, que es el ingreso promedio de jóvenes adultos (entre 25 y 30 años de edad) con nueve años de escolaridad. Este es el nivel de escolaridad promedio entre los pobres en este grupo de edad. El valor de US$250 es un promedio que incorpora la probabilidad de ser empleado es decir, calculado con base en todos los individuos (los que trabajan y los que no trabajan).

Asumimos que cada niño beneficiario de la oferta en modalidad familiar recibe servicios de educación temprana en los primeros 5 años de vida, y trabaja entre los 18 y 64 años de edad. Se estima que esta oferta alcance 13.000 niños. El VPN de este componente del proyecto se calcula cómo se detalla a continuación:



En que *N* es el número de niños que reciben atención integral en modalidad familiar (13.000), *C* es el costo anual de los servicios (US$ 500), *w* es el ingreso laboral anual promedio de individuos con 9 años de escolaridad (US$ 3000), *R2* es el retorno de la inversión en términos de mayores ingresos laborales en la adultez (25%) y *r* es la tasa de descuento (5%). El valor presente neto (VPN) de este componente de la operación es de US$ 48,3 millones.

# Análisis económico de la focalización de la RdO hacía los pobres extremos

“Los PTMC han reducido el trabajo infantil y aumentado la inscripción y la asistencia escolar en muchos países, entre ellos Chile, Colombia, Ecuador, Honduras, Jamaica, México y Nicaragua (Levy, 2006; Fiszbein et al., 2009; Saavedra y García, 2012). También han contribuido a la progresión escolar: en México, luego de tres a cinco años de exposición al programa, aumentó la escolaridad entre seis meses y un año; y en Nicaragua, tras dos años de exposición al programa, los niños beneficiarios progresaron casi medio grado más que los no beneficiarios (Maluccio et al., 2009).”[[8]](#footnote-8)

Actualmente, en Panamá hay alrededor de 146.000 niños en edad escolar en condición de pobreza extrema. El objetivo de la operación es de incrementar la cobertura de la RdO de 48% a 80%, por medio de: (i) mejoras en los mecanismos de focalización; (ii) procesos de recertificación que aseguren la salida del programa de familias no pobres; y (iii) procesos de inclusión de nuevos beneficiarios en pobreza extrema. El aumento de la cobertura implicará el ingreso en el programa de alrededor de 47.000 niños en pobreza extrema. La edad media de estos niños es de 11 años.

*Costos.* El costo del proceso de focalización es estimado en US$ 21,5 millones igualmente repartidos entre los primeros cinco años de ejecución de la operación. Este costo cubrirá la creación de un RUB, la implementación de los procesos de recertificación y la incorporación de los nuevos beneficiarios en pobreza extrema. A este se suma el costo de fortalecimiento de las 14 oficinas regionales del MIDES, para apoyar los procesos operativos de la RdO. El costo por cada oficina regional es de US$ 250.000.No habrá costos operativos adicionales, en cuanto el número total de beneficiarios del programa no aumentará.

Es importante recordar que el pago de transferencias monetarias no representa un costo del punto de vista social. Los costos sociales asociados a los PTMC incluyen los costos administrativos de implementación, los costos de oportunidad incurridos por los beneficiarios para cumplir con las corresponsabilidades y para recibir los pagos, etc. Cómo la operación implica una simple substitución de beneficiarios, todos estos costos no cambiarán en términos agregados.

*Beneficios.* La hipótesis clave para el análisis costo-beneficio de este componente de la operación, es que la substitución de los no-pobres con pobres extremos aumente el efecto de la transferencia en términos de acumulación de capital humano. Más precisamente, asumimos que: (i) los beneficiarios actuales no-pobres no aumentarán su nivel de escolaridad por efecto de la transferencia (irían igualmente a la escuela aún si no estuvieran en la RdO); (ii) los nuevos beneficiarios de la transferencia, que serán pobres extremos, aumentarán sus años de escolaridad en 0.5 años. Este parámetro es coherente con la literatura citada anteriormente. El parámetro clave es el diferencial entre el efecto de la transferencia entre los pobres extremos y los no-pobres (o sea, el VPN del componente sería el mismo si los no-pobres estuvieran aumentando su escolaridad en X años y los pobres extremos la aumentarán de X+0.5 años, donde X es cualquier número positivo).

Para cuantificar el rendimiento de la escolaridad en términos de aumento del ingreso laboral, estimamos una ecuación de ingreso minceriana calculada con datos de la Encuesta de Mercados Laborales de agosto de 2013. La variable dependiente es el logaritmo del ingreso laboral total (+1, para evitar de perder los valores nulos). Las variables independientes incluyen número de años de escolaridad, edad, edad al cuadrado, una variable dicotómica para género femenino y una serie de variables dicotómicas para los distritos del país. La muestra incluye todos los adultos entre 18 y 64 años de edad. La Tabla 1 reporta los resultados de la estimación, y muestra que un año adicional de escolaridad esta asociado con un incremento de 16.7% en el ingreso laboral. Asumiendo que la RdO aumente la escolaridad en 0,5 años, calculamos que los ingresos laborales aumentarán en 8.35%.

Cómo la edad media de los nuevos beneficiarios es de 11 años, asumimos que el aumento en los ingresos laborales se manifieste al inicio del octavo año de implementación es decir, cuándo los nuevos beneficiarios llegen a la edad de 18 años, y dure hasta al año 54, cuándo llegen a la edad de jubilación. Coherentemente con el análisis desarrollado para el componente de DIT, asumimos que el ingreso laboral anual en ausencia de programa sea de US$ 3.000.

El VPN de este componente del proyecto se calcula cómo sigue:



En que *C* es el costo anual de la implementación del RUB y refocalización de la RdO (US$ 4,3 millones, entre los años 1 y 5), *CC* es el costo unitario de fortalecer una oficina regional del MIDES (US$ 250.000), *n* es el número de oficinas regionales del MIDES (14), *N* es el número de nuevos niños en pobreza extrema beneficiarios de la RdO (47.000), *w* es el ingreso laboral anual promedio de individuos con 9 años de escolaridad (US$ 3.000), *R3* es el retorno del aumento en 0,5 años de los beneficiarios de la RdO (8,35%) y *r* es la tasa de descuento (5%). El valor presente neto (VPN) de este componente de la operación es de US$128,2 millones.

**Tabla 1 – Ecuación minceriana de ingreso laboral**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| y = ln(1+ingreso laboral) | Coef. | Error estándar |
| Años de escolaridad | 0.1674815 | 0.0032264 |
| Edad | 0.3516287 | 0.0075236 |
| Edad al cuadrado | -0.0040895 | 0.0000942 |
| Mujer | -2.471087 | 0.0302117 |
| Distrito 2 | -0.2929352 | 0.0501016 |
| Distrito 3 | -0.3616271 | 0.0712875 |
| Distrito 4 | -0.3560806 | 0.0851002 |
| Distrito 5 | -0.1541221 | 0.0596036 |
| Distrito 6 | -0.4104849 | 0.0636823 |
| Distrito 7 | -0.1204078 | 0.0721587 |
| Distrito 8 | 0.2374041 | 0.0487334 |
| Distrito 9 | -0.4294922 | 0.1569441 |
| Distrito 10 | 0.0835904 | 0.0547984 |
| Distrito 11 | -0.5486034 | 0.132365 |
| Distrito 12 | -0.269604 | 0.2580494 |
| Distrito 13 | -0.7324959 | 0.347584 |
| Constante | -3.384948 | 0.1460229 |

# Análisis de sensibilidad de los resultados

En la Tabla 2, presentamos el análisis de sensibilidad del análisis económico a variaciones en parámetros críticos. Consideramos diferentes valores en los siguientes parámetros: (i) tasa de descuento; (ii) rendimiento de la aplicación de estándares de calidad en los COIF en términos de mayores ingresos laborales a futuro; (iii) rendimiento de la oferta de atención en modalidad familiar en términos de mayores ingresos laborales a futuro; (iv)  rendimiento de la participación en la RdO, para los pobres extremos, en términos de mayores ingresos laborales a futuro; (v)  ingreso laboral en ausencia de proyecto, que es un parámetro fundamental para determinar el beneficio futuro de mayor educación temprana y escolaridad.

Se evidencia que la conveniencia económica de la operación, en su agregado y para componentes individuales, es robusta a las hipótesis más pesimistas sobre los parámetros del análisis, con algunas excepciones. La primera es relativa a la adopción de una alta tasa de descuento (10%), que aun manteniendo la conveniencia de la operación en agregado, implicaría un VPN negativo para las intervenciones en DIT. El valor de la tasa arriba del cuál el VPN pasa a ser negativo (equivalente a la tasa interna de rendimiento) es entre 6 y 7% para la modalidad en COIF, y entre 8 y 9% para la modalidad familiar. Cómo explicamos en la introducción, tasas de descuento elevadas penalizan todos tipos de proyectos en los cuales los costos son inmediatos y los beneficios son logrados por la próxima generación. Con tasas de descuento elevadas, no se justifica la mayoría de proyectos de desarrollo infantil temprano, así como proyectos de de adaptación al cambio climático, por ejemplo.

Otro parámetro crítico es el rendimiento de la implementación de altos estándares de calidad en los COIF (*R1*) y de la oferta en modalidad familiar (*R2*). El valor por debajo del cual el VPN se vuelve negativo es 16% para el componente de DIT-COIF, y 10% para la modalidad DIT-Familiar. Con base en la literatura que evalúa programas de DIT, estamos seguros que las intervenciones planteadas en esta operación puedan lograr rendimientos superiores a estos umbrales críticos. En todo caso, también con valores extremadamente bajos de este parámetro, se mantiene un VPN positivo para la operación en su agregado.

En resumen, el análisis de sensibilidad muestra que el VPN de la operación varía entre un valor de US$30,6 millones y US$355,0 millones.

**Tabla 2 – Sensibilidad de los resultados a cambios en parámetros críticos**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **VNP (US$ millones)** | **DIT-**  **COIF** | **DIT- Familiar** | **RdO** | **Agregado** |
| Caso base | 6.9 | 48.3 | 128.2 | 183.4 |
| Tasa de descuento (*r*, base = 5%) |  |  |  |  |
| Baja = 3% | 21.2 | 117.9 | 215.9 | 355.0 |
| Alta = 10% | -3.9 | -5.6 | 40.1 | 30.6 |
| Rendimento DIT - COIF (*R1*, base = 28%) |  |  |  |  |
| Bajo = 5% | -6.1 | 48.3 | 128.2 | 170.4 |
| Alto = 50% | 19.4 | 48.3 | 128.2 | 195.9 |
| Rendimiento DIT - Familiar (*R2*, base = 25%) |  |  |  |  |
| Bajo = 5% | 6.9 | -12.8 | 128.2 | 122.2 |
| Alto = 50% | 6.9 | 124.8 | 128.2 | 259.9 |
| Rendimiento RdO (*R3*, base = 8.35%) |  |  |  |  |
| Bajo = 5% | 6.9 | 48.3 | 67.7 | 122.9 |
| Alto = 12% | 6.9 | 48.3 | 193.2 | 248.4 |
| Ingreso laboral anual (*w*, base = US$ 3000) |  |  |  |  |
| Bajo = 1500 | -1.0 | 10.1 | 53.1 | 62.2 |
| Alto = 4500 | 14.9 | 86.6 | 203.2 | 304.7 |

1. **Conclusiones**

El análisis económico presentado en este documento muestra que los beneficios de las inversiones previstas en el contexto del Programa de Desarrollo e Inclusión Social (PN‑L1105) de Panamá superan ampliamente los costos. El VPN de la operación es de USD 183,4 millones en el caso base, y se mantiene positivo en los escenarios más pesimistas sobre la realización de los parámetros clave.

Estos elementos representan la gran mayoría de los costos y beneficios de la operación. Se omitieron unos elementos que son de más difícil cuantificación, cómo por ejemplo el ahorro de recursos y de tiempo para los beneficiarios de los PTMC debido al pago electrónico y unificado de las transferencias. Es razonable asumir que, si se consideraran los elementos omitidos, el valor presente neto de la operación sería todavía mayor al calculado en este documento.
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1. En proyectos de infraestructura (transporte y energía), es común que se utilice una tasa de 10%. Sin embargo, existe amplia literatura teórica y empírica que justifica utilizar valores distintos para el análisis de proyectos sociales, en que los beneficios tienen importantes externalidades, se realizan en el mediano y largo plazo, y donde la monetización de los beneficios no es tan directa. Como muestra el trabajo de Zhuang et al. (2007), la elección de una tasa de descuento apropiada para el análisis de costo-beneficio de distintos proyectos es un tema extremadamente debatido entre los economistas y concluyen que no hay una respuesta correcta para dicha elección. En este trabajo se acumulan distintos resultados para encontrar una tasa de descuento óptima para proyectos sociales, que luego será importante a la hora de hacer un análisis de costo beneficio. Encuentran que existe una diferencia entre los distintos países con respecto a las tasas de descuento elegidas. Los países desarrollados (como por ejemplo Francia, Alemania, Italia y España) eligen tasas de descuento de entre 3 y 7% y los países en desarrollo eligen tasas de entre 8 y 15%. Existe un trabajo del Banco Mundial (López, 2008) en el que estiman las tasas de descuento para nueve países latinoamericanos. Dependiendo de las expectativas de crecimiento del planificador social estas tasas de descuento varían enormemente, desde un 3 o 4% si se espera un bajo crecimiento a un 5 a 7% en un escenario de alto crecimiento futuro.

   En un documento sobre Costo-Efectividad de J-Pal, Dhaliwal et al. (2011) discuten que no existe una tasa de descuento única y la correcta tasa de descuento va a depender de quién esté realizando la inversión. Toman sus resultados del primer trabajo citado, y proponen usar un rango entre 5% y 15%. Asimismo, en el estudio de De Castillo y Lema (1998) se usa una tasa de descuento del 8% para analizar económicamente unos fondos sociales de inversión en Bolivia. También, un panel de expertos recomienda el empleo de una tasa de descuento del 3% para realizar un análisis de costo beneficio de un proyecto de salud en Estados Unidos (Weinstein et al., 1996). Para proyectos de Salud, la WHO (2003) recomienda usar 3% como tasa de descuento y sugieren que para los análisis de sensibilidad se descuenten los efectos de salud con una tasa del 0% y los costos con una del 6%. Otras evaluaciones económicas del impacto de proyectos de nutrición en salud y educación usan tasas de 8% (Martínez et al., 2008). Para proyectos de educación, por ejemplo, Heckman et al. (2010) utiliza una tasa de descuento de entre 3 y 5%. Además, Lomborg (2010) usa una tasa de descuento del 3 y del 6% para analizar el costo beneficio en términos de educación de una CCT para el caso de tres países latinoamericanos. Finalmente, el trabajo de Evans (2008) discute sobre la elección de una tasa de descuento apropiada en el caso de proyectos sociales de largo plazo. Concluye que en muchos proyectos los beneficios netos más importantes se relacionan con impactos ambientales y de seguridad social que deben ser descontados a una tasa baja de entre 0 y 2%. Para descontar la utilidad, de nuevo sugiere el empleo de las mismas tasas. De hecho, varios países desarrollados usan tasa de 0% para descontar beneficios intergeneracionales. [↑](#footnote-ref-1)
2. Banco Interamericano de Desarrollo (2014), p. 13. [↑](#footnote-ref-2)
3. Banco Interamericano de Desarrollo (2014), p. 1. [↑](#footnote-ref-3)
4. Behrman, Cristia, y Hincapie (2015). [↑](#footnote-ref-4)
5. Esto es el rendimiento de participar en un centro de buena calidad, relativamente a un contrafactual de no participar en ningún centro. Sin embargo, la literatura sugiere que servicios de cuidado de baja calidad pueden tener impactos negativos en algunas dimensiones del desarrollo, en particular en los niños menores de dos años de edad (Baker et al., 2005; Belsky, 1988; Bernal y Keane, 2010; Howes et al., 1992; Loeb et al., 2005; Love et al., 2003; Yamauchi y Leigh, 2011). Por esta razón, asumimos que los impactos de los servicios brindados actualmente por los COIF sea nulo y que 28% represente el rendimiento incremental. [↑](#footnote-ref-5)
6. Debido a la alta dispersión geográfica de la población, falta de carreteras y vías de acceso, escasos medios de transporte, falta de conectividad eléctrica y de agua y saneamiento. [↑](#footnote-ref-6)
7. Araujo et al. (2013) señalan que “dentro de la modalidad de programas que ofrecen servicios de cuidado institucionales o comunitarios, existe casi siempre un componente de trabajo que involucra a padres. Este trabajo se lleva adelante principalmente en dos modalidades: visitas domiciliarias a hogares individuales o reuniones periódicas grupales en espacio comunitario. Estos programas se caracterizan por tener un costo de funcionamiento más bajo que los de modalidad institucional. Dado que se utiliza el espacio físico de los hogares o centros comunitarios, los costos de mantenimiento de infraestructura o pago por servicios públicos son mínimos. Estos programas se ajustan mejor a la realidad de las poblaciones rurales dispersas”. [↑](#footnote-ref-7)
8. Banco Interamericano de Desarrollo (2014), p. 8. [↑](#footnote-ref-8)