

**COLOMBIA**

**PROYECTO PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS SERVICIOS DE JUSTICIA**

**CO-L1041**

**PROPUESTA DE PRÉSTAMO**

Este documento fue preparado por el equipo de proyecto integrado por: Xavier Comas, Jefe de División (ICF/ICS); Arnaldo Posadas (ICF/ICS), Jefe de Proyecto; Diego Arisi (ICS/CGU); Robert Pantzer (ICS/CCO); Raimundo Arroio (ICS/CME), Valeria Wedolowski (ICF/ICS); Sebastián González (CAN/CCO); Teodoro Noel (PDP/CCO); Diego Buchara (LEG/SGO); Martha L. Rivera (Consultora); Tomás Facet (Consultor); y Laura Louza (Consultora).

## ÍNDICE

I.	DESCRIPCIÓN Y MONITOREO DE RESULTADOS.....	2
A.	Contexto General y Antecedentes .....	2
B.	Objetivos, Componentes.....	6
C.	Productos e Indicadores claves de resultados de la primera fase .....	9
D.	Factores detonantes de la segunda fase .....	9
E.	Principales componentes y actividades de la segunda fase .....	9
II.	ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO Y PRINCIPALES RIESGOS.....	10
A.	Financiación y condiciones contractuales .....	10
B.	Riesgos y Medidas para Mitigarlos .....	10
III.	IMPLEMENTACIÓN Y PLAN DE GESTIÓN .....	11
A.	Resumen de los Acuerdos alcanzados para la implementación .....	11
B.	Esquema general de ejecución y administración del proyecto para la Rama Judicial.....	11
C.	Resumen de los acuerdos alcanzados para seguimiento de los resultados .....	15

ANEXOS	
Anexo I	Resumen de Matriz de Efectividad en el Desarrollo (MED)
Anexo II	Matriz de Resultados
Anexo III	Plan de Adquisiciones (tabla)

ENLACES ELECTRÓNICOS (OBLIGATORIOS)	
1	Plan de Actividades para el Cumplimiento de las Condiciones para el Primer Desembolso <a href="http://idbdocs.iadb.org/WSDocs/getDocument.aspx?DOCNUM=2020754">http://idbdocs.iadb.org/WSDocs/getDocument.aspx?DOCNUM=2020754</a>
2	Arreglos de Monitoreo y Evaluación <a href="http://idbdocs.iadb.org/WSDocs/getDocument.aspx?DOCNUM=2017547">http://idbdocs.iadb.org/WSDocs/getDocument.aspx?DOCNUM=2017547</a>
3	Plan de Adquisiciones (completo) <a href="http://idbdocs.iadb.org/WSDocs/getDocument.aspx?DOCNUM=2020633">http://idbdocs.iadb.org/WSDocs/getDocument.aspx?DOCNUM=2020633</a>
4	Formulario de Salvaguardias <a href="http://idbdocs.iadb.org/WSDocs/getDocument.aspx?DOCNUM=1361540">http://idbdocs.iadb.org/WSDocs/getDocument.aspx?DOCNUM=1361540</a>

ENLACES ELECTRÓNICOS (OPCIONALES)	
1	Diagnóstico de la problemática que afecta la gestión de las Altas Cortes Colombianas e identificación de posibles objetivos de fortalecimiento institucional <a href="http://idbdocs.iadb.org/WSDocs/getDocument.aspx?DOCNUM=2018529">http://idbdocs.iadb.org/WSDocs/getDocument.aspx?DOCNUM=2018529</a>
2	Borrador de Plan Operativo Anual (Primer Año) <a href="http://idbdocs.iadb.org/WSDocs/getDocument.aspx?DOCNUM=2017792">http://idbdocs.iadb.org/WSDocs/getDocument.aspx?DOCNUM=2017792</a>
3	CONPES 3559 – Concepto favorable a la nación para contratar empréstitos externos con la banca multilateral hasta por US\$62.000.000, o su equivalente en otras monedas, para financiar un proyecto de fortalecimiento a los servicios de justicia <a href="http://idbdocs.iadb.org/WSDocs/getDocument.aspx?DOCNUM=2042266">http://idbdocs.iadb.org/WSDocs/getDocument.aspx?DOCNUM=2042266</a>

## **SIGLAS Y ABREVIATURAS**

CC	Corte Constitucional
CI	Comité Interinstitucional del Proyecto
CE	Consejo de Estado
CSJ	Consejo Superior de la Judicatura
GAT	Grupo de Apoyo Técnico
MIJ	Ministerio del Interior y de Justicia
MO	Manual Operativo
PA	Plan de Adquisiciones
POA	Plan Operativo Anual
SD	Sala Disciplinaria
SUIN	Sistema Unico de Información Normativa
TDR	Términos de Referencia
UEP	Unidad Ejecutora del Proyecto
WBES	<i>World Business Environment Survey</i>

## RESUMEN DE PROYECTO

## COLOMBIA

## Proyecto para el Fortalecimiento de los Servicios de Justicia

(CO-L1041)

## MULTIFASE

Términos y Condiciones Financieras				
<b>Prestatario:</b> República de Colombia <b>Organismos Ejecutores:</b> Consejo Superior de la Judicatura y Ministerio del Interior y de Justicia			Plazo de amortización:	20 años
			Periodo de Gracia:	5.5 años
			Período de Desembolsos:	5.5 años
<b>Fuente</b>	<b>Fase I US\$</b>	<b>Fase II US\$***</b>	Comisión de inspección y vigilancia:	*
BID (Capital Ordinario)	21.382.325	26.000.000	Tasa de Interés:	Libor**
Local	0	0	Comisión de crédito:	*
<b>TOTAL</b>	<b>21.382.325</b>	<b>26.000.000</b>	Moneda:	Dólares estadounidenses de la facilidad unimonetaria
Esquema del Proyecto				
<b>Objetivo del Proyecto:</b> El objetivo general del proyecto es apoyar el fortalecimiento de la seguridad jurídica y el Estado de Derecho en Colombia, mediante el mejoramiento de los servicios de justicia para que estos proporcionen soluciones oportunas, eficientes, eficaces y de calidad a las controversias de los ciudadanos. Los objetivos específicos del proyecto en las Altas Cortes y en la Jurisdicción Administrativa son: (i) la agilización de los procesos judiciales en las Altas Cortes y en la jurisdicción administrativa; (ii) el mejoramiento de la calidad de la información jurídica; (iii) el mejoramiento de los servicios que se prestan al ciudadano; y (iv) el apoyo a la sistematización del ordenamiento normativo (a cargo del Ministerio del Interior y de Justicia.				
<b>Condiciones contractuales especiales:</b> Las condiciones contractuales especiales previas al primer desembolso serán: (i) la constitución de grupos de apoyo técnico en cada una de las Altas Corporaciones (§2.2); (ii) la selección del coordinador general de la Unidad Ejecutora del Programa (UEP) (§2.2); y (iii) la entrada en vigencia del Manual Operativo (§2.2).				
<b>Excepciones a las políticas del Banco:</b> No se prevén excepciones a las políticas del Banco.				
<b>El proyecto califica como:</b> SEQ[ ] PTI[ ] Sector[ ] Geographic[ ] Headcount[ ]				
<b>El proyecto es coherente con la estrategia de país:</b> Sí [X] NO [ ]				
<b>Revisión social y ambiental:</b> De acuerdo con los “Environment and Safeguards Compliance Guidelines”, la operación se clasifica como categoría “C”.				
<b>Justificación para un Programa Multifase:</b> La utilización de la modalidad multifase en la presente operación, se justifica por la magnitud y complejidad de los objetivos propuestos, así como por la prolongada maduración que implicará las coordinaciones interinstitucionales necesarias para la ejecución de sus actividades. Se anticipa que estas circunstancias requerirán de más de un ciclo de proyecto y podrán extenderse por más de un periodo de gobierno. Se estima un período total de ejecución de 9 años para las dos fases; siendo 5 años para la Fase I y 4 años para la Fase II. El presente documento describe el proyecto correspondiente a la Fase I.				

(\*) La comisión de crédito y comisión de inspección y vigilancia serán establecidas periódicamente por el Directorio Ejecutivo como parte de su revisión de cargos financieros del Banco, de conformidad con las disposiciones aplicables de la política del Banco sobre metodología para el cálculo de cargos para préstamos del capital ordinario. En ningún caso la comisión de crédito podrá exceder del 0,75%, ni la comisión de inspección y vigilancia exceder, en un semestre determinado, lo que resulte de aplicar el 1% al monto del Financiamiento, dividido por el número de semestres comprendido en el plazo original de desembolsos.

(\*\*) En vista de que la tasa ajustable será discontinua el 1º de julio de 2009, ésta será reemplazada por Libor.

(\*\*\*) El monto de la siguiente fase dependerá de la programación de operaciones que se establezca entre el BID y el Gobierno de Colombia durante la programación.

## I. DESCRIPCIÓN Y MONITOREO DE RESULTADOS

### A. Contexto General y Antecedentes

- 1.1 **Contexto general.** La consolidación del Estado de Derecho es una condición fundamental para el crecimiento sustentable y equitativo. El Estado de Derecho facilita la inversión privada nacional e internacional, al garantizar la seguridad jurídica de bienes, contratos y obligaciones, y consolida los derechos de los ciudadanos, al afirmar el acceso a la justicia y la igualdad ante la ley. Una de las premisas indispensables para el correcto funcionamiento del Estado de Derecho es la existencia de un Poder Judicial independiente, transparente y eficaz, así como de un sistema normativo ordenado, predecible y accesible.
- 1.2 En Colombia la estructura institucional de la Rama Judicial comprende distintas jurisdicciones (ordinaria, de lo contencioso administrativo, constitucional y especiales, como la de paz e indígena), además de la Fiscalía General de la Nación y el Consejo Superior de la Judicatura. Al respecto, y para los efectos del presente proyecto, se puede destacar los siguientes actores:
- 1.3 La jurisdicción ordinaria se encarga de atender los conflictos que surgen entre particulares y aquellos que no se encuentran atribuidos a otra jurisdicción, ni por la Constitución ni por Ley. Esta jurisdicción está encabezada por la Corte Suprema de Justicia, la cual tiene competencia para actuar como tribunal de casación de sentencias ejecutoriadas y juzgar al Presidente de la República y otros altos funcionarios públicos. Esta Alta Corte está conformada por 23 magistrados elegidos por períodos individuales de ocho años y se divide en cinco salas: Plena, de Gobierno, de Casación Civil y Agraria, de Casación Laboral y de Casación Penal.
- 1.4 La jurisdicción constitucional es la encargada de garantizar los derechos constitucionales fundamentales de las personas y la supremacía de la Constitución Política en el ordenamiento jurídico. Para ello cuenta con dos mecanismos fundamentales: la acción de tutela y acción de inconstitucionalidad<sup>1</sup>. La Corte Constitucional -creada por la Constitución Política de 1991- es la máxima autoridad de esta jurisdicción. Se encuentra integrada por nueve magistrados, elegidos por el Senado de la República por periodos individuales de ocho años, de una terna de candidatos nominados por el Presidente de la República, la Corte Suprema y el Consejo de Estado. Dentro de sus funciones principales se encuentran: conocer y decidir de manera exclusiva sobre los asuntos de constitucionalidad de leyes y decretos con fuerza de ley, actos legislativos y tratados internacionales; establecer reglas jurisprudenciales sobre el alcance de las normas constitucionales; decidir sobre la constitucionalidad de la convocatoria a un referendo o a

---

<sup>1</sup> A través de la acción de tutela las personas pueden reclamar ante cualquier juez del país la protección inmediata de los derechos fundamentales reconocidos por la Constitución cuando éstos son amenazados o vulnerados por la acción u omisión de una autoridad pública o –en algunos casos- de un particular. Dicha acción tiene un procedimiento preferente y sumario, se decide en un plazo máximo de 10 días y procede solo en casos en que el afectado no dispone de otro medio de defensa judicial. Por otra parte, la acción de inconstitucionalidad permite a cualquier persona solicitar a la Corte Constitucional una sentencia declarando la invalidez de las leyes o decretos con fuerza de ley cuando éstos sean contrarios a la Constitución.

una asamblea constituyente para reformar la Constitución; y revisar las decisiones judiciales relacionadas con la acción de tutela.

- 1.5 La jurisdicción de lo contencioso administrativa está encargada de juzgar las controversias y litigios originados en la actividad de las entidades públicas. Esta jurisdicción se organiza en distintos niveles territoriales, estando encabezada por el Consejo de Estado, que es su máxima autoridad (en el nivel departamental, se encuentran los tribunales y, en el nivel de circuito, los juzgados administrativos)<sup>2</sup>. El Consejo de Estado está integrado por 31 magistrados elegidos para períodos individuales de ocho años a partir de una lista enviada por el Consejo Superior de la Judicatura. El Consejo se divide en tres salas: Plena, de Consulta y Servicio Civil, y Contencioso Administrativa, dividida a su vez en seis secciones con funciones jurisdiccionales.
- 1.6 El Consejo Superior de la Judicatura fue creado por la Constitución Política de 1991 para administrar la Rama Judicial y ejercer la función disciplinaria de la misma. Está dividido en dos salas: la Sala Administrativa, responsable de la administración autónoma de la Rama Judicial e integrada por seis magistrados (elegidos uno por la Corte Constitucional, dos por la Corte Suprema de Justicia y tres por el Consejo de Estado) que cumplen periodos de ocho años. En cuanto a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, ésta se integra por siete magistrados elegidos también por ocho años por el Congreso Nacional, a partir de ternas enviadas por el gobierno. Su función se circunscribe a investigar y sancionar las faltas disciplinarias de los jueces, magistrados, fiscales, otros funcionarios judiciales y abogados litigantes.
- 1.7 La Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura tiene a su cargo las decisiones del gobierno judicial, incluyendo la expedición del Plan Sectorial de Desarrollo para la Rama Judicial<sup>3</sup>, el cual establece -cada cuatro años- metas y objetivos de la justicia, incluyendo un plan de inversión. Este Sala tiene, además, la función de elaborar anualmente el proyecto de presupuesto de la Rama Judicial para presentarlo ante el Gobierno Nacional y ejecutarlo de acuerdo con la aprobación que de éste realice el Congreso de la República. La Sala Administrativa ejerce igualmente la función de control de gestión y administración de los despachos judiciales.
- 1.8 Las “Altas Corporaciones”<sup>4</sup>, encabezan las diferentes jurisdicciones que conforman la Rama Judicial en Colombia y entre ellas se incluye a la máxima autoridad de decisión,

---

<sup>2</sup> Estos últimos fueron creados mediante ley 446 de 1998, la cual se comenzó a implementar en 2006, razón por la cual, hasta esa fecha, los tribunales administrativos eran la primera instancia de las controversias contencioso-administrativas.

<sup>3</sup> En el actual Plan de Desarrollo para la Rama Judicial se identifican algunos retos prioritarios que informan las actividades de la presente operación como, por ejemplo, el atraso y mora judicial (página 49), la baja confianza en el sistema (página 58) y la débil coordinación interinstitucional (página 59). El Plan puede consultarse en [http://www.ramajudicial.gov.co/csj\\_portal/assets/SEPARATA%20PLANEACION%20SECTORIAL%20EN%20LA%20JUSTICIA.pdf](http://www.ramajudicial.gov.co/csj_portal/assets/SEPARATA%20PLANEACION%20SECTORIAL%20EN%20LA%20JUSTICIA.pdf)

<sup>4</sup> El término Altas Cortes ha sido adoptado en el contexto jurídico colombiano para hacer referencia a la Corte Suprema de Justicia, al Consejo de Estado y a la Corte Constitucional. Por su parte, el Consejo Superior de la Judicatura, en su rol de administrador y ejecutor de los recursos asignados al sistema de justicia, es también un actor central en el accionar de este sector. Por ello, en este documento se usará el término “Altas

gobierno y administración judicial. Al constituirse en órganos de cierre del sistema judicial, las Altas Cortes se encuentran revestidas de la facultad para modificar y evaluar las decisiones tomadas por otras entidades del Estado, decidir acerca de cuestiones en las que ejercen como instancia jurisdiccional única y elaborar líneas jurisprudenciales que deben guiar la labor de las diferentes instancias judiciales del país. Su accionar tiene, por tanto, un amplio e importante impacto no solo dentro del ámbito jurídico, sino al interior de los más diversos sectores sociales, políticos y económicos de Colombia.

- 1.9 **Principales desafíos.** Colombia es un país de importante tradición jurídica, donde el Estado ha realizado grandes esfuerzos para que la conducta de los ciudadanos se guíe principalmente por el Derecho y en el que se han conseguido significativos avances tanto en el fortalecimiento de la Rama Judicial, como en el afianzamiento de su independencia y autonomía<sup>5</sup>. A pesar de ello, todavía persisten deficiencias institucionales manifestadas<sup>6</sup>, principalmente, en situaciones de demora procesal, significativa percepción de inestabilidad del Derecho y falta de confianza de la ciudadanía en el sistema de justicia.
- 1.10 En cuanto a la gestión de casos del sistema de justicia, según la encuesta *World Business Environment Survey* (WBES), el sistema judicial Colombiano es percibido como lento. Este hecho contrasta con los esfuerzos que ha hecho la Rama Judicial -tanto a nivel presupuestario, como en cuanto a su infraestructura y personal- para mejorar la productividad de las diferentes jurisdicciones y, con ello, reducir los tiempos de resolución de los procesos judiciales. Sin embargo, la gran demanda que enfrenta el sistema hace necesarias medidas adicionales a las ya implementadas.
- 1.11 En el contexto de las Altas Cortes este desafío tiene una dimensión particular. Aunque las Altas Cortes han realizado esfuerzos parcialmente fructíferos para disminuir la acumulación de casos, la demanda judicial que enfrentan estos órganos es tal que el procesamiento oportuno de las causas requiere de herramientas de gestión superiores a las disponibles en el presente. A manera de ilustración, un estudio financiado por el Banco describe cómo en el año 2006 la Corte Constitucional recibió 850 nuevos procesos de constitucionalidad, 1.117 expedientes de tutela seleccionados para revisión y 256 conflictos de competencia. Esto significó una carga promedio de 247 nuevos procesos por cada magistrado (el porcentaje de asuntos resueltos ese año fue de 62%). A su vez, en el Consejo de Estado ingresaron más de veinte mil procesos en 2005 lo que condujo a que a cada magistrado de la sala contencioso-administrativa le correspondió, en promedio, conocer más de 740 procesos (con un 40% de asuntos resueltos ese año).

---

Corporaciones” para hacer referencia a las tres Altas Cortes junto a las dos Salas (Disciplinaria y Administrativa) del Consejo Superior de la Judicatura.

<sup>5</sup> Según estudios comparativos, Colombia muestra uno de los índices de independencia judicial más altos de la Región (ver, por ejemplo, Feld, Lars y Stefan Voigt. 2003. “*Economic Growth and Judicial Independence: Cross Country Evidence Using a New Set of Indicators*” en *European Journal of Political Economy* 19 (3): 497-527.

<sup>6</sup> Ver, por ejemplo, *Governance Matters* 2008 en [http://info.worldbank.org/governance/wgi/sc\\_country.asp](http://info.worldbank.org/governance/wgi/sc_country.asp)



- 1.12 A pesar de que las Altas Cortes cuentan con una herramienta de gestión de casos (conocida como “Sistema Siglo XXI”)<sup>7</sup>, ésta ha demostrado importantes limitaciones para constituirse en un sistema integral de apoyo a las labores propias de cada Corporación, ya que, la misma obliga a registrar varias veces la misma información, no permite generar estadísticas, monitorear el traslado físico de los expedientes, establecer su ubicación, determinar la naturaleza de los asuntos ingresados, o identificar la complejidad de cada uno de los casos. En otras palabras, el sistema no constituye una herramienta adecuada para definir los tiempos y prioridades que debe asignarse por parte de los magistrados al estudio de los diferentes procesos. A estas carencias se puede agregar que la justicia oral (actualmente en proceso de implementación en Colombia) impondrá nuevas exigencias de celeridad a las Corporaciones. Adicionalmente, la carencia de técnicas modernas de archivos representa un reto adicional para una oportuna administración de justicia.
- 1.13 Respecto a la estabilidad de las normas, un 67% de los encuestados por WBES considera que el Derecho es impredecible. Por otra parte, el Índice de Estabilidad Política (Fedesarrollo, 2005) ubica a Colombia por debajo de la media regional. Un factor que contribuye a esta sensación de inestabilidad es la insuficiente claridad de la jurisprudencia como fuente del Derecho, sin perjuicio de los efectos que tienen las peculiaridades del proceso legislativo. En efecto, las Altas Cortes no cuentan con mecanismos adecuados para organizar y consultar sus propias decisiones, lo cual facilitaría unificar criterios jurisprudenciales y reducir significativamente la volatilidad del sistema. Esta situación abre la posibilidad de contradicción entre la jurisprudencia de las distintas corporaciones convirtiéndose en una fuente adicional de inestabilidad en el ordenamiento jurídico. Algunas manifestaciones de este desafío a nivel de las Cortes incluyen: (i) falta de depuración y sistematización de la información contenida en las actuales bases de datos; (ii) infraestructura tecnológica insuficiente para soportar y manejar la información actual; (iii) difícil acceso a la información de las sentencias y jurisprudencia; (iv) inadecuada organización de la función de relatoría; y (v) esporádica publicidad de las sentencias con acceso libre al público.
- 1.14 A esta situación contribuye también la extensa normatividad existente en el país. Colombia carece de un sistema eficaz de verificación de vigencia normativa, o de un sistema expreso de derogatoria de normas que le permita a los legisladores revisar ágilmente la concordancia de las normas en proceso de elaboración con el resto del ordenamiento jurídico. Esta carencia se ve agravada por el alto número de proyectos que tramita el congreso durante cada legislatura. Sólo en la correspondiente al año 2003-2004, el congreso gestionó 558 iniciativas legislativas. Además, existen más de 25 mil normas que afectan a todos los sectores de la economía nacional, muchas de ellas en conflicto entre sí y otras tantas de vigencia desconocida o parcial. Esta dispersión legislativa, sumada a la relativa incertidumbre en lo que a la vigencia de otras normas se refiere, afecta la capacidad de promulgar normas claras y armonizadas con el resto del ordenamiento jurídico. Para responder a esta situación, el gobierno ha puesto en marcha el Sistema Único de Información Normativa (SUIN), el cual, es administrado por el

---

<sup>7</sup> La Corte Constitucional utiliza un sistema propio que, a pesar de presentar algunas falencias, ha tenido mayor aceptación, entre sus usuarios internos y externos, que el Sistema Siglo XXI.

Ministerio del Interior y de Justicia. Sin embargo, dicho sistema ha enfrentado dificultades en establecer las vigencias y consolidar la información normativa de los diferentes sectores de la Administración Pública Nacional.

- 1.15 En lo que se refiere a la confianza en el sistema de justicia, según Latinobarómetro el 87% de los colombianos no confía en la justicia, ubicando al nivel de confiabilidad del sistema judicial en un nivel comparativamente bajo en la Región. En el contexto de las Altas Cortes, algunos factores que pueden ser considerados como coadyuvantes a esta situación incluyen: (i) inadecuados modelos de atención al público; (ii) ausencia de información adecuada para la ciudadanía sobre el funcionamiento de la administración de justicia; (iii) conocimiento insuficiente del ciudadano sobre el rol de las Altas Cortes, de sus derechos y de los procesos judiciales; (iv) ausencia de una estrategia de comunicaciones; y (v) infraestructura tecnológica insuficiente y talento humano poco entrenado para informar sobre la gestión de las Cortes frente a los medios de comunicación social.

## **B. Objetivos, Componentes**

- 1.16 El objetivo general del proyecto es apoyar el fortalecimiento de la seguridad jurídica y el Estado de Derecho en Colombia, mediante el mejoramiento de los servicios de justicia para que estos proporcionen soluciones oportunas, eficientes, eficaces y de calidad a las controversias de los ciudadanos. Los objetivos específicos del proyecto en las Altas Cortes y en la Jurisdicción Administrativa son: (i) la agilización de los procesos judiciales en las Altas Cortes y en la jurisdicción administrativa; (ii) el mejoramiento de la calidad de la información jurídica; (iii) el mejoramiento de los servicios que las Altas Cortes presta al ciudadano; y (iv) la sistematización del ordenamiento normativo nacional (a cargo del Ministerio del Interior y de Justicia).
- 1.17 El logro cabal de estos objetivos supone un proceso relativamente costoso y de larga maduración e implementación. Por ello se ha acordado con las autoridades nacionales y los beneficiarios que sería conveniente dividirlo en dos fases y, en función de resultados sustantivos obtenidos durante la primera de ellas, se procedería, previa solicitud del gobierno, a iniciar la tramitación de la segunda. En el párrafo 1.31 se exponen los resultados a alcanzar y los factores detonantes de esa eventual segunda fase.
- 1.18 De acuerdo con los objetivos descritos, se ha planteado que la operación incluya el financiamiento de actividades organizadas en los siguientes cuatro componentes: (i) Fortalecimiento de la gestión judicial; (ii) Mejoramiento de la calidad de la información jurídica; (iii) Mejoramiento de los servicios al ciudadano; y (iv) Apoyo al ordenamiento de la información normativa.
- 1.19 **Componente 1 - Fortalecimiento de la gestión judicial.** El objetivo de este componente será la agilización de los procesos judiciales adelantados en las Altas Cortes, Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y los Juzgados Administrativos de Bogotá y la disminución de la congestión procesal, a través de: (i) la mejora del sistema de gestión judicial; (ii) el apoyo

a la implementación de la oralidad; y (iii) el fortalecimiento de la administración y organización de archivos. Estos subcomponentes se exponen a continuación.

- 1.20 Mejora del sistema de gestión judicial. A través de este subcomponente se buscará fortalecer la tramitación de casos, la gestión de despachos y la coordinación administrativa de las Altas Corporaciones, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y los Juzgados Administrativos de Bogotá. Para ello, se realizarán las siguientes actividades: (i) una revisión de organización y método y recomendaciones de reformas organizacional y de procesos (lo cual incluye un plan de desarrollo, descongestión y mejora de procesos judiciales y administrativos); (ii) el apoyo a la implementación de planes de descongestión; (iii) el diseño y puesta en marcha de un sistema de gestión judicial en las Altas Cortes; y (iv) la capacitación de jueces y funcionarios judiciales en materias tales como gerencia judicial.
- 1.21 Apoyo a la implementación de la oralidad. Con este subcomponente se buscará apoyar medidas necesarias para la apropiada implementación del sistema oral, tanto en las Altas Cortes como en los juzgados y tribunales administrativos. Para ello se financiará actividades tales como: (i) capacitación en técnicas de juicios orales; (ii) adquisición de herramientas y equipos de oralidad procesal, de cómputo y conectividad; (iii) adecuación de mobiliario y ambientes de trabajo de conformidad con los requerimientos de Salas de Audiencias; (iv) adaptación de los sistemas de información a los requerimientos procesales; y (v) apoyo técnico-jurídico para la reglamentación de los nuevos procesos.
- 1.22 Administración y organización de archivos. Este subcomponente buscará mejorar la gestión de los archivos de las Altas Cortes, la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y los Juzgados Administrativos de Bogotá, de manera que contribuya a aumentar su eficiencia. Para ello, se contemplan las siguientes actividades: (i) elaboración de tablas de valoración y actualización de la tabla de retención documental; (ii) organización física y virtual de los archivos de acuerdo con los lineamientos legales; (iii) digitalización de archivos seleccionados; y (iv) adquisición, adecuación de espacios e instalación de archivos rodantes.
- 1.23 **Componente 2 - Mejoramiento de la calidad de la información jurisprudencial.** El objetivo de este componente será proveer a las Altas Cortes, la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y los Juzgados Administrativos de Bogotá de herramientas suficientes para garantizar que el producto de su actividad se presente de manera oportuna, confiable, organizada y de fácil acceso para los usuarios del sistema. Para ello, se contemplan dos subcomponentes: (i) Administración de la calidad de la información; y (ii) Organización y sistematización de las relatorías.
- 1.24 Administración de la calidad de la información. El objetivo de este subcomponente será incorporar normas de calidad en los procesos de administración de la información jurisprudencial de manera que esta fuente de Derecho sea presentada de manera coherente y accesible. Para ello se prevén las siguientes actividades: (i) la implantación de sistemas de información jurisprudencial en las Altas Cortes y la jurisdicción

administrativa; (ii) la puesta en funcionamiento de una bodega de datos, de acuerdo con los requerimientos específicos de los usuarios de cada Corporación; (iii) la depuración de información judicial de los diferentes sistemas existentes y la introducción de normas y métodos para la gestión de calidad de la información; y (iv) la dotación de equipos y programas informáticos específicos.

- 1.25 Organización y sistematización de las relatorías. Este subcomponente concierne a una función esencial para la efectividad de la labor de las Altas Corporaciones<sup>8</sup>. Su objetivo será el establecimiento de un sistema unificado y coherente de conceptos jurídicos y administrativos a partir de los insumos provistos por los magistrados y otros funcionarios generadores de información jurídica relevante. Para ello se realizarán las siguientes actividades: (i) revisión de la organización y funciones de las relatorías; (ii) análisis de la información y definición de criterios; (iii) construcción de descriptores, restrictores e índice temático; (iv) definición de parámetros para la clasificación de la materia jurisprudencial; (v) capacitación a los relatores en nuevas metodologías de almacenamiento y consulta de jurisprudencia; y (vi) provisión de equipos e infraestructura de comunicación.
- 1.26 **Componente 3 – Mejoramiento de los servicios al ciudadano.** Este componente implementará una estrategia de mejoramiento del nivel y calidad de la atención al ciudadano, lo cual redundará a su vez en una mejor imagen del sistema judicial y de las Altas Cortes, la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y los Juzgados Administrativos de Bogotá. Para ello se prevé los siguientes subcomponentes: (i) Servicios al ciudadano; y (ii) Imagen y formación ciudadana.
- 1.27 Servicios al ciudadano. Este subcomponente buscará el fortalecimiento de la comunicación con los usuarios, a través de: (i) la elaboración de un diagnóstico de las necesidades de las Altas Cortes, la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y los Juzgados Administrativos de Bogotá para el mejoramiento de su atención al ciudadano; (ii) la puesta en marcha de un nuevo Portal de la Rama Judicial y de páginas Web para cada una de las Altas Corporaciones; (iii) la provisión de la infraestructura tecnológica necesaria; (iv) la dotación de equipos, mobiliarios y adecuación de espacios para ofrecer mejor atención al público usuario de los distintos servicios de las Altas Cortes; y (v) el desarrollo de un programa de capacitación interna sobre técnica específica y de cultura del servicio.
- 1.28 Imagen y formación ciudadana. Este subcomponente financiará (i) el diseño de proyecto de educación ciudadana sobre el rol de las Altas Cortes y el ejercicio de los derechos y

---

<sup>8</sup> Los relatores son funcionarios que en cada una de las Altas Corporaciones están encargados de extraer de las sentencias los conceptos jurisprudenciales más significativos desde el punto de vista jurídico. Esta labor es de vital importancia, ya que las Altas Cortes están llamadas a unificar criterios relativos a las jurisdicciones que cada una de ellas encabezan. Por lo tanto, la función de relatoría es central no sólo porque puede servir para evitar contradicciones entre los fallos ya proferidos y los futuros, sino porque la misma facilita que la jurisprudencia pueda ser seguida y aplicada por los jueces de instancias inferiores y consultadas por los practicantes del Derecho y por el público en general. Es, en otras palabras, una función esencial para la coherencia del Estado de Derecho en el país.

deberes fundamentales (incluyendo folletos, publicaciones y realización de talleres y foros); (ii) la creación e implantación de estrategias de comunicación con medios y ciudadanos; y (iii) la elaboración y puesta en marcha de una propuesta organizacional para la comunicación.

- 1.29 **Componente 4 - Apoyo al ordenamiento de la información normativa.** Este componente buscará contribuir con la consolidación del ordenamiento jurídico, a través del apoyo a los esfuerzos que en este sentido adelanta el Ministerio del Interior y de Justicia (ver párrafo 1.14). Para ello se financiaría: (i) la realización de una evaluación metodológica, conceptual y tecnológica del actual SUIN, con las respectivas alternativas para darle seguimiento y, en caso de ser necesario, realizar las modificaciones que se consideren pertinentes; (ii) a partir de las propuestas anteriores, la depuración y validación de la información normativa a ser cargada en el sistema; (iii) el apoyo a un proceso de análisis de vigencias; (iv) la consolidación de arreglos institucionales para la actualización continua del sistema; y (v) la adquisición de equipos, software y licencias.

**C. Productos e Indicadores claves de resultados de la primera fase**

- 1.30 Los indicadores claves de la operación incluidos en la Matriz de Resultados se refieren a: (i) la disminución en la tasa de congestión de casos en las Altas Cortes; (ii) el mejoramiento y consolidación de la información jurisprudencial; y (iii) el mejoramiento en la calidad del servicio brindado por las Altas Cortes Colombianas. En la matriz de resultados se presenta en detalle los productos a ser obtenidos en esta primera fase.

**D. Factores detonantes de la segunda fase**

- 1.31 Antes de iniciar la tramitación de la segunda fase de este programa, el equipo del Banco, del gobierno nacional y de los beneficiarios confirmará que se ha desembolsado al menos el 60%, y se ha comprometido al menos el 75% de los recursos de crédito y evaluará si los siguientes detonadores se han cumplido satisfactoriamente:
- a. Modelos de gestión judicial implementados en todas las Corporaciones objeto del proyecto.
  - b. Páginas Web de las Altas Corporaciones diseñadas y en línea.
  - c. Tiempo de atención al público disminuido en un 15% en las Altas Cortes.

**E. Principales componentes y actividades de la segunda fase**

- 1.32 Durante la segunda fase se daría continuidad a una serie de actividades de cada uno de los tres primeros componentes, ya que muchos de los procesos subyacentes al fortalecimiento de la gestión judicial, al mejoramiento de la calidad de la información jurídica y de los servicios al ciudadano requieren permanentes actualizaciones y ajustes. Además, el proyecto extendería su cobertura a toda la jurisdicción administrativa del país (la 1ª fase habría cubierto exclusivamente al CE y a los tribunales administrativos de Cundinamarca y juzgados administrativos de Bogotá), considerando: (i) la mejora de la operación judicial; (ii) el apoyo integral a la implementación de la oralidad en dichos juzgados; (iii) y la administración y organización de sus archivos. Asimismo, la segunda

fase del proyecto cubriría la modernización de las seccionales (dependencias en los niveles subnacionales) de la Sala Disciplinaria.

## II. ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO Y PRINCIPALES RIESGOS

### A. Financiación y condiciones contractuales

- 2.1 El costo total de esta primera fase del programa asciende a un máximo US\$21,382,325 que serán financiados por el Banco con cargo a los recursos Facilidad Unimonetaria del Capital Ordinario. El presupuesto consolidado por componente se muestra en la Tabla II-1, y el presupuesto detallado se encuentra a disposición en los archivos de ICF/ICS. Entre las categorías de gastos que serán cubiertas por el proyecto se incluyen adquisición de equipos, remodelación de espacios, asistencia técnica y actividades de capacitación. El monto de la siguiente fase dependerá de la programación de operaciones que se establezca entre el BID y el Gobierno de Colombia durante la programación.
- 2.2 **Condiciones contractuales.** Las condiciones contractuales especiales previas al primer desembolso serán: (i) la constitución del grupo de apoyo técnico de las Altas Corporaciones (ver párrafo 3.4); (ii) la selección del coordinador general de la Unidad Ejecutora del Programa (UEP), de conformidad con los términos de referencia; y (iii) la entrada en vigencia del Manual Operativo, previamente acordado entre los Organismos Ejecutores y el Banco.

Tabla II-1 – Costo del Proyecto (en US\$)

COMPONENTE	Banco
<b>Componente 1 - Fortalecimiento de la gestión judicial</b>	<b>10.759.000</b>
1.1 Mejora de la operación judicial	4.219.000
1.2 Apoyo a la implementación de la oralidad	1.460.000
1.3 Administración y organización de archivos	5.080.000
<b>Componente 2 – Mejoramiento de la calidad de la información jurisprudencial</b>	<b>5.362.000</b>
2.1 Administración de la calidad de la información	3.120.000
2.2 Organización y sistematización de las relatorías	2.242.000
<b>Componente 3 – Comunicación con el ciudadano</b>	<b>1.266.300</b>
3.1 Servicio al ciudadano	1.066.300
3.2 Imagen y formación ciudadana	200.000
<b>Componente 4- Apoyo al ordenamiento de la información normativa.</b>	<b>1.054.500</b>
4.1 Ordenamiento de la información normativa	1.054.500
<b>Gerencia y Administración para las Altas Cortes</b>	<b>1.126.000</b>
<b>Auditorías y evaluaciones</b>	<b>250.000</b>
<b>Imprevistos</b>	<b>1.564.525</b>
<b>TOTAL</b>	<b>21.382.325</b>

### B. Riesgos y Medidas para Mitigarlos

- 2.3 Como parte del diseño de la operación se ha realizado, con participación de las entidades beneficiarias, un ejercicio de gestión de riesgos de proyectos en sus aspectos fiduciarios y no fiduciarios, lo cual incluyó: (i) la identificación de riesgos asociados al proyecto;

(ii) el acuerdo de pautas para la evaluación y mitigación conjunta de los mismos; y (iii) la elaboración de una matriz para la documentación de la gestión de riesgos a ser aplicada durante la ejecución. La importancia de la gestión de riesgos (incluir, desde la fase de diseño, un planteamiento de los posibles riesgos y medidas de mitigación asociadas), ha sido una lección aprendida del Programa de Apoyo al Fortalecimiento de la Procuraduría General de la Nación (1459/OC-CO).

- 2.4 Algunos de los temas identificados durante el análisis referido incluyen: (i) la insuficiente coordinación entre actores participantes (relacionada con la falta de experiencia de trabajo conjunto entre los beneficiarios, la presencia parcial de equipos técnicos en algunas de las Corporaciones beneficiarias y la aun pendiente contratación de un coordinador de proyecto); y (ii) la vulnerable gobernabilidad de la operación (asociada con la frecuente renovación de las presidencias en las Altas Corporaciones, los posibles cambios en el entramado legal de las Altas Corporaciones y la necesaria complejidad del esquema de ejecución del proyecto). Las medidas de mitigación propuestas para enfrentar los riesgos mencionados han sido discutidas con las entidades beneficiarias e incluyen la formalización de arreglos institucionales para una eficiente coordinación entre entidades beneficiarias (incluyendo, por ejemplo, la frecuencia y contenido de las reuniones de trabajo de los beneficiados, los roles de los representantes de cada Corporación, las reglas para la elección de los miembros de la UEP, etc.), así como para asegurar la continuidad de los acuerdos alcanzados entre los equipos de trabajo que representen a cada Corporación. Estos acuerdos serán parte del Manual Operativo de la operación, cuya aprobación es una de las condiciones previas al primer desembolso.
- 2.5 En cuanto a riesgos ambientales o sociales asociados con las actividades planteadas en esta operación, éstos fueron descartados por el ESR el 25 de marzo del 2008. De acuerdo con “*Environment and Safeguards Compliance Guidelines*”, la operación se clasifica como categoría “C”.

### **III. IMPLEMENTACIÓN Y PLAN DE GESTIÓN**

#### **A. Resumen de los Acuerdos alcanzados para la implementación**

- 3.1 **Prestatario y organismos ejecutores.** La República de Colombia será el prestatario y los organismos ejecutores serán el Consejo Superior de la Judicatura (CSJ), a través de su Sala Administrativa (en lo concerniente a los Componentes 1, 2 y 3), y el Ministerio del Interior y de Justicia (MIJ) (en lo que concierne al componente 4). Las entidades beneficiarias serán la Corte Suprema de Justicia, la Corte Constitucional (CC), el Consejo de Estado (CE), la jurisdicción contencioso administrativa, la Sala Disciplinaria (SD) del CSJ y el Ministerio del Interior y de Justicia.

#### **B. Esquema general de ejecución y administración del proyecto para la Rama Judicial**

- 3.2 Comité Interinstitucional del Proyecto (CI). En el CI estarán presentes los Presidentes de cada una de las Altas Cortes, Consejo Superior de la Judicatura y el Presidente de la Sala Administrativa del CSJ. También asistirá el Coordinador de la Unidad Ejecutora del Programa, quien actuará como Secretario.

- 3.3 Las funciones del CI serán, entre otras, las siguientes: (i) verificar el avance general del proyecto y mantener informados tanto al Gobierno Nacional como al Banco Interamericano de Desarrollo, en relación con dichos avances; (ii) orientar los planes de acción y el plan de adquisiciones del proyecto y formular eventuales cambios a los mismos, para que respondan a las necesidades de los beneficiarios; (iii) hacer seguimiento al cumplimiento de los compromisos asumidos en el contrato de préstamo; (iv) colaborar en la solución de posibles diferencias entre las entidades involucradas; (v) hacer seguimiento a los informes del coordinador del programa y a los informes de seguimiento y evaluación; (vi) disponer la participación de las dependencias y servidores de las Altas Cortes que se requieran para la ejecución de las actividades del proyecto, conforme a lo dispuesto en el contrato de préstamo; y (vii) en caso de que se evidencie su necesidad, proponer ajustes al esquema de ejecución del proyecto o al Manual Operativo, para la no objeción del Banco.
- 3.4 El CI será asesorado por un Grupo de Apoyo Técnico (GAT)<sup>9</sup> conformado por funcionarios designados por las Altas Corporaciones. El GAT tendrá, entre otras, las responsabilidades de: (i) proponer ajustes a los POA y al PA para su ratificación por el CI; (ii) dar seguimiento a las contrataciones de los servicios de consultoría y a las adquisiciones de bienes que se relacionen con la Corporación que representen; (iii) hacer seguimiento al recibo a satisfacción de los productos derivados de las contrataciones del proyecto; y (iv) hacer seguimiento a la implementación de resultados, una vez finalizados los contratos.
- 3.5 Unidad Ejecutora del Proyecto (UEP). Para cumplir con sus funciones la UEP (ubicada en la Sala Administrativa del CSJ) contará con un coordinador general y un grupo de expertos calificados que cumplirá funciones administrativas y técnicas en apoyo del proyecto<sup>10</sup>.
- 3.6 La UEP estará conformada por un grupo de profesionales y personal de apoyo, encargado de realizar la gestión financiera, contractual, contable y de seguimiento y evaluación del proyecto. Se anticipa que para cumplir con este fin, el personal para esta área incluya: (i) un coordinador técnico, especialista en manejo presupuestal, encargado de llevar el registro financiero de las diferentes actividades relacionadas con el proyecto; (ii) un contador, responsable de verificar que todas las operaciones financieras y presupuestales derivadas de la ejecución del proyecto se ajusten a la normatividad contable vigente para la Nación y para el Banco; (iii) un profesional especialista en compras y contrataciones encargado de la preparación de la documentación necesaria para las licitaciones y contrataciones; y (iv) un especialista en monitoreo y evaluación, encargado de verificar el

---

<sup>9</sup> Del Programa 1459/OC-CO, mencionado en el párrafo 2.3, se derivó una lección relacionada con la importancia de la articulación de las unidades ejecutoras con el personal de la agencia beneficiaria (conformar equipos de alto nivel que desarrollen las actividades del proyecto de manera integral, vinculando activamente a los funcionarios de las entidades beneficiarias, asegurando el compromiso con sus objetivos, la verificación de los resultados obtenidos y la sostenibilidad de las acciones).

<sup>10</sup> La UEP también se desempeñará en la ejecución de un proyecto de modernización que adelanta paralelamente la Rama Judicial con financiamiento del Banco Mundial. Ambos órganos multilaterales, junto con los organismos ejecutores, evaluarán periódica y conjuntamente la labor de este grupo, a fin de adoptar los ajustes que sean necesarios.



cumplimiento de las metas del proyecto, así como de proponer medidas correctivas en los casos en que sea necesario.

- 3.7 La asistencia técnica de la UEP será ejercida por expertos que apoyarán directamente a las unidades especializadas del CSJ relacionadas con el programa, así como a los distintos Grupos de Apoyo Técnico de cada Corporación. En particular, se contratará un técnico especializado en tecnología de información y un experto en el área de infraestructura.
- 3.8 Las funciones de la UEP incluirán, entre otras: (i) brindar asistencia, asesoría y apoyo a las dependencias involucradas en el proyecto; (ii) liderar la formulación, seguimiento y evaluación de los proyectos que deban ser financiados con los recursos del proyecto y verificar el cumplimiento de los objetivos y metas establecidos en el mismo, de acuerdo con los lineamientos adoptados por el CI y la SA; (iii) preparar los informes y documentos que sean requeridos por el CI y la SA, relacionados con el estado, avance y ejecución del proyecto; (iv) formular recomendaciones relacionadas con la ejecución del proyecto y la adopción de los ajustes que se estimen conducentes; (v) realizar seguimiento a la ejecución de los recursos asignados al proyecto en conformidad con las políticas del Banco; (vi) mantener debidamente actualizados los archivos documentales del proyecto de acuerdo con las normas vigentes sobre archivo documental; (vii) preparar los estudios técnicos, jurídicos, financieros y administrativos necesarios para la elaboración de los documentos de licitación, términos de referencia, minutas y demás documentos relacionados con los procesos de contratación que deban tramitarse con cargo a los recursos asignados al proyecto, conforme a los criterios, políticas y procedimientos del Banco; (viii) coordinar los procesos de evaluación jurídica, técnica, económica y financiera de las ofertas y propuestas que presenten los oferentes para la ejecución de los recursos del proyecto; (ix) preparar los POA y los informes de ejecución del proyecto; (x) preparar la documentación y efectuar los trámites necesarios para gestionar los desembolsos de los recursos del crédito; (xi) elaborar los documentos presupuestales e indicadores de progreso y desempeño referidos a las actividades contempladas en el proyecto; (xii) preparar la información financiera y contable del proyecto de acuerdo a lo requerido por el contrato de préstamo; (xiii) presentar los estados financieros auditados de acuerdo con las políticas del Banco; (xiv) elaborar los informes periódicos relacionados con la ejecución del proyecto; y (xv) mantener adecuados sistemas de administración y pago de contratos, sistemas contable financiero y de control interno, y sistema de archivo de documentación soporte de transacciones.
- 3.9 Con el objeto de fortalecer los mecanismos de control interno que se requieren para garantizar un monitoreo y contabilidad eficientes y transparentes del programa, la UEP se encargará directamente de administrar los recursos del programa y preparar los estados financieros correspondientes, siendo independiente de la administración general del CSJ. Sin embargo, dado que el CSJ es el único ordenador del gasto será su responsabilidad la emisión de los pagos correspondientes a las contrataciones y adquisiciones realizadas con recursos del proyecto.
- 3.10 La UEP mantendrá, desde el inicio de la operación, una estrecha y constante coordinación con la Representación del Banco en Colombia, asegurando con ello, una

total concordancia entre los procedimientos internos de control contable y financiero y los utilizados por el Banco.

- 3.11 **Esquema de ejecución para el MIJ.** Para administrar los recursos correspondientes a las actividades que serán implementadas por el MIJ, éste se apoyará en su actual área administrativa con la contratación de expertos que serán responsables de: (i) llevar la contabilidad y la administración financiera; y (ii) llevar a cabo las contrataciones y adquisiciones relacionadas con el componente correspondiente.
- 3.12 **Programas Operativos Anuales (POA).** El desarrollo de las actividades del programa seguirá una programación instrumentada a través de los POA, los cuales deberán contar con la no objeción del Banco, una vez aprobados por el CI. Los respectivos POA identificarán los objetivos específicos dentro de cada componente, las actividades que se llevarán a cabo, el cronograma correspondiente y el presupuesto respectivo, necesarios para cumplir con las metas indicativas establecidas para el programa.
- 3.13 A través de la UEP, el prestatario presentará al Banco al final de cada año de ejecución, un informe sobre el progreso de la implantación de los POA y de las condiciones establecidas en el contrato de préstamo. El Banco revisará los informes de seguimiento, evaluará la calidad técnica de los avances del programa y el progreso en las metas establecidas.
- 3.14 **Plan de Adquisiciones.** El Equipo del Banco y los organismos ejecutores han trabajado en la elaboración de un borrador de Plan de Adquisiciones que detalla: (i) los contratos para bienes y servicios de consultoría requeridos para llevar a cabo el proyecto durante el período inicial de 18 meses de ejecución del mismo; (ii) los métodos propuestos para las contrataciones de bienes y para la selección de los consultores; y (iii) los procedimientos aplicados por el Banco para el examen de los procedimientos de contratación. El prestatario deberá actualizar el Plan de Adquisiciones anualmente, coincidente con las evaluaciones anuales previstas y junto con el POA, o cuando se presenten cambios sustanciales y siempre cubriendo los 18 meses siguientes del período de ejecución del proyecto. Cualquier propuesta de revisión del Plan debe ser presentada al Banco para su aprobación. En todo caso, las políticas de adquisiciones que regirán a la operación serán aquellas establecidas en los documentos GN-2349-7 y GN-2350-7 del Banco. La versión vigente de los planes de adquisiciones estará disponible en la página Web del Banco y de Contrataciones Públicas de Colombia una vez aprobada la operación. Las responsabilidades relacionadas con las contrataciones y adquisiciones del programa estarán asignadas a la UEP, en el caso de los componentes a cargo del CSJ (ver párrafo 3.6) y del equipo de ejecución del MIJ, en el caso del Componente 4 (ver párrafo 3.11).
- 3.15 El **Manual Operativo** del programa comprenderá el esquema de ejecución del programa, los procedimientos para la ejecución de las actividades de cada componente, así como las responsabilidades de ejecución correspondientes a cada uno de los beneficiarios.
- 3.16 **Contabilidad y Auditoría.** Será responsabilidad de cada ejecutor la contabilidad financiera correspondiente a las transacciones, desembolsos, el mantenimiento de la información financiera y las cuentas bancarias correspondientes. Los ejecutores deberán

presentar informes semestrales y anuales de auditoría financiera y contable de los correspondientes componentes del proyecto, los cuales deberán ser realizados por firmas de auditores independientes aceptables al Banco, de acuerdo con los requerimientos (documentos AF-100 y AF 300) y términos de referencia previamente acordados por el mismo. Estas auditorías se extenderán durante todo el periodo de ejecución e incluirá una al final del mismo. Para la selección y contratación de los auditores, se utilizarán los procedimientos del Banco (documentos AF-200 y AF-400). Los costos de auditoría serán financiados con recursos del proyecto.

**C. Resumen de los acuerdos alcanzados para seguimiento de los resultados**

- 3.17 **Seguimiento y evaluación.** Para el seguimiento y evaluación del proyecto se tomarán en cuenta las metas y los indicadores de avance y de éxito que han sido definidos, en conjunto con los organismos ejecutores, y precisados en una Matriz de Resultados del proyecto. Un especialista en monitoreo y evaluación será parte del personal permanente de la UEP y estará encargado de verificar el cumplimiento de las metas del programa y, de ser necesario, proponer medidas correctivas. La UEP presentará informes semestrales de avance para su aprobación por parte del CI y para su revisión por el Banco. Por su parte, el MIJ presentará directamente al Banco los informes semestrales de avance correspondientes la Componente 4.
- 3.18 Se prevé, además, realizar una evaluación intermedia y otra final, las cuales serán realizadas cuando se alcance el 60% y el 90% de los desembolsos respectivamente. El objetivo de estas evaluaciones será establecer el grado de avance y cumplimiento de los indicadores, resultados y metas previstas, así como formular recomendaciones, proponer acciones correctivas y establecer buenas prácticas y lecciones aprendidas. La UEP (y el MIJ en lo que corresponde al Componente 4) contratará consultores externos para la realización de dichas evaluaciones que considerarán los siguientes aspectos: (i) el cumplimiento de las metas que se establecieron en el Plan Inicial y en los POA, según el cronograma de actividades definido para la realización de los componentes; (ii) los avances en la implementación de las actividades definidas en la matriz de resultados; y (iii) las recomendaciones que sean necesarias incluyendo ajustes de los montos de recursos asignados a cada componente de la operación, a fin de asegurar el mejor cumplimiento de los objetivos del proyecto.
- 3.19 La evaluación intermedia será condición indispensable para que el gobierno nacional, los beneficiarios y el equipo del Banco evalúen si se han cumplido satisfactoriamente los requisitos para iniciar la tramitación de la posible segunda fase de este programa.
- 3.20 **Seguimiento al modelo de ejecución.** Para efectos de la supervisión de la ejecución del proyecto, las partes llevarán a cabo semestralmente reuniones de seguimiento en las que participarán los organismos ejecutores, el CI y el Banco, en las cuales se analizará, entre otros, los siguientes temas: (i) el avance de las actividades identificadas en el POA (y las medidas correctivas en caso de que el avance sea insatisfactorio); y (ii) el nivel de cumplimiento de los indicadores establecidos en la Matriz de Resultados para cada componente del proyecto. Adicionalmente, se revisará cada año el POA para la siguiente anualidad y el Plan de Adquisiciones para los próximos 18 meses. Estas funciones de seguimiento contarán con el acompañamiento del Departamento Nacional de Planeación.

### Resumen de Matriz de Efectividad en el Desarrollo

Criterio	Puntaje
<b>Sección 1. Objetivos Estratégicos del BID en materia de Desarrollo – Areas de Valoración</b>	<b>0.7</b>
Diversificación de Países	0.7
Iniciativas Corporativas	0.0
Armonización y Alineación	0.0
Focalización de la Población Beneficiaria	0.0
<b>Sección 2. Objetivos de Desarrollo de la Estrategia de País – Areas de Valoración</b>	<b>5.4</b>
Diagnóstico del Sector en la Estrategia de País	1.8
Objetivo e Indicador del Sector en la Estrategia de País	3.6
<b>Sección 3. Lógica del Programa – Areas de Valoración</b>	<b>6.4</b>
Diagnóstico del Programa	3.0
Soluciones Propuestas (En el Perfil del Proyecto)	0.7
Soluciones Propuestas (En la Propuesta de Desarrollo de la Operación)	0.0
Calidad de la Matriz de Resultados	2.7
<b>Sección 4. Evaluación y Monitoreo – Areas de Valoración</b>	<b>4.3</b>
I. Evaluación	2.3
II. Monitoreo	2.0
<b>Sección 5. Desempeño Económico –Areas de Valoración</b>	<b>0.0</b>
Tasa de Rendimiento Económico	0.0
Costo - Efectividad	0.0
<b>Sección 6. Gestión de Riesgos – Areas de Valoración</b>	<b>7.5</b>
Clasificación del Riesgo Ambiental y Social	0.0
Cumplimiento de las Políticas de Riesgo Ambiental y Social	
Puntaje de la Matriz de Riesgo	5.0
Puntaje de la Matriz de Mitigación	2.5
<b>Sección 7. Adicionalidad- Areas de Valoración</b>	<b>3.3</b>

**ANEXO II - Matriz de Resultados**

<b>Finalidad del Programa</b>	Contribuir al fortalecimiento de la seguridad jurídica y el Estado de Derecho en Colombia a través de la agilización de los procesos judiciales en las Altas Cortes y en la jurisdicción administrativa, el mejoramiento de la calidad de la información jurídica y el mejoramiento de los servicios que las Altas Cortes prestan al ciudadano.		
<b>Indicadores de Resultados (Fin)</b>	<b>Línea de Base AÑO</b>	<b>Meta al Final del Programa 2012</b>	<b>Comentarios</b>
Porcentaje de encuestados que opina que la justicia es rápida (para medir la gestión de casos del sistema de justicia).	19%	23%	Fuente: <i>World Business Environment Survey</i> .
Porcentaje de encuestados que considera que la justicia es consistente en la resolución de casos (para medir la consistencia y estabilidad del sistema jurídico)	8%	13%	Fuente: <i>World Business Environment Survey</i> .
Porcentaje de encuestados que expresa confianza en el sistema (para medir la percepción de confianza en el sistema judicial).	41.25%	44%	Fuente: Latinobarómetro

Indicadores por Componente							
Componente 1. Fortalecimiento de la gestión judicial							
	Línea de base	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Meta	Comentarios
Productos							
Nuevo sistema de gestión judicial implantado en las Altas Cortes	0	Revisión de la organización y método. Análisis de cargas de trabajo concluido.	Espacios de trabajo adecuados a las necesidades del nuevo sistema. Plan de reingeniería de procesos diseñado.	Equipamiento necesario para el funcionamiento del sistema. Plan de reingeniería implementado.		Nuevo sistema implementado (en funcionamiento en tiempo real y con todos los procesos vigentes ingresados) en todas las Altas Cortes.	Fuente: Informes de la UEP
Jueces y funcionarios judiciales capacitados en material de gerencia judicial.	0			Cursos diseñados e impartidos		340 funcionarios y jueces de las Altas Cortes y tribunales administrativos de Cundinamarca capacitados.	Fuente: Informes de la UEP
Puesta en funcionamiento de salas de audiencia apropiadamente equipadas.	0			Dotación de equipos y mobiliario		Una sala de audiencia en la Corte Suprema; una en la Corte Constitucional; 6 en el Consejo de Estado; 4 para los tribunales administrativos de Cundinamarca; y 6 para juzgados administrativos de Cundinamarca.	Fuente: Informes de la UEP
Expedientes organizados de acuerdo con lineamientos legales y en nuevas instalaciones.	0	0	Tablas de valoración documental elaboradas	Adecuación de espacios terminada	Archivos rodantes adquiridos e instalados	100% de los expedientes activos organizados de acuerdo con lineamientos legales y en nuevas instalaciones (por órgano de decisión): 15 mil en el CE y en la CSJ, respectivamente; 3 mil en la CC; 20 mil en la jurisdicción administrativa de Cundinamarca.	Fuente: Informes de la UEP

<b>Resultados Intermedios</b>							
Aumento en el número de causas decididas por los integrantes de las Altas Cortes	CC: 153; CE <sup>1</sup> : 387; CSJ: 566.		El número de causas resueltas anualmente por juez aumenta desde el inicio del proyecto: Un 10% en la CC (168 causas); Un 8% en el CE (417 causas); Un 8% en la CSJ (611 causas).			El número de causas resueltas anualmente por juez aumenta desde el inicio del proyecto: Un 20% en la CC (183 causas); Un 15% en el CE (445 causas); Un 15% en la CSJ (650 causas).	Valores se refieren al promedio de casos decididos anualmente por cada integrante de las Altas Cortes
<b>Resultados</b>							
Reducción en la tasa de congestión de órganos judiciales.	CC: 38%; CE: 37%; CSJ:-17% <sup>2</sup>					Al final del proyecto se espera que cada Alta Corte haya disminuido su respectiva tasa de congestión en un 15%.	Basado en la información del Sistema de Información.
<b>Componente 2. Mejoramiento de la calidad de la información jurídica</b>							
<b>Productos</b>							
Sistema de información jurisprudencial de las Altas Cortes y de la jurisdicción administrativa implementado.	0	Reingeniería de relatorías concluida	Incorporación de normas de calidad en procesos de administración de información	Creación de líneas jurisprudenciales		Al final del proyecto la función de relatoría ha completado un proceso de reingeniería integral acompañada con la dotación de un nuevo sistema y equipamiento necesario.	Evaluaciones intermedia y final, así como informes de la UEP
Bodega de Datos en funcionamiento.	0			Proceso de diseño concluido	Implementación concluida.	Bodega de Datos instalada y en funcionamiento al finalizar el	La instalación de la Bodega de Datos

<sup>1</sup> Sala Contencioso Administrativa del Consejo de Estado.

<sup>2</sup> El número de causas resueltas por la Corte Suprema de Justicia superó el número de causas ingresadas.

						proyecto.	incluye la infraestructura necesaria de hardware y software básico, consultoría para su desarrollo e implementación, licencias de software utilizado y la operación del sistema por un plazo de tres años.
<b>Resultados Intermedios</b>							
Satisfacción de los usuarios del servicio de relatoría.	No se cuenta con línea de base	Obtención de línea de base		Si se parte de una satisfacción entre 0 y 25% se espera un aumento de 20%, Si se parte de una satisfacción entre 26 y 75%, se espera un aumento de 15%. Si la satisfacción sobrepasa 75%, se espera un aumento de 10%			Fuente: Evaluaciones intermedia y final, así como informes de la UEP. Valores se refieren al porcentaje de encuestados que expresan satisfacción con el servicio de relatoría
<b>Resultados</b>							
Información jurisprudencial depurada, sistematizada y accesible: satisfacción de usuarios de servicios de relatoría.	No se cuenta con línea de base	Obtención de línea de base				Si se parte de una satisfacción entre 0 y 25% se espera un aumento de 30%, Si se parte de una satisfacción entre 26 y 75%, se espera un aumento de 20%. Si la satisfacción sobrepasa 75%, se espera un aumento de 15%	Fuente: Evaluaciones intermedia y final, así como informes de la UEP.



<b>Componente 3. Mejoramiento de los servicios al ciudadano</b>							
<b>Productos</b>							
Estrategia de servicio al ciudadano diseñada.	0		Diseño de la estrategia completado.	Adecuación de espacios completada		Nuevo modelo de atención al público en funcionamiento al terminar el proyecto. Existe al menos un espacio dedicado a la atención al usuario de los servicios de las Altas Cortes.	Fuente: Informes de la UEP
Nuevo Portal de la Rama Judicial en marcha	0		Diseño y puesta en funcionamiento del nuevo portal			Portal en funcionamiento al final del proyecto	Fuente: Informes de la UEP
<b>Resultados Intermedios</b>							
Disminución en el tiempo de atención al público	No se cuenta con línea de base	Obtención de línea de base		Disminución entre el 15 y 20% en el tiempo de atención.			Fuente: Evaluaciones intermedia y final, así como informes de la UEP
<b>Resultados</b>							
Aumento en la satisfacción de los usuarios de los servicios de las Altas Cortes	No se cuenta con línea de base	Obtención de línea de base				Si se parte de una satisfacción entre 0 y 25% se espera un aumento de 30%, Si se parte de una satisfacción entre 26 y 75%, se espera un aumento de 20%. Si la satisfacción sobrepasa 75%, se espera un aumento de 15%	Fuente: Evaluaciones intermedia y final, así como informes de la UEP
<b>Componente 4: Apoyo al ordenamiento de la información normativa</b>							
<b>Productos</b>							
Instalación y puesta en funcionamiento del nuevo sistema de información normativa	0	Realización de evaluación metodológica	Depuración y validación de la información del sistema	Capacitación a funcionarios a cargo de la administración del sistema	Consolidación de arreglos interinstitucionales para sostenibilidad del sistema	Sistema en funcionamiento al finalizar el proyecto	Fuente: Evaluación intermedia y final

<b>Resultados Intermedios</b>							
Información normativa validada y cargada en un nuevo sistema	0		Lanzamiento oficial del nuevo sistema				Informes de avance del Ministerio de Interior y Justicia
<b>Resultados</b>							
Aumento en los sectores de la Administración con información normativa actualizada en el sistema	0			El 50% (10) de los sectores de la Administración Pública Central han organizado y actualizado su información normativa y la han incorporado al nuevo sistema.		El 100% (19) de los sectores de la Administración Pública Central han organizado y actualizado su información normativa y la han incorporado al nuevo sistema.	

## ANEXO III – Tabla Resumen de Plan de Adquisiciones

Período comprendido para este Plan de Adquisiciones: Desde enero 2010 hasta junio 2014

No. de referencia <sup>1</sup>	Categoría y Descripción del Contrato de Adquisiciones	Costo Estimado de la Adquisición (US\$ Miles)	Método de Adquisición <sup>2</sup>	Revisión (ex-ante ó ex-post)	Fuente de Financiamiento y Porcentaje		Precalificación <sup>3</sup> (Si/No)	Fechas Estimadas		Status <sup>4</sup> (Pendiente, en proceso, adjudicado, cancelado)	Comentarios
					BID %	Local / Otro %		Publicación Anuncio Específico de Adquisición	Terminación Contrato		
	<b>1. Bienes</b>  <b>Componente 1. Fortalecimiento de la Gestión Judicial</b>										
	<i>1.1 Mejora de la operación judicial</i>										
1.1.2	Infraestructura de comunicaciones	255	LPN	Ex – post	100	0	No	Mayo 2011	Sept. 2011	Pendiente	

<sup>1</sup> Si hubiesen grupos de contratos individuales similares que van a ser ejecutados en distintas localidades o distintas épocas, éstos pueden incluirse agrupados bajo un solo rubro con una explicación en la columna de comentarios indicando el valor promedio individual y el período durante el cual serían ejecutados. Por ejemplo: En un proyecto de educación que incluye construcción de escuelas, se pondría un ítem que diría “Construcción de Escuelas”, el valor total estimado en US\$20 Millones y una explicación en la columna Comentarios: “Este es un lote de aproximadamente 200 contratos para construcción de escuelas con valor promedio de US\$100.000.00 c/u a ser adjudicados individualmente por las municipalidades participantes en un período de 3 años, entre enero de 2006 y diciembre de 2008.”

<sup>2</sup> **Bienes y Obras:** **LPI:** Licitación Pública Internacional; **LIL:** Licitación Internacional Limitada; **LPN:** Licitación Pública Nacional; **CP:** Comparación de Precios; **CD:** Contratación Directa; **AD:** Administración Directa; **CAE:** Contrataciones a través de Agencias Especializadas; **AC:** Agencias de Contrataciones; **AI:** Agencias de Inspección; **CPIF:** Contrataciones en Préstamos a Intermediarios Financieros; **CPO/COT/CPOT:** Construcción-propiedad-operación/ Construcción-operación- transferencia/ Construcción-propiedad-operación-transferencia (del inglés BOO/BOT/BOOT); **CBD:** Contratación Basada en Desempeño; **CPGB:** Contrataciones con Prestamos Garantizados por el Banco; **PSC:** Participación de la Comunidad en las Contrataciones. **Firmas Consultoras:** **SBCC:** Selección Basada en la Calidad y el Costo; **SBC:** Selección Basada en la Calidad; **SBPF:** Selección Basada en Presupuesto Fijo; **SBMC:** Selección Basada en el Menor Costo; **SCC:** Selección Basada en las Calificaciones de los Consultores; **SD:** Selección Directa. **Consultores Individuales:** **CCIN:** Selección basada en la Comparación de Calificaciones Consultor Individual Nacional; **CCII:** Selección basada en la Comparación de Calificaciones Consultor Individual Internacional

<sup>3</sup> Aplicable para el caso de las Políticas nuevas solo para Bienes y Obras. En el caso de las Políticas Antiguas es aplicable a Bienes, Obras y Servicios de Consultoría.

<sup>4</sup> Se utilizará la columna “Estatus” para adquisiciones retroactivas y actualizaciones del plan de adquisiciones.

No. de referencia <sup>1</sup>	Categoría y Descripción del Contrato de Adquisiciones	Costo Estimado de la Adquisición (US\$ Miles)	Método de Adquisición <sup>2</sup>	Revisión (ex-ante ó ex-post)	Fuente de Financiamiento y Porcentaje		Precalificación <sup>3</sup> (Si/No)	Fechas Estimadas		Status <sup>4</sup> (Pendiente, en proceso, adjudicado, cancelado)	Comentarios
					BID %	Local / Otro %		Publicación Anuncio Específico de Adquisición	Terminación Contrato		
1.1.3	Dotación de equipos	924	LPN	Ex - post	100	0	No	Mayo 2011	Sept. 2011	Pendiente	
	<i>1.2 Apoyo a la implementación de la oralidad</i>										
1.2.3	Dotación de mobiliario y dotación de tecnología	345	LPN	Ex - post	100	0	No	Mayo 2012	Sept. 2012	Pendiente	
1.2.4	Adquisición de licencias	140	LPN	Ex - post	100	0	No	Oct. 2011	Enero 2012	Pendiente	
	<i>1.3 Administración y organización de archivos</i>										
1.3.5	Adquisición e instalación de archivos rodantes	1,260	LPI	Ex - ante	100	0	No	Junio 2012	Oct. 2012	Pendiente	
	<b>Componente 2 Mejoramiento de la calidad de la Información Jurídica</b>										
	<i>2.1 Organización y sistematización de la jurisprudencia y las relatorias</i>										
2.1.3	Dotación de equipos	62.5	LPN	Ex - post	100	0	No	Sept 2012	Dic. 2012	Pendiente	
	<b>Componente 3. Comunicación con el ciudadano</b>										
	<i>3.1 Servicio al ciudadano</i>										
3.1.3	Dotación de inmobiliario para atención al público	25.8	CP	Ex - post	100	0	No	Abril 2012	Junio 2012	Pendiente	
3.1.4	Adquisición de Infraestructura de comunicaciones	180	LPN	Ex - post	100	0	No	Julio 2012	Nov. 2012	Pendiente	

[illegible]

No. de referencia <sup>1</sup>	Categoría y Descripción del Contrato de Adquisiciones	Costo Estimado de la Adquisición (US\$ Miles)	Método de Adquisición <sup>2</sup>	Revisión (ex-ante ó ex-post)	Fuente de Financiamiento y Porcentaje		Precalificación <sup>3</sup> (Si/No)	Fechas Estimadas		Status <sup>4</sup> (Pendiente, en proceso, adjudicado, cancelado)	Comentarios
					BID %	Local / Otro %		Publicación Anuncio Específico de Adquisición	Terminación Contrato		
	<b>2. Obras</b>										
	<b>Componente 1. Fortalecimiento de la Gestión Judicial</b>										
	<i>1.2 Apoyo a la implementación de la oralidad</i>										
1.2.2	Adecuación de salas de audiencia	575	LPN	Ex - post	100	0	No	Jun. 2011	Mayo 2012	Pendiente	
	<i>1.3 Administración y organización de archivos</i>										
1.3.4	Adecuación de espacios	1,680	LPN	Ex - post	100	0	No	Enero 2011	Dic. 2011	Pendiente	
	<b>Componente 2 Mejoramiento de la calidad de la Información Jurídica</b>										
	<i>2.1 Organización y sistematización de la jurisprudencia y las relatorias</i>										
2.1.4	Adecuación de espacios	1,459.5	LPN	Ex - post	100	0	No	Mayo 2013	Nov. 2013	Pendiente	
	<b>Componente 3. Comunicación con el ciudadano</b>										
	<i>3.1 Servicio al ciudadano</i>										
3.1.2	Adecuación de espacios de atención al público	308	CP	Ex - post	100	0	No	Junio 2011	Dic. 2011	Pendiente	
	<b>3. Servicios Diferentes a Consultoría</b>										
	<b>Componente 4. Apoyo al ordenamiento de la información normativa.</b>										
	<i>4.2 Evaluaciones y Auditoría</i>										
<b>4.2.3</b>	Auditoría Financiera MIJ	40	CP	Ex – ante	100	0	No	Oct. 2014	Dic. 2014	Pendiente	

[illegible]

No. de referencia <sup>1</sup>	Categoría y Descripción del Contrato de Adquisiciones	Costo Estimado de la Adquisición (US\$ Miles)	Método de Adquisición <sup>2</sup>	Revisión (ex-ante ó ex-post)	Fuente de Financiamiento y Porcentaje		Precalificación <sup>3</sup> (Si/No)	Fechas Estimadas		Status <sup>4</sup> (Pendiente, en proceso, adjudicado, cancelado)	Comentarios
					BID %	Local / Otro %		Publicación Anuncio Específico de Adquisición	Terminación Contrato		
1.2.1	Organización de la oralidad, revisión de procesos y capacitación	400	SBCC	Ex - post	100	0	No	Enero 2011	Dic. 2011	Pendiente	
	<i>1.3 Administración y organización de archivos</i>										
1.3.1	Elaboración de tablas de valoración documental y actualización de la tabla de retención documental	440	SBCC	Ex - post	100	0	No	Mayo 2011	Nov. 2011	Pendiente	
1.3.2	Organización física de los archivos	700	SBCC	Ex - ante	100	0	No	Enero 2014	Dic. 2014	Pendiente	
1.3.3	Digitalización de Sentencias	1,000	SBCC	Ex - ante	100	0	No	Enero 2014	Dic. 2014	Pendiente	
	<b>Componente 2 Mejoramiento de la calidad de la Información Jurídica</b>										
	<i>2.1 Organización y sistematización de la jurisprudencia y las relatorías</i>										
2.1.1	Reingeniería de la relatorías	300	SBCC	Ex - post	100	0	No	Julio 2011	Enero 2012	Pendiente	
2.1.2	Creación de líneas jurisprudenciales	420	SBCC	Ex - post	100	0	No	Julio 2012	Dic. 2012	Pendiente	
	<i>2.2 Administración de la calidad de la información jurídica</i>										
2.2.1	Incorporación de normas de calidad en procesos de administración de información	720	SBCC	Ex - ante	100	0	No	Enero 2013	Dic. 2013	Pendiente	
2.2.2	Diseño e implementación de la bodega de datos	1,860	SBCC	Ex - ante	100	0	No	Enero 2013	Feb. 2014	Pendiente	



No. de referencia <sup>1</sup>	Categoría y Descripción del Contrato de Adquisiciones	Costo Estimado de la Adquisición (US\$ Miles)	Método de Adquisición <sup>2</sup>	Revisión (ex-ante ó ex-post)	Fuente de Financiamiento y Porcentaje		Precalificación <sup>3</sup> (Si/No)	Fechas Estimadas		Status <sup>4</sup> (Pendiente, en proceso, adjudicado, cancelado)	Comentarios
					BID %	Local / Otro %		Publicación Anuncio Específico de Adquisición	Terminación Contrato		
2.2.3	Depuración y carga de la información	540	SBCC	Ex - ante	100	0	No	Enero 2014	Dic. 2014	Pendiente	
	<b>Componente 3. Comunicación con el ciudadano</b>										
	<i>3.1 Servicio al ciudadano</i>										
3.1.1	Diseño del portal web	240	SBCC	Ex - post	100	0	No	Junio 2011	Dic. 2011	Pendiente	
	<b>Componente 4. Apoyo al ordenamiento de la información normativa.</b>										
	<i>4.1 Apoyo al ordenamiento de la información normativa</i>										
4.1.1	Realización de una evaluación metodológica, conceptual y tecnológica del actual SUIN	240	SBCC	Ex - post	100	0	No	Junio 2011	Dic. 2011	Pendiente	
4.1.2	Capacitación del personal a cargo de la alimentación y mantenimiento del sistema	45	SBCC	Ex - post	100	0	No	Junio 2012	Nov. 2012	Pendiente	
4.1.3	Depuración y validación de la información normativa a ser cargada en el sistema	540	SBCC	Ex - ante	100	0	No	Enero 2013	Dic. 2013	Pendiente	
4.1.4	Consolidación de arreglos institucionales para la actualización continua del sistema	45	SBCC	Ex - post	100	0	No	Junio 2014	Nov. 2014	Pendiente	
4.1.7	Diseño de Portal Web	22	SBCC	Ex - post	100	0	No	Junio 2012	Sept. 2012	Pendiente	

[illegible]

No. de referencia <sup>1</sup>	Categoría y Descripción del Contrato de Adquisiciones	Costo Estimado de la Adquisición (US\$ Miles)	Método de Adquisición <sup>2</sup>	Revisión (ex-ante ó ex-post)	Fuente de Financiamiento y Porcentaje		Precalificación <sup>3</sup> (Si/No)	Fechas Estimadas		Status <sup>4</sup> (Pendiente, en proceso, adjudicado, cancelado)	Comentarios
					BID %	Local / Otro %		Publicación Anuncio Específico de Adquisición	Terminación Contrato		
6.1	Coordinador General	336	SD	Ex - ante	100	0	No	Enero 2010	Junio 2014	Pendiente	Dada la complejidad de la operación, se acordó con los beneficiarios y el Gobierno Nacional, que el Comité Directivo tendrá la potestad de seleccionar sin competencia el Coordinador General de la Operación, siempre y cuando cumpla con los requisitos mínimos avalados por el Banco y el DNP. El monto equivale a la duración total del proyecto. La contratación será anual.
6.2	Coordinador Advo Financiero	96	SBCC	Ex - post	100	0	No	Julio 2010	Junio 2014	Pendiente	El monto equivale a la duración total del proyecto. La contratación será anual.
6.3	Administrador de compras y contrataciones	96	SBCC	Ex - post	100	0	No	Julio 2010	Junio 2014	Pendiente	El monto equivale a la duración total del proyecto. La contratación será anual.
6.4	Asesor para Evaluación y seguimiento	96	SBCC	Ex - post	100	0	No	Julio 2010	Junio 2014	Pendiente	El monto equivale a la duración total del proyecto. La contratación será anual.
6.5	Asistente administrativo	12	SBCC	Ex - post	100	0	No	Julio 2010	Junio 2014	Pendiente	El monto equivale a la duración total del proyecto. La contratación será anual.