

Informe de Terminación de Proyecto

PCR

Nombre del Proyecto: Programa de Apoyo Integral a la Red de Protección Social

País: Honduras

Sector/Subsector: División de Protección Social y Salud / Inversión Social

Equipo de Proyecto Original: Lesley O'Connell (SPH/CHO), Co-Jefa de Equipo; Laura Ripani (SCL/SPH), Co-Jefa de Equipo; Isabel Nieves (SPH/CBL); Mónica Rubio (SCL/SPH); Carlos Gargiulo (SCL/EDU); Olga Patricia Falck (GDI/CHO); Eduardo Antelo (CID/CID); Miguel Orellana (CID/CHO); René Herrera (CID/CHO); Miguel Coronado (LEG/SGO); Carmen Pereira (SPH/CHO); y María del Socorro Núñez (SCL/SPH)

Número de Proyecto: HO-L1032

Número de Préstamo(s), CT(s): 2096/BL-HO

Fecha del QRR: 25 abril de 2013

Fecha de Aprobación Final del PCR: 15 de mayo de 2013

PCR Equipo: Maria Deni Sánchez (SPH/CHO) y Darlyn Meza (consultora).



DEV
DEVELOPMENT
AND STRATEGIC PLANNING DEPARTMENT

PCR Version Julio 2006

Índice

I. INFORMACIÓN BÁSICA	1
II. EL PROYECTO.....	2
A. CONTEXTO DEL PROYECTO	2
B. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO.....	3
C. REVISIÓN DE LA CALIDAD DEL DISEÑO	4
III. RESULTADOS.....	4
A. EFECTOS DIRECTOS.....	4
B. EXTERNALIDADES.....	6
C. PRODUCTOS	6
D. COSTOS DEL PROYECTO.....	9
IV. IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO.....	10
A. ANÁLISIS DE LOS FACTORES CRÍTICOS	10
B. ESTRUCTURA Y DESEMPEÑO DE LA UCP DE PRAF	11
C. DESEMPEÑO DEL BANCO	11
V. SOSTENIBILIDAD	12
A. ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS	12
B. RIESGOS POTENCIALES.....	12
C. CAPACIDAD INSTITUCIONAL.....	13
VI. EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	13
A. INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS.....	13
B. SEGUIMIENTO FUTURO Y EVALUACIÓN EX-POST.....	14
VII. LECCIONES APRENDIDAS.....	14

Anexos



DEV
DEVELOPMENT
AND STRATEGIC PLANNING DEPARTMENT

PCR Version Julio 2006

Abreviaturas y Acrónimos

AE	Agencia Ejecutora
AIN-C	Atención Integral a la Niñez en la Comunidad
APF	Asociación de Padres de Familia
BANADESA	Banco Nacional de Desarrollo Agrícola
BCIE	Banco Centroamericano de Integración Económica
BM	Banco Mundial
CC	Centros de Convergencia
CCLIP	Línea de Crédito Condicional para Proyectos de Inversión
CEC	Comités Educativos Comunitarios
CUS	Comités de Usuarios de Salud
EDH	Encuesta de Desarrollo Humano
ENCOVI	Encuesta de Condiciones de Vida
ERP	Estrategia para la Reducción de la Pobreza
GHO	Gobierno de Honduras
HONDUCOMPRAS	Sistema de Compras y Contrataciones del Estado
INE	Instituto Nacional de Estadísticas
ISDP	Informe de Seguimiento de Desempeño del Proyecto
ONG	Organización No Gubernamental
OPS	Organizaciones Proveedoras de Servicios
PEC	Proyectos Educativos de Centros
PIB	Producto Interno Bruto
PIPS	Programa Integral de Protección Social
POD	Propuesta de Desarrollo de Operaciones
PRAF	Programa de Asignación Familiar
PTMC	Programa de Transferencias Monetarias Condicionadas
RPS	Red de Protección Social
SDP	Secretaría de la Presidencia
SDSRS	Secretaría de Desarrollo Social y Red Solidaria
SECI	Sistema de Evaluación de las Capacidades Institucionales
SIAFI	Sistema de Administración Financiera Integrada
SIME	Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación
SIPRAF	Sistema de Información de PRAF
SIRBHO	Sistema de Registro de Beneficiarios de Honduras
TMC	Transferencias Monetarias Condicionadas
UCP	Unidad Coordinadora de Proyectos
UEPEX	Unidades Ejecutoras de Programas Externos

I. Información Básica

DATOS BÁSICOS (MONTO EN US\$)							
NO. PROYECTO: HO-L1032	TITULO: Programa de Apoyo Integral a la Red de Protección Social						
Prestatario: República de Honduras	Fecha aprobación Directorio: 11 de diciembre 2008						
Agencia ejecutora (AE): Programa de Asignación Familiar (PRAF)	Fecha efectividad contrato préstamo: 9 de noviembre 2009						
Préstamo(s): 2096/BL-HO	Fecha elegibilidad primer desembolso: 13 de octubre 2010						
Sector: División de Protección Social y Salud / Inversión Social	I.1.a.1.1 Meses en ejecución						
Instrumento de préstamo: CCLIP	Desde aprobación: 48 Desde efectividad del contrato: 36						
	Períodos de desembolso Fecha original desembolso final: 9 noviembre 2011 Fecha actual desembolso final: 9 noviembre 2012						
	Extensión acumulativa (meses): 12 Extensión especial (meses):						
	Monto préstamo(s) * Monto original: US\$20.000.000 * Monto actual: US\$20.000.000 * Pari Passu (si aplica): US\$2.000.000						
	I.1.a.1.2 I.1.a.1.3 Desembolsos						
	Monto a la fecha: (100%)						
	Costo Total del Proyecto (Estimado Original): BID: US\$20.000.000 Co-financiamiento de país: US\$2.000.000						
	Redireccionamiento Este proyecto: - Recibió fondos de otro proyecto? <input type="checkbox"/> - Envió fondos a otro proyecto? <input type="checkbox"/> - N/A <input checked="" type="checkbox"/>						
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>De/Para No. Proyecto</th> <th>Para No. Sub-préstamo</th> <th>Monto</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	De/Para No. Proyecto	Para No. Sub-préstamo	Monto			
De/Para No. Proyecto	Para No. Sub-préstamo	Monto					
	<i>* Monto actual (ajustado para redireccionamiento)</i>						
Reducción de Pobreza (PTI): Sí							
Equidad Social (SEQ): Sí							
Clasificación ambiental: C	I.1.a.1.4						
	En estado de "Alerta" Está el proyecto "en alerta" por PAIS: No De ser afirmativo, favor indicar razones (Clasificaciones OD, PI, y/o indicadores relevantes de PAIS): Comentarios de relevancia de la clasificación de alerta de este proyecto (si aplica):						

Resumen de la Clasificación de Desempeño				
OD	<input type="checkbox"/> Muy Probable (MP)	<input checked="" type="checkbox"/> Probable (S)	<input type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (MI)
PI	<input checked="" type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
SO	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

II. El Proyecto

a. Contexto del Proyecto

Descripción del contexto político social y económico del diseño del proyecto

Honduras es uno de los países más pobres de América Latina y el Caribe con un ingreso per cápita de US\$2.015, el cuarto más bajo de la región. Según cifras de 2011, el 61,9% de los hogares son pobres y el 41,6% son de pobreza extrema. Los niveles de pobreza se acentúan en las zonas rurales, que concentran el 54,5% del total de la población y donde la incidencia de la pobreza es de 65% y de la pobreza extrema es de 54%. Con el fin de enfrentar los desafíos de mitigación de la pobreza, reducción de la inequidad y la promoción del uso de servicios de salud y educación, el Gobierno de Honduras (GHO) comenzó a apoyar, desde 2010, el Programa de Transferencias Monetarias Condicionadas (PTMC), Programa Presidencial de Salud, Educación y Nutrición, Bono 10.000, como parte de su política para romper con el ciclo intergeneracional de la pobreza a través de la acumulación de capital humano. El programa entrega una transferencia promedio de US\$505 anuales (equivalente a Lps. 10.000) por hogar beneficiario, lo cual representa el 10,5% y 30,9% del ingreso de los hogares en pobreza y pobreza extrema, respectivamente.

El Bono 10.000 se comenzó a implementar con apoyo del Programa de Asignación Familiar (PRAF), el cual fue creado en el comienzo de los años 90, como un mecanismo de compensación que permite mitigar el impacto de la crisis económica en la población pobre y de extrema pobreza del país, combatiendo la pobreza estructural en estos grupos. El Banco venía apoyando al PRAF desde 1995 con tres programas de inversión Programa de Asignación Familiar (949/SF-HO) (1995-2002), Programa de Asignación Familiar II (1026/SF-HO) (1998-2006) y Programa Integral de Protección Social (1568/SF-HO) (2004–2008), siendo esta primera Línea de Crédito Condicional para Programas de Inversión (CCLIP) y la cuarta operación de inversión del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en el sector de protección social.

El Programa de Apoyo Integral a la Red de Protección Social (HO-L103 - 22096/BL-HO), el cual se diseñó entre los años 2006 y 2008, a partir del aprendizaje recogido de la evaluación de impacto del programa 1026/SF-HO y del programa 1568/SF-HO, reforzó el modelo del PRAF y se incorporaron ajustes que tomaron en cuenta desafíos que se plantearon durante la ejecución de los programas¹. Fueron dos los cambios fundamentales en el contexto que afectaron la ejecución del proyecto, especialmente al inicio de su ejecución. El programa de Apoyo Integral a la Red de Protección Social (2096/BL-HO), sufrió un retraso de 17 meses entre la fecha de aprobación por el Directorio del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) (11 de diciembre, 2008) y su elegibilidad (13 de octubre, 2010), debido a los acontecimientos de la pausa política que afectó al país (28 de junio-2009 al 27 de enero, 2010). La toma de posesión del Presidente Lobo y el nombramiento del nuevo Gabinete, suscitaron un proceso de acomodo natural en los cambios de administración de gobierno. Una vez suscrito el contrato modificadorio, este programa fue la primera operación que apoyó el Programa Bono 10.000, llegando a atender 45.000 hogares en los cuatro departamentos más pobres del país.

Descripción del contexto político social y económico durante la ejecución del proyecto

El gobierno del Presidente Lobo definió un nuevo rol para la Secretaría de la Presidencia, la cual asumió la responsabilidad de coordinar interinstitucionalmente los programas sociales, destacándose como prioritario en términos estratégicos, el Programa Presidencial Educación, Salud y Nutrición Bono 10.000.

¹ Dentro de algunos ejemplos vale la pena resaltar la creación de una base de datos de beneficiarios actualizada, un sistema de monitoreo de las corresponsabilidades, pago a través de la red bancaria, y fomento de la participación de la comunidad, entre otros.

Durante los primeros 3 meses del inicio de la gestión, el BID facilitó a la Presidencia la información sobre la disponibilidad de la línea de crédito CCLIP y las necesidades adicionales de recursos que el Programa Bono 10.000 tendría, ante la meta fijada por el Presidente Lobo de llegar en su mandato a 600.000 hogares como parte de su política para romper con el ciclo inter-generacional de la pobreza, a través de la acumulación de capital humano². El programa entregaría una transferencia promedio de US\$505 anuales (equivalente a Lps. 10.000) por hogar beneficiario, lo cual representa el 10,5% y 30,9% del ingreso de los hogares en pobreza y pobreza extrema, respectivamente.

Mediante el Programa Bono 10.000, el PTMC se convirtió en un solo programa de carácter nacional, que por primera vez integra los sectores de educación y salud en la verificación de corresponsabilidad, aumenta el monto de la transferencia y amplía los beneficios para incluir la Educación Básica completa (1º a 9º grado). Fue en este marco y en coordinación entre el PRAF y la UAP de la Secretaría de la Presidencia, en la que se llegó al acuerdo de que el Préstamo 2096/BL-HO sería parte del Bono 10.000 y que se firmaría un contrato modificadorio manteniendo los mismos componentes y objetivos. El proyecto 2096/BL-HO logró su efectividad en octubre de 2010 y la Secretaría de la Presidencia alineó, de forma complementaria, los financiamientos nuevos del Banco Mundial (BM), Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE) y del BID, para llegar a un mayor número de hogares bajo las mismas directrices. El PRAF, por su parte, se convirtió en el brazo ejecutor del programa. Se elaboró el Reglamento Operativo del Programa Bono 10.000 que fue aprobado mediante Decreto Ejecutivo, en el que se establecieron la coordinación interinstitucional y las funciones de las diferentes secretarías que hacen parte del programa.

b. Descripción del Proyecto

i. Objetivo(s) del Desarrollo

Objetivo General:

El objetivo del proyecto era contribuir a la reducción de la transmisión intergeneracional de la pobreza en Honduras, mediante el mejoramiento de las condiciones de vida y la inversión en el capital humano de los miembros de los hogares más pobres del país. Los objetivos específicos de esta primera operación eran: i) la consolidación técnico operativa y ampliación de cobertura del programa de transferencias condicionadas del PRAF, y su articulación con la Red de Protección Social (RPS); ii) el diseño e implementación de un esquema gradual de intervenciones que permitiera un enfoque integral, la sostenibilidad financiera del programa, y que generara sinergias con la oferta de servicios intersectoriales; y iii) promover la participación de los hogares en el mejoramiento de servicios de salud y educación mediante un esquema de acompañamiento de la oferta a través de estrategias de intervención comunitaria.

ii. Componentes

Componente 1. Transferencias Monetarias con Corresponsabilidades. Este componente tenía como objetivo auxiliar el gasto de los hogares beneficiarios e inducir la demanda de servicios de educación y salud en los niños, mediante el financiamiento de transferencias monetarias a los hogares elegibles, para recibir intervenciones integrales en educación, salud y nutrición.

² El Bono 10.000 fue aprobado mediante Acuerdo Ejecutivo No.021-DP-2010, publicado en La Gaceta del 23 de octubre de 2010 y modificado mediante Acuerdo Ejecutivo No. 067-DP-2011, con su respectiva publicación en la Gaceta del 20 de abril de 2011.

Componente 2. Mejoramiento de Servicios y Desarrollo Comunitario. Este componente fortalecería los servicios de salud y educación, entre otros, mediante la ejecución de las estrategias de acompañamiento a nivel comunitario, que podrían ser complementadas con el apoyo especializado de Organizaciones No Gubernamentales (ONGs) y Organizaciones Prestadoras de Servicios (OPS), para apoyar la ejecución del proyecto a nivel local. El componente financiaría las siguientes actividades: Atención Integral a la Niñez en la Comunidad (AIN-C), Comités de Usuarios de Salud (CUS) y las Asociaciones de Padres de Familia (APF).

Componente 3. Fortalecimiento Institucional. Este componente fortalecería al PRAF, la Secretaría de la Presidencia (SDP) y las Secretarías de Educación y de Salud, en adecuar o desarrollar los instrumentos necesarios para la ejecución del proyecto, incluidos: i) el seguimiento al cumplimiento de las corresponsabilidades por parte de los hogares beneficiarios; ii) el fortalecimiento de áreas estratégicas (como planificación, gestión financiera, gestión operativa, supervisión y monitoreo y evaluación); iii) la adecuación y operación del Sistema de información de PRAF (SIPRAF) sobre los hogares beneficiarios; y iv) el fortalecimiento de la capacidad normativa y de seguimiento, y supervisión de las Secretarías de Educación y de Salud en los procesos operativos y de cumplimiento de las co-responsabilidades.

Componente 4. Monitoreo y Evaluación, y Estrategia de Comunicación. Este componente financiaría la puesta en marcha del Sistema Integral de Monitoreo y Evaluación (SIME) del proyecto, y el diseño e implementación de la estrategia de comunicación del mismo para generar la información necesaria al monitoreo de los resultados de las intervenciones, y garantizar una adecuada diseminación y retroalimentación de los alcances hacia los niveles responsables de la implementación.

Componente 5. Estrategia Integral de Protección Social en Zonas Urbanas. Este componente financiaría un proyecto piloto de intervención urbana teniendo en cuenta: i) el alcance de la intervención debería estar limitado a aproximadamente 10.000 hogares, en los barrios más pobres del casco urbano del municipio del Distrito Central; y ii) el esquema de intervención debería ser ajustado a los mecanismos de transferencias monetarias con corresponsabilidades para los hogares beneficiarios según los parámetros del Bono 10.000.

Componente 6. Administración del Proyecto. Este componente financiaría los gastos operativos, de la Unidad Coordinadora del Proyecto (UCP), movilización y logística, las auditorías externas del proyecto y la auditoría concurrente, entre otros.

c. Revisión de la Calidad del Diseño

Revisión de la Calidad del Diseño			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Plenamente Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Menos que Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Insatisfactorio (I)

III. Resultados

a. Efectos Directos

LOGRO DEL LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (OD)
Objetivos de Desarrollo(s) (Propósito) El objetivo del proyecto era contribuir a la reducción de la transmisión intergeneracional de la pobreza en Honduras, mediante el mejoramiento de las condiciones de vida y la inversión en el capital humano de los miembros de los hogares más pobres del país.

LOGRO DEL LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (OD)

1. Consumo de alimentos en los hogares beneficiarios mejorado
2. Niveles de nutrición mejorados
3. Niveles de Educación mejorados
4. Salud Materno e Infantil mejorados

Clasificación: P

Indicadores Claves de Efectos Directos

Efectos Directos Planeados:

<u>Línea de Base</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Término del Proyecto</u>
1.1 77,60 (2007)	N/A	Aumento en 30% (2013)
1.2 3.727 (2007)	N/A	Aumento en 25% (2013)

Efectos Directos Logrados

- 1.1 Gasto en alimentos en relación a los gastos totales del hogar
- 1.2 Gasto per cápita en alimentos del hogar

Clasificación: P

Efectos Directos Planeados:

<u>Línea de Base</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Término del Proyecto</u>
2.1 60,60 (2007))	N/A	57,60 (2012)
2.2. 48,2 (2011)	N/A	44,9% (2012)

Efectos Directos Logrados

- 2.1 Desnutrición crónica de niños de 0 a 5 años*.
- 2.2 Prevalencia de anemia en niños menores de 5 años.

Efectos Directos Planeados:

<u>Línea de Base</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Término del Proyecto</u>
3.1 66,9 (2011)	N/A	88,1 % (EPH 2011)
3.2.1,28 (2007)	N/A	0,5% (EPH 2011)

Efectos Directos Logrados

- 3.1 Tasa neta de matrícula de primaria.
- 3.2 Tasa de deserción escolar

Efectos Directos Planeados:

<u>Línea de Base</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Término del Proyecto</u>
4.1 30,10 (2007))	N/A	37,0 (ENDESA)
4.2 19,00 (2007))	N/A	46,87 (2011)
4.3 61,20 (2007))	N/A	77,2 (ENDESA)

Efectos Directos Logrados

- 4.1 Partos institucionales en relación a los partos totales.
- 4.2 Mujeres embarazadas que reciben control prenatal durante el primer trimestre del embarazo.
- 4.3 Niños menores de 2 años con esquema de vacunación completo.

Reformulación.

El proyecto fue modificado en el 2010 a fin de apoyar el Programa Bono 10.000. El objetivo general del proyecto continuó siendo el mismo, sin embargo, las actividades fueron modificadas a fin de atender exclusivamente a la población rural, redireccionar los fondos asignados a las APFs y a los CUS para transferencias monetarias, dado que se fortalece el rol de la Secretaría de Salud y Educación en la verificación de las corresponsabilidades y se incluye a la Secretaría de la Presidencia como ente rector y coordinador del programa.

Reajuste Informe de Seguimiento y Desempeño del Proyecto (ISDP): El PMR fue ajustado a fin de adaptarse al nuevo contrato modificatorio, con lo cual las actividades e indicadores fueron ajustados. Un ejemplo de esto fue el cambio en la medición de desnutrición crónica por anemia. Los valores de la línea de base corresponden al marco de resultados del proyecto. Sin embargo, en algunos casos, los valores de la línea de base fueron ajustados con la información de la evaluación de impacto del programa y otras fuentes más recientes.

La información reflejada en este cuadro proviene de las siguientes fuentes: Datos del 2007 de la línea de base son los expresados en la matriz de resultados y PMR del proyecto. Los datos del 2011 provienen de datos del Programa Bono 10.000 y los del 2013 son datos preliminares de la evaluación de impacto.

Resumen del(os) Objetivo(s) de Desarrollo Clasificación (OD):

[] Muy Probable (MP) [X] Probable (S) [] Poco Probable (PP) [] Improbable (MI)

En 2010 con la creación del Programa Bono 10.000, se acordó llevar a cabo una única evaluación de impacto bajo la coordinación directa de la Secretaría de la Presidencia y con el apoyo técnico del BID, BM y BCIE. La línea de base, financiada con fondos BID no reembolsables Apoyo a la Evaluación del Programa Integral de Protección Social – Bono 10.000 (HO-T1120), fue levantada a comienzos del 2011 y en el 2013 se llevó a cabo un seguimiento. Los resultados preliminares de la evaluación de impacto muestran avances en educación y salud. Continúa siendo fundamental que los sectores de salud y educación fortalezcan la calidad de los servicios prestados, para que el mayor uso de los servicios se traduzca en mejoras en salud y educación y, por ende, en mayor acumulación de capital humano. Dado que los resultados reportados se refieren a un periodo de un año desde la incorporación de estos hogares en el programa, será importante continuar las mediciones para verificar que se cumplan los resultados de mediano y largo plazo.

Estrategia de País: El programa contribuyó de forma positiva con los lineamientos estratégicos del Banco por medio de los cuales se pretende contribuir con los diferentes ejes de intervención de la Estrategia de Reducción para la Pobreza (ERP): i) protección; ii) capacidades; iii) infraestructura social y productiva; y iv) oportunidades de ingreso.

Para poder realizar esta priorización o re direccionamiento de recursos en la población más pobre, se usa el Sistema de Registro de Beneficiarios de Honduras (SIRBHO) que incluye a más de 200.000 hogares en las aldeas rurales con mayores tasas de incidencia de pobreza extrema.

b. Externalidades

El programa generó externalidades positivas sociales para los hogares en extrema pobreza en los departamentos focalizados de Lempira, Intibucá, La Paz y Santa Bárbara. Los objetivos y el modelo de intervención coincidieron con la iniciativa de protección social que busca reducir la extrema pobreza rural a través de la entrega de servicios en forma integral y articulada.

En este marco, el Gobierno de Honduras (GHO) promovió inversiones para superar los problemas estructurales en la oferta de salud y educación. Este programa fue el primero en promover la activa participación de los sectores de educación y salud, lo cual trajo consigo la creación de mecanismos que permitieran establecer una planeación estratégica en cuanto a empatar la oferta de servicios en aquellos lugares con necesidades más apremiantes. Asimismo, otra externalidad fue la creación de capacidades a nivel local, gracias al apoyo brindado por las OPSs y los promotores del programa, los cuales brindaron capacitación en cuanto a cambios de comportamiento y la importancia de llevar a sus hijos a la escuela y al centro de salud.

c. Productos

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)				
Componentes (Productos)		Indicadores Claves del Producto		
1. Componente 1. Transferencias Monetarias con Corresponsabilidad :	<u>Productos Planeados</u>		<u>Fin de Proyecto</u>	
	<u>Al Término del Proyecto</u>		<u>Término de Proyecto</u>	
	<u>Línea de Base*</u>	<u>Intermedia</u>	37.000 (2012)	
	1.1. Hogares beneficiados con transferencias		A la fecha se ha logrado cumplir la meta en transfiriéndoles a 37.202 familias.	
Costo total Componente 1:	US\$9.032.000			
Ajuste (2010):	US\$6.533.000			
Ajuste (2012):	US\$942.996,46			

Contrapartida: US\$1.306.000 Ajuste (2010) : US\$364.000 BID: US\$7.726.000 Ajuste (2010): US\$6.169.000 Ajuste (2012): US\$942.996,46 Desembolso BID %: 100 Clasificación: MS		22.000 	45.000 (2010) 39.000 (2011) 8.300 (2012) 37.000	
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales. El monto del bono fue ajustado con el Programa Bono 10.000 a un máximo de 10.000 lempiras cerca de US\$500) al año por hogar.				
Reestructuración. En fecha 08 de junio de 2010, fue suscrito el Contrato Modificatorio No.1.				
<input checked="" type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)		<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)		<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)
<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)				
2. Componente 2. Mejoramiento de Servicios y Desarrollo Comunitario Costo total Componente 2: US\$5.868.000 Ajuste (2010): (US\$3.648.000) Ajuste (2012): US\$246,69 Contrapartida: N/A BID: US\$5.868.000 Ajuste (2010): US\$3.648.000 Ajuste (2012): US\$ 246.69 Desembolso BID %: 100 Clasificación: S		Productos Planeados <div style="text-align: right;"><u>Al Término del Proyecto</u></div> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div><u>Línea de Base*</u></div> <div><u>Intermedia</u></div> <div><u>Final</u></div> </div> 2.1. OPS Contratadas para apoyar la ejecución del programa y entrega de servicios. <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div>3</div> <div>(2010)</div> <div>3</div> <div>3 (2011)</div> </div> 2.2. APF organizadas capacitadas. <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div>0</div> <div>600 (2010)</div> </div> 2.3. CUS recibiendo transferencias y capacitados. <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div>0</div> <div>160 (2010)</div> </div>		<div style="text-align: center;"><u>Fin de Proyecto</u> <u>Término de Proyecto</u></div> En el primer semestre del año 2010, se contrataron a 3 OPS. Las APF fueron suplidas por los Comités Escolares Comunitarios (CEC). Se organizaron y capacitaron 2.032 Comités.
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales. Las estrategias de acompañamiento a nivel comunitario, a través de las APF, se cambió por los CEC de conformidad al Reglamento del Bono 10.000. Por esta razón, después del 2010 no se continuó capacitando APFs ni CUS.				
Reestructuración. En fecha 08 de junio de 2010, fue suscrito el Contrato Modificatorio No.1 con lo cual se ajustaron las actividades del Componente 2.				
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)		<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)		<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)
<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)				
3. Componente 3: Fortalecimiento Institucional para la ejecución de la Etapa de intervención inicial Costo total Comp. 3: US\$1.099.000 Ajuste (2010): US\$793.000 Ajuste (2012): (US\$740.963,53) Contrapartida: N/A BID: US\$1.099.000 Ajuste (2010): US\$793.000 Ajuste (2012): (US\$740.963,53) Desembolso BID %: 100 Clasificación: S		Productos Planeados <div style="text-align: right;"><u>Al Término del Proyecto</u></div> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div><u>Línea de Base*</u></div> <div><u>Intermedia</u></div> <div><u>Final</u></div> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div>1 (2011)</div> <div>1</div> <div>1 (2012)</div> </div>		<div style="text-align: center;"><u>Fin de Proyecto</u> <u>Término de Proyecto</u></div> Programa de Asignación y Unidad Ejecutora fortalecidas con la dotación de vehículos y equipo de informática. Se realizó un levantamiento con el Instituto Nacional de Estadísticas de 21.167 hogares con el fin de actualizar la base de datos de los beneficiarios y el fortalecimiento de áreas estratégicas con el recurso humano como planificación, gestión financiera, gestión operativa, supervisión y monitoreo y evaluación

Explique brevemente diferencias entre los productos planteados y actuales. El monto de financiamiento fue ajustado a fin de coordinar actividades con otros donantes (BM y BCIE) que también apoyan el Programa Bono 10.000.

Reestructuración. N/A

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (I) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

4. Componente 4: Monitoreo, Evaluación y Estrategia de Comunicación.	Productos Planeados			Fin de Proyecto Término de Proyecto
	Línea de Base*	Intermedia	Al Término del Proyecto	
Costo total Componente 4: US\$732.000 Ajuste (2010): (US\$431.000) Ajuste (2012): (US\$260.000)	4.1. Estrategia de comunicación y participación social implementada.			En cuanto al diseño de Estrategia de Comunicación, se contrató una consultoría para el Diseño de la Estrategia de Comunicación del Programa Bono 10.000. Con fondos del BM se está financiando la campaña de comunicación.
Contrapartida: N/A	1	1	1	
BID: US\$732.000 Ajuste (2010): (US\$431.000) Ajuste (2012): (US\$260.000)				
Desembolso BID %: 100%				
Clasificación: PS				

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales. La ejecución de este componente en términos financieros se redujo casi a la mitad, transfiriendo los recursos financieros al Componente 1, dado que se acordó coordinar esta actividad con BM y BCIE. La clasificación de poco satisfactorio se debe a la demora en la implementación de las actividades de comunicación del Bono 10.000.

Reestructuración. N/A

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☐ Satisfactorio (S) ☒ Poco Satisfactorio (I) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

5. Componente 5: Estrategia Integral de Protección Social para Zonas Urbanas	Productos Planeados			Fin de Proyecto Término de Proyecto
	Línea de Base*	Intermedia	Al Término del Proyecto	
Costo total Componente 5: US\$3.526.000 Ajuste (2010): (US\$3.526.000)	5.1 Base de datos con registro de beneficiarios urbanos actualizados			Este componente no se ejecutó ya que el GHO decidió financiar el piloto urbano con fondos de BCIE.
Contrapartida: US\$364.000 Ajuste (2010): (US\$364.000)	1	0	0	
BID: US\$3.162.000 Ajuste (2010): (US\$3.162.000)	5.2 Corresponsabilidad y transferencias realizadas			Con fondos del BM se actualizó la base de datos de beneficiarios urbanos.
Desembolso BID %: 0 N/A	3,50	0	0	
Clasificación: PS				

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales. El GHO solicitó al Banco trasladar los fondos al Componente 1 para atender las zonas rurales mientras que se usaron fondos del BCIE para pagar las transferencias monetarias condicionadas a aproximadamente 30.000 hogares. Asimismo, con fondos del BM se financió la actualización del registro de beneficiarios urbanos. La clasificación es satisfactoria ya que a pesar de que no se usaron fondos de este préstamo para las actividades, las mismas se llevaron a cabo con fondos de otros entes multilaterales. Dado que las actividades del componente urbano no se llevaron a cabo debido a la modificación contractual se ha calificado como poco satisfactorio. Sin embargo vale la pena mencionar que los recursos que fueron trasladados al componente rural fueron ejecutados de manera muy satisfactoria.

Reestructuración. N/A

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☐ Satisfactorio (S) ☒ Poco Satisfactorio (I) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

6. Componente 6: Administración del Programa en su etapa de Intervención Integral	Productos Planeados			Fin de Proyecto Término de Proyecto
	Línea de Base*	Intermedia	Al Término del Proyecto	

Costo total Componente 6: US\$1.413.000 Ajuste (2010): (US\$279.000) Ajuste (2012): US\$615.881,80 Contrapartida: N/A BID: US\$1.413.000 Ajuste (2010): (US\$279.000) Ajuste (2012): US\$615.881,80 Desembolso BID %: 100 Clasificación: MS	N/A	Este componente financió los gastos operativos, de la UCP, movilización y logística, las auditorías externas del proyecto, y la auditoría concurrente, entre otros.
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales. La UCP se desempeñó de manera muy satisfactoria en lo concerniente a todas sus responsabilidades. Vale la pena mencionar que las actividades del componente de monitoreo, evaluación y estrategia de comunicación pasaron a SDP como resultado de la coordinación con otros donantes y para evitar duplicidad en el financiamiento.		
Resumen del Progreso en la Implementación Clasificación (PI): <input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS) <input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S) <input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I) <input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)		
Reformulación. <input type="checkbox"/> N/A		
Reajuste ISDP: El PMR fue ajustado para reflejar lo acordado en el contrato modificatorio No. 1		
Resumen del(os) Objetivo(s) de Desarrollo Clasificación (OD): <input type="checkbox"/> Muy Probable(MP) <input checked="" type="checkbox"/> Probable (S) <input type="checkbox"/> Poco Probable (PP) <input type="checkbox"/> Improbable (MI)		
El contrato modificatorio al programa no afectó de forma sustancial la estructura, los costos, los objetivos ni los beneficiarios del programa originalmente propuesto.		
Estrategia de País: El programa contribuyó de forma positiva con los lineamientos estratégicos del Banco por medio de los cuales se pretende contribuir con los diferentes ejes de intervención de la ERP: i) protección; ii) capacidades; iii) infraestructura social y productiva; y iv) oportunidades de ingreso.		

d. Costos del Proyecto

Categoría de Inversión	Planeado			Actual			Diferencia	
	BID	Local	Total	BID	Local	Total	BID	Local
1. Transferencias Monetarias con Corresponsabilidad	7.726	1.306	9.032	14.838	1.697	16.508	+92%	+28%
2. Mejoramiento de Servicios y Desarrollo Comunitario	5.868		5.868	2.220		2.220	-62%	
3. Fortalecimiento Institucional para la Ejecución de la Etapa de Intervención Inicial	1.099		1.099	1.151		1.151	+5%	
4. Monitoreo, Evaluación y Estrategia de Comunicación.	732		732	41		41	-94%	
5. Estrategia Integral de Protección Social para Zonas Urbanas	3.162	364	3.526				-100%	-100%
6. Administración del Programa en su Etapa de Intervención Integral	1.413		1.413	1.750		1.750	+24%	
7. Costos Financieros		330	330		330	330		

Categoría de Inversión	Planeado			Actual			Diferencia	
	BID	Local	Total	BID	Local	Total	BID	Local
7.1 Comisión de Crédito								
7.2 Intereses		250	250		250	250		
7.3 Inspección y Vigilancia		80	80		80	80		
Total	20.000	2.000	22.000	20.000	2.000	22.000		

IV. Implementación del Proyecto

a. Análisis de los factores críticos

- Al inicio se dio una alta demanda de cumplimiento de metas anuales para el pago de transferencias a los hogares del Bono 10.000, sin contar con la estructura territorial y la capacidad institucional necesaria.
- Cambio en el rol tradicional del PRAF, la creación y funcionamiento del comité técnico como máxima instancia decisoria del programa, generó algunos contratiempos de tipo logísticos, y técnicos al programa, ya que PRAF pasó a ser únicamente un ejecutor que dependía de sesiones de otras instancias y tuvo que ajustarse a su nuevo rol.
- Se creó la figura de los Comités Escolares Comunitarios y se fomentó la participación de la Secretaría de Salud y Educación en la verificación de las corresponsabilidades. Esto trajo consigo que las actividades de creación de APFs y CUS establecidas en el Componente 2, fueran suplidas por los Consejos de Educación Comunitaria (CECs) y por las secretarías de línea. El Anexo 4 contiene información de los CECs.
- La falta de agilidad en los ajustes del Reglamento Operativo del Programa Bono 10.000, que no estaban acorde a la complejidad de las situaciones que el PRAF vivía en el terreno, con el levantamiento de la información sobre el cumplimiento de las corresponsabilidades.
- La limitada o casi nula información que al inicio del Programa Bono 10.000 se les brindó a las autoridades locales de las poblaciones beneficiarias, lo que obligó aceleradamente al PRAF a montar una gerencia de operaciones que realizara un trabajo de campo para ampliar diálogos y fortalecer la credibilidad institucional.
- Los niveles de exclusión se dieron principalmente debido a dos factores, por un lado los problemas de información tales como carencia de tarjeta de identidad y dificultades en la verificación y procesamiento de información (ej. el sistema carece de mecanismos de verificación de corresponsabilidad para alumnos que asisten al 3er ciclo del colegio, lo cual los deja fuera del programa), y por otro lado, el levantamiento de información no asegura que los hogares más pobres (que presentan mayores dificultades de acceso) estén siendo captados en las mesas de empadronamiento.
- El sistema de Monitoreo y Seguimiento ya no era solamente para el uso del Préstamo en PRAF, sino que también para el Programa Bono 10.000, lo que causó algunos problemas de comunicación y coordinación, al no definir rápidamente los roles de la Coordinación Nacional en la SDP y el PRAF.
- El diseño y ejecución del Piloto Urbano salió de la esfera del proyecto y fue asumido por la SDP para su diseño y puesta en marcha con el PRAF como ejecutor.

b. Estructura y Desempeño de la UCP de PRAF

Estructura de la Unidad Ejecutora. El prestatario es la República de Honduras y el PRAF, la institución ejecutora del programa, es una entidad desconcentrada de la Presidencia de la República de duración indefinida, creada mediante el Acuerdo Ejecutivo No. 1208-A del año 1990, cuyo carácter de entidad permanente se estableció mediante el Decreto No. 135-92 del año 1992.

A nivel regional, se organizaron las Oficinas Departamentales y los Centros de convergencia para: coordinar las acciones a nivel local en las aldeas focalizadas; facilitar el seguimiento a las acciones del programa; brindar acompañamiento a los hogares; y apoyar las actividades de supervisión y auditoría social. Basado en los resultados positivos del Programa Integral de Protección Social (1568/SF-HO), se previó la continuación de servicios por el Banco Nacional de Desarrollo Agrícola (BANADESA), en la entrega de las transferencias monetarias, a través de sus sucursales y la movilización de cajeros móviles en la zona de intervención del programa.

Desempeño de la Unidad Ejecutora. La ejecución se dio en los tiempos previstos demostrando un buen desempeño del ejecutor. Con base en la Evaluación de la Capacidad Institucional, llevada a cabo en el 2011, y al desempeño de la UCP de PRAF, se concluyó que la calificación fue de 84,46%. Significando que posee un sustancial desarrollo y por ende un riesgo bajo, lo que en otras palabras significa que presenta un adecuado ambiente de control interno que permite detectar oportunamente cualquier desviación o incumplimiento, por lo que las probabilidades de una inadecuada gestión en la ejecución del proyecto es baja.

Dentro de los aspectos mejor evaluados se encontró la capacidad de programación y organización que incluye el sistema de programación de actividades, y el sistema de organización administrativa, en los cuales tuvo una ponderación del 100%, evidenciando un desarrollo sustancial y un riesgo bajo.

La coordinación interinstitucional entre PRAF y las Secretarías de Educación y Salud fue un factor clave para el buen desempeño del proyecto. El Programa Bono 10.000 es uno de los ejes de la política social del gobierno. Este programa homologa las experiencias anteriores del país, en un único programa que propicia la activa participación de los sectores de Educación y Salud en el seguimiento y monitoreo de las corresponsabilidades, y especialmente en prestación eficiente de servicios de educación, desde preescolar hasta el 3er ciclo de la educación básica, y en lo concerniente a salud, en los controles prenatales, de crecimiento y mejora en la nutrición de los niños. Uno de los cambios importantes que el Programa Bono 10.000 introduce, es el rol rector de la Secretaría de la Presidencia. El liderazgo de ésta apoyó en la coordinación de las diferentes instancias para el lanzamiento y ejecución del programa.

Clasificación del Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora			
<input checked="" type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

c. Desempeño del Banco

El BID ha apoyado a la UCP y al PRAF de forma permanente y sistemática, la especialista ha mostrado conocimiento y compromiso institucional con el PRAF, de manera que el Programa Bono 10.000, al igual que los créditos del BID que lo financian, se ejecuten dándole, el personal del Banco, gran prioridad. Los ajustes que se han tenido que realizar por ejemplo al contrato modificadorio del crédito 2096, es un ejemplo claro de su compromiso para apoyar institucionalmente y facilitar el acceso de la UCP de PRAF, a los especialistas fiduciarios del Banco, y a ser parte de iniciativas estratégicas como el piloto del Sistema de Administración Financiera Integrada (SIAFI)-Unidades Ejecutoras de Programas Externos (UEPEX) del cual PRAF fue parte, y que hoy en día es una herramienta que se administra a nivel institucional. Otro elemento clave es la

preparación y puesta en marcha de Cooperaciones Técnicas no reembolsables, como la que financia la Evaluación de Impacto del Programa Bono 10.000. Hay respeto y alta estima hacia la calidad del trabajo del Banco.

Clasificación del Desempeño del Banco			
<input checked="" type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

V. Sostenibilidad

a. Análisis de Factores Críticos

Uno de los factores críticos del programa es la sostenibilidad fiscal del Programa Bono 10.000. Actualmente el programa está siendo financiado con préstamos de varios donantes (BM, BCIE y BID). Con el fin de consolidar y promover su sostenibilidad, en 2012, el GHO definió una meta de cobertura de 350.000 hogares beneficiarios en lugar de los 600.000 que se había propuesto como meta en el 2010. Esto reduce el riesgo de falta de sostenibilidad financiera, ya que ubica el costo del programa en aproximadamente 0,9% del Producto Interno Bruto (PIB), lo que constituye una proporción mucho menor que el 1,6% del PIB que se hubiera requerido bajo el escenario de expansión inicial. Actualmente, el GHO está discutiendo una reforma fiscal integral que permitiría canalizar nuevos recursos a inversiones en servicios sociales, incluyendo el Programa Bono 10.000. En particular se está discutiendo una reforma fiscal integral basada en la eliminación de exenciones y exoneraciones que permitirá aumentar los ingresos del gobierno, reducir la deuda interna y canalizar recursos a inversiones en infraestructura y servicios sociales. Vale la pena resaltar el apoyo que han demostrado los candidatos a la presidencia para las próximas elecciones, los cuales han expresado su interés en continuar apoyando el Programa Bono 10.000, y existe un claro interés de la Secretaría de Finanzas del GHO en buscar recursos nacionales para garantizar su sostenibilidad. Ejemplo de esto ha sido el compromiso de continuar apoyando el programa en el “Gran Acuerdo Nacional: Por un Crecimiento Económico con Equidad Social”³. Este acuerdo considera el apoyo a la población más vulnerable, mediante medidas de: i) reducción del gasto corriente; ii) mejoramiento del control administrativo de salarios; y iii) racionalización de la estructura del gobierno. Se espera que las medidas propuestas generen un mayor espacio fiscal, lo que junto a otras acciones que incluyen el fortalecimiento de la focalización de los beneficiarios y el mecanismo de compensación y programas sociales, aseguren el impacto social y la cobertura del Bono 10.000.

b. Riesgos Potenciales

El Banco ha continuado con dos nuevas operaciones que están en ejecución en este momento, enfocadas a financiar las transferencias a los hogares, no obstante deberá continuar trabajando en:

- 1) El fortalecimiento del mecanismo de planeación estratégica para mejorar el acceso a los servicios básicos de salud y educación, con énfasis en el 3er ciclo.
- 2) Planificar territorialmente y apoyar financieramente mecanismos efectivos, que de forma permanente mejoren las condiciones de la oferta y los servicios de educación y salud.
- 3) Una mayor presencia local permitiría contar con mecanismos ágiles de actualización de registro de beneficiarios, fomentar actividades de promoción al cumplimiento de las obligaciones del programa y brindar capacitaciones continuas, tanto en lo referente a las reglas de operación del programa como en talleres educativos.

³ Documento firmado en febrero 2012 por el Presidente de la República, la Designada Presidencial, los líderes de los partidos políticos, así como por representantes empresariales y de la sociedad civil.

- 4) Asegurar la sostenibilidad financiera del programa.

c. Capacidad Institucional

La UCP/PRAF ha fortalecido la coordinación de actividades con los objetivos institucionales del PRAF. Esto ha consolidado la estrecha relación de las distintas autoridades del PRAF con las de la UCP, a través de una interacción diaria sobre acciones tendientes al logro de objetivos en común.

Incorporación del Programa al Módulo UEPEX, del Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAFI). El Programa fue tomado como uno de los proyectos piloto para este módulo, el cual tiene como objetivo fortalecer el manejo de fondos de préstamos y créditos de fuentes de financiación externas, además de la transparencia de los procesos presupuestarios.

PRAF ha logrado aumentar la capacidad institucional de los sistemas y procesos que respaldan la sostenibilidad del programa. Sin embargo, a pesar del esfuerzo realizado a la fecha por el PRAF, éste requerirá contar con apoyo técnico y logístico acorde a la expansión y mantenimiento del programa.

Clasificación de Sostenibilidad (SO)			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

VI. Evaluación y Seguimiento

a. Información sobre Resultados

Un elemento central del Programa Bono 10.000 ha sido la definición y puesta en ejecución de la evaluación de impacto de los resultados obtenidos. La evaluación, financiada con fondos del BID mediante la ATN HOT1120 y del préstamo HOL1042, es desarrollada de manera rigurosa por NORC *at the University of Chicago* y ESA Consultores. El propósito de la evaluación es contar con evidencia fiable de la efectividad del programa en el cumplimiento de sus objetivos. Al mismo tiempo, la evaluación servirá para levantar información que permita optimizar su diseño y generalizar su implementación. Con el liderazgo de la Secretaría de la Presidencia, la evaluación de impacto del programa se plantea como una evaluación externa e independiente y libre de sesgos. Dicha evaluación, es una sola, acordada entre el GHO y los tres organismos financiadores: el BID, el BM y el BCIE.

A la fecha, como parte de la evaluación se realizó un levantamiento de línea de base en 300 aldeas a 4.247 hogares en agosto de 2012 y se está llevando a cabo el segundo levantamiento de información, lo cual permitirá contar con resultados de impacto para el primer semestre del 2013. Los objetivos específicos de la evaluación son:

1. Demostrar si el programa produce mejoras en educación, nutrición y salud en los miembros de hogares beneficiarios, especialmente, niños, niñas y mujeres, y eventualmente en la reducción de la pobreza.
2. Documentar la mejora en los servicios de acceso a salud y educación por parte de los hogares beneficiarios.
3. Identificar otros efectos no previstos en el programa entre los hogares (entre otros sería de interés analizar los efectos sobre el rendimiento escolar de los niños en primaria y desarrollo infantil medido, por el cuestionario *Ages and Stages*, Mercado laboral).

b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post

La Evaluación ex post del proyecto estará, como se dijo en el literal anterior, vinculada a la evaluación de Impacto del Programa Bono 10.000 que se desarrolla en este momento y se espera tener resultados a mediados del 2013.

VII. Lecciones Aprendidas

Lecciones generales

1. Su diseño se realizó bajo un esquema flexible que facilitó el logro de los resultados, adaptándose a las condiciones de un programa de carácter nacional como es el Bono 10.000.
2. Apoyó la transición institucional entre la Secretaría de la Presidencia y el PRAF, de tal manera que el Programa Bono 10.000 pudiera ejecutarse con base en el cumplimiento de corresponsabilidades y bajo el esquema inicial de trabajo con las OPS.
3. Al ser el primer proyecto que puso a disponibilidad los recursos para el Programa Bono 10.000, permitió enseñar a los otros organismos financiadores, los procesos y experiencias acumuladas por el PRAF para la implementación del programa.
4. El PRAF y la SDP, al definir claramente las funciones de coordinador y ejecutor, facilitaron el uso de recursos de forma coordinada entre los bancos financiadores. Esta coordinación entre los Bancos evitó la duplicidad de acciones y sentó un precedente al financiar un programa de carácter nacional con trabajo integrado entre los organismos de financiamiento y el GHO.
5. Es fundamental para el BID y el GHO asegurar la disponibilidad de recursos humanos calificados o que sean capacitados, de tal forma que todas las instituciones involucradas puedan tener el personal necesario para hacer frente a los compromisos adquiridos por el GHO.
6. Es importante contar con un sistema de monitoreo y seguimiento de resultados desde el comienzo de la ejecución.

Lecciones específicas

1. El cambio y transición a la nueva administración del programa, fortaleció la gestión de planificación, de manera que se aseguró el logro de las metas, respetando los objetivos y condiciones establecidas en el préstamo.
2. Es de fundamental importancia crear y mantener una relación estrecha con las autoridades locales de las poblaciones beneficiarias, ampliar diálogos y fortalecer la credibilidad institucional, a fin de asegurar su apoyo con el cumplimiento de los objetivos de programa.
3. El fortalecimiento ha derivado en una credibilidad en cuanto a su capacidad de respuesta a los objetivos del programa y sus resultados, evidenciados a través del satisfactorio desempeño de los proyectos encomendados a PRAF para la realización de las transferencias a los Hogares del Programa Presidencial Educación, Salud y Nutrición, Bono 10.000.
4. El proceso de cambio de administración en el 2010 y su transición, permitió la integración de la UCP-BID a PRAF, así como un mayor fortalecimiento de la UCP en cuanto a la contratación de personal con alto nivel profesional técnico y administrativo, la normalización de procesos operativos y administrativos-financieros, la consolidación de acciones de coordinación institucional e interinstitucional, el

establecimiento de estrategias de acción rápida para la realización de los pagos a las familias beneficiarias para el alcance de los objetivos del Programa Bono 10.000.

5. Sobre la aplicación de los pilotos de pago de las transferencias monetarias condicionadas a través de las agencias del Banco Nacional de Desarrollo Agrícola (BANADESA), se tiene necesidad de una estructura mínima para realizar la entrega de las Transferencias Monetarias Condicionadas (TMC), la cual permita reducir significativamente los costos operativos de la agencia PRAF. Además, los beneficiarios y la institución financiera han demostrado tener la capacidad de asumir el liderazgo requerido para llevar a cabo la actividad sin inconvenientes.
6. No obstante la capacidad demostrada por PRAF, se considera de fundamental importancia ampliar en números y capacidades, los promotores rurales del PRAF, brindar los recursos logísticos para el desempeño de sus funciones y brindar una capacitación continua a los promotores, institución financiera, diseminación de información con los comités escolares comunitarios y con los hogares beneficiarios.