

Programa de Vivienda de Interés Social (HO-L1007/ 1786/SF-HO)

Informe de Terminación de Proyecto (PCR)

Equipo de Proyecto Original: Morgan Doyle (RE2/IF2), Jefe de equipo; José Brakarz (SDS/SOC); Carolina Piedrafita (RE2/SO2); Diego Belmonte (RE2/F12); Alejandro Escobar (SDS/MSM); Javier Jiménez (LEG); Trinidad Zamora (COF/CHO); Carla Reyes (COF/CHO); Yolanda Galaz y Caterina Vecco (RE2/F12).

Equipo PCR: Belinda Pérez (FMM/CHO), jefe de equipo; Rodolfo Stucchi (SDV/CCH); y Marta Mazier (Consultora Grupos Focales).

Índice

Anexos	iii
Acrónimos y Abreviaciones.....	iv
I. Introducción.....	1
II. Desempeño del Proyecto	2
2.1 Efectividad	2
a. Resultados Logrados	2
b. Análisis de la Lógica Vertical	8
c. Análisis de la Atribución de los Resultados al Programa	8
d. Impactos Ambientales.....	9
e. Resultados Imprevistos	10
2.2 Relevancia.....	10
2.3 Eficiencia	11
2.4 Sostenibilidad.....	15
2.5 Salvaguardas Ambientales y Sociales.....	16
III. Desempeño Institucional	16
a. Calidad Inicial.....	16
b. Calidad en la Supervisión	16
c. Desempeño del Ejecutor	17
IV. Contribución del Programa a los Objetivos de Desarrollo Estratégicos del Banco.....	17
V. Seguimiento y Evaluación.....	18
VI. Uso de Sistemas de País	19
VII. Hallazgos y Recomendaciones	19

Anexos

Anexo No. 1	<u>Marco Lógico del Programa</u>
Anexo No. 2	<u>Contrato Modificadorio No. 1</u>
Anexo No. 3	<u>Tabla de Replanteamiento de Metas Físicas</u>
Anexo No. 4	<u>Encuestas EFIS</u>
Anexo No. 5	<u>Reglamento Operativo del PVIS</u>
Anexo No. 6	<u>Puntaje de Selección de Villafranca y Villa Cristina</u>
Anexo No. 7	<u>Plan Integral de Mejoramiento de Barrio de la Colonia Villafranca (PIMB)</u>
Anexo No. 8	<u>Obras FHIS</u>
Anexo No. 9	<u>Resumen Diagnóstico del PVIS</u>
Anexo No. 10	<u>Árbol de Problemas y Diagrama Institucional Inicial Sector Vivienda</u>
Anexo No. 11	<u>Árbol de Objetivos y Desglose del Programa en Dos Fases</u>
Anexo No. 12	<u>Diseño del SIP</u>
Anexo No. 13	<u>Análisis de la Atribución de los Resultados al Programa: Componente 2.1 de Subsidios Individuales.</u>
Anexo No. 14	<u>Análisis de la Atribución de los Resultados al Programa: Componente 2.2 de Subsidios Colectivos.</u>
Anexo No. 15	<u>Evaluación Cualitativa Componente 2.2 de Subsidios Colectivos</u>
Anexo No. 16	<u>Informe de Gestión Ambiental y Social (IGAS)</u>
Anexo No. 17	<u>Indicadores de Déficit Cuantitativo y Cualitativo de Vivienda</u>
Anexo No. 18	<u>Focalización de los subsidios para Vivienda.</u>
Anexo No. 19	<u>Desembolsos Totales del Componente 2.2</u>
Anexo No. 20	<u>Costo Inicial por Familia del Componente 2.2 a precios del año 2013</u>
Anexo No. 21	<u>Cronología del Programa</u>
Anexo No. 22	<u>Relación de donantes y cooperaciones que intervinieron en el PVIS</u>
Anexo No. 23	<u>Sistema de Evaluación y Monitoreo de Programas de Vivienda (SEM)</u>

Acrónimos y Abreviaciones

BID	Banco Interamericano de Desarrollo
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
DGVU	Dirección General de Vivienda y Urbanismo en SOPTRAVI.
EFIS	Entidades Financieras Intermediarias
FHIS	Fondo Hondureño de Inversión Social
GHO	Gobierno de Honduras
IGAS	Informe de Gestión Ambiental y Social
INE	instituto Nacional de Estadística
M&E	Seguimiento y Evaluación
ONG	Organizaciones no Gubernamentales
PCR	Informe de Terminación de Proyecto
PIMB	Plan Integral de Mejoramiento de Barrio de la Colonia Villafranca
PMR	<i>Progress Monitoring Report</i>
PVIS	Programa de Vivienda de Interés Social (HO - L1007)
ROP	Reglamento Operativo del Programa de Vivienda de Interés Social (HO - L1007)
SANAA	Servicio Nacional de Acueductos y Alcantarillados
SEM	Sistema de Evaluación y Monitoreo de Programas de Vivienda
SIP	Sistema Informático de Postulaciones
SIRBHO	Sistema de Registro de Beneficiarios de Honduras
SNSH	Sistema Nacional de Subsidios Habitacionales
SOPTRAVI	Secretaría de Obras Públicas, Transporte y Vivienda

INFORMACIÓN BÁSICA (MONTO EN US\$)

NÚMERO DE PROYECTO (S): HO-L1007

TÍTULO: PROGRAMA DE VIVIENDA DE INTERÉS SOCIAL

INSTRUMENTO DE PRÉSTAMO: INVERSIÓN

PAÍS: HONDURAS

PRESTATARIO: REPÚBLICA DE HONDURAS

PRÉSTAMO: 1786/SF-HO

SECTOR/SUBSECTOR: DESARROLLO URBANO Y VIVIENDA

FECHA DE APROBACIÓN DIRECTORIO: 04-OCT-2006

FECHA DE EFECTIVIDAD CONTRATO DE PRÉSTAMO: 11-JUN-2007

FECHA DE ELEGIBILIDAD PRIMER DESEMBOLSO: 27-NOV-2007

MONTO PRÉSTAMO

MONTO ORIGINAL: US\$ 30.000.000

MONTO ACTUAL: US\$ 30.000.000

PARIPASU: 3,33%

COFINANCIAMIENTO PAÍS: US\$ 1.000.000

COSTO TOTAL DEL PROYECTO: US\$ 31.000.000

MESES DE EJECUCIÓN

DESDE APROBACIÓN: 86

DESDE EFECTIVIDAD DEL CONTRATO: 78

PERIODOS DE DESEMBOLSO

FECHA ORIGINAL DE DESEMBOLSO FINAL: 11-JUN-2012

FECHA ACTUAL DE DESEMBOLSO FINAL: 31-DIC-2013

EXTENSIÓN ACUMULATIVA (MESES): 19

EXTENSIÓN ESPECIAL (MESES): 6,5

DESEMBOLSOS

MONTO TOTAL DE DESEMBOLSOS A LA FECHA: 100%

RE DIRECCIONAMIENTO. ESTE PROYECTO:

¿RECIBÍ FONDS DE OTRO PROYECTO? [SI] ¿CUÁL? [1048/SF-HO Y 1478/SF-HO]

¿ENVIÓ FONDS A OTRO PROYECTO? [NO]

METODOLOGÍA DE ANÁLISIS ECONÓMICO EX POST: COMPARACIÓN DE COSTOS REALES VERSUS PRESUPUESTO

METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN EX POST: DESCRIPTIVA

CLASIFICACIÓN DE EFECTIVIDAD EN EL DESARROLLO:

I. Introducción

El déficit de vivienda y la precariedad de las condiciones de hábitat de los hogares de ingresos medios y bajos en Honduras es una problemática cierta, abordable y vigente. El Programa de Vivienda de Interés Social (PVIS), partió del reconocimiento de que la oferta formal de vivienda y terrenos urbanizados en Honduras era inaccesible para la mayoría de la población y que el gasto público en vivienda no estaba bien focalizado, ni generaba los impactos económicos y sociales deseados.

El objetivo general del *Programa*¹ fue mejorar las condiciones de vivienda y de hábitat de las familias hondureñas de ingresos bajos y moderados. El *Programa* fue diseñado como una operación de dos fases. Los objetivos específicos de la primera fase eran: (i) consolidar la operación de los nuevos esquemas de subsidios individual y colectivo; (ii) perfeccionar los instrumentos para el financiamiento privado a la vivienda; (iii) facilitar el acceso a financiamiento y microfinanciamiento para vivienda nueva y mejoramiento de viviendas; (iv) implantar un sistema de información, monitoreo y evaluación de programas de vivienda; y (v) fortalecer las entidades operacionales claves—Dirección General de Vivienda y Urbanismo (DGVU) de la Secretaría de Obras Públicas, Transporte y Vivienda (SOPTRAVI), y el Fondo Hondureño de Inversión Social (FHIS). La segunda fase iniciaría la implementación de esquemas de producción de suelo urbano, basado en el diseño realizado durante la primera fase, y establecería un esquema de fondeo para entidades microfinancieras que otorgan financiamiento para la vivienda. Asimismo, permitiría incorporar las reformas requeridas para asegurar la sostenibilidad del Sistema Nacional de Subsidios de Habitacionales (SNSH).

Con un monto total de US\$31 millones, de los cuales US\$30 millones provenían del préstamo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), esta primera fase incluyó dos componentes. El primero, “**Instrumentos innovadores y monitoreo del sector de vivienda**” (US\$650 mil) que apuntaba a apoyar a SOPTRAVI a diseñar nuevos instrumentos para el sector vivienda y fortalecer la institucionalidad del sector, incluyendo su capacidad de ejercer el papel de entidad rectora. Para este fin, se implementarían dos grupos de actividades: (i) Diseño y desarrollo de nuevos instrumentos de vivienda; y (ii) Establecimiento de una Unidad de Estudios y Monitoreo de Políticas de Vivienda. El segundo componente, “**Subsidios Habitacionales**” (US\$25.2 millones), consistió en aportes de recursos para familias de bajos ingresos, para aumentar su capacidad de acceder a vivienda propia, mejorar la existente o acceder a infraestructura básica para los barrios en que habitan. Este componente previó dos subcomponentes. El primero, “**Subsidios Habitacionales Individuales**” (US\$19.6 millones), consistió en el financiamiento de un sistema de subsidios a la vivienda otorgados en dos modalidades, según las necesidades de las familias postulantes: (i) subsidios para la adquisición de vivienda nueva o la construcción de viviendas en lotes propios, destinados a familias de ingresos de hasta 3 salarios mínimos, por una suma equivalente a US\$2.000 por familia; y (ii) subsidios para mejoramiento de vivienda existente para familias de ingresos hasta 3 salarios mínimos, por una suma equivalente a US\$1.000. Bajo ambas modalidades, los recursos del subsidio serían utilizados para complementar ahorros previos y apalancar recursos de crédito de instituciones financieras para financiar la solución, aunque solicitar un crédito no sería obligatorio para la modalidad de mejoramiento de vivienda existente. Este componente buscaba mejorar el mecanismo que se probó con el Programa de Vivienda Post-Huracán, involucrando más intermediarios financieros. El subcomponente “**Subsidios Colectivos**” (US\$5.6 millones) promovía una forma alternativa de atender a las necesidades de los hogares de ingresos más bajos (ingresos familiares menores a tres salarios mínimos), mediante el aporte de recursos de subsidio para la implantación de infraestructura básica en barrios urbanos y peri-urbanos donde estas familias se concentran. Los subsidios colectivos diferían de los individuales en la forma como fueron otorgados—

¹ Ahora en adelante *Programa* en cursivas se refiere al PVIS.

para grupos de familias seleccionados por el grado de carencias del barrio donde viven—y por el destino de los recursos—esencialmente para infraestructura y servicios urbanos y sociales.

La decisión de reorientar recursos del PVIS a obras de emergencia como consecuencia de la Depresión Tropical No 16 de octubre de 2008 (Contrato Modificadorio No. 1)² afectó la consecución de fines del *Programa*, en especial su alcance y cobertura, lo que implicó revisar las metas. Con base en dicha revisión, esbozada en el Anexo No. 3, se procede a la evaluación de cierre. Cabe resaltar que evaluación del PVIS se vio limitada por la falta de información confiable y oportuna; no sólo de los resultados del *Programa*, sino también de cifras iniciales de la línea base. Con base en la información disponible, se desarrollaron los análisis que nos permitieron realizar algunas conjeturas, capturar algunos hallazgos y proponer recomendaciones.

II. Desempeño del Proyecto

2.1 Efectividad

a. Resultados Logrados

El propósito planteado en el marco lógico (**Anexo No. 1**) del *Programa* fue aumentar el acceso a la vivienda formal y a los servicios básicos de los hogares hondureños, producto del incremento en la capacidad del Gobierno de responder a las múltiples demandas del sector vivienda. Es importante notar que, dado las dimensiones del Programa, no es correcto esperar cambios en tendencias agregadas respecto al acceso de vivienda formal y de los servicios básicos a los hogares hondureños. También cabe resaltar que la carencia de línea base dificulta la medición del cambio en los indicadores de pobreza mitigada, el cual se planteó como fin último del *Programa*. En consecuencia, en esta sección de efectividad, el análisis no incluye atribuciones de impacto del proyecto, ni establece relaciones causales. La presente sección analiza el alcance de los objetivos por medio del logro de los resultados y de los productos. A los efectos del análisis, en la Tabla No. 1, se especifican los resultados y productos obtenidos así como sus metas.

Partiendo del supuesto que el Componente 2.1 establecía como requisito previo las características mínimas de las condiciones estructurales de las viviendas subsidiadas y utilizando como fundamento lo establecido en el *Progress Monitoring Report* (PMR)³, se contabilizó como número de hogares con acceso a piso firme a la totalidad de subsidios otorgados a hogares, los cuales totalizaron 7.747 hogares-excluyendo las emergencias- lo que supera ligeramente la meta ajustada de 7.736 hogares. Este logro cumplió con la meta de resultado. Con respecto al Componente 2.2, las condiciones evaluadas son las mejoras en servicios básicos obtenidas por los hogares. Asumiendo, que la totalidad de hogares ubicados en los barrios intervenidos gozaron de los beneficios de nuevos servicios básicos, se toma la totalidad de hogares censados como meta alcanzada (2.275 hogares). Este resultado superó la meta revisada de 1.975 hogares. Al comparar metas con los resultados, se evidencian que sí se cumplieron las metas de “nuevos hogares con condiciones de vivienda mejorada”.

Con respecto a las condiciones de los hogares con acceso a crédito mejorado, se utilizaron tres indicadores "proxy" para los valores de vivienda nueva, mejorada y las ubicadas en barrios mejorados (Villafranca y Villa Cristina). En el caso de las viviendas que recibieron el subsidio para mejoramiento, se comparó el valor de las viviendas antes de las mejoras y se agregó el valor de las mejoras financiadas con el subsidio (y otras que el beneficiario haya hecho con sus fondos propios). La fuente de datos es el

² A partir del contrato modificadorio, se incluyó los Componentes 2.3 “Subsidios Habitacionales Individuales de Emergencia” y 2.4 “Subsidios Colectivos de Emergencia”. Estos componentes fueron excluidos de esta evaluación.

³ En el numeral 8.3 del documento guía de elaboración del PCR recomienda la utilización de las estadísticas del PMR para la evaluación de cierre de los proyectos.

Sistema Informático de Postulaciones (SIP)⁴ años 2008-2012. Este indicador arrojó un puntaje del 44% superior a la meta establecida por el Programa (30%). En el caso de viviendas nuevas, el cálculo de la línea de base fue perjudicado por las condiciones muy precarias de los beneficiarios (la mayoría vivía en ranchos y otras viviendas precarias). Sin embargo, el valor promedio de las viviendas nuevas se ubicó en US\$4.700, lo que significa un aumento en los activos de los beneficiarios del orden de US\$3.700 (descontado el ahorro inicial de US\$1.000). Este incremento corresponde en promedio a 270%. Para efecto de la capitalización se debe descontar el valor de los pasivos generados; sin embargo, al considerar que, según las encuestas en Entidades Financieras Intermediarias (EFIS)⁵, una mayoría importante de dichas viviendas fueron donadas, el enriquecimiento de estos segmentos de hogares sobrepasa con creces el 30% esperado.

No se cuenta con información ex post para determinar si esta revaloración de activos estuvo acompañada efectivamente con créditos adjudicados. Según la base de datos del SIP, sólo el 19% del total de subsidios liquidados (1.433 subsidios) estaban vinculados a modalidad de crédito de vivienda. No se cuenta con información ex post sobre el efectivo otorgamiento de dichos créditos o de otras modalidades de créditos, de modo que no se puede sacar una conclusión sobre el cumplimiento de este resultado.

El Componente 2.2 de subsidios colectivos, como proyecto piloto de un programa de mejoramiento de barrios, se encargó de dotar de infraestructura básica a 2 barrios, Villafranca y Villa Cristina. Dado el tipo de obras que se realizaron y los resultados obtenidos, se observó una real valorización en los valores de las viviendas en estos barrios. El valor promedio de los lotes antes de las obras era de US\$8.325 y al final del programa fue de US\$10.822. Esto refleja una valorización real de 33%.

⁴ El producto "Sistema de Subsidios Integralmente Implementado" es lo que en el Reglamento Operativo del Programa (ROP) denomina Sistema Informático de Postulaciones (SIP). La base de datos del SIP es data ex-ante que se recopiló para calcular el puntaje sobre el que se otorgaron los subsidios individuales. No se cuenta con información ex-post sobre los datos solicitados al momento de la postulación. Sin embargo, se tomó una muestra de la base de datos SIP de beneficiarios y se procedió a una verificación en situ de los registros físicos de las viviendas subsidiadas. En su mayoría la data física ex ante, correspondía con la data física ex post.

⁵ En ausencia de información ex post, se realizó una encuesta de percepciones a las EFIS. El detalle de dichas encuestas se encuentran en el Anexo No. 4

Tabla No. 1

Matriz de Resultados Logrados

Resultados	Indicadores de Resultado	Unidad de Medida	Línea de Base	Fecha	Meta Original	Meta Revisada	Meta Alcanzada	Fecha	Medio de Verificación
Condiciones de vivienda para las familias de ingresos medios y bajos mejorada.	Nuevos hogares con acceso a piso firme	Hogares	N.A.		12.250	7.736	7.747	30/08/2013	Reportes número de subsidios individuales DGVU y Cálculos Propios.
	Hogares con mejoras en servicios básicos en Villafranca y Villa Cristina	Hogares	1860		1860	1975	2275	30/08/2013	Reportes FHIS de número de horas
Hogares con acceso a crédito mejorado	Valor real de las propiedades (valor de los lotes) en los barrios beneficiados (Villafranca)	\$/Lote	8325	2010	10.822 (30% incremento)	-	11.072 (33% incremento)	30/08/2013	PIMB Villafranca
	Incremento en el valor de los activos reales (viviendas) de los beneficiarios de subsidios para mejoras	Incremento % del Valor de la Mejora/Valor inicial de la vivienda	0	2007	30%	-	44%	30/08/2013	Valor promedio de la Mejora en la Base de Datos SIP/Valor promedio inicial de la vivienda en la Base de Datos SIP
	Valor de los activos reales (viviendas) de los beneficiarios de subsidios vivienda nueva	\$/M2		2007	100 ¹		117	30/08/2013	Valor promedio del Valor de la Vivienda Base de Datos SIP/ M2 promedio de las viviendas construidas nuevas

1/ Fuente: PMR Línea de base está siendo revisada por la Dirección General de Vivienda y Urbanismo. La meta al final del programa es un 30% de incremento.

Productos & Hitos	Unidad de Medida	Meta Original	Meta Revisada	Meta Alcanzada	Fecha
Componente 1. Instrumentos Innovadores y Monitoreo del Sector Vivienda					
Nuevo sistema de subsidios integralmente implementado al final del año 2	Sistema	1		1	2008
Unidad de Análisis y Monitoreo del Sector Vivienda creada y en funcionamiento	Unidad	1		1	2013
Mecanismos innovadores para la producción de suelo urbano desarrollados al final del año 3	Estudio	1		0	2013
Productos de micro financiamiento para la vivienda desarrollados y entidades micro financieras capacitadas, final del año 3	Estudios	2		1	2008
BANPROVI operando la ventanilla de redescuento para microcréditos de vivienda, año 3	Ventanilla de Redescuento	1		0	2013
Ley Marco del Sector Vivienda elaborada, al final del año 2.	Propuesta de Ley	1		1	2010
Dirección General de Vivienda y Urbanismo cuenta con la capacidad instalada en términos de equipos, sistemas y personal capacitada para el desempeño de sus funciones a los nueve meses de iniciado el proyecto	Dirección General	1		1	2008
Ventanilla única para la aprobación de proyectos en funcionamiento al final del año 2	Ventanilla Única	1		1	2008
Componente 2.1. Subsidios Habitacionales Individuales:					
Subsidios Habitacionales Individuales desembolsados	Subsidios	12.250	7.736	7429	2013
Hitos					
Subsidios para mejoramiento de vivienda liquidados al 100%	Subsidios	4900	3094	3734	07/2013
Subsidios para compra o construcción de vivienda liquidados al 100%	Subsidios	7350	4642	3695	07/2013
Componente 2.2. Subsidios Colectivos (Mejoramiento de Barrios)					
Subsidios Colectivos (para Mejoramiento de barrios) ejecutado = Barrio mejorado	Barrios	5	2	2	2013
Hitos					
Obras de Emergencia	Obras realizadas	20		20	2013

Cambios en la matriz de resultados del proyecto durante la ejecución del Programa. El Programa fue afectado por dos factores exógenos. El primero, por motivo de la Depresión Tropical No. 16 que afectó al país, se aprobó un Contrato Modificatorio No. 1 (firmado el 17 de diciembre del 2008), mediante el cual se reorientaron recursos y se incorporaron dos subcomponentes: Subsidios Individuales de Emergencia y Subsidios Colectivos de Emergencia (**Anexo No. 2**). El segundo factor externo, ocurrió con la crisis política del país, durante el período de junio de 2009 hasta marzo del año 2010. La crisis se tradujo en una pausa temporal de operaciones del BID en Honduras. Según el informe de Evaluación de la Estrategia País⁶, la "pausa" implicó la interrupción de aprobaciones y desembolsos para el país durante el periodo señalado. Este paro no afectó a los propósitos del PVIS en su primera fase; no obstante, con la reorientación de recursos a obras de emergencia, se agregaron a los fines del Programa y conllevó al replanteamiento de las metas físicas. El cálculo de las metas revisadas se encuentra en el **Anexo No. 3**.

Disponibilidad y calidad de los indicadores para cierre del Programa. Aunque la mayor parte de los indicadores estuvieron disponibles, algunos de los relativos a fines y propósitos planteados en el Marco Lógico original del PVIS no pudieron ser levantados exactamente como fueron definidos. Estos indicadores son los relativos al valor actual de las viviendas mejoradas, tanto para los subsidios colectivos o individuales, así como también el valor de las viviendas nuevas construida. Identificar con precisión estos valores, exigiría encuestas de campo especiales e información ex post de los subsidios y créditos otorgados. De la misma manera, el levantamiento de la información primaria requiere realizar ampliaciones a las Encuestas de Hogares del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), en la zona de influencia de los proyectos⁷, ya que los indicadores de la encuesta de hogares publicados por el INE son muy amplios para la cobertura del PVIS. Para superar esta dificultad, se construyeron indicadores "proxy" para ofrecer valores técnicamente válidos. Se recomienda mejorar las mediciones para evaluar el fin último del Programa, en especial sobre la mitigación de la pobreza a través de la mejora de la vivienda y hábitat en los sectores medios y bajos.

Productos logrados

Componente 1: Instrumentos Innovadores y Monitoreo del Sector Vivienda Este componente se diseñó con el propósito de incrementar la capacidad gubernamental en el desarrollo de políticas de vivienda mediante el fortalecimiento de las entidades claves del sector -SOPTRAVI/DGVU- e implementación de un sistema de información, monitoreo y evaluación de programas de vivienda. Acorde al Marco Lógico se buscaba el fortalecimiento institucional, no sólo para diseñar e instrumentar un Sistema Nacional de Subsidios Habitacionales (SNSH) sino también para aumentar la capacidad del Gobierno para responder a las múltiples demandas del sector vivienda. En este componente se planificó un listado de productos descritos en la Tabla No.1. Como se observa, de 8 productos planificados, 6 fueron realizados. Así, se puede considerar que un 75% de los productos planificados para este componente fueron ejecutados. Sin embargo, en materia del efectivo fortalecimiento y capacitación de las entidades para liderar el sector, se estima que todavía hay un gran camino por recorrer.

De los productos ejecutados, el relativo al micro financiamiento de vivienda, se realizó un estudio denominado *Propuesta para la Canalización de Remesas*. El producto "Sistema de Subsidios Integralmente Implementado" se refiere a la implementación y puesta en marcha del Sistema Informático de Postulaciones (SIP). El SIP permitió la operatividad del sistema de asignación de los subsidios, ya que recibe directamente de las EFIS los registros de beneficiarios y los califica según los puntajes contemplados en el Reglamento Operativo del Programa (ROP) de Vivienda de Interés Social del Servicio Nacional de Acueductos y Alcantarillados (SANAA). El sistema implementado consistía en asignar los grupos de beneficiarios de los subsidios por cortes operativos. Cada corte consolidaba la

⁶ BID. (2011). Evaluación del Programa País: Honduras 2007-2010.

⁷ En el 2007, SOPTRAVI firmó un convenio con el INE para ampliar la encuesta de hogares a los efectos de medición del Programa. Sin embargo, las limitaciones de recursos del INE no permitió dar continuidad al levantamiento estadístico.

información alimentada por las EFIS en el SIP. El ROP establecía una metodología de puntaje para la selección de los beneficiarios y el SIP asignaba automáticamente la lista de beneficiarios que luego se publicaba en los diarios de mayor circulación nacional. En el **Anexo No 12** se encuentra el Diseño del SIP.

El producto *Propuesta de Ley del Sector Vivienda* se ha contabilizado como un producto logrado. Sin embargo, esta iniciativa de ley no ha sido aprobada en el Congreso. Al inicio de *Programa*, la DGVU había desarrollado un proyecto de ley. Dicho proyecto de ley se modificó y se adaptó para sustentar la institucionalidad de Provivienda (creada en el año 2011) adscrita a la Presidencia de la República y que duplicaba funciones en materia de política de vivienda con SOPTRAVI. Provivienda asumió la iniciativa de definir el nuevo marco legal e institucional en el sector vivienda, la cual se encuentra todavía en discusión en el Congreso. La existencia de organismos con duplicidad de funciones y la falta de apoyo político para normar el sector vivienda son evidencias de que SOPTRAVI/DGVU todavía no tienen real autoridad para asumir la gobernabilidad del sector vivienda. En consecuencia, la rectoría de la política habitacional hondureña por esta institución no ha sido alcanzada y los logros del Componente 1 son apenas relativos.

Componente 2.1 Subsidios Individuales: Los subsidios otorgados por el programa permitieron que 7.747 hogares tuvieron acceso a viviendas con piso firme. Con respecto a la consolidación de los nuevos esquemas de subsidios individuales, el programa logró la adjudicación y liquidación de 7.429 subsidios, divididos en 3.734 subsidios para mejoramiento de viviendas y 3.695 subsidios para construcción o compra de viviendas nuevas.

Componente 2.2 Subsidios Colectivos (Mejoramiento de Barrios): La intervención fue diseñada como proyecto piloto para introducir en el FHIS la práctica de intervenciones integrales en sus proyectos de dotación de infraestructura. Las colonias Villafranca y Villa Cristina, localizadas en el Distrito Capital, fueron seleccionadas como barrios pilotos por obtener el mayor puntaje según los criterios establecidos por el ROP (**Anexo No. 5**). En el **Anexo No. 6** se detallan los criterios evaluados y los puntajes obtenidos que permitieron la selección de ambas colonias.

Las obras priorizadas se fundamentaron en el Plan Integral de Mejoramiento de Barrio de la colonia Villafranca (PIMB), según lo establecido en el ROP. Elaborado conjuntamente con la comunidad, dicho plan identificaba las necesidades de infraestructura y sociales en la colonia (**Anexo No. 7**) así como un plan de capacitación para el Barrio. Es destacar que el PIMB de Villafranca también sirvió de base para la intervención en Villa Cristina⁸. Los productos físicos alcanzados en el Componente 2.2 se resumen en la Tabla No. 1 y en el **Anexo No. 8** se detalla las obras realizadas acordes con el PIMB y su correspondencia con el diseño del PVIS.

De la comparación de la línea de base con la información recolectada con posterioridad a la intervención y de la evaluación cualitativa se pueden mencionar los siguientes resultados: (i) incremento en el acceso de agua y saneamiento a la población beneficiada; (ii) mejora de la movilidad urbana en las colonias Villafranca y Villa Cristina; (iii) atención a necesidades básicas insatisfechas (agua, alumbrado público, alcantarillado, calles en buen estado y áreas de recreación) que inciden en nuevas perspectivas de vida, especialmente para los grupo más vulnerables (mujeres y jóvenes) del local; y (iv) fortalecimiento del

⁸ Inicialmente, producto de la reasignación de recursos realizada mediante el Contrato Modificadorio No. 1, los recursos disponibles solo permitían intervenir una sola colonia, seleccionándose la de mayor puntaje (Villafranca). Sin embargo, en la Misión de Administración del *Programa* de Septiembre 2011, se acordó con el Gobierno asignar fondos de los préstamos 1048/SF-HO y 1478/SF-HO, lo que permitió incorporar a la Colonia Villa Cristina al *Programa*, la cual había obtenido el segundo lugar en puntuación. Un factor determinante para tomar esta decisión fueron las condiciones topográficas de la zona que afectaban la consecución del objetivo de mejoramiento sanitario de las colonias. Ambas colonias eran vecinas y las aguas negras y de lluvias de la Colonia Villa Cristina desembocaban en Villafranca. Se disponía de los diseños de ingeniería de los sistemas de aguas y saneamiento de ambas colonias.

tejido social comunitario, a través de la acción de las instituciones públicas y organismos de cooperación internacional (FHIS, BID y ONG), restituyendo credibilidad y confianza a los pobladores y sus organizaciones.

b. Análisis de la Lógica Vertical

La declaración de fines es una consecuencia la lógica vertical del *Programa*, que buscar atacar las raíces de las causas de la problemática de vivienda. Esta problemática fue sustentada por medio de estudios previos que soportaron la formulación del *Programa*. Los fundamentos de la problemática del sector vivienda planteados en dichos estudios resumidos y comentados en el **Anexo No. 9**⁹ pueden ser sintetizados en los siguientes puntos¹⁰:

- 1) Acceso restringido al sector formal de viviendas en los sectores medios y bajos, fundamentados por:
 - a) Hogares de bajos ingresos no atendidos dentro del sector formal de vivienda.
 - b) Mercado financiero restringido para los hogares de ingresos medios.
 - c) Limitado micro financiamiento a hogares de sectores vulnerables y bajos.
- 2) Acceso restringido a servicios básicos de los hogares con ingresos bajos, fundamentados por:
 - a) Soluciones inadecuadas derivadas del sector informal de viviendas.
 - b) Deficiente focalización de los recursos públicos aplicados en el sector.
- 3) Gobernabilidad disminuida: Restringida capacidad gubernamental en el desarrollo de políticas de vivienda, fundamentados por:
 - a) Dispersión de autoridad.
 - b) Funciones duplicadas en diversas instituciones.

Acorde al Árbol de Problemas (**Anexo 11**), el problema principal del sector son las deficientes condiciones de vivienda y hábitat de los hogares de ingresos medios y bajos de Honduras. La estrategia de intervención propuesta a fin de cambiar esta deficiencia consistió en fortalecer las entidades rectoras del sector, por un lado, e introducir estrategias de intervención novedosas, como la de subsidios directos a la demanda y mejoramiento de barrios, a fin de dirigir los recursos públicos a los que más los necesitaban. Así se instituye el sistema de SNHS y se crea el programa de subsidios colectivos (que financian mejoramiento de barrios). Esta ha sido la lógica empleada en el diseño del programa, que se ha revelado correcta desde el punto de vista de la relación causa-efecto del problema.

c. Análisis de la Atribución de los Resultados al Programa

No se han realizado evaluaciones de impacto; por ello, el análisis realizado en este documento no pretende establecer relaciones causales.

Este tipo de programas permite realizar evaluaciones de impacto rigurosas si son planificadas durante el diseño de la operación. Por ejemplo, Galiani et al. (2013)¹¹ evaluaron programas de vivienda, similares al Componente 2.1, en El Salvador, México, y Uruguay utilizando métodos experimentales.

A pesar de que el diseño de la operación no contempló la evaluación de impacto del programa, se analizó la posibilidad de realizar evaluaciones ex post de los componentes 2.1 y 2.2. Respecto a la posibilidad de realizar una evaluación ex-post de impacto del Componente 2.1, en principio, dado que los subsidios

⁹ Los estudios utilizados son: Arango, M. (2006). *Informe Final Microfinanciamiento de Vivienda. Programa de Vivienda Honduras*. BID; Morris, F. (2006). *Estudio - Evaluación del Sistema Público de Financiamiento Hipotecario Para Vivienda en Honduras*. BID. Shlomo, A. (2002). *Política de Vivienda en Honduras: Diagnóstico y Guis de Acción*. Banco Interamericano de Desarrollo.

¹⁰ Los fundamentos de los estudios diagnósticos del PVIS permitieron reconstruir el Árbol de Problema y el diagrama institucional del sector vivienda a la fecha del diseño del PVIS. (**Anexo No. 10**).

¹¹ Sebastian Galiani, S., P. Gertler, R. Cooper, S. Martinez, A. Ross, and R. Undurraga. 2013. Shelter from the storm: Upgrading housing infrastructure in Latin American slums," NBER Working Paper 19322.

fueron otorgados usando un ranking, se podría realizar una evaluación cuasi-experimental aplicando regresión discontinua tomando como grupo de control los postulados y no seleccionados por el sistema que tuvieron un ranking cercano a los beneficiarios. En una primera fase exploratoria se ha estudiado la continuidad del ranking alrededor del punto de corte. Esta hipótesis es rechazada con lo cual no es posible concluir que los beneficiarios son similares a los no beneficiarios, inclusive alrededores del corte. Este hecho sugiere la presencia de comportamiento estratégico por parte de las EFIS e invalidaría la estrategia de identificación. Por lo tanto, se recomienda estudiar las razones del comportamiento estratégico. Este análisis debería tener en cuenta los incentivos de las EFIS que fueron quienes, en última instancia, presentaron los posibles beneficiarios y, por lo tanto, los que realizaron la selección de potenciales beneficiarios.

Respecto al Componente 2.2, no es posible realizar una evaluación ex-post cuasi-experimental aplicando regresión discontinua o variables instrumentales. Sin embargo, dado que se ha recolectado información antes y después de las obras realizadas por el *programa*, es posible realizar una evaluación reflexiva comparando la situación anterior al programa con la situación luego del *programa*. A pesar de que es difícil atribuir causalidad ya que entre las dos fechas hay otros factores que podrían haber variado; en este caso, ese no sería un problema tan relevante dado que otros factores que podrían haber modificado la situación de los hogares de Villafranca y Villa Cristina pueden ser controlados a raíz de que en la zona de impacto no hubo otras intervenciones, gubernamentales o no gubernamentales, que podrían mermar la pertinencia de las atribuciones analizadas. La información de línea de base fue recolectada por la Encuesta del Sistema de registro de Beneficiarios de Honduras (SIRBHO) 2008. La información posterior a la intervención del *programa* proviene de un levantamiento de datos que hizo la Unidad Ejecutora del Componente 2.2 en ambas colonias en el año 2012. Se realizó por muestreo y se aplicó un cuestionario similar al de la encuesta (SIRBHO) 2008 (**Anexo No. 14**). Además, está planeado recolectar nueva información que permitiría una tercera comparación. Adicionalmente, para mejorar el análisis si se pudiera ubicar las obras geográficas, podría aprovecharse la distancia a las obras para identificar la dosis del tratamiento controlando por observables y efectos fijos.

En el caso del Componente 2.2, se realizó una evaluación cualitativa ex post aplicando grupos focales. En el **Anexo 15** se presentan los datos y el informe de evaluación.

d. Impactos Ambientales

El diseño del PVIS contó con un Informe de Gestión Ambiental y Social (IGAS), (**Anexo No. 16**), en el cual se identificaron impactos ambientales y se diseñó las respectivas medidas de mitigación. No se cuenta con información ex-post sobre el cumplimiento de dichas medidas.

Desde el punto de vista de la obtención de permisos, en el caso de construcción de vivienda nueva en el Componente 2.1, el urbanizador o constructor tenía necesariamente que cumplir con los requisitos ambientales como paso previo a la elegibilidad del beneficiario. Bajo esta modalidad no deberían existir viviendas nuevas en zonas de riesgos y sin cumplimiento de los permisos ambientales. En el caso de mejora de vivienda, el requisito previo de regularización del lote pasaba por la obtención de una constancia municipal. Bajo este supuesto, se asume que no deberían existir beneficiarios en zonas en donde no exista un plan de uso del suelo o una constancia municipal. La auditoría concurrente prevista por el *programa* incluía la verificación de estos requisitos. Adicionalmente, la creación de la Ventanilla Única de la DGVU, ubicadas en varias municipalidades, apoyó en la revisión de dichos aspectos.

El IGAS anticipó: "...dentro del *Programa*, únicamente requieren un permiso ambiental, los proyectos de subsidio colectivo que incluyen calles, agua, alcantarillado, plantas de tratamiento y las obras de equipamiento de mayor tamaño; es decir que requieren una "constancia" o una "autorización" ambiental, respectivamente" Pág. 11. En este sentido, el Componente 2.2 sería el que requiere mayor evaluación ambiental ex post. No obstante, se puede anticipar que, gracias a la alianza entre el FHIS y el Servicio

Nacional de Aguas y Alcantarillado (SANAA), las obras del Componente 2.2 cumplieron con la normativa ambiental. SANAA facilitó los proyectos y estudios previos de las obras en las Colonias de Villafranca y Villa Cristina y participó en la supervisión y cierre de las obras.

Adicional a los estudios de impacto sugeridos en la sección II.2.1.c de este Informe de Terminación de Proyecto (PCR), el IGAS sugería evaluar ex-post los siguientes aspectos:

- Mitigación en riesgos de salud en el Componente 2.1 de subsidio individual por medio de mejora y acceso de condiciones de vivienda mejoradas.
- Mitigación de riesgos en la modalidad del Componente 2.2 de subsidios colectivos:
 - Mejoras en condiciones de salud y ahorro económico por la sustitución de agua comprada por servicio de agua regular.
 - Mejoras ambientales por sustitución de zonas no aptas por deslizamiento por zonas mitigadas
 - Mayor apropiación ciudadana por medio de la regularización de la tenencia de la tierra.

e. Resultados Imprevistos

En el Componente 2.2 de subsidios colectivos (mejoramiento de barrios), el grado de violencia en la zona tornó la ejecución del componente con un nivel de dificultad no esperado. Para ello se ampliaron las actividades de organización social y comunitaria. Estas actividades lograron resultados mejores que esperados, que se encuentran completamente reseñados en el Informe Cualitativo del Componente 2.2 y entre los cuales vale la pena destacar: (i) generación de empleo, al contratar mano de obra de la colonia; (ii) mujeres y jóvenes adquirieron nuevos conocimientos en oficios y manualidades; y (iii) conformación de alianzas estratégicas con otras instituciones para la mejora de techos de la escuela y kínder.

2.2 Relevancia

El déficit de vivienda y la precariedad de las condiciones de hábitat de los hogares de ingresos medios y bajos en Honduras es una problemática cierta, abordable y vigente. Dicha problemática fue identificada en el diseño del *Programa* y en todos los estudios que respaldaron su diseño. Dependiendo de la metodología que se utilice para el cálculo del déficit de vivienda, el déficit anual nacional de vivienda requiere una inversión superior a 30.000 viviendas anuales. Esta cifra proviene de un análisis conservador de la divergencia entre el número de hogares y el número de producción de viviendas, durante el período 2006-2012. El 21% de esa brecha cuantitativa correspondiente al quintil más bajo de ingresos. (**Anexo No. 17**).

Otra estadística menos conservadora, que describe la relevancia del déficit habitacional en Honduras, es el déficit total acumulado de viviendas de Honduras reseñado por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en el año 2000, el cual totalizaba 700.000 viviendas¹². Durante el período de ejecución del Programa, años 2007-2012, si se considera válido la estimación de déficit acumulado publicado por la CEPAL, el ritmo expansivo de producción de vivienda requerido para subsanar el déficit

¹² Tomado de CEPAL/CELADE-UNFPA (2003). América Latina: información y herramientas socio demográficas para analizar y atender el déficit habitacional. Santiago de Chile, Naciones Unidas.

de vivienda de Honduras, debió haber sido de aproximadamente de 100.000 unidades de viviendas anuales, de las cuales el 20% debió haber sido destinada a los hogares con ingresos más bajos¹³.

Al analizar el déficit cualitativo, con base en la evolución del número de viviendas con al menos una necesidad básica insatisfecha (agua potable, descarga de excretas, luz eléctrica de servicio público o hacinamiento), durante el período de ejecución del Programa, en promedio: el 15% de las viviendas no tenían acceso a servicio de agua potable por tubería; el 23% no tenía conexión al servicio público de electricidad; el 10% de las viviendas no tenían servicio de excretas; y el 10%, en promedio, poseían algún grado de hacinamiento. Según las Encuestas de Hogares, el número de viviendas con por lo menos una necesidad básica insatisfecha ha venido disminuyendo, a razón de 19.000 viviendas intervenidas anualmente. Sin embargo, para que dicha tendencia pudiera alcanzar una disminución significativa durante el periodo 2007-2012, se requería intervenir en mejoras a razón de 65.000 viviendas al año, de los cuales 30.000 viviendas pertenecerían a los ingresos más bajos. Sin bien es cierto que la relevancia del *Programa* es cierta, la magnitud y alcance de sus resultados no podrían revertir, en el corto plazo, las cifras tendencia de las necesidades identificadas.

2.3 Eficiencia

Componente 1 Instrumentos Innovadores y Monitoreo del Sector Vivienda: La reprogramación de la asignación de recursos del componente estuvo asociado al retraso de la aprobación del Proyecto de Ley Marco del Sector y del retraso en la de ejecución de los productos. A finales del año 2010, se reduce la disponibilidad del componente en un 76%, pasando de US\$650 mil a US\$157 mil. Si se compara este monto con respecto a la suma originalmente planificada, (sólo el subconjunto de productos efectivamente realizados que suman US\$178 mil), dicho monto es menor en 12% en términos nominales, lo que podría ser razonable en términos de costos ante los beneficios del conocimiento adquirido mediante la transferencia tecnológica del SIP.

Estos beneficios no fueron calculados, se recomienda emprender dicha evaluación. Sin embargo, el 25% de los productos del Componente fueron incumplidos (especialmente estudios sobre nuevas modalidades de actuación en el sector) lo que afecta la eficiencia del Programa, en especial cuando son referidos a los problemas estructurales institucionales del sector vivienda. Al persistir los mismos problemas de capacidades y gobernabilidad del sector vivienda en Honduras, identificados en el diseño del *Programa*, los beneficios de la transferencia tecnológica podrían perderse con los cambios de los equipos técnicos.

Componente 2.1 Subsidios Individuales: Al analizar los cortes operativos de adjudicación de subsidios se pudo observar un total de 9 cortes distribuidos durante el año 2008 - 2012. El marco analítico para analizar los cortes operativos se encuentra en documento **Anexo No. 18** denominado "Focalización de los subsidios para Vivienda". En este documento se ilustran tablas donde se observa que por cortes, los hogares sujetos al crédito son heterogéneos en pobreza, en vulnerabilidad y en costo de atención. Por lo general, los más vulnerables son más costosos de atender. Bajo esta condición, las EFIS enfrentaron un trade -off entre postular los más pobres y el costo de atenderlos. En el estudio anexo, se puede observar el resumen de las características de los beneficiarios y postulantes por corte. Es interesante observar que el ingreso per cápita de los beneficiarios y de los postulantes sin subsidios de los últimos cortes del *Programa* son la mitad de los ingresos per cápita de los beneficiarios y postulantes de los cortes anteriores. Esto es un indicio de que a medida que se fue ejecutando el Componente 2.1, las EFIS se enfocaron en los hogares más vulnerables, por lo que se podría indicar que los recursos utilizados fueron invertidos en la población objetivo más necesitada (ingresos bajos). Con respecto a los subsidios adjudicados por emergencia no se cuenta con información, lo que merma la transparencia al *Programa*.

¹³ Esta estimación es cercana a lo planteado como déficit cuantitativo en Shlomo (2002), quien planteaba un déficit de vivienda entre un rango de 50 y 100 mil unidades. Shlomo, A. (2002). Política de Vivienda en Honduras: Diagnóstico y Guías de Acción. BID.

Desde el punto de vista de los recursos desembolsados, luego de la reasignación del Contrato Modificadorio No. 1, esta modalidad de subsidios individuales fue instrumentada acorde a lo presupuestado. Sin embargo, como ya se ha puntualizado, la adjudicación de crédito hipotecario o microcrédito para los hogares de ingresos medios y bajos resultó en menor cuantía con respecto a la totalidad de subsidios otorgados. Al analizar el ROP, el sistema de puntaje de adjudicación de beneficiarios de los subsidios individuales, no premio la capacidad de crédito, ya que no se estableció puntaje al subsidio postulado con modalidad crédito. Sin puntaje adicional en esta modalidad, el diseño y la instrumentación del SNSH no generó incentivos para ampliar la cobertura hacia los hogares de ingresos medios, que inclusive podrían haber requerido menor monto de subsidio y en consecuencia una oportunidad de incrementar la eficiencia al comparar unos subsidios que pudieron alcanzar los mismos beneficios pero con menor costo.

Componente 2.2 Subsidios Colectivos (Mejoramiento de Barrios): El Componente 2.2 fue financiado con recursos de tres préstamos: el 1786/SF-HO, sujeto a la evaluación en este PCR; el 1048/SF-HO; y No. 1478/SF-HO. El total de financiamiento se reseña en el **Anexo No. 19**. Luego del Contrato Modificadorio No. 1, el proyecto piloto de programa de mejoramiento de barrios, se inició con US\$2.600 millones y finalizó en US\$9.180 millones, de los cuales US\$6.855 corresponden al Préstamo 1786/SF-HO. Se benefició 2.275 hogares, por lo que la inversión por hogar, excluyendo gastos administrativos, se ubicó en US\$4.035 dólares nominales.

El costo nominal inicial, estimado por familia en el Componente 2.2, era de US\$2.900 por familia. En el **Anexo No. 20** se encuentran los cálculos de dichos costos a valores del año 2013. El costo ajustado por familia, según los criterios del diseño, se ubicó en US\$4.843 a dólares del año 2013¹⁴. En este sentido, se podría afirmar que los beneficios alcanzados por el Componente 2.2 fueron logrados acorde con los costos inicialmente estimados. Adicionalmente, se debe considerar para el análisis, que el diseño del componente contemplaba convenios con las municipalidades, las cuales debieron aportar el 10% del monto del Proyecto. Asimismo, se planificó que las comunidades aportarían el 5%. Los convenios municipales se firmaron; sin embargo, el aporte financiero de la municipalidad no se logró y los convenios no prosperaron más allá de algunos esquemas de capacitación. Las comunidades, por su parte, solamente aportaron el 3% del monto del Proyecto. Esta diferencia de recursos lo asumió el financiamiento BID.

Estudios realizados en Brasil sobre costos de proyectos de infraestructura en programas de mejoramiento de barrios indican que a dólares del año 2000, dependiendo de la complejidad del programa, los costos de inversión en servicios básicos¹⁵ por familia oscilan en un rango de US\$ 4.580 hasta US\$8.624. (Abiko et al, 2007)¹⁶. Un estudio de evaluación de impacto del programa presupuestario Barrio Chile demostró, que en dólares del año 2006, el costo de inversión por familia de la intervención alcanzó US\$10.783. En el caso de Chile, el programa incluía inversión en infraestructura, en lo social, en lo laboral, en lo productivo e institucional, (Raczynski et al 2007)¹⁷. El rango de costos depende de variables topográficas, localización, diseño, condiciones iniciales de las barriadas, número de las familias, tecnología utilizada, entre otros aspectos económicos y sociales. Las comparaciones de precios entre países son siempre relativas, ya que las composiciones de costos de construcción y los demás factores que afectan los precios

¹⁴ La data oficial del INE y SIRBHO publica número de hogares. En este PCR se utiliza de manera equivalente el número de familias como número de hogares.

¹⁵ Agua potable, drenajes, alcantarillado, mejoras estructurales y reubicación de familias

¹⁶ Alex Abiko, Luiz Reynaldo de Azevedo Cardoso, Ricardo Rinaldelli, and Heitor Cesar Riogi Haga. BASIC COSTS OF SLUM UPGRADING IN BRAZIL. Vol 3. Issue 1. November 2007 .
<http://www.globalurban.org/GUDMag07Vol3Iss1/Abiko.htm>.

¹⁷ Dagmar Raczynski , Consuelo Valderrama, José Pablo Mingo, Roberto Pino et al. EVALUACIÓN DE IMPACTO PROGRAMA CHILE BARRIO. Enero 2007. http://www.sence.cl/sence/wp-content/uploads/2011/02/InformeFinal_EvaluacionChileBarrio2007.pdf.

son complejos de comparar. Se requiere un análisis económico a profundidad para establecer con precisión si los beneficios del Componente 2.2 se alcanzaron a costos razonables.

Tabla 2
Costo total del Programa

Componente	Productos	Costo Total del Proyecto Planeado Original (US\$)				Costo Total del Proyecto Planeado Revisado Contrato Modificadorio No. 1 (US\$)				Valores Ejecutados Actuales (hasta 31/08/2012) (US\$)		
		BID	Local	Total	%	BID	Local	Total	%	BID	Total	%
01. Instrumentos y reformas del sector	Sistema Instrumentado/Estudios/ Unidades Fortalecidas	650,000		650,000	2	650,000		650,000	2	156,824	156,824	1
02. Subsidios Habitacionales		25,200,000	600,000	25,800,000	83	25,080,000	600,000	25,680,000	83	26,526,000	26,526,000	88
02.01. Subsidios Individuales	7.747 Hogares	19,600,000	600,000	20,200,000	65	14,660,000	600,000	15,260,000	49	12,660,000	12,660,000	42
02.02. Subsidios Colectivos	2 Barrios	5,600,000		5,600,000	18	2,600,000		2,600,000	8	6,855,813	6,855,813	23
02.03. Subsidios Individuales de emergencia	2.592 Hogares	-		-	0	4,820,000		4,820,000	16	4,820,000	4,820,000	16
02.04. Subsidios Colectivos de emergencia	22 Obras	-		-	0	3,000,000		3,000,000	10	2,190,187	2,190,187	7
03. Administración del Programa		2,208,000		2,208,000	7	2,524,000		2,524,000	8	3,017,176	3,017,176	10
05. Contingencias		892,000		892,000	3	696,000		696,000	2	-	-	0
87. Capitalization Charges		1,050,000	400,000	1,450,000	5	1,050,000	400,000	1,450,000	5	300,000	300,000	1
	Total	30,000,000	1,000,000	31,000,000	100	30,000,000	1,000,000	31,000,000	100	30,000,000	30,000,000	100
Total del Programa		30,000,000	1,000,000	31,000,000		30,000,000	1,000,000	31,000,000		30,000,000	30,000,000	
%		97	3	100		97	3	100		100	100	

2.4 Sostenibilidad

Sostenibilidad del Componente 2.1 de Subsidios Individuales: La sostenibilidad en el mediano y largo plazo de los subsidios vinculados mayoritariamente a donaciones o recursos propios de las EFIS, podría ser cuestionada, bajo el fundamento de su dependencia a los recursos por parte de los donantes. Por otra parte, la debilidad institucional y la incapacidad de SOPTRAVI y DGVU de liderar y definir las políticas del sector vivienda, deja inalterable la problemática estructural institucional inicialmente identificada por el *programa*. Sin apoyo político a la DGVU, la instrumentación de la segunda fase del PVIS estaría condicionada a una mejora previa de la institucionalidad del sector vivienda.

Riesgos Potenciales Componente 2.1 de Subsidios Individuales: La transferencia tecnológica y el conocimiento técnico logrados con el SIP podrían estar ante un potencial riesgo de permanencia por la posibilidad de limitada asignación de recursos a la DGVU. Con ello, no sólo se perdería el principal logro de un sistema objetivo y transparente de subsidios habitacionales, sino también, el fortalecimiento administrativo logrado por las EFIS ante el proceso de contraloría social y auditoría concurrente.

Riesgos Potenciales Componente 2.2 de Subsidios Colectivos (Mejoramiento de Barrios): Los resultados alcanzados dependen de la adopción en el país del modelo de intervención integral promovido por el programa. Ya se observa el interés del país en realizar una nueva operación con el Banco, con el recién aprobado préstamo denominado Programa de Integración y Convivencia Urbana (2895/BL-HO), en el cual se continúan intervenciones similares en colonias vecinas, contribuyendo a la consolidación de la zona de intervención y compensando las carencias sociales de los barrios aledaños. Otro aspecto de la sostenibilidad, a nivel de los barrios ya beneficiados, es el mantenimiento de los balances sociales alcanzados durante la ejecución de los proyectos. Lo que contribuyó para este balance fue la acción gubernamental en el cumplimiento de las obras de infraestructura, que le dio credibilidad frente a la comunidad, y los trabajos de promoción de la organización comunitaria, que permitió la cogestión de las intervenciones por medio de modelos participativos.¹⁸

Otros riesgos potenciales:

Requerimientos de intervención municipal: Por su naturaleza, las autoridades municipales serían las encargadas de mantener la interacción entre la comunidad y las autoridades locales. El diálogo, la organización comunitaria y la definición de políticas locales se encuentran a nivel municipal, y con ello la canalización de las necesidades inmediatas de la comunidad. Una mayor integración de las municipalidades al PVIS podría compensar el riesgo de que la municipalidad identifique tardíamente las nuevas necesidades de servicios públicos de las zonas intervenidas. La sostenibilidad del mantenimiento y mejoramiento de los servicios básicos vinculados a los hogares atendidos por el PVIS, depende en gran medida de la capacidad municipal en la zona de influencia.

Movilidad social. Dentro de la gama de aspectos de evaluación de impacto sugeridos en este PCR, adicionalmente, se recomienda para ambos componentes, una evaluación sobre la permanencia de los beneficiarios de los subsidios individuales en sus hogares (nuevos o mejorados). Se propone evaluar la incidencia de movilidad social (o realización de lucro) ante la tenencia de una vivienda propia y adecuada. La propiedad genera capacidad crediticia o capacidad de compra para el ascenso social o la generación de nuevas iniciativas de negocio. La permanencia o movilidad de los hogares es una variable que podría afectar los resultados en el mediano o largo plazo. La evaluación de impactos requiere de un periodo de consolidación de resultados para medir variables de mediano y largo plazo.

¹⁸ En la Cooperación Técnica RG-T2273 existen recursos que permitirán realizar evaluaciones adicionales de los programas de mejoramiento de barrios financiados por el Banco en el país.

2.5 Salvaguardas Ambientales y Sociales

Según información suministrada por la DGVU¹⁹, en el Componente 2.1, la mayoría de los desarrollos de vivienda nueva concentradas en grupos vecindarios requieren de obras de urbanismo, en especial calles y drenajes. La municipalidad posee la competencia de estos desarrollos, sin embargo, la calidad de hábitat pudo haberse mejorado si se hubiesen considerado alianzas público-privadas para el desarrollo de urbanismo.

El Componente 2.2 no previó la incidencia de violencia en la zona de intervención. Sin embargo, tal como se planteó en el Informe de Evaluación Cualitativa, "partir de cero, empujó a construir procesos ágiles, resolver en terreno y hacer acopio de los insumos, recursos materiales y técnicos" Pág. 34. Una coordinación acertada y la inserción del equipo de trabajo de la Unidad Ejecutora del FHIS dentro de la zona de intervención, generó una mejor apropiación del contexto y de los problemas sociales. Esta aproximación se inició con el acercamiento del FHIS a las Juntas de Agua, posteriormente, en reconocimiento de toma de decisiones acertadas se lograron una cadena de alianzas que contribuyó al éxito de la inserción comunitaria. Todo ello fue producto de la coordinación de la Unidad Ejecutora del FHIS, no de una metodología de inserción comunitaria previa. El Programa de Integración y Convivencia Urbana (2895/BL-HO) prevé la sistematización y documentación de esta experiencia para su posterior uso e institucionalización.

III. Desempeño Institucional

a. Calidad Inicial

El Programa fue aprobado en Octubre 2006, antes de que se aplicara el DEM, para clasificar la evaluabilidad ex-ante. Como se mencionó con anterioridad, el diagnóstico presentaba información adecuada sobre la situación de la vivienda en Honduras, identificando el problema, sus causas y magnitud.

Si bien la lógica vertical general de la intervención fue adecuada, la lógica del subcomponente 2.1 presentó debilidades que resultaron evidentes durante la ejecución. El programa apuntaba a reducir la pobreza focalizándose a través del SIP en los hogares más vulnerables que generalmente son (y eran) excluidos por el sistema financiero y al mismo tiempo apuntaba a aumentar la oferta de crédito. Durante la ejecución se pudo constatar que el aumento de la oferta de crédito vinculada al otorgamiento de subsidios habitacionales a hogares de ingresos medios y bajos no tuvo lugar. Se requiere realizar un estudio a profundidad del sistema de incentivos del SIP para verificar esta presunta limitación de diseño.

Respecto a la métrica, los indicadores de resultado planteados no son SMART.

b. Calidad en la Supervisión

En la evaluación se pudo identificar que la carencia de apoyo político afectó significativamente la ejecución del Componente 1. Igualmente, se observaron presuntas limitaciones en la expansión de la oferta de crédito en el Componente 2.1. Se considera, que ante cambios en los supuestos que se plantearon en el Marco Lógico²⁰, el Banco, durante la supervisión del *Programa* no adaptó nuevas estrategias para reforzar la consecución de los productos.

En contraste, para el Componente 2.2, ante las limitaciones de diseño sobre la cobertura de las actividades de participación y desarrollo social, así como el cambio en el supuesto de: "*Los municipios mantienen su*

¹⁹ Por medio de entrevistas personales

²⁰ a.- Supuesto de apoyo político; y b.- Supuesto de condiciones de crédito bancario para complementar los subsidios.

interés por participar en el programa", planteado en el Marco Lógico; el Banco adaptó nuevas estrategias acertadas para canalizar dicha coyuntura, sin afectar o modificar los productos del componente.

c. Desempeño del Ejecutor

Ambas Unidades Ejecutoras, durante la ejecución del *Programa*, demostraron sus compromisos en adaptarse al ROP. Igualmente, se observó el cumplimiento de las regulaciones y normativa nacionales. Asimismo, la auditoría concurrente coadyuvó al control y transparencia de los procedimientos administrativos. Las Unidades Ejecutoras no instrumentaron sistemas de *Monitoring and Evaluation* (M&E). Se carece de información sobre el cumplimiento del Plan de Gestión Ambiental y Social.

Se requiere de un estudio detallado para conocer si los recursos de la contraparte local fueron ejecutados oportunamente. Sin embargo, es de destacar que durante la "*Pausa*" 2009-2010, la Secretaría de Finanzas (SEFIN) instrumentó la figura de créditos puentes a SOPTRAVI para no afectar la ejecución financiera del *Programa*. Asimismo, el FHIS utilizó recursos propios como mecanismo de compensación. Con respecto a los tiempos de ejecución, el PVIS tenía previsto finalizar en junio del año 2012, si bien es cierto que la "*Pausa*" afectó el tiempo de ejecución, ya el PVIS presentaba retraso en su ejecución antes del surgimiento del episodio político. (**Anexo No. 21** Cronología del Programa).

La DGVU, el equipo técnico coordinador sufrió cambios. El FHIS logró conformar el equipo de arranque del Componente 2.2, tres años después de la fecha efectiva del contrato de préstamo, pero permaneció sin cambios. Los cambios de los equipos técnicos traen como consecuencia la duplicación de esfuerzos en materia de aprendizaje y organización gerencial, tanto para el Banco como para las Unidades Ejecutoras.

La no continuidad de los cuerpos gerenciales tiende a afectar la toma de decisiones a lo largo del ciclo de vida del *Programa* como consecuencia de la pérdida de conocimiento sobre los fundamentos que sostuvieron el diseño del *Programa*. Por ejemplo, el equipo técnico de cierre de la DGVU, manifestó que el acompañamiento del Banco fue solo administrativo, de supervisión y de control, declaró su inconformidad sobre el asesoramiento operativo conjunto y poca participación en los fundamentos del diseño del *Programa*, en especial de no haber contado con los estudios previos sobre el diseño del PVIS²¹. Es de esperarse que cuando los equipos técnicos no permanecen a lo largo del ciclo de vida del *Programa*, el sentido de pertinencia de los objetivos, los fundamentos de los reglamentos operativos, los estudios diagnósticos, entre otros conocimientos, no logren transferirse completamente y se afecte la toma de decisiones gerenciales.

En contraste, el FHIS manifestó que el acompañamiento del BID resultó en una alianza estratégica excelente; afirmó el logro de compartir los mismos objetivos de desarrollo social. Igualmente, la coordinación del equipo técnico manifestó poseer información incompleta sobre las bases que motivaron el diseño del ROP del Componente 2.2. Asimismo, se reseñó que el acompañamiento del Banco fue durante todo el ciclo de vida del proyecto, y que reforzó los aspectos de contraloría y auditoría²². El antagonismo en las apreciaciones puede deberse a que el equipo técnico del FHIS, aunque se conformó con retraso, tuvo la oportunidad de planificar (PIMB), diseñar, ejecutar y evaluar su proyecto, lo que logró un proceso de retroalimentación del conocimiento en pro de la toma de decisiones gerenciales.

IV. Contribución del Programa a los Objetivos de Desarrollo Estratégicos del Banco

Honduras en un país que califica para los recursos concesionales del FOE y, por lo tanto, el *Programa* ha contribuido a la meta de Préstamo a países pequeños o vulnerables. Al ser un programa de vivienda, también ha contribuido a la meta de Préstamo para la reducción de pobreza y mejora de la igualdad.

²¹ Entrevista con el equipo coordinador de los Componentes 1 y 2.1

²² Entrevista con el equipo coordinador del Componente 2.2 (FHIS)

Respecto a las Metas de Desarrollo Regional, el *Programa* ha contribuido a las metas de Política Social para la equidad y productividad y de Infraestructura para la competitividad y el bienestar social. En el primer caso la contribución es al indicador de Tasa de pobreza extrema (Indicador 2.1.1) y, en el segundo caso, a los indicadores de Porcentaje de hogares con electricidad (Indicador 2.2.3), Proporción de la población urbana que habita viviendas con pisos firmes (Indicador 2.2.4). Es importante mencionar que la contribución se refiere al objetivo del programa y los resultados conseguidos sin hacer referencia a atribución. Por otra parte, la contribución cuantitativa ha sido limitada dada la magnitud del desafío de desarrollo.

El *Programa*, a través de su componente 2.2, ha contribuido a los productos del Marco de Resultados del BID de Hogares con conexiones de aguas nuevas o mejoradas (Indicador 3.2.1) y Hogares con conexiones sanitarias nuevas o mejoradas (Indicador 3.2.2).

El PVIS se sustentó en la Estrategia País de Honduras aprobada por el Directorio Ejecutivo del Banco de febrero 2003, en el cual se tenía como objetivo apoyar al Gobierno de Honduras (GHO) en la reducción de la pobreza a través de la promoción de un mayor crecimiento sostenible. Este lineamiento se reforzó en la Estrategia País del Banco 2007- 2010, en la cual se planteó como objetivo contribuir a consolidar un proceso de crecimiento económico inclusivo que impulse la reducción de la pobreza. En esta oportunidad, se puntualizó como estrategia impulsar las intervenciones focalizadas en los sectores más vulnerables de la población. El Programa se diseñó considerando las experiencias previas del Programa de Vivienda Post-Huracán HO-0146; el Programa de Vivienda de Ingresos Bajos y Moderados NI-0064; y el Programa de Vivienda de Interés Social PN-L1002.

Esta iniciativa fue diseñada acorde con procesos de infraestructura ambientalmente amigables. Los procesos de autorización legal ambiental se cumplieron. Sin embargo, no se ha podido analizar si efectivamente el *Programa* logró revertir tendencias y si los resultados son ambientalmente sostenibles. Como ya se ha planteado en este PCR, por el alcance de los resultados alcanzados, se presume que el impacto es muy pequeño comparado con la magnitud de la problemática del sector vivienda en Honduras.

Por otra parte, el PVIS, en especial con el Proyecto Piloto de Plan de Mejoramiento de Barrios, en el (Componente 2.2), mencionaba potencializar alianzas con cooperaciones similares regionales desarrolladas por el Banco Mundial. En principio, esta coordinación no fue observada en la ejecución del Componente 2.2. No obstante, para todo el PVIS se logró sinergias con donantes y cooperaciones internacionales en la instrumentación de los subsidios, tanto individuales como colectivos. (**Anexo No. 22**).

V. Seguimiento y Evaluación

El PVIS no contó con la instrumentación y utilización de un M&E, a pesar de los lineamientos establecidos en los documentos de diseño del *Programa*. Se pudo constatar actividades realizadas para instrumentar monitoreo y seguimiento en el Componente 2.1 acorde con el informe final del Diseño e Implementación del Sistema de Evaluación y Monitoreo de Programas de Vivienda (SEM) entregado a la DGVU (**Anexo No.23**). "El SEM se concibió como una herramienta de la función gerencial de evaluar, y un sistema de información que permite ejercer esa función y alimentar el proceso del ciclo gerencial. El planteamiento de objetivos solo hace sentido en la medida en que se verifique los resultados para constatar si los primeros se lograron, por lo que el SEM es un instrumento de medición de resultados y del avance hacia ellos." Pág. 5.

En efecto, tal como lo planteado en el párrafo anterior, el SEM tiene sentido a medida que sea útil a la toma de decisiones. A pesar de la documentación de respaldo, el equipo coordinador de la DGVU

manifestó que, formalmente, no se contó como recibido el SEM. La última reunión sostenida con el equipo asesor no logró conciliar aspectos de diseño para su uso²³.

VI. Uso de Sistemas de País

El Programa se ejecutó utilizando el sistema nacional “Sistema Integrado de Administración Financiera, SIAFI”: Subsistemas de Presupuesto, Tesorería, y Contabilidad y Reportes. El uso de los sistemas nacionales comienza luego de la ratificación legislativa del préstamo, con la asignación de un código en el Banco Integrado de Proyectos y su incorporación en el Presupuesto General de la República. La ejecución se realizó aplicando la normativa presupuestaria y contable del Estado, establecida en La Ley Orgánica de Presupuesto, Disposiciones Presupuestarias y Normas de Cierre Contable anuales. Los fondos se manejaron en la Cuenta Especial a nombre del *programa* en el Banco Central de Honduras, formando parte de la Cuenta Única del Tesoro. De la Cuenta Especial los fondos se transferían a las libretas operativas y el pago a los proveedores se realizó mediante transferencias bancarias, aplicando los controles internos nacionales. Los reportes contables financieros, Estado de Fuentes y Usos, Estado de Inversiones Acumuladas, Conciliación de la Cuenta Especial, entre otros, fueron emitidos por el sistema en forma simultánea, mediante el Registro Único de las transacciones, utilizando el “Modulo de Unidades Ejecutoras de Proyectos con Fuente Externa, UEPEX. En relación al uso del Sistema Nacional de Compras Públicas, el Programa utilizó el sistema electrónico HONDUCOMPRAS como mecanismo para la publicidad de los procesos de licitación que se realizaron en adición a las publicaciones en medios escritos. No se hizo uso de otros subsistemas nacionales de compras públicas en la operación.

Como medida complementaria, el programa previó la auditoría concurrente, el cual es un proceso que le agregó valor a la supervisión y el control de los recursos entregados en la modalidad de subsidios. Si bien es cierto, que la auditoría concurrente es un proceso costoso y no posee incidencia directa en la consecución de los resultados físicos del PVIS, el esquema de auditoría fue considerado provechoso para la transparencia y validación administrativa. Adicionalmente, las EFIS fueron fortalecidas a medida que perfeccionaron sus sistemas administrativos a los mecanismos y requisitos exigidos por un organismo internacional como es el BID.

VII. Hallazgos y Recomendaciones

La tabla que se presenta continuación se resume los principales hallazgos planteados en este PCR

²³ Entrevista con el equipo técnico de la Unidad Ejecutora del Componente 2.1

Tabla No. 3 Hallazgos y Recomendaciones

Hallazgos	Recomendaciones
# 1 Luce poco probable atribuible al <i>Programa</i> un impacto significativo (en términos cuantitativos) sobre el aumento al acceso de vivienda formal y de los servicios básicos a los hogares hondureños.	# 1 Desarrollo de líneas de base para los siguientes programas. # 2 Compatibilizar monto de inversión, resultados y cobertura en futuros diseños de proyectos.
# 2 La reorientación de recursos a obras de emergencia a mitad de la ejecución, se desvía de los fines del Programa, conlleva al replanteamiento de las metas físicas, y compromete su evaluabilidad.	# 3 Por su naturaleza las obras de emergencias constituyen una excepción administrativa que afecta la programación pre existente. Son también difíciles de evaluar por carencia de línea base. Tales obras emergencias deben ser financiadas con fondos específicos para tal fin, no mediante modificaciones a lo largo de la ejecución de un Programa.
# 3 Los modelos de focalización mediante de subsidios directos a la demanda, a pesar de difíciles de implantar, al final demuestran ser mecanismos efectivos de efectivos para alcanzar a los hogares más pobres y mejorar sus condiciones de vivienda.	# 4 Se recomienda reforzar en futuros proyectos la continuidad de los modelos de focalización de beneficiarios individuales, mediante sistemas de punteo.
#4 Los indicadores muestran la mejora en el valor de las propiedades beneficiadas, los que apunta a una mejora en la disponibilidad de activos de los beneficiarios. No se constata efectos del programa con relación al acceso al crédito.	# 5 Se recomienda realizar una evaluación de impacto de mediano plazo para verificar si hubo impacto en la capacidad crediticia y en los activos totales de los beneficiarios.
#5 SOPTRAVI todavía se encuentra dentro de un contexto de gobernabilidad del sector vivienda reducida; y en consecuencia la rectoría de la política habitacional hondureña no ha sido alcanzada por SOPTRAVI.	# 6 Los problemas estructurales del Sector Vivienda no se han solucionado, lo que seguirá limitando futuras acciones. Se recomienda realizar nuevas intervenciones focalizadas en los problemas institucionales del sector vivienda.
# 6 El éxito de las intervenciones en los barrios de Villa Franca y Villa Cristina generaron un gran interés por parte del Gobierno en seguir con intervenciones similares. Se está incorporando esta metodología entre las políticas de vivienda del país. El hallazgo es que los proyectos piloto, por demostrar un impacto real en los beneficiarios, tienen un efecto positivo en construcción de políticas que involucran iniciativas novedosas.	# 7 Seguir apoyando proyectos piloto, y documentar detenidamente sus resultados.
#7 La sostenibilidad social de los proyectos de mejoramiento de barrios depende del mantenimiento de un trabajo intenso de desarrollo social con la comunidad.	# 8 Como modo de asegurar el éxito (mantener el “balance social) en las comunidades, se debe mantener presencia de los agentes de desarrollo social en las comunidades mismo después de terminadas las obras físicas. .
# 8 El cambio de personal en los entes ejecutores tiende a afectar el desempeño del <i>Programa</i> como consecuencia de la pérdida de conocimiento sobre los fundamentos que sostuvieron su diseño.	# 9 Asegurar la transferencia de información sobre los estudios de pre inversión y de diseño de los proyectos futuros cuando cambien los equipos gerenciales.

Hallazgos	Recomendaciones
<p># 9 La auditoría concurrente es un proceso que le agrega valor a la supervisión y el control de los recursos entregados en la modalidad de subsidios. Si bien es cierto, que la auditoría concurrente es costosa y no posee incidencia directa en la consecución de los resultados físicos; este esquema fue considerado positivo para asegurar la transparencia del proceso y para el Banco confiar en los resultados (otorga de subsidios según el reglamento operativo) presentados (validación administrativa). Es de destacar que las EFIS fueron fortalecidas a medida que perfeccionaron sus sistemas administrativos a los mecanismos y requisitos exigidos por un organismo internacional como es el BID.</p>	<p># 10 Cuando se ejecutan proyectos con un número muy grande de beneficiarios individuales (especialmente involucrando otorga de subsidios) es recomendable contar con las auditorías concurrentes, como sistema que proporciona control administrativo y transparencia.</p>

Tabla No. 3.1 Plan de Acción para las Recomendaciones

Recomendaciones		Nombre de la Entidad responsable de llevar a cabo la acción	Fecha de Cumplimiento	Nombre de la Entidad responsable de monitorear y reportar cumplimiento	Si es posible, Costo estimado de la acción (Dólares Americanos)
1	Desarrollo de líneas de base para los futuros programas.	BID			
2	Compatibilizar monto de inversión, resultados y cobertura en futuros diseños de proyectos.	BID			
3	Financiar obras emergenciales con fondos específicos para tal fin, no mediante modificaciones a lo largo de la ejecución de un Programa.	BID	N.A.		
4	Reforzar en futuros proyectos la continuidad de los modelos de focalización de beneficiarios individuales, mediante sistemas de punteo..	BID/Países			
5	Realizar una evaluación de impacto de mediano plazo para verificar si hubo impacto en la capacidad crediticia y en los activos totales de los beneficiarios.	País			
6	Realizar nuevas intervenciones focalizadas en los problemas institucionales del sector vivienda.	BID/País			
7	Seguir apoyando proyectos piloto, y documentar detenidamente sus resultados.	BID			
8	Como modo de asegurar el éxito (mantener el “balance social) de los proyectos de barrios, se debe mantener presencia de los agentes de desarrollo social en las comunidades mismo después de terminadas las obras físicas	FHIS			
9	Asegurar la transferencia de información sobre los estudios de pre inversión y de diseño de los proyectos futuros cuando cambien los equipos gerenciales.	BID			
10	Cuando se ejecutan proyectos con un número muy grande de beneficiarios individuales (especialmente involucrando otorga de subsidios) es recomendable contar con las auditorías concurrentes, como sistema que proporciona control administrativo y transparencia.	BID			