

## Anexo No. 13

### Análisis de la Atribución de los Resultados al Programa

#### Componente 2.1 Subsidios Individuales:

Al analizar si los beneficiarios corresponden a la población objetivo diseñada en el *Programa*, (por debajo de tres salarios mínimos), se observa en la siguiente tabla que el ingreso per cápita promedio de los hogares atendidos con el Componente 2.1 corresponde en promedio a 771 Lempiras. El rango de ingresos per cápita de los hogares beneficiados se encuentran ubicados entre los primeros dos quintiles de ingresos más bajos de la clasificación de la Encuesta de Hogares publicada por el INE. Según la Encuesta de Hogares, los rango de hogares que se ubican entre el cuarto quintil y quinto quintil son los que alcanzan los tres salarios mínimos. En base a lo anteriormente planteado, se podría anticipar que los beneficiarios del Subsidio individual corresponden a los hogares más vulnerables desde el punto de vista de los ingresos per cápita por hogar.

	Número	Mínimo	Total de Ingresos Hogares (Lempiras)			Ing. P. C Hogar Media
			Máximo	Media	Desv. Stand.	
Beneficiarios Mejoras	3.788	1	16.176	3.206	2.190	766
Beneficiarios Vivienda Nueva	3.959	-	19.000	3.063	2.678	776
Total	7.747	0	19.000	3.133	2.440	771

Fuente: Base de Datos SIP

Por medio de las Encuestas EFIS, se pudo obtener la consideraciones sobre las características iniciales de las viviendas y condiciones de hábitat de los hogares que fueron beneficiados con los subsidios. El 85% de las EFI contestó que los beneficiarios de los subsidios habitaban inicialmente en vivienda de alto riesgo y/o condiciones precarias, el resto de los beneficiarios habitaban en vivienda en buen estado (Con familiares, alquilado, o similares).

De acuerdo a información suministrada por la DGVU ex post<sup>1</sup>, que coincide con las apreciaciones de las EFIS en la Encuesta, el promedio de una nueva solución habitacional desarrollada por el Componente 2.1 consistió en 36 mts<sup>2</sup> de construcción, con una capacidad promedio para 5 personas, 2 habitaciones, 1 baño y con un área de lavandería de 2mts<sup>2</sup>. En su totalidad, las soluciones habitacionales entregadas a los beneficiarios, acorde con la base de datos del SIP, contaban con factibilidad de energía eléctrica, agua potable y tratamiento de aguas servidas. Según los resultados arrojados por las Encuestas EFIs la mayoría de las soluciones habitacionales fueron dotas de letrinas con pozos sépticos. Acorde a información suministrada por medio de entrevista con la Unidad Ejecutora, la mayoría de las soluciones habitacionales enmarcadas en vivienda colectivas requieren de construcción de sus calles y desarrollo urbanísticos complementarios. En cuanto al subsidio destinado a las mejoras, la base de datos SIP reflejó que las mejoras a la vivienda fueron canalizadas a principalmente a otorgar estabilidad estructural a las viviendas (39%), seguido

<sup>1</sup> Se tomó una muestra de 65 subsidios, segmentada entre beneficiarios de mejoras y vivienda nueva. Nivel de Confianza de la muestra 90%. A cada beneficiario se le realizó una verificación expost por medio de inspección in situ de las características físicas de las viviendas mejoradas y de las viviendas nuevas. El trabajo de campo fue acometido por los inspectores de la DGVU.

por 27% de canalización a situaciones sanitarias, y en un 19% las obras que mejoraban el confort de la vivienda. Esta información, es consistente con las apreciaciones de las EFIS en la Encuesta, las cuales manifestaron que las mejoras principalmente realizadas a las viviendas fueron canalizadas a diseños estructurales de techos, pisos y paredes. En base a la información antes reseñada, la población beneficiada con los subsidios muy probablemente gozan de mejoras estructurales de sus condiciones de vivienda luego de la intervención relacionada al Componente 2.1 mejorando por lo menos una necesidad básica insatisfecha.

Desde el punto de vista de propiedad, todas los subsidios exigían como requisitos que la vivienda o lote fuera de propiedad del beneficiario o se evidenciara que dicho requisito estuviera en trámite. De acuerdo a la Encuesta EFIs las mayorías de los terrenos para vivienda nueva fueron adquiridos por medio de alianzas o donaciones locales o municipales. La mayoría de la EFIs manifestaron que entre 75% y 100% de los beneficiarios recibieron la titularidad de su vivienda, principalmente por medio de una donación. El instrumento oficial más comúnmente utilizado para la adjudicación de propiedad fue un acta de entrega. Igualmente, la mayoría de las EFIs estiman, que a la fecha de elaboración de la Encuesta, entre el 75% y 100% de los beneficiarios residen y permanecen en sus viviendas subsidiadas por el Componente 2.1. En este sentido, los beneficiarios del Componente 2.1 muy probablemente disfruten de propiedades nuevas o mejoradas, sin embargo se presume que no están vinculadas al otorgamiento del crédito.

Desde el punto de vista de género, acorde a la base de datos del SIP, el 49% de los beneficiarios de subsidios para mejoras de vivienda fueron adjudicados a mujeres. En cuanto a los subsidios de vivienda nueva, el 55% de las soluciones habitacionales se canalizaron a mujeres como jefe de hogar. Del total de beneficiarios de los subsidios el 1% de los hogares tenían discapacitados dentro del grupo del hogar y el número de cargas familiares más frecuente entre los hogares oscilaban entre 4 y 6 personas para la modalidad de subsidios para mejora de vivienda; y cargas entre 3 y 5 personas para los hogares que recibieron el subsidio para adquisición de viviendas.

Desde el punto de vista de construcción de capital social las principales actividades de desarrolladas por las EFIS consistió en la incorporación del beneficiario al proceso constructivo, lo cual fue acompañado por capacitaciones y charlas a la comunidad que permitió apoyar el proceso de apropiación de la vivienda por parte de los beneficiarios. Desde el punto de vista de gestión comunitaria, la mayoría de las soluciones habitacionales no fueron acompañadas por la generación de servicios públicos adicionales asociado a la organización comunitaria. Sin embargo, existieron casos de comunidades beneficiadas que se organizaron para generarse servicio público de transporte. No se cuenta con información detallada sobre las características de estas comunidades que lograron esta diferenciación. Es de destacar, en el área de salud y educación, la comunidades provista de dichos servicios adicionales fueron minoritaria. Este valor agregado se generó por gestión propia de las EFIS.

Para analizar si estas percepciones podrían tener alguna asociación con el indicador de necesidades básicas insatisfechas en Honduras se utilizó el sub conjunto de hogares entre el primer y segundo quintil de ingresos más bajos y seleccionaron aquellos que por lo menos tienen una necesidad básica insatisfecha. Dentro de este subconjunto de hogares, la cobertura promedio de hogares intervenidos por el Componente de Subsidios Individuales durante los años 2007 y 2012 alcanzó el 4%. Es importante destacar que el número de hogares bajo esta clasificación durante el periodo de

ejecución del Programa disminuyó en 16%. Esta disminución es una mejora en las condiciones de hábitat de los hogares más pobres de Honduras (1er y 2do quintil). No se cuenta con información más detallada para cuantificar la contribución del PVIS en esta mejora nacional; igualmente con la información actual no es adecuado establecer alguna relación causal, sin embargo, se calculó un índice de correlación entre número de hogares intervenidos con subsidios individuales del *Programa* y la variación del número de hogares con por lo menos una necesidad básica insatisfecha y arrojó un valor de -64% durante el período 2007-2012. Es decir que a medida que aumentaba las intervenciones del programa, el número de hogares con por lo menos una necesidad básica insatisfecha disminuía en un 64%.