Documento del Banco Interamericano de Desarrollo

**Paraguay**

**Programa de Apoyo a la Agenda de Transparencia en**

**Paraguay**

**(PR-L1161)**

**Plan de Monitoreo y Evaluación**

Este documento fue preparado por Gastón Pierri (SPD/SDV) con aportes de Roberto de Michele (IFD/ICS), Jean Eric Theinhardt (IFD/ICS), Nicolás Dassen (IFD/ICS), Nathalie Hoffman (IFD/ICS) y Alejandro Barón Goiriena (consultor).

# Introducción

* 1. Este documento describe los mecanismos de monitoreo y evaluación del Programa de Apoyo a la Agenda de Transparencia en Paraguay (PR-L1161).
  2. El objetivo del programa es contribuir a una mayor transparencia en Paraguay a través de una mejora en: (i) la eficacia en el acceso a la información pública; (ii) la eficiencia en la gestión de los recursos públicos; y (iii) la eficacia en la supervisión financiera en el país.
  3. Se propone que este programa sea apoyado por el Banco mediante una operación estructurada bajo la modalidad de Préstamo Programático de Apoyo a Reformas de Políticas (PBP), que prevé dos operaciones individuales y secuenciales, conforme al documento “Préstamos en Apoyo de Reformas de Política: Directrices sobre Preparación y Aplicación (CS-3633-1)[[1]](#footnote-1). La primera operación (PR-L1161) se estructura en cuatro componentes conforme se describe a continuación.
  4. **Componente 1. Estabilidad macroeconómica.** El objetivo de este componente es el mantenimiento de un contexto macroeconómico congruente con los objetivos del programa según establecido en la Matriz de Políticas y en la Carta de Políticas.
  5. **Componente 2. Fortalecimiento del acceso a la información y de las políticas de gobierno abierto.** Este componente agrupa un conjunto de medidas con el objetivo de contribuir a una mayor eficacia del acceso a la información pública, por parte de ciudadanos y actores económicos. Para ello se propone, como acciones de política de la primera operación:
     + 1. Adopción del Cuarto Plan de Acción de Gobierno Abierto, por el cual se adoptan compromisos ante la Alianza para el Gobierno (AGA) formulados en consulta con la sociedad civil para promover iniciativas de transparencia, integridad, participación social y el uso de tecnologías para una mayor apertura y rendición de cuentas.
       2. Adopción de un Reglamento de Acceso a la Información Pública para tramitar solicitudes de acceso a la información obrante en el Ministerio de Hacienda. Se trata de una reglamentación interna de la Ley de Acceso a la Información para fijar procesos internos dentro del MH para tramitar las solicitudes, el establecimiento de plazos y responsables de responder.
       3. Adopción de un Manual de Rendición de Cuentas para organismos del Poder Ejecutivo, para promover en el ámbito de la Administración Pública la elaboración de informas de gestión y su difución ante la ciudadanía.
  6. **Componente 3. Fortalecimiento de la transparencia del uso de recursos públicos.** Este componente incluye un conjunto de medidas con el objetivo de fortalecer la eficiencia en la gestión de los recursos públicos, con énfasis en los proyectos de inversión pública y de las compras y contrataciones de bienes y servicios. Para ello se propone, como acciones de política de la primera operación:

1. Incorporación de la obligatoriedad de informar periódicamente a la Dirección del Sistema de Inversión Pública de los Organismos y Entidades del Estado (OEE) que ejecuten proyectos acerca del avance físico-financiero comprometido en su Plan de Ejecución Plurianual (PEP). Con la introducción de un artículo específico en la Ley de Presupuesto, esta medida apunta a dotar de información valiosa para el ejercicio de control social por parte de organizaciones de la sociedad civil como para el seguimiento del avance de las obras públicas de parte de organismos a cargo de la supervisión.
2. Adopción de un módulo de pliego electrónico para la generación de los pliegos de bases y condiciones en los procesos de compras públicas de bienes. A través del módulo, se espera aumentar la eficiencia de los operadores del sistema de compras públicas, permitiendo la confección de pliegos en forma más ágil y disminuyendo el margen de error.
3. Adopción de un Sistema de Seguimiento de Contratos del Sistema de Información de Contrataciones Públicas (SICP) obligatorio para las entidades contratantes del Poder Ejecutivo regidas por la ley de Contrataciones Públicas. El módulo de seguimiento de contratos permitirá a la Dirección Nacional de Compras Públicas conocer el avance de la ejecución de los contratos con posterioridad a su firma, ya que, en la actualidad, únicamente conoce sobre ellos hasta dicha instancia.
4. Elaboración de un régimen de transparencia y rendición de cuentas del presupuesto a través del presupuesto ciudadano. A través de este formato, los ciudadanos accederán a una versión del presupuesto desprovista de lenguaje técnico, más accesible y con un diseño amigable.
   1. **Componente 4. Fortalecimiento de la transparencia financiera.** El componente incluye medidas de transparencia financiera con el objetivo de incrementar la eficacia en la supervisión financiera y reducir los costos de transacción, con base a la adopción de medidas alineadas con las recomendaciones del Grupo de Acción Financiera Internacional (GAFI). Para ello se propone, como acciones de política de la primera operación:
5. Elaboración de un anteproyecto de ley para actualizar el Sistema de Prevención y Mitigación de Riesgos de realización de actos destinados al lavado de activos. Con ello, se adecuaría la legislación nacional a la nueva metodología de evaluación del GAFI, la cual requiere tanto el cumplimiento técnico de sus recomendaciones como la demostración efectiva del sistema.
6. Elaboración de un anteproyecto de ley para la adopción de un régimen legal de identificación y registro de beneficiarios finales en cumplimiento de las Recomendaciones 24 y 25 del GAFI. Con ello, se buscará conocer los beneficiarios finales de diferentes tipos de personas juridicas.
7. Elaboración de un proyecto de Resolución dirigido a la identificación y gestión de riesgos de clientes o beneficiarios finales que sean personas expuestas políticamente (PEPs), en cumplimiento de las Recomendaciones 12 y 22 del GAFI. La medida apunta a apoyar a los sujetos obligados de reportar operaciones sospechosas de lavado de activos, brindándoles criterios que les permita identificar clientes que son considerados PEPs, de manera de realizar un escrutinio más estricto sobre sus operaciones.
8. Creación de un Consejo de Supervisores de Sujetos Obligados, componentes del Sistema Anti Lavado de activos (ALD)/Contra el Financiamiento del Terrorismo (CFT) /Contra el Financiamiento para la Proliferación de Armas de Destrucción Masiva del Paraguay (CFP) (Consejo de Supervisores). Esta medida se promueve con el objetivo de fortalecer el ejercicio de las mejores prácticas internacionales en la materia y una mayor coordinación entre distintos organismos, de manera de velar por la mayor efectividad del marco normativo ALD/DFT.

# Monitoreo

* 1. El prestatario será la República de Paraguay y el Organismo Ejecutor (OE) del programa será el Ministerio de Hacienda. A través de la Dirección de Política de Endeudamiento de dicho Ministerio, se presentará al Banco la evidencia de cumplimiento de los compromisos de política y otros aspectos del mismo que el BID necesite para aprobar el desembolso respectivo. El Banco y el prestatario han acordado utilizar los siguientes instrumentos que conforman el plan de M&E: (i) Matriz de Políticas (Anexo II); (ii) [Medios de Verificación](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=EZSHARE-127113952-38); y (iii) Matriz de Resultados. Estos configuran los parámetros clave para la supervisión y evaluación de los resultados del programa.
  2. El objetivo del monitoreo es: (i) verificar el cumplimiento de los compromisos de política del Gobierno de Paraguay establecidos en la Matriz de Políticas (Anexo II); y (ii) verificar su alcance e impacto de acuerdo a las metas e indicadores establecidos en la Matriz de Resultados. Los [Medios de Verificación](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=EZSHARE-127113952-38) serán la fuente de información que determinará el cumplimiento de las metas de política.
  3. El equipo de proyecto del BID monitoreará su ejecución desde la oficina de país. El OE será la entidad responsable del monitoreo y seguimiento de los resultados de la operación, a efectos de informar debidamente al Banco.
  4. El monitoreo del equipo de proyecto tendrá inicio después de la aprobación de la operación en el Directorio del Banco, con el objetivo de elaborar el Memorando de Desembolso sobre la base de la verificación del cumplimiento de los compromisos de política establecidos en la Matriz de Políticas (Anexo II) con base los medios definidos en los [Medios de Verificación](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=EZSHARE-127113952-38). Por otro lado, el monitoreo de las metas e indicadores de productos, resultados y propósitos tendrá inicio una vez desembolsados los recursos de la operación.
  5. El esquema de monitoreo del programa incluirá, por lo menos:
     1. La realización de misiones de supervisión para el apoyo y seguimiento técnico y operativo de los avances del programa y reuniones periódicas, en las que participarán los actores institucionales relevantes y el Banco, dando luego debida difusión a los acuerdos de gestión alcanzados.
     2. Los informes semestrales de los avances de cada uno de los componentes y el desempeño del programa según la Matriz de Resultados acordada.
  6. Este esquema estará vigente mientras este activa la operación, y finalizará cuando concluya la misma. Posterior a esto, el equipo de proyecto monitorearía, únicamente y de forma anual, el avance en los indicadores de resultado de la Matriz de Resultados acordada hasta la evaluación de impacto que se propone en este documento.

## Indicadores

* 1. Los indicadores de monitoreo medirán el grado de avance en la consecución anual de cada uno de los productos, resultados y propósitos listados en la Matriz de Políticas (Anexo II) y la Matriz de Resultados.
  2. **Indicadores de productos**. Al tratarse de un préstamo programático, los indicadores a los que se dará seguimiento como parte de la verificación del cumplimiento de las acciones del programa son aquellos contenidos en la Matriz de Políticas. El cumplimiento de dichos indicadores será comprobado mediante la información contenida en los [Medios de Verificación](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=EZSHARE-127113952-38). Dicha Matriz especifica todas las acciones a ser implementadas en el programa, las entidades responsables por llevar a cabo cada una de dichas acciones, y la información específica que permitirá al Banco verificar su cumplimiento.
  3. **Indicadores de resultados**. Los indicadores a los que se dará seguimiento son aquellos contenidos en la Matriz de Resultados. El progreso de dichos indicadores será relevado en base a informes de avance elaborados por el OE.

**Tabla 1. Indicadores de Resultado**

| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año**  **Línea de Base** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Meta Final** | **Medios de Verificación** | **Comentarios** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Resultado 1:** **Eficacia en el acceso a la información pública** | | | | | | | | | | |
| 1.1. Porcentaje de respuestas a solicitudes de oficina de acceso a la información pública en el MH resueltas favorablemente en comparación con la cantidad de solicitudes recibidas | Solicitudes de acceso a información respondidas favorablemente/ Total solicitudes de acceso a información | 70% | 2018 | 75% | 75% | 80% | 85% | 85% | Portal Unificado de información pública de Paraguay (<https://informacionpublica.paraguay.gov.py/>) | **Método antes y después**  Sobre la línea de base: las estadísticas oficiales se recibieron 704 solicitudes. De éstas 613 casos se resolvieron favorablemente.  Como referencia se tomó en cuenta los avances realizados por Argentina que paso de un porcentaje de solicitudes con respuesta del 81,2% en el 2015 al 91,7%[[2]](#footnote-2) en el 2018 |
| **Resultado 2:** **Eficiencia en la gestión de recursos públicos** | | | | | | | | | | |
| 2.1. Porcentaje de los organismos de la Administración Pública Nacional Paraguaya (APN) que utilizan pliego electrónico para realizar sus contrataciones sobre el total de organismos de la APN que realizan contrataciones | Organismos y entidades del estado (OEE) que utilizan pliego electrónico / Total de OEE | 4% | 2019 | 20% | 30% | 40% | 50% | 50% | Informe DNCP | **Diferencia en Diferencias (con muestra aleatoria)**  Los OEE son aquellos abarcados por el artículo 1 de la Ley 2051 |
| 2.2 Porcentaje de organismos de la APN abarcada por el la Ley 2051 que utilizan módulo de seguimiento de contratos públicos / Total organismos de la APN que realizan compras públicas | Organismos y entidades del estado (OEE) que utilizan módulo de seguimiento de contratos públicos / Total OEE que realizan compras públicas | 10% | 2019 | 20% | 30% | 40% | 50% | 50% | Informe DNCP | **Diferencias en Diferencias (con muestra aleatoria).**  Los OEE son aquellos abarcados por el artículo 1 de la Ley 2051 |
| 2.3 Porcentaje de las OEE que publican las consultas realizadas a sus pliegos de bases y condiciones por parte de potenciales oferentes | OEE que publican las consultas/Total OEE | 4% | 2019 | 20% | 40% | 60% | 80% | 80% | Informe DNCP | **Método antes y después.**  Los OEE son aquellos abarcados por el artículo 1 de la Ley 2051 |
| 2.4. Cantidad de días promedio entre el envío y la aprobación de proyectos del SNIP en el Ministerio de Hacienda (MH) | Promedio simple de la diferencia de días entre la fecha de creación y aprobación de cada proyecto | 4,3 | 2018 | 3,3 | 3 | 2,5 | 2 | 2 | Reporte anual del SNIP del MH | **Método antes y después.** Si el proyecto se aprueba el mismo día que se aprueba se computa como 1 (un) día |
| **Resultado 3: Eficacia en la supervisión financiera** | | | | | | | | | | |
| 3.1 Porcentaje de Reportes de Operaciones Sospechosas (ROS) recibidos desde los bancos judicializados | Cantidad de ROS judicializados recibidos desde bancos /Cantidad total de ROS recibidos desde bancos | 3% | 2018 | 5% | 7% | 9% | 11% | 11% | SEPRELAD | **Método antes y después** |

**Tabla 2. Indicadores de Productos**

| **Productos** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Meta Final** | **Medios de Verificación** | **Comentarios** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Componente 2. Fortalecimiento del Acceso a la Información y de las Políticas de Gobierno Abierto** | | | | | | | | |  |
| 2.1. Cuarto Plan de Acción de Gobierno Abierto adoptado. | Documento (Plan) | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Copia de la publicación en la Gaceta Oficial de la República del Paraguay, Ley 1341/2019 | Este cuarto Plan de Acción de Gobierno Abierto para Paraguay se compone de 38 compromisos concretos para la alineación progresiva del país con los principios de la Alianza por el Gobierno Abierto, a la que el país se unió en 2011 |
| 2.2. Reglamento de Acceso a la Información Pública Nro. 38/2019 adoptado | Reglamento | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Copia de la publicación por el Ministerio de Hacienda (Dirección Anticorrupción), Reglamento 38/2019 | Este Reglamento también apoya en la profundización de la aplicación del Plan de Gobierno Abierto 2018-20, especialmente de cara a la tramitación de solicitudes de acceso a la información obrante en el Ministerio de Hacienda |
| 2.3. Manual de Rendición de Cuentas para organismos del Poder Ejecutivo adoptado | Documento (Manual) | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Copia de la publicación en la Gaceta Oficial de la República del Paraguay (por publicar) | Este Decreto profundizará en la aplicación del compromiso 22 del Plan de Gobierno Abierto 2018-20 para Paraguay, al adoptar un Manual de Rendición de Cuentas de uso obligatorio en la Administración Pública |
| **Componente 3. Fortalecimiento de la Transparencia del Uso de Recursos Públicos** | | | | | | | | |  |
| 3.1. Incorporación por Ley del Presupuesto de la obligatoriedad de informar periódicamente a la Dirección del Sistema de Inversión Pública de los Organismos y Entidades del Estado (OEE) que ejecuten proyectos acerca del avance físico-financiero comprometido en su Plan de Ejecución Plurianual (PEP) adoptada | Artículo específico incorporado en la Ley de Presupuesto | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Copia de la publicación en la Gaceta Oficial de la República del Paraguay, art. 63, Ley No. 6258 de Presupuesto General de la Nación 2019 | Este artículo enuncia la obligación de los Organismos Ejecutores del Estado de proveer información sobre el grado de ejecución física y financiera en el que están incurriendo |
| 3.2. Módulo de Pliego Electrónico para la generación de los pliegos de bases y condiciones en los procesos de compras públicas de bienes adoptado | *Software* (Módulo) | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Copia de la Resolución de la Dirección Nacional de Compras Públicas (por publicar) | Este pliego enunciará el funcionamiento del mecanismo abierto y electrónico de compras públicas por parte de la Dirección Nacional de Compras Públicas (DNCP), así como las condiciones que los oferentes han de cumplir en los procesos de compras públicas de bienes. El módulo será considerado implementado cuando al menos un usuario haya utilizado el software y comprobado su correcto funcionamiento |
| 3.3. Sistema de Seguimiento de Contratos del Sistema de Información de Contrataciones Públicas (SICP) adoptado | *Software* (Sistema) | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Copia de la Resolución de la Dirección Nacional de Compras Públicas (por publicar) | Este sistema conectará el sistema de compras públicas con el Banco de Proyectos del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) de cara a poder integrar la información contractual de la DNCP junto con la información de seguimiento físico y financiero de proyectos que maneja el SNIP. Esto se hará para tener un seguimiento completo de los proyectos, desde de la licitación hasta el cierre del proyecto. El sistema será considerado implementado cuando al menos un usuario haya utilizado el software y comprobado su correcto funcionamiento |
| 3.4. Régimen de Transparencia y Rendición de Cuentas del Presupuesto adoptado | Resolución | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Copia de la Resolución del Ministerio de Hacienda 259/2019 | Este régimen de transparencia presupuestario tiene como objetivo tanto la divulgación de información presupuestaria al ciudadano, así como la generación de herramientas que permitan a los ciudadanos ofrecer retroalimentación sobre la ejecución presupuestaria |
| **Componente 4. Fortalecimiento de la transparencia financiera** | | | | | | | | |  |
| 4.1. Anteproyecto de Ley para actualizar el Sistema de Prevención y Mitigación de Riesgos elaborado | Anteproyecto Ley | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | Copia de la nota adjuntando Anteproyecto de Ley por la SEPRELAD | Este Anteproyecto de Ley busca mejorar la coordinación interinstitucional de las autoridades encargadas de la lucha contra el lavado de dinero o bienes (principalmente la SEPRELAD). Esto, a los efectos de promover una mayor efectividad del régimen AML/CFT en el país, especialmente en materia de Prevención y Mitigación de Riesgos, en aras de poder cumplir mejor con las recomendaciones del GAFI en la materia |
| 4.2. Anteproyecto de Ley para la adopción de un régimen legal de identificación y registro de beneficiarios finales elaborado | Anteproyecto Ley | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Copia de la nota adjuntando Anteproyecto de Ley por la SEPRELAD | Este Anteproyecto de Ley busca mejorar la coordinación interinstitucional de las autoridades encargadas de la lucha contra el lavado de dinero o bienes (principalmente la SEPRELAD). Esto, a los efectos de promover una mayor efectividad del régimen AML/CFT en el país, especialmente en materia de identificación de beneficiarios finales, en aras de poder cumplir mejor con las recomendaciones del GAFI en la materia |
| 4.3. Proyecto de Resolución dirigido a la identificación y gestión de riesgos de clientes o beneficiarios finales que sean Personas Expuestas Políticamente (PEPs) elaborado | Proyecto de Resolución | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | Copia de la nota adjuntando Proyecto de Resolución por la SEPRELAD | Este Proyecto de Resolución busca mejorar la coordinación interinstitucional de las autoridades encargadas de la lucha contra el lavado de dinero o bienes (principalmente la SEPRELAD). Esto, a los efectos de promover una mayor efectividad del régimen AML/CFT en el país, especialmente en materia de identificación y gestión de riesgos de Personas Expuestas Políticamente (PEPs), en aras de poder cumplir mejor con las recomendaciones del GAFI en la materia |
| 4.4. Consejo de Supervisores de Sujetos Obligados, componentes del Sistema ALD/CFT/CFP creado | Decreto (Consejo de Supervisores) | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | Copia de la publicación en la Gaceta Oficial de la República del Paraguay, Decreto 1548/2019 | Este Anteproyecto de Ley busca mejorar la coordinación interinstitucional de las autoridades encargadas de la lucha contra el lavado de dinero o bienes (principalmente la SEPRELAD). Esto, a los efectos de promover una mayor efectividad del régimen AML/CFT en el país, especialmente en materia de supervisión de Sujetos Obligados, en aras de poder cumplir mejor con las recomendaciones del GAFI en la materia |

## Recopilación de datos e instrumentos

* 1. El objetivo de esta actividad es hacer un seguimiento cercano a la ejecución del programa, monitoreando el cumplimiento de las metas tanto en términos de eficacia como en términos de oportunidad (que las acciones lleguen en los momentos efectivamente planificados). Esto se conseguirá con el cumplimiento en fecha de las acciones de política acordadas.
  2. La información sobre los productos se obtendrá a partir de la evidencia de cumplimiento de los compromisos de política y otros aspectos que el OE remita al BID a partir de la fecha de aprobación del préstamo hasta la ejecución del único Desembolso. Ver en Cuadro 2 el plan de trabajo de actividades de monitoreo.
  3. La información sobre los resultados y propósitos se obtendrá a partir de informes de los avances de cada uno de los componentes y el desempeño del programa según la Matriz de Resultados acordada que el OE remita al BID semestralmente.
  4. La publicación de los resultados del monitoreo del proyecto, conformada principalmente por los documentos que se describirán a continuación, se irá realizando a medida que se vayan formulando los informes. Se estima que se tendrá disponible el archivo de todos los documentos hasta a más tardar cinco años luego del desembolso de la última operación del programa.

## Presentación de informes

* 1. El OE, presentará informes de progreso con datos sobre los avances en la ejecución, incluyendo los indicadores de productos y resultados. Estos informes serán de periodicidad semestral.
  2. En cuanto a la información para monitorear el avance de los resultados, se utilizarán principalmente los informes generados por el OE. Los informes de avance serán generados semestralmente, ya que las reformas contempladas en este programa toman tiempo, y dadas las complejidades técnicas y operativas, es fundamental hacer un seguimiento continuo para visualizar avances y solucionar inconvenientes oportunamente. El levantamiento y seguimiento de los indicadores de la matriz permitirá contar con la información necesaria para evaluar los resultados de las dos operaciones programáticas del programa al final del quinto año. Dada la naturaleza de las intervenciones, que tienen plazos de madurez relativamente largos, el análisis de evaluación de impacto y el PCR se realizará no antes de 2020.

## Coordinación, plan de trabajo y presupuesto del monitoreo

* 1. Como ya fue mencionado, el OE será el responsable del Monitoreo y Evaluación. Será responsabilidad de esta unidad realizar y presentar los informes semestrales descritos antes y el continuo monitoreo de los indicadores de productos y resultados dentro de la Matriz de Resultados.
  2. El BID realizará, además del apoyo regular al proyecto, misiones de administración, con periodicidad anual, para hacer seguimiento al avance del programa en términos de productos y resultados. El seguimiento estará compuesto de actividades de periodicidad semestral (actualización periódica de la base de datos) y otras de periodicidad anual (informes de productos y resultados, misiones de administración del BID). Así, el presupuesto para las actividades de monitoreo y evaluación estará cubierto por recursos internos del BID.
  3. Los plazos para el seguimiento, el presupuesto asignado a cada una de las actividades principales y la fuente de financiamiento se encuentran detallados en el Plan de Ejecución del Programa ver (presupuesto detallado), y en el PMR.
  4. Los indicadores por medio de los cuales se llevará a cabo el monitoreo son los indicadores de resultados y de producto detallados en la Matriz de Resultados (incluidos también en el presente documento – ver Tablas 1 y 2).

## Recolección de datos e instrumentos

* 1. Los datos de las metas físicas y financieras de los productos serán recolectados periódicamente y consolidados por las unidades ejecutoras en planillas de control en Excel, formateadas de acuerdo con la matriz de resultados y el Plan de Adquisiciones del proyecto.
  2. La información será consolidada trimestralmente, lo que permitirá evaluaciones periódicas para comparar las metas de la Matriz de Resultados y su progreso, incluyendo las explicaciones cada vez que se identifique alguna desviación.
  3. Además, con una periodicidad semestral, el Coordinador de la UEP podrá llevar a cabo entrevistas con los diferentes órganos rectores y beneficiarios del proyecto para evaluar los objetivos que presentan desviaciones, así como las posibles acciones para mitigar las desviaciones (ver Cuadro 1). El Cuadro 1 muestra el presupuesto asignado al monitoreo, el cual se detalla en la sección de presupuesto administrativo del proyecto.

**Cuadro 1. Actividades de Recolección de Datos y Cronograma**

| **Actividades de Monitoreo** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | | | **Año 5** | | | | **Responsables/ presupuesto total** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| 1. Identificación de |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| las fuentes |  |
| /sistemas/ | UEP, Monitoreo y |
| responsables donde | Evaluación |
| la información será |  |
| recolectada. |  |
| 2. Recolección de la información. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UEP, Monitoreo y Evaluación |
| 3. Consolidación de la información para evaluación. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UE, Monitoreo y Evaluación |
| 4. Entrevistas con los responsables por la información. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UE, Monitoreo y Evaluación |
| 5.Informes Semestrales de Progreso |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UE, Monitoreo y Evaluación |
| **Presupuesto\* (US$)** | 66.000 | | | | 66.000 | | | | 66.000 | | | | 66.000 | | | | 66.000 | | | | **330.000** |

\*Equivalente al monto asignado al especialista en planeamiento, monitoreo y evaluación de la UEP

* 1. La UEP presentará los informes de monitoreo, con base en los consolidados en la planilla de control.

## Coordinación, Plan de Trabajo y Presupuesto de Seguimiento

* 1. La UE contará con un especialista de monitoreo y evaluación, responsable de coordinar las actividades de monitoreo del proyecto en coordinación, que incluirán: (i) desarrollar, mantener y actualizar los datos en la planilla de control, especialmente en lo que se refiere a los indicadores de resultado y de ejecución; (ii) articular con los supervisores de componentes y subcomponentes, coordinando la recolección y el tratamiento de la información sobre las acciones del proyecto y la preparación de informes semestrales de progreso; (iii) identificar los desvíos, atrasos y factores externos que afecten el proyecto, proponiendo, cuando sea el caso, medidas correctivas; y (iv) apoyar las reuniones internas de monitoreo y evaluación del proyecto y las misiones de supervisión y evaluación del Banco.
  2. El Banco y la UE realizarán reuniones con una periodicidad semestral para monitorear de manera conjunta la marcha en la ejecución de la operación. Asimismo, la UE realizará, en conjunto con el Banco, visitas de inspección por lo menos dos veces al año para la evaluación de los avances del proyecto.
  3. Cuando las visitas de inspección identifiquen retrasos en la ejecución física y financiera, se establecerá un Plan de Implementación Acelerada (PAE) para explicar: (i) las principales dificultades en la implementación, (ii) las acciones para superar las dificultades; y (iii) el plazo y los costos de las mismas. El PAE también incluirá una selección de las adquisiciones prioritarias para el proyecto, con sus plazos y valores estimados. El Cuadro 2 resumen el plan de trabajo y presupuesto para la operación del sistema de monitoreo y evaluación.

**Cuadro 2. Plan de Trabajo de Monitoreo**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividades** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | | | **Año 5** | | | | **Fuente y Costos** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| Especialista en Planeamiento, Monitoreo y Evaluación de la UEP |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | PR-L1161 US$330.000 |
| Taller de Arranque del proyecto |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Planes de Supervisión  US$5.000 (Banco) |
| Visitas técnicas |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Planes de Supervisión (Banco) |
| Informes consolidados de las visitas técnicas y de las reuniones con los ejecutores |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Informe semestral de progreso |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Informes de Auditoria |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | PR-L1161 Auditoría US$200.000 |
| Evaluación intermedia |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | PR-L1161 Consultoría USS$75.000 |

# Evaluación de impacto

* 1. Esta sección describe la metodología de evaluación de la implementación de mejoras en el marco del préstamo PR-L1161. El objetivo del programa es contribuir a una mayor transparencia en Paraguay a través de una mejora en: (i) la eficacia en el acceso a la información pública; (ii) la eficiencia en la gestión de los recursos públicos; y (iii) la eficacia en la supervisión financiera en el país.
  2. En las secciones A y B describimos la motivación detrás de esta propuesta definiendo las preguntas de investigación y el conocimiento existente. La sección C lista resultados clave. Las secciones D y E describen la metodología de evaluación.

1. **Contexto**
   1. Paraguay es un país que viene teniendo una dinámica de crecimiento importante en la última década. En el 2018 cerró con un crecimiento real del PIB de 4,0%, comparado con 5,0% en 2017. A corto y mediano plazo se prevé un crecimiento real del PIB cercano a 4,0%, así como el fortalecimiento de la posición fiscal de acuerdo con lo establecido en la Ley de Responsabilidad Fiscal.
   2. Sin embargo, el país mantiene debilidades en el marco legal e institucional de transparencia que contribuyen a un bajo desempeño del país en temas tales como acceso a la información pública, gobierno abierto y transparencia en el uso de recursos públicos y financiera. Una muestra de esto es que el *Right to Information Rating* que mide siete variables principales de un régimen de acceso a la información, calificó al país en el 2018 con 66 puntos en una escala de 150. A su vez, el Índice del *Basel Institute* sobre lavado de activos califica a Paraguay como un país de riesgo medio-alto. Estos elementos son relevantes para la productividad, la inversión y el crecimiento económico de un país.
   3. Paraguay viene realizando avances en estos aspecto tales como: (i) la aprobación en 2014 de la Ley de Libre Acceso Ciudadano a la Información Pública y Transparencia Gubernamental y la designación de Unidades de Transparencia en las distintas agencias públicas; (ii) la adhesión a la Alianza para el Gobierno Abierto en 2011; (iii) la elaboración de un Plan Nacional de Prevención de Corrupción y la implementación de portales de datos abiertos y de datos presupuestarios; y (iv) la creación de instituciones de control y coordinación.
   4. En este marco, el proyecto busca fortalecer y complementar el trabajo que se viene realizando en el país.
   5. Una de ejes planteados es la mejora en el gasto realizado mediante las compras públicas. El portal de compras electrónicas debe fortalecerse, en particular ciertos procesos como la generación de pliegos electrónicos. También está pendiente la implementación de un módulo de seguimiento con posterioridad a la adjudicación.
   6. Actualmente, el sistema de compras públicas del país no cuenta con funcionalidades transaccionales que permita a compradores y proveedores realizar: (a) presentación electrónica de ofertas; (b) apertura electrónica de sobres; (c) firmar el contrato en la plataforma; y (d) gestión contractual electrónica. La inclusión de estas funcionalidades contribuiría a que: (a) los proveedores tengan menos dificultades en preparar y trasladar sus ofertas, así como no enfrentar costos de reproducción de los documentos y traslados; (b) mejora el control de formalidades que pueden realizarse a través del SICP, y permite a los evaluadores centrarse en el análisis de la calificación de las ofertas, disminuyendo los tiempos de gestión de la adjudicación; (c) lo anterior generará que aumente la cantidad de participantes en cada proceso de selección, con mejores ofertas, lo que beneficiaría a todo el sistema de contrataciones públicas; (d) la mayor participación también generaría que las declaratorias desiertas disminuyan, puesto que uno de las causales de ésta decisión, es la ausencia de ofertas. Igualmente, si los errores de forma en la presentación de ofertas se minimizan, también se reducirán las declaraciones desiertas.
   7. Con respecto a la mejora en el acceso a la información el objetivo es adoptar reglamentaciones plazos precisos para gestionar las solicitudes y mecanismos para asegurar la publicación de información en formatos amigables. Así, se pretende contribuir a un mayor acceso a la información pública, por parte de ciudadanos y actores económicos.
   8. Por último, con respecto al fortalecimiento de la transparencia financiera el proyecto busca incrementar la transparencia del sistema financiero y reducir los costos de transacción, con base a la adopción de medidas alineadas con las recomendaciones del GAFI. Según el último informe de seguimiento (2012) elaborado por el GAFISUD, el país hasta ese momento mantenía 3 Recomendaciones como No Cumplidas, y otras 3 como Parcialmente Cumplidas[[3]](#footnote-3). En este marco, Paraguay viene realizando importantes avances y cumpliendo con el plan de acción establecido con el objetivo fortalecer la transparencia financiera[[4]](#footnote-4).
2. **Conocimiento existente**
   1. La mejora en los procesos de compras tiene el potencial de generar ahorros a los estados en América Latina y el Caribe (Singer et al. 2009, Pimienta et. Al. 2015). Dos problemas principales en el proceso de compras son destacados en la literatura. El primero es el reto derivado de que oficiales corruptos se coludan con las empresas para extraer beneficios del Estado (Besley, 2006). Otro problema es la posibilidad de que las empresas utilicen poder de mercado, o se coludan para extraer rentas del estado. En ambos casos, el problema asociado reside en problemas de riesgo moral donde los funcionarios, o las empresas actúan estratégicamente para extraer rentas.
   2. Otro problema en el proceso de compras es la capacidad de los empleados públicos. Bandiera et al. (2009) encuentra que los precios pagados por bienes comparables en Italia varían dramáticamente de Oficina en Oficina. Los autores encuentran también que el 83% del desperdicio derivado del pago de precios más altos se debe a ineficiencias burocráticas y no a la corrupción.
   3. A pesar de la importancia de las compras para la eficiencia de las funciones del estado, los procesos de compras no se han evaluado de forma rigurosa o sistemática en países en vías de desarrollo. Los primeros estudios en estos casos se han enfocado en evaluaciones no rigurosas y se concentran en compras de infraestructura (Bandiera, 2009 y Singer, 2009, Luijken and Martini, 2014)[[5]](#footnote-5). En general, la evidencia sobre las tecnologías de la información está comenzando a explorarse. En su mayoría esta evidencia se ha focalizado en comunicación con los ciudadanos o en la provisión de servicios. Sin embargo, existe una brecha de evidencia sobre cómo la tecnología está promoviendo la eficiencia en las funciones al interior del estado.
3. **Indicadores claves** 
   1. El proyecto cuenta con cuatro componentes:

* Estabilidad macroeconómica.
* Fortalecimiento del acceso a la información y de las políticas de gobierno abierto.
* Fortalecimiento de la transparencia del uso de recursos públicos.
* Fortalecimiento de la transparencia financiera.
  1. Para poder evaluar el impacto de las diferentes intervenciones que se van a desarrollar en cada uno de los componentes se definieron una serie de indicadores de resultados e impacto.
  2. En la **tabla 1** se listan los indicadores, su unidad de medida, la fuente de verificación y el método para de evaluación.

1. **Metodología de la evaluación**
   1. Para poder responder a las preguntas de evaluación se utilizaran dos métodos diferentes según cual sea el indicar a evaluar. Para los indicadores de resultado (2.1), (2.2) y (2.3) se utilizará la metodología de estudio de eventos para de esta manera obtener resultados que permitan identificar de forma causal el efecto de la intervención. Al contrastar el desempeño de las entidades en los cuales se implementaron los módulos e entidades sin los módulos podremos permitir deducir qué cambios se detonaron gracias al sistema. En Paraguay, en el 2018, se realizaron más de 10.000 procesos de compras públicas. Estos procesos fueron llevados a cabo por 307 entidades públicas diferentes los cuales cuentan con al menos una Unidad Operativa de Contrataciones (UOC) que se encarga de gestionar las compras, desde recibir los requerimientos de contratación hasta la suscripción del contrato.
   2. Asimismo, en 2018, el valor de los contratos adjudicados ascendió a más de US$ 2.500 millones (alrededor de 8% del PIB)[[6]](#footnote-6). Con respecto a los plazos, actualmente, los procesos se demoran 58 días en promedio desde la publicación de la convocatoria hasta la publicación de la adjudicación.
   3. El resto de los indicadores de los resultados que se enfocan en la eficiencia, la transparencia financiera y de información se evaluaran en base a la metodología de antes y después.
2. **Método Diferencia en Diferencia (con muestra aleatorizada).**
   1. Un elemento fundamental para nuestra metodología es la implementación gradual de los módulos en los diferentes organismos. Esto nos otorga una importante variabilidad espacial y temporal.
   2. Según las metas de la matriz de resultado del proyecto se planea que estos módulos se comiencen a utilizar en 10 organismo nuevos cada año Actualmente, 10 organismos ya están utilizando los módulos debido a una muestra piloto que se llevó a cabo. Para finales del 2024, se espera que 60 organismos de la Administración Pública Nacional este utilizando estos módulos para realizar y seguir sus compras públicas.
   3. Para aislar el efecto causal de esta política sobre las variables de interés vamos a explotar la variación entre los organismos en el tiempo de aplicación de la plataforma. En decir, se va a utilizar un diseño de investigación de estudio de eventos, el cual es una variante del estimador de diferencias en diferencias. La validez de este enfoque requiere que las fechas en que los organismos comienzan a utilizar la plataforma sean exógenas a otras tendencias que pueden afectar de manera diferenciada al grupo tratado del grupo control. Por esto, el orden de implementación de los módulos a lo largo del tiempo se determinará de forma aleatoria.
   4. Para poder hacer el análisis de evento, la variable principal del tratamiento () se definirá por la función indicadora , donde denota el año en relación al evento , es decir, indica la cantidad de años que pasaron desde el momento en que se comenzaron a implementar los módulos en ese organismo. Por lo tanto, = 0 implica que el orgasmo i comenzó a utilizar los módulos en el año t.
   5. En la evaluación, los datos estarán clisterizados a nivel entidad. Para estimar el impacto, se estimará la siguiente ecuación:

Donde:

* denota el indicador de interés,
* X es un vector con variables de control,
* es un control de efecto fijo por entidad,
* controla por efectos fijos de tiempo,
* es el término de error.

El subíndice *t* denota el año donde se llevó a cabo la compra, el subíndice i denota la entidad que realizo la compra. Los errores se calculan de manera robusta conglomerados por año y trimestre.

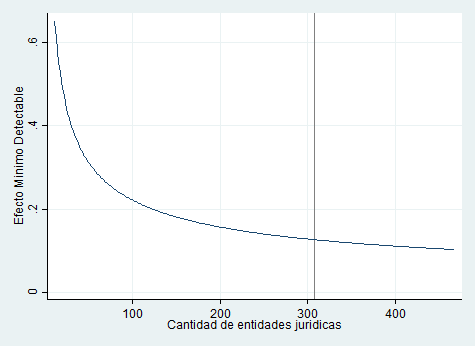
Grupos de tratamiento y de control

* El grupo de tratamiento está conformado por .todos los renglones de las compras públicas realizadas por organismos que en ese momento estén utilizando los módulos a evaluar. Todos los renglones de los procesos realizados por organismos que en ese momento no estén utilizando todavía la plataforma se consideraran parte del grupo control.
* Los grupos se irán modificando a lo largo del tiempo a medida que los organismos vayan incorporando los módulos de pliego electrónico y seguimiento de contratos. Al comienzo del periodo analizado, solamente 10 organismos cuentan con estos módulos ya que formaron parte de una prueba piloto. Al finalizar el proyecto, se espera que los principales 60 organismos de la Administración Pública Nacional van a utilizar estos módulos. Es decir, en el 2024 el 205 de los organismos de las Administración Pública Nacional utilizaran estos módulos.

Cálculos de poder

* Para realizar el cálculo de poder, tomamos como referencias las compras realizadas por el gobierno nacional durante el 2018.
* Durante el 2018, se realizaron 10.152 procesos de compras mediante los cuales se compraron más de 1.200 tipos de productos. La cantidad de entidades que realizaron compras en el 2018 fueron 307. De estos, 102 realizaron 10 o menos procesos en el año. En promedio, cada entidad realizo 33 procesos de compras públicas.
* Para estos cálculos, asumimos un poder de la prueba de 80 por ciento y niveles de confianza del 95 por ciento.
* Teniendo en cuenta los datos del 2018, se observa un efecto mínimo detectable de 0,13 desvíos estándar.

**Gráfico 1. Efecto mínimo detectable**



1. **Evaluación antes y después**
   1. Para el resto de los indicadores de resultado del proyecto se va a utilizar la metodología de antes y después. Es decir, se va a utilizar el dato anterior a la implementación del tratamiento/proyecto como contrafactual.
   2. De esta manera se está asumiendo que la tendencia previa al tratamiento es un buen estimador de la tendencia que se hubiera generado ante la ausencia del tratamiento.
   3. Para estimar el impacto, se estimará la siguiente ecuación:

Donde:

* T es una variable dicotómica con valor 1 si ese año ya se me implemento el tratamiento y 0 si no
* denota el indicador de interés,
* X es un vector con variables de control,
* es un control de efecto fijo por entidad,
* controla por efectos fijos de tiempo,
* es el término de error.

## El subíndice t denota el año donde se llevó a cabo la compra, el subíndice i denota la entidad que realizo la compra. Los errores se calculan de manera robusta.

Por último, se incluirá un análisis de la calificación técnica y de efectividad de las evaluaciones mutuas e informes de seguimiento del GAFI, con un particular énfasis en el cumplimiento técnico de: Coordinación Nacional, Beneficiario Final y Personas Políticamente Expuestas.

1. **Coordinación, Plan de Trabajo y Presupuesto de la Evaluación**
   1. Este plan de evaluación será ejecutado por la UEP en estrecha coordinación con el equipo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), basado los recursos del préstamo. La coordinación de todas las actividades estará en manos de la UEP y el equipo designado por esta unidad para el tema de monitoreo y evaluación. Los plazos y el presupuesto asignado a la evaluación y su fuente de financiamiento se detallan en el Cuadro 3.

**Cuadro 3. Plan de Trabajo de la Evaluación de impacto**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividades** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | | | **Año 5** | | | | **Responsable** | **Fuente/Costo** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **1** | **2** | **3** | **4** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |  |
| 1.1 Contratación de experto técnico (consultoría internacional) para validar  diseño |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UEP | PR-L1161 US$180.000 |
| 1.2 Recolección de datos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.3 Diseño de los tratamientos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.4 Experimento aleatorio |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.5 Informe preliminar |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.6 Informe final |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.7 Diseminación de la evaluación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

* 1. Por último, el Cuadro 4 presenta el Plan de Trabajo y presupuesto de evaluación para los resultados del proyecto.

**Cuadro 4: Plan de Trabajo de las Evaluaciones para los resultados del proyecto**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividades** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | | | **Año 5** | | | | **Responsable** | **Fuente/Costo** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |  |
| **Evaluación Intermedia** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.1 Contratación |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UEP | PR-L1161 US$30.000 |
| 1.2 Recolección de datos |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.3 Análisis de datos |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.4 Informe preliminar |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.5 Informe final |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Evaluación Final (antes y después)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.1 Contratación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  | UEP | PR-L1161 US$45.000 |
| 2.2 Recolección de datos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | x |  |
| 2.3 Análisis de datos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |
| 2.4 Informe intermedio |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |
| 2.5 Informe final |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |
| **Asistencia técnica para PCR** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.1 Contratación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  | UEP | PR-L1161 US$20.000 (Banco) |
| 3.2 Recolección de información |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |
| 3.3 Informe preliminar |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |
| 3.4 Informe final |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |

**Referencias**

* Ajzen, Icek (2001). "Nature and operation of attitudes." Annual review of psychology 52.1: 27-58.
* Anderson, C. J., and Tverdova, Y. V. (2003): Corruption, political allegiances, and attitudes toward government in contemporary democracies. American Journal of Political Science, 47(1), 91–109.
* Assiotis, Andreas, and Kevin Sylwester (2010). "Do the effects of corruption upon growth differ across political regimes?.". Southern Illinois University Carbondale Discussion Paper.
* Bandiera, O., Prat, A. and Valletti, T. (2009): Active and Passive Waste in Government Spending: Evidence from a Policy Experiment. American Economic Review, 99, 1278- 1308.
* Bardhan, P. (2006): The economist's approach to the problem of corruption. World Development 34, 341-348.
* Bayer, P., Ross, S.L. and Topa, G. (2008): Place of work and place of residence: Informal hiring networks and labor market outcomes. Journal of Political Economy 116: 1150-1196.
* Becker, G., & Stigler, G. (1974): Law Enforcement, Malfeasance and the Compensation of Enforcers. Journal of Legal Studies 3, 1–18.
* Bennedsen, M., Nielsen, K., Perez-Gonzalez, F., and Wolfenzon D. (2007): Inside the family firm: The role of families in succession decisions and performance. Quarterly Journal of Economics 122(2): 647-691.
* Bertrand M. and Schoar, A. (2006): The role of family in family firms. Journal of Economic Perspectives 20: 73-96.
* Besley, T. and Mclaren, J. (1993): Taxes and bribery: The role of wage incentives. Economic Journal103, 119-141.
* Bragança, A., Ferraz, C. and Rios, J. (2015): Political Dynasties and the Quality of Government. Working Paper.
* Burguet, Roberto, and Yeon-Koo Che. "Competitive procurement with corruption." RAND Journal of Economics (2004): 50-68.
* Carpini, Michael X. Delli, and Scott Keeter. What Americans know about politics and why it matters. Yale University Press, 1997.
* Chong, Alberto, et al. Looking beyond the incumbent: The effects of exposing corruption on electoral outcomes. No. w17679. National Bureau of Economic Research, 2011.
* Compte, Olivier, Ariane Lambert-Mogiliansky, and Thierry Verdier. "Corruption and competition in procurement auctions." Rand Journal of Economics (2005): 1-15.
* Dal Bó, E., Dal Bó, P. & Snyder, J. (2009): Political dynasties. Review of Economic Studies 76(1): 115-142.
* Dal Bó, E., Finan, F. and Rossi, M. (2013): Strengthening State Capabilities: The Role of Financial Incentives in the Call to Public Service. Quarterly Journal of Economics, Oxford University Press, vol. 128(3), pages 1169-1218.
* Dahlström, Carl, Victor Lapuente, and Jan Teorell. "The merit of meritocratization: Politics, bureaucracy, and the institutional deterrents of corruption." Political Research Quarterly (2011): 1065912911408109.
* De la Croix, David, and Clara Delavallade. "Growth, public investment and corruption with failing institutions." Economics of Governance 10.3 (2009): 187-219.
* Della Porta, D. (2000): Social capital, beliefs in government, and political corruption. In S. J. Pharr & R. D. Putnam (Eds.), Disaffected democracies: What’s troubling the trilateral countries? (pp. 202–228). Princeton: Princeton University Press.
* Della Porta, D., and Mény, Y. (1996): Democracy and corruption in Europe. London: Pinter.
* Di Tella, R. and Schargrodsky, E. (2003): The Role of Wages and Auditing during a Crackdown on Corruption in the City of Buenos Aires. Journal of Law and Economics, University of Chicago Press, vol. 46(1), pages 269-92, April.
* Dolan, Julie. "The Budget‐Minimizing Bureaucrat? Empirical Evidence from the Senior Executive Service." Public Administration Review 62.1 (2002): 42-50.
* Dustmann, C., Glitz A., Schönberg, U. and Brücker, H. (2015): Referral-based job search networks. Review of Economic Studies.
* Feinberg, G (2009): The epidemic of petit corruption in contemporary Cambodia: Causes, consequences and solutions”. Crime Prevention and Community Safety 11, 277-296.
* Ferraz, Claudio, and Frederico Finan. "Exposing corrupt politicians: the effects of Brazil's publicly released audits on electoral outcomes." (2007).
* Fishbein, Martin, Icek Ajzen, and Ron Hinkle. "Predicting and understanding voting in American elections: Effects of external variables." Understanding attitudes and predicting social behavior (1980): 173-195.
* Gagliarducci, S. & Manacorda, M. (2014): Politics in the family: Nepotism and the hiring decision of Italian firms. Tor Vergata University, mimeo.
* Geys, B. (2015): Political Dynasties, Electoral Institutions and Politicians’ Human Capital. Working Paper, Norwegian Business School BI, Department of Economics.
* Gingerich, D. (2004): On unstable ground: Parties, patronage and political corruption in contemporary Bolivia. Paper presented at the Meeting of the American Political Science Association, Chicago.
* Golden, M., and Chang, E. (2004): Does corruption pay? The survival of politicians charged with malfeasance in the Postwar Italian chamber of deputies. Paper presented at the American Political Science Association, Chicago, IL.
* Gyimah-Brempong, Kwabena, and Samaria Munoz de Gyimah-Brempong (2006). "Corruption, growth, and income distribution: Are there regional differences?." Economics of Governance 7.3: 245-269.
* Henderson, Jeffrey, et al. "Bureaucratic effects:'weberian'state structures and poverty reduction." (2003).
* Heidenheimer, A. J., Johnston, M. & LeVine, V. T. (1989): Political corruption: A user’s manual. New Brunswick: Transaction.
* Huntington, S. P. (1968): Political order in changing societies. New Haven: Yale University Press.
* Kahne, Joseph E., and Susan E. Sporte. "Developing citizens: The impact of civic learning opportunities on students’ commitment to civic participation." American Educational Research Journal 45.3 (2008): 738-766.
* Khwaja A. and Mian, A. (2005): Do lenders favor politically connected firms? Rent provision in an emerging financial market. Quarterly Journal of Economics 120:1371–411.
* Klitgaard, R. (1990): Controlando la corrupción. Editorial Quipus.
* Kramarz F. & Skans, O.N. (2014): When strong ties are strong: Networks and youth labor market entry. Review of Economic Studies 81(3): 1164-1200.
* Le, V. H., de Haan, J. and Dietzenbacher, E. (2013): Do higher government wages reduce corruption? Evidence from a novel dataset. CESifo Working Paper No. 4254.
* Lengwiler, Yvan, and Elmar Wolfstetter (2006). "Corruption in procurement auctions." Available at SSRN 874705.
* Lewis-Faupel, Sean, et al. (2014). Can electronic procurement improve infrastructure provision? evidence from public works in india and indonesia. No. w20344. National Bureau of Economic Research.
* Macchiavello, R. (2008): Public sector motivation and development failures. Journal of Development Economics 86, 201-213.
* Mauro, P. (1995): "Corruption and Growth". Quarterly Journal of Economics, CX, 681–712.
* Méndez, Fabio, and Facundo Sepúlveda (2006). "Corruption, growth and political regimes: cross country evidence." European Journal of Political Economy 22.1: 82-98.
* Mishler, W. & Rose, R. (2001): What are the origins of political trust? Testing institutional and cultural theories in post-communist societies. Comparative Political Studies, 34(1), 30–62.
* Mo, Pak Hung (2001). "Corruption and economic growth." Journal of comparative economics 29.1: 66-79.
* Niskanen, William A. (1975). "Bureaucrats and politicians." The Journal of Law & Economics 18.3: 617-643.
* Oesterle, Sabrina, Monica Kirkpatrick Johnson, and Jeylan T. Mortimer (2004). "Volunteerism during the transition to adulthood: A life course perspective."Social Forces 82.3: 1123-1149.
* Pharr, S. J. (2000): Officials’ misconduct and public distrust: Japan and the trilateral democracies. In S. J. Pharr & R. D. Putnam (Eds.), Disaffected democracies: What’s troubling the trilateral countries? (pp. 174–201). Princeton: Princeton University Press.
* Perez-Gonzalez, F. (2006): Inherited control and firm performance. American Economic Review 96(5): 1559-1588.
* Querubin, P. (2013): Families and politics: Dynastic incumbency advantage in the Philippines. New York University, mimeo.
* Rose-Ackerman, S. (1999): Corruption and government: Causes, consequences, and reform. Cambridge: Cambridge University Press.
* Rose-Ackerman, S. (2004): Corruption. The Encyclopedia of Public Choice in Charles K Rowley and Friedrich Schneider (eds.), Kluwer Academic Publishers, 67-76.
* Rossi, M. A. (2015): Self-perpetuation of political power: Evidence from a natural experiment in Argentina. Economic Journal, forthcoming.
* Rothstein, Bo, and Daniel Eek (2009). "Political corruption and social trust an experimental approach." Rationality and Society 21.1: 81-112.
* Seligson, M. A. (2006): The Measurement and Impact of Corruption Victimization: Survey Evidence from Latin America. World Development Vol. 34, No. 2, pp. 381–404.
* Shen, Ce, and John B. Williamson. "Corruption, Democracy, Economic Freedom, and State Strength A Cross-national Analysis." International Journal of Comparative Sociology 46.4 (2005): 327-345.
* Singer, Marcos, et al. "Does e-procurement save the state money?." Journal of Public procurement 9.1 (2009): 58.
* Sutton, Gary, The New FATF Standards Mason J. Int'l Com. L., 2012 – HeinOnline.
* Tanzi, Vito, and Hamid Davoodi (1998). Corruption, public investment, and growth. Springer Japan.
* Tanzi, Vito, and Hamid R. Davoodi. "Corruption, growth, and public finances." (2000): 1‑27.
* Treisman, Daniel. "The causes of corruption: a cross-national study." Journal of public economics 76.3 (2000): 399-457.
* Treisman, D. (2007): What have we learned about the causes of corruption from ten years of cross-national empirical research? Annual Review of Political Science 10, 211-244.
* Ul Haque, N. and Sahay, R. (1996): Do government wage cuts close budget deficits? Costs of corruption. IMF Staff Papers 43, 754-778.
* Van Rijckeghem, C. and Weder, B. (1997): Corruption and the Rate of Temptation: Do Low Wages in the Civil Services Cause Corruption? IFM Working Paper.
* Van Rijckeghem, C. & Weder, B. (2001): Bureaucratic Corruption and the Rate of Temptation: Do Wages in the Civil Service Affect Corruption, and by How Much? Journal of Development Economics 65, 307–31.
* Van Rijckeghem, C. & Weder, B. (2001): Bureaucratic corruption and the rate of temptation: Do wages in the civil service affect corruption, and by how much? Journal of Development Economics 65, 307-331.
* Villalonga, B. and Amit, R. (2006). How do family ownership, control and management affect firm value? Journal of Financial Economics, 80 (2), 385-417.
* Wei, S-J. (2000): How Taxing is Corruption on International Investors? Review of Economics and Statistics, February 2000, 82(1): 1-11.
* Zak, P. J., and S. Knack. "Trust and Growth (IRIS, University of Maryland, mimeo)." (1998).

**TERMINOS DE REFERENCIA**

**IFD/ICS -** **Apoyo al Fortalecimiento de la Agenda de Transparencia en Paraguay ‘**

**(PR-L1161)**

**Consultoría para la realización de** **evaluación de impacto**

**Contexto**

Establecido en 1959, el Banco Interamericano de Desarrollo (“BID " o "Banco") es la principal fuente de financiamiento para el desarrollo económico, social e institucional en América Latina y el Caribe. Proporciona préstamos, subvenciones, garantías, asesoramiento sobre políticas y asistencia técnica a los sectores público y privado de sus países prestatarios.

La División de Innovación para Servir al Ciudadano (ICS), parte de la Gerencia de Instituciones para el Desarrollo (IFD) del BID, está buscando a un profesional con reconocida experiencia para realizar la evaluación de impacto del Programa “Apoyo al Fortalecimiento de la Agenda de Transparencia en Paraguay”.

El Fondo de Transparencia del BID (AAF por sus siglas en inglés) fue creado en el 2007 con el objetivo principal de fortalecer la capacidad institucional de los países miembros prestatarios del BID para prevenir y controlar la corrupción. Para lograr este objetivo, la AAF apoya estratégicamente el desarrollo de sociedades más transparentes mediante el fortalecimiento de la integridad, la transparencia y el acceso a la información.

Paraguay enfrenta desafíos importantes relacionados con las reformas destinadas a mejorar la transparencia, la integridad y la prevención de la corrupción. La situación de Paraguay en estas materias tiene amplios espacios de mejora. Según el “Índice Global de Competitividad” del Foro Económico Mundial, uno de los principales factores que afecta hacer negocios en Paraguay es la corrupción. En otro orden de temas, de acuerdo con el Índice Basel de Anti-Lavado de Dinero 2015, el Paraguay ostenta el puntaje de riesgo más alto de toda América Latina.

El Banco ha acompañado y colaborado estrechamente con Paraguay en el fortalecimiento de la capacidad institucional de la administración pública, y especialmente en reformas en materia de transparencia. Especialmente, el BID ha apoyado al país con asistencia técnica y trabajo analítico a través de Cooperaciones Técnicas (CT) tanto para el Apoyo a la Estrategia de Transparencia (ATN/AA-16580-PR); como para el Fortalecimiento a la Integridad de los Sistemas Financieros (ATN/AA-15291-RG); para el Fortalecimiento del Control y la Transparencia de Empresas Públicas (ATN/AA 15928-PR), y para la Mejora de la Transparencia y Eficiencia de los Sistemas de Inversión Pública (ATN/AA-15682-RG). Asimismo, se encuentra en preparación una nueva CT para apoyar la agenda de transparencia e integridad (PR-T1277).

Particularmente se está apoyando en varias actividades, algunas de las cuales han contribuido con las medidas propuestas en la matriz de políticas de esta operación: (i) a la Secretaría de Prevención de Lavado de Dinero (SEPRELAD), con un análisis sobre el cumplimiento del marco regulatorio de prevención de lavado de activos y financiamiento del terrorismo, y con recomendaciones concretas para la implementación de medidas sobre beneficiarios finales y personas expuestas políticamente; (ii) a la Dirección de Sistema de Inversión Pública, con la implementación de la Plataforma MapaInversiones para centralizar la información sobre el avance físico financiero de Planes de Ejecución Plurianual; (iii) a la SENAC, con la elaboración de proyectos de Ley Orgánica de la Secretaría y de Ley de Ética Pública; (iv) a la Secretaría Técnica de Planificación (STP), con la actualización del reglamento del foro multisectorial de gobierno abierto y (v) en la elaboración de un diagnóstico con recomendaciones para trazar una hoja de ruta para el fortalecimiento de la transparencia e integridad en el país.

En este marco, el Banco trabaja en la aprobación de una operación de préstamo (PR-L1161) cuyo objetivo es contribuir a una mayor transparencia en Paraguay a través de una mejora en: (i) la eficacia en el acceso a la información pública; (ii) la eficiencia en la gestión de los recursos públicos; y (iii) la eficacia en la supervisión financiera en el país. El objetivo de la consultoría es proveer apoyo al equipo de la operación mediante el diseño y la realización de una evaluación de impacto para la operación PR-L1161.

* **El equipo**

La División tiene por misión mejorar el gobierno para la provisión de servicios y se estructura en tres clústeres: (i) Gestión pública; (ii) Gobierno Digital; (iii) Seguridad ciudadana; y (iv) Transparencia. La oferta de servicios de ICS se estructura en torno a tres ejes operativos: Gobiernos Efectivos, Gobiernos Eficientes y Gobiernos Abiertos.

**Lo que harás:**

Realizar una **propuesta de plan de monitoreo y evaluación de impacto del programa, y llevar a cabo la implementación de dicho plan de monitoreo y evaluación**. La propuesta deberá reflejar los requerimientos del BID en materia de evaluación y monitoreo de proyectos.

Para el logro de estos objetivos, el consultor deberá desarrollar al menos las siguientes actividades:

* + 1. Revisión de los requerimientos del Banco para la evaluación económica y de plan de monitoreo y evaluación de impacto.
    2. Revisión de los documentos del proyecto.
    3. Recopilación de material teórico e información estadística que den sustento a su propuesta.
    4. En el caso de que se considere necesario, reuniones con autoridades del Gobierno de Paraguay, y/o expertos nacionales o internacionales en la materia, así como funcionarios del Banco para consensuar metodología a ser aplicada y el cronograma de trabajo.
    5. Presentación de los informes previstos para su aprobación por parte del Banco.
    6. Incorporación de las observaciones realizadas tanto por el Banco como por el Gobierno de Paraguay a los informes.

**Informes/Entregables**

El/la consultor/a presentará los siguientes Productos:

* Producto 1. Plan de Trabajo que incluya los parámetros de evaluación y la metodología a ser aplicada (5 días de trabajo tras firma del contrato).
* Producto 2. Informe inicial de monitoreo y evaluación de la operación.
* Producto 3. Evaluación intermedia de la operación (mitad de la operación).
* Producto 4. Informe final que contenga la evaluación final, al finalizar el préstamo.

**Cronograma de Pagos**

La forma de pago será:

* 25% contra el Producto 1;
* 25% contra el Producto 2;
* 25% contra el Producto 3;
* 25% contra el Producto 4.

**Habilidades que necesitarás**

* Educación: Doctor o Maestro en Economía o Ciencias Sociales.
* Experiencia profesional: el Consultor deberá contar al menos con diez años de experiencia en evaluación de políticas públicas.
* Idiomas: Español obligatorio, inglés deseable.

**Competencias generales y técnicas:**

* Conocimientos de estadística y programas informáticos especializados.
* Conocimientos de estadística y programas informáticos especializados.
* Excelentes habilidades de comunicación escrita y oral, para poder resumir información altamente compleja de una forma simple.
* Altas habilidades para trabajo en equipo.

**Resumen de la oportunidad**

* **Tipo de contrato y modalidad:** PEC, por pago (suma alzada) contra producto.
* **Duración del contrato:** 40 días de contrato no consecutivos desde el inicio al final del Préstamo.
* **Fecha de inicio del contrato**: por determinar, en función de la aprobación del Préstamo.
* **Ubicación:** lugar de residencia del Consultor.
* **Viajes:** al menos dos viajes a Asunción (Paraguay).
* **Persona responsable:**
  + Nicolas Dassen (IFD/ICS). Mail [NICOLASD@iadb.org](mailto:NICOLASD@iadb.org)
  + Roberto de Michele (IFD/ICS). Mail [robertodem@iadb.org](mailto:robertodem@iadb.org),
* **Requisitos:** El consultor o la consultora seleccionada deberá ser ciudadano/a de uno de los [48 países miembros del BID](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?open_accordion=9) y no tener familiares que trabajen actualmente en el Grupo BID.

**Nuestra cultura:** Trabajando con nosotros, estarás rodeada por un grupo diverso de expertos en todo tipo de campos de desarrollo, incluyendo transporte, salud, género y diversidad, comunicaciones y más.

**Sobre nosotros:** En el Banco Interamericano de Desarrollo, estamos dedicados a mejorar vidas. Desde 1959, hemos sido una fuente importante de financiamiento a largo plazo para el desarrollo económico, social e institucional en América Latina y el Caribe. Sin embargo, hacemos más que prestar. Nos asociamos con nuestros 48 países miembros para proporcionar a América Latina y el Caribe investigaciones de vanguardia sobre temas de desarrollo relevantes, asesoramiento de políticas para informar sus decisiones y asistencia técnica para mejorar la planificación y ejecución de proyectos. Para ello, necesitamos personas que no sólo tengan las habilidades adecuadas, sino que también sean apasionadas por mejorar vidas.

**Pago y Condiciones:** La compensación será determinada de acuerdo con las políticas y procedimientos del Banco. El Banco, en conformidad con las políticas aplicables, podrá contribuir a los gastos de viaje y mudanza. Adicionalmente, los candidatos deberán ser ciudadanos de uno de los países miembros del BID.

**Visa y permiso de trabajo:** El Banco, en conformidad con las políticas aplicables, podrá presentar la solicitud de visa a las autoridades migratorias pertinentes; sin embargo, la concesión de la visa estará a la discreción de las autoridades migratorias. No obstante, es responsabilidad del candidato obtener la visa o permiso de trabajo necesario y requerido por las autoridades del país(es) en donde serán prestados los servicios al Banco.  Si un candidato no puede obtener la visa o permiso de trabajo para prestar servicios al Banco, la oferta contractual será rescindida.

**Consanguinidad:** De conformidad con la política del Banco aplicable, los candidatos con parientes (incluyendo cuarto grado de consanguinidad y segundo grado de afinidad, incluyendo conyugue) que trabajan para el BID, BID Invest, o FOMIN como funcionario o contractual de la fuerza contractual complementaria, no serán elegibles para proveer servicios al Banco.

**Diversidad:** El Banco está comprometido con la diversidad e inclusión y la igualdad de oportunidades para todos los candidatos. Acogemos la diversidad sobre la base de género, edad, educación, origen nacional, origen étnico, raza, discapacidad, orientación sexual, y a personas de origen indígena.

1. Este instrumento consiste en una serie de operaciones individuales y secuenciales, cada una de ellas con su propio contrato de préstamo. [↑](#footnote-ref-1)
2. [↑](#footnote-ref-2)
3. Esta planificada la realización de una evaluación mutua durante el 2019. [↑](#footnote-ref-3)
4. De un total de 40 recomendaciones. [↑](#footnote-ref-4)
5. Otro grupo de literatura asociado a compras se enfoca en la participación ciudadana sobre las compras versus monitoreo centralizado. Ver por ejemplo Olken, (2007), Bjorkman y Svensson, (2009), o Fox, (2015). [↑](#footnote-ref-5)
6. Se ha considerado un tipo de cambio de 6.359 guaraníes por dólar. [↑](#footnote-ref-6)