

DOCUMENTO CONCEPTUAL DE PROYECTO (DCP)

ECUADOR

12 DE DICIEMBRE DE 2006

I. DATOS BÁSICOS

Título del proyecto:	Apoyo a la Territorialización de la Educación Básica		
Número del proyecto:	EC-L1018		
Equipo de Proyecto:	Michael Jacobs, Jefe de División (SO3/Jefe); Paulina Gonzalez-Pose (RE3/SO3), Jefe Equipo Proyecto; Sabine Aubourg-Rieble, Baudouin Duquesne, Jennelle Thompson, Eri Watanabe, Bethany McCurley (RE3/SO3); Juan Carlos Pérez-Segnini (LEG); Aimée Verdisco (SDS/EDU); Marcelo Pérez Alfaro (COF/CEC).		
Inclusión en el Programa Operativo:	18 de Febrero de 2005		
Prestatario:	República del Ecuador		
Organismo ejecutor:	Ministerio de Educación y Cultura		
Plan de financiamiento:	BID: (CO)	US\$	52.8 millones
SEQ/PTI:	Total:	US\$	52.8 millones
	Reducción de la Pobreza: Califica (Automático, Geográfico)		
	Equidad Social: Califica (Automático)		
Calendario tentativo de actividades:	Misión de Análisis:	Febrero 2007	
	Directorio:	Abril 2007	

II. MARCO DE REFERENCIA

A. Características del sector educativo

- 2.1 Ecuador tiene uno de los niveles más bajos de la región en gasto social. En la década del noventa gastó en promedio entre 4% y 5% del Producto Interno Bruto (PIB) en el sector social. Durante el mismo período Latinoamérica gastó 12% del PIB. El gasto en educación es igualmente bajo. En 2004 el gasto en educación fue de 2,6% del PIB en tanto que el promedio latinoamericano está alrededor de un 4,5%. Del total del presupuesto del gobierno central, el 94,4% va a gastos corrientes y sólo el 5,6% se destina a inversión.
- 2.2 Con el fin de canalizar más recursos al sector, además del presupuesto regular, el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) ha establecido la Cuenta Especial de Reactivación Productiva e Inversión Social (CEREPS), que se financia con los ingresos del petróleo, y a través de la cual se pueden financiar gastos de inversión en los sectores sociales. Para el período 2007-2009 se han destinado alrededor de US\$170 millones de estos recursos para inversión en el sector de educación.

- 2.3 **Cobertura y Equidad.** En lo que se refiere al cumplimiento de las Metas del Milenio, específicamente a la universalización de la educación primaria, las proyecciones indican que el país cumplirá con la cobertura universal para los niños entre 6 y 11 años de edad en los próximos cinco años. La matrícula neta en educación primaria es actualmente de 90,1%. No obstante, las desigualdades educativas entre población rural y urbana y sobre todo entre grupos étnicos son muy grandes. El promedio de escolaridad de la población rural es casi la mitad de la observada en la población urbana (4,9 versus 8,7 años de escolaridad completada). Para la población indígena y afro-descendiente los promedios eran de 3,3 y 4,5 años respectivamente en 2001.
- 2.4 En relación con el nivel de educación preescolar, del total de niños de cinco años de edad, apenas el 60% se encuentran matriculados en el primer año de básica¹. Esto significa que cuatro de cada diez niños no asisten a ningún establecimiento de aprestamiento escolar. La situación es más grave en las zonas rurales, donde la mitad de niños en edad preescolar no asiste a ningún plantel. Cabe destacar que en los últimos dos años la cobertura en este nivel se ha duplicado y que el gobierno espera llegar al 90% de cobertura en 2007.
- 2.5 **Calidad.** Los logros de aprendizaje también son deficientes en la zona rural. Los pocos resultados que hay disponibles para medir el rendimiento de los alumnos demuestran un serio problema de calidad. El Sistema Nacional de Medición de Logros Académicos (SNMLA) creado en 1995 aplicó varias pruebas de medición de logros en matemáticas y lenguaje para tercero, séptimo y décimo año de básica (Pruebas APRENDO). Por falta de asignación presupuestaria no ha habido aplicación de estas pruebas de rendimiento desde 2000, pero los resultados de las pruebas que se aplicaron entre 1996 y 2000 mostraron una clara tendencia de deterioro. Tal como se esperaría, los alumnos urbanos obtienen mejores resultados que los alumnos rurales; los resultados en la Sierra son mejores que los de la zona Costa; y los alumnos de escuelas privadas sacan puntajes más altos que los de escuelas públicas.
- 2.6 En 2006, el Ministerio de Educación y Cultura (MEC) inició un programa piloto de aplicación de pruebas estandarizadas en un grupo reducido de escuelas, con el objetivo de reiniciar eventualmente la aplicación de pruebas estandarizadas a nivel nacional para medir el nivel de aprendizaje de los niños ecuatorianos. Tanto el Banco Mundial (Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, BIRF) como la UNESCO están apoyando al gobierno con el diseño y aplicación del piloto. El gobierno ha solicitado al BID que complemente esos esfuerzos con financiamiento para la evaluación de este piloto y la eventual implementación de la prueba estandarizada a nivel nacional.

¹ La educación básica, obligatoria y común, consiste en diez años y comprende: un año de preescolar (primer año de básica) para niños de 5 a 6 años de edad; la antigua primaria de seis años (segundo a séptimo año); y tres años (octavo a décimo año) que corresponden al antiguo primer ciclo de la educación secundaria. Los establecimientos educativos se denominan ‘escuelas’ en el nivel básico y ‘colegios’ en el nivel medio o secundario. Actualmente, la educación básica atiende a aproximadamente 2,8 millones de niños.

- 2.7 **Docentes.** Los docentes tienen nombramientos de duración indefinida (sin edad límite para jubilación) y sus salarios varían de acuerdo con la Ley de Carrera Docente y de Escalafón del Magisterio Nacional. Las promociones se reciben en forma periódica y por virtud de asistencia a eventos de formación. Los incentivos adicionales están ligados al tipo de establecimiento donde prestan los servicios, al tipo de ubicación geográfica y al grado de responsabilidad. La asignación de docentes a las escuelas queda a total discreción de las Direcciones Provinciales de Educación. Cuando un docente se transfiere a otra escuela se lleva consigo su asignación presupuestaria, lo cual hace muy difícil, si no imposible, que la escuela original pueda reemplazarlo. Las transferencias de docentes son frecuentes y típicamente ocurren de la zona rural a la urbana. El problema se agrava por la alta tasa de ausentismo docente que se observa en Ecuador, particularmente en las zonas rurales.
- 2.8 Por otra parte, la formación inicial y el desarrollo profesional de los docentes necesita fortalecimiento. Un estudio reciente (FLACSO, 2005) demostró que un elevado porcentaje de los maestros en Ecuador carece de formación adecuada: menos de una tercera parte (29,3%) poseen el título de bachiller; 10,3% tiene “otro” título; 3,4% apenas tiene educación primaria completa; 1,7% tiene algún nivel de secundaria; y 2,7% están sin título. Es escaso su dominio de metodologías activas y participativas.
- 2.9 La formación inicial de los docentes de la educación básica se realiza en institutos pedagógicos. Actualmente existen 23 Institutos Superiores Pedagógicos (ISPEDs) y 5 Institutos Pedagógicos Interculturales Bilingües (IPIBs). Estos ISPEDs e IPIBs se ubican en todo el país, sin embargo la oferta geográfica no necesariamente responde a las necesidades de formación docente a nivel regional ni provincial. El programa de formación tiene una duración de tres años, con dos años de teoría y estudio, y un año de servicio rural. Pese a los intentos de cambio, la formación inicial de los docentes continúa atrapada en modelos tradicionales de enseñanza y aprendizaje.
- 2.10 La Dirección Nacional de Mejoramiento Profesional (DINAMEP) es el ente rector de la formación docente inicial en el país, y está encargada de coordinar y supervisar el modelo pedagógico de formación docente así como la gestión de las instituciones superiores pedagógicas. Actualmente la DINAMEP no tiene la estructura ni los recursos humanos adecuados para coordinar y supervisar en forma efectiva la modernización de la formación docente. Para liderar efectivamente el proceso de transformación de la formación docente inicial se hace necesaria una reorganización comprehensiva de DINAMEP acompañada de fortalecimiento en áreas claves. La unidad de formación docente de la Dirección Nacional de Educación Intercultural Bilingüe (DINEIB) también requiere de asistencia técnica y fortalecimiento para acompañar el proceso de modernización de los IPIBs. El gobierno ha pedido el apoyo del BID para la modernización de la oferta de formación inicial de los docentes.

- 2.11 **Capacidad Institucional.** Un diagnóstico institucional² realizado en 2006 concluyó que la actual estructura del MEC es deficiente para responder a los desafíos del sistema educativo. Las principales debilidades pueden resumirse en: centralización excesiva en la toma de decisiones; débil participación del nivel local en la toma de decisiones; alta burocratización y duplicación de funciones; deficiente ejecución presupuestaria y problemas de monitoreo financiero; ausencia de manuales para describir procesos; descripción de cargos obsoleta; ausencia de un sistema integrado de información que contenga datos actuales y confiables; ausencia de mecanismos formales de comunicación interna. Consciente de este diagnóstico, el MEC ha priorizado acciones en áreas claves para mejorar su capacidad de gestión.
- 2.12 Como consecuencia de las debilidades institucionales a nivel central y provincial, insumos educativos básicos, tales como docentes y materiales educativos, no llegan o no llegan a tiempo a las escuelas, especialmente las rurales. Para mejorar la entrega oportuna y la calidad de esos insumos básicos, el gobierno ha solicitado el apoyo de la comunidad donante en tres áreas principales: racionalización de los recursos humanos docentes (BIRF), fortalecimiento del MEC como ente rector de las políticas educativas (BIRF y BID), y desconcentración administrativa y financiera del sistema (BID).

B. Estrategia y acciones del país en el sector

- 2.13 A fines de la década de los 90, en un contexto de crisis económica, de politización y de centralismo educativo que afectaba más desfavorablemente a las áreas rurales alejadas y vulnerables, el gobierno inició una política de descentralización y desconcentración del sistema educativo. El propósito de esta política es fundamentalmente permitir que los planteles educativos puedan ejercer cierta autonomía para manejar sus recursos financieros con una mayor participación de los padres de familia y miembros de la comunidad en las decisiones administrativas y financieras. Además, el MEC ha identificado metas específicas tales como lograr el acceso universal desde el primero al séptimo año de educación básica para 2009; renovar y capacitar el personal docente en zonas rurales; y desconcentrar la gestión a través de la consolidación de las redes existentes y la formación de territorios educativos nuevos. Sin embargo, el tema de la desconcentración educativa es un tema políticamente difícil y el gremio de maestros (UNE) ha estado tradicionalmente opuesto a los esfuerzos que van en esta dirección. Consecuentemente con lo anterior, el MEC formuló un Plan Decenal 2006-2015 para el sector, el cual destaca ocho políticas prioritarias³.

² Aguilera, Patricio. Informe de consultoría para el BID, 2006

³ Las políticas son: 1) Universalización de la educación inicial de 0 a 5 años; 2) Universalización de la educación general básica de primero a décimo; 3) Incremento de la matrícula del bachillerato hasta alcanzar al menos el 75% de la población en edad correspondiente; 4) Erradicación del analfabetismo y fortalecimiento de la educación continua para adultos; 5) Mejoramiento de la infraestructura física y el equipamiento de las instituciones educativas; 6) Mejoramiento de la calidad y equidad de la educación e implementación de un sistema nacional de evaluación y rendición social de cuentas del sistema educativo; 7) Revaporización de la profesión docente y mejoramiento de la formación inicial, capacitación

Consciente de la importancia de que estas acciones sean consensuadas entre los actores del sector, el MEC recientemente presentó el Plan Decenal a la sociedad civil, el cual fue ratificado formalmente por una docena de firmantes que representan a diversos actores en el sector (UNICEF, ONGs, Sector Privado, partidos políticos, etc.) En plena concordancia con este enfoque estratégico y consensuado del sector, el MEF ha especificado que las acciones prioritarias deben ser ejecutadas a través de un financiamiento ordenado proveniente tanto del gobierno central como de los organismos multilaterales y donantes.

- 2.14 **Redes Escolares Rurales.** Como parte de esta estrategia de desconcentración, en 1998 comenzó la formación de los Centros Educativos Matrices (CEMs) que fueron el precursor de lo que luego se convirtió en el modelo de redes escolares autónomas (“Redes Amigas”), que ahora se denominan “Territorios Educativos”, cuya formación se inició en 2000 con el apoyo de un préstamo BID (Préstamo 1142/OC-EC). Las redes consisten básicamente en un grupo de escuelas rurales que se asocian, generalmente por razones de proximidad geográfica, bajo la dirección de una de esas escuelas o de un colegio (sede administrativa) para funcionar como una red. A través de un acuerdo ministerial simple, la sede administrativa se convierte en una unidad ejecutora presupuestaria que recibe el presupuesto para la red directamente desde el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). Una ventaja muy importante de estar afiliado a una red es que las redes asumen control de la administración de sus partidas docentes, en virtud de lo cual si un docente se transfiere a una escuela fuera de la red, la partida presupuestaria para esa vacante queda en la red⁴, y no se va automáticamente con el docente transferido, como sucede en la actualidad en las escuelas nacionales que no están afiliadas en el sistema de redes.
- 2.15 Una vez constituida formalmente, cada red debe presentar un Proyecto Estratégico Institucional (PEI) que es básicamente un plan de acción para mejorar la gestión y los procesos educativos dentro de las escuelas de la red. Una vez que el PEI es aprobado por el MEC, la red recibe del MEF—en una cuenta bancaria específica—un financiamiento adicional a su presupuesto regular para que lleve a cabo las actividades de su PEI. Cada red tiene un Comité de Gestión (CG) constituido por padres de familia y docentes (elegidos en igual número). El CG diseña el PEI, vela por su buena ejecución y se involucra en todas las decisiones administrativo-financieras de la red. Típicamente los PEIs se completan dentro de un plazo de dos años. En el contexto del préstamo 1142/OC-EC, los recursos se distribuyeron en los siguientes componentes: 40% en infraestructura, 25% en material didáctico, 15% en capacitación, 14% en equipamiento y 6% en actividades de promoción comunitaria. Esta distribución de los recursos PEI refleja las necesidades más apremiantes en el sistema educativo rural, tanto hispano como bilingüe. Las actividades y el presupuesto del PEI de cada red guarda relación con su realidad, problemas y aspiraciones de la comunidad.

permanente, condiciones de trabajo y calidad de vida; y 8) Aumento de 0,5% anual en la participación del sector educativo en el PIB hasta el año 2012, o hasta alcanzar al menos el 6% del PIB.

⁴ Acuerdo Ministerial 000227, Art. 82.

- 2.16 En el período comprendido entre 1999 y 2005 se crearon 186 redes rurales, 55 de las cuales son redes bilingües. Como lo señala el cuadro siguiente, las redes representan alrededor de un 22% del total de escuelas rurales en el país, 21% de los docentes y 20% de los alumnos.

Cuadro 1. Educación Básica Rural	Planteles	Docentes	Alumnos
Total rural	15.574 (100%)	41.482 (100%)	970.508 (100%)
Total rural en redes	3.485 (22,4%)	8.832 (21,3%)	191.219 (19,7%)

- 2.17 **Evaluación del programa de redes escolares.** El proyecto de redes escolares se concentró en los procesos de conformación y administración de las redes y de la instalación de la infraestructura y materiales didácticos apropiados. La evaluación realizada por FLACSO-Ecuador del préstamo BID destacó los aspectos positivos observados en la gestión de las escuelas administradas con participación de la comunidad a través de los Consejos de Red, como por ejemplo: mejoras en la estabilidad y asistencia del personal docente, interés en la calidad educativa por parte de los padres de familia, rendición de cuentas en el uso de los recursos, disponibilidad de herramientas de enseñanza, entre otros. En lo referente a la asistencia del personal docente, la evaluación señaló que en promedio los maestros de las escuelas en redes asisten 1.5 días más por mes que los del grupo de control. Este efecto es incluso mayor en las escuelas bilingües en red, donde se observó un promedio de 2.83 días de clase más que en su grupo control.
- 2.18 En relación con la calidad, FLACSO destacó resultados positivos en el aprendizaje y manejo de destrezas de los estudiantes. Se aplicaron pruebas en las áreas de lenguaje y matemáticas para escuelas de jurisdicción hispana y bilingüe. En el sistema hispano, los resultados para las escuelas en red fueron superiores para matemáticas y lenguaje para 3ro.y 5to. años de básica, y significativos con un nivel de confianza del 95%. Por ejemplo, en el área lenguaje, un 64% de los estudiantes en redes logró identificar elementos explícitos del texto y un 48% logró distinguir causa-efecto. En el grupo control estas cifras fueron 36% y 18% respectivamente. En el sistema bilingüe también se observó un efecto positivo del proyecto en los resultados de la prueba en lenguaje aunque en matemáticas no hubo resultados significativos. Como parte de la evaluación, se creó un índice para medir el grado de aplicación de los PEIs en las redes. Los resultados de aprendizaje fueron mejores para las redes que lograron implementar adecuadamente todas las actividades de los componentes principales de su PEI (ie.mejoramiento de infraestructura, capacitación docente, dotación de libros y materiales didácticos). Por ejemplo, con respecto a la capacitación docente, la evaluación reveló que los resultados de aprendizaje fueron más favorables en los casos donde los maestros habían recibido mayor capacitación en cursos tales como metodología de lenguaje, metodología de matemáticas, planificación curricular y ambientación de aulas.
- 2.19 **Asignación de Docentes.** Como respuesta al problema de la asignación docente, el gobierno ha diseñado un mecanismo para poder incrementar las partidas

docentes de educación básica mediante la creación de un estímulo a la jubilación que permita reducir el número de maestros en edad de jubilar (que tengan 30 años de servicio y más de 60 años de edad). Se utilizará el espacio fiscal de las partidas liberadas para contratar maestros jóvenes mejor calificados (en una proporción aproximada de 2,5 a 1) gracias al menor costo salarial (cero pago de antigüedad) en los niveles inferiores del escalafón magisterial. Todas esas plazas nuevas se canalizarán a la zona rural. El gobierno ha iniciado una campaña nacional para difundir la existencia del estímulo a la jubilación, atraer a los maestros de reemplazo a las zonas determinadas e iniciar un proceso de capacitación de los nuevos maestros. Hasta la fecha se han aprobado 1.284 solicitudes voluntarias de jubilación lo que permitirá agregar alrededor de 3.000 maestros nuevos al sistema. La formación de nuevos territorios educativos en el área rural deberá empalmarse con la asignación de nuevos docentes, especialmente para el primer año de educación básica. El Banco Mundial apoyará la asignación de nuevos docentes, y el BID, la formación de territorios educativos.

- 2.20 **Participación de la Comunidad Donante.** Bajo la coordinación del MEC y del MEF, la cooperación internacional apoya diversos aspectos del sector educativo. El Banco Mundial apoya el nuevo sistema de asignación docente con un préstamo por US\$43 millones (aprobado por el Directorio del BIRF en Agosto de 2006). La participación de la Corporación Andino de Fomento (CAF) (US\$40 millones) se concentra principalmente en la infraestructura escolar y busca construir y mejorar la calidad del servicio educativo en al menos 400 centros educativos insertos en zonas preferentemente rurales y urbano marginales de al menos 10 municipios del país. La GTZ⁵ y UNICEF participan en el financiamiento y apoyo técnico para la educación intercultural bilingüe. Por petición del gobierno, las respectivas operaciones de préstamo de la CAF, BIRF y BID mantienen un mismo esquema financiero, en virtud del cual los recursos se desembolsan directamente al MEF contra el cumplimiento de metas de desempeño.

C. Estrategia del Banco en el sector

- 2.21 El área prioritaria de la Estrategia del Banco con Ecuador (GN-2338-1) es promover la protección de los más vulnerables y el desarrollo social. Específicamente para el sector de educación, la estrategia señala que el Banco promoverá: (i) una eficiente redistribución del gasto hacia programas de educación básica y secundaria; (ii) la asignación de los recursos según el número de niños y modalidad escolar; (iii) una mejoría de la calidad de la educación básica; y (iv) una mayor autonomía a las escuelas en el manejo de los recursos financieros y los recursos humanos, tomando como guía el modelo de redes escolares autónomas.
- 2.22 **Experiencia del Banco y Lecciones Aprendidas.** El BID ha estado muy vinculado con el sector educación de Ecuador en las últimas dos décadas. Como ya se señaló, el Banco apoyó el inicio de la formación de las redes escolares

⁵ Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit, (Corporación de Fomento Alemán).

autónomas en las zonas rurales a través del préstamo de inversión “Mejoramiento de la Educación Básica” (1142/OC-EC). El proyecto se inició en 1999 y terminó en 2006. Los dos componentes principales del proyecto apoyaron (i) el proceso de autonomía escolar mediante la creación de la capacidad autónoma y participativa de las redes con los ajustes institucionales necesarios en el MEC; y (ii) el mejoramiento de las condiciones de enseñanza en las redes mediante el financiamiento de proyectos en las redes. El Informe de Terminación de Proyecto indicó que fue una operación satisfactoria que cumplió su objetivo de desarrollo, que consistió en validar la modalidad de educación básica rural caracterizada por una gestión de recursos desconcentrada, con condiciones de enseñanza-aprendizaje mejoradas y con un gobierno de red participativo. Sin embargo, se detectaron algunas deficiencias y factores que afectaron negativamente la ejecución del proyecto. La más pertinente de destacar es el efecto de los frecuentes cambios en la administración, que a su vez conllevó numerosos y frecuentes cambios en la unidad coordinadora de proyecto, lo que repercutió en la gestión gerencial y el control financiero de la operación. Por otra parte, y con el fin de contribuir al fortalecimiento de su capacidad ejecutora, el gobierno ha pedido que no se creen unidades ejecutoras externas (como fue el caso en el préstamo 1142/OC-EC), sino que las operaciones de préstamo deben ser manejadas desde los ministerios de línea, en este caso el MEC. Asimismo, la desinformación de los involucrados sobre lo que pretenden lograr los esfuerzos de dar mayor autonomía de gestión al nivel local, contribuye a crear desorientación y oposición a las iniciativas de desconcentración. La experiencia en Ecuador ha demostrado que es vital mantener un flujo de información constante y un diálogo constructivo con los involucrados directos en el proyecto.

D. Estrategia del programa

- 2.23 El propuesto préstamo del BID es consistente con la estrategia del gobierno y centrará su apoyo en el mejoramiento de los insumos y resultados educativos en la zona rural. El programa buscará resultados de largo plazo a través del fortalecimiento de responsabilidades claves del MEC y de la modernización de la formación docente inicial (Componentes 1 y 2). Asimismo buscará resultados en el más corto plazo a través del establecimiento de metas de desempeño relacionadas con el avance del proceso de territorialización y con el mejoramiento de las debilidades de calidad señaladas más arriba (Componente 3). Con respecto a los aspectos de calidad, las metas de desempeño buscarán el mejoramiento de insumos educativos, tales como, entrega oportuna de materiales didácticos, asistencia docente, y asignación de nuevos docentes en primer año. Además, el programa asegurará la entrega de recursos adicionales para que las redes existentes y territorios nuevos, diseñen y ejecuten paquetes integrales de apoyo.
- 2.24 Para esta operación se propone la estructura de un préstamo de inversión con tres componentes. Los recursos BID para los componentes 1 y 2 irán a una cuenta especial en el MEC. El gobierno ha indicado que financiará las actividades del tercer componente con los recursos de inversión de la Cuenta Especial de Reactivación Productiva e Inversión Social (CEREPS). En este caso, los recursos

BID correspondientes irán a una cuenta del MEF. El mecanismo de desembolso de los recursos de este componente será el siguiente: El MEF transferirá directamente a los territorios educativos los recursos necesarios para que éstos ejecuten sus PEIs. Una vez que se haya comprobado el cumplimiento de las metas de desempeño previamente acordadas, los recursos asociados a cada grupo sucesivo de metas serán elegibles y el BID desembolsará los fondos correspondientes. Los recursos de este componente serán desembolsados en montos acordes con los fondos transferidos por el MEF a las redes existentes y a los territorios nuevos.

- 2.25 Las metas asociadas al componente 3 se describen en una matriz de desempeño consensuada con el gobierno (ver Anexo 2). Estas metas se relacionan con la aprobación y ejecución de los Proyectos Estratégicos Institucionales (PEIs), la administración autónoma de recursos y partidas docentes por los territorios; la asignación de nuevas partidas docentes para el primer año de básica; la entrega oportuna por parte del MEC de textos y materiales educativos; y la asistencia docente. El componente busca incentivar a los territorios educativos y al MEC para que corrijan estas debilidades críticas de gestión. Por lo tanto, la elegibilidad de los recursos de este componente será contingente al cumplimiento de metas de mejoramiento en estas áreas claves. El nivel de exigencia de las metas será progresivo, lo que permitirá asegurar que las metas iniciales sean realistas y que las metas subsecuentes sean más ambiciosas.

III. EL PROGRAMA

A. Objetivos y descripción

- 3.1 Con el propósito de contribuir al mejoramiento de la calidad, equidad y eficiencia interna de los procesos educativos, el programa apoyará la estrategia de territorialización de la educación básica en las zonas rurales más vulnerables, y se concentrará en actividades conducentes a mejorar la eficiencia de la gestión y asegurar la entrega oportuna de insumos educativos de calidad.
- 3.2 El objetivo específico de esta operación es apoyar la creación y buen funcionamiento de 200 territorios educativos en zonas rurales vulnerables y consolidar el funcionamiento de las 186 redes escolares que ya existen. Para sustentar el cumplimiento de este objetivo, el programa fortalecerá funciones y unidades claves del MEC para que éste pueda normar y supervisar en forma más eficiente la gestión desconcentrada y los procesos educativos; y apoyará la modernización de la formación profesional inicial de los docentes.

B. Estructura del programa

- 3.3 El programa consistirá en tres componentes: (i) fortalecimiento institucional; (ii) formación docente inicial; y (iii) territorialización educativa. El programa

propuesto tendrá una duración de cuatro años y financiará una serie de actividades bajo los componentes que se describen a continuación.

1. Componente I: Fortalecimiento Institucional (US\$ 1,1 millón)

- 3.4 Este componente pretende fortalecer tres áreas prioritarias donde un mejoramiento de la eficiencia tendrá un efecto importante en la gestión del sistema: (i) Dirección de Planeamiento; (ii) Sistema Integrado de Informática; y (iii) Sistema de Medición del Aprendizaje.
- 3.5 Dada la importancia clave de la Dirección de Planeamiento para liderar la formulación, implementación y seguimiento de políticas educativas a nivel nacional, el proyecto apoyará la redefinición de responsabilidades y perfiles acordes con las funciones claves de la Dirección. Asimismo, se fortalecerá el sistema de información del MEC (SIMEC), completando los esfuerzos ya en marcha. Se concentrará específicamente en: (i) la actualización del censo escolar; (ii) una evaluación del Sistema de Estadísticas Educativas (SINEC) para eliminar errores en el sistema y mejorar la calidad de la entrada de información; y (iii) capacitación del personal MEC en tecnologías interactivas de comunicación (TICs). Finalmente, en cuanto al sistema de medición del aprendizaje, el Programa apoyará: (i) la evaluación de la aplicación piloto de la prueba estándar que se tomará a una muestra reducida de escuelas en 2007; (ii) la aplicación a nivel nacional de esa prueba revisada; y (iii) el análisis y publicación de los resultados. Para todas estas actividades, se financiarán asistencia técnica, compra de equipos y programas, y capacitación del personal.

2. Componente II: Formación Docente Inicial (US\$1,0 millón)

- 3.6 El objetivo de este componente es mejorar la calidad docente en la educación básica (grados 1 a 10) por medio de un nuevo sistema de formación inicial, incluida la transformación de los institutos y entidades ministeriales responsables.
- 3.7 Específicamente se financiará el diseño de un nuevo modelo curricular de formación inicial basado en el desarrollo de competencias en las esferas pedagógicas de gestión, de organización y de aplicación curricular, y que promoverá la excelencia académica. Al mismo tiempo, se apoyará los esfuerzos del Gobierno de consolidar la oferta de formación docente inicial mediante: (i) la racionalización y transformación de los institutos pedagógicos, bajo la normativa del Consejo Nacional de Educación Superior; (ii) la puesta en marcha de un sistema de evaluación y acreditación institucional; así como (iii) un sistema de evaluación del desempeño permanente centrado en competencias pedagógicas. Con estos cambios estructurales en la gestión del sistema junto con la implementación de una nueva malla curricular, se espera elevar la calidad educativa.
- 3.8 Acorde a las exigencias del nuevo sistema de formación docente, se apoyará el proceso de reorganización y fortalecimiento de la DINAMEP para que esta

Dirección pueda ejercer efectivamente su función de instancia rectora de la formación docente del país. Se financiará: (i) asistencia técnica para diseñar la nueva estructura de la DINAMEP y la elaboración de manuales de puestos y responsabilidades a nivel central y provincial, (ii) equipo de tecnología apropiada para el cumplimiento de esos deberes, y (iii) actividades de capacitación, promoción y difusión. También se brindará asistencia técnica a la Unidad de Formación Docente de la DINEIB, que es la encargada de coordinar y supervisar a los Institutos Pedagógicos Bilingües (IPIBs).

3. Componente III: Territorialización educativa con base en un modelo de gestión desconcentrado (US\$49 millones)

- 3.9 Este componente apoyará el proceso de territorialización de los servicios educativos con base en la experiencia adquirida en el país con las redes educativas en zona rural, y respaldará los esfuerzos del MEC para mejorar la calidad de los servicios educativos de las escuelas en redes existentes y en los territorios nuevos.

a) Consolidación de redes existentes (US\$ 12,5 millones)

- 3.10 El propósito de este sub-componente es fortalecer la calidad del proceso educativo en las redes educativas rurales existentes mediante el financiamiento de paquetes integrales de apoyo. Para consolidar y construir sobre los avances logrados en la primera operación, se financiarán paquetes integrales de apoyo, los cuales serán definidos por las redes en sus proyectos estratégicos institucionales (PEI). Las actividades de estos apoyos integrales podrán incluir: (i) capacitación para personal directivo y administrativo de las redes en aspectos de administración financiera, (ii) adquisición de libros y materiales didácticos para la conformación de rincones de aprendizaje, (iii) rehabilitación y mantenimiento de infraestructura educativa y, en particular, construcción para aumentar la oferta de primer año de básica, y (iv) adquisición de equipos, conectividad, e instrucción en computación.
- 3.11 Para el financiamiento de los paquetes se ha calculado preliminarmente un presupuesto estimado de US\$66 por cada uno de los 190.000 alumnos atendidos en las 186 redes existentes.

b) Formación de territorios educativos nuevos (US\$36,5 millones)

- 3.12 Este sub-componente apoyará la conformación de 200 nuevos territorios educativos. Los territorios seguirán el modelo de gestión desconcentrada que se usó en las redes escolares. Se ha calculado preliminarmente un promedio estimado de 1.000 alumnos por territorio y un presupuesto de US\$182 por alumno. Este presupuesto permitirá a los territorios educativos financiar paquetes integrales de apoyo, definidos en los proyectos estratégicos institucionales (PEIs) preparado por cada territorio. Además de lo previsto para las redes existentes, estos paquetes podrán financiar actividades de capacitación de docentes y

seguimiento administrativo y financiero de los planteles del territorio durante los primeros dos años de funcionamiento.

- 3.13 El proyecto usará una metodología de priorización que garantice la orientación de los recursos hacia las zonas rurales más vulnerables del país y un empalme con la asignación de nuevas partidas docentes.
- 3.14 Los recursos de este componente serán desembolsados contra el cumplimiento de metas consensuadas con el gobierno (ver Anexo II). La elegibilidad de los desembolsos será contingente al cumplimiento de esas metas, y los pagos serán acordes con los recursos transferidos por el MEF a las redes existentes y a los territorios nuevos. El mecanismo de desembolsos se describe en el párrafo 2.24 anterior. Los gastos elegibles serán los acordados en los POAs correspondientes y aprobados por el Banco. La revisión de los gastos de este componente se hará expost.

C. Costo y financiamiento

- 3.15 El costo del propuesto préstamo de inversión se calcula en US\$52,8 millones. El Cuadro 2 a continuación muestra los costos estimados por componentes.

Cuadro 2. Categoría de Gasto	BID (US\$ millones)	%
Componentes:		
1.Fortalecimiento del MEC	1,1	2,1%
2.Formación docente inicial	1,0	1,9%
3.Territorialización educativa	49,0	92,8%
4. Administración y Seguimiento del Programa	1,7	3,2%
TOTAL	52,8	100,0%

- 3.16 Los recursos previstos para la administración y seguimiento del programa financiarán las siguientes actividades: (i) las evaluaciones intermedia y final del programa; (ii) la auditoría externa financiera; (iii) el seguimiento técnico de las metas de desempeño; (iv) el apoyo técnico a la Dirección Nacional de Educación Básica del MEC, que será la encargada de la administración del programa.

IV. EJECUCIÓN DEL PROGRAMA

A. Prestatario, garante y organismo ejecutor

- 4.1 La República del Ecuador será el prestatario y garante de este préstamo. El Ministerio de Educación y Cultura (MEC) será el organismo ejecutor.

B. Ejecución y administración del programa

- 4.2 La Dirección Nacional de Educación Básica (DNEB) del MEC asumirá la coordinación general de Programa, con el apoyo de un equipo de tres personas: coordinador de programa, especialista administrativo-financiero y especialista en adquisiciones. La DNEB será responsable del seguimiento técnico del Programa,

del manejo de los recursos y del fondo rotatorio, así como de los aspectos jurídicos, financieros y contables. Las actividades cotidianas de los componentes 1 y 2, tanto técnicas como administrativas financieras serán llevadas a cabo por las Direcciones correspondientes bajo la supervisión y coordinación de la DNEB.

- 4.3 **Componentes 1 y 2.** Estos componentes se ejecutarán como un préstamo de inversión tradicional. La DNEB tendrá la responsabilidad de ejecutar y coordinar las actividades previstas bajo estos dos componentes con las direcciones de línea correspondientes, de conformidad con los procedimientos establecidos por el Banco.
- 4.4 **Componente 3.** La ejecución de este componente necesitará el desarrollo de convenios marcos y arreglos interinstitucionales entre el MEC, el MEF, la Direcciones Provinciales de Educación y la Dirección Nacional de Educación Intercultural Bilingüe; y de convenios específicos con cada una de las redes existentes y territorios educativos nuevos involucrados en el Programa.
- 4.5 El flujo de desembolsos de este componente será el siguiente: (i) mensualmente la DNEB actualizará un sistema interno de información sobre la suscripción de convenios con las redes existentes y territorios nuevos, así como sobre la ejecución cualitativa y financiera de sus PEI; (ii) en forma periódica la DNEB— con base en los informes de seguimiento técnico de la firma externa que se contratará para ese propósito (ver Pár. 4.9) y en los datos de su sistema interno de información-- realizará un informe de avance de la ejecución del componente y de logro de las metas de desempeño y preparará una solicitud de desembolsos que serán enviados al MEF; (iii) el MEF revisará estas solicitudes con base en los informes de avance, a las auditorías del programa y al análisis de los datos de su propio sistema de información, y las remitirá al Banco para su no-objeción. Una vez aprobada la solicitud de desembolso, el Banco procederá a desembolsar el monto correspondiente a la cuenta del MEF.

C. Período de ejecución y calendario de desembolsos

- 4.6 El período de ejecución será de 48 meses y el de desembolsos, de 54 meses. A continuación la estimación preliminar del cronograma de desembolsos (en millones de US\$):

Cuadro 3. Cronograma preliminar de desembolsos.	1	2	3	4	5	Total
Fuente: BID	5,0	16,0	16,0	10,8	5,0	52,8

- 4.7 Se prevé solicitar un fondo rotatorio de hasta el 10% de los recursos previstos para los componentes 1 y 2 del programa debido a que se anticipa que los contratos individuales rápidamente excederán el nivel del fondo rotatorio. Los recursos del Banco se depositarán en una cuenta especial administrada por el MEC para efectos exclusivos de la ejecución de estos componentes. El MEC será responsable de la presentación de informes semestrales al Banco sobre el estado del fondo rotatorio dentro de los 60 días siguientes al cierre de cada semestre. Para todas las actividades relacionadas con este proyecto, el MEC y los territorios

educativos mantendrán en sus archivos los originales y/o copias de los contratos, los pedidos, facturas, recibos, comprobantes de pago, certificados de los proveedores y todo otro documento necesario para corroborar la información proporcionada en los informes que se presentan al Banco. La documentación deberá estar debidamente identificada y archivada y deberá estar disponible a los funcionarios autorizados del Banco y a los auditores externos para su examen, según éstos lo requieran.

D. Seguimiento y evaluación

- 4.8 **Sistema de supervisión de la ejecución y seguimiento del cumplimiento de metas.** Este programa adoptará los nuevos mecanismos de supervisión y seguimiento desarrollados en la Representación del Banco en Ecuador, que enlazan la etapa de diseño con la etapa de ejecución y los diferentes mecanismos de supervisión. El Plan de Ejecución del Proyecto (PEP) será desarrollado con el ejecutor y validado durante el taller de arranque y, tomando en cuenta el Informe de Proyecto, el Marco lógico, el Manual Operativo y los resultados del Análisis de Riesgos, contendrá una programación multi-anual de la secuencia de actividades y de los recursos necesarios para alcanzar los productos y resultados esperados.
- 4.9 Para verificar el avance y cumplimiento de las metas incluidas en la matriz de desempeño del Componente 3, el MEC contratará a una firma externa para el seguimiento técnico que preparará informes periódicos. La presentación de estos informes con la verificación del cumplimiento de las metas pre-establecidas será un requisito para que el Banco pueda desembolsar al MEF los pagos correspondientes a cada grupo de metas.
- 4.10 **Auditoría financiera.** Una vez que se cumpla con la elegibilidad del préstamo, el MEC contratará a una firma auditora externa que se encargará de llevar a cabo las auditorías financieras anuales.
- 4.11 **Evaluación.** La línea de base para los indicadores del marco lógico será recolectada por un consultor individual antes del taller de arranque del proyecto. Una vez desembolsados los recursos correspondientes al cumplimiento del segundo grupo de metas, se contratará a una firma independiente para efectuar la evaluación intermedia y evaluar, entre otros aspectos: (i) el progreso en el logro de metas establecidas en la matriz de desempeño y en el marco lógico para el medio término, para cada uno de los componentes del programa; (ii) la confiabilidad de los sistemas de control e información del MEC; y (iii) una descripción de los eventuales problemas identificados durante la ejecución, junto con un detalle de las acciones previstas para resolverlos. Una vez desembolsados los recursos correspondientes al cumplimiento del cuarto grupo de metas, se contratará a una firma independiente para realizar la evaluación final del programa. Esta evaluación: (i) analizará los efectos del programa; (ii) verificará el cumplimiento y/o desviaciones con respecto a las metas propuestas al nivel de

propósito y componentes en el marco lógico; (iii) analizará la sostenibilidad del programa; y (iv) identificará las principales lecciones aprendidas.

V. IMPACTO SOBRE EL DESARROLLO

A. Beneficios y Beneficiarios

- 5.1 Los principales beneficiarios del programa serán los niños rurales pobres que asisten a escuelas de educación básica en redes, donde el programa asegurará que los insumos educativos lleguen a tiempo y sean de mejor calidad (libros, materiales didácticos, docentes, mantenimiento de infraestructura). La población rural incluye comunidades hispanas, indígenas y afroecuatorianas. La desconcentración presupuestaria y la participación de la comunidad (Consejos de Red) en la gestión escolar son también beneficios que mejoran la eficiencia de los planteles educativos. Además, las actividades relacionadas a la formación docente permitirán formar a una nueva generación de profesionales de la educación, quienes tendrán una mejor competencia pedagógica y dominio del currículo; estarán más abiertos a la innovación e experimentación de nuevos métodos, procedimientos y técnicas de enseñanza- aprendizaje, lo cual se espera que mejore su desempeño en el aula y, como consecuencia, el aprendizaje de los estudiantes.

B. Resultados Esperados

- 5.2 El resultado que se espera al final de la ejecución de este programa es que el país cuente con un mayor número de territorios educativos consolidados y funcionando en forma autónoma y eficiente. Los planteles educativos que formen parte de los territorios educativos/redes educativas contarán con una infraestructura escolar mejorada y un cuerpo docente acorde a las necesidades demográficas y pedagógicas de cada escuela. El 100% de las redes educativas contarán con al menos un docente especializado para el primer año de básica (nivel de preescolar). Se espera que este enfoque en mejorar los insumos educativos se traduzca en un mejor desempeño de los estudiantes en las pruebas de aprendizaje.
- 5.3 Por otra parte, dado que el programa impulsa el fortalecimiento de responsabilidades claves del MEC, especialmente en la Dirección de Planeamiento, se espera que al cabo de cuatro años el MEC será más eficiente en la recolección, procesamiento y disponibilidad de la información estadística necesaria para una mejor planificación y definición de políticas educativas así como un mejor monitoreo de las metas y del uso de recursos del sector.

C. Clasificación PTI/SEQ

- 5.4 Esta operación califica como un programa de equidad social, según los criterios descritos en el Mandato de la Octava Reposición del Banco (Documento GN-1763-27, 1995). Además califica como una inversión focalizada en la pobreza

dado que la mayoría de los beneficiarios serán niños hispanos, indígenas y afroecuatorianos de los quintiles de ingreso I y II.

D. Impacto Social y en el Medio Ambiente

- 5.5 La operación es consistente con la Política Operativa de Pueblos Indígenas (OP-765) ya que apoya sistemas y soluciones educativas que son social y culturalmente apropiadas para mejorar los servicios educativos en las comunidades indígenas.
- 5.6 Para asegurar que las actividades de construcción, expansión y mantenimiento de la infraestructura escolar no tengan un impacto negativo en el medio ambiente, el Reglamento Operativo del Proyecto será muy específico en detallar los estándares técnicos requeridos para todas las actividades de infraestructura, los que a su vez deberán ser explícitos en los proyectos estratégicos institucionales (PEIs) que sean presentados por las redes existentes y por los territorios educativos nuevos. La focalización del proyecto asegura que la operación tendrá un impacto social positivo en la población rural entre 5 y 16 años de edad.

VI. ASPECTOS ESPECIALES

A. Riesgo político

- 6.1 Dado que el diseño de esta operación coincidió con la transición entre un gobierno y otro, existe el riesgo de no contar con el suficiente apoyo político del gobierno entrante hacia un préstamo que fue definido, en su mayor parte, por la administración saliente. Para minimizar este riesgo se ha trabajado en dos frentes. Por una parte, el actual ministro de educación ha dedicado mucho tiempo a consensuar con los principales actores nacionales una estrategia educativa para los próximos diez años. Este Plan Decenal y sus ocho políticas prioritarias ya fue suscrito por representantes de diversas instituciones, incluidos los grupos de los candidatos presidenciales que pasaron a la elección en segunda vuelta. Por otra parte, el equipo BID organizará reuniones informativas con el equipo de transición del nuevo gobierno para socializar los contenidos y metas principales de la operación propuesta.
- 6.2 Otro riesgo político para esta operación lo constituye la tradicional oposición del gremio de maestros (UNE) a cualquier intento de desconcentrar la gestión y las decisiones educativas. El proyecto anterior financiado por el BID tuvo que enfrentar una fuerte resistencia de la UNE. Para contrarrestar, dentro de lo posible, esa oposición, el equipo, en esfuerzos conjuntos con el MEC, mantendrá informadas a las autoridades de la UNE sobre los contenidos del proyecto, y se buscará un diálogo constructivo para encontrar puntos de acuerdo. Esto se hará a través de reuniones formales e informales con involucrados durante la preparación del proyecto. Asimismo, durante la ejecución del proyecto se mantendrá un flujo constante de información sobre las actividades y metas del proyecto a nivel

provincial y local a través de una campaña de información financiada con los recursos del proyecto.

VII. ESTADO DE PREPARACIÓN Y PLAN DE ACCIÓN

- 7.1 El equipo BID está trabajando estrechamente con la contraparte técnica del MEC y del MEF en el diseño técnico y financiero de la operación. Se espera tener un borrador de documento de préstamo acordado entre las partes para fines de este año, con una fecha tentativa de aprobación en los primeros meses de 2007. A partir de diciembre, el equipo BID trabajará también con el equipo de transición del nuevo gobierno que asumirá a mediados de enero. El propósito de este acompañamiento es asegurar que las nuevas autoridades educativas conozcan y den sus insumos a la operación propuesta.

**APOYO A LA TERRITORIALIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN BÁSICA
(EC-L1018)**

MARCO LÓGICO PRELIMINAR

RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS IMPORTANTES
FIN Contribuir al proceso de universalización de la educación básica en condiciones de calidad y equidad.			Existe un apoyo sostenido a las políticas educativas del Plan Decenal.
PROPÓSITO Contribuir al mejoramiento de la calidad, equidad y eficiencia interna de los procesos educativos, a través de la estrategia de territorialización de la educación básica en las zonas rurales más vulnerables.	Los niños matriculados en redes/territorios obtienen resultados de aprendizaje en las áreas de lenguaje y matemáticas al menos X puntos porcentuales más altos que los niños en escuelas que no están afiliadas a los territorios educativos. La tasa de retención en el 5° año en escuelas de los territorios educativos aumenta de X% a Y% al final del proyecto. La tasa de transición de 7° a 8° año aumenta de X% a Y% al final del proyecto en los territorios educativos	Informe de evaluación final del proyecto. Resultados de las pruebas estandarizadas para grados 4 y 7. Datos del Sistema de Estadísticas Educativas (SINEC) Datos del SINEC y del Censo de Población	La entrega de recursos por parte del MEF es adecuada en monto y oportunidad. El MEC ejecuta de forma efectiva y eficiente la función de rectoría y de planificación apoyándose en las capacidades técnicas y humanas, así como en los instrumentos desarrollados a través del proyecto.

<p>COMPONENTES</p> <p>1. Fortalecimiento Institucional:</p> <p>Estructura y procesos organizacionales del MEC ajustados y modernizados.</p>	<p>1.1. Las responsabilidades de los cargos claves de la Dirección de Planeamiento son adecuadas para el buen ejercicio de sus funciones y se encuentran descritas en el Manual Operativo de la Dirección.</p> <p>1.2. Al final del proyecto se ha realizado el censo escolar y se han actualizado los datos pertinentes en el sistema integrado de información.</p> <p>1.3. Diseño e implementación de procedimientos confiables de captura y validación de datos del SINEC completado al finalizar el segundo año de ejecución del proyecto.</p> <p>1.4. Plan de formación y capacitación en tecnologías de información y comunicación diseñado y X funcionarios del MEC capacitados al finalizar el X año de ejecución del proyecto.</p> <p>1.5. La evaluación del proyecto piloto de la prueba estándar está completada al final del X año de ejecución del proyecto.</p> <p>1.6. políticas educativas de acuerdo con las siguientes metas: Año 1 x%, Año 2 x%, Año 3 x% y Año 4 x%.</p>	<p>1.1 Manual Operativo Dirección de Planeamiento.</p> <p>1.2. Reportes del sistema. Dirección Nacional de Planeamiento de la Educación.</p> <p>1.3. Reportes del sistema. Dirección Nacional de Planeamiento de la Educación.</p> <p>1.4. Informes de capacitación. Dirección Nacional de Planeamiento de la Educación.</p> <p>1.5. Informe de consultoría.</p>	<p>El MEC asigna los recursos técnicos y humanos requeridos para apoyar la ejecución de las actividades del programa.</p> <p>Existe una adecuada articulación y coordinación entre las distintas instancias responsables de la ejecución del programa.</p> <p>Se mantiene la estabilidad en los equipos técnicos de contraparte y en los mecanismos de socialización y difusión de la información.</p>
---	--	--	--

<p>2. Formación Docente:</p> <p>Sistema y procesos de formación docente inicial rediseñados y en funcionamiento.</p>	<p>2.1 X% ISPEDs e IPIBS con diagnostico evaluativo al finalizar del semestre I del primer año de ejecución.</p> <p>2.2 X% Formadores de maestros de la educación básica cumplen con perfiles, requisitos y desempeño al final de la ejecución del programa.</p> <p>2.3 Modelo pedagógico de formación docente inicial ajustado, diseñado e implementado en Instituciones Formadoras de maestros al final del segundo año de ejecución.</p> <p>2.4 X% Instituciones Formadoras de Maestros de la educación básica han sido evaluadas y están en proceso de acreditación al final del X año de ejecución.</p> <p>2.5 Análisis institucional y plan de fortalecimiento organizacional de la DINAMEP y de la Unidad de formación docente de la DINEIB a nivel central y provincial ejecutado y evaluado al final del segundo año de ejecución.</p> <p>2.6 La DINAMEP cuenta con nuevo organigrama, manual de cargos y manuales de procesos implantados al final del segundo año de ejecución.</p> <p>2.7 Los funcionarios de la DINAMEP y la unidad de formación docente de DINEIB han sido capacitados en la implementación de los nuevos procesos de gestión de acuerdo con las siguientes metas: Año 1 x%, Año 2 x%, Año 3 x% y Año 4 x%.</p> <p>2.8 Sistema de evaluación del desempeño de los egresados de los programas de formación docente diseñado y validado al finalizar el tercer año de ejecución.</p>	<p>2.1 Informes de diagnóstico DINAMEP y DINEIB.</p> <p>2.2 Registro de evaluación de formadores de DINAMEP y DINEIB.</p> <p>2.3 Evaluación intermedia del programa.</p> <p>2.4 Informes del Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación (CONEA).</p> <p>2.5 Evaluación intermedia del programa.</p> <p>2.6 Acuerdo Ministerial de puesta en vigencia.</p> <p>2.7 Informes de capacitación de DINAMEP y la unidad de formación docente de DINEIB.</p> <p>2.8 Informe de evaluación final del programa.</p>	
---	--	--	--

<p>3. Territorialización de la Educación Básica:</p> <p>Modelo de gestión educativa desconcentrada expandido y fortalecido.</p>	<p>3.1 El número de redes rurales/territorios educativos aumenta de 186 a 386 al final de la ejecución del proyecto.</p> <p>3.2 El número de niños matriculados en planteles afiliados a redes/territorios educativos aumenta de 190,000 en 2006 a 300,000 niños al término del proyecto.</p> <p>3.3 El 100% de las redes rurales existentes al inicio del proyecto y los territorios educativos nuevos han ejecutado sus Proyectos Estratégicos Institucionales (PEIs) al final de la ejecución del proyecto.</p>	<p>Informes de la Dirección Nacional de Educación Básica.</p>	<p>Los actores aceptan y están involucrados con los procesos de seguimiento y evaluación en función de resultados.</p> <p>Las redes educativas desarrollan la capacidad de promover la participación y las alianzas con otras instituciones y sectores.</p> <p>Los actores involucrados en el proyecto rinden cuentas a la sociedad.</p> <p>La comunidad participa y se empodera de los procesos y actividades del proyecto.</p> <p>El gremio de maestros no obstaculiza la ejecución del proyecto.</p>
--	--	---	---

**APOYO A LA TERRITORIALIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN BÁSICA
(EC-L1018)**

MATRIZ DE METAS DE DESEMPEÑO

Grupo 1:	Monto Elegible: XUS\$
<u>Redes rurales existentes:</u> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Al menos x % de redes rurales existentes han presentado su Proyecto Estratégico Institucional (PEI), el cual ha sido aprobado por el MEC. ➤ Todos los niños matriculados en x % de las redes existentes cuentan con los textos/ materiales didácticos apropiados (entregados por el MEC) al iniciar el año escolar.¹ ➤ En x % de las redes existentes se han cumplido un mínimo de x días de clase en el año escolar anterior. <u>Territorios educativos nuevos:</u> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Al menos x % de los territorios educativos nuevos, administran sus partidas docentes. 	
Grupo 2:	Monto Elegible: XUS\$
<u>Redes rurales existentes:</u> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 100% de redes rurales existentes han presentado su PEI, el cual ha sido aprobado por el MEC. ➤ Todos los niños matriculados en x % de las redes existentes cuentan con los textos y materiales didácticos apropiados (entregados por el MEC) al iniciar el año escolar. ➤ En x % de las redes existentes se han cumplido un mínimo de x días de clase en el año escolar anterior.¹ ➤ Al menos x % de las escuelas en redes existentes con más de 10 alumnos en segundo grado cuentan con una partida docente para el primer año de básica. <u>Territorios educativos nuevos:</u> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Al menos x % de los territorios educativos nuevos, administran sus partidas docentes. ➤ Al menos x % de los territorios educativos nuevos han presentado su PEI, el cual ha sido aprobado por el MEC. ➤ Todos los niños matriculados en al menos x % de los territorios educativos nuevos cuentan con los textos y materiales didácticos apropiados (los entregados por el MEC) al iniciar el año escolar. ➤ En x % de los territorios educativos nuevos se han cumplido un mínimo de x días de clase en el año escolar anterior. ➤ Al menos x % de las escuelas en territorios educativos nuevos con más de 10 alumnos en segundo grado cuentan con una partida para el primer año de básica. 	
Grupo 3:	Monto Elegible: XUS\$
<u>Redes rurales existentes:</u> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 100% de las 186 redes rurales existentes al inicio del proyecto han ejecutado su PEI. ➤ Todos los niños matriculados en x% de las redes existentes cuentan con los textos/materiales didácticos apropiados 	

¹ El inicio del año escolar es septiembre/octubre para las escuelas en la Sierra y abril/mayo para las de la Costa.

<p>(entregados por el MEC) al iniciar el año escolar.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ En x% de las redes existentes se han cumplido un mínimo de x días de clase en el año escolar anterior. ➤ X% de las escuelas en redes existentes con más de 10 alumnos en segundo grado cuentan con una partida para el primer año de básica. <p><u>Territorios educativos nuevos:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 100% de los territorios educativos nuevos han presentado su PEI, el cual ha sido aprobado por el MEC. ➤ Al menos x % de los territorios educativos nuevos han ejecutado su PEI. ➤ Todos los niños matriculados en x % de los territorios educativos nuevos cuentan con los textos/ materiales didácticos apropiados (entregados por el MEC) al iniciar el año escolar. ➤ En x% de los territorios educativos nuevos se han cumplido un mínimo de x días de clase en el año escolar anterior. ➤ Al menos x % de las escuelas en territorios educativos nuevos con más de 10 alumnos en segundo grado cuentan con una partida para el primer año de básica. 	
Grupo 4:	Monto Elegible: XUS\$
<p><u>Redes rurales existentes:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Todos los niños matriculados en x % de las redes existentes cuentan con los textos/materiales didácticos apropiados (entregados por el MEC) al iniciar el año escolar. ➤ En x % de las redes existentes se han cumplido un mínimo de x días de clase en el año escolar anterior. ¹ ➤ Al menos x % de las escuelas en las redes existentes con más de 10 alumnos en segundo grado cuentan con una partida para el primer año de básica. <p><u>Territorios educativos nuevos:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Todos los niños matriculados en x % de los territorios educativos nuevos cuentan con los textos/ materiales didácticos apropiados (entregados por el MEC) al iniciar el año escolar. ➤ En x % de los territorios educativos nuevos se han cumplido un mínimo de x días de clase en el año escolar anterior. ➤ Al menos x % de las escuelas en territorios educativos nuevos con más de 10 alumnos en segundo grado cuentan con una partida para el primer año de básica. 	
Grupo 5:	Monto Elegible: XUS\$
<p><u>Territorios educativos nuevos:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 100% de los 200 territorios nuevos han ejecutado su PEI. 	

**APOYO A LA TERRITORIALIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN BÁSICA
(EC-L1018)**

ESTIMADO DE COSTOS PARA COMPLETAR PREPARACIÓN

1. RECURSOS ADMINISTRATIVO PARA MISIONES	
Una Misión de Orientación	4 personas
Una Misión de Análisis	5 personas
Una Misión de Negociación	2 personas
2. RECURSOS ADMINISTRATIVOS PARA TRABAJO DE OFICINA	
Jefe de Equipo	6 semanas
Miembros de Equipo	9 semanas
Abogado de Equipo	2 semanas

ECUADOR

PROGRAMA DE EDUCACIÓN BÁSICA (EC-L1018)

DOCUMENTO CONCEPTUAL DE PROYECTO

Minutas del Comité de Revisión Gerencial (CRG)
5 de diciembre del 2006

I. PARTICIPANTES

Elio Londero (RE3/RE3), Laura Profeta y Diego Buchara (LEG/OPR), Guillermo Arrivillaga (RE3/OD5), Alfonso Tique (COF/CEC, por video). Miembros del equipo: Paulina González Pose, Jefe de equipo, Sabine Aubourg, Baudouin Duquesne, Jennelle Thompson, Bethany McCurley, Eri Watanabe (RE3/SO3) y Marcelo Perez Alfaro (COF/CEC, por video). Michael Jacobs (SO3/CH3) presidió el CRG y Jennelle Thompson actuó como secretaria.

II. COMENTARIOS RECIBIDOS

Previo al CRG se recibieron comentarios por escrito de: RE1/SO1, RE2/SO2, RE3/OD5, DEV/PMP y DEV/FMR. También fueron invitados a asistir a la reunión del CRG o enviar comentarios por escrito RES y SDS/EDU.

III. TEMAS Y RECOMENDACIONES DEL CRG

1. Instrumento. El tema del instrumento propuesto para la operación fue un tema de amplia discusión en el CRG. En particular, se discutieron los parámetros y criterios para los préstamos en función de los resultados, los préstamos híbridos y los préstamos de inversión. El equipo de proyecto explicó que la operación se está diseñando como un préstamo de inversión, y estuvo de acuerdo en que el lenguaje utilizado en el documento necesita ser más claro en su descripción del instrumento para evitar confusiones. El CRG recomendó al equipo que explicara mejor en el DCP el tipo de instrumento propuesto y el esquema de financiamiento y desembolsos.

Adicionalmente, para la próxima etapa del análisis del proyecto, el CRG recomendó que se examinara la estructura de incentivos entre las redes, las direcciones provinciales del MEC, el MEC a nivel central y el Ministerio de Finanzas, y que se lo detallara en el Informe de Proyecto.


2. Riesgos políticos. Dado el cambio de Gobierno a partir del 15 de enero del 2006, el CRG discutió la conveniencia de seguir procesando la operación por los canales formales del Banco o esperar hasta la toma de posesión de las nuevas autoridades. El equipo de proyecto destacó que la presente operación es parte de una estrategia amplia que se enmarca dentro de los objetivos del Plan Decenal de Educación (2006 - 2015), el cual fue

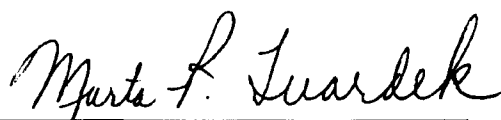
preparado y consensuado con todos los involucrados bajo el liderazgo del Ministerio de Educación (MEC). Además, se mencionó que el Presidente electo habría pedido al actual Ministro de Educación que se mantuviera en su cargo y, aunque todavía no ha habido un anuncio oficial, el Ministro de Educación habría aceptado. El equipo de proyecto informó que, en coordinación con el MEC, ha organizado una reunión en Quito para el 19 de diciembre del 2006, con el propósito de dialogar con el equipo de educación del gobierno entrante y otros actores importantes en el sector. El objetivo de la reunión es presentar el proyecto, recibir retroalimentación y acordar los próximos pasos. Por ello, considerando que este es un riesgo medido, el CRG acordó seguir con el trámite de la operación, y enviarlo a la consideración del Comité de Préstamos.

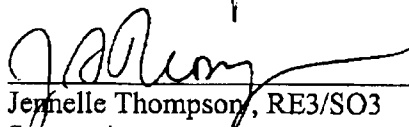
3. Pruebas de Aprendizaje. Con respecto al tema de la medición del aprendizaje de los niños, que fue un tema de discusión durante la preparación de la operación anterior de Redes Amigas, el CRG preguntó si y cómo se abordaría este tema en la nueva operación. El equipo de proyecto explicó que el Banco Mundial está trabajando con el MEC en la selección del instrumento de medición (la prueba APRENDO es una de las 3 opciones bajo consideración) y que se va a financiar un piloto de la prueba que se seleccione. Por su parte, el proyecto BID propone financiar la evaluación de dicho piloto y la primera aplicación de la prueba a nivel nacional. El CRG destacó la importancia de que el país reanude la aplicación de las pruebas de aprendizaje y que el BID apoye en ese proceso.

4. Contrapartida Local. Se observó que el DCP no incluye contrapartida local en el esquema de financiamiento. Dado que la ley ecuatoriana no permite el uso de fondos de préstamo para financiar consultores que apoyen la ejecución del Programa dentro del MEC, el CRG recomendó al equipo que discutiera este tema con el Gobierno en la próxima misión y que averiguara si sería conveniente que se pusiera aporte local para financiar esos gastos.

5. Comentarios por escrito. Adicionalmente, se recibieron comentarios por escrito sobre los siguientes temas: (i) mecanismos de coordinación intra-sectorial; (ii) formación y capacitación docente; (iii) capacidad institucional a nivel central, provincial y local; (iv) aspectos fiduciarios; (v) las atribuciones legales y administrativas de las redes; y (vi) mecanismos de desembolso. El CRG revisó los comentarios recibidos por escrito y pidió al equipo tener en cuenta los puntos pertinentes en los ajustes que se hagan al DCP.


12 Dec '06
Michael Jacobs, Jefe RE3/SO3
Presidente


Marta Tvardek, COF/CEC
Representante


Jennelle Thompson, RE3/SO3
Secretaria

ACTA DEL COMITÉ DE MEDIO AMBIENTE E IMPACTO SOCIAL (CESI)¹

Reunión CESI 46-06, del 1 de diciembre del 2006

EC-L1018 - Apoyo a la Territorialización de la Educación Básica Revisión del Documento Conceptual de Proyecto

- 1. Evaluación requerida:** ninguna
- 2. Próxima acción:** Enviar al CESI el Informe de Proyecto para verificación por Secretaría.
- 3. Acuerdos alcanzados:**

El Equipo hará referencia en el PCD y en el Informe de Proyecto a la OP-765.

El Equipo revisará durante la misión de orientación la desagregación de los datos para asegurar la pertinencia cultural de los datos que emergen de los sistemas informativos.

Aprobado _____ **Janine Ferreti, Presidente, SDS/ENV**

¹ Invitamos a los equipos de proyecto consultar la nueva Política de Medio Ambiente y Cumplimiento de Salvaguardias que entro en vigencia el 19 de Julio del 2006. http://www.iadb.org/sds/env/site_5512_s.htm