

02 MAR -4 PM 5:00

UNIDAD DE INVESTIGACIONES EDUCATIVAS
MINISTERIO DE EDUCACION DE LA NACION

INT / R10

**LA POLÍTICA DE CAPACITACIÓN DOCENTE EN LA ARGENTINA:
LA RED FEDERAL DE FORMACIÓN DOCENTE CONTINUA (1994-1999).**

Juan Carlos Serra

Octubre/2001

(*) Las opiniones vertidas en este informe no necesariamente representan las de las autoridades actuales o anteriores del Ministerio de Educación.

Indice

PRESENTACIÓN	4
INTRODUCCIÓN.....	6
1- LA CAPACITACIÓN DOCENTE ANTES DE LA LEY FEDERAL DE EDUCACIÓN (1970-1993).....	8
INSTITUCIONALIZACIÓN DE LA CAPACITACIÓN	8
LOS ESTATUTOS DOCENTES	11
EL ALCANCE DE LA CAPACITACIÓN.....	12
LA CONSTRUCCIÓN DEL CONCEPTO DE FORMACIÓN DOCENTE CONTINUA	14
2. LA RED FEDERAL DE FORMACIÓN DOCENTE CONTINUA (1994-1999).....	18
LOS LINEAMIENTOS NORMATIVOS	18
ORGANIZACIÓN E IMPLEMENTACIÓN	20
UN MAPA DE LAS INSTITUCIONES OFERENTES	26
DISPOSITIVOS PARA LA REGULACIÓN DE LA OFERTA	30
FINANCIAMIENTO	34
LA OFERTA DE CURSOS	36
LA COBERTURA	39
3. LA POLÍTICA DE CAPACITACIÓN Y LOS DOCENTES.....	43
4. REFLEXIONES FINALES.....	47
BIBLIOGRAFÍA	50
FUENTES DOCUMENTALES	51
ANEXO ESTADÍSTICO	53

Índice de siglas

MCyE: Ministerio de Cultura y Educación de la Nación.

CBC: Contenidos Básicos Comunes.

CFCyE: Concejo Federal de Cultura y Educación.

EGB: Educación General Básica.

PNGCD: Programa Nacional de Gestión de la Capacitación Docente.

REFEPEC: Registro Federal de Evaluación, Proyectos y Certificación Docente.

SPPE: Secretaría de Programación y Evaluación Educativa.

Presentación

Este informe se propone describir la política de capacitación docente desarrollada por el Estado nacional a partir de la Ley Federal de Educación y la denominada "Transformación Educativa". Su objetivo específico es sistematizar la información relativa al desarrollo de la Red Federal de Formación Docente Continua entre los años 1994 y 1999. La complejidad de la política analizada, sus constantes reajustes y la variedad y dispersión de la información, han planteado grandes dificultades para la redacción de este documento. Las unidades de gestión del Ministerio de Educación no suelen dejar por escrito memorias públicas y sistemáticas que describan adecuadamente las políticas llevadas a cabo. Los procesos de organización, archivo y comunicación de información no siempre reciben la atención que necesitan. Por ello, para abordar la política de capacitación fue necesario realizar una sistematización de los datos disponibles antes de plantear cualquier tipo de análisis y reflexión.

Para la realización del trabajo se ha recurrido a diferentes fuentes: normativa, informes y estadísticas de la gestión, entrevistas a informantes clave y publicaciones e investigaciones sobre el tema. En el caso de las estadísticas, se encontraban aún en proceso de consolidación por parte del programa ministerial responsable. Puede, seguramente, presentar inconsistencias y guardar diferencias con información obrante en las provincias. Dentro de las limitaciones que presenta, ha sido reprocesada y consistida a los fines de este trabajo. La normativa fue de acceso más sencillo. Sin embargo, su análisis ha tenido no pocas dificultades; principalmente, por el hecho de que no todas las normas escritas se han puesto en práctica ni todo lo realizado ha sido ordenado a través de instrumentos normativos. En muchos aspectos, la información se reconstruyó a partir de informantes clave.

Más allá de la limitaciones que el documento pudiera presentar -y que el lector sabrá ponderar-, se presenta un panorama amplio de lo realizado por la Red Federal de Formación Docente Continua. En el primer capítulo se hace un recorrido por el estado de la capacitación previa a las reformas. En el segundo, se describen los principales ejes de desarrollo de la política de capacitación a partir de sus fundamentos normativos, estrategias de implementación y alcance. En el tercero se realizan algunas consideraciones acerca de la articulación entre la política de capacitación y los docentes destinatarios de la misma. Finalmente, se apuntan algunas reflexiones en torno al proceso analizado. El anexo estadístico redundante en información para facilitar el acceso y posibilitar el análisis por parte de los lectores.

Para la elaboración del trabajo fue fundamental el acceso a la información facilitado por Lía López y José Luis Solís del Programa Nacional de Gestión Curricular y Capacitación de este Ministerio. Colaboró en el procesamiento estadístico Mariano Gruschetsky. Una mención especial merecen los invitados a la mesa "*Condición Docente y Capacitación*" realizada en el Ministerio de Educación el 31 de julio del 2001, para

la discusión del documento: Alejandra Birgin, Jorge Cardelli, Silvia Finocchio, Hilda Lanza, Edith Litwin,,
Lía López, Emilio Tenti y Perla Zelmanovich, cuyos comentarios ayudaron a mejorar el documento.

Introducción

La capacitación docente constituye una de las estrategias de política privilegiadas por los procesos de transformación educativa de la mayoría de los países en las últimas dos décadas. El supuesto básico sobre el que se sustentan es que el mejoramiento del sistema educativo se asocia con la calidad de sus docentes, por lo que para transformar al sistema hay que recualificar primero a los docentes. En este paradigma de cambio, las políticas de capacitación se constituyen en mediadoras privilegiadas entre los objetivos y criterios definidos por la política educacional y las prácticas docentes (Vera Godoy, 1990).

En el contexto latinoamericano, la última década ha dado lugar a la instalación de un conjunto de dispositivos estatales para regular, alimentar y promover la autonomía y mejoramiento de las escuelas y la reconfiguración de los sistemas educativos. La elaboración de marcos de referencia, la conformación de sistemas de información y evaluación, el desarrollo de “cajas de herramientas” para su uso por parte de los actores, el establecimiento de programas dirigidos a la atención de la diversidad y las estrategias para la profesionalización docente, la redistribución de mecanismos de gobierno, constituyen los principales dispositivos para la regulación y configuración de los sistemas educativos (Braslavsky, 1999). En la Argentina, la instalación de estos dispositivos tuvieron un fuerte impulso a partir de la sanción de la Ley Federal de Educación. La elaboración de contenidos básicos para todos los niveles y para todo el país, el desarrollo de planes compensatorios, el establecimiento de una evaluación de calidad anual y la organización de una red de información estadística fueron parte de este conjunto. La política de capacitación se constituyó en otro de estos dispositivos. A través de la Red Federal de Formación Docente, el Ministerio de Cultura y Educación de la Nación organizó, reguló y financió la mayor parte de las acciones de capacitación, si bien no fueron las únicas estrategias de capacitación que promovió.

Entendida como aquella formación posterior a la inicial, la capacitación puede asumir diferentes modalidades: la realización de cursos presenciales, semipresenciales y a distancia; el desarrollo de talleres en horario escolar; las reuniones de intercambio docente o las pasantías. En el presente trabajo, a excepción de los casos en que se explicita lo contrario, se restringirá su uso a la modalidad de cursos, puesto que fue la modalidad privilegiada en el desarrollo de la Red ¹.

El foco de este informe se concentra en torno a la institucionalización de la capacitación docente. Durante las últimas décadas se configuró en todo el país un heterogéneo escenario de instituciones y actores vinculados con la capacitación. Junto con ello emergió la cuestión de su regulación por parte del Estado.

¹ Al mismo tiempo la bibliografía especializada distingue entre los conceptos de capacitación, actualización y perfeccionamiento, los cuales se utilizan indistintamente. También se da significado equivalente a las expresiones “docentes capacitados” y “docentes que realizaron cursos de capacitación”, si bien es clara la sustantiva diferencia entre ambas.

La Red Federal de Capacitación Docente es el dispositivo con el cual, en la década de 1990, el Ministerio de Cultura y Educación –en coordinación con el Consejo Federal de Cultura y Educación- intentó desarrollar una política en torno a los saberes, capacidades y disposiciones de los docentes. La caracterización de este proceso es el objetivo principal del presente informe.

1- La capacitación docente antes de la Ley Federal de Educación (1970-1993)

En los años noventa, el Estado nacional planteó sus estrategias de regulación de la capacitación docente sobre un escenario que se había conformado a lo largo de las décadas anteriores. El presente capítulo se propone delinear los distintos factores que configuran el estado de la capacitación con anterioridad a la Ley Federal. En el primer apartado se analiza el grado de institucionalización y regulación de la oferta de capacitación en las provincias. El segundo apartado está vinculado con la normativa que enmarca la capacitación dentro de las condiciones del trabajo docente. En el tercero se describe el alcance de la capacitación alcanzado en estos años. Por último, se relaciona la construcción de un discurso que otorga importancia a la formación permanente de los docentes con los primeros intentos de institucionalización a nivel federal.

Institucionalización de la capacitación

En el ámbito de la capacitación docente cabe hacer la distinción entre dos tipos de agencias: aquellas agencias oficiales que tienen por función definir reglas generales y asignar recursos públicos y aquellas -oficiales y privadas-, que tienen la autorización para ejecutar acciones de capacitación.² Durante esta etapa no ha habido ninguna institución responsable de la capacitación de orden federal para todos los niveles. En 1987, en el ámbito nacional, se creó el Instituto Nacional de Perfeccionamiento y Actualización Docente con subsedes en todo el país, que ofrecía cursos a distancia y presenciales, dirigidos a los docentes de las instituciones educativas de su dependencia³ (Diker y Terigi, 1994).

Algunas provincias crearon dependencias específicas destinadas a la capacitación de sus docentes dentro de su estructura burocrática, para todos o alguno de los niveles. Esto sucedió en cerca de la mitad de las provincias. El resto asignó esta función a una o más de una de las dependencias de la máxima autoridad educativa provincial. Es así como en algunos casos la unidad responsable de la gestión de uno o más niveles asumió también el desarrollo de acciones de capacitación. En otras provincias hubo diferentes reparticiones abocadas a la capacitación sobre distintas problemáticas en un mismo nivel. Esta situación marca uno de los rasgos que caracterizaron a esta etapa: la heterogeneidad de las estructuras institucionales en las distintas jurisdicciones. Por lo general, estas agencias han vehiculado la política de capacitación

² Vera Godoy, R; Argumedo, M., y Luna E., (1976) llaman a las primeras Instituciones de Perfeccionamiento Docente y a las segundas Instituciones de apoyo al Perfeccionamiento Docente.

³ La Ley de Transferencia Educativa es del año 1991.

asumiendo ellas mismas la provisión del servicio de capacitación, con un escaso nivel de regulación sobre el resto de las ofertas existentes.

Esta heterogeneidad también se expresó en la variedad de instituciones que desarrollaron acciones de capacitación. Junto con la oferta desarrollada por las propias instituciones responsables en cada provincia, durante el periodo hubo universidades, institutos de formación docente, organizaciones privadas, editoriales y sindicatos docentes que ofrecieron cursos de variadas temáticas, de carácter gratuito o con distintos niveles de arancelamiento (Diker, G., Terigi, F., 1994).

Otro rasgo característico fue la separación entre la formación inicial de los docentes y la capacitación. Las instituciones oficiales encargadas de la formación docente inicial eran diferentes de las encargadas de la capacitación en la mayor parte de las jurisdicciones. Esta situación se vio acentuada por las características propias de la institucionalización de la formación docente. Desde 1971 la formación de docentes para los niveles Inicial y Primario pasó a las instituciones de nivel terciario no universitario dependientes tanto de la Nación como de las provincias. Al mismo tiempo, se multiplicaron las instituciones privadas, dependientes en su mayoría de la Nación. Los docentes del nivel Medio podían formarse en instituciones de nivel terciario no universitario, nacionales o provinciales, públicas o privadas, o bien en las universidades, tanto nacionales como privadas. Sin bien las universidades e institutos de formación docente ofrecieron capacitación, lo hicieron en forma marginal y restringida, como una actividad secundaria y anexa a su objetivo de formación inicial. Esta actividad no estuvo bajo la regulación de la agencia responsable de la capacitación provincial.

Jurisdicción	Organismos oficiales que ofrecieron capacitación docente. Año 1994
Buenos Aires	*Dirección de gestión y capacitación(Dirección General de Escuelas y Cultura) *Dirección de Educación Superior(Dirección General de Escuelas y Cultura) *Consejo General de Educación y Cultura
Catamarca	*Departamento de Capacitación Docente.(Dirección de Planeamiento Educativo (DIPLE) del M.C y E provincial) *Consejo General de Educación (en coordinación con la DIPLE) *Centro de Orientación (Consejo General de Educación)
Cdad. de Bs. As.	* Escuela de Capacitación. Perfeccionamiento y Actualización Docente.(Secretaría de Educación)
Córdoba	*Dirección de Investigaciones e Innovaciones Educativas (Subsecretaría de Programación Educativa, Ministerio de Educación y Cultura)
Corrientes	*Asesoría y Orientación Técnico Pedagógica(Consejo General de Educación)
Chaco	*Departamento de Perfeccionamiento Docente, Dirección de Currículo(Consejo General de Educación.) *Departamento de Psicopedagogía. Dirección de Currículo(Consejo General de Educación)
Chubut	*Dirección de Perfeccionamiento Docente(Consejo Provincial de Educación). *Dirección General de Nivel Superior(Consejo Provincial de Educación).
Entre Ríos	*Comisión de Perfeccionamiento Docente(Consejo General de Educación)
Formosa	*Departamento de Perfeccionamiento Docente, Dirección de Educación Superior. (Subsecretaría de Educación Superior, Ministerio de Cultura y Educación).
Jujuy	*Consejo General de Educación. *Programa Provincial de Alfabetización y Educación Básica de Adultos(Ex.Plan Federal).
La Pampa	*Dirección General de Planeamiento (Ministerio Cultura y Educación) *Dirección de Educación Inicial y Primaria con el aval de la Dirección Gral. de Planeamiento *Dirección de Educación Media y Superior con el aval de la Dirección Gral. de Planeamiento. *Subsecretaría de Cultura con el aval de la Dirección Gral. de Planeamiento.
Mendoza	*Dirección de Planeamiento Educativo(Dirección General de Escuelas (DGE)) *Dirección de Enseñanza Inicial y Media (DGE). *Dirección de Media y Superior (DGE). *Dirección de Educación permanente (DGE). *Dirección de Educación Especial (DGE). * Subdirección de Enseñanza Superior (DGE).
Misiones	*Departamento de Perfeccionamiento Docente. Dirección de Currículum. (Subsecretaría de Educación, Ministerio de Cultura y Educación)
Neuquén	*Instituto de Formación Docente.(Consejo Provincial de Educación) *Dirección general de Enseñanza Primaria (Consejo provincial de Educación)
Río Negro	*Dirección de Formación. Capacitación. Perfeccionamiento y Actualización Docente (Consejo Provincial de Educación)
Salta	*Dirección de Educación Superior(Secretaría de Educación, Min. De educación)
San Juan	* Dirección de Educación permanente. Subsecretaría de Planeamiento y Transformación Educativa.(Ministerio de Educación)
San Luis	*Dirección de Programación y Gestión Educativa.(Ministerio de Cultura y Educación) * Delegaciones regionales del Ministerio de Cultura y Educación.
Santa Cruz	* Departamento de Formación Docente y Capacitación Docente de la Escuela Normal Superior "República de Guatemala". Dirección Provincial de Educación Superior.(Consejo Provincial de Educación)
Santa Fe	*Dirección Provincial de Educación Superior. Perfeccionamiento Docente, Programación y Desarrollo Curricular.(Ministerio de Educación y Cultura).
Santiago del Estero	*Dirección de Planeamiento Educativo.(Ex Dirección de Servicios Técnicos Educativos. Subsecretaría de Educación. Min. De Educación y Cultura
Tucumán	*Instituto de Perfeccionamiento Docente (Sub. de Educación y Cultura. Sec. de Estado de Educación y Cultura).
Tierra del Fuego	* Departamento de Capacitación y Perfeccionamiento Docente. Dirección de Formación Superior (Ministerio de Educación y Cultura).

Extraído de Feldfeber 1994

Los estatutos docentes

Los estatutos docentes regulan las relaciones laborales entre los docentes y el sistema educativo estatal. Constituyen la normativa de mayor influencia en la configuración de la capacitación docente.⁴ A pesar de algunos intentos por parte del Estado nacional de modificar esta normativa luego de la Ley Federal de Educación, ninguna de las provincias llevó adelante cambios sustantivos en sus estatutos.⁵ De este modo, las consideraciones aquí desarrolladas se mantienen todavía vigentes.

En la Argentina, el trabajo docente en las escuelas estatales -que representaban el 75% del total según el Censo de 1994- tiene la categoría de trabajo estable. El ingreso a la docencia se realiza por concurso público de antecedentes en el que se pondera básicamente la formación inicial, la antigüedad docente y la capacitación. Habitualmente un docente novicio comienza su carrera en la categoría de suplente, lo que implica que su duración en el cargo dura lo que la licencia del docente titular -desde un día hasta varios años-. La situación de suplente, según la localidad, puede superar fácilmente los cinco años. Cuando el docente pasa a la categoría de titular, toma posesión del cargo hasta su jubilación. En el ámbito privado la contratación es directa, como en cualquier empresa privada.

En el marco de la carrera docente, los estatutos estimulan la demanda de capacitación bajo el formato de cursos que acreditan puntaje. Su acumulación permite el ascenso en el orden de mérito, lo cual aumenta las posibilidades de titularización en los cargos y la promoción a otros de mayor jerarquía. El perfeccionamiento se presenta en los estatutos asistemáticamente, sin establecer lineamientos que ordenen de alguna manera este aspecto, excepto la regulación de los puntajes que los cursos otorgan. Los estatutos no promueven una tendencia a la profundización o especialización en ciertas temáticas o ciclos, por lo que los docentes pueden realizar un conjunto de cursos sin conexión alguna o alejados de su propia práctica laboral. Si ya son titulares y no aspiran a ascender, pueden permanecer toda su carrera hasta la jubilación -dos o tres décadas con facilidad- sin realizar ninguna actividad de capacitación (Gvirtz, 1994). Esta característica imprime un rasgo particular al perfeccionamiento docente. Básicamente es individual; no

⁴ Es necesario hacer dos observaciones. Por un lado, la vigencia de los estatutos docentes estuvo parcial o totalmente interrumpida durante algunos años del periodo en algunas jurisdicciones, en general por cuestiones relacionadas con la ruptura del orden institucional durante la dictadura militar. Por otro, hay que señalar que cada provincia tiene su propio estatuto el que coexistió con el estatuto del docente nacional, que regulaba el ejercicio de la docencia de aquellos que trabajaban en escuelas bajo su dependencia. A pesar de ello, la similitud en la estructura de los diferentes estatutos permite su análisis conjunto.

⁵ Ministerio de Educación - PREGASE, (1999) Impacto de la Ley Federal de Educación en las provincias en los aspectos normativos y organizativos, MIMEO.

contempla la formación en grupo de los docentes ni la dimensión institucional. Por lo general, el aspecto cualitativo de la capacitación pasa a un segundo plano, subordinado al puntaje que cada curso otorgue (Tedesco, 1990; Hillert y otros, 1996 y 1997; Devalle Rendo, A. y Vega, V., 1997). Desde la perspectiva laboral de los docentes, el puntaje se encuentra aún hoy entre los principales incentivos para la realización de cursos de capacitación, como lo demuestran diferentes estudios (Hillert y otros 1996 y 1997, IIPE 2000)⁶.

Las encargadas de operativizar esta normativa son las Juntas de Clasificación docentes. Las Juntas están compuestas por representantes de la conducción educativa provincial y por representantes elegidos por los docentes, habitualmente de los gremios. En general, los representantes docentes son mayoría. Su función es la clasificación de los antecedentes docentes para el establecimiento del orden de mérito. Para que un curso otorgue puntaje debe haber sido aprobado previamente por la jurisdicción. La duración del curso es el principal elemento contemplado en los estatutos para la determinación del puntaje. Generalmente, el puntaje también depende de la institución oferente.

El alcance de la capacitación

A lo largo de este periodo el mercado de la capacitación docente tuvo un progresivo aumento. La capacitación realizada en un año entre 1970 y 1974 en 17 jurisdicciones alcanzaba al 8% de los docentes del nivel primario y preprimario y era inferior en el nivel secundario. En la provincia con mayor cobertura llegaba al 33% y en las menores era inferior al 5% (Vera Godoy, R., Argumedo, M., y Luna E., 1976). Si bien las características del indicador probablemente subestimen la cifra real, es muestra suficiente del escaso desarrollo de la capacitación en la primera mitad de la década de 1970 (Ver cuadro N° 1 en el anexo estadístico)⁷. Dos décadas después había alcanzado un importante porcentaje en cada uno de los niveles educativos. Según el Censo nacional de docentes y establecimientos educativos de 1994, en el Nivel primario el 71, 1% de los docentes del país había realizado por lo menos un curso de 8 horas en los dos últimos años. En el Nivel inicial el porcentaje era del 65,9 y en el Nivel medio era del 57,8%.

⁶ La relación entre obtención de puntaje y capacitación está suficientemente testeada si se toma en cuenta la perspectiva de los docentes. Queda pendiente el análisis estadístico que permita relacionar la oferta y demanda de cargos en el mercado laboral docente, bajo la hipótesis de que la reducción de la oferta de cargos incrementa la demanda de capacitación para la obtención de puntaje.

⁷ Como contrapartida el indicador utilizado en el Censo de 1994, fuente utilizada en el resto de este apartado, parte de un piso de capacitación muy reducido, un curso de 8 horas en los dos últimos años, lo que no permite realizar una comparación entre ambas fuentes.

Docentes en actividad de educación común que concurren a cursos de capacitación (*) por sector. Por Nivel. Argentina.1994.

Nivel	Sector estatal		Sector privado		Total**	
	Hizo capacitación	%	Hizo capacitación	%	Hizo capacitación	%
Inicial	29.269	69,6	14.330	61,8	42.018	65,9
Primario	162.473	73,5	41.274	65,4	197.027	71,1
Medio	96.695	60,1	49.077	58,5	132.142	57,9

Fuente: Censo Nacional de Docentes y establecimientos educativos 94. Docentes II. Volumen 2. Elaboración propia

*Se refiere a concurrencia en los dos últimos años a cursos de capacitación, actualización o perfeccionamiento de ocho o más horas presenciales.

** Los docentes que trabajan en más de un sector fueron contabilizados en cada uno de ellos. Por ello la sumatoria es mayor que el total.

En el sector estatal el porcentaje de docentes que habían realizado cursos de capacitación, era mayor que en el sector privado, diferencia cercana al 8%. En estos niveles no había distinción según sexos, lo que sí sucedía en el Nivel Medio, en el cual las mujeres habían realizado cursos en mayor proporción.

Docentes en actividad de educación común que concurren a cursos de capacitación (*) según sector y sexo, por nivel en el que se desempeña. Argentina.1994. En porcentajes.

Nivel	Sector Estatal		Sector Privado	
	%varones	%mujeres	%varones	%mujeres
Inicial	70,27	69,54	67,45	61,54
Primario	72,42	73,6	64,94	65,47
Medio	51,81	64,88	50,37	61,81

Fuente: Censo Nacional de Docentes y establecimientos educativos 94. Docentes II. Volumen 2. Elaboración propia.

*Se refiere a concurrencia en los dos últimos años a cursos de capacitación, actualización o perfeccionamiento de ocho o más horas presenciales.

** Los docentes que trabajan en más de un sector fueron contabilizados en cada uno de ellos. Por ello la sumatoria es mayor que el total.

La distribución provincial era claramente heterogénea en los tres niveles. La provincia de Buenos Aires, de mayor importancia numérica, era la que tenía los más bajos porcentajes de docentes con cursos realizados⁸. Estaba claramente por debajo de la proporción en el resto de las provincias. En el Nivel inicial, el resto de las jurisdicciones estaba por encima del promedio nacional (65,9%), con una única jurisdicción muy cercana a esa cifra (Capital Federal, 66,1%) y el resto por encima del 70%. Un grupo de seis provincias (Chaco, La Pampa, La Rioja, Salta, Santa Cruz y Tierra del Fuego) se destacaba con porcentajes cercanos o superiores al 90%. En el Nivel primario, además de Buenos Aires, se encontraban Santiago del Estero y Capital Federal por debajo del promedio nacional (71 %). La mayor parte del resto de las provincias tenía porcentajes próximos o superiores al 80% y en algunos casos aún cercanos al 90% (Formosa, La Pampa, Mendoza y Salta). En el Nivel medio, las jurisdicciones que estaban por debajo del promedio nacional, 57,9%, además de Buenos Aires, eran Capital Federal, Chubut y Misiones. El resto de las provincias se ubicaban entre el 60% y el 80%.

⁸ En el Censo de 1994 tenía el 45% de los docentes en actividad del Nivel Inicial, el 30% de los de Nivel Primario y el 33% del Nivel Secundario.

Otro rasgo distintivo de la heterogeneidad interprovincial se relaciona con las diferencias entre el sector estatal y el privado. Si bien en el agregado nacional el porcentaje de docentes que realizaron cursos era superior en el sector estatal, esta relación se invierte en algunas provincias según el nivel. En líneas generales esto coincide con provincias en las que el sector privado era cuantitativamente reducido, como por ejemplo Catamarca, La Rioja y Jujuy (Ver cuadros N° 2, 3 y 4 del anexo).

La construcción del concepto de formación docente continua

Si bien la capacitación está incorporada en la carrera y el trabajo de los docentes argentinos desde su origen (Birgin, 1999), es recién en las últimas dos décadas que se ha generalizado la noción de “formación docente continua” o “permanente”. Hasta entonces, la preparación de los docentes estuvo fuertemente centrada en su formación inicial o de grado, previa a su ingreso al puesto de trabajo. Esto implicaba concebir a la formación inicial como el continente de todo el saber relevante para la práctica profesional. En esta concepción, históricamente situada, la capacitación era considerada como algo secundario, ligada particularmente a la incorporación de innovaciones puntuales, dentro de una perspectiva individual de carrera docente, más que como parte de la política y organización educativa (Diker, Terigi, 1994). Esto implica la fuerte separación entre la formación inicial y la actualización y perfeccionamiento, lo que además se expresó en instituciones de diferente tipo encargadas de desarrollarlas⁹.

Las reformas educativas desarrolladas en la década de 1980 en Europa y Estados Unidos -y en los noventa en América Latina- y las nuevas propuestas curriculares, junto con cambios en los enfoques epistemológicos y didácticos, han sido fuente de estímulo para la capacitación de los docentes. Acompañando a este proceso, tanto a nivel internacional como nacional, cobró consenso dentro del campo educativo el discurso sobre profesionalización docente, que impulsó fuertemente la concepción de formación permanente y el estímulo a su institucionalización (Imbernón, 1999).

Las organizaciones internacionales fueron agencias protagonistas en la difusión e incentivo de estas orientaciones. A modo de ejemplo pueden citarse las reuniones intergubernamentales organizadas por la UNESCO en el marco del Proyecto Principal de Educación. En 1987, la Sexta Conferencia Regional de Ministros de Educación y de Ministros Encargados de la Planificación Económica de los Estados Miembros de América Latina y el Caribe, organizada con la cooperación de la CEPAL en Bogotá, señalaba que:

"Considerando:

⁹ A principios de la década de 1970 esta cuestión ya era identificada como problema y aparece la propuesta de la incorporación de ambas funciones a los Institutos de Profesorado. Ver: Vera Godoy, R; Argumedo, M., y Luna E., (1976).

1. que el docente es uno de los factores fundamentales del proceso educativo y que la calidad de la educación está estrechamente vinculada con su formación y mejoramiento,
2. que a los educadores debe ofrecérseles todas las posibilidades para que puedan actualizarse permanentemente y enfrentar con éxito las exigencias que les plantea la sociedad moderna,

Recomienda a los Estados Miembros:

1. desarrollar programas de formación, capacitación y perfeccionamiento sostenido de los docentes, tendientes a facilitar su incorporación activa y efectiva para las nuevas tareas que le corresponden a la educación;
2. promover acciones tendientes a fortalecer la profesión del educador y el reconocimiento de la sociedad sobre su importante misión en la elevación del nivel educativo y fortalecimiento de la identidad cultural.”

Durante la década siguiente esta conceptualización se reiteró en innumerables oportunidades y posiciones, que destacaban el escaso desarrollo de la capacitación profesional y su carácter esporádico y desligado de los problemas de la práctica docente en la mayor parte de los países latinoamericanos. Esto fundamentaba la necesidad de crear mecanismos permanentes de perfeccionamiento profesional o de formación durante el empleo¹⁰.

En el ámbito nacional, hacia fines de la década de 1980 y principios de la de 1990 la capacitación docente comenzó a ser discutida políticamente en el marco de la formación docente en general, bajo el concepto de la formación docente continua. De estos debates emergió –o se difundió– un consenso en torno de la necesidad de: 1) organizar una red de instituciones que integrara la formación inicial y capacitación y, 2) la ampliación del rol de los Institutos de Formación Docente, que debían incorporar la capacitación como una de sus funciones, lo que hasta ese momento era realizado solo de manera muy marginal. Estos lineamientos de política se plasmaron en la resolución 9 del Consejo Federal de Cultura y Educación de julio de 1990, que determinó que la formación docente sería un proceso “*continuo que incluye formación, capacitación, especialización, actualización y perfeccionamiento*” (Artículo 2) y que debería desarrollarse en el nivel terciario (Artículo 1).

La fundamentación de esta resolución señala que si bien no existía un diagnóstico explícito sobre la situación de la formación docente en ninguna de las jurisdicciones, era posible indicar varios problemas que hacían necesaria su modificación, situación que se estaría expresando en la existencia de fuertes consensos. Entre ellos, se destacaba la disociación de la formación docente con el proyecto socioeconómico-político y cultural regional y nacional. Otro señalamiento apuntaba a que la formación tenía lugar en una organización académico-institucional heterogénea. La formación inicial a cargo de instituciones de

¹⁰ El Proyecto Principal de Educación en Americalatina y el Caribe: Avances, Limitaciones, Obstáculos y Desafíos, Boletín 24, abril 1991 / IV Reunión del Comité Regional Intergubernamental realizada en Quito en 1991; Quinta Reunión del Comité Regional Intergubernamental del Proyecto Principal en la Esfera de la Educación en América Latina y el Caribe . UNESCO. Santiago, Chile, 8-11 de junio de 1993.

distintos niveles: medio, terciario no universitario y superior universitario; el perfeccionamiento docente, la actualización y capacitación en servicio en su mayor parte por fuera de las instituciones de formación, en estructuras creadas para tal fin. Sin embargo, según la resolución, esta heterogeneidad no era resultado de una política coherente para dar respuesta a realidades socio-culturales diferenciadas sino que era producto de circunstancias histórico-institucionales particulares. En este marco, el documento expresaba el intento de suplir las carencias o desajustes de la formación inicial por medio de ofertas oficiales de capacitación, perfeccionamiento y actualización. También señalaba la existencia de acciones puntuales de capacitación y perfeccionamiento generadas por organizaciones de gestión privada que no se vinculaban con las políticas públicas de transformación del sistema. En síntesis, el diagnóstico se centraba en la indicación de la falta de correspondencia entre la institución formadora y sus planes, con las necesidades de innovación y transformación planteadas por la cúpula del sistema.

En 1991, el Ministerio de Cultura y Educación de la Nación puso en marcha el Programa de Transformación de la Formación Docente (PTFD) que se aplicó en once provincias y abarcó unas cincuenta instituciones. Este programa profundizó en el diseño de una red de formación y capacitación. Sus objetivos y lineamientos de política se plasmaron en el documento *"Propuesta Curricular Institucional para la Formación Docente Continua"*, aprobado como base para la discusión nacional en la recomendación N°21 del CFCyE de febrero de 1992. Este documento señalaba la necesidad de constituir una red de instituciones formadoras de docentes articuladas entre sí y con el resto del sistema educativo y redefinía las funciones de los Institutos de Formación Docente con la inclusión de la capacitación y la investigación. El PTFD se propuso desarrollar un modelo de organización que permitiera poner en práctica la concepción de formación docente continua. La experiencia de este programa se constituirá en fundamento del articulado sobre formación docente en la Ley Federal de Educación (Aguerrondo, 1998).

En suma, en el periodo que precedió a la creación de la Red Federal de Formación Docente Continua la capacitación se llevó a cabo a través de acciones más o menos sistemáticas en cada una de las jurisdicciones. Se produjo un progresivo aumento de la oferta y demanda de capacitación, que es considerable al final del periodo. Sin embargo, este desarrollo se estructuró con un bajo nivel de orientación y direccionamiento oficial. El principal dispositivo regulador fue el estatuto docente nacional y de cada una de las provincias, que incentivó la demanda por la acumulación de puntaje. Esto dio lugar a la constitución de un mercado de cursos que, en el caso de gremios e instituciones privadas, eran generalmente arancelados. Es verosímil suponer que este mercado cobró mayor relevancia en las provincias en las que las ofertas oficiales fueron más reducidas y mayores las dificultades para el acceso a cargos.

Es difícil saber con exactitud las dimensiones de la capacitación ofertada por las diferentes instituciones y el alcance que tuvo en cada una de las provincias. Más complejo aún es caracterizarla cualitativamente. Con todo, los diagnósticos de la época coinciden en señalar la desarticulación entre las diferentes

ofertas y otros sistemas de jerarquización de necesidades. Los docentes se enfrentaban a una fuerte desigualdad en la posibilidad de mejorar su formación, dado que no todas las provincias contaban con una organización para la capacitación de sus docentes o la tenían en forma parcial. Esta desigualdad se expresaba tanto en relación con la gratuidad como con la calidad de la oferta (Diker, Terigi, 1994). En esa dirección se orientaban los fundamentos de la resolución del CFCE 9/90. Finalmente, la separación entre formación inicial y capacitación es otro de los rasgos que caracterizaron estos años y uno de los ejes sobre los que las políticas intentarán operar en la década de 1990.

2. La Red Federal de Formación Docente Continua (1994-1999)

En este capítulo se realiza una descripción de la creación y desarrollo de la Red Federal de Formación Docente Continua, atendiendo a: a) la normativa que da origen a la conformación de la Red, b) la organización institucional de la red, c) las instituciones oferentes de capacitación, d) las estrategias implementadas para asegurar la calidad de la oferta, e) el financiamiento y f) el alcance de la capacitación realizada.

Los lineamientos normativos

La Ley Federal de Educación N° 24.195, sancionada en abril de 1993, estableció la necesidad de crear una estructura de capacitación permanente para todos los docentes del país -más de 600.000 según el Censo Nacional Docente de 1994. Dicha Ley realiza tres definiciones fundamentales en torno al tema de la capacitación docente:

- a) establece como objetivo de la Formación Docente el de *"Perfeccionar con criterio permanente a graduados y docentes en actividad en los aspectos científico, metodológico, artístico y cultural."* (art. 19, b);
- b) consagra el derecho a *"la capacitación, actualización y nueva formación en servicio, para adaptarse a los cambios curriculares requeridos."* (art. 46.i) y el deber de *"su formación y actualización permanente"* (art. 47. d).
- c) establece entre las funciones del Ministerio de Educación *"Promover y organizar concertadamente en el ámbito del Consejo Federal de Cultura y Educación, una red de formación, perfeccionamiento y actualización del personal docente y no docente del sistema educativo nacional"* (art.53 g).

De acuerdo con lo planteado en el capítulo anterior, la Red Federal de Formación Docente Continua se montó a partir de un heterogéneo panorama nacional. Su organización fue el resultado de un complejo proceso de continuos ajustes y reajustes, liderados desde el Ministerio de Cultura y Educación de la Nación.

En septiembre de 1994, para asegurar los recursos necesarios para las políticas de implementación de la Ley Federal, el Presidente de la Nación y los gobernadores de las provincias suscribieron el Pacto Federal Educativo. Este acuerdo constituyó el marco institucional para orientar la inversión pública en educación entre los años 1995 y 1999, en los rubros de capacitación docente, infraestructura y equipamiento. El pacto estableció que el Ministerio de Cultura y Educación de la Nación financiaría hasta un 80% de la inversión necesaria en las provincias, con un monto que alcanzaría en los 5 años un total de \$3.000.000. Además, estableció metas en los tres rubros y en el mejoramiento de la eficiencia del sistema a cumplirse durante el periodo de vigencia del pacto. En materia de capacitación docente, estableció como meta a completarse en el año 1995 la *"generalización de la Capacitación Docente acorde con la transformación educativa en*

curso". La imprecisión en la definición de las mayoría de las metas del Pacto tornan difícil una evaluación precisa de su cumplimiento. Si bien es un tema que requiere un análisis aparte, a pesar de los avances en la mayoría de las metas, en general éstas no se cumplieron como estaba previsto. Evaluar el logro de una meta que proponía capacitar al 100% de docentes del país en cinco años entra dentro de esas consideraciones.

Las bases normativas para la creación de la Red se encuentran en el documento *"Alternativas para la Formación, el Perfeccionamiento y la Capacitación Docente"* (Documento Serie A N° 3), aprobado por el Consejo Federal de Cultura y Educación (CFCE), por resolución 32 de 1993. En él se ratifica la caracterización de la formación docente como continua, dividiéndola en distintas instancias:

1. Formación de grado.
2. Perfeccionamiento docente en actividad.
3. Capacitación de graduados docentes para nuevos roles profesionales.
4. Capacitación pedagógica de graduados no docentes.

De esta manera, se integraron conceptualmente las distintas etapas de la formación docente y se promovió su articulación institucional. El documento "A3", propuso la organización de un sistema de Formación Docente, que incluyera las instancias mencionadas, conformada por los *"institutos de formación de grado, universidades nacionales y provinciales, centros de investigación pedagógica y perfeccionamiento docente, de gestión oficial y privada y organismos intergubernamentales e internacionales"* (punto III).

Los objetivos que este documento estableció para el *Perfeccionamiento docente en actividad* se sustentaron en tres ejes: *"una exigencia para dignificar y jerarquizar la profesión docente; mejorar la calidad de la educación y asegurar la transformación del sistema educativo"*. Y profundiza esta caracterización señalando que:

"El perfeccionamiento docente en actividad consiste en una revisión crítica de los problemas que presentan las prácticas pedagógicas y apuntan, a través de su análisis, al fortalecimiento de la tarea, y a inducir nuevas motivaciones y actitudes profesionales. Debe, por lo tanto, ser un proceso incorporado a la definición misma del trabajo docente."

También constituye una instancia de información y de profundización de las políticas educativas y de las demandas sociales e institucionales."

Pone énfasis en las innovaciones que tienen lugar en la política educativa, en el campo pedagógico, en los respectivos campos disciplinarios de cada docente según su especialidad, así como en la interdisciplinariedad. Deben institucionalizarse las oportunidades de perfeccionamiento y permitir así los reconocimientos profesionales en el desempeño docente por la capacitación realizada. Perfeccionamiento institucionalizado significa: que se realiza en el lugar y horario de trabajo o fuera de ese horario con remuneración por horas; que abarca a todo el personal docente, sin erogación por su parte; que comporta un reconocimiento profesional, social y laboral, por los resultados del perfeccionamiento."

Dentro de este marco, la capacitación es contemplada como la forma de reconversión de todo el personal docente en actividad (directores, supervisores y frente a alumnos) para afrontar las exigencias pedagógicas y laborales derivadas de la nueva estructura del sistema educativo (A 3).

Los lineamientos para la organización y puesta en funcionamiento de este sistema se definieron en el documento para la concertación serie A N° 9 *"Red Federal de Formación Docente Continua"* de junio de 1994. Esta se define como:

"un sistema articulado de instituciones que asegure la circulación de la información para concretar las políticas nacionales de formación docente continua, acordadas en el ámbito del Consejo Federal de Cultura y Educación."

Su finalidad será ofrecer un marco organizativo que facilite las articulaciones intra e interprovinciales para el desarrollo de un Plan Federal de Formación Docente Continua."

La Red estaría conformada por cabeceras provinciales -una por cada provincia y la Ciudad de Buenos Aires- designadas por el gobierno de cada jurisdicción y una Cabecera Nacional, con sede en el Ministerio de Cultura y Educación. Las funciones asignadas a la cabecera nacional son la coordinación general, asistencia técnica, evaluación y financiamiento de las acciones de la RFFDC. Las funciones que el documento le asigna a las cabeceras provinciales son las siguientes:

- "1. Formular los criterios y orientaciones para la elaboración de diseños curriculares jurisdiccionales de formación docente.*
- 2. Fijar las prioridades de perfeccionamiento, capacitación e investigación sobre la base de los Acuerdos del Consejo Federal de Cultura y Educación.*
- 3. Ofrecer asistencia técnica a las instituciones y desarrollos curriculares.*
- 4. Acreditar y registrar las instituciones provinciales que se incorporen a la red.*
- 5. Brindar información sobre las instituciones acreditadas y registradas en la Red.*
- 6. Evaluar las instituciones de las respectivas provincias."*

Las funciones de las cabeceras provinciales se completaron y concretaron a partir de lineamientos emanados de la cabecera nacional de la Red. Estos lineamientos fueron acordados por el Consejo Federal, o fueron directamente comunicados a las provincias por la cabecera nacional.

Organización e implementación

La organización de las cabeceras nacional y provinciales

Esta normativa básica dio el marco legal para la organización de la Red Federal de Formación Docente Continua. Formalmente, la Secretaría de Programación y Evaluación Educativa del Ministerio nacional se constituyó en la Cabecera Nacional. Operativamente, la organización y ejecución de las distintas acciones

recayó en estructuras administrativas dependientes de esta Secretaría, que sufrieron varios cambios a lo largo del periodo considerado.

A partir de 1997, la Dirección Nacional de Formación Docente Continua -dependiente de la Subsecretaría de Programación y Evaluación Educativa- asumió esta función. Un conjunto de programas integrantes de esta Dirección asumió distintos aspectos de la implementación de la Red. En 1995 se creó el Programa Nacional de Gestión de la Capacitación Docente (PNGCD), que fue responsable de la mayor parte la gestión de la Red. En particular, asumió la organización de los circuitos de capacitación "A", correspondiente a la Educación Inicial; "B", Primer y Segundo Ciclo de la EGB; "C", Tercer Ciclo de la EGB, y "D", Educación Polimodal. Además este programa se ocupó de la constitución, del Registro Federal de Evaluación, Proyectos y Certificación Docente (REFEPEC)¹¹.

Otros programas que se fueron creando entre 1995 y 1997 se ocuparon de aspectos específicos vinculados con la formación y capacitación:

- El *Programa de Perfeccionamiento Docente a Distancia* se ocupó de la convocatoria a propuestas de capacitación a distancia y coordinó actividades con el Programa Prociencia, originado desde hacía varios años por el CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas).
- El *Programa Nacional de Transformación de la Formación Docente y Actualización del Profesorado* se ocupó del proceso de reforma y acreditación de los Institutos de Formación Docente.
- El *Programa de Actualización Disciplinar para Profesores de Profesorado*, condujo el llamado circuito E de la Red, con la convocatoria pública y ejecución de proyectos de capacitación para los profesores de los Institutos de Formación Docente.
- El *Programa de Capacitación en Organización y Gestión para Equipos de Conducción* se ocupó de la capacitación de directores y supervisores, los llamados circuitos F y G. Además se conformó un *Programa Nacional de Apoyo a la Capacitación Docente*, que se dedicó a la dotación de libros para las instituciones escolares, la "biblioteca profesional docente".
- La *Unidad Técnica de la Red Electrónica Federal de Formación Docente Continua*, se creó con la finalidad de interconectar a las Cabecera Nacional y Provinciales y a los Institutos de Formación Docente a través de Internet.

¹¹ La resolución nº 9 de la SPEE, del 14/7/95 había designado a la Dirección Nacional de Programas y Proyectos como la Unidad Técnica Operativa de la cabecera Nacional. A pesar de estos cambios, el núcleo del Programa Nacional de Gestión de la Capacitación Docente, que se organizó sobre la base del Programa Nacional de Capacitación Docente, no se modificó.

El funcionamiento de la Red implicó la coordinación de múltiples acciones entre las cabeceras provinciales y la cabecera nacional, con la complejidad y diversidad de programas y unidades técnicas que se acaba de detallar. Estas acciones se ejecutaron en un período de tiempo muy breve y en simultaneidad con otros procesos, como: 1) la nueva estructura de ciclos y niveles¹², 2) el cambio curricular para cada uno de los niveles y, 3) la reforma de los institutos de formación docente.

La conformación de la Red se ordenó a partir de los dos documentos mencionados (Serie A N° 3 y 9). Pero a lo largo de los años se fue generando una extensa normativa complementaria o modalidades de aplicación que se fueron adaptando a las necesidades y problemas. En apoyatura a esta estructura se promovió la conformación de equipos técnicos en las provincias, la constitución de equipos de capacitadores nacionales y provinciales y equipos de tutores para las modalidades de capacitación a distancia. Para todas estas acciones, la cabecera nacional contribuyó con asistencias técnicas a las provincias que lo solicitaban y capacitación de los distintos perfiles.

En 1995, según señalan los documentos ministeriales¹³, se constituyó en cada jurisdicción las instancias técnicas y administrativas que dieron lugar a la conformación y fortalecimiento de las cabeceras provinciales. Se buscó reforzar la gestión, informatizar la comunicación y organizar los circuitos administrativo-contables para el seguimiento financiero de las acciones. Cada provincia definió la ubicación de la Cabece-
ra de la Red dentro de su propia estructura, lo que dio lugar a diferentes formas de articulación con el resto del sistema provincial. La heterogeneidad de las estructuras de capacitación descritas con anterioridad a la Ley Federal, volvió a manifestarse en la institucionalización de la cabecera provincial. En algunos casos, estas fueron ubicadas en la órbita de direcciones de educación superior, en las direcciones de planeamiento o en direcciones de capacitación docente. Hubo provincias que constituyeron órganos consultivos para la coordinación de la red. El programa nacional financió un conjunto de perfiles técnicos para la constitución de la cabecera provincial. En la mayor parte de las jurisdicciones, las cabeceras se constituyeron en grupos paralelos a la burocracia educativa provincial, dependientes del financiamiento nacional.

En 1996 se organizaron las convocatorias públicas a oferentes de capacitación, se conformaron comisiones evaluadoras en cada jurisdicción y se creó el ya mencionado Registro Federal de Evaluación, Proyectos y Certificación Docente (REFEPEC).

¹² Hirschberg, S., (2000), *"La estructura curricular básica del Tercer Ciclo de la EGB en ocho jurisdicciones"*, Ministerio de Educación, Unidad de Investigaciones Educativas, Serie Informe de investigación/1, Buenos Aires y Galarza, D., (2000), *Implementación y localización del Tercer Ciclo de EGB. Las prescripciones y su impacto en los actores institucionales*, Ministerio de Educación, Unidad de Investigaciones Educativas, Serie Informe de investigación/3, Buenos Aires.

¹³ Programa Nacional de Gestión de la Capacitación Docente, Líneas de acción y logros en la etapa 1995-1999.

En 1997, con el fin de atender el mejoramiento de la calidad de la oferta se establecieron criterios nacionales por disciplina para la evaluación de los proyectos.

La organización de los cursos

La organización de la oferta de cursos asumió distintas modalidades:

- a) la convocatoria pública abierta, en la cual la cabecera provincial convoca a todas las instituciones inscriptas en la Red;
 - b) la convocatoria pública cerrada, en la que la cabecera provincial realiza una selección y convoca a instituciones oferentes con capacidad demostrada en la presentación de proyectos;
 - c) la adjudicación directa, en los casos en que se realizan réplicas de cursos; y
 - d) acciones centralizadas, realizadas por los equipos propios de las cabeceras nacional o provinciales.
- Este último caso fue el privilegiado para los circuitos F (directores) y G (supervisores).

La modalidad de los cursos podía ser presencial, semipresencial o a distancia.

El planeamiento de esta oferta se materializó en los planes globales de capacitación provincial. Cada año, las jurisdicciones debían presentar a la cabecera nacional el Plan Anual de Capacitación Docente. Este Plan contenía información sobre el total de cursos previstos identificados por circuito, área o disciplina, número de escuelas y docentes incluidos, distribución geográfica (regiones, partidos o departamentos) y el cronograma (Res.Nº 111 de 1996, Secretaría de Programación y Evaluación Educativa (SPEE)). La cabecera nacional se ocupaba de la evaluación de su consistencia interna, viabilidad y adecuación a prioridades acordadas interjurisdiccionalmente (Resolución Nº 126 de 1995 de la SPEE). De ser necesario, informaba sobre las observaciones realizadas a los efectos de ajustar el proyecto para su aprobación. Esto daba lugar a un convenio que aprobaba de común acuerdo el Plan Anual y su desagregación trimestral, la distribución geográfica, la inversión total y los presupuestos base para cada curso, las normas de aplicación y los órganos de control. Este convenio era firmado por el Secretario de Programación y Evaluación Educativa del Ministerio de Cultura y Educación de la Nación y el máximo responsable educativo de la jurisdicción, en general el Ministro (Res.Nº 111, art. 5, SPEE).

A partir de este plan, la cabecera provincial iniciaba el proceso de convocatoria a las instituciones oferentes y la acreditación de los cursos de capacitación. En el caso de la convocatoria pública abierta, las instituciones aspirantes debían responder a la convocatoria inscribiéndose ante la cabecera jurisdiccional para los proyectos de capacitación que resultaran de su interés. Estos proyectos, una vez aprobados, podían dar lugar a la ejecución de uno o más cursos. Los pliegos y términos de referencia establecidos estaban previamente aprobados por la cabecera nacional. Cada provincia designaba una Comisión Evaluadora para el análisis de las ofertas, integrada por "*profesionales y docentes de reconocida trayectoria*", según los circuitos (Res. 111, Art. 13). Esta comisión dictaminaba la admisión de las ofertas y determinaba el orden

de prelación sugerido conforme a sus respectivos méritos (Res. 111, Anexo. Art. 14). La cabecera jurisdiccional de la Red elaboraba la propuesta de adjudicación que aprobaba la máxima autoridad educativa provincial (Res. 111, Anexo. Art. 15 y 16). Por su parte, la Secretaría de Programación y Evaluación Educativa podía enviar veedores para tomar conocimiento y supervisar las distintas instancias del proceso de adjudicación. En caso de detectarse aspectos objetables, estaba facultada a requerir las modificaciones pertinentes y, de ser necesario, suspender la aplicación del convenio por incumplimiento de su normativa. Esto en la práctica no sucedió.

El paso siguiente era la convocatoria a las escuelas. La jurisdicción era la encargada de informar a los docentes a través de las escuelas, los cursos a dictarse en la zona y localidad. En cada localidad o zona un supervisor y un representante de la Red debían compatibilizar la disponibilidad horaria de docentes y cursantes. Una vez procesados los informes de las escuelas, la cabecera elaboraba el listado con el número de docentes que inscribirían en cada curso (Res. 111, Art. 27). La normativa estableció que el cuerpo docente de las escuelas debía formular el orden de prioridad sobre los cursos informados, fundándolo en la evaluación de necesidades de la institución y el proyecto a realizar para mejorar esos aspectos. Además, con la idea de fortalecer la dimensión escolar de la capacitación, se prescribió que a cada curso debían asistir no menos del 40% de los docentes del establecimiento, incluyendo un miembro del equipo de dirección (Res. 111, Anexo, Art. 28). Estas propuestas que intentaron articular la oferta de capacitación con las necesidades de las instituciones escolares resultaron de difícil aplicación.

Se priorizaron temas asociados con la implementación de los Contenidos Básicos Comunes de cada nivel. Para la educación Inicial y la Educación General Básica, incluyeron Lengua, Matemática, Ciencias Sociales y Ciencias Naturales (Res. 193/96 SPEE). A este núcleo se suma Tecnología (uno de los nuevos contenidos incorporados en la reforma curricular), "Sujeto de aprendizaje" (relacionado con la caracterización del alumno de cada ciclo), y cursos que abordaban los enfoques institucionales (como "Organización y gestión educativa").

El desarrollo de los cursos de capacitación era de responsabilidad del/ los profesores que suscribían el proyecto acreditado y se dictaron en las sedes determinadas por la institución oferente. Desde la normativa establecida los cursos no podían exceder las 45 horas reloj, con un tope de 5 semanales en no más de 2 encuentros, excepto para escuelas rurales (Res. 111, Anexo, Capítulo 5). Sin embargo, estas limitaciones horarias no fueron sostenidas ni por la cabecera nacional ni por las cabeceras provinciales. La evaluación de los capacitandos formaba parte de las obligaciones de la institución contratada y debía figurar en la presentación de las convocatorias.

La certificación y acreditación de los cursos

Un supuesto básico en la conformación de la Red estaba asociado a la validez nacional de los cursos. Pero la certificación y acreditación de los cursos planteó importantes controversias, producto de indefiniciones que se saldaron sólo en parte.

Una de las cuestiones refirió a qué se acredita a partir de la aprobación del curso. Fundamentalmente entre 1994 y 1997, se discutió la posibilidad de asociar la acreditación del curso a la estabilidad de los docentes a partir del año 2000, fecha en que -según el Pacto Federal Educativo- deberían darse por cumplidas las principales metas de transformación del sistema. Esta idea circuló a partir de borradores de la Cabecera Nacional o de publicaciones del Ministerio¹⁴. Entrevistas realizadas a responsables de la política nacional, indican que esta relación motivó efectivamente el mecanismo de créditos por capacitación. Publicaciones de la época difundían estas propuestas aún antes de ser acordadas: *"Los docentes que asistan a dichos cursos, que son gratuitos, reciben todos los materiales de apoyo y, por cada cinco horas de capacitación, obtendrán un "crédito". Todavía no se ha definido si dichos créditos les otorgarán una habilitación formal que les "recicle" el título, ni qué cantidad de créditos es necesario acumular, pero se estima que serán obligatorios después del 2000"* (Lentijo y otros, 1997). A principios de 1997, Carlos Mundt, Director Nacional de Formación, Perfeccionamiento y Actualización Docente, contestaba en una entrevista que el CFCyE aún no había tomado decisiones sobre puntajes o créditos a exigir (Revista Novedades Educativas Año 9, N° 74). Esta situación de indefinición aún persistía a fines de ese año. Según palabras de la coordinadora del PNGCD, Graciela Lombardi, no se habían logrado acuerdos federales al respecto (Revista Novedades Educativas, Año 9, N° 84). Tampoco estaba clara la relación entre los créditos que otorgaban los cursos de la Red y el sistema de puntajes de cada jurisdicción, sobre lo cual la funcionaria manifestaba que eso *"depende de los estatutos del docente; las jurisdicciones son autónomas en lo que hacen con sus estatutos, la Nación no tiene jurisdicción en este tema"* (idem). Esta orientación plasmada en la Resolución N° 58/97 del CFCyE, es la que va a prevalecer y la exigencia de la acreditación es retirada de la agenda. Desde entonces la Red certifica cursos que no dan créditos y que, en la mayor parte de las provincias, otorgan puntaje según su propia normativa. No obstante, algunas provincias no otorgaron puntaje por estos cursos.

Otra cuestión estaba vinculada a la pertenencia de los cursos a la Red y su condición de oferta gratuita o arancelada. Según la resolución número 111, la emisión de los certificados estaba a cargo de las instituciones oferentes de la capacitación. Los términos de la controversia quedan claros en las expresiones de Mundt: *"Los docentes tienen que tener claro que todas las actividades que van a ser reconocidas por la Red son gratuitas. La capacitación se organiza de la siguiente manera: hay instituciones que han acreditado en la Red, han ganado concursos y*

¹⁴ MCyE, 1997.

han dado cursos; esas instituciones luego hacen otras actividades porque son privadas. Lo que ocurre es que muchas de ellas agregan a su publicidad: "inscritos en la Red...", entonces mucha gente cree que el curso es de la Red. Pero si el curso no es gratuito no es de la Red. La gratuidad de los cursos se garantiza porque el Ministerio de Cultura y Educación financia y paga absolutamente todo el curso, por lo que el docente no tiene que pagar nada" (Revista Novedades Educativas Año 9, N° 74). Meses después, la resolución del CFCyE N° 58 de 1997, desmintió estas expresiones. Para que un curso sea considerado de la Red debe haber pasado por una instancia de evaluación de la cabecera nacional o provincial, independientemente del origen del financiamiento del curso. Esto abrió la posibilidad de arancelamiento. No obstante, las actividades financiadas con fondos del Pacto Federal fueron gratuitas.

Un mapa de las instituciones oferentes

Según el documento A 9 (1994) del CFCE, debía desarrollarse un proceso de acreditación de establecimientos no universitarios de formación docente hasta fin del año 1995. La acreditación de las instituciones universitarias no tenía fecha tope. Además, se establecía el registro de otras instituciones que desarrollaran actividades relacionadas con el perfeccionamiento docente en actividad, la capacitación docente para nuevos roles profesionales y la capacitación de graduados no docentes; instituciones que ofrecieran capacitación pero no títulos docentes. Para ello, cada provincia creó un registro de instituciones y se creó un registro nacional.

Este proceso estuvo minado por varias dificultades. La acreditación de los Institutos de Formación Docente condujo a un largo proceso que empezó a materializarse en 1998 y que aún continúa. El registro nacional, elaborado independientemente de los registros de las provincias, trajo conflictos porque avanzaba sobre las responsabilidades provinciales, por lo que se dejó sin efecto. Los únicos registros que tuvieron vigencia fueron los provinciales. Puesto que no se acordaron a nivel federal criterios claros para la incorporación de las instituciones en los registros, estos tuvieron un valor meramente formal, incorporándose todo tipo de organizaciones. El cuadro siguiente da una muestra de la extensión cuantitativa y la variedad de instituciones que participaron de las convocatorias.

Instituciones que presentaron proyectos de capacitación por tipo*.

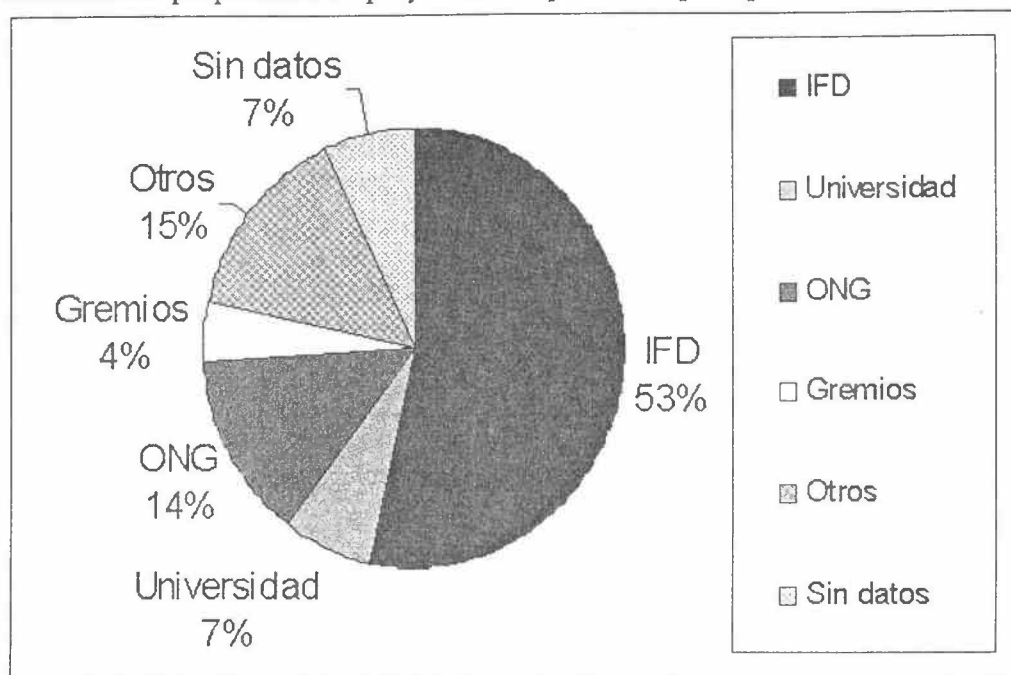
Provincia	IFD	U	ONG	G	OTR	Sin datos	Total general
Buenos Aires	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos
Catamarca	9	3			8	3	23
Cdad.de Buenos Aires	43	9	53	10	54		169
Córdoba	51	4	1	5	4	26	91
Corrientes	23	1	12	2	2	1	41
Chaco	34	2		4			40
Chubut	12	2	3	1	1	1	20
Entre Ríos	62	8	1		11	25	107
Formosa	8	1		2	25	1	37
Jujuy	15	1	6	2	3		27
La Pampa	9	4	9				22
La Rioja	18	2	2	1	1		24
Mendoza	27	6	17	1	4		55
Misiones	16	1				1	18
Neuquén	14	1			6	5	26
Río Negro	11		1		21	3	36
Salta	31	3	3	2	3	1	43
San Juan	1	5	1		2		9
San Luis	29	2	3	5	4	4	47
Santa Cruz	96	7	9	4	5		121
Santa Fe	10	5	11		2		28
Santiago del Estero	19	4	5	1	1		30
Tierra del Fuego	3		1	1		4	9
Tucumán	35	4	7	4	1		51
Total general	576	75	145	45	158	75	1074

I: Instituto de Formación Docente. U: Universidad. G: Gremio. O: Otros.

* Se excluyen los equipos de capacitación de las cabeceras provinciales que desarrollaron acciones centralizadas y los programas nacionales que también generaron capacitación.

Fuente REFEPEC. Información provisoria. Elaboración propia.

Instituciones que presentaron proyectos de capacitación por tipo.



De la información del cuadro y el gráfico se desprende, que en la mayor parte de las provincias, los IFD se constituyeron en las instituciones de mayor importancia, con un diferente peso relativo en cada una de las jurisdicciones (Cuadro N° 5 del anexo). La categoría "otros", segunda en importancia, involucra modalidades de asociación entre instituciones. Un ejemplo puede ser la provincia de Formosa, en la que uno de los gremios se ocupó de la gestión y logística de la capacitación y los IFD de la parte académica.

La capacidad de las instituciones para ofertar capacitación en este dispositivo puede verse al analizar la cantidad de proyectos presentados a evaluación, los que una vez aprobados, podían dar lugar a uno o más cursos dictados. Si bien los IFD mantienen su preponderancia, cobran peso las universidades, dado su mayor tamaño y la diversidad de equipos capaces de asumir acciones de capacitación. Esto es particularmente notable en la Ciudad de Buenos Aires.

Proyectos presentados a evaluación según tipo de institución, por provincia. En porcentajes.

Jurisdicción	I	U	ONG	G	O*	Sin Datos	Total general
Buenos Aires							
Catamarca	78	1	0	0	13	8	100
Cdad. de Buenos Aires	26	29	12	19	14	0	100
Córdoba	51	21	2	22	3	0	100
Corrientes	55	2	16	19	8	1	100
Chaco	90	10	0	0	0	0	100
Chubut	49	32	1	1	13	4	100
Entre Ríos	81	4	0	0	8	6	100
Formosa	7	5	0	8	78	2	100
Jujuy	64	10	7	4	16	0	100
La Pampa	13	5	21	0	61	0	100
La Rioja	31	2	0	20	45	1	100
Mendoza	60	11	20	0	8	1	100
Misiones	97	0	1	0	2	0	100
Neuquén	79	0	0	0	12	9	100
Río Negro	67	0	2	0	29	3	100
Salta	78	8	4	0	7	2	100
San Juan	59	29	0	0	11	1	100
San Luis	48	31	7	2	12	0	100
Santa Cruz	54	8	8	0	31	0	100
Santa Fe	85	8	3	1	4	0	100
Santiago del Estero	73	2	1	6	16	3	100
Tierra del Fuego	33	0	1	53	1	12	100
Tucumán	66	7	9	11	7	0	100
Total general	60	14	6	8	11	1	100

I: Instituto de Formación Docente. U: Universidad. G: Gremio. O: Otros.

* A diferencia de los cuadros anteriores están incluidos los equipos de capacitación de las cabeceras provinciales que desarrollaron acciones centralizadas y los programas nacionales que también generaron capacitación.

Fuente REFEPEC. Información provisoria. Elaboración propia.

Las distintas instituciones han tenido diferente desempeño frente a la evaluación de los proyectos presentados. Dado que la evaluación de los proyectos fue una de las principales estrategias para asegurar la calidad de la oferta, las diferencias en los porcentajes de aprobación indicarían la mayor o menor adecuación de las propuestas de capacitación a los lineamientos de política expresados en los criterios de evaluación. En la medida en que la categoría "Otros" incluye actividades relacionadas con los equipos de las mismas provincias, es razonable que tengan los mayores porcentajes de aprobación, a partir del análisis del total del país. Excluyendo esta categoría, es significativa la diferencia en los porcentajes de no aprobados entre los distintos tipos de institución: 29% los IFD, 36% las universidades, 46% los gremios y 17% las

ONGs (Cuadro N° 6 del anexo). Un análisis más profundo deberá atender el comportamiento de las instituciones en cada una de las provincias, que se presenta sumamente heterogéneo. Varias son las hipótesis que podrían ponerse en juego para explicar los diferentes desempeños. Una de ellas está vinculada con la mayor o menor tradición de la institución en la realización de proyectos de capacitación. En segundo lugar, sería preciso revisar la consistencia de los criterios de evaluación aplicados en las jurisdicciones. Asimismo, sería necesario explorar las tensiones entre las decisiones técnicas en torno a la capacitación y las relaciones políticas entre las distintas instituciones y la cabecera provincial, en la medida en que se pueden haber distorsionado los criterios técnicos establecidos para la evaluación. Esto implica reconocer que el proceso de presentación, evaluación y ejecución de los cursos -lejos de reducirse a una cuestión meramente técnico-pedagógica- debe analizarse como un campo de negociación y disputa entre instituciones y grupos por la apropiación de recursos materiales y simbólicos.

Dispositivos para la regulación de la oferta

La Cabecera nacional puso en marcha un conjunto de dispositivos para regular la oferta de la Red. El eje de esta intervención estuvo centrado por el discurso de la "calidad de los cursos". Eso se materializó en el establecimiento de criterios y estándares de calidad, la convocatoria pública a instituciones para la oferta de cursos y su evaluación y en el monitoreo de las acciones.

Los criterios de calidad para la formulación de los proyectos de capacitación se concretó en la resolución N° 193 de la SPEE/MCyE (1996). Esta resolución dispuso los contenidos por área y los lineamientos metodológicos para la ejecución de los cursos de EGB, que se contemplan en los pliegos de convocatoria. Allí se indicaron distintos criterios para la evaluación de los cursos. Estos debían:

- *"Partir de la práctica y experiencia de los docentes para reflexionar, analizar y objetivar las "lecturas" que tienen de su quehacer pedagógico cotidiano".*
- *"La apropiación de los nuevos contenidos y resignificación de los ya existentes poniendo énfasis en el entramado de relaciones entre ellos y la adecuación al contexto socio-cultural"*
- *"Diseñar y poner en práctica variadas situaciones de enseñanza y aprendizaje representativas de las problemáticas que se abordan."*
- *"Promover el trabajo en equipo, la formulación de preguntas, la discusión colectiva, el diálogo, la elaboración de conclusiones abiertas y la construcción de productos consensuados para poner en práctica en su institución."*

La difusión de estos criterios fue realizada a través de asistencias técnicas a las provincias. El documento *"Mejoramiento de la calidad de la capacitación"*, elaborado por el PNGCD (MCE, 1997), avanzó sobre el desarrollo de un conjunto de criterios relativos a la formulación, aprobación, implementación y evaluación

de los cursos. El documento proponía atender la calidad en los "aspectos gestionales", en la "evaluación de los proyectos" y en el "monitoreo de los cursos." Sobre este último, indica como criterio:

- "Globalidad: la incorporación de acciones de monitoreo en todas las etapas de gestión de la capacitación."
- "Complementariedad: incorporación e integración de la mayor cantidad posible de miradas a de los actores y destinatarios involucrados en la acción de que se trate."
- "Retroalimentación: la sistematización, cruce y valoración de la información producto de monitoreo."

Las comisiones evaluadoras conformadas en cada una de las provincias, en las que intervinieron también miembros de los equipos nacionales, evaluaron un total de 12.533 proyectos. El 46% de los proyectos fue aprobado directamente, un 25% fue aprobado bajo la condición de incluirle ajustes y un 29% de los proyectos no fue aprobado. En este caso, también es notoria la diferencia entre las provincias.

Resultados de la evaluación de proyectos de capacitación por provincia. En porcentaje

JURISICCIÓN	Aprobado	Aprobado con ajustes	No aprobado	Total general
Buenos Aires	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos
Catamarca	25	56	19	100
Cdad. de Buenos Aires	9	58	33	100
Córdoba	49	14	37	100
Corrientes	36	7	57	100
Chaco	26	21	53	100
Chubut	90	0	9	100
Entre Ríos	62	18	20	100
Formosa	20	42	38	100
Jujuy	41	23	36	100
La Pampa	83	7	9	100
La Rioja	70	17	13	100
Mendoza	74	12	14	100
Misiones	74	4	22	100
Neuquén	72	4	24	100
Rio Negro	88	7	5	100
Salta	47	20	34	100
San Juan	48	7	46	100
San Luis	43	25	32	100
Santa Cruz	100	0	0	100
Santa Fe	57	18	25	100
Santiago del Estero	71	15	14	100
Tierra del Fuego	97	3	0	100

Tucumán	46	9	45	100
Total general	46	25	29	100

Fuente REFEPEC. Información provisoria. Elaboración propia.

La preocupación por la calidad de la oferta generó mecanismos de monitoreo de las acciones como parte de las responsabilidades de las cabeceras jurisdiccionales y de la cabecera nacional¹⁵. La finalidad del monitoreo fue *"profundizar el mejoramiento de la calidad académica y pedagógica de las acciones de capacitación"*, lo que debía generar información *"requerida a efectos de reorientar, en sucesivas aproximaciones, las acciones, los medios, y (aún los objetivos), en vistas al cumplimiento de las metas previstas por la transformación educativa"* (MCE, 1997). El criterio de globalidad debía implicar el monitoreo de la planificación anual, las convocatorias públicas, las comisiones de evaluación de proyectos, la adjudicación de proyectos, la ejecución de los cursos y de certificación y acreditación; y abarcar cuestiones relacionadas con la gestión provincial de los cursos (organizativas y administrativas) y con aspectos académico-pedagógicos. Para su realización, los monitores nacionales concurrían a las provincias para ver el funcionamiento de los cursos. Uno de los instrumentos utilizados era una planilla de monitoreo. Debía aportar información sobre la gestión de los cursos (cronograma, ambiente físico, calidad de los materiales impresos suministrados, organización técnico-administrativa del curso), permitiendo detectar irregularidades con respecto a su ejecución, según los parámetros establecidos en la convocatoria y en el proyecto de capacitación (suspensión de cursos, cambio de horario o de fechas). Básicamente los monitores contrastaban la información que las provincias manejaban sobre los cursos con lo que efectivamente observaban. En este sentido, la pretensión era evaluar la capacidad de gestión de la provincia en cuanto al manejo de la información sobre la capacitación. En segundo lugar, permitiría un control en el uso de los recursos financieros en función de los parámetros de eficiencia establecidos, especialmente el número de alumnos por curso. En otro orden, el monitoreo debía reunir información sobre las condiciones físicas en que se daban los cursos. En el aspecto académico-pedagógico, la principal información que aportaba el monitoreo refería a la calidad de los contenidos académicos del curso (nivel de actualización y grado de adecuación a la teoría científica). Otros aspectos analizados fueron la dinámica de trabajo, los recursos empleados, el tiempo utilizado, la bibliografía, la disposición del capacitador hacia las inquietudes de los capacitandos. Finalizada la observación, cada monitor realizaba una devolución al capacitador, completaba las planillas y realizaba un informe sobre el curso.

¹⁵ Para la realización de este apartado se utiliza información aportada por entrevistas a un funcionario de la gestión.

Entre 1995 y 1999 el PNGCD llevó a cabo 673 monitoreos (2,5% de los cursos ejecutados), lo que dio lugar a la observación de 514 cursos, puesto que 159 estaban suspendidos¹⁶. Del total de cursos observados, 85 (17%) correspondieron al Circuito A (Nivel Inicial), 300 (59%) al Circuito B (EGB1 y EGB2), 89 (18%) al Circuito C (EGB3), 27 (5%) al D (Polimodal) y 5 (1%) al F (Directores), lo que se corresponde con la distribución del total de cursos ejecutados. La proporción de las áreas monitoreadas también guarda relación con la ejecución, concentrándose el mayor peso en Matemática, Lengua, Ciencias Sociales y Ciencias Naturales.

Ponderación de los cursos monitoreados por circuito.

Circuito	Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Total
A	27	44	22	7	100
B	31	44	19	6	100
C	39	35	18	8	100
D	33	33	30	4	100
F	-	50	25	25	100
Total	32	42	20	6	100

Fuente: PNGCD (1999)

Ponderación de los cursos monitoreados por área.

Área	Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Total
Matemática	30	48	16	6	100
Lengua	32	40	22	6	100
Ciencias Sociales	26	36	27	11	100
Ciencias Naturales	37	41	19	3	100
Tecnología	22	61	11	6	100
Sujeto aprendizaje	49	30	21	-	100
Gestión Institucional	27	55	9	9	100
Prioridad Provincial*	57	36	7	-	100

Fuente: PNGCD (1999)

* *Prioridad provincial* es una categoría residual que se asocia con temáticas particulares a las que cada jurisdicción otorgó importancia.

¹⁶ La suspensión corresponde a la inexistencia del curso al momento del monitoreo por razones tales como motivos climáticos, paros provinciales, ausencia o enfermedad del capacitador, modificación en el horario de dictado del curso, entre otros.

El 74% de los cursos fueron considerados “buenos” y “muy buenos” en los aspectos pedagógicos y didácticos. No hay diferencias significativas en la evaluación entre los tres circuitos con mayor cantidad de cursos observados (A, B, y C). Entre las cuatro principales áreas sí se encuentran diferencias¹⁷.

Por el escaso número de cursos observados en algunas provincias, que guarda poca relación con la cantidad de cursos ejecutados y que no se corresponde con un criterio muestral, no es posible hacer un comentario certero sobre las ponderaciones resultantes. Sin embargo, no habría que descartar diferencias en la calidad de las ofertas entre las distintas provincias, si se tienen en cuenta algunos extremos que van de considerar todas los cursos como “buenos” y “muy buenos” hasta menos de la mitad con esa calificación (ver cuadro N° 7 del anexo).

Desde el punto de vista del PNGCD, el monitoreo de las acciones de capacitación arrojaba resultados positivos en la mayoría de los rubros analizados. Para alcanzar el objetivo de calidad, la evaluación de los proyectos de capacitación necesariamente debía complementarse con la observación en terreno del proyecto en ejecución. El monitoreo en si mismo *“contribuye a la generación de una cultura evaluativa de la que participan las instituciones y los participantes comprometidos en la capacitación”* (PNGCD, 1999).

Financiamiento

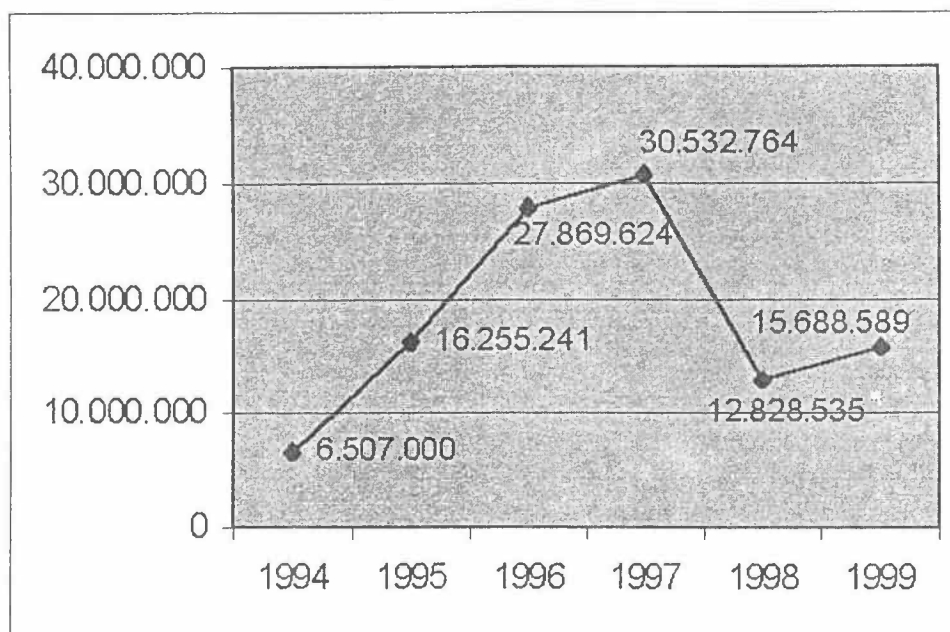
Los recursos destinados al pago de los contratos a las instituciones oferentes y al personal técnico de las cabeceras provinciales formaron parte de la inversión que la Nación realizó en cada jurisdicción en cumplimiento del Pacto Federal Educativo.

Para la realización de las transferencias se establecieron criterios que contemplaron el grado de ejecución de las acciones de capacitación previstas en el Plan Global de la provincia, la proporción de las rendiciones presupuestarias realizadas y el grado de carga de las acciones en la base del REFEPEC. A pesar del establecimiento de estos criterios técnicos, en algunos casos se realizó la transferencia de los

17 Los criterios utilizados para la realización de las evaluaciones constituyen por sí mismos parte del dispositivo de regulación. Las mejores ponderaciones se asociaron con: solvencia de los capacitadores, constante vinculación entre la teoría y la práctica, contenidos actualizados y significativos, bibliografía adecuada, clima observado durante la clase, aprovechamiento de las experiencias previas de los docentes, devolución crítica de los trabajos entregados por los participantes, precisión en las respuestas a los interrogantes que plantea el tema, clara revisión de contenidos y estrategias previas a la evaluación, buen manejo de la dinámica grupal con intervenciones oportunas del capacitador. Contrariamente, los cursos fueron calificados como regulares y malos por los siguientes motivos: escasa o nula actualización y/o profundización de los contenidos, ausencia de relación entre ellos; escasa relación entre contenidos y textos utilizados; falta de vínculo entre los contenidos y las necesidades de los participantes; falta de indicación clara de los aprendizajes a lograr, confusión en las consignas; escasa solvencia disciplinar del capacitador; poco aprovechamiento de las actividades desarrolladas; jornadas muy extensas; grupos muy numerosos; escasa fundamentación científica, deficiencias teóricas y didácticas; poco estímulo a la participación; modelo de clase tradicional sin innovaciones.

fondos sin el cumplimiento de estos requisitos. Sin duda, la cuestión de los mecanismos para la transferencia de fondos entre la Nación y las provincias requiere de mayor información y análisis.

Transferencias a las provincias por capacitación. 1994-1999



Entre 1994 y 1999 se transfirieron a las provincias 109.681.752 pesos, lo que representa el 3,21% del presupuesto de la Secretaría de Programación y Evaluación Educativa y el 0,76% del presupuesto total del Ministerio de Cultura y Educación en el mismo periodo (Cuadros N° 8 y 9 del anexo).

Un análisis del uso de los recursos utilizados por las provincias indica importantes diferencias. El promedio nacional del costo por cada curso ejecutado es de 3.443 pesos, con extremos que van desde los 8.651 pesos en La Pampa a 1540 en Mendoza. El costo por docente aprobado fue de 127 pesos en el promedio nacional, con extremos que van desde los 357 pesos en Misiones a 71 en Mendoza¹⁸ (Cuadro N° 10 del anexo).

La explicación de estas importantes disparidades reconoce varios factores. En primer lugar, la cantidad de docentes aprobados por cursos es muy variable. El promedio nacional es de 27 docentes, pero mientras

¹⁸ Los costos señalados aquí sobrestiman los costos reales dado que los cocientes calculados no incluyen los cursos y docentes capacitados en el circuito E, que sí se incluyen entre las transferencias realizadas. Además, estas transferencias financiaron otras actividades de perfeccionamiento que no se consideran cursos.

en Misiones este número se reducía a 13, en Corrientes era de 43. La dispersión de la población (en particular en provincias con importante porcentaje de escuelas rurales) y las distancias geográficas explican parte de las diferencias. Esto afectó el pago de viáticos, que en algunos cursos representaba la mayor parte de los costos (mayores aún a los honorarios del capacitador), o bien dio lugar a menor cantidad de docentes por curso. Este parece ser el caso de las provincias del sur, buena parte de las cuales tienen los costos más altos (Chubut, Santa Cruz, La Pampa, Tierra del Fuego). La duración de los cursos y la cantidad de encuentros previstos, que no fue homogénea en todas las provincias, ni en los circuitos ni en las temáticas, es otro factor importante¹⁹. El tamaño de las provincias puede afectar por un problema de escala, dado que hay una estructura administrativa base en las cabeceras provinciales cuyos costos son proporcionalmente menores en las provincias más grandes. Esto puede explicar parte de menores costos en Mendoza, Entre Ríos o Santa Fe. Dado que los honorarios también eran variables según el circuito, aquellas que avanzaron con más acciones en el circuito C y D también deberían tener costos proporcionalmente más altos. Es posible también que haya diferencias en la contraparte provincial del presupuesto para capacitación o -lo que es prácticamente lo mismo- que acciones de capacitación realizadas por cuenta de las provincias hayan sido incorporadas dentro del plan provincial e incluidas en el REFEPEC.

La oferta de cursos

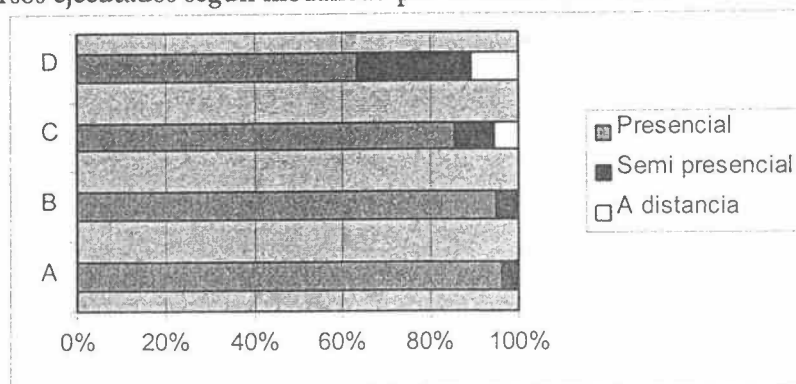
El conjunto de dispositivos y procedimientos institucionales descriptos dio lugar a un vasto desarrollo de cursos de capacitación en todo el país. En este apartado se abordará la descripción de las principales características de esta oferta²⁰.

La modalidad predominante en la que se realizaron la mayoría de los cursos fue la presencial (92%). Sólo un 6% se desarrolló en la modalidad semi-presencial y un 2% a distancia, que en mayor proporción corresponde a una única provincia, La Pampa (Cuadro N° 11 del Anexo). Las modalidades semi-presencial y a distancia se concentraron en los circuitos C y D.

¹⁹ Un caso paradigmático, aunque probablemente no sea el único, es el de la provincia de Mendoza que realizó cursos de 12 horas en el área de tecnología. Si para equiparar con los cursos de 40, se divide la cantidad de cursos y cursantes de esa área por 3,3, el costo por curso varía de 1.520 a 2.158 pesos y el de cursante de 71 a 83 pesos. Los promedios nacionales suben a 3.635 y a 130 pesos.

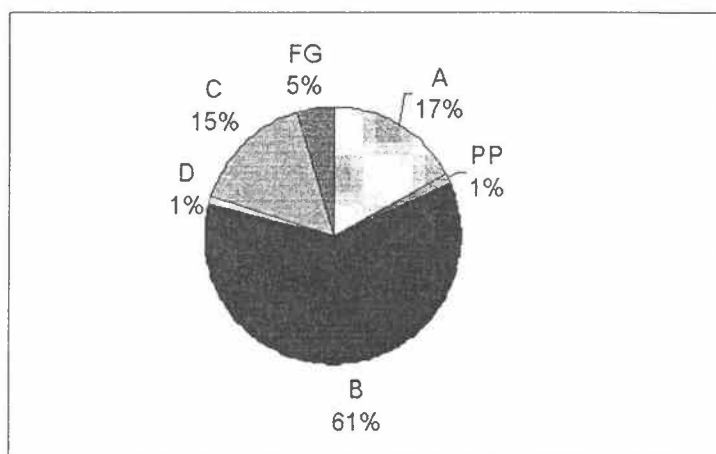
²⁰ La información tiene una limitación: carece de datos de la provincia de Buenos Aires, la de mayor importancia numérica, por lo que aunque se haga referencia a totales del país, esto en realidad no incorpora una parte que en proporción podría llegar a un tercio.

Cursos ejecutados según modalidad por circuito. 1995-1999



Considerando todas las provincias los cursos de capacitación ejecutados fueron 27.431. De ellos, la mayor parte corresponden al Circuito B (Primer y Segundo Ciclo de EGB): 16.691 cursos, el 61% del total. Le sigue el Circuito A (Inicial) con 4637 (17%) y el C (Tercer Ciclo de EGB) con 4161 (15%). La capacitación dedicada a los directores (Circuito F) implicó 1194 cursos (4%) y 356 (1%) a los profesores del Nivel Polimodal (Circuito D). 77 cursos se realizaron para supervisores (Circuito G) y otros 31 para directores y supervisores (Cuadros N° 12 y 13 del Anexo).

Cursos ejecutados por Circuito 1995-1999.



En cuanto al circuito A (4.637 cursos), sus acciones prioritarias se realizan en el módulo “Prioridad Provincial” ²¹ con 782 (16,9%), concentrándose la mayoría de ellas en una sola provincia (Santa Fe). Con una distribución más regular entre las provincias, le siguen “Alfabetización”, con 780 cursos (16,8%); “Número, Espacio y Medida”, con 690 cursos (14,9%); “Didáctica y Sujeto del Aprendizaje” (642 cursos, 13,8%), Ciencias Naturales (547 cursos, 11,8%), Ciencias Sociales (498 cursos, 10,7%), “Modelos Institucionales” (341 cursos, 7,4%), Tecnología (205 cursos, 4,4%) y “Organización y Gestión Educativa” (131 cursos, 2,8%) (Cuadro N° 14 y 15 del Anexo).

Las prioridades del Circuito B se centraron principalmente en los módulos de Matemática, con 3.199 cursos (19,2%) y Lengua, con 3.095 cursos (18,5%). Con algunas excepciones, casi todas las jurisdicciones otorgaron fuerte peso a estas dos áreas, que en algunas provincias superó más de la mitad del total de las acciones de capacitación (Córdoba 78,6%, La Pampa 54,5%, Neuquén 60,8%, San Luis 65,3% y Tucumán 63,1%). Se dictaron un número 3064 cursos de Tecnología (18,4%) pero con una cantidad significativa realizada en una sola provincia (Mendoza con 2.068)²². Disminuye progresivamente en Ciencias Naturales (2.139, 12,8%), Ciencias Sociales (1943, 11,6%) y “Didáctica y Sujeto del Aprendizaje” (1.757, 10,5%), siendo menos destacables las acciones para el resto de los módulos: “Prioridad Provincial” (668, 4%), “Modelos Institucionales” (416, 2,5%) y “Organización y Gestión Educativa” (394, 2,4%) (Cuadros N° 16 y 17 del Anexo).

En el Circuito C se implementaron 4.161 cursos por módulo. Aquí es posible ver una mayor dispersión en cuanto a la distribución de los cursos por módulo por provincias. De ese total, la oferta mayor fue la de “Didáctica y Sujeto del Aprendizaje” (910, 21,9%), pero se debe considerar que mientras en cuatro provincias no se realizó ningún curso (Jujuy, La Rioja, Misiones y Salta) en otras cuatro este módulo superó el cincuenta por ciento de las acciones de capacitación del circuito (Corrientes 58,2%, La Pampa 51,6%, San Juan 52% y Santa Cruz 92,1%). Con características parecidas en la distribución provincial le sigue con mucha diferencia en cantidad y aún más provincias que no realizan ningún curso, “Modelos Institucionales” (459, 11%), Lengua (448, 10,8%), “Trayecto disciplinar” (422, 10,1%), Tecnología (348, 8,4%), Matemática (321, 7,7%), “Prioridad Provincial” (295, 7,1%) y Ciencias Naturales (285, 6,8%). El resto de los módulos reúnen menos del 3% cada uno (Cuadros N° 18 y 19 del Anexo).

En el Circuito D, destinado a los docentes de Polimodal, sólo 14 provincias desarrollaron acciones. Se ejecutaron en total 365 cursos, de los cuales dos provincias concentraron el 45% del total las acciones

²¹ Prioridad Provincial es una categoría que define cada provincia para incluir temáticas y destinatarios acordes con necesidades particulares de la jurisdicción.

²² La sobre representación de los cursos de Tecnología en Mendoza se explica porque la provincia decidió aplicar un formato de cursos asociados a computación con baja carga horaria, entre 8 y 12 horas por curso.

(Santa Fe 28% y Chubut 18%). Aquí sobresale la cantidad en el módulo “Prioridad Provincial” (64, 18%), pero fue realizada especialmente en una provincia (Santa Fe). El resto, poco significativo numéricamente y disperso entre las provincias, corresponde a Lengua (42, 11,8%), Tecnología y “Trayecto Disciplinar” (con 39 cursos cada uno, 11%), “Modelos Institucionales y Roles Docentes en la Transformación” (36, 10,1), Matemática (26, 7,3%), “Organización y Gestión” y “Sujeto del Aprendizaje” (22, 6,2%), Disciplinas (20) (que agrupa Ecología, Química, Física y Biología), Pensamiento Científico (15) y Ciencias Naturales o Ciencias Sociales (13). Sin datos hay una cantidad proporcionalmente importante (39), la mayoría (37) concentrados en una provincia (Mendoza) (Cuadros N° 20 y 21 del Anexo).

En el Circuito F, destinado a los directores, se ejecutaron 1.225 cursos en veinte provincias. Tres provincias, Entre Ríos, Santiago del Estero y Santa Fe reúnen el 48% de las acciones. La mayor parte de las acciones comprendieron “Organización y Gestión Educativa” (755, 61,6%), disminuyendo para “Gestión Curricular, Planificación y Evaluación” (168 13,7%) y “Marco Analítico de la Institución Escolar” (149 12,2%). Le siguen “Prioridad Provincial” (96) y “Redes Institucionales” (40) (Cuadros N° 22 y 23 del Anexo).

En el Circuito G (supervisores) se realizaron 77 cursos en catorce provincias. En primer lugar correspondieron al módulo “Organización y Gestión Educativa” (28, 36,4%), “Marco Analítico de la Institución Escolar” y “Gestión Curricular” (11, 14,3%) y “Planificación y Evaluación” (11, 14,3%). El resto fueron de “Prioridad Provincial” (8), “Redes Institucionales” (7), Tecnología (6) (Cuadros N° 24 y 25 del Anexo).

Además de estas acciones, en seis provincias se realizaron 31 cursos destinados a directores y supervisores (Circuito F y G) y un total de 278 cursos ejecutados en el circuito denominado “Prioridad Provincial”, de los que no se cuenta con información sobre los destinatarios. La mayoría de los cursos se concentran también en el módulo “Prioridad Provincial” (193, 69%) (Cuadros N° 26 y 27 del Anexo).

La cobertura

Entre 1995 y 1999 la oferta de capacitación alcanzó a 810.951 cursantes, de los cuales 748.644 aprobaron (92%) y 62307 (8%) reprobó el curso o lo abandonaron. La distribución de cursantes por circuito se corresponde con la oferta de cursos realizada. Esta cantidad de cursantes representa a 295.888 docentes, esto es el 71% del universo considerado excluyendo la provincia de Buenos Aires.

La determinación de la cobertura alcanzada por la Red es sumamente difícil. El principal obstáculo viene dado por la imposibilidad de determinar fehacientemente el universo de docentes para cada circuito. Si bien en 1994 se realizó el Censo Nacional de Docentes y Establecimientos, la decisión de formular circuitos sobre la base de la nueva estructura inhabilita esta fuente de información. Los relevamientos anuales no identifican personas sino cargos docentes, lo que sobreestima la cantidad de docentes en forma importante, en especial en el Tercer Ciclo de la Educación Básica y en la Educación Polimodal. A estas

dificultades debe sumársele el mismo proceso de cambio de estructura que genera dificultades en la contabilidad. Para el Circuito B, precisamente el de mayor importancia por el número de acciones ejecutadas, se agrega una dificultad más producto de la organización de la capacitación. En la mayor parte de las provincias se subdividió el circuito en dos subcircuitos, correspondientes al Primer y Segundo Ciclo (B1 y B2 respectivamente). Esta separación hace virtualmente imposible la determinación de la cobertura alcanzada en el estado actual de procesamiento de los datos. Hechas estas salvedades, que no son menores porque relativizan la posibilidad de evaluar las acciones realizadas, se presentan a continuación las estimaciones de cobertura; estimaciones que tienen un valor aproximativo.²³

Cobertura por circuito en porcentajes acumulados según la cantidad de cursos por docente

Cantidad de cursos	Circuito A	Circuito B	Circuito C/D	Circuito F
1	52%	89% ²⁴	23%	35%
2	69%		30%	54%
3	80%		33%	57%
4	100%		35%	59%

En la Educación Inicial (Circuito A), la información disponible señala que hubo 128.934 cursantes y 59.051 docentes²⁵. Esta cifra es muy superior al universo definido que es de 38.400 docentes²⁶. En razón

²³ Para los circuitos B, C y D el universo se calculó sobre la base de datos de la Red Federal de Información Educativa del año 1999. El cálculo de la cantidad de docentes se realizó a partir de los datos de cantidad de docentes por establecimiento. Esto implica que los docentes que trabajan en más de un establecimiento se repiten. Para corregir esto se tomó la distribución de docentes que trabajan en más de un establecimiento del Censo de 1994 por cada nivel y por cada provincia y se aplicó a los datos de 1999. Para EGB 3 y Polimodal se tomó el correspondiente a la educación media. Para el Nivel Inicial, Circuito A, se tomó como universo la definición realizada por las provincias en sus planes de capacitación en los casos en que estaban disponibles, y la cantidad de docentes en actividad del año 1999 en los que no (Ciudad de Buenos Aires, Tierra del Fuego, Santa Cruz y Neuquén). Para el Circuito F, se tomó como universo la categoría Docentes en actividad en tareas de dirección y gestión del Censo 1994.

²⁴ Dado que la información disponible está dividida en subcircuitos no es posible determinar la cantidad de cursos que realizó cada docente. Por lo tanto el 89% representa a los docentes que realizaron por lo menos un curso.

²⁵ En este apartado se discrimina entre docentes, que pudieron hacer uno o más cursos, y cursantes o aprobados, que se usan como sinónimos.

²⁶ La cantidad de docentes que realizaron cursos en este circuito es muy superior en prácticamente todas las provincias. Esto puede responder a inconsistencias en la base de datos del REFEPEC que no han podido ser detectadas o a limitaciones en el relevamiento de docentes. Un ejemplo de ello puede ser el caso de docentes que perteneciendo a las plantas funcionales de EGB tengan a cargo a

de esto hay que considerar que la cobertura en el circuito alcanzó a la totalidad de los docentes con por lo menos un curso. Más de la mitad, 52,%, había realizado sólo un curso; 16,8% dos cursos; 10,4% tres; 8,2% cuatro y 12,1% cinco o más. La mayor cobertura en la totalidad del país se dio en cinco temáticas, cuatro curriculares y una vinculada a la didáctica para el nivel. La cobertura alcanzada en cada una de ellas es: "Alfabetización" 51%; "Número, espacio y medida" 51%; "Didáctica y sujeto del aprendizaje", 44%; "Ciencias Naturales" 42% y "Ciencias Sociales" 34%²⁷. La diferencia entre provincias es notable. Por ejemplo en "Alfabetización" un grupo de diez provincias supera el 70% de cobertura y en otras seis provincias la cobertura no alcanza al 30% (Cuadros N° 29 y 30 del Anexo).

En el Primer y Segundo Ciclo de la Educación General Básica, Circuito B, hubo 457.228 cursantes y 158.154 docentes. Esto implica una cobertura del 89%²⁸, con un promedio de 2,9 cursos por docente. Para analizar la distribución por temas se agregaron cada uno de los subcircuitos. Esto da lugar a una sobrestimación de la cobertura en cada una de ellas. "Lengua" y "Matemática" alcanzaron la mayor cobertura con el 52% cada una. Siguen en orden de importancia "Ciencias Naturales" y "Ciencias Sociales" con 34% y 31% respectivamente; "Didáctica y Sujeto del Aprendizaje" 29% y "Tecnología" 24%²⁹. En las demás temáticas el peso relativo de la cobertura es poco significativo. La cobertura en las distintas provincias también guarda fuertes disparidades (Cuadros N° 31, 32, 33 y 34 del Anexo).

En el Circuito C, 65.144 docentes aprobaron 105.839 cursos. El 64% hizo sólo un curso, y el 22% dos. El restante 14% corresponde a los que hicieron tres o más cursos. En el Circuito D, 5.578 docentes aprobaron 6.562 cursos. El 86% hizo solo un curso. En 10 jurisdicciones no se ejecutaron acciones. Por las dificultades en la definición del universo mencionadas más arriba se tomó la decisión de analizar conjuntamente los Circuitos C y D. Esto implica que del total de docentes considerados en conjunto el

alumnos de inicial. Es probable el caso también de docentes de EGB que hayan accedido a los cursos de Inicial. Las diferencias son tan importantes que probablemente una combinación de estas posibilidades esté cerca de la explicación.

²⁷ En la Ciudad de Buenos Aires la cobertura de la capacitación de la Red fue muy inferior al resto de las provincias, alcanzando en el mejor de los casos al 7% de los docentes. La Ciudad asumió la decisión política de atrasar la aplicación de la Ley Federal. Esto sumado a que la provincias cuenta desde hace varios años con su propia estructura de capacitación que se mantuvo independiente de la Red puede explicar la escasa cobertura. Por su importante peso relativo en la cantidad total de docentes el promedio nacional baja notablemente. Si se la excluye del análisis los valores ascienden a "Alfabetización" 66%; "Número, espacio y medida" 66%; "Didáctica y sujeto del aprendizaje", 56%; "Ciencias Naturales" 54% y "Ciencias Sociales" 42%.

²⁸ Al igual que en el Circuito A, el desarrollo de la capacitación en la Ciudad de Buenos Aires fue escasa y alcanzó al 23% de los docentes. Si se la excluye del análisis la cobertura en el resto del país asciende al 98%.

²⁹ Sin la Ciudad de Buenos Aires la cobertura asciende a: "Lengua" 59%, "Matemática" 58%, "Ciencias Naturales" 38%, "Ciencias Sociales" 35%; "Didáctica y Sujeto del Aprendizaje" 33% y "Tecnología" 27%.

92% corresponde al Circuito C. El análisis de la cobertura de estos dos circuitos es especialmente complicada puesto que la especialización disciplinar propia del nivel medio implica una especialización también de la capacitación. Sin embargo, no es posible construir el universo de docentes por cada disciplina. Si se consideran aquellos que hicieron por lo menos un curso, la cobertura alcanza al 35% de los docentes. Se desarrollaron cursos en 34 categorías temáticas diferentes, muchos de las cuales implicaban trayectos de especialización, o distintas denominaciones dentro de un área disciplinar según la provincia., por ejemplo "Matemática", "Matemática I, II y III", "Espacio; número y Medida". Tomadas las distintas categorías en forma independiente, ninguna logra a nivel país una cobertura superior al 4%. Las temáticas de mayor cobertura son precisamente las que estaban dirigidas a todos los docentes: "Modelos Institucionales y Roles Docentes en la Transformación" 7% y "Didáctica y Sujeto del Aprendizaje" 15%. En esta última, algunas provincias alcanzaron una cobertura entre 30% y 44% (Córdoba, Chubut, Corrientes, La Pampa, Mendoza y Santa Cruz) (Cuadros N° 35, 36 y 37 del anexo).

La capacitación dirigida a los directores, Circuito F, alcanzó a 26.077 docentes que realizaron 40.578 cursos³⁰. Los docentes que realizaron por lo menos un curso alcanzan al 59% del universo. De los directores que hicieron cursos, el 59% realizó un curso y el 32% dos. En todo el país el módulo "Organización y Gestión Educativa: la dimensión Institucional" llegó a una cobertura del 29%; la "Dimensión Curricular" alcanzó al 15% de los directores del país. La dispersión de temáticas hace que la cobertura en cada una de las provincias varíe entre las que tuvieron una amplia oferta de temáticas y aquellas que concentraron la capacitación en unas pocas (Cuadros N° 38, 39 y 40 del anexo).

³⁰ Se agregan los docentes y cursantes del Circuito F y del Circuito F y G, que incluía supervisores, lo que puede sobreestimar un poco la cobertura.

3. La política de capacitación y los docentes

La pregunta acerca de en qué medida la política de capacitación respondió a demandas y necesidades de los docentes es difícil de contestar. Según algunas interpretaciones, la política descripta incluyó a los docentes como "capacitandos", como meros destinatarios/receptores, pero en modo alguno como participantes en alguna etapa de la formulación de los proyectos. La selección de los temas y contenidos de la capacitación fue realizada desde la cabecera nacional a partir de la definición de especialistas en cada área. En este sentido, el especialista "asumió" la voz de los docentes. Esto sería coherente con el concepto de capacitación como reconversión: el docente "no sabe"; el que sabe, el "especialista", debe ocupar su lugar en las definiciones sustantivas. La restricción o directamente la imposibilidad de elección de los cursos por parte de los docentes, sumado a la obligatoriedad -real o subjetiva- de realizarlos, parece haber reforzado este lugar subordinado.

La concepción acerca del papel de la capacitación en el marco de la reforma constituye un elemento de importancia para entender los nuevos mecanismos de control y regulación de la subjetividad docente (Birgin, 1999; Davini y Birgin 1998; Feldfeber, 2000; Pipkin, 1988; Popkewitz, 1994; Torres, 1996). Mientras que la capacitación se propondría el fortalecimiento y jerarquización de la profesión docente, la noción de reconversión coloca al docente en una posición de déficit, de desconocimiento. Esta operación deslegitima sus saberes -consecuencia de la nueva propuesta curricular y los nuevos modelos de gestión institucional- y amenaza a su estabilidad laboral en caso de que no se diera cumplimiento a la capacitación prevista. El miedo a la pérdida de trabajo condujo a una carrera por la obtención de créditos como fórmula para conjurar esa pérdida (Feldfeber, 1999; Pipkin, 2000). Es notable que, a pesar de nunca institucionalizarse a nivel normativo, la relación entre acreditación de cursos y estabilidad laboral tuvo un fuerte impacto entre los docentes y actuó como un "incentivo" para la realización de los cursos.

Al mismo tiempo, los estatutos provinciales continuaron en plena vigencia. La titularización y ascenso continuó siendo regulada por el orden de mérito representado por el puntaje. De esta forma, créditos y puntaje se constituyeron en dos mecanismos de incentivo y regulación yuxtapuestos: uno de orden provincial, el puntaje y otro nacional, los créditos. La resolución de esta yuxtaposición aún continúa inconclusa. A nivel federal nunca se llegó a un acuerdo ni se plasmó en ninguna normativa. Simplemente, el discurso de la reconversión y la acumulación de créditos al año 2000 dejó de ser motorizado por el Ministerio Nacional. Esto motivó distintas definiciones por parte de las provincias. Si bien es un tema que queda por profundizar, en algunas se produjo una asimilación de los créditos a los puntajes y los cursos de la Red realizados pasaron a computar puntaje como cualquier otro curso. En otras, aún se mantiene separado el crédito del puntaje, por lo cual el docente no tuvo reconocimiento por el curso realizado.

La sensación de inseguridad de los docentes que se ha señalado es confirmada por un trabajo del IIPE en el año 2000³¹. El 60% de los docentes encuestados para este estudio declaró sentirse inseguro o muy inseguro con respecto a la estabilidad en su puesto de trabajo. Esta percepción tiene una fuerte relación con la situación objetiva expresada en su situación de revista: entre los interinos y suplentes la sensación de inestabilidad se manifiesta en más del 80% de los casos, en tanto entre los titulares es del 53%. Otro factor que marca claramente diferencias en la percepción de estabilidad es el tipo de establecimiento en que los docentes se desempeñan. Entre los que pertenecen a establecimientos públicos, el 64% se siente inseguro o muy inseguro, en tanto que en los establecimientos privados este porcentaje se reduce al 47%. Finalmente, se sienten más inseguros los profesores, los docentes de nivel socioeconómico más bajo y, desde el punto de vista regional, quienes viven en el norte del país y en la región de Cuyo.

Percepción de estabilidad en el puesto de trabajo por parte de los docentes, según situación de revista

	Situación de revista			
	Titular	Interino	Suplente	Contratado
Muy seguro	4,6	0,7	1,0	1,8
Seguro	40,8	18,7	16,4	58,3
Inseguro	42,5	61,5	60,4	35,0
Muy inseguro	8,8	17,7	20,4	4,9
Ns/Nc	3,3	1,3	1,8	0,0
Total	100	100	100	100

Extraído de IIPE- Buenos Aires (2000). Los docentes y los desafíos de la profesionalización.

Al mismo tiempo, la preocupación de la política por la accesibilidad de la capacitación, su gratuidad y la definición de criterios técnicos de calidad -aunque restringidos-, se corresponden con históricas demandas de los docentes. La misma investigación indica que más de la mitad de los docentes (el 52.4%) manifiesta su acuerdo con la Red Federal de Formación Docente Continua, mientras que más de un tercio opinó lo contrario. Este acuerdo es mayor cuando se trata de docentes menores de 29 años y del nivel primario. En el interior del país existirían índices de acuerdo más elevados que el promedio nacional, mientras que Capital Federal y el Gran Buenos Aires (44.2%), y la región pampeana (Buenos Aires, Córdoba, La Pampa y Santa Fe - 47.6%) registran los más bajos. En el resto de las regiones, el acuerdo supera ampliamente el porcentaje nacional: Noroeste 70,7%; Noreste 67,9%; Cuyo 57,2% y Patagonia 56,1%. El informe presenta como hipótesis explicativa de estas diferencias el hecho de que en las zonas de más acuerdo la oferta histórica de capacitación fue menos rica y más lejana del alcance de los docentes. Los altos niveles

³¹ La investigación realizada por IIPE- Buenos Aires (2000). *Los docentes y los desafíos de la profesionalización*, toma como base de información una encuesta realizada a 2.400 docentes de todo el país de nivel primario y secundario.

de capacitación alcanzados por los docentes antes de la implementación de la Red, según se analizó más arriba a partir del Censo de 1994, sumado a investigaciones en proceso realizadas en la provincia de Formosa³², permitirían sugerir que tanto la gratuidad como la calidad comparativa de los cursos ofrecidos por la Red, estarían en la base de las opiniones favorables de los docentes.

El informe del IIPE aporta otros elementos que permiten relacionar las demandas de los docentes con la política desplegada por la Red. En relación con la modalidad de capacitación, el mayor porcentaje de respuestas (68,3%) se concentró en la opción "*cursos formales presenciales*", lo que coincidió con la propuesta hecha desde la Red. Sin embargo, esta modalidad fue prácticamente excluyente (92% de los cursos) mientras que, según el informe, importantes porcentajes de los docentes reivindican otras modalidades de capacitación.

En relación con el tipo de instituciones más aptas para el desarrollo de la capacitación, las opiniones resultaron polarizadas: 49,3% de los docentes confían más en las universidades, mientras que el 46,1% lo hacen en los institutos de nivel superior no universitario. Sólo una minoría optó por los otras instituciones (5,2 "*organismos gubernamentales*"; 3,1% "*organismos no gubernamentales*"; 1,1% "*gremios*"). Tanto el nivel socioeconómico de pertenencia como la condición de maestro o de profesor se relacionan con estas opciones. A medida que se asciende en la escala social suben las preferencias por las Universidades y descenden las que se orientan hacia los Institutos de formación docente. Mientras que el 51,9% de los maestros se inclinan por los institutos sólo el 39,5% de los profesores de nivel medio lo hacen. Estos tienden en su mayoría (54,9%) a preferir las instituciones universitarias. También se observan fuertes variaciones regionales en las preferencias.

En relación con los campos temáticos elegidos por los docentes para la capacitación, los que mayor aceptación tuvieron en una calificación de 1 a 10: "Estrategias, métodos y didácticas" (8,6), "Relaciones sociales y humanas (manejo de conflictos, trabajo en equipo, liderazgo)" (8,0); "Problemas relativos a contenidos de la enseñanza" (7,9) "Psicología y cultura de los alumnos" (7,7) y "Nuevas tecnologías de la información (informática, educación a distancia, etc.)" (7,5).

El informe del IIPE señala que la mayor parte de los docentes (más del 90%) considera que el propio lugar de trabajo debe incluirse como espacio de la capacitación: las opiniones se dividen entre quienes creen que el mismo lugar de trabajo es el más apropiado (47%) y aquellos que creen que lo mejor sería un programa que combine el lugar de trabajo con una institución externa (44,3%).

³² Proyecto UBACyT 2000-2001, Dirigido por Hillert, F., "*Los procesos jurisdiccionales de elaboración curricular y de capacitación docente. Participación pública y privada*". Subproyecto: "Los procesos de capacitación y perfeccionamiento desde la perspectiva de los docentes" a cargo de J. C. Serra, articulado con Tesis de maestría FLACSO.

En síntesis, la reducción de la propuesta de capacitación realizada a nivel federal a los aspectos curriculares -expresados en los esfuerzos por promover "la calidad de la oferta"-, sumados al discurso de la reconversión, parece haber entrado en contradicción con el objetivo de profesionalizar y jerarquizar a los docentes, pivote de las propuestas de mejoramiento de la calidad. El mismo diseño de la política de capacitación, que tomó a los docentes como destinatarios-objeto, excluyéndolos de toda participación refuerza esta hipótesis. Este diseño de la política de capacitación se corresponde con un concepto de profesionalización restringido, asociado al mejoramiento, renovación y articulación de la capacitación docente, en oposición a una profesionalización ampliada, que vincule esa renovación y mejoramiento con cambios en las condiciones laborales de los maestros y profesores y el fortalecimiento de su capacidad protagónica (Braslavsky,1999).

4. Reflexiones finales

El cambio de gobierno producido en diciembre de 1999 y la finalización del plazo previsto por el Pacto Federal para la aplicación de la Ley Federal señalan el cierre de un período con características distintivas. En escasos años, los estados nacional y provinciales implementaron una estructura organizativa que alcanzó con cursos de capacitación a una parte importante de los docentes de educación Inicial y los dos primeros ciclos de la Educación General Básica y, en menor medida, al resto del sistema. La cifra de 748.644 aprobados en todo el país, sin contabilizar a la provincia de Buenos Aires, es un indicador de la magnitud de los alcances de esta política.

Se trata de la primer política que monta una estructura institucional de capacitación y establece criterios de calidad de la oferta de alcance nacional y carácter federal. En este proceso se pusieron en circulación un conjunto de acciones y discursos que jerarquizaron el lugar de la capacitación en el sistema educativo y terminaron de ubicarla en el campo de las responsabilidades del estado. En muchos casos, esto significó la conformación de estructuras institucionales en provincias en las que eran prácticamente inexistentes. La creación del REFEPEC implicó, tanto a nivel nacional como provincial, una experiencia inédita en materia de gestión de información que aún está en proceso de consolidación.

Las convocatorias públicas a oferentes de capacitación generaron un estímulo al desarrollo de capacidades de muy variadas instituciones. El papel que asumieron los Institutos de Formación Docente en la mayor parte de las provincias quizás constituya una buena base para la elaboración de proyectos de capacitación sustentables en el tiempo.

A pesar de estos avances parecería claro que las acciones emprendidas por la Red difícilmente cumplieron el objetivo propuesto de lograr la *"actualización curricular"* de los docentes. Más allá de la estrategia de capacitación adoptada, esto es así porque los cursos no alcanzaron a cubrir a la totalidad de los docentes como estaba previsto y por la escasa cantidad de cursos que realizaron los que sí accedieron a acciones de la Red. En el caso del Tercer Ciclo de la EGB y en la Educación Polimodal -los dos tramos del sistema de mayores y profundas transformaciones- la cobertura resultó insignificante en la mayor parte de las provincias. Objetivos como el de *"dignificar y jerarquizar la profesión docente; mejorar la calidad de la educación y asegurar la transformación del sistema educativo"* (Documento A 3) se encuentran muy alejados de las posibilidades de esta política. En cambio, es posible que haya cumplido un papel de sensibilización de los docentes respecto de la reforma, cierta incorporación simbólica al lenguaje del cambio (Birgin, 1999).

Otro de los objetivos se relacionaba con la conformación de un *sistema articulado de instituciones* dedicado a la formación continua, una red (Acuerdo A 9). La estructura organizada no parece haber alcanzado el grado de institucionalización y articulación que estaba previsto. En el mejor de los casos, la Red legitimó la

asociación entre instituciones, pero esto fue relativamente marginal en la oferta de cursos. La concepción de red -en el sentido de permitir y favorecer intercambios múltiples- no se corresponde con el modelo implementado. Por el contrario, prevaleció un esquema unidireccional que partía de la Cabecera nacional a las provincias y a los docentes (Birgin, 1999).

Estimar en qué medida se alcanzó el objetivo de conformar una estructura de capacitación permanente para todos los docentes demanda mayores cuestiones a analizar. Una de ellas se refiere al grado de institucionalización efectiva en cada provincia. La reducción de los aportes del Estado nacional para la realización de las acciones y el sostenimiento de las cabeceras provinciales señala la precaria sustentabilidad del esquema planteado en la década pasada. Es claro que el sistema funcionó vehiculizando el financiamiento del Pacto Federal, sobre la hipótesis de una campaña de capacitación a plazo (el año 2000). Su sustentabilidad parece estar más ligada a la reestructuración de los IFD. Es posible que estas instituciones estén actualmente en mejores condiciones para continuar con la tarea.

Otra cuestión que es necesario profundizar es cómo se articuló la implementación de la RFFDC con los dispositivos provinciales de capacitación preexistentes. Esto está asociado con la ubicación de los organismos responsables de la política de capacitación y en su capacidad para articularse con otras dimensiones y divisiones encargadas de la política educativa en cada jurisdicción.

La institucionalización de la capacitación también remite a la cuestión de los niveles de regulación que deben disponerse y quién y cómo deben establecerla. La oferta de capacitación de la red estuvo sometida a un conjunto de disposiciones cuyo grado de cumplimiento parecería adecuado en función de las evaluaciones disponibles. Sin embargo, no puede decirse nada acerca del mercado de capacitación que quedó por fuera de la Red, el que probablemente mientras la Red estuvo en pleno funcionamiento era en cada provincia de igual o mayor magnitud. Los principales reguladores de la capacitación continúan siendo las Juntas de Clasificación. Si bien cualquier institución puede ofrecer capacitación, solo es reconocida para la acumulación de antecedentes en el sistema público aquella que otorga puntaje en el respectivo sistema provincial sin que, necesariamente, se hayan incorporado criterios y estándares de evaluación desarrollados por la Red. Un sistema democrático de asignación de puntaje debe definir los criterios de calidad de la capacitación y en función de ellos otorgar el puntaje. Que los sindicatos docentes sean a la vez oferentes de capacitación y miembros de las juntas de clasificación representa un problema.

Todas estas cuestiones llaman la atención respecto de la estrategia de implementación de la Red. El ritmo acelerado con el que se desarrollaron las acciones atentó contra la posibilidad de planificar, regular, consolidar, consensuar y evaluar el dispositivo que se estaba implementando. Quizás sea éste un señalamiento que deba hacerse extensivo a otros elementos de la reforma educativa de la última década.

Este informe, en tanto primera sistematización de información, precisa complementarse con otras fuentes que permitan analizar esta política de capacitación desde otras perspectivas y en función de nuevos

interrogantes. Una de estas perspectivas que se debe componer es la de las jurisdicciones, que daría cuenta del grado de articulación de la política nacional con las distintas situaciones y prioridades. Desde un punto de vista evaluativo, esto permitiría contrastar la política nacional con las capacidades y limitaciones de cada jurisdicción. Resultará del mayor interés analizar las estrategias provinciales para el desarrollo de políticas de capacitación en el marco de las relaciones entre la Nación y las jurisdicciones. En este sentido, la información disponible, algunas investigaciones y las discusiones más o menos sistemáticas en el ámbito de la gestión educativa, llevan a pensar que aún no está resuelta la articulación de las políticas entre esos niveles de la gestión pública y que la Red respondió sólo parcialmente a las necesidades de las provincias (Bortolotto, A., Gamarnik, R., y Hillert.,F, 2001). Una mejor eficacia y sustentabilidad de las políticas de capacitación demanda un mayor nivel de institucionalización de las decisiones a nivel federal, más allá de las diferencias político y técnicas entre las provincias y el Estado nacional.

La otra perspectiva que hay que profundizar es la de los propios docentes. Más allá de las intenciones explicitadas por la política, ésta es interpretada por los docentes en función de un conjunto de factores (políticos, biográficos, culturales) que se han construido a lo largo de su carrera como ciudadano y como profesional. Es posible afirmar que la política descripta no consideró adecuadamente que sus formas de decidir, planificar y asignar recursos -intencionales o no-, forman parte de la viabilidad y del capital de un proyecto. En otros términos, la discusión es en qué medida las estrategias adoptadas contribuyen u obturan el desarrollo de la profesionalidad docente. Si se parte del acuerdo de que la profesionalización está ligada a la participación de los docentes en la toma de decisiones sobre su propia formación, hay fuertes indicios de que las estrategias adoptadas no acertaron en la atención de este aspecto.

Otra cuestión que no se ha abordado en este trabajo es la referida al dispositivo de capacitación priorizado por la Red: los cursos. Diversas investigaciones han señalado la escasa productividad de esta modalidad de enseñanza a los fines de modificar las prácticas de los docentes. La política de capacitación iniciada por el Ministerio de Educación de la Nación a partir del año 2000 se ha orientado a la formación de capacitadores en todas las jurisdicciones para promover acciones en las escuelas. Esta reorientación deberá complementarse con esfuerzos tendientes a fortalecer la institucionalización de estructuras oficiales permanentes de regulación y mejoramiento de la capacitación docente en todo el país, que aborden este campo en su compleja y conflictiva extensión y diversidad.

Bibliografía

- Aguerrondo, I., *Las propuestas de la transformación docente en la Argentina*. Revista Latinoamericana de Innovaciones Educativas, Año X N° 28 Junio de 1998.
- Angulo Rasco J. F., Barquín Ruiz J., Pérez Gómez A. I. (Editores) (1999) *Desarrollo profesional del Docente: Política, Investigación y Práctica*. Madrid. España. Ed. Akal.
- Birgin, A., (1999), *El trabajo de enseñar. Entre la vocación y el mercado: las nuevas reglas del juego*, Troquel, Bs. As.
- Braslavsky, C., (1999), *Re-haciendo escuelas. Hacia un nuevo paradigma en la educación latinoamericana*, Santillana, Bs. As.
- Bortolotto, A., Gamarnik, R., y Hillert, F. (2001), *"El proceso de elaboración curricular y capacitación docente en Santiago del Estero"*, Mimeo - en prensa.
- Cosse, G., (2001), *Gasto educativo, eficiencia, eficacia y equidad en Argentina, 1990-1999*. Ministerio de Educación, Mimeo.
- Davini, M.C.; Birgin, A., (1998), "Políticas de formación docente en el escenario de los '90. Continuidades y transformaciones.", Mimeo.
- Davini, M.C., (1995), *La formación docente en cuestión: política y pedagogía*, Paidós, Bs.As.
- Devalle Rendo, A. y Vega, V., (1997), *"La capacitación docente. Otro bien de consumo."*, en revista Novedades Educativas N° 76, Buenos Aires.
- Diker, G., Terigi, F., (1997), *La formación de maestros y profesores: hoja de ruta*, Paidós, Bs. As.
- Diker, G. y Terigi, F. (1994) *Panorámica de la Formación Docente Continua*, Ministerio de Cultura y Educación- Organización de los Estados Americanos, Buenos Aires.
- Feldfeber, M. (2000) "Una transformación sin consenso: apuntes sobre la política educativa del gobierno de Menem" en: *Versiones*, N° 11.
- Feldfeber, M. (1994) *La oferta de Capacitación y Perfeccionamiento a Nivel Provincial*. Proyecto Multinacional de Educación Básica (PRODEBAS) PREDE - OEA
- Gvirtz, S. (1994) *Los estatutos y la conformación del docente como profesional*, FLACSO, Buenos Aires.
- García, C.M., (1994), *Formación del profesorado para el cambio educativo*, Promoción y Publicaciones Universitarias, Colección LCT-90, Barcelona.

- Gimeno Sacristán, J., (1992), "Profesionalización docente y cambio educativo", en: Alliaud, A. y Duschatzky, L., comp., Maestros, Miño y Dávila, Bs.As.
- Hillert, F. y cols. (1996) Evaluación de la actividad de capacitación docente de la Dirección de Capacitación y Actualización Docente de la Secretaría de Educación del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires; **Error! Marcador no definido..** Informe Final.
- IIPE - Bs. As, (2000), Los docentes y los desafíos de la profesionalización, Informe Final.
- Perrenoud, P., (1996), "*La profesión docente entre la proletarianización y la profesionalización*", en Perspectivas N° 99, vol. XXVI, N° 3, OIE-UNESCO.
- Pipkin, D. (1998) "La capacitación docente: política y prácticas en el período 1995-1996" en: *Quinto Sol*, N° 2, 1998
- Popkewitz, T., (1994), Sociología política de las reformas educativas, Fundación Paideia/Ediciones Morata, Madrid.
- Torres, R.M., (1996), "*Sin reforma de la formación docente no habrá reforma educativa*", en Perspectivas N° 99, vol. XXVI, N° 3, OIE-UNESCO.
- Vera Godoy, R; Argumedo, M., y Luna E., (1976), *Situación actual del perfeccionamiento docente en Argentina*, Cuadernos N° 13, Centro de Investigaciones Educativas, Bs. As.
- Vera Godoy, (1990), *Políticas de perfeccionamiento. El debate subyacente*. Mimeo.

Fuentes documentales

- Consejo Federal de Cultura y Educación, Resolución N° 9 / 1990
- Consejo Federal de Cultura y Educación, Recomendación N°21 /1992
- Consejo Federal de Cultura y Educación, 1993, Documento A-3. "*Alternativas para la formación, el perfeccionamiento y la capacitación docente*".
- Consejo Federal de Cultura y Educación, 1994, Documento A-9. "*Creación de la Red Federal de Formación Docente Continua*"
- Ley Nacional N° 24.195.
- Ministerio de Cultura y Educación. Dirección Nacional de Gestión Educativa (1992) *Propuesta Curricular-Institucional para la formación docente continua*, Buenos Aires

Ministerio de Cultura y Educación, Dirección Nacional Formación, Perfeccionamiento y Actualización Docente, Mejoramiento de la calidad de la capacitación, Septiembre de 1997.

Ministerio de Cultura y Educación, (1996), Materiales de Trabajo para la Transformación de la Formación Docente, Bs. As.

Ministerio de Cultura y Educación, Secretaría de Programación y Evaluación Educativa, Resolución 111/96

Ministerio de Cultura y Educación, Secretaría de Programación y Evaluación Educativa, Resolución N° 9, 14/07/95

Ministerio de Cultura y Educación, Secretaría de Programación y Evaluación Educativa, Resolución N° 126/95

Ministerio de Cultura y Educación, Secretaría de Programación y Evaluación Educativa, Resolución 193/96

Ministerio de Cultura y Educación; Consejo Federal de Cultura y Educación, Resolución N° 58/97

Ministerio de Cultura y Educación (1997a) *La Educación Argentina en la Sociedad del Conocimiento*. 29° Reunión de la Conferencia General de la UNESCO. París. 21 de octubre-12 de noviembre, Buenos Aires

Ministerio de Cultura y Educación, Dirección Nacional Formación, Perfeccionamiento y Actualización Docente, (1997b), *Metodología para la elaboración del plan de capacitación 1998-2000*.

Ministerio de Cultura y Educación, Dirección Nacional Formación, Perfeccionamiento y Actualización Docente, (1997c), *Mejoramiento de la calidad de la capacitación*.

Programa Nacional de la Gestión de la Capacitación Docente (1999), *Líneas de acción y logros en la etapa 1995 - 1999*.

Anexo estadístico

Anexo estadístico

02 MAR -4 PM 5:00

INT / RIC

Cuadro N°1. Porcentaje de docentes que tuvieron acceso al perfeccionamiento con relación a la población docente total de cada Jurisdicción Territorial, por orden decreciente. Años 1970 -1974.

Jurisdicción Territorial	Población Docente total	Población docente Atendida (absolutos)	Población docente Atendida (porcentajes)
Salta	6.027	2.000	33,18
Tucumán	9.517	2.082	21,87
Chaco	6.010	1.071	17,82
Corrientes	6.910	900	13,02
San Luis	2.480	300	12,09
Capital Federal	22.168	2.080	9,38
Entre Ríos	8.287	750	9,05
La Pampa	1.937	170	8,77
Río Negro	2.993	255	8,51
Mendoza	8.418	665	7,9
Misiones	5.232	370	7,07
Santa Fe	15.974	1.008	6,31
Buenos Aires	72.639	3.972	5,46
La Rioja	2.080	87	4,18
Catamarca	2.836	95	3,35
Jujuy	3.779	94	2,48
Córdoba	18.348	210	1,14
TOTAL	195.635	16.109	8,23

Fuente: Extraído de Vera Godoy, R; Argumedo, M., y Luna E., (1976).

Cuadro N° 2. Docentes en actividad de educación común de Nivel Inicial que concurrió a cursos de capacitación (*) por sector. Argentina. 1994.

Nivel	Sector estatal		Sector privado		Total**	
	Hizo capacitación		Hizo capacitación		Hizo capacitación	
Buenos Aires	8.818	49,9	6.195	50,8	14.377	49,6
Capital Federal	2.698	75,6	2.558	60,8	5.054	66,1
Catamarca	336	87,3	62	89,9	384	86,4
Córdoba	2.534	86,4	1.001	79,8	3.472	83,3
Corrientes	827	83,3	199	84,3	992	81,9
Chaco	957	91,3	105	80,2	1.041	89,6
Chubut	508	88,2	152	71,4	626	82,7
Entre Ríos	867	83,4	342	81,6	1.178	82,1
Formosa	404	86,7	87	83,7	465	85,2
Jujuy	465	71,6	99	87,6	519	71,3
La Pampa	380	91,8	55	87,3	423	90,4
La Rioja	354	91,0	67	93,1	417	90,8
Mendoza	1.414	89,0	385	88,7	1.768	87,8
Misiones	529	77,8	170	79,4	653	76,4
Neuquén	707	85,6	88	85,4	763	83,8
Río Negro	650	83,8	195	74,7	806	79,8
Salta	788	94,8	235	93,3	988	93,2
San Juan	556	88,1	154	89,5	697	87,8
San Luis	468	82,0	129	89,6	560	82,1
Santa Cruz	559	93,6	111	89,5	619	91,6
Santa Fe	2.443	80,5	1.330	81,8	3.686	80,0
Santiago del Estero	724	83,0	146	78,5	844	81,3
Tierra del Fuego	271	95,4	60	82,2	320	91,9
Tucumán	1.012	81,0	405	78,3	1.366	78,6
Total	29.269	69,6	14.330	61,8	42.018	65,9

Fuente: Censo Nacional de Docentes y establecimientos educativos 94. Docentes II. Volumen 2. Elaboración propia

*Se refiere a concurrencia en los dos últimos años a cursos de capacitación, actualización o perfeccionamiento de ocho o más horas presenciales.

** Los docentes que trabajan en más de un sector fueron contabilizados en cada uno de ellos. Por ello la sumatoria por sector es mayor que el total.

Cuadro N°3. Docentes en actividad de educación común de Nivel Primario que concurre a cursos de capacitación (*) por sector. Argentina. 1994.

Nivel	Sector estatal		Sector privado		Total**	
	Hizo capacitación		Hizo capacitación		Hizo capacitación	
Buenos Aires	34.223	55,5	14.388	53,8	46.208	54,27
Capital Federal	9.078	70,5	6.509	61,1	14.992	65,33
Catamarca	3.125	85,0	233	88,3	3.256	84,68
Córdoba	14.557	81,1	3.583	76,0	17.825	79,29
Corrientes	6.204	79,6	591	80,7	6.681	79,37
Chaco	6.832	77,6	474	75,1	7.193	77,11
Chubut	2.600	80,9	425	80,0	2.900	79,98
Entre Ríos	7.458	78,9	1.536	79,6	8.824	78,67
Formosa	4.359	89,0	252	82,4	4.520	88,33
Jujuy	4.454	74,0	395	77,8	4.665	73,63
La Pampa	2.908	92,5	170	89,9	3.003	91,42
La Rioja	1.964	82,0	190	88,0	2.093	81,63
Mendoza	9.708	90,8	1.519	84,3	11.050	89,40
Misiones	5.555	83,8	756	73,5	6.125	81,72
Neuquén	3.409	82,4	224	78,0	3.575	81,38
Río Negro	3.962	86,0	613	75,4	4.429	83,58
Salta	6.981	92,8	1.230	89,2	7.883	91,38
San Juan	3.775	81,7	594	81,4	4.226	80,96
San Luis	2.225	77,2	312	76,8	2.431	76,30
Santa Cruz	1.261	86,5	270	86,0	1.426	85,75
Santa Fe	15.151	81,6	4.837	81,9	19.560	81,13
Santiago del Estero	4.063	64,4	423	70,7	4.359	64,05
Tierra del Fuego	605	79,0	79	77,5	656	77,63
Tucumán	8.016	72,8	1.671	72,6	9.147	71,68
Total	162.473	73,5	41.274	65,4	197.027	71,11

Fuente: Idem cuadro 2.

Cuadro N°4. Docentes en actividad de educación común de Nivel Medio que concurre a cursos de capacitación (*) por sector. Argentina. 1994

Nivel	Sector estatal		Sector privado		Total**	
	Hizo capacitación		Hizo capacitación		Hizo capacitación	
Buenos Aires	26.524	50,8	16.432	52,3	38.262	49,6
Capital Federal	6.314	51,8	7.229	52,4	12.690	50,9
Catamarca	1.737	69,8	282	78,3	1.912	69,8
Córdoba	8.432	63,1	6.448	62,7	13.126	60,6
Corrientes	2.559	63,5	633	68,8	2.974	63,4
Chaco	3.402	67,1	463	69,3	3.667	66,2
Chubut	1.262	54,3	379	62,7	1.479	54,4
Entre Ríos	4.213	61,4	1.478	67,2	5.094	61,0
Formosa	1.596	66,6	187	65,4	1.702	65,6
Jujuy	2.562	70,6	419	72,4	2.747	68,5
La Pampa	1.773	81,4	511	80,0	2.160	79,8
La Rioja	1.165	64,4	197	71,6	1.262	63,2
Mendoza	5.785	75,6	2.287	68,7	7.324	71,8
Misiones	2.286	58,5	739	58,6	2.735	56,9
Neuquén	2.377	75,8	313	73,8	2.602	74,9
Río Negro	2.524	68,2	532	62,7	2.854	65,4
Salta	3.515	73,3	1.454	73,0	4.432	71,0
San Juan	2.264	64,7	573	69,0	2.640	64,3
San Luis	1.321	64,4	348	62,8	1.525	62,5
Santa Cruz	1.204	66,4	203	65,7	1.306	65,2
Santa Fe	8.730	64,3	4.917	65,9	12.298	62,9
Santiago del Estero	2.019	61,9	744	63,6	2.557	61,1
Tierra del Fuego	436	70,3	144	70,9	530	69,5
Tucumán	2.695	63,1	2.165	62,8	4.264	60,4
Total	96.695	60,1	49.077	58,5	132.142	57,9

Fuente: Idem cuadro 2.

Cuadro N° 5 Instituciones que presentaron proyectos de capacitación por tipo. En Porcentajes.

Jurisdicción	I	U	ONG	G	O	Sin datos	Total general
Buenos Aires	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D
Córdoba	39	13	0	0	35	13	100
Chaco	25	5	31	6	32	0	100
Cdad.de Buenos Aires	56	4	1	5	4	29	100
Chubut	56	2	29	5	5	2	100
Corrientes	85	5	0	10	0	0	100
Catamarca	60	10	15	5	5	5	100
Entre Ríos	58	7	1	0	10	23	100
Formosa	22	3	0	5	68	3	100
Jujuy	56	4	22	7	11	0	100
La Pampa	41	18	41	0	0	0	100
La Rioja	75	8	8	4	4	0	100
Misiones	49	11	31	2	7	0	100
Mendoza	89	6	0	0	0	6	100
Neuquén	54	4	0	0	23	19	100
Río Negro	31	0	3	0	58	8	100
Salta	72	7	7	5	7	2	100
Santa Cruz	11	56	11	0	22	0	100
Santiago del Estero	62	4	6	11	9	9	100
Santa Fe	79	6	7	3	4	0	100
San Juan	36	18	39	0	7	0	100
San Luis	63	13	17	3	3	0	100
Tierra del Fuego	33	0	11	11	0	44	100
Tucumán	69	8	14	8	2	0	100
Total general	53	7	14	4	15	7	100

I: Instituto de Formación Docente. U: Universidad. G: Gremio. O: Otros.

* Se excluyen los equipos de capacitación de las cabeceras provinciales que desarrollaron acciones centralizadas y los programas nacionales que también generaron capacitación.

Fuente REFEPEC. Información provisoria. Elaboración propia.

Cuadro N°6 : Resultados de la evaluación de proyectos por tipo de institución. En Porcentajes.

JURISDICCIÓN	I			U			G			O			ONG			Sin datos		
	A	AJ	No a	A	Aj	No a	A	A j	No a	A	AJ	No a	A	A j	No a	A	AJ	No a
Catamarca	13	65	22	100	0	0				71	29	0				54	23	23
Cdad. de Buenos Aires	0	64	36	12	46	43	18	32	51	9	80	12	10	90	0			
Córdoba	54	7	39	35	30	35	43	19	39	100	0	0	43	0	57	100	0	0
Corrientes	23	7	70	60	40	0	38	9	53	79	0	21	47	5	47	100	0	0
Chaco	25	20	56	38	28	33	100	0	0	100	0	0						
Chubut	89	1	10	89	0	11	100	0	0	100	0	0	67	0	33	100	0	0
Entre Ríos	61	18	20	65	26	9				72	7	21				58	17	26
Formosa	13	25	63	33	33	33	10	0	90	21	50	29				0	0	100
Jujuy	31	28	40	43	24	33	0	0	100	91	0	9	33	40	27			
La Pampa	40	30	30	100	0	0				100	0	0	59	16	25			
La Rioja	59	19	22	50	50	0	28	50	22	100	0	0				0	0	100
Mendoza	74	11	15	65	23	13	100	0	0	97	0	3	71	13	15	29	57	14
Misiones	74	4	22	100	0	0				100	0	0	0	0	100			
Neuquén	73	5	22							96	0	4				29	0	71
Río Negro	89	8	3							87	4	9	63	0	38	100	0	0
Salta	45	21	34	36	25	39	0	0	100	82	0	18	54	15	31	38	13	50
San Juan	47	5	48	33	9	58				89	8	3				100	0	0
San Luis	28	29	43	49	23	28	0	60	40	93	7	0	56	25	19			
Santa Cruz	100	0	0	100	0	0				100	0	0	100	0	0			
Santa Fe	56	18	25	64	17	19	48	8	44	94	3	4	15	24	62			
Santiago del Estero	69	15	16	14	43	43	19	62	19	98	0	2	100	0	0	100	0	0
Tierra del Fuego	96	4	0				96	4	0	100	0	0	100	0	0	100	0	0
Tucumán	42	12	46	32	0	68	34	6	60	100	0	0	59	5	37			
Total general	50	21	29	32	32	36	29	25	46	61	29	9	36	47	17	62	11	26

I: Instituto de Formación Docente. U: Universidad. G: Gremio. O: Otros.

A: Aprobado. AJ Aprobado con ajustes. No A: No aprobado. Fuente REFEPEC. Información provisoria. Elaboración propia.

Cuadro N° 7. Ponderación de los cursos monitoreados por provincia.

Provincia	Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo
Buenos Aires	11	13	5	2
Catamarca	5	7	3	-
Chaco	4	10	1	1
Chubut	8	5	4	1
Ciudad Bs. As.	21	31	11	3
Córdoba	3	2	1	3
Corrientes	9	14	5	2
Entre ríos	9	7	4	-
Formosa	3	16	6	1
Jujuy	5	3	2	-
La Pampa	6	10	-	-
La Rioja	3	6	9	2
Mendoza	6	8	8	2
Misiones	4	1	-	1
Neuquén	2	6	5	1
Río Negro	3	1	3	1
Salta	10	10	7	1
San Juan	10	10	4	2
San Luis	4	7	5	-
Santa Cruz	5	6	4	-
Santa Fe	10	10	8	3
Santiago. del Estero	6	7	1	-
Tierra del Fuego	7	8	1	-
Tucumán	11	13	3	3

Fuente: PNGCD

Cuadro N°8. Transferencias anuales a las provincias en concepto de capacitación. Años 1994-1999.

Jurisdicciones	1994	1995	1996	1997	1998	1999	Total 94/99
BUENOS AIRES	1.515.000	40.290	3.601.980	3.243.141	2.308.827	4.525.935	15.235.173
CATAMARCA	100.000	428.000	541.079	1.010.138	335.651	362.345	2.777.213
Cdad. De Bs. As.	260.000	408.000	564.586	500.000	759.881	173.000	2.665.467
CHACO	100.000	532.500	1.335.987	1.502.889	464.309	438.667	4.374.352
CHUBUT	185.000	976.972	585.852	1.881.075	516.600	645.199	4.790.698
CORDOBA	230.000	491.806	1.718.895	2.793.950	171.843	982.200	6.388.694
CORRIENTES	245.000	837.400	1.212.037	1.300.870	512.150	233.193	4.340.650
ENTRE RIOS	320.000	1.140.345	1.915.356	2.157.545	993.321	442.210	6.968.777
FORMOSA	150.000	941.400	1.140.926	785.400	494.846	267.600	3.780.172
JUJUY	210.000	415.860	839.509	600.780	158.941	44.760	2.269.850
LA PAMPA	135.000	1.468.351	1.913.312	941.712	1.695.277	533.250	6.686.902
LA RIOJA	240.000	408.472	945.993	660.052	381.936	267.670	2.904.123
MENDOZA	190.000	1.882.186	3.041.159	1.514.066	383.167	777.581	7.788.159
MISIONES	220.000	548.620	553.062	682.504	90.524	543.111	2.637.821
NEUQUEN	230.000	440.340	828.489	610.071	229.137	249.000	2.587.037
RIO NEGRO	82.000	554.171	894.950	1.079.245	-	134.730	2.745.096
SALTA	570.000	534.909	684.011	1.057.544	728.586	982.246	4.557.296
SAN JUAN	210.000	129.510	742.137	654.180	485.403	625.853	2.847.083
SAN LUIS	155.000	558.677	736.674	1.298.055		1.285.198	4.033.604
SANTA CRUZ	160.000	824.246	909.707	33.256	162.736	392.300	2.482.245
SANTA FE	320.000	728.000	1.535.071	2.516.038	1.159.613	846.913	7.105.635
SANTIAGO DEL EST.	175.000	1.022.038	850.986	1.831.235	394.430	426.521	4.700.210
TIERRA DEL FUEGO	195.000	252.260	396.927	332.656	93.075	48.000	1.317.918
TUCUMAN	310.000	690.888	380.939	1.546.364	308.282	461.109	3.697.582
TOTAL	6.507.000	16.255.241	27.869.624	30.532.764	12.828.535	15.688.589	109.681.752

Cuadro N°9. Proporción de las transferencias en concepto capacitación respecto del presupuesto total del Ministerio de Cultura y Educación y de la Secretaría de Programación y Evaluación Educativa.

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	Total
Transferencias a las provincias en concepto de capacitación	6.507.000	16.255.241	27.869.624	30.532.764	12.828.535	15.688.589	109.681.752
Presupuesto Ministerio de Educación	1.938.926.290	2.134.147.126	2.348.722.039	2.511.294.881	2.550.432.487	2.888.577.742	14.372.100.565
Secretaría de Programación y Evaluación Educativa	388.669.405	397.497.564	620.416.011	723.508.846	684.449.304	606.072.319	3.420.613.449
Ministerio	0,34	0,76	1,19	1,22	0,50	0,54	0,76
Secretaría	1,67	4,09	4,49	4,22	1,87	2,59	3,21

Cuadro N° 10. Cursantes por curso, costo por curso y por cursante por provincias. En pesos.

	Transferencias	Cursantes	Cursos	Cursantes por curso	Costo por curso	Costo por cursante
Catamarca	2.777.213	15.143	507	30	5.478	183
Chaco	4.374.352	34.640	1.085	32	4.032	126
Chubut	4.790.698	19.764	660	30	7.259	242
Ciudad de buenos aires	2.665.467	20.533	1.247	16	2.138	130
Córdoba	6.388.694	62.044	1.627	38	3.927	103
Corrientes	4.340.650	54.822	1.255	44	3.459	79
Entre Ríos	6.968.777	74.991	2.603	29	2.677	93
Formosa	3.780.172	21.351	869	25	4.350	177
Jujuy	2.269.850	15.806	546	29	4.157	144
La Pampa	6.686.902	21.891	773	28	8.651	305
La Rioja	2.904.123	14.104	522	27	5.563	206
Mendoza	7.788.159	109.622	5.057	22	1.540	71
Misiones	2.637.821	6.914	551	13	4.787	382
Neuquén	2.587.037	12.882	593	22	4.363	201
Río Negro	2.745.096	20.967	812	26	3.381	131
Salta	4.557.296	37.514	1.243	30	3.666	121
San Juan	2.847.083	28.118	877	32	3.246	101
San Luis	4.033.604	16.570	669	25	6.029	243
Santa cruz	2.482.245	7.670	387	20	6.414	324
Santa Fe	7.105.635	71.741	2.922	25	2.432	99
Santiago del Estero	4.700.210	43.827	1.519	29	3.094	107
Tierra del Fuego	1.317.918	5.558	234	24	5.632	237
Tucumán	3.697.582	32.172	873	37	4.235	115
Total	94.446.579	748.644	27.431	27	3.443	126

Elaboración propia.

Cuadro N°11. Cursos de capacitación ejecutados según modalidad, por provincia.

Argentina. 1995-1996. En porcentajes.

JURISDICCIÓN	A distancia	Presencial	Semi presencial	Sin datos	Total general
Catamarca	1	93	6	0	100
Ciudad de Buenos Aires	0	84	15	0	100
Córdoba	1	92	6	1	100
Corrientes	0	99	0	0	100
Chaco	1	97	1	1	100
Chubut	6	87	7	0	100
Entre Ríos	1	97	2	0	100
Formosa	0	99	0	0	100
Jujuy	7	91	2	1	100
La Pampa	11	7	73	9	100
La Rioja	0	90	10	0	100
Mendoza	0	96	4	0	100
Misiones	0	94	5	1	100
Neuquén	0	94	5	0	100
Río Negro	0	99	1	0	100
Salta	0	95	5	0	100
San Juan	0	97	1	1	100
San Luis	1	87	6	6	100
Santa Cruz	0	99	1	1	100
Santa Fe	4	87	7	1	100
Santiago del Estero	2	98	0	0	100
Tierra del Fuego	2	95	2	1	100
Tucumán	1	97	2	0	100
Total	2	92	6	1	100

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

Cuadro N°12. Cursos de capacitación ejecutados por circuito, según provincia. En absolutos. Argentina. 1995-1999.

Jurisdicción	CIRCUITO								Total Provincia
	A	B	C	D	F	FG	G	PP	
Buenos Aires	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos
Catamarca	83	349	42		27			6	507
C. de Buenos Aires	222	477	501	3	40	2		2	1247
Córdoba	360	483	672	26	74	3	9		1627
Corrientes	175	897	146		37				1255
Chaco	218	789	40		20	13	3	2	1085
Chubut	82	227	230	63	20		3	35	660
Entre Ríos	385	1310	645	29	191	10	19	12	2603
Formosa	139	583	76		64		7		869
Jujuy	44	357	25	25	86		1	8	546
La Pampa	90	503	95	1	6		3	72	773
La Rioja	85	345	10		78			4	522
Mendoza*	394	4338*	274	37		2	2	10	5057
Misiones	85	433	5		4			24	551
Neuquén	122	386	57		15		3	10	593
Río Negro	189	602	6	12	2		1		812
Salta	154	730	268	33	33			25	1243
San Juan	141	599	75		37		5	20	877
San Luis	259	336	44	11	19				669
Santa Cruz	111	238	38						387
Santa Fe	863	951	736	98	250		16	8	2922
Santiago del Estero	206	1077	69	8	139	1	3	16	1519
Tierra del Fuego	56	98	53	2				25	234
Tucumán	174	583	54	8	52		2		873
Total	4637	16691	4161	356	1194	31	77	279	27431

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

*Se incluyen cursos de 12 horas.

Cuadro N°13. Cursos de capacitación ejecutados por circuito, según provincia. Porcentajes. Argentina. 1995-1999.

Provincia	CIRCUITO								Total Provincia
	A	B	C	D	F	FG	G	PP	
Buenos Aires	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos
Catamarca	16	69	8	0	5	0	0	1	100
C.de Buenos Aires	18	38	40	0	3	0	0	0	100
Córdoba	22	30	41	2	5	0	1	0	100
Corrientes	14	71	12	0	3	0	0	0	100
Chaco	20	73	4	0	2	1	0	0	100
Chubut	12	34	35	10	3	0	0	5	100
Entre Ríos	15	50	25	1	7	0	1	0	100
Formosa	16	67	9	0	7	0	1	0	100
Jujuy	8	65	5	5	16	0	0	1	100
La Pampa	12	65	12	0	1	0	0	9	100
La Rioja	16	66	2	0	15	0	0	1	100
Mendoza*	8	86	5	1	0	0	0	0	100
Misiones	15	79	1	0	1	0	0	4	100
Neuquén	21	65	10	0	3	0	1	2	100
Río Negro	23	74	1	1	0	0	0	0	100
Salta	12	59	22	3	3	0	0	2	100
San Juan	16	68	9	0	4	0	1	2	100
San Luis	39	50	7	2	3	0	0	0	100
Santa Cruz	29	61	10	0	0	0	0	0	100
Santa Fe	30	33	25	3	9	0	1	0	100
Santiago del Estero	14	71	5	1	9	0	0	1	100
Tierra del Fuego	24	42	23	1	0	0	0	11	100
Tucumán	20	67	6	1	6	0	0	0	100
Total	17	61	15	1	4	0	0	1	100

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

*Se incluyen cursos de 12 horas.

Cuadro N°14. Cursos de capacitación ejecutados del Circuito A por módulo. En absolutos. Argentina. 1995-1999.

JURISDICCION	MÓDULOS										Total general Total general
	Alfabetización*	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Didáctica y Sujeto del Aprendizaje	Modelos Institucionales (1)	Número, Espacio y Medida*	Organización y Gestión Educativa*(2)	Prioridad Provincial	Tecnología	Otros*	
Catamarca	18	16	17	16		16					83
C.de Bs As	17	30	39	23	24	26		43	4	16	222
Córdoba	60	18	4		211	44		16	7		360
Corrientes	37	27	18	31		32	19	11			175
Chaco	40	32	44	48		39		15			218
Chubut	1	20	23	20		1			17		82
Entre Ríos	40	40	33	40		70	64	77	21		385
Formosa	21	20	21	21		20	1	29	6		139
Jujuy	6	6	6	14		6	6				44
La Pampa	12			46		16	12			4	90
La Rioja	14	12	11	18		13	1	6	10		85
Mendoza	84	61	52	70		75		12	40		394
Misiones	18	14	8	15	2	28					85
Neuquén	33	9	7	36	25	8		1	3		122
Río Negro	14	22	19	23	12	22	12	61	4		189
Salta	26	34	32	28		34					154
San Juan	19	19	18	21	4	20	15	3	22		141
San Luis	31	42	15	12		24	1	92	42		259
Santa Cruz	85			8		9		9			111
Santa Fe	125	69	64	64	21	115		383	21	1	863
Santiago del Estero	34	29	27	30	39	28		11	8		206
Tierra del Fuego	6		11	9	3	14		13			56
Tucumán	39	27	29	49		30					174
Total	780	547	498	642	341	690	131	782	205	21	4637

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

*Ver apéndice metodológico (reagrupamiento de categorías)

(1) Modelos Institucionales y roles docentes en la transformación (2) Organización y Gestión Educativa: Competencias docentes para la transformación

Cuadro N°15. Cursos de capacitación ejecutados del Circuito A por módulo. En porcentajes. Argentina. 1995-1999.

JURISDICCIÓN	MÓDULOS										Total general
	Alfabetización*	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Didáctica y Sujeto del Aprendizaje	Modelos institucionales (1)	Número, Espacio y Medida*	Organización y Gestión Educativa(2)*	Prioridad Provincial	Tecnología	Otros*	
Catamarca	21,7	19,3	20,5	19,3	0,0	19,3	0,0	0,0	0,0	0,0	100
C. de Buenos Aires	7,7	13,5	17,6	10,4	10,8	11,7	0,0	19,4	1,8	7,2	100
Córdoba	16,7	5,0	1,1	0,0	58,6	12,2	0,0	4,4	1,9	0,0	100
Corrientes	21,1	15,4	10,3	17,7	0,0	18,3	10,9	6,3	0,0	0,0	100
Chaco	18,3	14,7	20,2	22,0	0,0	17,9	0,0	6,9	0,0	0,0	100
Chubut	1,2	24,4	28,0	24,4	0,0	1,2	0,0	0,0	20,7	0,0	100
Entre Ríos	10,4	10,4	8,6	10,4	0,0	18,2	16,6	20,0	5,5	0,0	100
Formosa	15,1	14,4	15,1	15,1	0,0	14,4	0,7	20,9	4,3	0,0	100
Jujuy	13,6	13,6	13,6	31,8	0,0	13,6	13,6	0,0	0,0	0,0	100
La Pampa	13,3	0,0	0,0	51,1	0,0	17,8	13,3	0,0	0,0	4,4	100
La Rioja	16,5	14,1	12,9	21,2	0,0	15,3	1,2	7,1	11,8	0,0	100
Mendoza	21,3	15,5	13,2	17,8	0,0	19,0	0,0	3,0	10,2	0,0	100
Misiones	21,2	16,5	9,4	17,6	2,4	32,9	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Neuquén	27,0	7,4	5,7	29,5	20,5	6,6	0,0	0,8	2,5	0,0	100
Río Negro	7,4	11,6	10,1	12,2	6,3	11,6	6,3	32,3	2,1	0,0	100
Salta	16,9	22,1	20,8	18,2	0,0	22,1	0,0	0,0	0,0	0,0	100
San Juan	13,5	13,5	12,8	14,9	2,8	14,2	10,6	2,1	15,6	0,0	100
San Luis	12,0	16,2	5,8	4,6	0,0	9,3	0,4	35,5	16,2	0,0	100
Santa Cruz	76,6	0,0	0,0	7,2	0,0	8,1	0,0	8,1	0,0	0,0	100
Santa Fe	14,5	8,0	7,4	7,4	2,4	13,3	0,0	44,4	2,4	0,1	100
Santiago del Estero	16,5	14,1	13,1	14,6	18,9	13,6	0,0	5,3	3,9	0,0	100
Tierra del Fuego	10,7	0,0	19,6	16,1	5,4	25,0	0,0	23,2	0,0	0,0	100
Tucumán	22,4	15,5	16,7	28,2	0,0	17,2	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Total	16,8	11,8	10,7	13,8	7,4	14,9	2,8	16,9	4,4	0,5	100

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

(1) Modelos Institucionales y roles docentes en la transformación

(2) Organización y Gestión Educativa: Competencias docentes para la transformación

*Ver apéndice metodológico (reagrupamiento de categorías)

Cuadro N°16. Cursos de capacitación ejecutados del Circuito B por módulo. En absolutos. Argentina. 1995-1999.

JURISDICCIÓN	MÓDULOS										Total general
	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Didáctica y Sujeto del Aprendizaje	Lengua*	Matemática*	Modelos Institucionales (1)	Organización y Gestión Educativa(2)*	Prioridad Provincial	Tecnología	Otros*	
Catamarca	76	28	64	83	77			7	14		349
Ciudad de Buenos Aires	63	44	26	45	44	32	1	58	157	7	477
Córdoba	9	11		176	204	8	1	72	2		483
Corrientes	168	109	174	171	168		59		48		897
Chaco	121	124	106	197	162			15	64		789
Chubut	7	39	10	53	60	6	3	11	38		227
Entre Ríos	204	180	46	242	229		273	68	66	2	1310
Formosa	120	139	37	114	116			13	44		583
Jujuy	92	75	18	55	70				47		357
La Pampa	60	88	57	123	151		8		16		503
La Rioja	54	19	71	57	60	11		50	23		345
Mendoza	281	254	455	515	538			227	2068		4338
Misiones	67	122	49	87	102				6		433
Neuquén	16	41	19	114	121	16		1	58		386
Río Negro	92	96	86	107	111	55	28	14	12	1	602
Salta	150	120	132	126	133			6	63		730
San Juan	66	51	113	94	67	106	21	32	49		599
San Luis	61	37	18	99	117				1	3	336
Santa Cruz	89	32			51			15	51		238
Santa Fe	146	147	35	229	238	16		63	72	5	951
Santiago del Estero	130	115	168	200	187	153		15	111		1077
Tierra del Fuego	15	18	16	20	13	13		1	2		98
Tucumán	52	54	57	188	180				52		583
Total	2139	1943	1757	3095	3199	416	394	668	3064	18	16691

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

(1) Modelos Institucionales y roles docentes en la transformación

(2) Organización y Gestión Educativa: Competencias docentes para la transformación

*Ver apéndice metodológico (reagrupamiento de categorías)

Cuadro N°17. Cursos de capacitación ejecutados del Circuito B por módulo. En porcentajes. Argentina. 1995-1999.

JURISDICCIÓN	MÓDULOS										Total general
	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Didáctica y Sujeto del Aprendizaje	Lengua*	Matemática*	Modelos Institucionales (1)	Organización y Gestión Educativa(2)*	Prioridad Provincial	Tecnología	Otros*	
Catamarca	21,8	8,0	18,3	23,8	22,1	0,0	0,0	2,0	4,0	0,0	100
Ciudad de Buenos Aires	13,2	9,2	5,5	9,4	9,2	6,7	0,2	12,2	32,9	1,5	100
Córdoba	1,9	2,3	0,0	36,4	42,2	1,7	0,2	14,9	0,4	0,0	100
Corrientes	18,7	12,2	19,4	19,1	18,7	0,0	6,6	0,0	5,4	0,0	100
Chaco	15,3	15,7	13,4	25,0	20,5	0,0	0,0	1,9	8,1	0,0	100
Chubut	3,1	17,2	4,4	23,3	26,4	2,6	1,3	4,8	16,7	0,0	100
Entre Ríos	15,6	13,7	3,5	18,5	17,5	0,0	20,8	5,2	5,0	0,2	100
Formosa	20,6	23,8	6,3	19,6	19,9	0,0	0,0	2,2	7,5	0,0	100
Jujuy	25,8	21,0	5,0	15,4	19,6	0,0	0,0	0,0	13,2	0,0	100
La Pampa	11,9	17,5	11,3	24,5	30,0	0,0	1,6	0,0	3,2	0,0	100
La Rioja	15,7	5,5	20,6	16,5	17,4	3,2	0,0	14,5	6,7	0,0	100
Mendoza	6,5	5,9	10,5	11,9	12,4	0,0	0,0	5,2	47,7	0,0	100
Misiones	15,5	28,2	11,3	20,1	23,6	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	100
Neuquén	4,1	10,6	4,9	29,5	31,3	4,1	0,0	0,3	15,0	0,0	100
Río Negro	15,3	15,9	14,3	17,8	18,4	9,1	4,7	2,3	2,0	0,2	100
Salta	20,5	16,4	18,1	17,3	18,2	0,0	0,0	0,8	8,6	0,0	100
San Juan	11,0	8,5	18,9	15,7	11,2	17,7	3,5	5,3	8,2	0,0	100
San Luis	18,2	11,0	5,4	29,5	34,8	0,0	0,0	0,0	0,3	0,9	100
Santa Cruz	37,4	13,4	0,0	0,0	21,4	0,0	0,0	6,3	21,4	0,0	100
Santa Fe	15,4	15,5	3,7	24,1	25,0	1,7	0,0	6,6	7,6	0,5	100
Santiago del Estero	12,1	10,7	15,6	18,6	17,4	14,2	0,0	1,4	10,3	0,0	100
Tierra del Fuego	15,3	18,4	16,3	20,4	13,3	13,3	0,0	1,0	2,0	0,0	100
Tucumán	8,9	9,3	9,8	32,2	30,9	0,0	0,0	0,0	8,9	0,0	100
Total	12,8	11,6	10,5	18,5	19,2	2,5	2,4	4,0	18,4	0,1	100

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

(1) Modelos Institucionales y roles docentes en la transformación

(2) Organización y Gestión Educativa: Competencias docentes para la transformación

*Ver apéndice metodológico (reagrupamiento de categorías)

Cuadro N°18. Cursos de capacitación ejecutados del Circuito C por módulo. En absolutos. Argentina. 1995-1999.

JURISDICCIÓN	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Didáctica y Sujeto del Aprendizaje	Lengua*	Matemática*	Modelos Institucionales(1)	Prioridad Provincial	Tecnología	Trayecto Disciplinar	Organización y Gestión Educativa(2)	Pensamiento Científico	Disciplinas*	Otros*	Sin datos	Total general
Catamarca	2	2	9	2	2			2	23						42
Ciudad de Bs As	8	17	27	68	21	63	19	49	215	2		11	1		501
Córdoba	4	4	176	35	38	202	126	35	36				1	15	672
Corrientes	4		85					1	27	29					146
Chaco			8	10	8		3	3			5	1		2	40
Chubut	13	16	39	21	9	40	14	13	57	5		3			230
Entre Ríos	81	91	71	117	46	1	48	98	34	45	4	9			645
Formosa	2		14	32	28										76
Jujuy	15	1		2	1			2	1				3		25
La Pampa	4		49					2		10				30	95
La Rioja	1	1		2	1	4		1							10
Mendoza			178											96	274
Misiones	1								2				2		5
Neuquén	14	9	4	2	2	3	1	20			2				57
Río Negro		1	1	1	1		1		1						6
Salta		26		22	31	118		4			20	45	2		268
San Juan	3	4	39		4			5	18	2					75
San Luis	3	5	6	4	9		4	10				2	1		44
Santa Cruz			35					1	2						38
Santa Fe	112	25	139	122	100	16	74	70		5	16	45	12		736
Sgo. Del Estero	12	5	14	1	12	5	2	16	2						69
Tierra del Fuego	5	10	16		1	7	3	10				1			53
Tucumán	1			7	7			6	4	22		7			54
Total	285	217	910	448	321	459	295	348	422	120	47	124	22	143	4161

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

*Ver apéndice metodológico (reagrupamiento de categorías)

(1) Modelos Institucionales y roles docentes en la transformación

(2) Organización y Gestión Educativa: Competencias docentes para la transformación

Cuadro N°19. Cursos de capacitación ejecutados del Circuito C por módulo. En porcentajes. Argentina. 1995-1999.

JURISDICCIÓN	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Didáctica y Sujeto del Aprendizaje	Lengua*	Matemática*	Modelos Institucionales(1)	Prioridad Provincial	Tecnología	Trayecto Disciplinar	Organización y Gestión Educativa(2)	Pensamiento Científico	Disciplinas*	Otros*	Sin datos	Total general
Catamarca	4,8	4,8	21,4	4,8	4,8	0,0	0,0	4,8	54,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Ciudad de Bs As	1,6	3,4	5,4	13,6	4,2	12,6	3,8	9,8	42,9	0,4	0,0	2,2	0,2	0,0	100
Córdoba	0,6	0,6	26,2	5,2	5,7	30,1	18,8	5,2	5,4	0,0	0,0	0,0	0,1	2,2	100
Corrientes	2,7	0,0	58,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	18,5	19,9	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Chaco	0,0	0,0	20,0	25,0	20,0	0,0	7,5	7,5	0,0	0,0	12,5	2,5	0,0	5,0	100
Chubut	5,7	7,0	17,0	9,1	3,9	17,4	6,1	5,7	24,8	2,2	0,0	1,3	0,0	0,0	100
Entre Ríos	12,6	14,1	11,0	18,1	7,1	0,2	7,4	15,2	5,3	7,0	0,6	1,4	0,0	0,0	100
Formosa	2,6	0,0	18,4	42,1	36,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Jujuy	60,0	4,0	0,0	8,0	4,0	0,0	0,0	8,0	4,0	0,0	0,0	0,0	12,0	0,0	100
La Pampa	4,2	0,0	51,6	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1	0,0	10,5	0,0	0,0	0,0	31,6	100
La Rioja	10,0	10,0	0,0	20,0	10,0	40,0	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Mendoza	0,0	0,0	65,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	35,0	100
Misiones	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	40,0	0,0	0,0	0,0	40,0	0,0	100
Neuquén	24,6	15,8	7,0	3,5	3,5	5,3	1,8	35,1	0,0	0,0	3,5	0,0	0,0	0,0	100
Río Negro	0,0	16,7	16,7	16,7	16,7	0,0	16,7	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Salta	0,0	9,7	0,0	8,2	11,6	44,0	0,0	1,5	0,0	0,0	7,5	16,8	0,7	0,0	100
San Juan	4,0	5,3	52,0	0,0	5,3	0,0	0,0	6,7	24,0	2,7	0,0	0,0	0,0	0,0	100
San Luis	6,8	11,4	13,6	9,1	20,5	0,0	9,1	22,7	0,0	0,0	0,0	4,5	2,3	0,0	100
Santa Cruz	0,0	0,0	92,1	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6	5,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Santa Fe	15,2	3,4	18,9	16,6	13,6	2,2	10,1	9,5	0,0	0,7	2,2	6,1	1,6	0,0	100
Sao. Del Estero	17,4	7,2	20,3	1,4	17,4	7,2	2,9	23,2	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Tierra del Fuego	9,4	18,9	30,2	0,0	1,9	13,2	5,7	18,9	0,0	0,0	0,0	1,9	0,0	0,0	100
Tucumán	1,9	0,0	0,0	13,0	13,0	0,0	0,0	11,1	7,4	40,7	0,0	13,0	0,0	0,0	100
Total	6,8	5,2	21,9	10,8	7,7	11,0	7,1	8,4	10,1	2,9	1,1	3,0	0,5	3,4	100

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

(1) Modelos Institucionales y roles docentes en la transformación

*Ver apéndice metodológico (reagrupamiento de categorías)

(2) Organización y Gestión Educativa: Competencias docentes para la transformación

Cuadro N°20. Cursos de capacitación ejecutados del Circuito D por módulo. En absolutos. Argentina. 1995-1999.

JURIS	Ciencias Naturales o Ciencias Sociales	Lengua *	Matemática*	Modelos Institucionales y roles docentes en la transformación	Prioridad Provincial	Tecnología	Trayecto Disciplinar	Organización y Gestión y sujeto del aprendizaje *	Pensamiento Científico	Disciplinas *	Otros *	Sin datos	Total general
Ciudad de Bs As							2	1					3
Córdoba	5			1			20						26
Chubut		5		22	14		14	7	1				63
Entre Ríos	2	3				17		7					29
Jujuy		2	3			8			6	6			25
La Pampa										1			1
Mendoza												37	37
Río Negro	1	3			2	2			2			2	12
Salta		12	3	11					2	5			33
San Luis		5						6					11
Santa Fe	5	12	16	2	48	8	2			4	1		98
Sgo del Estero			2			3	1			2			8
Tierra del Fuego						1		1					2
Tucumán			2						4	2			8
Total	13	42	26	36	64	39	39	22	15	20	1	39	356

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

(1) Organización y Gestión Educativa: Competencias docentes para la transformación

*Ver apéndice metodológico (reagrupamiento de categorías)

Cuadro N°21. Cursos de capacitación ejecutados del Circuito D por módulo. En porcentajes. Argentina. 1995-1999.

JURIS	Ciencias Naturales o Ciencias Sociales	Lengua *	Matemática*	Modelos Institucionales y roles docentes en la transformación	Prioridad Provincial	Tecnología	Trayecto Disciplinar	Organización y Gestión y sujeto del aprendizaje*	Pensamiento Científico	Disciplinas *	Otros *	Sin datos	Total general
Ciudad de Bs As	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	66,7	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Córdoba	19,2	0,0	0,0	3,8	0,0	0,0	76,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Chubut	0,0	7,9	0,0	34,9	22,2	0,0	22,2	11,1	1,6	0,0	0,0	0,0	100
Entre Ríos	6,9	10,3	0,0	0,0	0,0	58,6	0,0	24,1	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Jujuy	0,0	8,0	12,0	0,0	0,0	32,0	0,0	0,0	24,0	24,0	0,0	0,0	100
La Pampa	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100
Mendoza	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Río Negro	8,3	25,0	0,0	0,0	16,7	16,7	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	16,7	100
Salta	0,0	36,4	9,1	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	6,1	15,2	0,0	0,0	100
San Luis	0,0	45,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	54,5	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Santa Fe	5,1	12,2	16,3	2,0	49,0	8,2	2,0	0,0	0,0	4,1	1,0	0,0	100
Sgo del Estero	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	37,5	12,5	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	100
Tierra del Fuego	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Tucumán	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	25,0	0,0	0,0	100
Total	3,7	11,8	7,3	10,1	18,0	11,0	11,0	6,2	4,2	5,6	0,3	11,0	100

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

*Ver apéndice metodológico (reagrupamiento de categorías)

(1) Organización y Gestión Educativa: Competencias docentes para la transformación

Cuadro N°22. Cursos de capacitación ejecutados del Circuito F por módulo. En absolutos. Argentina. 1995-1999.

JURISDICCIÓN	Descripción						Total general
	Gestión Curricular, planificación y evaluación	Marco analítico de la institución Escolar	Prioridad Provincial	Redes Institucionales	Organización y Gestión Educativa	Otros*	
Catamarca		27					27
Ciudad de Buenos Aires	7	2			26	7	42
Córdoba	3	1	30		40	3	77
Corrientes		37					37
Chaco		10	4		18		32
Chubut	15	5				1	21
Entre Ríos				37	164		201
Formosa	23	41					64
Jujuy					86		86
La Pampa		6					6
La Rioja			39		39		78
Misiones	4						4
Neuquén	2	6			7		15
Río Negro					2		2
Salta					33		33
San Juan				3	34		37
San Luis			9		10		19
Santa Fe	88	14	1		143	4	250
Santiago del Estero			13		127		140
Tucumán	26				26		52
Total	168	149	96	40	755	17	1225

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

* Ver apéndice metodológico (reagrupamiento de categorías)

Cuadro N°23. Cursos de capacitación ejecutados del Circuito F por módulo. En porcentajes. Argentina.1995-1999.

JURISDICCION	Descripción						Total general
	Gestión Curricular, planificación y evaluación	Marco analítico de la institución Escolar	Prioridad Provincial	Redes Institucionales	Organización y Gestión Educativa	Otros*	
Catamarca	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Ciudad de Buenos Aires	16,7	4,8	0,0	0,0	61,9	16,7	100
Córdoba	3,9	1,3	39,0	0,0	51,9	3,9	100
Corrientes	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Chaco	0,0	31,3	12,5	0,0	56,3	0,0	100
Chubut	71,4	23,8	0,0	0,0	0,0	4,8	100
Entre Ríos	0,0	0,0	0,0	18,4	81,6	0,0	100
Formosa	35,9	64,1	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Jujuy	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100
La Pampa	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
La Rioja	0,0	0,0	50,0	0,0	50,0	0,0	100
Misiones	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Neuquén	13,3	40,0	0,0	0,0	46,7	0,0	100
Río Negro	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100
Salta	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100
San Juan	0,0	0,0	0,0	8,1	91,9	0,0	100
San Luis	0,0	0,0	47,4	0,0	52,6	0,0	100
Santa Fe	35,2	5,6	0,4	0,0	57,2	1,6	100
Santiago del Estero	0,0	0,0	9,3	0,0	90,7	0,0	100
Tucumán	50,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	100
Total	13,7	12,2	7,8	3,3	61,6	1,4	100

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

* Ver apéndice metodológico (reagrupamiento de categorías)

Cuadro N°24. Cursos de capacitación ejecutados del Circuito G por módulo. En absolutos. Argentina. 1995-1999.

JURISDICCIÓN	Descripción								Total general
	Gestión Curricular, planificación y evaluación	Marco analítico de la institución Escolar	Prioridad Provincial	Redes Institucionales	Tecnología	Organización y Gestión Educativa	Otros*	Sin datos	
Córdoba	2		6					1	9
Chaco						3			3
Chubut		1				2			3
Entre Ríos				5	4	10			19
Formosa	2	5							7
Jujuy				1					1
La Pampa	1	1					1		3
Mendoza								2	2
Neuquén						3			3
Río Negro						1			1
San Juan						4	1		5
Santa Fe	6	4		1	2	2	1		16
Santiago del Estero			2			1			3
Tucumán						2			2
Total	11	11	8	7	6	28	3	3	77

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

* Ver apéndice metodológico (reagrupamiento de categorías)

Cuadro N°25. Cursos de capacitación ejecutados del Circuito G por módulo. En porcentajes. Argentina.1995-1999.

JURISDICCIÓN	Descripción								Total general
	Gestión Curricular planificación y evaluación	Marco analítico de la institución Escolar	Prioridad Provincial	Redes Institucionales	Tecnología	Organización y Gestión Educativa	Otros*	Sin datos	
Córdoba	22,2	0,0	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	11,1	100
Chaco	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100
Chubut	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	66,7	0,0	0,0	100
Entre Ríos	0,0	0,0	0,0	26,3	21,1	52,6	0,0	0,0	100
Formosa	28,6	71,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Jujuy	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
La Pampa	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	100
Mendoza	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Neuquén	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100
Río Negro	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100
San Juan	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	80,0	20,0	0,0	100
Santa Fe	37,5	25,0	0,0	6,3	12,5	12,5	6,3	0,0	100
Santiago del Estero	0,0	0,0	66,7	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	100
Tucumán	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100
Total	14,3	14,3	10,4	9,1	7,8	36,4	3,9	3,9	100

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

* Ver apéndice metodológico (reagrupamiento de categorías)

Cuadro N°26. Cursos de capacitación ejecutados del Circuito PP por módulo. En absolutos. Argentina.1995-1999.

JURISDICCIÓN	Descripción									Total general
	Lengua*	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Matemática *	Modelos Institucionales (1)	Prioridad Provincial	Tecnología	Otros*	Sin datos	
Catamarca					6					6
C. de Buenos Aires								2		2
Chaco									2	2
Chubut			2			30		3		35
Entre Ríos						11			1	12
Jujuy	1	1	4	2						8
La Pampa						72				72
La Rioja								1	3	4
Mendoza						10				10
Misiones						24				24
Neuquén	1			2		5	1		1	10
Salta						23		2		25
San Juan	6			5	5	4				20
Santa Fe	2	4	2							8
Sgo. del Estero						14		2		16
Tierra del Fuego							6		18	24
Total	10	5	8	9	11	193	7	10	25	278

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

* Ver apéndice metodológico (reagrupamiento de categorías)

(1) Organización y Gestión Educativa: Competencias docentes para la transformación

Cuadro N°27. Cursos de capacitación ejecutados del Circuito PP por módulo. En porcentajes. Argentina. 1995-1999.

JURISDICCIÓN	Descripción									Total general
	Lengua*	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Matemática *	Modelos Institucionales (1)	Prioridad Provincial	Tecnología	Otros*	Sin datos	
Catamarca	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
C. de Buenos Aires	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100
Chaco	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Chubut	0,0	0,0	5,7	0,0	0,0	85,7	0,0	8,6	0,0	100
Entre Ríos	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	91,7	0,0	0,0	8,3	100
Jujuy	12,5	12,5	50,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
La Pampa	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100
La Rioja	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	75,0	100
Mendoza	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100
Misiones	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100
Neuquén	10,0	0,0	0,0	20,0	0,0	50,0	10,0	0,0	10,0	100
Salta	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	92,0	0,0	8,0	0,0	100
San Juan	30,0	0,0	0,0	25,0	25,0	20,0	0,0	0,0	0,0	100
Santa Fe	25,0	50,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Santiago del Estero	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	87,5	0,0	12,5	0,0	100
Tierra del Fuego	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	75,0	100
Total	3,6	1,8	2,9	3,2	4,0	69,4	2,5	3,6	9,0	100

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

Ver apéndice metodológico (reagrupamiento de categorías)

Organización y Gestión Educativa: Competencias docentes para la transformación

**Cuadro N° 28: Oferta de cursos de capacitación. Cantidad de temáticas según modalidad.
Por circuito. Por Provincia.**

Provincia	Modalidad	A	B	C	D	F	FG	G	PP	Total general
Catamarca	Distancia		1							1
	Presencial	5	7	2		1			1	16
	Semi pres		2	5						7
Ciudad de Buenos Aires	Distancia		1							1
	Presencial	10	27	18	2	6	2		1	66
	Semi pres	3	15	7		2				27
Córdoba	Distancia					1				1
	Presencial	8	10	12	2	4	2	3		41
	Semi pres	2	2	3	3	2		1		13
Corrientes	Distancia			1						1
	Presencial	7	15	4		1				27
Chaco	Distancia			6						6
	Presencial	7	18	5		3	3	1	1	38
	Semi pres		2	2				2		6
Chubut	Distancia			4	1	1			1	7
	Presencial	4	18	12	5	1		2	1	43
	Semi pres	3	2	7	1				3	16
Entre Ríos	Distancia			8						8
	Presencial	11	30	15	7	4	1	4	2	74
	Semi pres		4	2		1	1			9
Formosa	Distancia			1						1
	Presencial	8	7	4		2		2		23
	Semi pres		1	1		1				3
Jujuy	Distancia			1	8					9
	Presencial	6	11	8	1	1				27
	Semi pres		1					1	4	6
La Pampa	Distancia	1	3	2						6
	Presencial		2	2				1	1	6
	Semi pres	5	11	3	1	1		2	1	26
La Rioja	Presencial	9	18	2		3			1	33
	Semi pres		3	4		2			1	10
Mendoza	Presencial	7	18	1					1	27
	Semi pres		2	1	1		1	1	1	7
Misiones	Distancia			2						2
	Presencial	8	12	2		1				23
	Semi pres		1						1	2
Neuquén	Distancia								1	1
	Presencial	10	11	9		3		1	4	38
	Semi pres	2	4	3				1	1	11
Río Negro	Distancia	1			1					2
	Presencial	10	25	6	4	2		1		48
	Semi pres		3		2					5

Provincia	MODAL	A	B	C	D	F	FG	G	PP	Total general
Salta	Distancia			2	1					3
	Presencial	6	17	10	2	2			2	39
	Semi pres		1	8	6	1			1	17
San Juan	Distancia							1		1
	Presencial	9	25	4		3		2	4	47
	Semi pres			4						4
San Luis	Distancia			6						6
	Presencial	8	15	5	2	1				31
	Semi pres	1	2	1		2				6
Santa Cruz	Presencial	4	5	3						12
	Semi pres		1							1
Santa Fe	Distancia		4	25						29
	Presencial	9	20	15	11	9		6		70
	Semi pres	4	8	6		3		1	3	25
Santiago del Estero	Distancia		2	1	5					8
	Presencial	8	23	10		3	1	2	3	50
Tierra del Fuego	Distancia			3	1					4
	Presencial	6	9	6					3	24
	Semi pres		2							2
Tucumán	Distancia			3	1					4
	Presencial	5	10	6		2		2		25
	Semi pres		1	6	3					

Elaboración propia. Fuente REFEPEC.

Cuadro N°29. Docentes que realizaron cursos de capacitación del Circuito A por módulo. En absolutos. Argentina. 1995-1999.

JURISDICCIÓN	MÓDULOS										
	Alfabetización	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Didáctica y Sujeto del Aprendizaje	Modelos Institucionales	Número, Espacio y Medida	Organización y Gestión Educativa	Prioridad Provincial	Tecnología	Matemática	Lengua
Córdoba	2375	1013	159	.	8721	1760	.	370	239	.	110
Chaco	1097	1007	1397	1204	.	1274	.	549	.	.	.
C. De B.s. A.s.	178	491	612	375	260	350	.	657	7	.	95
Chubut	550	683	592	778	.	570	.	.	629	.	.
Corrientes	282	1205	442	1329	.	1337	906	464	.	1114	.
Catamarca	480	484	349	521	.	507
Entre Rios	911	1041	836	696	.	1596	1597	1675	560	221	.
Formosa	511	526	474	505	.	449	.	200	189	.	.
Jujuy	502	501	498	351	.	473
La Pampa	429	.	.	687	.	.	379	.	.	550	.
La Rioja	355	366	344	397	.	328	.	163	301	103	.
Misiones	255	183	.	100	41	314
Mendoza	2359	1500	1422	1719	.	2140	.	365	1377	.	.
Neuquén	521	168	111	847	525	.	.	8	81	.	19
Rio Negro	363	536	483	525	295	547	130	2335	92	72	27
Salta	657	907	825	658	.	902	.	.	.	54	.
Santa Cruz	791	.	.	435	.	508
Sago. Del Estero	997	875	769	937	1155	789	.	.	287	.	.
Santa Fe	3094	1962	1752	1924	599	3138	.	4011	664	.	.
San Juan	691	799	306	712	89	690	538	116	700	.	.
San Luis	886	1033	392	325	.	592	33	1483	1154	136	.
Tierra Del Fuego	124	.	184	208	65	277	.	422	42	.	.
Tucumán	1246	994	1076	1630	.	1089
Total	19654	16274	13023	16863	11750	19630	3583	12818	6322	2250	251

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

Sin datos (La Pampa,70); Trayecto disciplinar (C. De Buenos Aires 303, Santa Fé 28); Organización y Gestión (Entre Ríos 56, Jujuy 491, La Rioja 38); Educación artística (Sago. Del Estero 51); Educación Física (Sago. Del Estero 165)

Cuadro N° 30. Tasa de cobertura de la capacitación en el Circuito A, por módulo. 1995-1999.

JURISDICCIÓN	Cantidad de docentes	MÓDULOS										
		Alfabetización	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Didáctica y Sujeto del Aprendizaje	Modelos Institucionales	Número, Espacio y Medida	Organización y Gestión Educativa	Prioridad Provincial	Tecnología	Matemática	Lengua
Catamarca	661	73	73	53	79		77					
Córdoba	3837	62	26	4		227	46		10	6		3
Corrientes	1400	20	86	32	95		96	65	33		80	
Chaco	1728	63	58	81	70		74		32			
Chubut	1061	52	64	56	73		54			59		
Entre Rios	1326	69	79	63	52		120	120	126	42	17	
Formosa	650	79	81	73	78		69		31	29		
Gob	9008	2	5	7	4	3	4		7	0		1
Jujuy	700	72	72	71	50		68					
La Pampa	880	49			78			43			63	
La Rioja	318	112	115	108	125		103		51	95	32	
Mendoza	1702	139	88	84	101		126		21	81		
Misiones	1310	19	14		8	3	24					
Neuquén	1349	39	12	8	63	39			1	6		1
Rio Negro	1100	33	49	44	48	27	50	12	212	8	7	2
Salta	1014	65	89	81	65		89				5	
San Juan	785	88	102	39	91	11	88	69	15	89		
San Luis	735	121	141	53	44		81	4	202	157	19	
Santa Cruz	1240	64			35		41					
Santa Fe	4661	66	42	38	41	13	67		86	14		
Santiago Del Estero	960	104	91	80	98	120	82			30		
Tierra Del Fuego	575	22		32	36	11	48		73	7		
Tucumán	1400	89	71	77	116		78					
Total	38400	51	42	34	44	31	51	9	33	16	6	1

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

Sin datos (La Pampa,70); Trayecto disciplinar (C. De Buenos Aires 303, Santa Fé 28); Organización y Gestión (Entre Ríos 56, Jujuy 491, La Rioja 38); Educación artística (Sgo. Del Estero 51); Educación Física (Sgo. Del Estero 165)

Cuadro N°31. Docentes que realizaron cursos de capacitación del Circuito B por módulo. En absolutos. Argentina. 1995-1999.

JURISDICCIÓN	MÓDULOS								
	Lengua	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Didáctica y Sujeto del Aprendizaje	Modelos institucionales	Matemática	Organización y Gestión Educativa*	Prioridad Provincial	Tecnología
Córdoba	6800	326	401	.	324	7934	36	1755	113
Chaco	294	114	29	624	.	254	.	528	141
C.de Bs As	190	419	286	256	221	292	21	794	1077
Chubut	1140	124	765	111	113	405	97	129	936
Corrientes	4
Catamarca	2666	2567	971	1931	.	2584	.	194	412
Entre Ríos	247	1212	102	157	.	119	.	730	137
Formosa	3377	4049	4205	542	.	3962	.	17	670
Jujuy	6
La Pampa	337	.	.
La Rioja	64	24	65	96	363	68	.	1381	531
Misiones	.	.	.	54
Mendoza	2418	12719
Neuquén	2499	374	897	466	326	2232	.	193	1123
Río Negro	1638	680	858	602	118	1633	144	475	104
Salta	87	213	.	193	4
Santa Cruz	.	467	802	.	.	1820	.	650	.
Sgo. Del Estero	512	.	181	.	595	81	.	.	43
Santa Fe	2244	965	914	871	256	2732	.	1364	1557
San Juan	131	48	12	356	682	231	144	578	66
San Luis	1872	172	.	.	.	2502	.	.	22
Tierra Del Fuego	554	281	483	454	257	39	.	40	31
Tucumán	5
Total	24315	11822	10971	6520	3255	27101	779	11439	19701

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

*Competencias docentes para la transformación.

Otras categorías: Sin datos (Córdoba 43, Río Negro 51); Trayecto disciplinar (C. De Bs As 96, Santa Fe 92); Organización y Gestión: Dimensión Administrativa (Santa Fe 34); Educación Artística (Sgo. Del Estero 261); Educación Física (Sgo. Del estero 158); Lengua y Literatura (Chaco 76, Chubut 22); Matemática I (Tierra del Fuego 159); Matemática II (Tierra del Fuego 181); Número, espacio y medida (Córdoba 31).

Cuadro N°32. Docentes que realizaron cursos de capacitación del Circuito B1 por módulo. En absolutos. Argentina. 1995-1999.

JURISDICCIÓN	MÓDULOS								
	Lengua	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Didáctica y Sujeto del Aprendizaje	Modelos institucionales	Matemática	Organización y Gestión Educativa*	Prioridad Provincial	Tecnología
Chaco	3034	2822	2349	1703	.	2597	.	.	1717
C.de Bs As	151	76	67	54	.	113	.	38	165
Chubut	577	.	197	.	.	521	.	15	.
Corrientes	4173	3983	3719	4529	.	4123	2736	.	2251
Entre Ríos	2633	2726	2418	401	.	5188	4380	381	883
Jujuy	1522	991	1423	588	.	1393	.	.	1621
La Pampa	2883	1869	1527	1109	.	2812	.	.	638
La Rioja	692	875	431	960	.	1027	.	.	.
Misiones	888	490	824	170	.	1196	.	.	199
Mendoza	8277	5917	5290	7900	.	.	.	637	3655
Neuquén	163	44	.	.	.
Río Negro	180	1440	1099	787	580	248	209	102	52
Salta	1254	2539	1916	2338	.	2824	.	.	1927
Sgo. Del Estero	2695	2295	2982	2403	2499	2902	.	.	3173
Santa Fe	2095	1805	1854	.	.	2318	.	431	.
San Juan	1496	1557	1107	1886	1103	1504	520	340	1107
San Luis	802	754	459	312	.	747	.	.	.
Tucumán	3509	1989	2089	.	.	3048	.	.	1032
Total	37024	32128	29751	25140	4182	32605	7845	1944	18420

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

*Competencias docentes para la transformación.

Otras categorías: Trayecto disciplinar (C. de Bs As 15); Educación Especial (Sgo. Del Estero 81); Educación Física (Sgo. Del estero 173); Alfabetización (Entre Ríos 33, Salta 414); Lengua y Literatura (Corrientes 161, Salta 427); Matemática I (Corrientes 56, Mendoza 6048); Matemática II (Mendoza 2227).

Cuadro N°33. Docentes que realizaron cursos de capacitación del Circuito B2 por módulo. En absolutos. Argentina. 1995-1999.

JURISDICCIÓN	MÓDULOS I								
	Lengua	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Didáctica y Sujeto del Aprendizaje	Modelos Institucionales	Matemática	Organización y Gestión Educativa*	Prioridad Provincial	Tecnología
Chaco	2004	328	299	336		2032			353
C.de Bs As	265	414	350	131		347		317	186
Chubut		90	103	171		735		93	.
Corrientes	3324	3335	895	3151		3278		.	.
Entre Ríos	4036	1968	2685	473		1218	3204	452	591
Jujuy	218	1450	1104	.		498			
La Pampa	955	570	1011	895		1395			
La Rioja	745	625	322	579		681			
Misiones	271	316	695	324		221			
Mendoza	7155	2743	2286	5272					2166
Neuquén	238					143			.
Río Negro	636	80	298	398	505	398	148	20	27
Salta	1717	2144	1790	1951		1297			5
Sgo. Del Estero	2884	1118	272	2792	1210	2781			800
Santa Fe	1312	693	926			1538		104	17
San Juan	1203	399	451	887	1483	919	35		95
San Luis	174	548	529	231		166			.
Tucumán	3752			2054		3464			855
Total	30889	16821	14016	19645	3198	21111	3387	986	5095

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

*Competencias docentes para la transformación.

Otras categorías: Sin Datos (San Luis 120) ; Lengua y Literatura (San Juan 96); Matemática I (Mendoza 4384); Matemática II (Mendoza 2503) ; Matemática III (Mendoza 1054).

Cuadro N° 34. Tasa de cobertura de la capacitación en el Circuito B, por módulo. 1995-1999.

Jurisdicción	Total docentes	Lengua	Cs. Naturales	Cs. Sociales	Lengua y Lit.	Matemática II	Matemática III	M.I.	Matemática I	O.y G. E.:	P.P.	Didáctica y Sujeto del Aje	Tecnología
Catamarca	3189	84	81	30					81		6	61	13
Chaco	9007	59	36	30	1				54		6	30	25
Chubut	3174	54	7	34	1			4	52	3	7	9	29
C. de Bs. As.	21398	3	4	3				1	4		5	2	7
Córdoba	18555	37	2	2				2	43		9		1
Corrientes	7950	94	92	58	2				94	34		97	28
Entre Ríos	10249	68	58	51					64	74	15	10	16
Formosa	4892	69	83	86					81			11	14
Jujuy	6107	28	40	41					31			10	27
La Pampa	2652	145	92	96					159	13		76	24
La Rioja	2536	59	60	32				14	70		54	64	21
Mendoza	11820	131	73	64		40	9		88		26	111	157
Misiones	7550	15	11	20					19			7	3
Neuquén	5096	57	7	18				6	47		4	9	22
Río Negro	5431	45	41	42				22	42	9	11	33	3
Salta	7994	43	59	46	5				54		2	54	24
San Juan	4478	63	45	35	2			73	59	16	20	70	28
San Luis	2690	106	55	37	0				127		0	20	1
Santa Cruz	1906		25	42					95		34		
Santa Ffe	21618	26	16	17				1	30		9	4	7
Sgo. del Estero	6000	102	57	57				72	96		11	87	67
T. del Fuego	1079	51	26	45		17		24	18		4	42	3
Tucumán	12101	60	16	17					54			17	16
Total	177469	52	34	31		3	1	6	52	7	8	29	24
Total sin C. de Bs. As.	156071	59	38	35	1	3	1	7	58	8	9	33	27

O. y G. E.: Organización y Gestión Educativa: Competencias docentes para/Organización y Gestión Educativa: la dimensión curricular. M.I.: Modelos Institucionales y roles docentes en la transformación. P.P.: Prioridad Provincial. Matemática incluye Matemática I.

Cuadro N°35. Docentes que realizaron cursos de capacitación del Circuito C por módulo. En absolutos. Argentina. 1995-1999.

Jurisdicción	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Didáctica y Sujeto**	Lengua	Lengua y Literatura	Matemática	Matemática I	Modelos Institucionales	Prioridad Provincial	Tecnología	Trayecto Disciplinar	Biología I	Organizac. y Gest. Educat.*	Organizac. y Ges. y sujeto del apren.
Córdoba	107	108	7340	84	1106		25	7795	3446	1541	1282			
Chaco			229							8				
C. De Bs As	107	204	427	65	528			507	311	525	1919	39	21	
Chubut	345	415	1385	69	339	240		1386	141	238	782	19	27	
Corrientes	115	26	3483	35		24				18	461		1178	
Catamarca			125								373			
Entre Ríos	1670	1894	1886	314	39	95	195	20	922	2161	1043	126	1214	
Formosa	349	22	81		272	122				4				18
Jujuy	380	11		21	6		11			22				
La Pampa	104		1246							22			321	
La Rioja	2	11			18	2		174		3				
Misiones	79										115			27
Mendoza			5521											
Neuquén	213	52	51	5	9	6	1	32	3	376	42			
Rio Negro		34	24			5			21	109				
Salta	2	328			328	13	304	2176		39		345		
Santa Cruz	56		1343							5				
Sago Del Estero	154	85				209		94		356				368
Santa Fe	2092	557	4443	87	2106	1698	184	316	2272	1243		35		
San Juan	174	67	1617				60			168	269			443
San Luis	99		168	120		135			50	261		25		
Tierra Del Fuego	46	78	210				7	113	175	104		2		
Tucumán	198			24	38	56	45			73	61			
Total	6292	3892	29579	824	4789	2605	832	12613	7341	7276	6347	591	2761	856

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

*Competencias docentes para la transformación.

**Didáctica y Sujeto del Aprendizaje

Otras categorías: Sin datos (Córdoba 496, Chaco 60, La pampa 556, Mendoza 1021, Salta 1); Análisis matemático (C. De Bs As 238, Neuquén 34, Santa Fe 22); Biología III (Salta 22); Pensamiento científico (Entre Ríos 44, Salta 233); Pensamiento Científico (Neuquén 22); Organización y gestión: dimensión administrativa (San Juan 92); Didáctica de la disciplina (C. De Bs As 27); Organización y gestión: dimensión institucional (Chubut 89, Santa Fe 217, Tucumán 995); Ecología I (Chubut 33, Entre Ríos 3, San Luis 45); Física I (C. De Bs As 32, Entre Ríos 3, Tucumán 43); Física II (Chubut 2, Tucumán 25); Física III (C. De Bs As 28); Epistemología San Luis 83); Gestión curricular (Santa Fe 21); Alfabetización (Catamarca 1867); Matemática III (Córdoba 1278); Número, espacio y medida (C. De Bs As 56, Catamarca 823); Un Módulo sobre un área disciplinar (Córdoba 57); Química II (C. de Bs As 5)

Cuadro N°36. Docentes que realizaron cursos de capacitación del Circuito D por módulo. En absolutos. Argentina. 1995-1999.

JURIS	MÓDULOS									
	Ciencias Naturales	Lengua y Literatura	Matemática	Modelos Institucionales	Prioridad Provincial	Tecnología	Organización y Gestión: dimensión administrativa	Pensamiento Científico	Biología I	Física I
Córdoba				44						
C. de Bs As							19			
Chubut		49		630	492		138	17		
Entre Rios						196				
Jujuy		40	74			94		74	26	14
La Pampa										15
Mendoza										
Rio Negro	74				62	10		48		
Salta			118	142						
Sgo. Del Estero			17			6	9		24	
Santa Fe	56	195	200	33	879	79			84	
San Luis										
Tierra Del Fuego						1				
Tucumán			29					16		
Total	130	284	438	849	1433	386	166	155	134	29

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

Otras categorías: Sin datos (Mendoza 312, Río Negro 33); Análisis matemático (Río Negro 2); Biología II (Sgo. del Estero 7); Biología III (Tucumán 13); Ciencias Sociales (Santa Fe 45); Organización y Gestión: Dimensión Institucional (Entre Ríos 45); Ecología I (Jujuy 54); Educación y Trabajo (Santa Fe 50); Alfabetización (Salta 235); Matemática (Santa Fe 76); Organización y gestión: Competencias docentes para la transformación (Tierra del Fuego 35); Organización y Gestión y sujeto del aprendizaje (Chubut 86); Química II (Jujuy 8); Química III (Tucumán 2); Didáctica y sujeto del aprendizaje (San Luis 130); Desconocido (11).

Cuadro N° 37. Tasa de cobertura de la capacitación en los Circuitos C y D, por módulo. 1995-1999.

Jurisdicción	Docentes	Trayecto Discipl.	Lengua	Matemática	An. Mat.	P. C.	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Disciplinas	M.I.	Org. y Gestión	Prioridad Provincial	Didáctica y Sujeto del Aje.	Tecnología	Sin datos
Catamarca	4888	7,6											2,6		
Chaco	6701												3,4	0,1	0,9
Chubut	4629	19,9	9,9	5,2		0,4	7,5	9,0	1,1	43,6	4,4	13,7	29,9	5,1	
Ciudad de Buenos Aires	25390	7,6	2,3	0,2	0,9		0,4	0,8	0,5	2,0	0,1	1,2	1,7	2,1	
Córdoba	24576	5,2	4,8	0,1	5,2		0,4	0,4	0,2	31,9		14,0	29,9	6,3	2,0
Corrientes	7500	6,1	0,5	0,3			1,5	0,3			15,7		46,4	0,2	
Entre Ríos	13619	7,7	16,3	8,2		0,3	12,3	13,9	1,0	0,1	9,8	6,8	13,8	17,3	
Formosa	2828		9,6	4,3			12,3	0,8			0,6		2,9	0,1	
Jujuy	6221		1,1	1,4		1,2	6,1	0,2	1,6					1,9	
La Pampa	4023						2,6		0,4		8,0		31,0	0,5	13,8
La Rioja	2671		0,7	0,1			0,1	0,4		6,5				0,1	
Mendoza	16533												33,4		8,1
Misiones	9040	1,3					0,9				0,3				
Neuquén	4987	0,8	0,3	0,1	0,7	0,8	4,3	1,0		0,6		0,1	1,0	7,5	
Río negro	4602			0,1		1,0	1,6	0,7				1,8	0,5	2,6	0,7
Salta	8651		6,5	5,0		2,7		3,8	4,2	26,8				0,5	
San Juan	7700	3,5					2,3	0,9			6,9		21,0	2,2	
San Luis	3291		3,6	4,1		2,5	3,0		2,1			1,5	9,1	7,9	0,3
Santa Cruz	3019						1,9						44,5	0,2	
Santa Fe	27328		8,7	7,9	0,1		7,9	2,2	0,6	1,3	0,8	11,5	16,3	4,8	
Santiago del Estero	4553	0,2		5,0			3,4	1,9	0,7	2,1	8,1			8,0	
Tierra del Fuego	1062			0,7			4,3	7,3	0,2	10,6	3,3	16,5	19,8	9,9	
Tucumán	6819	0,9	0,9	0,8		0,2	2,9		1,3		14,6			1,1	
Total	200630	3,2	4,0	2,3	0,8	0,3	3,2	2,0	0,6	6,7	2,6	4,4	14,8	3,8	1,2

Lengua: Lengua y Literatura, Alfabetización; **Matemática:** Número, espacio y medida, Matemática I; **A.M.:** Matemática III, Análisis Matemático, **P.C.:** Pensamiento Científico I y II / Epistemología; **Disciplinas:** Un módulo sobre un área disciplinar, Didáctica de la disciplina y Práctica Docente, Educación y trabajo, Química II y III, Ecología I, Biología I, II, III, Física I, II y III; **M.I.** Modelos Institucionales y roles docentes en la transformación; **Org. y Gestión:** Organización y Gestión Educativa: la dimensión institucional / la dimensión administrativa, Organización y Gestión Institucional y Sujeto del Aprendizaje, Organización y Gestión Educativa: Competencias docentes para la transformación.

Cuadro N°38. Docentes que realizaron cursos de capacitación del Circuito F por módulo. En absolutos. Argentina. 1995-1999.

JURISDICCIÓN	MÓDULOS							
	Gestión Curricular, planificación y evaluación	Marco analítico de la institución Escolar	Prioridad Provincial	Redes Institucionales	Organización y Gestión: dimensión Institucional	Organización y Gestión: dimensión administrativa	Organización y Gestión: dimensión curricular	Modelos institucionales
Córdoba	194	.	886	.	.	.	1037	61
Chaco	.	250	145	.	383	.	.	.
Ciudad De Buenos Aires	134	80	.	.	367	68	199	39
Chubut	.	445
Corrientes	.	1415
Catamarca	.	907
Entre Rios	.	.	.	1098	2002	.	1994	.
Formosa	618	908
Jujuy	2544	.	.	.
La Pampa	.	154
La Rioja	.	.	416	.	574	.	264	.
Misiones	105
Neuquén	37	86	.	.	48	.	.	.
Rio Negro	65	33	.	.
Salta	199	1022	.
Santiago Del Estero	1606	.	1608	.
Santa Fe	2379	454	16	.	3968	51	211	35
San Juan	.	.	.	86	378	.	434	.
San Luis	.	.	48	.	50	.	50	.
Tucumán	866	880	.	.
Total	4333	4699	1511	1184	11985	1231	6819	135

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

Otras categorías: Lengua (Sgo. del estero 390); Alfabetización (C. de Bs As 29); Matemática (Sgo. del estero 362); Organización y gestión: competencias docentes para la transformación (Córdoba 559); Organización y registro de la información (Santa Fé 58); Relaciones interinstitucionales (Santa Fe 27).

**Cuadro N°39. Docentes que realizaron cursos de capacitación del Circuito FG por módulo.
En absolutos. Argentina. 1995-1999.**

JURISDICCIÓN	Marco analítico de la institución Escolar	Modelos institucionales	Organización y Gestión: dimensión administrativa	Organización y Gestión: dimensión institucional	Sin Datos
Córdoba	87	106	.	.	.
Chaco	175	42	.	328	.
Chubut	.	33	.	.	.
Entre Ríos	.	.	.	292	.
Formosa	82
Jujuy	.	.	34	.	.
La Pampa	.	.	.	289	.
Total	175	75	34	909	82

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

Cuadro N° 40. Tasa de cobertura de la capacitación en el Circuito F* por módulo. 1995-1999.

Jurisdicción	Docentes	Lengua, Alfabetización	Matemática	Organización y Gestión Educativa: la dimensión administrativa**	Organización y Gestión Educativa: la dimensión curricular	Organización y Gestión Educativa: la dimensión institucional	Gestión Curricular, planificación y evaluación	Marco analítico de la institución Escolar	Modelos Institucionales y roles docentes en la transformación	P. P.	Relaciones*** interinstitucionales y con la comunidad
Catamarca	853							106%	0%	0%	0%
Chaco	1884					38%		23%	2%	8%	0%
Chubut	799							56%	0%	0%	0%
Ciudad de Buenos Aires	6219			1%	3%	6%	2%	1%	1%	0%	0%
Córdoba	5849			10%	18%		3%	1%	3%	15%	
Corrientes	1602							88%			
Entre Ríos	2672				75%	86%					41%
Formosa	960						64%	95%			
Jujuy	1212					210%					
La Pampa	631							24%			
La Rioja	676				39%	85%				62%	
Mendoza	2761									3%	
Misiones	1617						6%				
Neuquén	1077			3%		4%	3%	8%			
Río Negro	1461			2%		4%					
Salta	1781			11%	57%						
San Juan	978				44%	39%					9%
San Luis	738				7%	7%				7%	
Santa Cruz	565					51%					
Santa Fe	5714			1%	4%	69%	42%	8%	1%	1%	
Santiago del Estero	1594	24%	23%		101%	101%					
Tucumán	2598			34%			33%				
Total	44241	1%	1%	4%	15%	29%	10%	11%	1%	3%	3%

*Incluye a los docentes capacitados en el circuito F y G.

**Incluye "Organización y Gestión Educativa: Competencias docentes para la transformación".

*** Incluye "Redes Institucionales"

P.P. : Prioridad Provincial, Organización y registro de la Información, Sin Datos;

Cuadro N°42. Docentes que realizaron cursos de capacitación del Circuito PP por módulo. En absolutos. Argentina. 1995-1999.

JURISDICCIÓN	Descripción									
	Lengua, Alfabetización	Didáctica y sujeto del aprendizaje	Redes institucionales	Ciencias Sociales	Matemática	Modelos Institucionales	Prioridad Provincial	Tecnología	Trayecto disciplinar	Institución escolar
C. de Bs As										
Catamarca									31	
Chaco				46			306			245
Chubut						185				
Entre Ríos							584			
Jujuy				18						
La Pampa							1438			
La Rioja			18							
Mendoza							204			
Misiones							337			
Neuquén	32				72		131			
Salta		77					532			
San Juan							144			
Sago. del Estero	166				141	122	94			
Tierra del Fuego							48	87		
Total	198	77	18	64	213	307	3818	87	31	245

Fuente: Registro Federal de Proyectos, Evaluación y Certificación (REFEPEC)

Apéndice metodológico

Reagrupamiento de categorías para los cuadros 12 a 27.

CIRCUITO A. EDUCACIÓN INICIAL

- La categoría “alfabetización” agrupa cursos: “alfabetización” y “Lengua”.
- La categoría “Número, espacio, medida” agrupa los siguientes cursos: “Número, espacio y medida” y “Matemáticas”.
- La categoría “Organización y Gestión Educativa: Competencias docentes para la transformación” agrupa los siguientes cursos: “Organización y Gestión Educativa: Competencias docentes para la transformación” y “Organización y Gestión Educativa: la dimensión institucional”.
- La categoría “Otros” agrupa los siguientes cursos: “Trayectos disciplinar” y “sin datos”, la cual hace referencia al caso en que se conoce la existencia del curso sin conocerse su modalidad.

CIRCUITO B. PRIMER Y SEGUNDO CICLOS DE EDUCACIÓN GENERAL BÁSICA.

- La categoría “Lengua” agrupa cursos: “Lengua”, “Lengua y Literatura”, y “Alfabetización”.
- La categoría “Organización y Gestión Educativa: Competencias docentes para la transformación” agrupa los siguientes cursos: “Organización y Gestión Educativa: Competencias docentes para la transformación” y “Organización y Gestión Educativa: la dimensión institucional”.
- La categoría “Número, espacio, medida” agrupa los siguientes cursos: “Número, espacio y medida” y “Matemáticas”.
- La categoría “Otros” agrupa los siguientes cursos: “Trayectos disciplinar”, “Física” y “sin datos”, la cual hace referencia al caso en que se conoce la existencia del curso sin conocerse su modalidad.

CIRCUITO C. TERCER CICLO DE EDUCACIÓN GENERAL BÁSICA.

- La categoría “Disciplinas” agrupa los siguientes cursos: “Ecología”, “Química”, “Física” y “Biología”.
- La categoría “Otros” agrupa los siguientes cursos: “Didáctica de la disciplina y Práctica Docente”, “Epistemología General”, “Gestión Curricular, planificación y evaluación”, “Organización y Gestión Institucional y Sujeto del Aprendizaje”, “Prevención de Adicciones”, “Un Módulo sobre un área disciplinaria que no sea de su especialidad”.
- La categoría “Lengua” agrupa cursos: “Lengua”, “Lengua y Literatura”, y “Alfabetización”.
- La categoría “Matemática” agrupa los siguientes cursos: “Matemática” y “Análisis matemático”.

CIRCUITO D. EDUCACIÓN POLIMODAL.

- La categoría “Disciplinas” agrupa los siguientes cursos: “Ecología”, “Química”, “Física” y “Biología”.
- La categoría “Lengua” agrupa cursos: “Lengua” y “Alfabetización”.
- La categoría “Matemática” agrupa los siguientes cursos: “Matemática” y “Análisis matemático”.
- La categoría “Organización y gestión y Sujeto del aprendizaje” agrupa los siguientes cursos: “Organización y Gestión Institucional y Sujeto del Aprendizaje”, “Organización y Gestión Educativa” y “Didáctica y Sujeto del Aprendizaje”.
- La categoría “Otros” agrupa los siguientes cursos: “Educación y trabajo”.

CIRCUITO G. DIRECTORES.

- La categoría “Otros” agrupa los siguientes cursos: “Modelos Institucionales y roles docentes en la transformación”, “Organización y registro de la Información. Gestión” y “Relaciones interinstitucionales y con la comunidad”.

CIRCUITO F. SUPERVISORES. (INCLUYE 31 CURSOS QUE FUERON EJECUTADOS TANTO PARA EL CIRCUITO F COMO PARA EL G).

- La categoría “Otros” agrupa los siguientes cursos: “Alfabetización”, “Organización y registro de la Información. Gestión”, “Organización y registro de la Información. Gestión 2”, “Relaciones interinstitucionales y con la comunidad” y “Modelos Institucionales y roles docentes en la transformación”.

CIRCUITO PRIORIDAD PROVINCIAL

- La categoría “Lengua” agrupa cursos: “Lengua”, y “Alfabetización”.
- La categoría “Matemáticas” agrupa los siguientes cursos: “Número, espacio y medida” y “Matemáticas”.
- La categoría “Otros” agrupa los siguientes cursos: “Didáctica y Sujeto del Aprendizaje”, “Gestión Curricular, planificación y evaluación”, “Institución Escolar”, “Redes Institucionales”, “Trayecto Disciplinar” y “Organización y Gestión Educativa”.