

PÚBLICO

DOCUMENTO DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO

Perú

Mejora de la Calidad de la Educación Básica Regular

PE-T 1155

Estudio sobre Uso y Gestión de los Materiales Educativos

2011

INDICE

Glosario de siglas

BL	Banco del Libro
CRE	Centro de Recursos Educativos
CyA	Área de Ciencia y Ambiente
CTA	Área de Ciencia, Tecnología y Ambiente
DRE	Dirección Regional de Educación
IE	Institución Educativa
MED	Ministerio de Educación
MINEDU	Ministerio de Educación
PyF	Área de Persona y Familia y Relaciones Humanas
UGEL	Unidad de Gestión Educativa Local

I. PRIMERA PARTE

RESUMEN EJECUTIVO

1. Objetivos del estudio
2. Metodología
 - 2.1. Tipo de estudio
 - 2.2. Unidad de análisis
 - 2.3. Muestra
 - 2.4. Instrumentos de recolección de datos y tipo de entrevista
3. Ejecución del Plan de trabajo

II. SEGUNDA PARTE

1. ENFOQUE DE LA EVALUACIÓN
2. ANTECEDENTES
3. Preguntas del estudio
4. Metodología
 - 4.1 Tipo de estudio.
 - 4.2 Unidades de análisis
 - 4.3. Población en estudio.
 - 4.4 Estratificación
 - 4.5 Niveles de inferencia.
 - 4.6 Período de referencia.
 - 4.7 La Muestra
 - 4.7.1. La muestra de primaria.
 - 4.7.2 La muestra de secundaria.
 - 4.8 Rendimiento de la muestra.
 - 4.8.1 En primaria
 - 4.8.2 En secundaria.
 - 4.9 Precisión de los resultados.
 - 4.10. Factores relacionados al material educativo que influyen en el rendimiento de los estudiantes.
 - 4.11. Diseño de Observación de aula
 - 4.12. Diseño metodológico del estudio cualitativo
5. Variables
 - A) Gestión
 - B) Uso pedagógico de los materiales educativos
 - C) Efecto de uso
6. Instrumentos
 - a) Instrumentos Cualitativos
 - b) Instrumentos Cuantitativos

- 7. Procesamiento de la información
- 7.1 Procesamiento de la información cualitativa
- 7.2 Procesamiento de la información cuantitativa.
- 7.3 Otros

III. TERCERA PARTE: Resultados

A.Gestión

- A.1. Gestión del Banco del Libro
- A.2. Gestión de la Biblioteca escolar
- A.3. Algunos apuntes sobre el Programa Juntos
- A.4. Políticas que alimentan el sistema
 - i. Capacitación
 - ii. Difusión
 - iii. Monitoreo

B. Uso de materiales educativos

- B.1. Uso de materiales de primaria
 - i. Uso de textos
 - ii. Uso de cuadernos de trabajo
 - iii. Uso de fichas interactivas
 - iv. Uso de biblioteca escolar
- B..2. Uso de materiales de secundaria
 - i. Uso de textos
 - ii. Uso del Manual del docente
 - iii. Uso de módulos de biblioteca escolar
 - iv. Uso de fascículos
 - v. Uso de fichas
 - vi. Uso de material manipulativo

C. Efecto de los textos en el aprendizaje - primero de secundaria

- C.1. El modelo
- C.2. Análisis descriptivos
 - i. Área de Comunicación
 - ii. Área de Matemática
 - iii. Área de Ciencia, tecnología y Ambiente
 - iv. Área de Ciencias Sociales
 - v. Área de Persona, Familia y Relaciones Humanas
 - vi. Área de Inglés

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

I. PRIMERA PARTE

RESUMEN EJECUTIVO

Este es el informe final de la Evaluación “Mejora de la calidad de la educación básica regular”, estudio **sobre Uso y Gestión de los Materiales Educativos** financiados por el BID y distribuidos por el Ministerio de Educación, en los niveles de Primaria y Secundaria de las instituciones educativas del Perú, en los últimos años.

Cabe mencionar que en el Reglamento de Organización y Funciones del MED se considera, entre las funciones de la Dirección General de Educación Básica Regular, el diseño, producción uso y distribución de los materiales educativos. Es así que con fines de mejorar la calidad educativa peruana, en los últimos años se ha dado continuidad a la política de dotación gratuita de material, tanto de material impreso como de material concreto (en el nivel de primaria) e impreso y manipulativo (en el nivel de secundaria). Este estudio busca entonces conocer el quehacer relativo al uso y a la gestión de los materiales en las IE e indagar sobre las percepciones de los docentes y de los estudiantes sobre el material referido, distribuido por el MED en los últimos años.

1. Objetivos del estudio

Objetivo general

- Conocer el estado de situación de los procesos de gestión, uso y conservación de los recursos educativos distribuidos por el MED en las instituciones educativas de la gestión pública en los niveles de Educación Primaria y Secundaria.

Objetivos específicos

- (i) Identificar el nivel de implementación del modelo de gestión de textos y módulos de biblioteca propuesto para los niveles de educación primaria y secundaria;
- (ii) Conocer las características del uso pedagógico de los recursos y materiales distribuidos en los niveles de educación primaria y secundaria; y
- (iii) Estimar el efecto del uso de los textos de educación secundaria en el mejoramiento de los aprendizajes de los estudiantes de primer grado de Secundaria.

2. Metodología

2.1. Tipo de estudio

El estudio es de corte transversal, conocido también como transeccional o sincrónico ya que las mediciones y las observaciones se refieren a un momento específico de tiempo.

Este es un estudio mixto, que combina la técnica de encuestas con técnicas cualitativas de tipo abierto (entrevistas a profundidad y grupos focales). La guía de observación de aula contiene una técnica mixta.

Este estudio combina una evaluación de proceso (objetivos 1 y 2) con una evaluación de resultados (objetivo 3).

Se evalúa la gestión de los materiales educativos y las prácticas de uso por parte de docentes durante el año 2009, II semestre. La medición se efectúa en mayo 2010.

Para evaluar el efecto del uso de los materiales se mide el rendimiento de los estudiantes en 6 áreas curriculares mediante una prueba basada en el contenido de los textos usados en el 2009, distribuidos por el MINEDU.

La información sobre la gestión y el uso así como las pruebas de rendimiento fueron obtenidos en mayo del 2010.

2.2. Unidad de análisis

En primaria. Directores e instituciones educativas, docentes de todos los grados y estudiantes de sexto grado.

En secundaria. Directores e instituciones educativas, docentes de 8 áreas de enseñanza (Comunicación, Matemática, Ciencia Tecnología y Ambiente, Ciencias Sociales, Inglés, Persona Familia y Relaciones Humanas, Educación Física y Arte) y estudiantes de segundo al quinto grado.

2.3. Muestra

La cobertura geográfica del estudio comprende 12 ciudades del país y su área rural circundante, distribuidas en las 3 regiones naturales (costa, sierra y selva), las latitudes norte, centro y sur y 4 niveles de urbanización (Lima Metropolitana, Capitales de departamento, Ciudades intermedias y rural) cada uno de los cuales constituyó un estrato. De esta manera se comprende los diversos matices culturales y de desarrollo en el país.

La muestra es representativa de la población en estudio por cuanto las instituciones educativas, los docentes y los estudiantes han sido seleccionados mediante métodos probabilísticos. Es independiente para cada nivel de estudios (primaria y secundaria). Es estratificada por niveles de urbanización (desarrollo socioeconómico) y por regiones naturales. Es de selección multietápica (primero las instituciones educativas, luego secciones dentro de las IE, luego estudiantes dentro de las secciones y docentes. La muestra es ponderada, es decir toma en cuenta las cantidades totales de instituciones educativas, de docentes y estudiantes existentes en cada grado en el ámbito de estudio.

La muestra obtenida de primaria consta de 100 instituciones educativas, 634 docentes de segundo a sexto grado y 951 estudiantes de sexto grado.

La muestra obtenida de secundaria consta de 100 instituciones educativas, 1353 docentes de 8 áreas curriculares y 4103 estudiantes de segundo al quinto grado para evaluar el uso de materiales. La muestra de estudiantes de segundo grado para las pruebas consta de 408 en el área curricular de Comunicaciones, 438 en el de Matemática, 598 en el de Ciencias Sociales, 451 en el de CTA, 433 en el de Inglés y 432 en el área curricular de Persona y Familia.

En la tabla siguiente se presentan los niveles de precisión alcanzados en indicadores seleccionados.

Niveles de precisión alcanzados

Variable	Media (%)	Al 95% de nivel de confianza		
		Margen de error (+/-)	Límite inferior	Límite superior
Proporción de IE de primaria que cuentan con un CRE	68.5	2.04	66.46	70.54
Proporción de IE de primaria donde el reparto de libros a estudiantes tomó más de un mes.	13.05	1.48	11.57	14.53
Proporción de docentes de primaria que recibieron capacitación para el uso de los libros de texto.	3.88	2.17	1.710	6.05
Proporción de docentes de primaria que usa los libros para planificar las clases	74.0	7.0	66.0	81.0
Proporción de estudiantes de primaria que usó los textos del Ministerio.	87.09	8.5	78.59	95.58
Proporción de docentes de secundaria que usan los textos para sugerir lecturas.	41.89	3.74	38.15	45.63
Proporción de estudiantes de secundaria que utilizó el texto de inglés en la mayoría de clases.	49.42	8.9	40.52	58.33

2.4. Instrumentos de recolección de datos y tipo de entrevista

En la encuesta se emplearon cuestionarios estructurados con entrevista guiada a grupos de informantes en un ambiente. Los aplicadores leían las preguntas y los informantes llenaban las respuestas. Los aplicadores dirigían el flujo de las preguntas según las indicaciones de los cuestionarios.

En los grupos focales y entrevistas se emplearon guías de entrevista. En las observaciones se emplearon guías de observación.

Estudio cualitativo

Los datos cualitativos complementan a los datos cuantitativos. Los instrumentos cualitativos fueron aplicados en IE de educación primaria e IE de educación secundaria, las mismas que fueron seleccionadas ex post al recojo de datos cuantitativos. El criterio de selección de las IE de la muestra cualitativa fue: IE donde se utilicen los textos en las diferentes áreas.

El estudio cualitativo comprendió 24 instituciones educativas de la muestra de las 200 seleccionadas para la parte cuantitativa.

3. Ejecución del Plan de trabajo

Actividades principales

Actividad 1:

- **Reunión con representantes de la DIGEBR –DES para discutir los alcances de la evaluación, la metodología y selección de las muestras e informes.**

Se sostuvo una reunión, el 30 de octubre de 2009, en el BID, entre los directores de las Direcciones de Educación Primaria y Educación Secundaria del Ministerio de Educación, Jorge Cobián y César Puerta, respectivamente; con las representantes del BID, Jennelle Thompson y Aimé Verdisco y con representantes de SASE Consultores S.A.C. En esta reunión, se recogieron insumos para mejorar la propuesta técnica. Cabe recalcar que el MED no nos proporcionó insumos ni en esta reunión ni en

posteriores reuniones para la elaboración de los instrumentos a partir de los instrumentos pre-existentes.

Actividad 2:

Elaboración y validación de protocolos para guiar la colección de datos, incluyendo la observación de aula, los grupos focales y entrevistas.

Una vez tenida la reunión preliminar con DIGEBR, y habiendo revisado las fuentes secundarias se elaboraron los protocolos, los mismos que fueron validados en marzo de 2009 como paso previo a su aplicación.

Actividad 3:

Aplicación de protocolos a una muestra intencional de escuelas públicas.

La operación tuvo una duración total de 4 semanas, incluida la selección y capacitación del personal, además del periodo de campo (2 semanas). Ello fue realizado en mayo.

Cuadro Nº 4

Organización del trabajo de campo

TIPO DE DATA	REGIONES	PROVINCIAS	SEMANAS	Nº DE APLICADORES
CUALITATIVA	6	12	2	6
CUANTITATIVA	6	12	2	43

Los aplicadores fueron docentes, científicos sociales o profesionales con experiencia en aplicación de instrumentos cualitativos o cuantitativos en el tema educativo. En cada región hubo un supervisor que supervisó la fase de recolección de datos cuantitativos y cualitativos.

Todos los equipos se encontraron bajo la coordinación general de la Coordinadora General de primaria y la de de secundaria.

Actividad 4

Procesamiento de la información. Duración de 4 semanas.

Se utilizó el software SPSS para el procesamiento de los datos cuantitativos y el Atlas Ti para el procesamiento de los datos cualitativos.

La información cualitativa contó con el apoyo de transcriptores con un promedio de 80 horas de grabación. La información cuantitativa contó con el apoyo de un programador y de 2 digitadores. Si bien la digitación se hizo con personal de confianza y de rigurosidad comprobada (por ello sólo se contrató a 2 digitadores), el haber trabajado con este reducido número de digitadores expandió el tiempo de digitación.

Actividad 5

Análisis de resultados

Esta actividad duró 4 semanas.

El estadístico, el asistente del equipo y las coordinadoras participaron, en estrecha colaboración del psicólogo educacional, el educómetra, los autores de pruebas (equipo pedagógico), en el análisis de datos cuantitativos y cualitativos.

Actividad 6

Elaboración de recomendaciones de política

En esta actividad, de 2 semanas de duración, las coordinadoras recogieron los insumos de los docentes y del psicólogo educacional.

Actividad 7

Preparación y diseminación del informe final

La preparación del informe final (versión preliminar, revisión y versión definitiva) duró 8 semanas. Los insumos para el informe final provinieron del equipo pedagógico (un docente por cada área de educación secundaria, los mismos que prepararon las pruebas), el educómetra y el psicólogo educacional. El informe final fue preparado, a partir de estos insumos por las coordinadoras y el asistente.

La diseminación del informe final se realizará mediante dos vías: una exposición en el Ministerio de Educación y un documento en versión amigable de las recomendaciones de política que será dirigido a los directores y responsables de materiales educativos en las instituciones educativas de primaria y secundaria.

CONCLUSIONES

OBJETIVO 1 GESTION BANCO LIBRO Y BIBLIOTECA

Gestión - Banco del Libro

En cuanto al grado de implementación del modelo de gestión del banco del libro podemos decir que varias de sus normas y orientaciones han sido implementadas. Es así que los comités del banco del libro están formalmente creados en un 60% en primaria y 65.6% en secundaria, los estudiantes manifiestan tener acceso permanente a los textos (primaria 98.4%, secundaria 93.2%) y el estado de conservación de los mismos es bueno (“bien conservados” en primaria y “entre regular y bien conservados” en secundaria).

Sin embargo encontramos que estas acciones que encierran avances en la práctica administrativa, no garantizan que se cumplan los fines para los que el banco fue creado cuales son la promoción del uso del texto a través de actividades de difusión y sensibilización encargadas principalmente a su comité, así como el la instauración del sentido solidario y responsable que genera el uso compartido de los mismos (RM 401-2008-ED). En esta línea se ha identificado percepciones contrarias a este fin ya que muchos docentes aún privilegian aún el temor a la pérdida y deterioro antes que el uso compartido.

El enfatizar sólo las normas la conservación y control y no encontrarse en ella u otros medios de difusión o capacitación elementos relacionados al uso pedagógico del texto estaría condicionando que los docentes reproduzcan sus prácticas basadas en el temor a la pérdida y deterioro por tanto disminuyendo sus oportunidades de uso.

Gestión - Biblioteca o CRE

1. Encontramos que la implementación del modelo CRE/BIBLIOTECA es aún limitado:
 - a. Es nula la existencia de Centros de recursos educativos (CRE) como espacios de interacción de estudiantes, docentes y recursos educativos varios (impresos, audiovisuales, informáticos y otros)
 - b. Se vislumbra la existencia de 3 niveles en el proceso de conformación de las bibliotecas institucionales en educación secundaria: un primer nivel donde todavía se pone en práctica una noción de almacén, un segundo nivel que se encuentra en una fase inicial, que cuentan con sala de lectura, ventilación e iluminación donde se cuenta con el espacio para dar servicios de atención y un tercer nivel donde las instituciones cuenta con mobiliario adecuado y empiezan a dar servicio a los usuarios, servicio de atención en aula, servicio de préstamo a casa y servicio a la comunidad, con áreas de trabajo suficientes para el número de alumnos
 - c. Es interesante notar que el uso de biblioteca por parte de los estudiantes es mayor que el uso que los docentes reconocen que hacen sus estudiantes lo que plantea la necesidad de un fortalecimiento de la relación estudiante-centro de recursos sin pasar necesariamente por la mediación del docente para ello.
 - d. El responsable del centro de recursos es una figura administrativa formal, si bien existen los “encargados de biblioteca” estos a su vez tienen otras funciones que no les permiten cumplir su rol de promoción.

Capacitación

1. La capacitación sobre el uso de los textos es casi nula. El 3.9% de docentes de primaria y el 10.5% de docentes de secundaria recibieron capacitación en este aspecto.
2. El 49.5% de directores afirman que el encargado del CRE recibió capacitación en primaria. En secundaria, 70.8% afirman que el encargado recibió capacitación.

Difusión

1. La difusión externa del material educativo (por instancias distintas de la IE hacia la IE) no se da en aproximadamente un cuarto de las IE de primaria (27.5% de directores manifiestan que no ha habido difusión por una instancia externa a la IE), y en cerca de la mitad de las IE de secundaria, 45.5% de directores de secundaria afirman que no ha habido difusión por una instancia externa a la IE.
2. La difusión interna del material educativo (dentro de la IE) se da mayormente a través de asambleas y reuniones (77.5% de directores de primaria señalan este medio frente a 49.6% de docentes de primaria. En secundaria 64.30% de directores mencionan esta acción frente a 75.9% de docentes de secundaria.

Monitoreo

1. El monitoreo externo (por instancias distintas de la IE hacia la IE) no se da según 23.2% de los directores en primaria y 60.9% de docentes en primaria.
2. En secundaria, no ha habido monitoreo externo según 39.6% de directores y 70.7% de docentes.
3. Con respecto al monitoreo interno (dentro de la IE), en primaria y en secundaria, la acción más común para este monitoreo es la observación de aula, según señalan 47.7% de docentes en primaria y 63.7% de docentes en secundaria.

OBJETIVO 2: USO MATERIALES

1. Los estudiantes y docentes utilizan los textos en mayor medida, les sigue el uso de los cuadernos de trabajo, en menor medida los libros de biblioteca y en mucha menor medida las fichas interactivas.

Uso de textos – primaria

2. Si bien los docentes y estudiantes manifiestan usar los textos, particularmente los de Comunicación y Matemática (los estudiantes reportan para la categoría “en la mayoría de clases” una frecuencia de 57.9% para Comunicación, 59.9% para Matemática, 37.0% para Personal Social y 35.7% para Ciencia y Ambiente) lo que realmente se realiza con el texto es la motivación inicial de clase (29%), o se usa al inicio como ejemplo para lo que se está explicando (33%), según se pudo observar en aula.
3. La finalidad de uso del texto nos muestra que los docentes encierran una práctica tradicional en el uso del texto. El aspecto de programación es la actividad para la cual los profesores de primaria usan más el texto (73.7% afirman usarlo para planificar las clases). Las actividades en las que casi no usan el texto son investigación, 16% y proyectos en 13%.

4. El texto es usado en muy bajo porcentaje para realizar trabajos grupales (sólo en el 16% de las aulas observadas los alumnos realizan trabajos en grupo utilizando el texto y sólo 4% realiza trabajo en parejas con el texto).
5. Los textos de primaria de la dotación anterior son mejor valorados por los estudiantes que por los docentes. Los primeros otorgan prioritariamente una calificación de “excelente” y los segundos una de “regular”.

Otros materiales – primaria

6. Del 72.9% de docentes (que enseñó a primero y segundo grado) que recibió los cuadernos de trabajo el año pasado, 70.4% usaron los cuadernos de trabajo. La frecuencia de uso de los cuadernos de trabajo fue de 59.6% para la categoría “en la mayoría de clases” para el área de comunicación y de 60.2% para la misma categoría en el área de matemática.
7. Sólo el 10.4 % de docentes de primero y segundo grado de primaria manifiestan haber recibido las fichas interactivas. De este porcentaje el 80.8% las usó.
8. Los docentes manifiestan tener un bajo nivel de uso de los textos de biblioteca para docentes (18.9%). Los docentes manifiestan que sus estudiantes usaron la biblioteca en un 29.5%.
9. Los estudiantes manifiestan un mayor uso de los libros de biblioteca (51.2%) que el uso de los docentes. Esto se incrementa de manera sustantiva en las zonas rurales con 78.2% y ciudades intermedias con 78%.

Uso de textos – secundaria

El 93.2% de estudiantes de secundaria afirma que recibió los textos del MED. 89.8% de docentes recibieron el Manual para el docente y el libro de textos.

1. Notamos que en la mayoría de textos, salvo en comunicación y matemática, los porcentajes de uso se dan en su mayoría en la mayoría de clases, con mayor frecuencia en Persona, Familia y Relaciones Humanas (PyF) con 65.2% para estudiantes y 81% para docentes. Lo que sí se da bastante bajo “en la mayoría de clases” es matemática con 30.2% para estudiantes y 46.4% para docentes.
2. Los docentes utilizan más el texto para planificar las clases en un 65.5% y lo usan menos para darse ideas de proyectos en un 16.2%. Se nota que los docentes mantienen una práctica tradicional relacionada con la finalidad de uso del texto.
3. Los estudiantes utilizaron el texto principalmente para realizar trabajos individuales y en muy poca medida para realizar trabajos grupales. En promedio tan sólo en el 12% de las aulas observadas los alumnos realizan trabajos en grupo utilizando el texto lo largo de la sesión. Otro pequeño grupo realiza trabajo en parejas (3%).
4. Principalmente alrededor del 34% de las aulas observadas utiliza el texto al inicio de la sesión como ejemplo para lo que se está explicando (17%) y como motivación antes explicar conceptos o procedimientos (25%), en los primeros 20 minutos de clase.
5. En general, los porcentajes para el texto favorito son bajos en todos los textos para los estudiantes, si bien hay diferencias significativas entre la preferencia por Persona y Familia y la baja preferencia por Inglés.
6. Se ha encontrado una visión del texto que encierra un enfoque enciclopédico: los textos traen temas simples, son superficiales o los textos están resumidos. Los maestros esperarían más contenidos o capacidades conceptuales en el texto y menos desarrollo de habilidades.

6. De los docentes que recibieron el Manual, la mayoría de docentes, 50.8% lo utilizó la mayoría de clases y 14.2% no lo usaron. Por áreas, los docentes del área que más utilizaron el Manual fueron los de Comunicación con 60.2% y los que menos lo utilizaron fueron los de matemática con 36.6%.

OBJETIVO 3.:EFECTO DEL USO DEL TEXTO EN EL APRENDIZAJE

Como resultado del análisis planteado a partir de las relaciones existentes entre las variables seleccionadas y el desempeño, se llega a proponer modelos de regresión por área. El ejercicio realizado da como resultado algunos hallazgos los cuales a continuación pasaremos a destacar:

1. En las áreas con mejores desempeños, Comunicación (comprensión lectora) y Persona y Familia se muestra que cuando los estudiantes tienen una percepción de utilidad favorable, con respecto al texto del área, estos obtienen mejores resultados que los que manifiestan una utilidad desfavorable. Este es un importante hallazgo. Muestra que cuando el libro es cercano al estudiante y además es aceptado por el, como herramienta y guía de estudio, favorece al desarrollo de sus aprendizajes.
2. En los modelos en que se presentan los indicadores de docentes con efectos significativos, estos contribuyen de forma negativa al aprendizaje, esto se presenta de la siguiente manera : Los estudiantes de las instituciones educativas en que los docentes manifestaron realizar un mayor uso del libro para el planeamiento de tareas, talleres o sesiones al igual así como que el material es de utilidad para su labor docente; tienden a presentar rendimientos bajos con respecto a Instituciones Educativas en las cuales los docentes no manifiestan esta percepción.
3. Este podría ser un potencial problema. Ya que puede dar indicios de que algo no esta funcionando en cuanto a la relación docente – alumno ya que el material no estaría sirviendo para mejorar el desempeño de los alumnos. El material debería ayudar a que el docente mejore su práctica y a la vez tenga efectos positivos en cuanto al aprendizaje de sus estudiantes.
4. Los centros educativos que manifiestan tener Biblioteca de la IE tienden a tener mejor desempeño en las áreas de Matemática, Ciencias Sociales y Ciencia y Ambiente. Una explicación para esta tendencia es el hecho de los centros que no cuentan con Biblioteca escolar son los mas alejados, quizás los rurales o con una infraestructura menos desarrollada. Posiblemente esta tendencia se deba a factores económicos vinculados a pobreza y falta de oportunidades, antes que a factores netamente educativos.
5. Los modelos no contribuyen a dar explicaciones determinantes, ya que casi todos ellos se encuentran explicando alrededor del 5% de la varianza. En ciertos aspectos muestran tendencias y abren puertas a posibles líneas de investigación.
6. Hay grandes posibilidades en cuanto a la inclusión de estudiantes en los procesos de validación de los textos, es una tarea de mas complicada, pero se puede comenzar a realizar propuestas. Se hacen evidentes problemas de capacitación docente, en cuanto los docentes no están logrando mejores desempeños a partir del uso del material y la percepción de utilidad que ellos manifiestan. La existencia de biblioteca ¿es determinante en la mejoras del

desempeño?, la respuesta debería ser afirmativa, integrando otros servicios como internet y su buen uso.

RECOMENDACIONES DE POLITICA :

OBJETIVO 1: GESTION

Gestión - Banco del Libro

1. Establecer una política que promocióne el valor de los textos en su sentido pedagógico más que de conservación, que proponga estrategias de mercadeo social, capacitación y normatividad. Los aspectos logísticos y administrativos relacionados a la conservación del material deberán ser aspectos complementarios al modelo. La propuesta de mercadeo social deberá disminuir el temor a la pérdida y relevar los aspectos positivos del uso. Una estrategia de mercadeo podría tener mensajes como el que sigue “un libro en las manos de un niño o de una niña vale más que un texto guardado en un estante”.
2. El conocer el sentido pedagógico de los textos permitirá a padres, estudiantes y docentes valorarlos por tanto fortalecerá su uso responsable y solidario.

Gestión - Biblioteca o CRE

1. Los niveles de comprensión lectora y producción de textos en los estudiantes del Perú, junto con el bajo desarrollo de habilidades intelectuales exigen que los textos para estudiantes de uso individual no sean la única fuente de información para el desarrollo de estas capacidades. Es vital que todos los estudiantes de secundaria desarrollen estas capacidades incrementando su motivación hacia la búsqueda de información por tanto las dotaciones de colecciones de libros que se han distribuido deben incrementarse y actualizarse.
2. La política de distribución de textos debe complementarse con un agresivo plan de promoción de implementación, funcionamiento y uso de Centros de recursos educativos en donde se garantice el funcionamiento permanente de servicios de lectura de impresos y de uso de otro tipo de medios (informáticos, audiovisuales). Este agresivo plan se debe plasmar en estrategias de capacitación, acompañamiento y mercadeo social que promuevan programas para que los espacios de almacenamiento de libros se conviertan en espacios funcionales de lectura y aprendizaje.
3. Las Regiones deben realizar un inventario de las IIEE principalmente rurales y periurbanas que tienen dificultades para la existencia de un espacio y un personal destinado a este fin gestionando ya sea con recursos propios o a través del ministerio de economía los recursos necesarios para garantizar este funcionamiento de manera que se pueda pasar de la etapa “almacén” a la etapa “centro de recursos para el aprendizaje”. El inventario debe incluir dos temas: necesidades de infraestructura y sostenibilidad de la plaza aunque se a tiempo parcial y por contrata de una persona que promueva las actividades del centro de recursos.
4. Debe fortalecerse la mediación directa entre estudiante centro de recursos. Los estudiantes deben sentirse motivados al usar los recursos de este espacio ya sea para fines académicos o de placer. Por ello es importante la presencia de un promotor del centro de recursos.

5. Debe fortalecerse la presencia de los promotores de biblioteca o centro de recursos.
4. EL MED o las REGIONES a propósito de los resultados de PISA podrían aprovechar esta coyuntura para promover el desarrollo de PROGRAMAS DE ESTIMULO al desarrollo de Centros de recursos educativos que permitan a pasar del nivel 0 “almacén “ al nivel “centro de interacción entre docentes, estudiantes y recursos con fines de aprendizaje” , estos programas deberán plantearse como un producto dentro de estrategias de mercadeo social.

Podrán incluir algunas actividades como.

- Desarrollo de redes de CRE como parte de las redes educativas donde exista el préstamo de materiales entre CREs y el acceso a las CREs de la Red por parte de estudiantes y docentes.
 - Promover en los CRE, la atención en aula y la lectura como servicio a la comunidad, particularmente en la sierra.
 - Establecer un sistema de red de CRE, manejados por libros que cuenten con el sistema de código de barras.
 - Coordinar con el MED y/o regiones en la elaboración de mobiliario adecuado para los CRE.
 - Tener una página web de CRE
- La experiencia chilena es muy rica en este sentido

Recomendaciones de políticas que alimentan el sistema

Capacitación

1. Capacitar a los docentes de una manera práctica y sostenida sobre el uso de los materiales (textos, cuadernos de trabajo, fichas interactivas, material concreto, colecciones de libros), poniendo énfasis en el cambio de actitud hacia la mejora del aprendizaje de sus estudiantes y de ellos mismos. Esta capacitación se haría en articulación entre autores de editoriales y docentes de ISP
2. En las capacitaciones mencionadas, dar clases modelo sobre trabajo individual y grupal con el uso de los materiales.
3. En coordinación con los ISPs, municipios y Dirección de Bibliotecas escolares de la Biblioteca Nacional del Perú, capacitar a docentes en servicio en la organización y el uso de la Biblioteca de Aula. Que los estudiantes como parte del autogobierno, normen el uso de la Biblioteca de Aula y lo pongan en práctica.

Difusión

Coordinar con las DRE y UGEL la difusión de los materiales educativos una vez distribuidos.

Monitoreo

Comprometer a los capacitadores sobre el uso del material, en coordinación con la UGEL, en el Monitoreo (externo) a la IE sobre el uso del materia

OBJETIVO 2: USO

Uso Primaria

1. Realizar un mercadeo social para el mayor uso de los textos de personal social y ciencia y ambiente.
2. Monitorear la frecuencia de uso de los textos de área y su uso adecuado.
3. Capacitar al docente incorporando un nuevo enfoque pedagógico que implique un uso innovador del texto que permita el desarrollo de proyectos e investigaciones.
4. Capacitar y monitorear a los docentes sobre el uso de los textos de áreas para el trabajo grupal y en tándem o parejas.
5. Estudiar los nuevos textos de primaria midiendo su adaptación a la realidad local en comunicación y ciencia y ambiente y las inclusión de actividades que enfaticen la resolución de problemas en matemática y el desarrollo de la autoestima en personal social.
6. Elaborar un trabajo conjunto de mercadeo social de las fichas interactivas y de monitoreo sobre su uso.
7. Capacitar en el uso de las fichas interactivas.
8. Que los Ministerios de Educación y Economía incrementen presupuestos destinados a dotación de bibliotecas de aula en zonas rurales. Esta es una inversión potente porque satisface una demanda de equidad.
9. Elaborar un trabajo conjunto de mercadeo social de las colecciones de libros y de monitoreo sobre su uso en bibliotecas de aula. Capacitar en el uso de las colecciones de libros como parte de bibliotecas de aula.

Uso de textos - secundaria

1. Difundir las ventajas del desarrollo de capacidades del texto de matemática como parte de una campaña de difusión y de capacitación sobre el uso del texto.
2. Capacitar en el uso del texto desde el nuevo enfoque pedagógico que desarrolle actividades prácticas y proyectos con los estudiantes, a partir del uso del texto.
3. Capacitar en el uso del texto a lo largo de la sesión, para el desarrollo de la sesión de aprendizaje.
4. capacitar a los docentes sobre la importancia del uso de la sección talleres y/o proyectos, particularmente entre los docentes de ciencias sociales, y sobre cómo en lugar de quitar tiempo se gana tiempo de forma cualitativa.
5. Capacitar a los docentes sobre la importancia del uso de la sección de contenidos regionales, y sobre cómo en lugar de quitar tiempo se gana tiempo de forma cualitativa

II. SEGUNDA PARTE

1. ENFOQUE DE LA EVALUACIÓN

Esta evaluación se centra en el ámbito de la institución educativa, habida cuenta que allí se encuentran los usuarios del material educativo, estudiantes y docentes, que utilizan este recurso como parte del proceso de enseñanza aprendizaje. En este sentido, resulta fundamental estudiar la gestión, el uso, el efecto de uso y las percepciones en torno de los materiales educativos, que se distribuyen en la institución educativa, provenientes del Ministerio de Educación, con financiamiento del BID. Así, asumimos que resulta crucial estudiar la problemática del material educativo, no desde la relación que se establece entre el Ministerio de Educación-UGEL, ni UGEL-IE, sino en el ámbito propio de la IE, donde la gestión se entrelaza con el uso del material.

Consideramos que este estudio contribuirá a brindar recomendaciones de políticas educativas a nivel nacional para la gestión y el uso de materiales educativos, que tomen como punto de partida la realidad educativa existente a nivel micro, en la institución educativa, donde se encuentran los usuarios del material. Concebimos que a partir de la mirada micro, podremos luego plantear recomendaciones realistas de políticas macro, que sean generalizables para el ámbito nacional.

El estudio abarca la gestión, el uso, el efecto de uso y la percepción de los materiales educativos impresos y manipulativos. Se evalúa los textos escolares y la biblioteca así como los materiales concretos/manipulativos. No obstante el estudio priorizará el uso del texto escolar, recurso clave de aprendizaje, a partir de las observaciones de aula y a partir de las percepciones en torno al texto, en el focus group a docentes y a estudiantes, y en el cuestionario a docentes.

2. ANTECEDENTES

Se realiza una breve descripción de las políticas sobre la gestión y el uso de los materiales educativos que distribuye el MINEDU. En particular se presenta el modelo de gestión del Banco de Libro y del Centro de Recursos Educativos, así como otras normas existentes sobre distribución, recepción, conservación y seguridad de materiales educativos.

Normas generales

El **Decreto Supremo 013-2004-ED** que aprueba el Reglamento de Educación Básica Regular establece en su artículo 29 que:

“Los materiales educativos son recursos de diversa naturaleza que deben utilizarse en los procesos pedagógicos con el fin de que los estudiantes desarrollen de manera autónoma, reflexiva e interactiva sus aprendizajes. Dichos recursos deben ser pertinentes con los aprendizajes que quieren desarrollar los procesos pedagógicos, con las intenciones del diseño curricular, la realidad afectiva, cognitiva y sociocultural del estudiante y el Proyecto Educativo Institucional. El Ministerio de Educación dicta las normas específicas sobre esta materia”.

Y continúa señalando que:

El Director de la DRE, el Director de la UGEL y los Directores de las Instituciones Educativas públicas son responsables de que los materiales educativos estén a disposición plena de los estudiantes y se **usen de manera intensiva, continua y pertinente**. Coordinan con los Consejos Educativos Institucionales para asegurar su cuidado, sin perjuicio de su plena utilización.

Sobre el particular, cabe mencionar que esta evaluación analizará si el uso de los materiales es “intensivo, continuo y pertinente”. Sin embargo, la manera autónoma, reflexiva e interactiva no será analizada en este estudio pues éste no consiste en una etnografía con alta dosis de profundidad que logre establecer esas características.

La **Resolución Ministerial N 0494-2007-ED** que aprueba la Directiva para el desarrollo del año escolar 2008 enuncia aspectos que se relacionan con el uso de textos y cuadernos de trabajo. Se refiere a la organización y funcionamiento del Banco del Libro y de la Biblioteca escolar:

La Dirección de la I.E. pública garantiza la organización y funcionamiento de la Biblioteca Escolar y del Banco de Libros, el uso y cuidado de los textos, así como de su codificación. Lleva un registro estadístico de su estado, de acuerdo a las orientaciones de la Dirección General de Educación Básica Regular.

Continúa la resolución dando la prohibición de las autoridades educativas de obligar a los padres de familia a adquirir otros textos, salvo el caso de los textos diocesanos:

La Dirección de la IE pública y su personal docente están prohibidos de obligar a los padres de familia a adquirir textos escolares garantizando el uso de los que el Ministerio distribuye gratuitamente. En el caso del área de Educación religiosa, previa coordinación y aceptación de los padres de familia podrán adquirir los textos producidos por las Oficinas Diocesanas de Educación Católica – ODEC.

La Dirección y el o la docente que asuma compromisos de compra con empresas editoriales, distribuidoras o librerías, o exija a niños, niñas, adolescentes, la adquisición de determinados textos escolares, responde de este acto ante los padres de familia y la UGEL. La sanción que se imponga al Director o al docente, se hará pública para conocimiento de los padres de familia.

Bibliotecas escolares y de aula

Sobre las Bibliotecas escolares y de aula la Resolución establece que:

Las bibliotecas escolar y de aula deben estar debidamente organizadas. La Dirección de la I.E. pública garantiza su uso pedagógico, así como la codificación y catalogación de cada ejemplar de los diversos tipos y soportes de información educativa, su adecuada conservación, seguridad, manteniendo bases de datos para difusión, recuperación e inventario permanente de todos los recursos existentes en la I.E. y CPED (biblioteca, sala de docentes, dirección, aula de Innovación, etc). Los contenidos que ofrece la biblioteca digital de la DIGETE complementan los servicios de la biblioteca escolar.

Centro de Recursos Educativos (CRE)

En torno al CRE, la misma Resolución señala: “El Director de la IE pública garantiza la adecuada conservación, seguridad y uso pedagógico del CRE, y designa un responsable que gestione los servicios que éste tiene”.

La **Resolución Ministerial 0476-2007-ED** aprueba las “Normas para la Conservación, Custodia y Seguridad de Módulos de Material Manipulativo y de Equipos Audiovisuales de Educación Secundaria”. En las disposiciones específicas, se señalan las obligaciones de la IE, entre las que figuran las siguientes:

- a) La IE, a través del Comité Institucional de Distribución de Material Educativo es responsable de la conservación, custodia y seguridad de los Módulos de Material Manipulativo y Equipos de Audiovisuales asignados.
- b) El Director de cada IE brindará la máxima seguridad al Centro de Recursos Educativos (ambiente designado para su custodia) en coordinación con un representante del CONEI y con el apoyo de la APAFA.
- c) Los ambientes seleccionados en la IE o fuera de ella para su instalación o ubicación de los materiales manipulativos y equipos audiovisuales, deberán contar con las medidas de seguridad que el caso requiere a fin de evitar robos y/o sustracciones”.

Banco del Libro

La **Resolución Ministerial N 0401-2008-ED**, del 31 de octubre de 2008, aprueba las normas y procedimientos para la Gestión del Banco del Libro de Educación Básica Regular. Establece en sus considerandos que “resulta necesario establecer un sistema que regule la gestión y el uso de dicho material educativo (textos de grado para estudiantes y manuales para docentes), aplicable en las diferentes instancias de gestión educativa descentralizadas”. Dicha resolución resuelve en su artículo 1:

“establecer el Sistema del Banco del Libro de Educación Básica Regular, que constituye un conjunto articulado de formas organizativas, recursos, procedimientos y mecanismos mediante los cuales la Dirección General de Educación Básica Regular, a través de las Direcciones de Educación Primaria y Secundaria, dirige y promueve el uso y la gestión solidaria y responsable de los textos de grado para estudiantes y manuales para docentes, distribuidos a las Instituciones Educativas, de gestión pública de los respectivos niveles”.

Resaltamos de este artículo el uso y la gestión solidaria y responsable de los materiales allí designados. Estos son los valores que sostienen este sistema. El modelo se concentra en textos para estudiantes y manuales para docentes, pues son los materiales que se usan de forma intensiva; además el estudiante requiere para su uso personal un texto de cada área curricular y el docente requiere, también para su uso personal, un manual de cada área (a diferencia de los módulos de biblioteca en los que un volumen es de uso colectivo).

El artículo segundo de dicha Resolución establece que las funciones del Banco del Libro estarán a cargo de “un Comité conformado por el director de la IE que lo presidirá, el responsable de la Biblioteca escolar o Centro de Recursos Educativos, dos representantes de los docentes de la IE y dos representantes de los padres de familia de la IE”.

El artículo 5 de dicha resolución resuelve “encargar a las DREs y UGELs la difusión de las normas aprobadas por la presente Resolución en todas las Instituciones Educativas de gestión pública de su jurisdicción, de los niveles de Educación Primaria

y Secundaria, así como la supervisión del cumplimiento de lo dispuesto en las mismas”.

Llama la atención en el artículo recién enunciado que la responsabilidad de la difusión de las normas de la resolución recae sobre DREs y UGELs, asimismo, la supervisión de su cumplimiento.

Las normas y procedimientos para la gestión del Banco del Libro de EBR que acompañan la resolución tienen como objetivo “establecer las orientaciones para gestionar la entrega, uso, conservación y devolución de los textos de grado para estudiantes y manuales para docentes, distribuidos gratuitamente a nivel nacional por el Ministerio de Educación”.

En estas normas se plantean las funciones de los órganos de gestión, entre las que se destacan las de la UGEL, “orientar, conducir, monitorear y evaluar la implementación y funcionamiento del Banco del Libro en las IE de su jurisdicción”, “coordinar con la DRE las acciones de sensibilización...”, “organizar eventos de capacitación dirigidos a los responsables del Banco del Libro en las IE”, entre otras.

Se establecen en estas normas las funciones del Comité Institucional del Banco del Libro, así como las acciones a realizar en la institución educativa: “acciones previas a la entrega de los textos y manuales, el acto de entrega de los textos y manuales, conservación, seguimiento y atención a contingencias durante el período escolar, devolución, evaluación y restauración de los textos y manuales al finalizar el período escolar”.

Las normas y procedimientos establecen las pautas para la codificación de los textos de grado y manuales para docentes, así como las pautas para la elaboración y llenado de las listas de estudiantes-usuarios y docentes-usuarios. También establecen pautas para la disposición del porcentaje adicional de textos de grado y manuales para docentes y los procedimientos para la baja de los textos de grado y manuales para docentes.

Antes de esta Resolución Ministerial, la Guía de Implementación del Sistema del Banco del Libro de Educación Secundaria SBL-ES publicada en el 2005 planteaba el sentido pedagógico del modelo del Banco del Libro, estableciendo como finalidad de este sistema “contribuir al mejoramiento de la calidad educativa en la Educación Secundaria mediante una gestión responsable y solidaria de los materiales educativos”. Entre sus objetivos específicos se mencionaba “convertir la dotación de textos y materiales educativos en una oportunidad de aprendizaje y desarrollo de valores”. Entre los beneficios de los estudiantes, docentes y padres de familia se priorizaba acciones de aprendizaje que recaían en los estudiantes y conocimiento (que recaían en los padres de familia).

Centro de Recursos Educativos (CRE)

Si bien no hemos encontrado una norma específica que regule la función y el funcionamiento del CRE, existe una **“Guía para el uso de recursos educativos”**, publicada por la Dirección Nacional de Educación Secundaria y Superior Tecnológica en el año 2006. Esta define el Centro de Recursos Educativos como “el espacio pedagógico desde donde se promueve la lectura escolar y el desarrollo de las capacidades informativas de los estudiantes y docentes, mediante el uso de todo tipo de materiales impresos y no impresos” (p. 75). A diferencia de una biblioteca tradicional entonces, el Centro de recursos educativos permite el acceso de diversos medios, sean impresos, audiovisuales, informáticos y manipulativos.

Luego la misma Guía señala que el ámbito de acción del CRE “es toda la IE, primero, porque tiene como usuarios a la totalidad de estudiantes y docentes, y segundo, porque gestiona el uso de calidad y la conservación de los recursos educativos existentes en los diferentes espacios de las IE: biblioteca, laboratorios, aulas de innovación tecnológica y todo aquello que pueda servir a los propósitos pedagógicos señalados” (p. 75). Agrega que el CRE promueve la lectura “en el espacio familiar”... “y en otros lugares de la comunidad”.

A la pregunta “¿Por qué es importante el Centro de Recursos Educativos?”, la Guía responde, “porque es el primer espacio organizado en función de las necesidades de desarrollo de las capacidades lectoras e investigativas de los estudiantes. En este espacio pedagógico los estudiantes entran en contacto con los libros y otros recursos de información para leer e investigar en forma autónoma y placentera”. En otras palabras el CRE permite desarrollar las actividades de lectura e investigación con disfrute y autonomía, a partir del uso de material impreso y de otros medios.

Normas para la distribución, recepción, conservación y seguridad de materiales educativos

La **Resolución Ministerial 0179-2008-ED**, del 4 de abril del 2008, resuelve, en su artículo 1, aprobar las “normas para la distribución, recepción, conservación y seguridad de materiales educativos de educación secundaria 2008”. En su artículo 3 resuelve “encargar a las DREs para que en coordinación con las UGEL supervisen y monitoreen el cumplimiento de las normas aprobadas por la presente resolución”. El objetivo de dicha resolución es “proporcionar las orientaciones necesarias que garanticen una distribución oportuna y adecuada del material educativo de educación secundaria, a las IE de Educación Básica Regular (de) Nivel Secundaria de gestión pública a nivel nacional”. Comprende la distribución de textos para estudiantes de 1ro a 5to y manuales para docentes, módulos de material manipulativo, módulos de material audiovisual, módulos de biblioteca y material curricular.

Entre las disposiciones generales de dicha Resolución se establece que las DRE, UGEL e IE, a través de sus respectivos Comités de Distribución de Material Educativo, son responsables según sus competencias de adoptar las medidas necesarias para asegurar todo el proceso de recepción, distribución, conservación y seguridad de Materiales Educativos en las Instituciones Educativas beneficiadas.

Entre las disposiciones específicas establece las funciones administrativas del MINEDU, DRE, UGEL, Municipalidad del Plan Piloto de Municipalización de Gestión Educativa, Dirección de IE. Cabe mencionar que “la UGEL, a través del Comité Local de Distribución de Material Educativo, es la responsable de dirigir y ejecutar el proceso de recepción, distribución (despacho oportuno) y conservación de los Materiales Educativos a las Instituciones Educativas de su jurisdicción”. También se declara que la IE, a través del Comité Institucional de Distribución de Material Educativo, presidido por el Director(a) es responsable de la recepción, conservación y seguridad del material educativo dotado; asimismo se dispone que la Dirección de la IE “registrar(á) e inventariar(á) el Material Educativo recepcionado, como parte del Centro de Recursos Educativos (CRE).

La **Resolución Ministerial 0045-2009-ED**, del 23 de febrero del 2009, resuelve aprobar las “Normas para la Distribución, Recepción, Conservación y Seguridad de Materiales Educativos de Educación Básica Regular”, las mismas que forman parte integrante de la presente Resolución”. El objetivo de este conjunto de normas es “brindar las orientaciones necesarias que garanticen una adecuada y oportuna

distribución del Material Educativo de Educación Inicial, Primaria y Secundaria, a las IE públicas, Programas no Escolarizados y Centros de Recursos para el Aprendizaje (CRAE), de Educación Básica Regular a nivel nacional.

El alcance de esta resolución es mayor que la de la Resolución Ministerial 0179-2008-ED que se circunscribe al nivel de educación secundaria. En ambas resoluciones se busca una distribución adecuada y oportuna. Entre las disposiciones generales se establece que “la presente norma es aplicable a todos los procesos de dotación de materiales educativos que programe la DIGEBR...”. Tal como establece la Resolución Ministerial 0179-2008-ED, la Resolución 0045-2009-ED establece que “la UGEL, a través del Comité Local de Distribución de Material Educativo, es la responsable de dirigir y ejecutar el proceso de recepción, distribución (despacho oportuno) y conservación de los Materiales Educativos a las Instituciones Educativas –y agrega- PRONOEI y/o CRAE de su jurisdicción”. Añade que la Dirección de la IE “registrar(á) e inventariar(á) el Material Educativo recepcionado. Los textos de Grado y Manuales para Docentes serán incorporados como parte del Banco del Libro”.

La **Resolución Directoral 0391-2009-ED**, del 25 de febrero del 2009, resuelve en su artículo 1, “encargar a las Direcciones Regionales de Educación para que en coordinación con las UGEL y a través de los Comités de Distribución respectivos, adopten las acciones necesarias que garanticen la oportuna distribución del material educativo siguiente:

- a) “cuadernos de trabajo de Comunicación y Matemática para estudiantes del 1er y 2do grado de las IE Públicas de Educación Primaria, de Educación Básica Regular y Educación Básica Especial, los cuales serán entregados en propiedad al 100% de los estudiantes”....
- b) “Módulos de Comprensión Lectora para estudiantes del 2do, 3er y 4to grado de Educación Secundaria”.

El artículo 2 establece “encargar a las Direcciones Regionales de Educación la supervisión a las UGEL, sobre el oportuno cumplimiento de la remisión a esta Dirección General de Educación Básica Regular, de todas las Actas de Entrega del material educativo al concluir dicho proceso, en un plazo no mayor de 30 días hábiles...” Se busca así garantizar la distribución completa y oportuna.

La **Resolución Directoral 1238-2009-ED**, del 18 de mayo de 2009, “resuelve”:

encargar a las DREs, para que en coordinación con las UGEL y a través de los Comités de Distribución respectivos, adopten las acciones necesarias que garanticen la oportuna y adecuada distribución de los Textos y Manuales para reposición de las áreas de Comunicación; idioma extranjero; Matemática; Ciencia, Tecnología y Ambiente; Ciencias Sociales y Persona, Familia y Relaciones Humanas, de 1ro a 5to grados, en el marco de la Resolución Ministerial 045-2009-ED que aprueba las “Normas para la Distribución, Recepción, Conservación y Seguridad de Materiales Educativos de Educación Básica Regular”

3. Preguntas del estudio

1. ¿Cuál es el nivel de implementación del modelo de gestión de textos y módulos de biblioteca propuesto para los niveles de educación primaria y secundaria?
2. ¿Cuáles son las características del uso pedagógico de los recursos y materiales distribuidos en los niveles de educación primaria y secundaria?

3. ¿Cuál es el efecto del uso de los textos de educación secundaria en el mejoramiento de los aprendizajes de los estudiantes de primer grado de Secundaria?

4. ¿Cuál es la percepción que los docentes y los estudiantes tienen del material educativo?

4. Metodología

4.1. Tipo de estudio.

El estudio es de corte transversal, conocido también como transeccional o sincrónico ya que las mediciones y las observaciones se refieren a un momento específico de tiempo.

4.2. Unidades de análisis

En primaria. Directores e instituciones educativas, docentes de todos los grados y estudiantes de sexto grado.

En secundaria. Directores e instituciones educativas, docentes de 8 áreas de enseñanza (Comunicación, Matemática, Ciencia Tecnología y Ambiente, Ciencias Sociales, Inglés, Persona Familia y Relaciones Humanas, Educación Física y Arte) y estudiantes de segundo al quinto grado.

4.3. Población en estudio.

El estudio comprende a estudiantes y docentes de las instituciones educativas de educación primaria y secundaria de 12 ciudades del Perú y su entorno rural próximo, distribuidos en 6 departamentos y comprendiendo las tres regiones naturales (costa, sierra y selva) y cuatro niveles de desarrollo socioeconómico y concentración demográfica (Área Metropolitana de Lima, Ciudades capitales de departamento, ciudades intermedias y entorno rural). Se consideró como rural a todas las IE que tenían esta clasificación en los padrones del Ministerio de Educación.

Las ciudades consideradas en el estudio son: Lima Metropolitana, constituida por las provincias de Lima y el Callao, Piura, Arequipa, Huancayo, Ayacucho, Iquitos, Chulucanas, Huaral, Mollendo, Tarma, Huanta y Nauta. En la siguiente tabla se presenta la distribución de estas ciudades considerando los estratos socioeconómicos y las regiones naturales.

Tabla 4.1. Población en estudio.

Región natural	Niveles de desarrollo socioeconómico			
	Capital de la República	Otras Ciudades capitales de departamento	Capitales de provincias secundarias	Centros poblados rurales circundantes de los niveles B y C
Costa		Piura	Chulucanas (Prov. Morropón)	Distritos que albergan a las ciudades de Piura y Chulucanas.
	Lima Metropolitana (provincias de Lima y Callao)		Huaral (Prov. Huaral)	Distritos que albergan a las ciudades de Lima y Huaral
		Arequipa	Mollendo (Prov. Islay)	Distritos que albergan a las ciudades de Arequipa y Mollendo.
Sierra		Huancayo	Tarma (Prov. Tarma)	Distritos que albergan a las ciudades de Huancayo y Tarma.
		Ayacucho	Huanta (Prov. Huanta)	Distritos que albergan a las ciudades de Ayacucho y Huanta.
Selva		Iquitos	Nauta. (Prov. Loreto)	Distritos que albergan a las ciudades de Iquitos y Nauta.

En el ámbito estudiado están presentes los diferentes grados de desarrollo socio-económico así como los matices culturales del país, lo que permite captar adecuadamente los diferentes tipos y niveles de gestión de las instituciones educativas, uso de materiales y efectos en el aprendizaje.

En el distrito de Huanta del departamento de Ayacucho se considerará un conjunto de centros educativos atendidos por el programa JUNTOS.

4.4 Estratificación

La población en estudio ha sido dividida en cuatro estratos de acuerdo a los niveles de desarrollo socio económico y concentración demográfica y son los siguientes:

- A. Capital de la República (Lima Metropolitana), constituida por el área urbana de las provincias de Lima y Callao.
- B. Ciudades capitales de departamento, considerando el área urbana de todos los distritos que conforman tales ciudades según el INEI,
- C. Ciudades intermedias, constituidas por capitales de provincias diferentes a las que albergan a las ciudades capitales departamentales.
- D. Área rural, que comprende a los centros poblados considerados en tal categoría por el MINEDU y que pertenecen a los distritos cuya parte urbana conforman las ciudades de los niveles antes señalados.

4.5 Niveles de inferencia.

La muestra considera que los resultados pueden ser generalizados para el total de instituciones educativas, docentes y estudiantes del ámbito señalado en la cobertura del estudio.

En el caso de la educación secundaria, la muestra permite la generalización de los resultados para cada una de las 8 áreas de enseñanza consideradas en el estudio.

4.6 Período de referencia.

Los datos fueron tomados en el mes de mayo del 2010 y corresponden a la situación ocurrida en el período escolar del año 2009. Esto ha obligado a un muy elaborado diseño muestral para combinar resultados de estudiantes de hoy con sus docentes del año anterior.

4.7 La Muestra

La muestra es representativa de la población en estudio por cuanto las instituciones educativas, los docentes y los estudiantes han sido seleccionados mediante métodos probabilísticos, lo cual asegura la confianza de la generalización de los resultados para ese ámbito.

La muestra es independiente para cada nivel de estudios (primaria y secundaria), estratificada por niveles de desarrollo socioeconómico y por regiones naturales, de selección por etapas (primero las instituciones educativas, luego secciones dentro de las IE, luego estudiantes dentro de las secciones y docentes. Las unidades seleccionadas fueron elegidas aleatoriamente.

La muestra de instituciones educativas es del tipo sencillo por cuanto ellas han sido seleccionadas con igual probabilidad. Las muestras de estudiantes y docentes son del tipo complejo por cuanto combinan etapas y aglomeraciones.

La muestra es ponderada, es decir toma en cuenta las cantidades totales de instituciones educativas, de docentes y estudiantes existentes en cada grado en el ámbito de estudio.

4.7.1. La muestra de primaria.

i. Marco Muestral.

El marco para la selección (marco muestral) estuvo constituido por las instituciones educativas de primaria de menores de gestión pública registradas en el Censo Escolar del año 2008, facilitadas por el Ministerio de Educación, y que contaban con un mínimo de 15 estudiantes en total. La experiencia indica que generalmente la cantidad de estudiantes está sobredimensionada por lo cual se establece esta cota mínima de 15 estudiantes para minimizar la probabilidad de encontrar escasos informantes o no encontrarlos.

El marco constó de 2002 instituciones educativas que constituyen el 97.6% del total de 2051 que figuran en el área de estudio considerando a todos los estudiantes.

Tabla 4.2. Marco muestral de instituciones educativas de primaria
Número de instituciones por nivel de desarrollo según provincias y distritos.

Departamento	Provincia	Nivel de desarrollo				
		Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural	Total
Arequipa	Arequipa		161		31	192
	Islay			9		9
	Total		161	9	31	201
Ayacucho	Huamanga		27		26	53
	Huanta			18	40	58
	Total		27	18	66	111
Callao	Callao	124				124
	Total	124				124
Junín	Huancayo		21		48	69
	Tarma		0	16	19	35
	Total		21	16	67	104
Lima	Huaral		0	16	21	37
	Lima	869			65	934
	Total	869		16	86	971
Loreto	Loreto			8	70	78
	Maynas		85		170	255
	Total		85	8	240	333
Piura	Morropón			28	41	69
	Piura		56		33	89
	Total		56	28	74	158
TOTAL		993	350	95	564	2002
PORCENTAJE		49.6	17.5	4.7	28.2	100.0

ii. Selección de la muestra.

La muestra de primaria fue tomada en tres etapas.

- En la primera se efectuó una selección aleatoria de instituciones educativas con probabilidades iguales y de manera independiente dentro de cada región y nivel de desarrollo socio económico. La siguiente tabla presenta la distribución de la muestra en el ámbito de estudio.

Tabla 4.3. Distribución de la muestra de instituciones educativas de primaria

Departamento	Provincia	Nivel de desarrollo				
		Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural	Total
Arequipa	Arequipa		8	0	3	11
	Islay		0	2	0	2
	Total		8	2	3	13
Ayacucho	Huamanga		2	0	2	4
	Huanta		0	3	9	12
	Total		2	3	11	16
Callao	Callao	3				3
	Total	3				3
Junín	Huancayo		2	0	2	4
	Tarma		0	3	2	5
	Total		2	3	4	9
Lima	Huaral	0		2	2	4
	Lima	28		0	2	30
	Total	28		2	4	34
Loreto	Loreto		0	2	3	5
	Maynas		4	0	6	10
	Total		4	2	9	15
Piura	Morropón		0	3	2	5
	Piura		3	0	2	5
	Total		3	3	4	10
TOTAL		31	19	15	35	100

- En la segunda etapa se seleccionaron dos aulas de cada grado del segundo al quinto dentro de las instituciones ya elegidas. Las aulas fueron seleccionadas en grupos de dos secciones consecutivas en el orden alfabético a partir de un punto de inicio elegido con probabilidad simple y considerando el número de secciones de cada grado existentes en la institución educativa seleccionada. Si la institución educativa contaba con una sola sección en alguno de los grados, ésta era la única selección.
- En la tercera etapa se seleccionaron estudiantes de sexto grado empleando dos criterios: el primero fue aplicado en las secciones seleccionadas que tenían a lo más 12 estudiantes, en cuyo caso todos ellos entraban en la muestra: el segundo criterio fue aplicado en las secciones que tenían 13 o más estudiantes en cuyo caso se seleccionaron a 6 de ellos en el orden de la lista a partir de aquel que hubiera cumplido años más recientemente. Todos los estudiantes seleccionados llenaron un cuestionario referido a los materiales educativos.
- Los docentes seleccionados correspondieron a quienes hubieran enseñado en el 2009 en las secciones seleccionadas. Este criterio fue establecido para poder relacionar las respuestas de los estudiantes y sus maestros.

iii. Tamaño final de la muestra.

Luego del proceso de depuración de los datos, la muestra final consta de:

- 100 instituciones educativas,
- 634 docentes de los diferentes grados de estudio, y
- 951 estudiantes de sexto grado.

4.7.2 La muestra de secundaria.

i. Marco Muestral.

El marco para la selección (marco muestral) estuvo constituido por las instituciones educativas de secundaria de menores de gestión pública registradas en el Censo Escolar del año 2008, facilitadas por el Ministerio de Educación, que contaran con un mínimo de 15 estudiantes en el segundo grado. El marco constó de 1059 instituciones educativas que constituyen el 96.3% del total de 1100 que figuran en el área de estudio considerando uno o más estudiantes.

Tabla 4.4. Marco muestral de instituciones educativas de secundaria.
Número de instituciones por nivel de desarrollo según provincias y distritos

Departamento	Provincia	Nivel de desarrollo				
		Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural	Total
AREQUIPA	AREQUIPA		96	0	13	109
	ISLAY			4		4
	Total		96	4	13	113
AYACUCHO	HUAMANGA		14	0	12	26
	HUANTA			5	1	6
	Total		14	5	13	32
CALLAO	CALLAO	68				68
	Total	68				68
JUNIN	HUANCAYO		12		16	28
	TARMA			6	2	8
	Total		12	6	18	36
LIMA	HUARAL			3	9	12
	LIMA	608			38	646
	Total	608		3	47	658
LORETO	LORETO			7	10	17
	MAYNAS		35		35	70
	Total		35	7	45	87
PIURA	MORROPON		0	17	5	22
	PIURA		29		14	43
	Total		29	17	19	65
TOTAL		676	186	42	155	1059
PORCENTAJE		63.8	17.6	4.0	14.6	100.0

El marco muestral para la selección de secciones, docentes y estudiantes fue construido con la información proporcionada por los directores de cada institución educativa seleccionada.

ii. **Selección de la muestra.**

La muestra de secundaria fue seleccionada en tres etapas;

- En la primera se efectuó una selección aleatoria de instituciones educativas con probabilidades iguales y de manera independiente dentro de cada región y nivel de desarrollo socio económico. La siguiente tabla presenta la distribución de la muestra en el ámbito de estudio.

Tabla 4.5. Distribución de la muestra de instituciones educativas de primaria

Departamento	Provincia	Nivel de desarrollo				
		Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural	Total
AREQUIPA	AREQUIPA		9		2	11
	ISLAY			2		2
	Total		9	2	2	13
AYACUCHO	HUAMANGA		2		2	4
	HUANTA			2	1	3
	Total		2	2	3	7
CALLAO	CALLAO	4				4
	Total	4				4
JUNIN	HUANCAYO		2		2	4
	TARMA			2	2	4
	Total		2	2	4	8
LIMA	HUARAL			2	2	4
	LIMA	41			4	45
	Total	41		2	6	49
LORETO	LORETO			2	2	4
	MAYNAS		3		3	6
	Total		3	2	5	10
PIURA	MORROPON			2	2	4
	PIURA		3		2	5
	Total		3	2	4	9
TOTAL		45	19	12	24	100

- En la segunda etapa se seleccionaron dos aulas de segundo grado, una de tercero, una de cuarto y una de quinto grado, dentro de las instituciones ya elegidas. Las aulas fueron seleccionadas en grupos de dos aulas consecutivas en el orden alfabético a partir de un punto de inicio elegido con probabilidad simple y considerando el número de secciones de cada grado existentes en la institución educativa seleccionada. Si la institución educativa contaba con una sola sección en alguno de los grados, ésa era la única selección.
- En la tercera etapa se seleccionaron 24 estudiantes de cada aula seleccionada de segundo grado, y dos de cada una de las aulas seleccionadas del tercer al quinto grado. Los estudiantes fueron seleccionados en el orden de la lista a

partir de aquel que hubiera cumplido años más recientemente. Los 24 estudiantes de cada aula de segundo grado fueron organizados en grupos de 4 de tal manera que cada uno de ellos fuera sometido a una prueba de conocimientos de una materia diferente cada una. Todos los estudiantes seleccionados del segundo al quinto grado llenaron un cuestionario referido a los materiales educativos.

- Los docentes seleccionados correspondieron a quienes hubieran enseñado en el 2009 las materias en evaluación en las secciones seleccionadas. Este criterio fue establecido para poder relacionar las respuestas de los estudiantes y sus maestros.

iii. Tamaño final de la muestra.

Luego del proceso de depuración de los datos, la muestra final consta de:

- 100 instituciones educativas,
- 1353 docentes de 8 materias, y
- 4103 estudiantes de segundo al quinto grado.

4.8 Rendimiento de la muestra.

En esta sección se presenta la cantidad de observaciones obtenidas en la aplicación de la muestra y algunas características de las instituciones educativas, docentes y estudiantes entrevistados.

4.8.1 En primaria

4.8.1.1 Muestra de instituciones educativas.

i. Resultados globales.

El diseño de la muestra comprendió 100 instituciones educativas (IE) distribuidas por estratos y regiones. En el trabajo de campo se logró la entrevista de 100 IE conforme a lo planeado.

La muestra comprende 4 estratos, Lima Metropolitana, constituida por las provincias de Lima y Callao, en el cual se entrevistaron 31 IE. El estrato de capitales de departamento del ámbito definido para el estudio, en el cual se obtuvieron 19 IE. En el estrato de ciudades intermedias, constituida por capitales de provincias diferentes a las que albergan a las capitales de departamento en el ámbito del estudio, se registraron 15 IE y en el estrato rural, constituido por las IE definidas en esa condición en los registros del Ministerio de Educación para el ámbito del estudio, se obtuvieron 35 IE.

La distribución de las Instituciones educativas entrevistadas por estrato según región figura en la tabla 1.1 siguiente.

Tabla 4.6 Instituciones Educativas de primaria entrevistadas por estrato según región.

Región	Estrato				Total
	Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural	
Arequipa		8	2	3	13
Ayacucho		2	3	11	16
Callao	3				3
Junín		2	3	4	9
Lima	28		2	4	34
Loreto		4	2	9	15
Piura		3	3	4	10
Total	31	19	15	35	100

El diseño de la muestra consideró la posibilidad de reemplazos de las IE seleccionadas que presentarían impedimentos para la entrevista en el periodo previsto para la operación de campo. En tales casos debía hacerse el reemplazo con la institución educativa más cercana a aquella que presentara los impedimentos. Así, se sustituyeron 5 instituciones educativas en la muestra.

- Un en la región Arequipa, en el área urbana. La originalmente seleccionada era una IE municipalizada. Las cartas firmadas por el Ministerio de Educación para el estudio no fueron aceptadas y se rechazó el estudio
- Tres en la región Ayacucho: Una en el área urbana que no pertenecía al Programa Juntos ni había tenido materiales del Ministerio de Educación como para evaluar. Las otras dos IE estaban en el área rural; en una de ellas no se encontraba el Director por estar sancionado y el reemplazante era contratado, nuevo y no tenía información: la otra IE era unidocente y se encontraba en la capital de la provincia haciendo trámites.
- Una en la región Loreto, en el área rural. El director era el único docente de la IE y se encontraba ausente en la semana programada para la operación de campo y no habían más personas que pudieran brindar información.

La población expandida con los datos de la muestra es de 1,997 instituciones educativas de primaria.

ii. Turnos de atención.

Las IE entrevistadas operaron fundamentalmente en los turnos de mañana (95 de 100). Cinco IE operaban en la tarde y estuvieron localizadas en Lima (2) y Loreto (3). Los resultados son propios de la muestra pues en el diseño no se contempló la estratificación por turnos. Los datos aparecen en la tabla 1.2.

Tabla 4.7. Instituciones Educativas de primaria entrevistadas por estrato según turno.

Región	Turno		Total
	Mañana	Tarde	
Arequipa	13		13
Ayacucho	16		16
Callao	3		3
Junín	9		9
Lima	32	2	34
Loreto	12	3	15
Piura	10		10
Total	95	5	100

iii. Tipo de instituciones educativas.

Se consideraron tres tipos de instituciones educativas: Unidocente, polidocente y multigrado. Las definiciones de tales conceptos son las siguientes:

Unidocente: Un solo docente enseña en toda la IE todos los grados

Polidocente. Existe un docente por cada grado de la IE, tratándose de aulas monogrado.

Multigrado. Existe al menos un aula en la IE donde se combina más de un grado en el aula.

De las 100 IE entrevistadas, 63 eran de tipo polidocente, 30 de multigrado y 7 unidocentes. Estas últimas estuvieron ubicadas en el Área de Lima Metropolitana (3), en capitales de departamento (2), y una en ciudad intermedia y otra en el área rural. En la tabla 1.3 se presenta la distribución de las IE por estrato según región y tipo.

Tabla 4.8. Instituciones Educativas de primaria entrevistadas por estrato según región y tipo.

Región	Tipo de IE	Estrato				Total
		Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural	
Arequipa	Unidocente		2			2
	Polidocente		3	2	3	8
	Multigrado		3	0	0	3
	Total		8	2	3	13
Ayacucho	Unidocente			1	1	2
	Polidocente		2	1	2	5
	Multigrado			1	8	9
	Total		2	3	11	16
Callao	Unidocente	1				1
	Polidocente	2				2
	Total	3				3
Junín	Polidocente		2	2	1	5
	Multigrado			1	3	4
	Total		2	3	4	9

Lima	Unidocente	2				2
	Polidocente	25		2	2	29
	Multigrado	1			2	3
	Total	28		2	4	34
Loreto	Polidocente		3	1	4	8
	Multigrado		1	1	5	7
	Total		4	2	9	15
Piura	Polidocente		2	2	2	6
	Multigrado		1	1	2	4
	Total		3	3	4	10
Total	Unidocente	3	2	1	1	7
	Polidocente	27	12	10	14	63
	Multigrado	1	5	4	20	30
Total		31	19	15	35	100

iv. Tamaño de las Instituciones educativas.

En número de docentes. El número de docentes encontrados varió entre 1 y 126, siendo el promedio 16. El 25% de las IE tenían a lo más 4 docentes, el 50% a lo más 13 docentes, y el 25% tenía 22 o más docentes.

En número de estudiantes. El número de estudiantes matriculados a la fecha de la operación de campo varió entre un mínimo de 6 y un máximo de 1570, considerando todos los grados de estudio. El promedio fue 379. El 25% de las IE tenían a lo más 81 estudiantes, el 50% a lo más 314 y el 25% tenía más de 554 estudiantes.

4.8.1.2 Muestra de docentes.

i. Resultados globales.

En las instituciones educativas entrevistadas se seleccionaron 652 docentes para que respondan a un cuestionario especial. Se obtuvo respuesta completa de 626 docentes los que constituyen el 96.0% del total. Ocho docentes, el 1.2% del total, ofrecieron respuestas de manera parcial al cuestionario: seis de ellos estuvieron en la provincia de Lima, uno en la ciudad de Arequipa y uno en el área rural de Lima. Cinco docentes, el 0.8% del total, rechazaron la entrevista: uno estuvo en la ciudad de Callao, 3 en la ciudad de Lima y uno en el estrato intermedio de la región Piura. Trece docentes seleccionados, el 2.0% del total, estuvieron ausentes en el periodo de la recolección de datos: Doce de ellos correspondían a la ciudad de Lima y el otro restante pertenecía al área rural de la región Lima. La tabla 1.4 presenta la distribución completa.

De los 26 docentes en los que no se logró la entrevista o sólo fue de manera parcial, 22 estuvieron en el Área Metropolitana de Lima y Callao, dos estuvieron en ciudades intermedias y dos en el área rural.

Tabla 4.9. Distribución de docentes de primaria por resultado final de la entrevista, según estrato y región.

Estrato y región	Resultado final de la entrevista:				Total
	Completa	Incompleta	Rechazo	Ausente	
Lima Metropolitana					
Callao	21		1		22
Lima	225	6	3	12	246
Total	246	6	4	12	268
Capital de departamento					
Arequipa	57				57
Ayacucho	18				18
Junín	20				20
Loreto	32				32
Piura	21				21
Total	148				148
Ciudad intermedia					
Arequipa	11	1			12
Ayacucho	12				12
Junín	23				23
Lima	15				15
Loreto	13				13
Piura	16		1		17
Total	90	1	1		92
Rural					
Arequipa	17			0	17
Ayacucho	33			0	33
Junín	21			0	21
Lima	16	1		1	18
Loreto	36			0	36
Piura	19			0	19
Total	142	1		1	144
Total	626	8	5	13	652
Porcentaje	96.0	1.2	0.8	2.0	100.0

Para los fines del análisis se trabajó con 634 casos considerando a los que tenían respuesta completa e incompleta.

La población expandida con los datos de la muestra es de 37,679 docentes de primaria.

ii. Estrato y región.

El 39.7% de la muestra de docentes está en el estrato de Lima Metropolitana, el 23.3% en capitales de departamento, el 14.4% en ciudades intermedias y el 22.6% en el área rural.

Desde otro ángulo, el 41.6% de los docentes entrevistados está en la región Lima, seguido de Arequipa con 13.5%, Loreto con 12.8%, Junín con 10.1% Ayacucho con 10.1%, Piura con 8.8% y Callao con 3.3%. . Los datos se presentan en la tabla 1.5.

Tabla 4.10. Docentes entrevistados de primaria distribuidos por estrato, según región.

Región	Estrato				Total	Porcentaje
	Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural		
Arequipa		57	12	17	86	13.5
Ayacucho		18	12	33	63	9.9
Callao	21				21	3.3
Junín		20	23	21	64	10.1
, Lima	231		15	17	263	41.6
Loreto		32	13	36	81	12.8
Piura		21	16	19	56	8.8
Total	252	148	91	143	634	100.0
Porcentaje	39.7	23.3	14.4	22.6	100.0	

iii. Estrato y tipo de institución educativa.

El 79.5% de los docentes entrevistados pertenecen a instituciones educativas polidocentes, el 16.1% al tipo multigrado y el 4.4% a IE unidocentes. Los datos se presentan en la tabla 1.6.

Tabla 4.11. Docentes entrevistados de primaria distribuidos por estrato, según tipo de institución educativa.

Tipo de IE	Estrato				Total	Porcentaje
	Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural		
Unidocente	14	12	1	1	28	4.4
Polidocente	234	109	78	83	504	79.5
Multigrado	4	27	12	59	102	16.1
Total	252	148	91	143	634	100.0
Porcentaje	39.7	23.3	14.4	22.6	100.0	

iv. Características demográficas de los docentes entrevistados.

Sexo.

El 78.4% de los docentes entrevistados son mujeres. En Lima Metropolitana ellas son el 87.7% en tanto que en las capitales de departamento son el 73.6%, en las ciudades intermedias son el 76.9% y en el área rural el 67.8%. Los datos se muestran en la tabla 1.7.

Tabla 4.12. Docentes entrevistados distribuidos de primaria por estrato, según sexo.

Sexo	Estrato				Total
	Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural	
Cantidad					
Hombre	31	39	21	46	137
Mujer	221	109	70	97	497
Total	252	148	91	143	634
Porcentaje por sexo					
Hombre	12.3	26.4	23.1	32.2	21.6
Mujer	87.7	73.6	76.9	67.8	78.4
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Edad.

El 82.0% están entre los 35 y los 54 años. El 12.8% está por encima de los 55 años. Este último grupo constituye el 15.5% en Lima metropolitana, seguido de las capitales de departamento con el 12.80%, luego el área rural con el 12.2% y finalmente las ciudades intermedias con el 7.7%. Los datos figuran en la tabla 1.8.

Tabla 4.13. Docentes entrevistados de primaria distribuidos por estrato, según grupos de edad.

Grupos de edad	Estrato				Total
	Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural	
Cantidad					
25 a 29	1	1	2	1	5
30 a 34	10	8	4	6	28
35 a 39	47	17	11	24	99
40 a 44	54	41	30	31	156
45 a 49	66	31	24	37	158
50 a 54	35	31	13	28	107
55 a 59	27	15	4	9	55
60 a mas	12	4	3	7	26
Total	252	148	91	143	634
Porcentaje según edad					
25 a 29	0.4	0.7	2.2	0.7	0.8
30 a 34	4.0	5.4	4.4	4.2	4.4
35 a 39	18.7	11.5	12.1	16.8	15.6
40 a 44	21.4	27.7	33.0	21.7	24.6
45 a 49	26.2	20.9	26.4	25.9	24.9
50 a 54	13.9	20.9	14.3	19.6	16.9
55 a 59	10.7	10.1	4.4	6.3	8.7
60 a mas	4.8	2.7	3.3	4.9	4.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

v. Nivel educativo

El 53.0% de los docentes mencionó tener una licenciatura, el 36.4% manifestó tener estudios superiores no universitarios. El 10.6% mencionó tener estudios de maestría o doctorado.

En Lima Metropolitana se tuvo la mayor concentración de docentes con postgrados (14.7%), seguido de las capitales de departamento (10.1%). En las ciudades intermedias fueron el 6.6% y en el área rural el 6.3%. La mayor concentración de docentes con estudios superiores no universitarios estuvo en el área rural (53.1%). Los datos aparecen en la tabla 1.9.

Tabla 4.14. Docentes entrevistados de primaria distribuidos por estrato, según nivel educativo alcanzado.

Nivel educativo	Estrato				Total
	Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural	
Cantidad					
Superior no universitario	52	58	45	76	231
Licenciatura	163	75	40	58	336
Maestría o doctorado	37	15	6	9	67
Total	252	148	91	143	634
Superior no universitario	20.6	39.2	49.5	53.1	36.4
Licenciatura	64.7	50.7	44.0	40.6	53.0
Maestría o doctorado	14.7	10.1	6.6	6.3	10.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

4.8.1.3 Muestra de estudiantes.

i. Resultados globales.

La muestra captó 951 estudiantes, todos los cuales brindaron información completa. Es decir no se registraron casos de rechazos o ausencias pues la selección debía efectuarse entre los estudiantes presentes en el aula el día de la aplicación de los cuestionarios.

La población expandida a partir de la muestra obtenida es de 153,307 estudiantes de sexto grado de primaria.

ii. Estrato y región.

El 37.0% de la muestra de estudiantes está en el estrato de Lima Metropolitana. El 22.2% está en las capitales de departamento, el 12.7% en ciudades intermedias y el 28.1% en el área rural.

Desde otro enfoque, el 38.3% de los docentes entrevistados está en la región Lima, seguido de Loreto con 15.0%, Arequipa con 14.0%, Ayacucho con 12.3%, Junín con 8.1%, Piura con 9.1% y Callao con 3.2%. Los datos se presentan en la tabla 1.10.

Tabla 4.15. Estudiantes de primaria con entrevista completa distribuidos por estrato, según región.

Región	Estrato				Total	Porcentaje
	Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural		
Arequipa	0	85	18	30	133	14.0
Ayacucho	0	24	12	81	117	12.3
Callao	30	0	0	0	30	3.2
Junín	0	24	28	25	77	8.1
Lima	322	0	18	24	364	38.3
Loreto	0	48	18	77	143	15.0
Piura	0	30	27	30	87	9.1
Total	352	211	121	267	951	100.0
Porcentaje	37.0	22.2	12.7	28.1	100.0	

iii. Estrato y tipo de institución educativa.

El 73.7% de los estudiantes entrevistados pertenecen a instituciones educativas polidocentes, el 21.4% al tipo multigrado y el 4.9% a IE unidocentes. Los datos se presentan en la tabla 1.11.

Tabla 4.16. Estudiantes de primaria entrevistados distribuidos por estrato, según tipo de institución educativa.

Tipo de IE	Estrato				Total	Porcentaje
	Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural		
Unidocente	24	23	0	0	47	4.9
Polidocente	324	144	96	137	701	73.7
Multigrado	4	44	25	130	203	21.4
Total	352	211	121	267	951	100.0
Porcentaje	37.0	22.2	12.7	28.1	100.0	

iv. Características demográficas de los estudiantes entrevistados.

Sexo.

El 51.8% de los estudiantes entrevistados son mujeres. En Lima Metropolitana y en las Capitales de Departamento ellas son el 52.6% en tanto que en las ciudades intermedias son el 53.7% y en el área rural el 49.4%. Los datos se presentan en la tabla 1.12.

Tabla 4.17. Estudiantes de primaria entrevistados distribuidos por estrato, según sexo.

Sexo	Estrato				Total
	Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural	
Cantidad					
Hombre	167	100	56	135	458
Mujer	185	111	65	132	493
Total	352	211	121	267	951
Porcentaje por sexo					
Hombre	47.4	47.4	46.3	50.6	48.2
Mujer	52.6	52.6	53.7	49.4	51.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Edad.

El 73.6% de los estudiantes entrevistados están entre los 11 y los 12 años. El 16.1% está entre los 9 y los 10 años y el 10.3% se encuentra por encima de los 12 años.

La edad por encima de los 12 años es más acentuada en el área rural (20.6%); en las ciudades intermedias es el 9.1%, en las capitales de departamento es 5.7% y en Lima Metropolitana el 5.7%. Los datos se presentan en la tabla 1.13.

Tabla 4.18. Estudiantes de primaria entrevistados distribuidos por estrato, según edad.

Edad	Estrato				Total
	Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural	
Cantidad					
9	1	1	0	2	4
10	68	25	22	34	149
11	220	137	70	103	530
12	43	36	18	73	170
13	16	7	8	36	67
14	3	5	3	18	29
15	1	0	0	1	2
Total	352	211	121	267	951
Porcentaje por edad					
9	0.3	0.5	0.0	0.7	0.4
10	19.3	11.8	18.2	12.7	15.7
11	62.5	64.9	57.9	38.6	55.7
12	12.2	17.1	14.9	27.3	17.9
13	4.5	3.3	6.6	13.5	7.1
14	0.9	2.4	2.5	6.7	3.0
15	0.3	0.0	0.0	0.4	0.2
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

4.8.2 En secundaria.

4.8.2.1 Instituciones educativas.

i. Resultados globales.

El diseño de la muestra comprendió 100 instituciones educativas (IE) distribuidas por estratos y regiones. En el trabajo de campo se logró la entrevista de 100 IE conforme a lo planeado.

La muestra comprende 4 estratos, Lima Metropolitana, constituida por las provincias de Lima y Callao, en el cual se entrevistaron 45 IE. El estrato de capitales de departamento del ámbito definido para el estudio, en el cual se obtuvieron 19 IE. En el estrato de ciudades intermedias, constituida por capitales de provincias diferentes a las que albergan a las capitales de departamento en el ámbito del estudio, se registraron 12 IE y en el estrato rural, constituido por las IE definidas en esa condición en los registros del Ministerio de Educación para el ámbito del estudio, se obtuvieron 24 IE.

Cuarentinueve IE estuvieron localizadas en la región Lima, 13 en Arequipa, 10 en Loreto, 9 en Piura, 8 en Junín, 7 en Ayacucho y 4 en Callao.

La distribución de las Instituciones educativas entrevistadas por estrato según región figura en la tabla 2.1 siguiente.

Tabla 4.19. Instituciones Educativas de secundaria entrevistadas por estrato según región.

Región	Estrato				Total
	Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural	
Arequipa	0	9	2	2	13
Ayacucho	0	2	2	3	7
Callao	4	0	0	0	4
Junín	0	2	2	4	8
Lima	41	0	2	6	49
Loreto	0	3	2	5	10
Piura	0	3	2	4	9
Total	45	19	12	24	100

El diseño de la muestra consideró la posibilidad de reemplazos de las IE seleccionadas que presentaran impedimentos para la entrevista en el periodo previsto para la operación de campo. En tales casos debía hacerse el reemplazo con la institución educativa más cercana a aquella que presentara los impedimentos. Así, se sustituyeron 10 instituciones educativas en la muestra.

- Siete en la región Lima en el estrato Lima Metropolitana. Cinco de ellas por rechazo de las autoridades para permitir el trabajo, una por estar de vacaciones en el periodo de la operación de campo y una porque todos los docentes eran nuevos por ser practicantes de periodo anual.
- Una en la región Arequipa, estrato capital de departamento. Se trataba de una IE municipalizada. Rechazaron los documentos y cartas del Ministerio de Educación por no estar adscritos a la Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL) sino al municipio.
- Una en la región Ayacucho, estrato capital de departamento. Ya se había hecho la aplicación en el nivel primaria del mismo colegio.

- Una en la región Loreto, estrato capital de departamento. La IE había entrado en vacaciones en el periodo de la operación de campo.

La población expandida a partir de la muestra obtenida es de 1163 instituciones educativas de secundaria.

ii. Turnos de atención.

Las IE entrevistadas operaron fundamentalmente en los turnos de mañana (77 de 100). 18 IE operaban en la tarde y estuvieron localizadas en Lima (8), Ayacucho (4), Loreto (3), Arequipa (2) y Piura (1). Cinco instituciones de Lima operaban en ambos turnos. Los resultados son propios de la muestra pues en el diseño no se contempló la estratificación por turnos. Los datos aparecen en la tabla 2.2.

Tabla 4.20. Instituciones Educativas de secundaria entrevistadas por turno según región.

Región	Turno			Total
	Mañana	Tarde	Mañana y tarde	
Arequipa	11	2	0	13
Ayacucho	3	4	0	7
Callao	4	0	0	4
Junín	8	0	0	8
Lima	36	8	5	49
Loreto	7	3	0	10
Piura	8	1	0	9
Total	77	18	5	100

iii. Tamaño de las Instituciones educativas.

En número de docentes. El número de docentes encontrados varió entre 4 y 162, siendo el promedio 32. El 24% de las IE tenían a lo más 14 docentes, el 50% a lo más 27 docentes, y el 26% tenía más de 40 docentes.

En número de estudiantes. El número de estudiantes matriculados a la fecha de la operación de campo varió entre un mínimo de 27 y un máximo de 2833, considerando todos los grados de estudio. El promedio fue 632. El 25% de las IE tenía a lo más 264 estudiantes, el 50% a lo más 573 y el 25% tenía más de 873 estudiantes.

4.8.2.2 Muestra de docentes.

i. Resultados globales.

En las instituciones educativas entrevistadas se seleccionaron 1478 docentes para que respondan a un cuestionario especial. Se obtuvo respuesta completa de 1362 docentes los que constituyen el 92.2% del total. Un docente ofreció respuesta de manera parcial al cuestionario y estuvo en la región Lima, estrato Lima Metropolitana. Doce docentes, el 0.8% del total, rechazaron la entrevista: 5 estuvieron en la región Lima, estrato Lima Metropolitana, 5 en la región Arequipa, estrato capital de departamento y dos en la región Arequipa, estrato rural.. 103 docentes seleccionados, el 7.0% del total, estuvieron ausentes en el periodo de la recolección de datos: 67 de ellos correspondían al estrato de Lima Metropolitana, 11 al estrato de capitales de

departamento, 9 al de ciudades intermedias y 16 al estrato rural. La tabla 2.3 presenta la distribución completa.

Se debe tener en cuenta que los docentes ausentes son aquellos que enseñaron a las secciones seleccionadas en el año lectivo 2009, pero que en el 2010 ya no estaban enseñando en las IE seleccionadas.

Tabla 4.21. Distribución de docentes de secundaria por resultado final de la entrevista, según estrato y región.

Estrato y región	Resultado final de la entrevista:				Total
	Completa	Incompleta	Rechazo	Informante ausente	
Lima metropolitana					
Callao	58	0	0	4	62
Lima	606	1	5	63	675
Total	664	1	5	67	737
Capital de departamento					
Arequipa	141		5	1	147
Ayacucho	28		0	0	28
Junín	44		0	0	44
Loreto	30		0	1	31
Piura	50		0	9	59
Total	293		5	11	309
Ciudad intermedia					
Arequipa	28			9	37
Ayacucho	37			0	37
Junín	39			0	39
Lima	25			0	25
Loreto	17			0	17
Piura	29			0	29
Total	175			9	184
Rural					
Arequipa	27		2	0	29
Ayacucho	24		0	0	24
Junín	43		0	0	43
Lima	63		0	15	78
Loreto	30		0	0	30
Piura	43		0	1	44
Total	230		2	16	248
Total	1362	1	12	103	1478
Porcentaje	92.2	0.1	0.8	7.0	100.0

Luego del proceso de depuración de datos se quedó en una muestra definitiva de 1353 docentes entrevistados y es con esa cantidad que se han realizado todos los análisis.

La población expandida a partir de los datos de la muestra es de 32630 docentes.

ii. Estrato y región.

El 48.9% de la muestra de docentes está en el estrato de Lima Metropolitana, el 21.5% en capitales de departamento, el 12.9% en ciudades intermedias y el 16.7% en el área rural.

Desde otro ángulo, el 50.9% de los docentes entrevistados está en la región Lima, seguido de Arequipa con 14.4%, Junín con 9.3%, Piura con 8.9%, Ayacucho con 6.4%, Loreto con 5.7% y Callao con 4.3%. Los datos se presentan en la tabla 2.4.

Tabla 4.22. Docentes de secundaria entrevistados distribuidos por estrato, según región.

Región	Estrato				Total	Porcentaje
	Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural		
Arequipa	0	140	28	27	195	14.4
Ayacucho	0	28	37	22	87	6.4
Callao	58	0	0	0	58	4.3
Junín	0	44	39	43	126	9.3
, Lima	603	0	25	61	689	50.9
Loreto	0	30	17	30	77	5.7
Piura	0	49	29	43	121	8.9
Total	661	291	175	226	1353	100.0
Porcentaje	48.9	21.5	12.9	16.7	100.0	

iii. Características demográficas de los docentes entrevistados.

Sexo.

El 56.8% de los docentes es de sexo femenino. Ellas son el 61.7% en el estrato de Lima Metropolitana, 54.3% en capitales de departamento, 46.9% en ciudades intermedias y 53.1% en el área rural. Los datos se presentan en la tabla 2.5.

Tabla 4.23. Docentes de secundaria entrevistados distribuidos por estrato, según sexo.

Sexo	Estrato				Total
	Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural	
Cantidad					
Hombre	253	133	93	106	585
Mujer	408	158	82	120	768
Total	661	291	175	226	1353
Porcentaje por sexo.					
Hombre	38.3	45.7	53.1	46.9	43.2
Mujer	61.7	54.3	46.9	53.1	56.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Edad.

El 78.1% de los docentes están entre los 35 y los 54 años. El porcentaje de docentes por encima de los 55 años fue 14.5%. Este último grupo de edades constituyó el 20.1% en las capitales de departamento seguido de Lima metropolitana con el 14.8%,

luego las ciudades intermedias con el 10.3%, y el área rural con el 9.8%. Los datos figuran en la tabla 2.6.

Tabla 4.24. Docentes de secundaria entrevistados distribuidos por estrato, según grupos de edad.

Grupo de edad	Estrato				Total
	Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural	
Cantidad					
23 a 29	12	3	6	4	25
30 a 34	36	14	8	16	74
35 a 39	94	41	42	58	235
40 a 44	163	55	39	49	306
45 a 49	153	79	34	49	315
50 a 54	104	39	27	27	197
55 a 59	61	36	13	17	127
60 a 69	37	22	5	5	69
Total	660	289	174	225	1348
Porcentaje por edad					
23 a 29	1.8	1.0	3.4	1.8	1.9
30 a 34	5.5	4.8	4.6	7.1	5.5
35 a 39	14.2	14.2	24.1	25.8	17.4
40 a 44	24.7	19.0	22.4	21.8	22.7
45 a 49	23.2	27.3	19.5	21.8	23.4
50 a 54	15.8	13.5	15.5	12.0	14.6
55 a 59	9.2	12.5	7.5	7.6	9.4
60 a 69	5.6	7.6	2.9	2.2	5.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

iv. Nivel educativo

El 57.8% de los docentes mencionó tener una licenciatura, el 21.0% manifestó tener estudios superiores no universitarios. El 21.2% mencionó tener estudios de maestría o doctorado.

En Lima Metropolitana se tuvo la mayor concentración de docentes con postgrados (24.5%), seguido de las capitales de departamento (20.6%). En las ciudades intermedias fueron el 15.4% y en el área rural el 16.8%. Los datos aparecen en la tabla 2.7.

Tabla 4.25. Docentes de secundaria entrevistados distribuidos por estrato, según nivel educativo alcanzado.

Nivel educativo	Estrato				Total
	Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural	
Cantidad					
Superior no universitario	90	67	55	72	284
Licenciatura	409	164	93	116	782
Maestría	162	60	27	38	287
Total	661	291	175	226	1353
Porcentaje por nivel					
Superior no universitario	13.6	23.0	31.4	31.9	21.0
Licenciatura	61.9	56.4	53.1	51.3	57.8
Maestría	24.5	20.6	15.4	16.8	21.2
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

4.8.2.3 Muestra de estudiantes.

i. Resultados globales.

La muestra captó 4120 estudiantes, todos los cuales brindaron información completa. Es decir no se registraron casos de rechazos o ausencias pues la selección debía efectuarse entre los estudiantes presentes en el aula el día de la aplicación de los cuestionarios.

Luego del proceso de depuración de datos la muestra quedó finalmente en 4103 estudiantes con los cuales se han efectuado todos los análisis.

La población expandida a partir de los datos de la muestra es de 610,285 estudiantes.

La muestra de estudiantes de segundo grado en cada una de las áreas curriculares evaluadas fue la siguiente:

- Comunicaciones: 408
- Matemática: 438
- Ciencias sociales 598
- Ciencia, Tecnología y Ambiente 451
- Inglés 433
- Persona y familia: 432

ii. Estrato y región.

El 47.7 % de la muestra de estudiantes está en el estrato de Lima Metropolitana. El 19.8% está en las capitales de departamento, el 12.6% en ciudades intermedias y el 20.0% en el estrato rural.

Desde otro enfoque, el 51.7% de los docentes entrevistados está en la región Lima, seguido de Arequipa con 13.7%, Piura con 8.4%, Ayacucho y Loreto con 7.4% cada uno, Junín con 7.3% y Callao con 4.1%. Los datos se presentan en la tabla 2.8.

Tabla 4.26. Estudiantes de secundaria entrevistados distribuidos por estrato, según región.

Región	Estrato				Total	Porcentaje
	Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural		
Arequipa		373	104	84	561	13.7
Ayacucho		100	84	121	305	7.4
Callao	167				167	4.1
Junín		98	68	135	301	7.3
Lima	1790		98	235	2123	51.7
Loreto		111	82	109	302	7.4
Piura		129	80	135	344	8.4
Total	1957	811	516	819	4103	100.0
Porcentaje	47.7	19.8	12.6	20.0	100.0	

iii. Características demográficas de los estudiantes entrevistados.

Sexo.

El 52.8% de los estudiantes entrevistados son mujeres. En Lima Metropolitana son el 50.7%, en las Capitales de Departamento ellas son el 55.5% en tanto que en las ciudades intermedias son el 56.0% y en el área rural el 53.1%. Los datos se presentan en la tabla 2.9.

Tabla 4.27. Estudiantes de secundaria entrevistados distribuidos por estrato, según sexo.

Sexo	Estrato				Total
	Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural	
Cantidad					
Hombre	965	361	227	384	1937
Mujer	992	450	289	435	2166
Total	1957	811	516	819	4103
Porcentaje por sexo					
Hombre	49.3	44.5	44.0	46.9	47.2
Mujer	50.7	55.5	56.0	53.1	52.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Edad.

El 63.4% de los estudiantes entrevistados tiene entre 12 y 13 años, esto debido a que la muestra está concentrada fundamentalmente en estudiantes de segundo grado para relacionar sus respuestas con los resultados de las pruebas aplicadas a alumnos de ese grado. El 36.6% restante está entre los 14 y los 19 años. En el estrato rural los estudiantes entre 12 y 13 años de edad son el 51.3% del total, en tanto que en los otros estratos tal porcentaje supera el 60%. Los datos se presentan en la tabla 2.10.

Tabla 4.28. Estudiantes de secundaria entrevistados distribuidos por estrato, según edad.

Edad	Estrato					Total
	Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural		
Cantidad						
12	291	119	53	105	568	
13	1026	418	273	315	2032	
14	362	147	97	197	803	
15	174	74	55	123	426	
16	68	43	25	50	186	
17	27	7	10	27	71	
18	9	3	3	1	16	
19	0	0	0	1	1	
Total	1957	811	516	819	4103	
porcentaje por edad						
12	14.9	14.7	10.3	12.8	13.8	
13	52.4	51.5	52.9	38.5	49.5	
14	18.5	18.1	18.8	24.1	19.6	
15	8.9	9.1	10.7	15.0	10.4	
16	3.5	5.3	4.8	6.1	4.5	
17	1.4	0.9	1.9	3.3	1.7	
18	0.5	0.4	0.6	0.1	0.4	
19	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

iv. Grado de estudios.

El 86.0% de la muestra de estudiantes está en segundo grado (3527 casos) y un total de 576 estudiantes (14.0%) están entre tercer y quinto grado. La distribución por grados presenta el mismo patrón en los diferentes estratos, salvo en la selva. La muestra es mayor en los estudiantes de segundo grado porque ellos constituyen un grupo especial de estudio pues se debe relacionar la información de ellos con la de sus docentes y con los resultados de sus pruebas. Los datos se presentan en la tabla 2.11.

Tabla 4.29 Estudiantes de secundaria entrevistados distribuidos por estrato, según grado de estudios.

	Estrato				Total
	Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural	
Grado					
2do.	1697	703	444	683	3527
3ro.	87	36	24	46	193
4to.	87	36	24	46	193
5to.	86	36	24	44	190
Total	1957	811	516	819	4103
Porcentaje por grado					

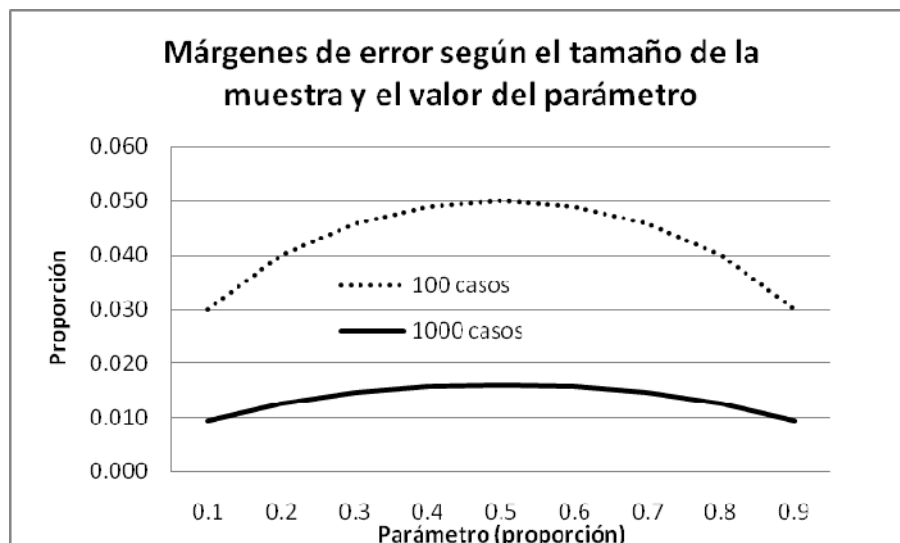
	Estrato				Total
	Lima Metropolitana	Capital de departamento	Ciudad intermedia	Rural	
2do.	86.7	86.7	86.0	83.4	86.0
3ro.	4.4	4.4	4.7	5.6	4.7
4to.	4.4	4.4	4.7	5.6	4.7
5to.	4.4	4.4	4.7	5.4	4.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

4.9. Precisión de los resultados.

La precisión de los resultados obtenidos en una encuesta por muestreo se mide con el margen de error, el cual depende de los siguientes aspectos:

- Las características del diseño muestral empleado. Las muestras complejas, como es en el caso de los docentes y estudiantes, proveen márgenes de error mayores que los diseños sencillos, como es en el caso de las instituciones educativas. Sin embargo, los diseños complejos permiten muestras más económicas.
- La magnitud del valor o parámetro obtenido. El margen de error es mayor en los parámetros cercanos al 50%, que es cuando se obtiene la mayor varianza.
- La cantidad de observaciones. Las muestras más grandes producen márgenes de error más pequeños.

En la siguiente ilustración se compara los márgenes de error obtenidos con muestras de 100 casos y de 1000 casos para diferentes valores de los parámetros. Se ve que el margen de error de la muestra de 1000 casos es siempre menor que la de 100 casos y en ambas situaciones el mayor margen de error se presenta cuando el parámetro es 0.5 (o 50%).



Una forma alternativa de evaluar la precisión de los resultados es usando los intervalos de confianza, que son los valores mínimos y máximos que puede alcanzar un parámetro considerando un nivel de confianza al 95%. El intervalo de confianza indica que existe una probabilidad del 95% de que el resultado

obtenido con un censo estaría entre los valores mínimo y máximo de tal intervalo.

En la tabla siguiente se presenta las estimaciones de las medias (en porcentajes) de un grupo de variables estudiadas, así como sus márgenes de error y sus intervalos de confianza al 95%, con el fin de dar una mirada de los márgenes de error en los cuales se pueden encontrar las múltiples variables estudiadas.

Por ejemplo, en el nivel de instituciones educativas un parámetro relativamente grande es la proporción de instituciones educativas de primaria que cuenta con un CRE que es 68.5%. En este caso el margen de error es +/- 2.04%, lo que indica que esa proporción estaría entre 66.46% y 70.54% con un 95% de confianza. Un caso de un parámetro pequeño es la proporción de IE en las que el reparto de los libros a los estudiantes tomó más de un mes, o no se les entregó y que es 13.05%, en cuyo caso el margen de error es +/- 1.48%.

En el nivel de docentes se presenta un parámetro pequeño que es la proporción de docentes de primaria que recibieron capacitación para el uso de los libros de texto, el cual tiene el valor de 3.88% con un margen de error de 2.17%; un parámetro grande es la proporción de docentes de primaria que usa los libros para planificar las clases que tiene el valor de 74.0% con un margen de error +/- 7.0%.

En el nivel de estudiantes se presenta un parámetro grande como es la proporción de estudiantes de primaria que usó los textos del Ministerio que tiene el valor de 87.09% con un margen de error de +/- 8.5%. Como parámetro mediano se presenta la proporción de estudiantes de secundaria que utilizó el texto de inglés en la mayoría de clases, que tiene el valor de 49.42% y en cuyo caso el margen de error es +/- 8.9%

**Tabla 4.30 Estimaciones de la media, márgenes de error e intervalos de confianza.
(Porcentajes)**

Variable	Media	Al 95% de nivel de confianza		
		Margen de error (+/-)	Límite inferior	Límite superior
Proporción de IE de primaria que cuentan con un CRE	68.5	2.04	66.46	70.54
Proporción de IE de primaria donde el reparto de libros a estudiantes tomó más de un mes.	13.05	1.48	11.57	14.53
Proporción de docentes de primaria que recibieron capacitación para el uso de los libros de texto.	3.88	2.17	1.71	6.05
Proporción de docentes de primaria que usa los libros para planificar las clases	74.0	7.0	66.0	81.0
Proporción de estudiantes de primaria que usó los textos del Ministerio.	87.09	8.5	78.59	95.58
Proporción de docentes de secundaria que usan los textos para sugerir lecturas.	41.89	3.74	38.15	45.63
Proporción de estudiantes de secundaria que utilizó el texto de inglés en la mayoría de clases.	49.42	8.9	40.52	58.33

4.10. Factores relacionados al material educativo que influyen en el rendimiento de los estudiantes.

Metodología

En busca de las relaciones entre las variables e indicadores que nos lleven a la formulación de un modelo explicativo se realizará un análisis en dos etapas.

1. Primera etapa

- La primera etapa buscará asociaciones significativas entre las variables e indicadores individualmente. Esto nos ayudará a identificar cuáles de estas variables podrían tener efecto en un posible modelo explicativo.
- Para la realización de este análisis se usará la prueba chi-cuadrado, la que utilizaremos para medir las independencia de la variable y el rendimiento en cada una de las áreas, mediante el uso de tablas de contingencia.
- Previamente a la realización de la confrontación en tablas de contingencia del rendimiento, éste será agrupado en cuartiles de desempeño.
- En la siguiente sección se presentarán los cuadros con los resultados de este análisis.

2. Segunda etapa

- La segunda etapa utilizará un modelo de regresión lineal para buscar asociaciones entre las variables que no hayan tenido éxito en la prueba de independencia de la primera etapa de análisis.
- La siguiente es la expresión de la forma matemática general del modelo:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \cdots + \beta_p X_p + \varepsilon$$

- Las variables que estén asociadas al rendimiento serán introducidas en el modelo de regresión buscando los mejores ajustes.
- Finalmente se presentarán los modelos que se hayan podido construir con un grado de significancia aceptable.

Apuntes sobre la variable independiente

La variable independiente para cada una de las áreas esta construida utilizando escala de medición de Rasch. Esta será utilizada en el modelo de regresión transformada linealmente. Los cuartiles de desempeño serán contruidos a partir de esta variable.

4.11. Diseño de Observación de aula

La observación de aula se diseñó con el fin de describir objetivamente el uso de los textos a la largo de una sesión de aprendizaje. Se consideró como tiempo de sesión

dos horas pedagógicas, lo que constituyen 90 minutos cronológicos. Cada aula fue observada una vez a través de un muestreo de tiempo por intervalos parciales.

El muestreo de tiempo por intervalos parciales implica la división del tiempo de observación en intervalos más pequeños en que se basta una única ocurrencia del aspecto a observar para que se contabilizado. Este tipo de técnica permite conocer la tendencia de dicho aspecto en el conjunto total de observaciones. Es decir, permite aproximarse a la tendencia de uso de los textos en primaria y secundaria para las aulas observadas.

Participantes

Se realizó un muestreo no probabilístico en función de las aulas que contaban con un docente participante en la evaluación y que en su sesión estuviera considerado el uso del libro de texto del área correspondiente. Las aulas observadas fueron 48 en el nivel primaria y 108 en el nivel secundario de las regiones de Arequipa, Ayacucho, Junín, Lima, Loreto y Piura.

Instrumento

Se utilizó un registro de muestreo de tiempo de intervalo parcial, con 35 aspectos a observar agrupados en cuatro categorías: uso del texto para motivar los estudiantes, uso del texto durante el desarrollo de la sesión, tipo de trabajo con estudiantes durante la sesión, uso del texto al finalizar la sesión y el uso de otros materiales o recursos educativos.

El instrumento fue dividido en nueve intervalos de diez minutos cada uno, para cada uno de los 35 aspectos.

Procedimiento.

Se inició cada observación al mismo tiempo del inicio de la sesión de aprendizaje. Cada observador, capacitado previamente, observó el aula durante nueve minutos para luego completar la ausencia o presencia de cada aspecto del instrumento durante un minuto.

Para el análisis de la observación de aula se procedió a contabilizar la frecuencia de cada aspecto por nivel, primaria y secundaria, para establecer la tendencia del uso como frecuencia acumulada o como la tendencia del momento de la sesión en que el texto es utilizado. Los resultados se organizaron en gráficas que presentan los porcentajes de aulas para cada nivel en que se observó cada aspecto observado.

4.12. Diseño metodológico del estudio cualitativo

Los datos cualitativos complementan a los datos cuantitativos. Los instrumentos cualitativos serán aplicados en IE de educación primaria e IE de educación secundaria, las mismas que serán seleccionadas ex post al recojo de datos cuantitativos. Los criterios de selección de las IE de la muestra cualitativa son: 1. IE donde se utilicen los textos en las diferentes áreas, 2. IE de cada estrato poblacional (1. capital de departamento urbano, 2. capital de departamento rural, 3. capital de provincia urbano y 4. capital de provincia rural).

Un criterio fundamental de selección de la muestra cualitativa de docentes y estudiantes es que se elija a aquellos que hayan sido parte de la muestra cuantitativa, de tal forma que se pueda luego triangular los datos cualitativos con los cuantitativos.

Objetivos del estudio cualitativo

- a. Explorar las dinámicas establecidas y las actividades realizadas entre docentes y estudiantes a partir del uso de los materiales educativos distribuidos por el MINEDU y los significados atribuidos a los mismos.
- b. Recoger percepciones sobre el uso y la gestión de los materiales educativos, la utilidad de los mismos, y sugerencias que apunten a construir recomendaciones de política posteriores.

Ideas fuerza

- El estudio cualitativo nos va a dar importantes luces para diseñar recomendaciones de política sobre uso y gestión de materiales educativos.
- Es importante recoger pistas para la interpretación de la idea recurrente entre los docentes de que “el texto no está de acuerdo a nuestra realidad”.
- En torno a los significados del texto, resulta crucial contraponer un enfoque enciclopédico del texto frente a un enfoque interactivo del texto.
- Exploraremos si el texto presenta niveles de logro superiores a los del estudiante promedio.

Instrumentos

A continuación presentamos los instrumentos cualitativos con sus objetivos correspondientes.

a. Entrevista a profundidad.

Objetivo del instrumento:

Profundizar en los logros y dificultades surgidas de trabajar con el texto a partir de la interacción docente-estudiantes y en la utilidad que le encuentra el docente a los segmentos y elementos del texto, así como recoger sugerencias para mejorar los textos y su uso.

Será aplicada a 12 docentes de 2do de secundaria. Así se contará con 2 entrevistas de cada área. Creemos que éste es un número adecuado al tratarse de entrevistas a profundidad.

A cada aplicador cualitativo se le asignará un área que deberá cubrir. **La entrevista será aplicada a un docente que utilice el texto**, lo cual deberá haber sido corroborado previa observación de aula. Un criterio de selección del docente es que se trate de un docente reconocido como exitoso.

En secundaria se entrevistará a un docente que haya enseñado el año pasado a los alumnos de las secciones seleccionadas de cualquier grado, de tal forma que podamos triangular los resultados de los cuestionarios aplicados a estudiantes con los resultados de la entrevista a profundidad.

b. Focus group a docentes.

Objetivo del instrumento:

Recoger opiniones sobre las políticas relativas a la gestión de los materiales educativos (distribución, capacitación, monitoreo, mercadeo social), sobre la institucionalización del CRE y del Banco del Libro y opiniones generales sobre los textos, fascículos, fichas, libros de biblioteca y material manipulativo.

Será aplicado a un máximo de 16 docentes de primaria de diversos grados y un máximo de 16 docentes de secundaria, provenientes de diversas IE. Ello porque se busca que haya diversidad de público objetivo.

c. Focus group a estudiantes de primaria.

Objetivos del instrumento.

1. Recoger información sobre las actividades que realizan los docentes y los estudiantes con el texto y los libros de la biblioteca escolar en su uso cotidiano.
2. Recoger opiniones sobre el por qué del no uso del texto o de la biblioteca escolar, en caso que no se use o se use poco.

Será aplicada a un máximo de 16 estudiantes de sexto grado de las secciones seleccionadas para la muestra cuantitativa, provenientes de diversas IE. Dos criterios importantes de selección es que se trate de los mejores alumnos del grado y de alumnos que sean comunicativos, así garantizamos que puedan expresarse espontáneamente y con argumentos.

d. Focus group a estudiantes de secundaria.

Objetivos del instrumento.

1. Recoger datos sobre las actividades que realizan los docentes y los estudiantes con el texto en su uso cotidiano, así como con los libros de la Biblioteca, las Fichas, los Fascículos y el Material Manipulativo.
2. Recoger opiniones sobre el por qué del no uso del texto, en caso que no se use o se use poco así como de los libros de la Biblioteca, las Fichas, los Fascículos y el Material Manipulativo.

Será aplicado a un máximo de 16 estudiantes de 2do de secundaria de las secciones seleccionadas para la muestra cuantitativa. Dos criterios importantes de selección es que se trate de alumnos que sean comunicativos, así garantizamos que puedan expresarse espontáneamente y con argumentos.

e. Observación de aula cualitativa

Objetivo del instrumento.

Registrar de forma general, los logros de aprendizajes específicos del área a partir del uso del texto.

Será aplicada en aulas de 2do grado de secundaria que hayan sido seleccionadas en la muestra cuantitativa. **Un criterio central de selección es que los docentes**

y estudiantes usen el texto. Cada observación se aplicará durante 2 horas pedagógicas.

Cada aplicador deberá realizar en el **nivel primario** 8 observaciones en 4 áreas de las 4 IE visitadas (áreas de Comunicación, Matemática, Ciencia y Ambiente y Personal Social), es decir contará con 2 observaciones de cada área. De esta forma tendremos 48 observaciones (6 regiones por 8 observaciones).

Cada aplicador deberá realizar en el **nivel secundario** 18 observaciones en 6 áreas de las IE visitadas (áreas de Comunicación, Matemática, Ciencia, Tecnología y Ambiente, Historia y Geografía, Persona, Familia y Relaciones Humanas e Inglés), es decir contará con 3 observaciones de cada área. De esta forma tendremos idealmente 108 observaciones (18 observaciones por 6 regiones).

Procedimiento.

1. El aplicador seleccionará con ayuda del Supervisor las aulas a ser observadas en diferentes colegios. Para ello se asegurará que el docente y los estudiantes utilicen los textos.
2. Al entrar al aula que será observada, el aplicador saludará al docente y a los estudiantes, explicándoles que los acompañará por dos horas pedagógicas y les pedirá que sigan trabajando como de costumbre.
3. El aplicador se acomodará a observar en una esquina del aula, al fondo, sin llamar la atención. Pedirá el texto de grado que se esté utilizando para seguir las actividades.
4. Durante la segunda hora pedagógica, el aplicador pedirá **cuadernos** a los mejores estudiantes y observará si los contenidos y actividades del texto se encuentran en los cuadernos de los estudiantes tomando nota de ello. Luego el aplicador pedirá la **programación** al docente y llenará la parte de la Ficha sobre este tema. Asimismo, antes de retirarse del aula, el aplicador llenará el recuadro de **observaciones de cada área** de la Ficha.

5 . Variables

Definiciones de variables

A. Gestión

i. Grado de implementación de la gestión del Banco del Libro

- Nivel de concreción de un manejo racional del Banco del Libro, medido en la existencia de una dirección y promoción de un uso y una gestión solidaria y responsable de los textos de grado para estudiantes y manuales para docentes, los mismos que han sido distribuidos y prestados a lo largo del año escolar. Medido además en la existencia y las funciones realizadas por el Comité del banco del Libro (acciones previas a la entrega de los textos y manuales, acto de entrega de los textos y manuales, conservación, seguimiento y atención a contingencias durante el período escolar, devolución, evaluación y restauración de los textos y manuales al finalizar el período escolar).
- Nivel de implementación y/o adaptación de las normas, los procedimientos y mecanismos, para fines de funcionamiento institucional, como son las pautas para la codificación de los textos de grado y manuales para docentes, así como las pautas para la elaboración y llenado de las listas de estudiantes-usuarios y docentes-usuarios. Cumplimiento de pautas para la disposición del porcentaje adicional de textos de grado y manuales para docentes y los procedimientos para la baja de los textos de grado y manuales para docentes.

ii. Grado de implementación de la gestión del Centro de Recursos Educativos

- Nivel de organización de un espacio o espacios en la IE en la que los estudiantes y docentes desarrollan capacidades lectoras a partir del uso de diversos medios, como son impresos, audiovisuales, informáticos y manipulativos. Existe una base de datos actualizada con libros codificados y catalogados que se encuentran disponibles y al alcance de los estudiantes y docentes. Se permite el uso pedagógico de los libros, así como se garantiza su conservación y seguridad.

iii. Opinión sobre la gestión del Banco del Libro

- Conjunto de valoraciones y juicios nacidos de la percepción, que se dan en el plano de las creencias, producto de la experiencia cotidiana sobre la gestión del Banco del Libro. Se recogerán opiniones sobre el cumplimiento de las normas de organización del Banco del Libro.

iv. Opinión sobre la gestión del módulo de biblioteca

Conjunto de valoraciones y juicios nacidos de la percepción, que se dan en el plano de las creencias, producto de la experiencia cotidiana sobre la gestión del módulo de biblioteca. Se recogerán opiniones sobre el cumplimiento de las normas de organización del módulo de biblioteca.

v. **Conservación de materiales educativos.**

Concebimos a la conservación como el conjunto de mecanismos seguidos para el cuidado de los materiales educativos. Decimos que esta conservación es positiva cuando el cuidado de los materiales y la actitud asumida por directores y docentes en torno al cuidado, es funcional al uso del mismo por parte de los estudiantes, docentes y padres de familia. La conservación en cambio es punitiva, cuando la salvaguarda extrema del material por temor a descuidarlo, recorta o impide el uso del mismo por parte de estudiantes, docentes y padres de familia.

B. Uso pedagógico de los materiales educativos

El uso pedagógico de los materiales educativos significa la utilización del material por parte de docentes y estudiantes de manera intensiva, continua y pertinente, tal como se expresa en el artículo 29 del DS 013-2004-ED, que aprueba el Reglamento de Educación Básica Regular.

- i. **Frecuencia de uso de textos.** Periodicidad en el uso de textos que nos dirá la continuidad, falta de continuidad o inexistencia en el uso de este material por parte de estudiantes y docentes.
- ii. **Frecuencia de uso de módulos de biblioteca.** Periodicidad en el uso de los módulos de biblioteca que nos dirá la continuidad, falta de continuidad o inexistencia en el uso de este material por parte de estudiantes y docentes.
- iii. **Frecuencia de uso de fascículos.** Periodicidad en el uso de los fascículos que nos dirá la continuidad, falta de continuidad o inexistencia en el uso de este material por parte de estudiantes y docentes.
- iv. **Frecuencia de uso de fichas (secundaria) / fichas interactivas (primaria).** Periodicidad en el uso de las fichas (secundaria) y fichas interactivas (primaria) que nos dirá la continuidad, falta de continuidad o inexistencia en el uso de este material por parte de estudiantes y docentes.
- v. **Frecuencia de uso de material concreto.** Periodicidad en el uso del material concreto que nos dirá la continuidad, falta de continuidad o inexistencia en el uso de este material por parte de estudiantes y docentes.
- vi. **Frecuencia de uso de material manipulativo.** Periodicidad en el uso del material manipulativo que nos dirá la continuidad, falta de continuidad o inexistencia en el uso de este material por parte de estudiantes y docentes.
- vii. **Finalidad de uso de textos.** Responde a la opinión y a la práctica del docente del para qué usan los textos, en sentido pedagógico. Se ha recogido esta información en los cuestionarios y en las observaciones de aula. Abarca en educación secundaria, desde la planificación, pasando por la búsqueda de información, el seguimiento de las secuencia de actividades sugeridas por el libro, el darse ideas de actividades de evaluación, el mandar tareas a casa, la sugerencia de lecturas, el darse ideas de proyectos y el darse ideas de actividades prácticas. En educación primaria, se pregunta “para qué utiliza los textos en la programación del área” y si “le sirven los textos para promover o sugerir el uso de otros materiales”.

- viii. **Finalidad de uso de colecciones de libros.** Responde a la opinión del docente del para qué sirven las colecciones de libros, en sentido pedagógico. Abarca en educación primaria y secundaria, desde el uso en investigación, el ampliar sus conocimientos como docente, la preparación de material de lectura, el entretenimiento y el preparar clases.
- ix. **Opinión de docentes sobre la utilidad de los textos.** Conjunto de valoraciones y juicios nacidos de la percepción, que se dan en el plano de las creencias, producto de la experiencia cotidiana. Se recogerán opiniones sobre lo más útil en los textos y cómo los mejoraría.
- x. **Opinión de estudiantes sobre la utilidad de los textos.** Conjunto de valoraciones y juicios nacidos de la percepción, que se dan en el plano de las creencias, producto de la experiencia cotidiana. A los estudiantes de primaria se les pregunta qué les parece el texto de determinada área y a los de secundaria, qué es lo más útil de un texto determinado y cómo lo mejoraría.

D. Efecto de uso

El efecto de uso es comprendido como la consecuencia que tiene el uso del material en los logros de aprendizaje de los estudiantes. Para ello, se han seleccionado capacidades que son prerrequisitos del primer grado del nivel secundaria, las mismas que son desarrolladas por los textos escolares y se evalúan en pruebas que se han preparado para este fin y fueron tomadas a estudiantes de segundo de secundaria para medir las capacidades del año anterior (primero de secundaria). Existen pruebas en las áreas de Comunicación, Matemática, Ciencias Sociales, Ciencia, Tecnología y Ambiente, Persona, Familia y Relaciones Humanas e Inglés.

6. Instrumentos

Instrumentos Cualitativos:

- Guía de Observación de Aula (cualitativa/ cuantitativa)
- Grupos focales (a estudiantes y docentes de primaria y secundaria)
- Entrevista a profundidad (a docentes de 2do de secundaria)

Instrumentos Cuantitativos:

INSTRUMENTO	N° DE INSTRUMENTO
Cuestionario muestral de la Institución educativa Primaria	1
Cuestionario institucional Primaria	2
Cuestionario para el docente de Primaria	3
Cuestionario para el estudiante de Primaria:	4
Ficha de observación de materiales - primaria	5
Cuestionario muestral de la Institución educativa Secundaria	6
Cuestionario institucional Secundaria	7
Cuestionario para el docente de Secundaria	8
Cuestionario para el estudiante de Secundaria	9
Ficha de observación de materiales - Secundaria	10

7. Procesamiento de la información

7.1 Procesamiento de la información cualitativa

Para el procesamiento de la información cualitativa se transcribieron, con ayuda de 2 transcriptoras de audio, 38 aplicaciones de instrumentos cualitativos, como son:

- 12 Focus Groups de docentes (6 de primaria y 6 de secundaria, 1 por región);
- 12 Focus groups de estudiantes (6 de primaria y 6 de secundaria, 1 por región)
- 12 Entrevistas a Profundidad a docentes de 2do de secundaria (2 por área curricular en las que existe un texto)
- 1 Focus group dirigido a docentes beneficiados con materiales educativos del Programa Juntos.

Se utilizó el software Atlas ti, versión 5, de análisis de de datos cualitativos para crear dos unidades hermenéuticas, una de Primaria y una de Secundaria, a partir de las cuales se seleccionaron las citas pertinentes y se construyeron códigos, que luego se agruparon en familias de códigos, respondiendo a los objetivos del estudio. Este informe de avance presenta los comentarios realizados a partir de la sistematización de las citas que forman parte de cada código. Este informe no incluye los comentarios a las citas agrupadas bajo el código de cada texto de área, comentarios que fueron elaborados por los autores de cada prueba.

La información cualitativa contó con el apoyo de transcriptores con un promedio de 80 horas de grabación.

7.2. Procesamiento de la información cuantitativa.

Los datos de los cuestionarios y de las pruebas fueron introducidos en el computador mediante un programa elaborado para el paquete ACCESS por un programador. Las pruebas de comunicación e inglés pasaron previamente por un proceso de calificación por docentes y estos resultados fueron introducidos al computador. La transcripción de los datos al computador fue realizado por digitadoras expertas en este tipo de trabajo de encuestas.

La depuración de los datos comprendió un análisis de rangos de las respuestas, así como de comparaciones entre dos o más variables para asegurar la consistencia interna de la información. En algunos casos se hicieron imputaciones a los datos faltantes empleando la técnica del hot-deck (caso parecido más próximo) y el procesamiento fue realizado con el paquete de análisis estadístico SPSS v15.

Los resultados de las pruebas fueron analizados con el modelo RASCH.

7.3. Otros

Más adelante se procedió al análisis de resultados. Se buscó la triangulación de instrumentos y se realizó un análisis tanto cuantitativo como cualitativo.

Luego se procedió a elaborar el informe final, el mismo que partió por responder a los objetivos y preguntas de la evaluación. La versión borrador fue mejorada con los insumos del equipo. Finalmente se elaboraron recomendaciones de política educativa, considerando los diversos niveles e instancias: MED, DRE, UGEL e IE.

III. TERCERA PARTE: Resultados

A. Gestión

A.1. Gestión del Banco del Libro

EL BANCO DEL LIBRO (BL)

Podemos afirmar que el nivel de implementación del Banco del Libro es parcial. Es un proceso iniciado que tiene elementos por mejorar. Para ello se ha tomado en cuenta criterios que responden al modelo de gestión planteado por el MED en la Resolución Ministerial 401 2008-ED, basada en el funcionamiento del Comité del Banco del Libro/Materiales Educativos. Notamos que el Comité está en fase de proceso. Además se ha consolidado el acceso a textos, incluido el tiempo de reparto adecuado y se constata que los textos están bien conservados.

Sin embargo, el Banco del Libro todavía sería una instancia que cumple las funciones más elementales de gestión y no cuenta las herramientas para cumplir las funciones más complejas como la sensibilización y la promoción del uso del texto, donde se vea que el material es mejor que el de las editoriales y el padre tenga confianza en lo que el Estado esta proveyendo. Todavía, asimismo, falta consolidar la participación de la comunidad educativa (estudiantes, docentes y padres de familia).

Las funciones logísticas son las que se encuentran en fase de proceso en secundaria y en inicio en primaria (como veremos), más no tanto las de difusión y sensibilización que se encuentran menos desarrolladas.

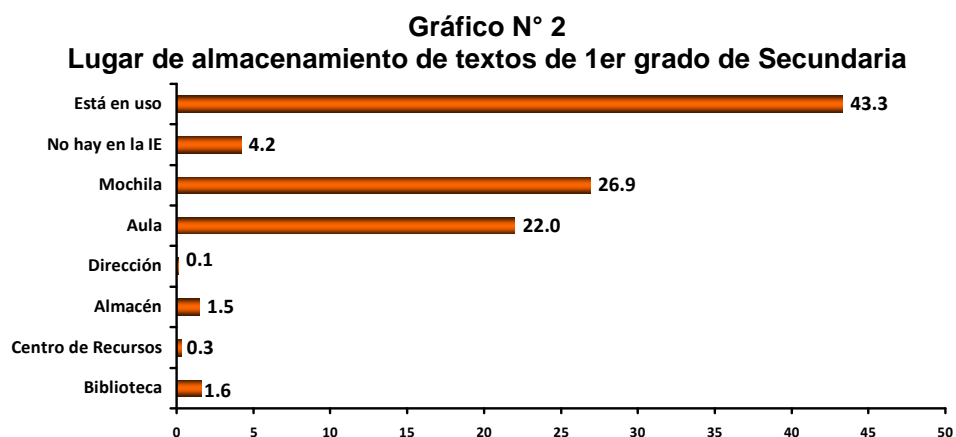
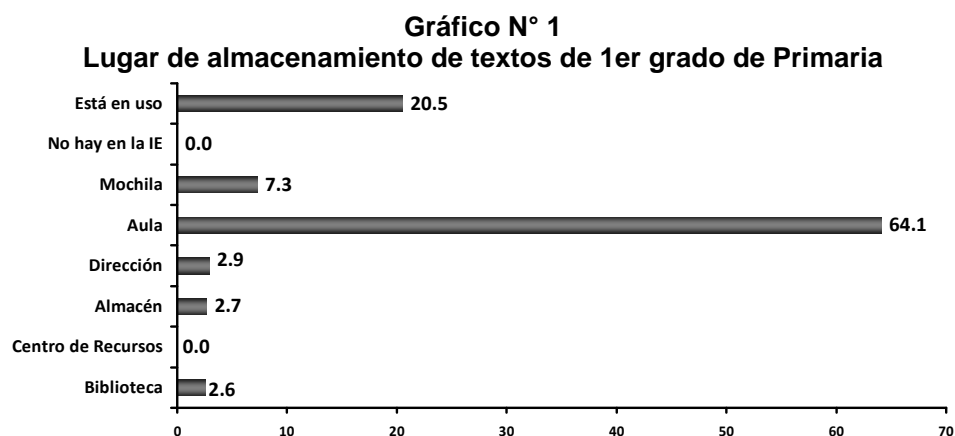
I. Los libros están en manos de alumnos y docentes

Todo indica que los textos están en manos de los estudiantes y los docentes, y los mismos tienen acceso a ellos, salvo el caso de la selva, como veremos. Notamos que existe un acceso casi pleno a los textos.

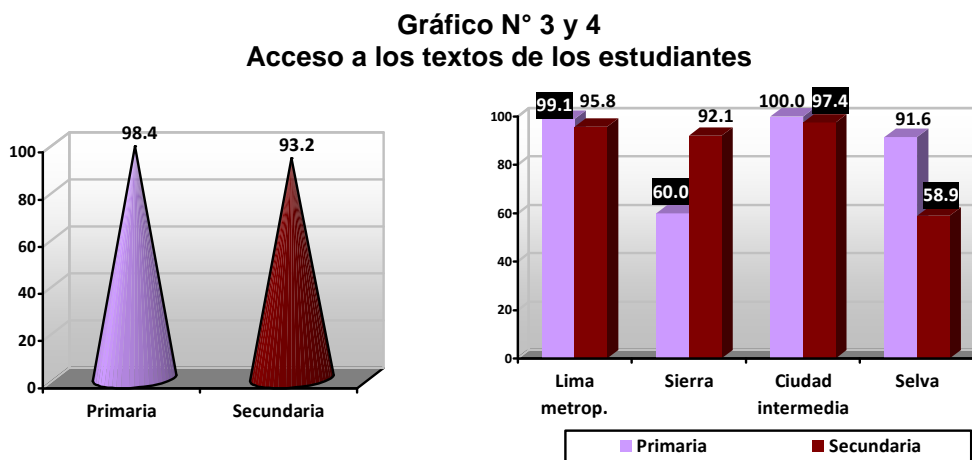
1. Casi todos los estudiantes tienen acceso a textos

El acceso de los estudiantes a los textos, medido en que si recibieron los textos los estudiantes, ha sido alto para este año, tanto en primaria (98.4%) como en secundaria (93.2%).

2. Coincide este dato con las observaciones registradas en aula, donde encontramos que, para todos los grados se observa que los estudiantes tienen amplio acceso a los textos y que este proceso se encuentra consolidado. Así, para los textos de primer grado de primaria, si sumamos los textos encontrados en aula (64.1%), en la mochila de los estudiantes (7.3%) y en uso (20.5%), esto nos da un total de 91.9% de textos sobre los que los estudiantes tienen acceso. En secundaria, para los textos de primer grado de secundaria, si sumamos los textos encontrados en aula (22.0%), en la mochila de los estudiantes (26.9%) y en uso (43.3%), esto nos da un total de 92.2.% de textos sobre los que los estudiantes tienen acceso.



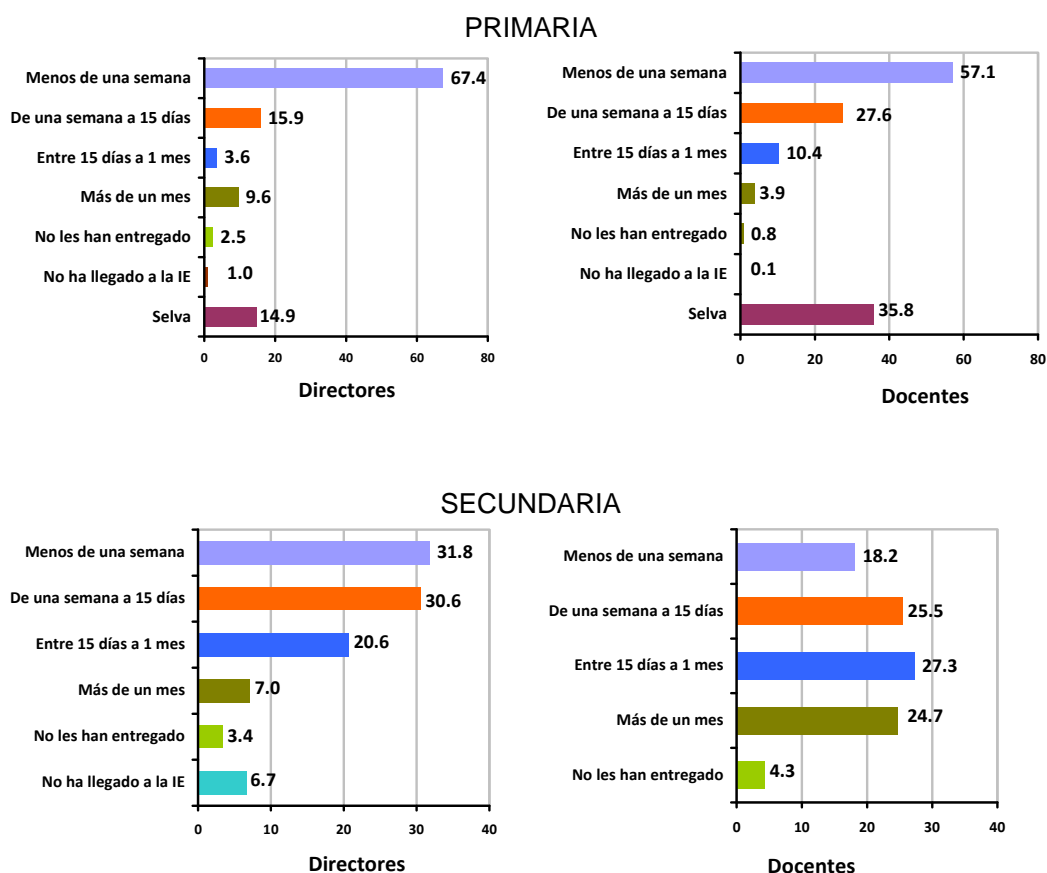
3. Si analizamos el acceso a los textos por estratos y regiones naturales, notamos que el acceso en primaria sube a 99.1% en Lima Metropolitana y baja a 60% en sierra para el mismo nivel. El acceso en secundaria sube a 97.4% en ciudad intermedia y baja a 58.9% en selva. La pregunta es ¿qué ocurre en la selva? Creemos que el temor al deterioro de los textos, debido a las fuertes lluvias, que es una razón de la falta de préstamo de los textos a casa (como veremos), también influye en el cuidado excesivo de los textos y por ende en la relativamente baja entrega de los textos a los estudiantes.



2. El tiempo de reparto de los textos a los estudiantes ha sido en su mayoría el adecuado.

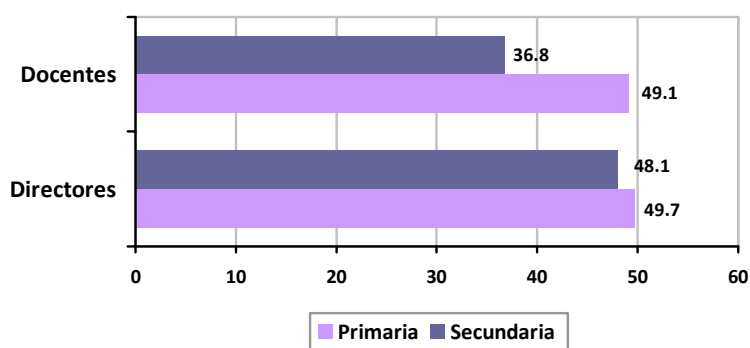
El 67.4% de directores y 57.1% de docentes en primaria, afirman que los textos tomaron menos de una semana en ser repartidos a los estudiantes. No obstante, en la selva en las IE de primaria, 14.9% de directores afirma que todavía no les han entregado los textos a los estudiantes y 35.8% de docentes señala lo mismo. Como vimos en el Focus group ello se debería a la distancia entre la UGEL y la IE que dificulta el reparto de los textos. El 31.8% de directores de secundaria y 18.2% de docentes de secundaria afirman que los textos tomaron menos de una semana en ser repartidos a los estudiantes.

Gráfico N° 5, 6, 7 y 8
Tiempo de reparto de los textos a los estudiantes

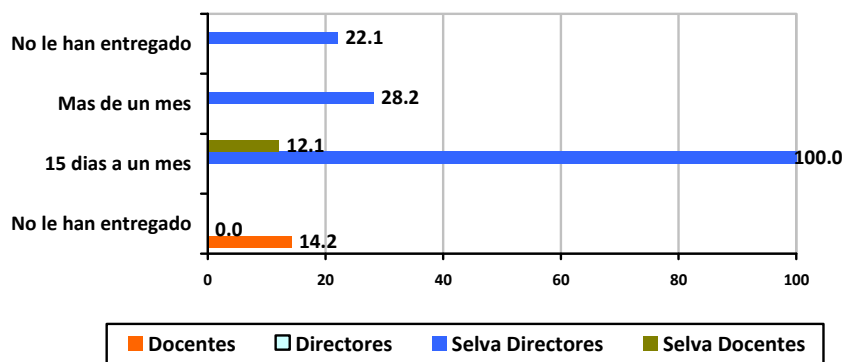


3. El tiempo de reparto de los textos a los docentes fue más fluctuante. En primaria, 49.7% de directores y 49.1% de docentes afirman que los textos tomaron menos de una semana en entregarse a los docentes. En secundaria, 48.1% de directores y 36.8% de docentes afirman que los textos tomaron menos de una semana en entregarse a los docentes, mientras que 14.2% de docentes y 0% de directores afirman que no les han entregado los textos todavía. En la selva, el 100% de directores afirma que el reparto de los textos a los docentes tomó entre 15 días a un mes y 12.1% de docentes afirman que les tomó entregar los textos la misma cantidad de días, mientras que 28.2% afirman que les tomó más de un mes y 22.1% que no les han entregado todavía.

Gráfico N° 9 y 10
Tiempo de reparto de los textos a los docentes



Menos de una semana en entregarse

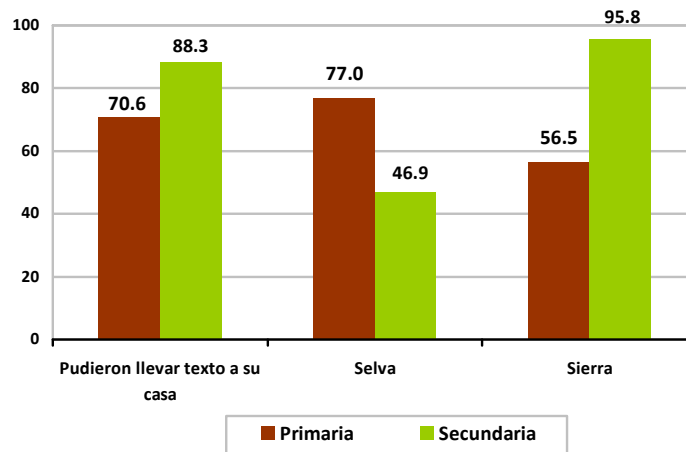


4. La mayoría de estudiantes pueden llevarse los textos de grado a su casa salvo algunos en la selva

Del 87.1% de estudiantes en primaria que usó el texto el año pasado, 70.6% se pudieron llevar los textos a su casa. En secundaria, del 98.35 de estudiantes que usaron el texto, 88.3% pudieron llevar el texto a su casa; no obstante esta cifra baja a 46.9% tratándose de los estudiantes de secundaria de la selva (esto es posiblemente debido al temor que los textos se malogren con la intensas lluvias de la selva)¹ y sube a 95.8% en la sierra.

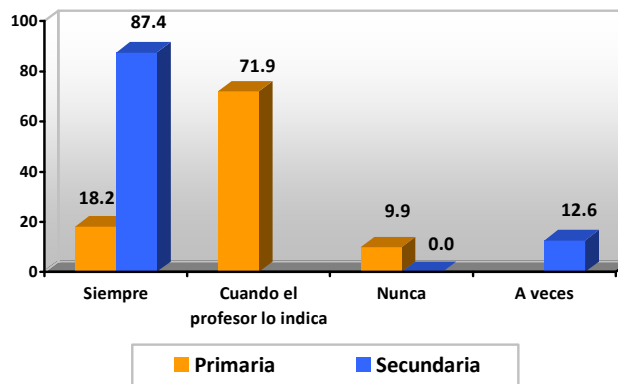
¹ Este dato lo reportó una aplicadora de entrevistas .y focus groups que visitó la selva, Aztry Velásquez.

Gráfico N° 11
¿Pudieron llevarse los textos a su casa los estudiantes?



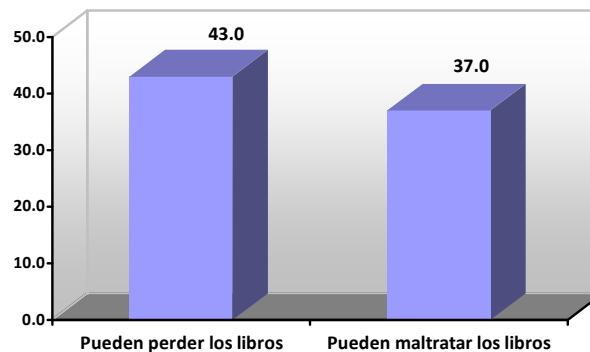
5. A la pregunta a los estudiantes, “¿cuándo puedes llevarte los libros a tu casa?, en primaria el porcentaje mayor es de 71.9% para “cuando el profesor lo indica” y en secundaria el porcentaje mayor es de 87.4% para la categoría “siempre”.

Gráfico N° 12
¿Cuándo puedes llevarte los libros a tu casa?



6. Las principales razones que dan los directores por las cuales los estudiantes no pueden llevarse los textos escolares a sus casas son que “los estudiantes pueden perder los libros” (43%) y “los estudiantes pueden maltratar los libros” (37%).

Gráfico N° 13
Razones por las cuales los estudiantes no pueden llevarse los textos



7. En los datos cualitativos, encontramos similares razones que en los datos cuantitativos sobre la falta de préstamo de los libros: 1) El temor a la pérdida de los textos que recae en la amenaza en que los docentes tendrían que pagarlos y 2) el deterioro que sufren los mismos. También encontramos un docente que pide que la UGEL sensibilice sobre el modelo del Banco del Libro a los docentes:

“...yo pediría de que el Ministerio tomaría más solidez....a la UGEL que les orienten a ellos para que ellos puedan hacer el efecto multiplicador en las IE’s y de esta manera todos nosotros sepamos quiénes van a llevar los libros, cuando, por cuanto tiempo vamos a llevar los libros. Entonces, para poder nosotros también explicar a los alumnos y a los padres de familia” (docente de Loreto).

8. Según los datos cualitativos, existen atisbos de una gestión solidaria y responsable de los textos, normado en la Resolución Ministerial 401-2008-ED. Así, para un docente de Piura se hace que los textos sean "prácticamente cuidados por el mismo alumno". Por su parte un estudiante de Ayacucho afirma "debemos cuidar los libros porque los otros alumnos lo van a necesitar". Y otro estudiante de Ayacucho señala: “creo que los demás compañeros tienen el derecho de usar ese libro porque el libro lo está dando el MED”.
9. Por otro lado, la conducta de pérdidas ha limitado la existencia del BL en algunas IE. Así nos dice un docente de Loreto: “...en el colegio Clavero hemos probado en entregar a los chicos los libros.... los entregamos en abril y los recogíamos en noviembre. Pero después nos dimos cuenta que algunos no lo devuelven. No quieren, se adueñan de los libros. Otro caso lo devuelven bien deteriorado, roto, pintado. Entonces cuando nos entregaron la segunda remesa de libros optamos por no entregarlo. ... Pero sí los utilizamos constantemente en el salón de clase. Los damos y lo recogemos”.
10. En los datos cuantitativos, un número elevado de directores -39.7% de primaria y 36.6% en secundaria- afirman que los textos se reemplazan con textos originales adquiridos en otros lugares. Esta cifra es elevada considerando que estos textos son de distribución gratuita y está prohibida su venta. En primaria, llama la atención que esta práctica aumenta en la costa (51.6%) y en Lima Metropolitana (50.9%), mientras que es poco frecuente en la sierra (16.3%). En

secundaria también se da esta práctica más comúnmente en la costa y en Lima (coinciden en la cifra con 47.6%) y es poco frecuente en la sierra (17.2%) mientras no existe en la selva (0%).

Gráfico N° 14
Reemplazo de textos de primaria

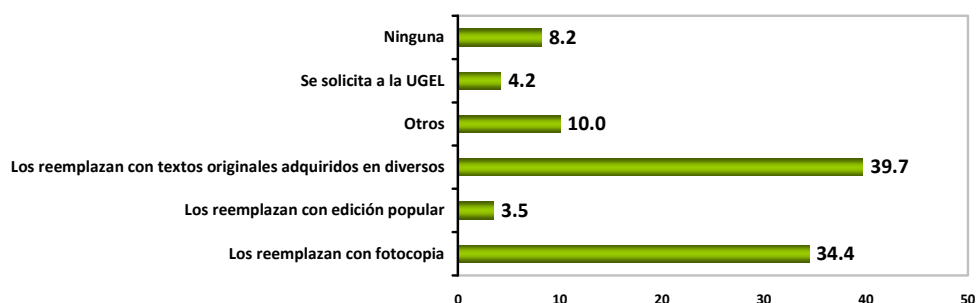
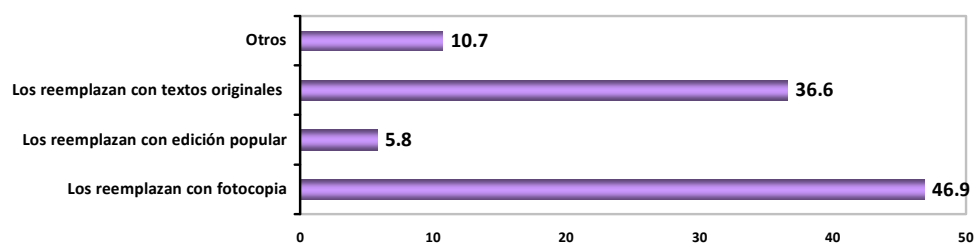


Gráfico N° 15
Reemplazo de textos de secundaria



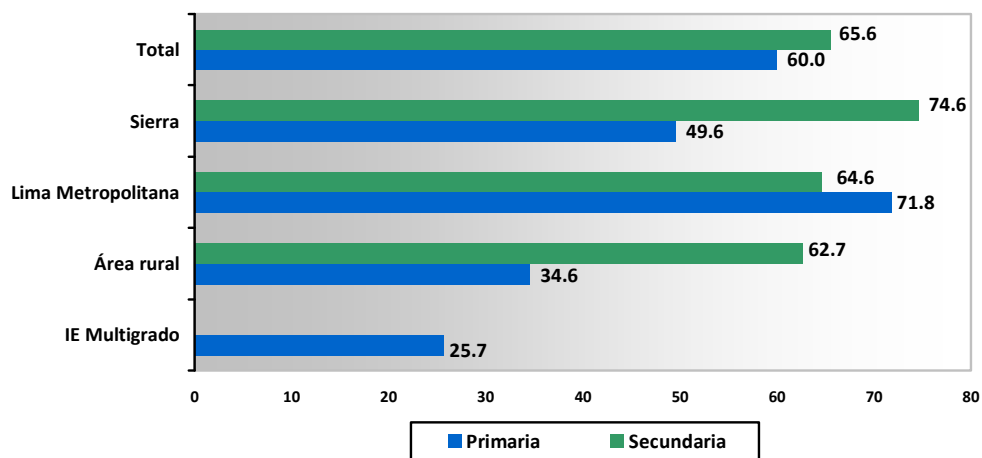
11. Coincidentemente, se recogieron 3 testimonios de la existencia de un mercado negro. Por ejemplo, nos dice un docente de Loreto, “en el colegio se ha optado este año ya no entregar los libros. Porque el año pasado se perdían. Y se encontraba en el mercado negro toditos esos libros...no con sus nombres. Entonces...los estudiantes no lo devuelven. Entonces hemos optado por la política de no entregar. Lo usa y lo devuelvan... No llevar a sus casas” .El comité cumple funciones logísticas más que de promoción.

De los datos recogidos se extrae que el Comité del Banco del Libro / Materiales Educativos –para el caso de secundaria, que se encuentra en fase de consolidación, mas no en primaria que se encuentra en proceso, como veremos- cumple funciones logísticas, de organización de los textos, más que de promoción del uso adecuado de los mismos.

12. Se ha avanzado con la conformación de Comités institucionales del BL/materiales educativos, tanto en primaria (60%) como en secundaria (65.6%) según información de directores o responsables de biblioteca.

La cifra de conformación de Comités institucionales, para el caso de primaria, sube a 71.8% en Lima Metropolitana y baja a 34.6% en el área rural y a 25.7% en el caso de IE multigrado. En secundaria, la cifra sube a 74.6% en la sierra y baja a 62.7% en el área rural.

Gráfico N° 16
Instituciones educativas que cuentan con Comités institucionales del Banco del Libro/materiales educativos

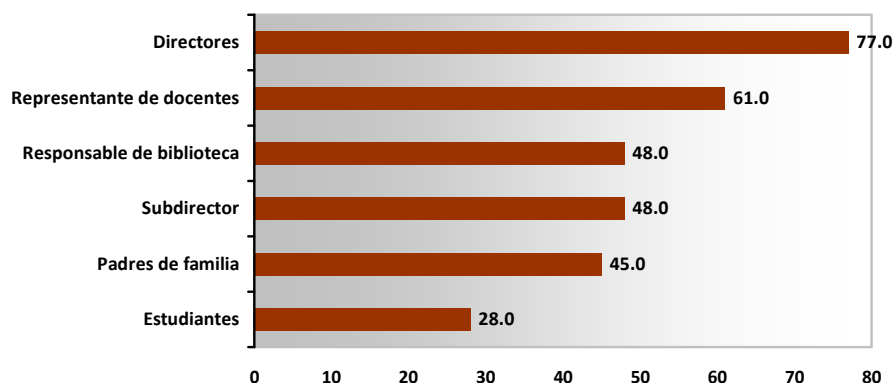


13. El director es la figura con más presencia, la participación de la comunidad educativa es menor.

El Comité del Banco de Libro/Materiales Educativos pretende que además de los directores, otros miembros de la comunidad educativa como docentes y padres de familia se involucren en la gestión de los materiales, en la promoción de su uso adecuado y solidario, para ello la norma propone actividades de difusión y sensibilización además de las tareas logísticas.

En cuanto a su conformación, en educación primaria, en la participación del Comité ha destacado la figura del Director (77%) y en segundo lugar el representante de docentes (61%). Se observa que en primaria los estudiantes tienen poca participación (28%). Siendo en el nivel de primaria donde los padres se relacionan directamente con la IE, su participación está en fase de inicio (45%); mientras que los funcionarios de la IE y los docentes sí participaron más (ya vimos el caso del director y representante de docentes); el subdirector participa en un 48% y el responsable de la Biblioteca o Centro de Recursos Educativos participa también en un 48%.

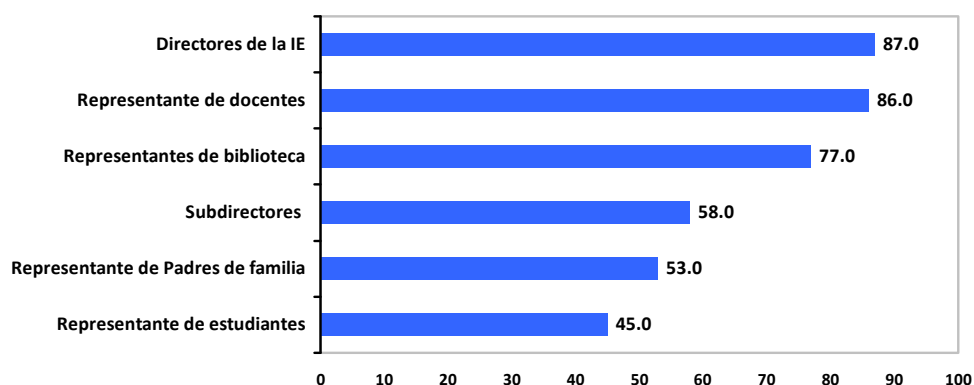
Gráfico N° 17
Conformación de comités institucionales del BL en primaria



Los directores y docentes se han involucrado de alguna manera, pero parece que no se comprende que la comunidad educativa también debe involucrarse incluidos padres y estudiantes. Solo en una IE de Piura, Abelardo Quiñones, un docente señala el tema de la sensibilización existente en la IE. Señala que "se sensibiliza al papá, a la mamá" en el cuidado de los textos. Se hace que los textos sean "prácticamente cuidados por el mismo alumno".

En educación secundaria, la conformación del Comité institucional está dada por los directores de la IE en un 87%, representante de los docentes en un 86%, representantes de la biblioteca o CRE, en un 77%, subdirectores de la IE en un 58%, representantes de los padres de familia, 53% y representante de los estudiantes, 45%.

Gráfico N° 18
Conformación de comités institucionales del BL en secundaria



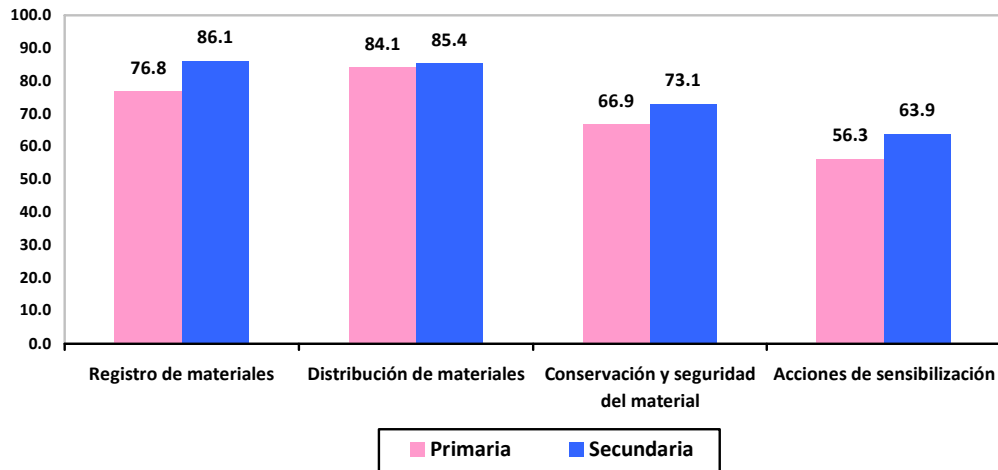
14. En primaria donde los padres tienen un mayor involucramiento con la IE, el compromiso con los comités es menor; es importante que los padres tengan confianza en los textos que sus hijos reciben.

Si comparamos la participación de los miembros del Comité Institucional en los niveles de primaria y secundaria, se advierte que en el segundo, se da mayor participación de parte de todos los miembros. Además notamos que en secundaria es mayor la participación de los padres de familia y de los estudiantes, lo cual es favorable a una práctica más democrática en la IE.

15. Las funciones de registro y distribución planteadas en la norma por parte de los comités han sido medianamente cumplidas.

Las funciones cumplidas por este comité han sido básicas. Entre ellas destacan el registro e inventario de los materiales (76.8% en primaria y 86.1% en secundaria) y la distribución de los materiales entre los docentes y estudiantes (84.1% en primaria y 85.4% en secundaria), entre otras. Aspectos importantes como la conservación y seguridad del material se han dado en un 66.9% en primaria y 73.1% en secundaria y las acciones de sensibilización para estudiantes y padres de familia son las menos realizadas; se dieron en un 56.3% en primaria y 63.9% en secundaria.

Gráfico N° 19
Funciones de comités institucionales



16. Las funciones de logística

Las funciones de logística del Banco del Libro están fase de en inicio para el caso de primaria, donde todos los porcentajes aparecen más bajos del 50%. Así por ejemplo, sólo el 35.2% de los textos se encuentran debidamente codificados. No sabemos si esto se debe al hecho que los textos fueron distribuidos a inicios del presente año escolar y recién recogimos los datos de campo en mayo de este año.

Para el caso de secundaria, las funciones de logística del Banco del Libro se encuentran en proceso de consolidación (entre el 50 y el 75%), así por ejemplo el 67.8% de los textos se encuentra debidamente codificados.

Gráfico N° 20
Banco del libro y organización del CRE de Primaria

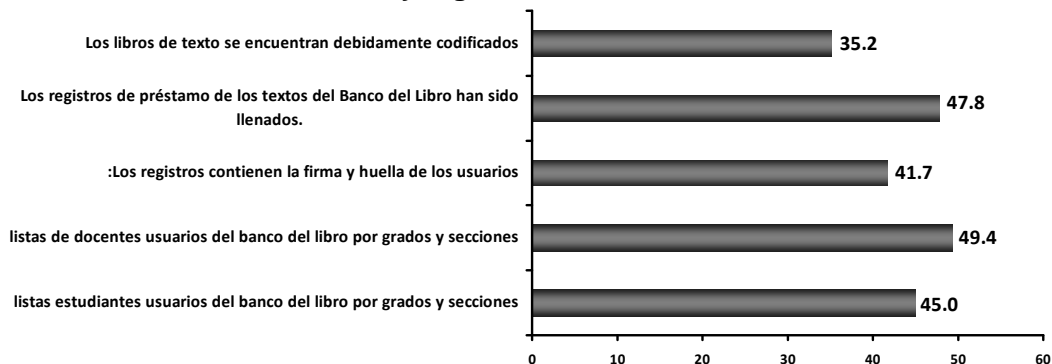
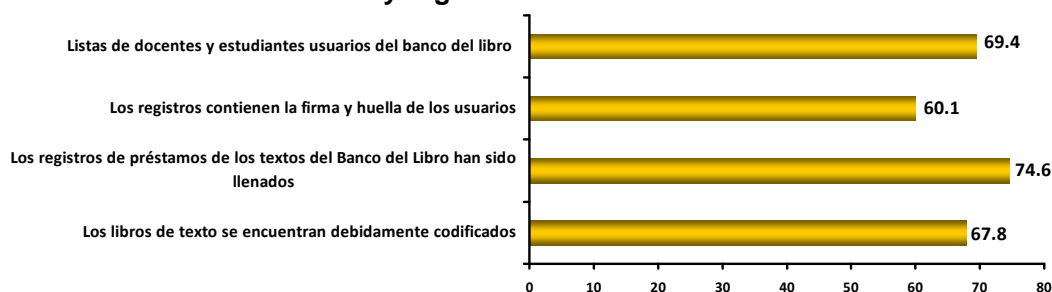


Gráfico N° 21
Banco del libro y organización del CRE de Secundaria

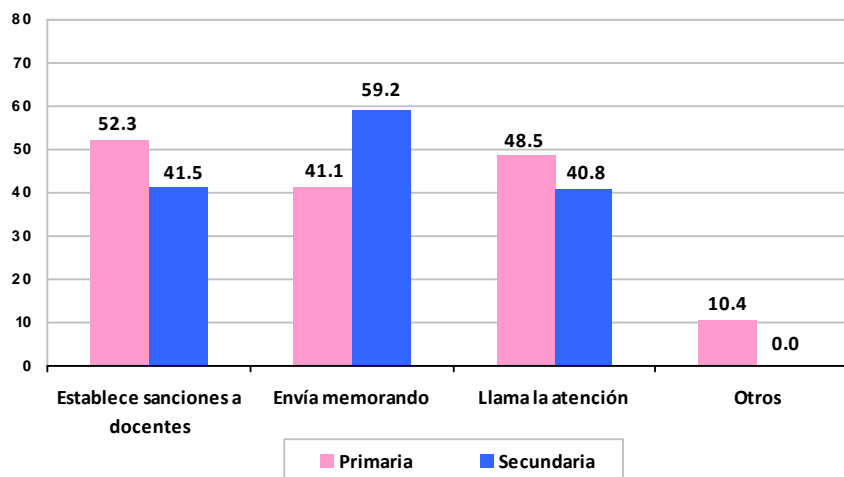


II. la IE ha implementado (bien o mal) las tareas de cuidado y conservación más no de promoción

Estrategias para la conservación, estímulos y sanciones

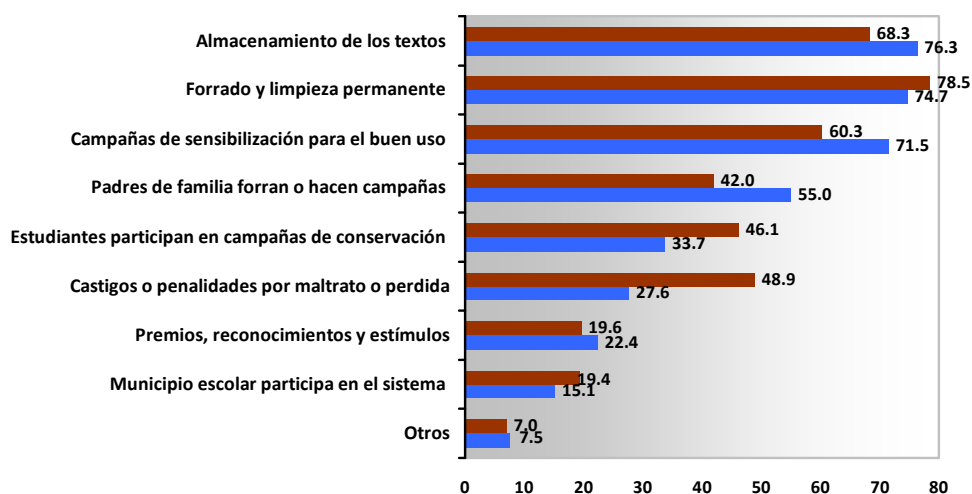
17. No son muy elevados los porcentajes obtenidos en las sanciones a los docentes por no usar los textos (52.3% en primaria afirman establecer este tipo de sanciones frente a 41.5% en secundaria). El tipo de sanciones es que se les envía memorando (41.1% en primaria y 59.2% en secundaria), se les llama la atención oralmente (48.5% en primaria y 40.8% en secundaria) y otros (10.4% en primaria y 0 en secundaria).

Gráfico N° 22
Estrategias para la conservación, estímulos y sanciones



18. Son bajas, sobre todo en primaria, las penalidades dadas en general, a estudiantes y docentes para una buena gestión del Banco del Libro. Del 61.6% de directores de educación primaria que afirman haber creado procedimientos para la gestión del BL; 27.6% de ellos señalan que se dan castigos o penalidades por maltrato o pérdida de los textos de grado. En educación secundaria, del 70.2% que afirman haber creado procedimientos para la gestión del BL, 48.9% señalan que se dan castigos o penalidades por maltrato o pérdida de los textos de grado.

Gráfico N° 23
Sanciones



19. Son bajos los premios, reconocimientos y estímulos dados a estudiantes y docentes para una buena gestión del BL. Del 61.6% de directores de educación primaria que afirman haber creado procedimientos para la gestión del BL, 22.4% señalan haber creado premios, reconocimientos y estímulos. En secundaria, del 70.2% que afirman haber creado procedimientos para la gestión del BL, 19.6% señalan haber creado premios, reconocimientos y estímulos.

Grado de conservación de los materiales

20. La mayoría de observaciones de primaria informan que los textos están “bien conservados” (61.5%, no obstante hay un 15.6% en sierra en mal estado y 10.3% en rural en mal estado). Los textos de secundaria fluctúan entre “regular” (47.2% para 1er grado, 50.2% para 2do grado, 40.0% para 3er grado, 49.3% para 4to grado, y 40.4% para 5to grado; y “bien conservado” (41.3% para 1er grado, 38.0% para 2do grado, 41.8% para 3er grado, 42.9% para 4to grado y 47.5% para 5to grado).

Gráfico N° 24
Grado de conservación de materiales en Primaria

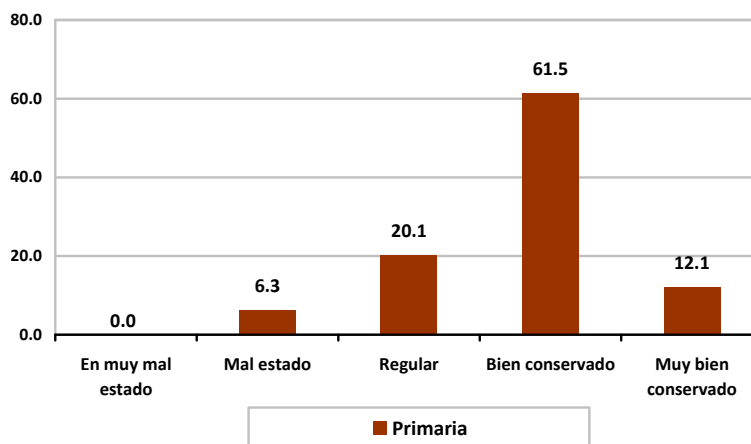
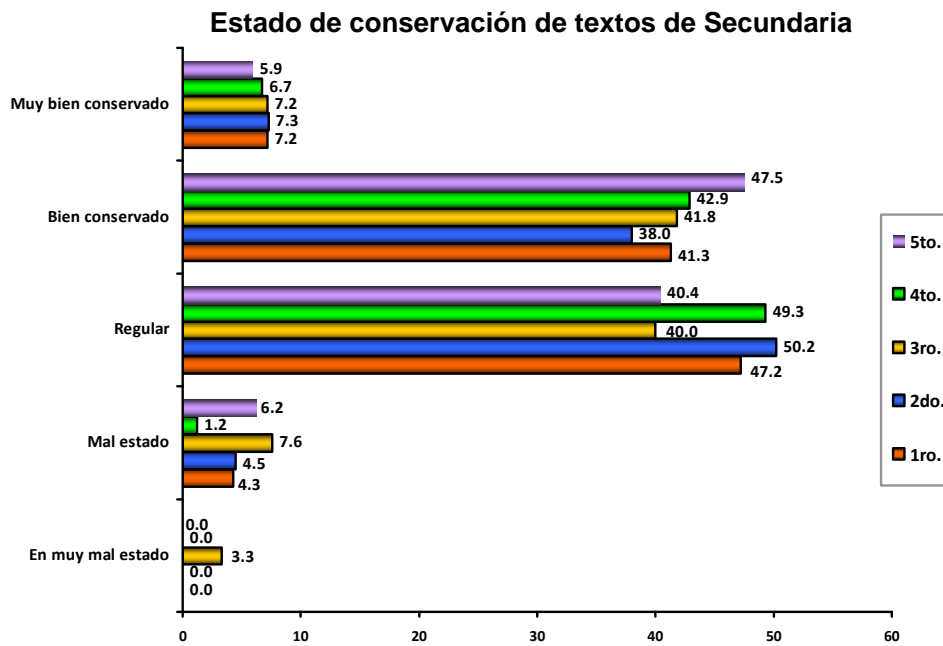


Gráfico Nº 25



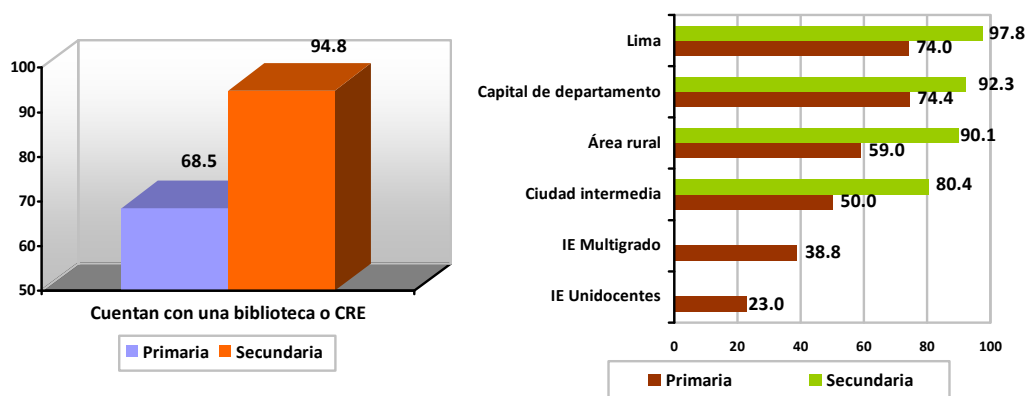
A.2. Gestión de la Biblioteca escolar

1. En la Guía de Gestión de CRE de Educación Secundaria (2005) se define a un CRE como un espacio donde existen otros medios (audiovisuales, electrónicos), además de recursos impresos a disposición de los estudiantes; también engloba un concepto por el cual la atención se centra en la persona y no en el recurso. Además, definimos una biblioteca escolar como un espacio de la IE donde los usuarios, sean estudiantes, docentes y otros miembros de la comunidad educativa, interactúan con las colecciones de libros. En este estudio a nivel primario se evalúa la gestión de las colecciones de libros de la biblioteca escolar o biblioteca institucional.

Existencia de bibliotecas

2. En el caso de las bibliotecas institucionales o CRE, hemos encontrado en general la existencia de las primeras, con mayor extensión en secundaria. El grado de implementación de las bibliotecas escolares en primaria es menor que en secundaria (68.5% de directores afirma que sí cuentan con una biblioteca o CRE en primaria y 94.8% afirma lo mismo en secundaria). No hemos encontrado en datos cualitativos la referencia a la existencia de CRE sino a bibliotecas, que funcionan netamente con material impreso y no con otros medios.

Gráfico N° 1
¿Cuenta la IE con CRE/biblioteca?



3. En primaria, por estratos, la existencia de bibliotecas institucionales es mayor en Lima (74%), y capitales de departamento (74.4%), y menor en ciudad intermedia (50%) y área rural (59%), sin embargo está menos desarrollada en IIEE multigrado (38.8%) y en IE unidocentes (23%).
4. En secundaria, por estratos, la existencia de bibliotecas institucionales es algo menor en ciudades intermedias (80.4%) siendo superior al 90% en el resto de estratos.
5. Las cifras más bajas de la existencia de biblioteca, sobre todo en IE unidocente y multigrado rural, y en general en área rural y en ciudad intermedia (sobre todo para primaria), mostrarían que haría falta políticas educativas que promuevan la creación de bibliotecas y dotación de colecciones de libros en estas áreas geográficas.

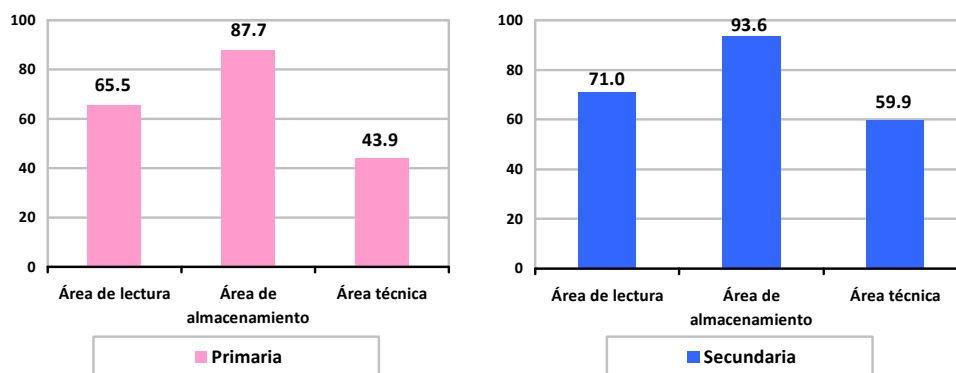
6. Cotejamos una cita en los datos cualitativos que nos hace ver a la biblioteca como una zona alejada que refleja poreblemas de infraestructura e inseguridad del material:

“y siempre ha sido taller de maestranza antes y, bueno, todavía falta adecuar un poquito más la infraestructura. Está bastante, le falta, pero...no hay un lugar...El año pasado...hubo un robo allí, entonces este es el temor, porque a veces...para...estos libros no hay seguridad...” (docente de Piura)

Áreas de la biblioteca

7. En las observaciones realizadas por los aplicadores sobre el área de las bibliotecas o CRE, de los que manifestaron tener biblioteca en primaria (68.5%) y en secundaria (94.8%) se observó que más instituciones tienen área de almacenamiento que área de lectura. Cuentan con área de almacenamiento 87.7% de IE en primaria y 93.6% de secundaria sin embargo sólo cuentan con área de lectura, 65.5% en primaria y 71% en secundaria.

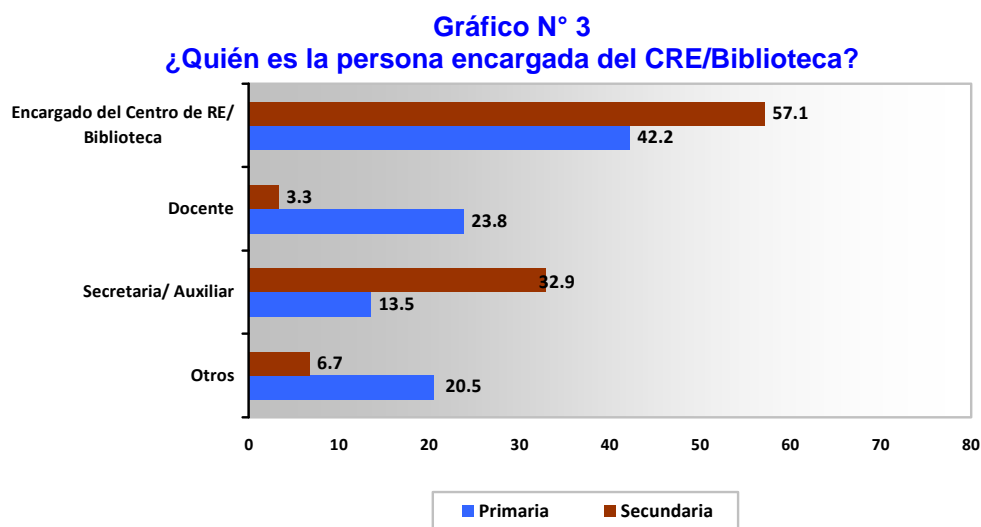
Gráfico N° 2
Áreas de la biblioteca



8. Si cotejamos estos datos con los datos cualitativos, encontramos que los docentes se refieren a la “existencia de un depósito”(en primaria, un docente de Ayacucho) y “un almacén” (en secundaria) o el hecho que los libros se encuentran en la Dirección (un docente de Ayacucho de primaria y un estudiante de Piura de secundaria) e inclusive en el baño de la IE (IE de primaria N° 185 de Sucre, Loreto). Se confirmaría que la existencia de las bibliotecas, como espacios de interacción entre las colecciones de libros y los usuarios no se encuentra generalizada para el total de IE. Nuestra hipótesis es que algunos de los directores que responden que sí se cuenta con biblioteca o CRE, en realidad se refieren a la existencia de un almacén.

Encargados de biblioteca

9. En primaria, del 68.5% de los directores que manifiesta que existen bibliotecas, 42.2% señala que hay un encargado de la misma, en 23.8% de las IE de primaria es un docente el que se encarga, en 20.5% son “otros” (donde se incluye a “personal de servicio-apoyo, personal de servicio, personal de limpieza, personal administrativo, director, 2 alumnos y comisión de docentes”) y en 13.5% de IIEE se hace cargo de la biblioteca una secretaria o auxiliar.
10. En secundaria, del 94.8% que afirmaron que existe una biblioteca o CRE, 57.1% afirma que existe un encargado, 32.9% que se trata de una secretaria o auxiliar, 6.7% que son otros y 3.3% que un docente se encarga. Llama la atención que en un número significativo de IE la función del encargado de la biblioteca no recaiga en profesionales sino en personal de servicio o limpieza en primaria y en secretarías o auxiliares, en la secundaria.



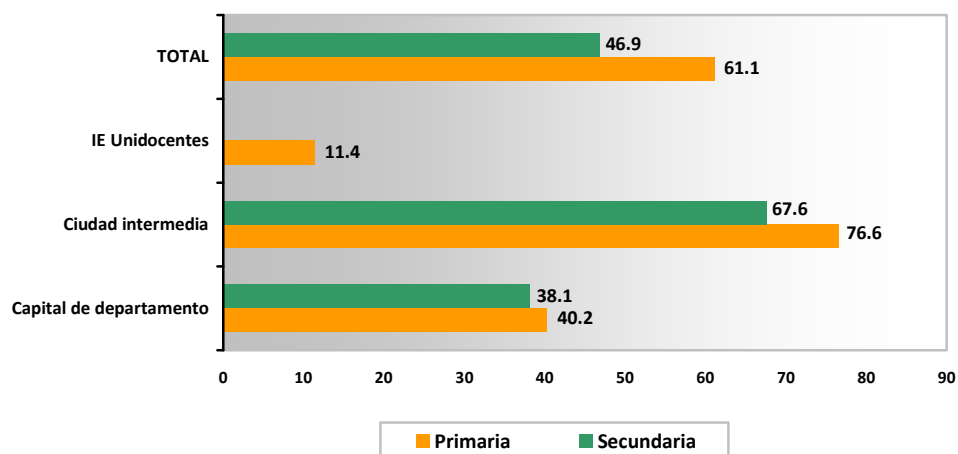
Los servicios de biblioteca

En la Guía de Gestión de CRE de Educación Secundaria (2005) se establecen como servicios básicos que las bibliotecas deben ofrecer los servicios de atención en aula, servicio de préstamo y servicio a la comunidad, entre otros.

Servicio de atención en aula

11. La atención en aula, es decir, el poder llevarse los libros de biblioteca institucional al aula según reportan los directores, es para el caso de primaria es de 61.1% y para el caso de secundaria, menor con 46.9%, es menor aún para capital de departamento (38.1%) y mayor en ciudad intermedia (67.6%).

Gráfico N° 4
Existencia de servicio de atención en aula de Biblioteca/CRE



Servicio de préstamo a casa

12. El 64.9% de directores de primaria reporta que hay servicio de préstamo a casa de los libros de la biblioteca para estudiantes y docentes, sin embargo en las IE multigrado es de 22.1% y sube a 78.9% en Lima Metropolitana.
13. En secundaria, 75.4% de directores afirma que hay servicio de préstamo para casa para estudiantes y docentes. Esta cifra baja a 70.5% en Lima Metropolitana y sube a 86.5% en capital de departamento y ciudad intermedia. En contraste en opinión de los estudiantes, estos consideran que este servicio es limitado, solo 37.5% de estudiantes de primaria responde que se pueden llevar a su casa las colecciones del libros y 43.6% en secundaria.

Gráfico N° 5
Existencia de servicio de préstamo a casa según Directores

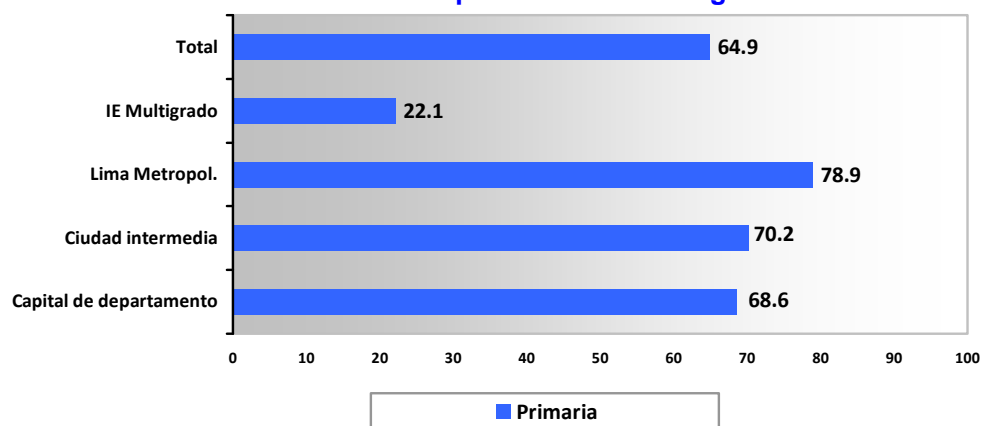
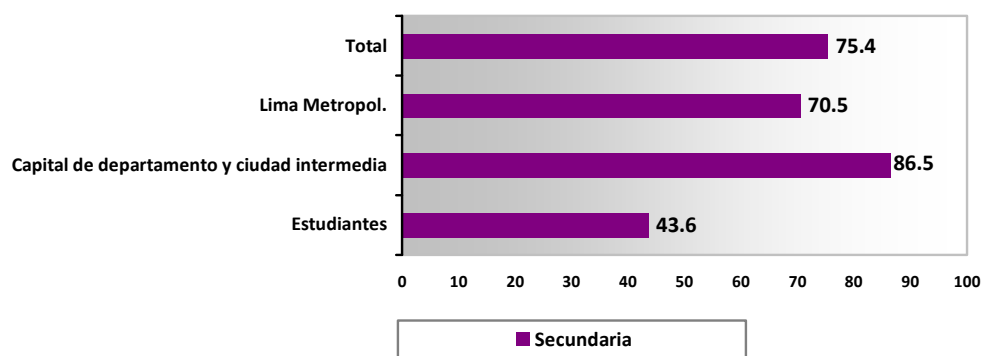


Gráfico N° 6
Existencia de servicio de préstamo a casa según Estudiantes

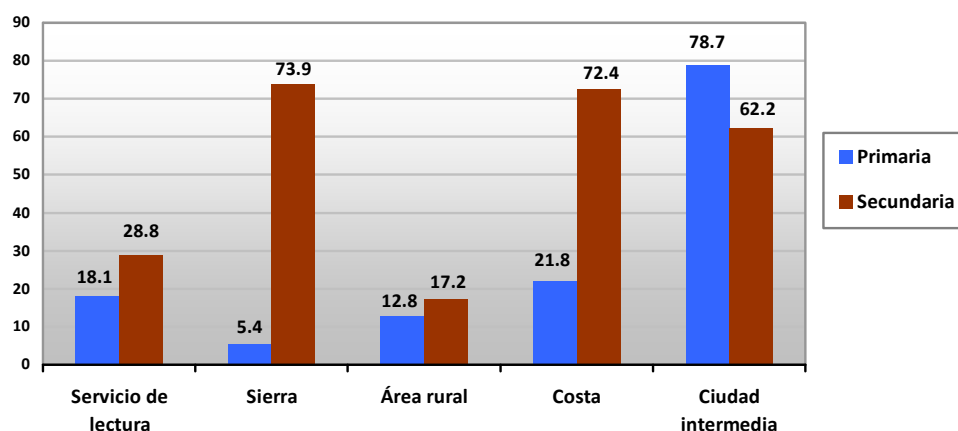


Servicio a la comunidad

12. Resulta bastante bajo el servicio de lectura en sala para los vecinos de la localidad con 18.1% en primaria y 28.8% en secundaria, lo que baja a 5.4% en sierra en primaria y 12.8% en área rural en primaria, y sube a 21.8% en costa en primaria.

En secundaria los porcentajes bajan a 17.2% en área rural y suben a 62.2% en ciudad intermedia. Llama la atención que el área rural, donde se concentra la población de analfabetos y analfabetos funcionales, sea la que cuenta con menos préstamo de libros a la comunidad.

Gráfico N° 7
Existencia de servicio de lectura en sala para los vecinos de la localidad



Servicio de internet

13. En términos generales, el servicio de Internet es aún inicial, el 12.7% de directores de primaria y 18.7% en secundaria afirman que brindan servicio de Internet (en primaria baja a 0 en multigrado y sube a 18.3% en Lima Metropolitana. En secundaria baja a 12.4% en rural y sube a 29.7% en ciudad intermedia).

Servicio de sala de proyecciones y ludoteca

14. A pesar de la distribución de equipos como TV y DVD en secundaria la existencia de sala de proyecciones que utiliza los equipos audiovisuales es baja. El 21.6% en primaria y 21.1% en secundaria señalan que existe sala de proyecciones. En secundaria, baja a 18.6% en Lima y sube a 40.5% en ciudad intermedia, lo que denotaría un mejor uso del material distribuido en ciudades intermedias con respecto de Lima.
15. El 12.6% de directores de primaria mencionan que existe ludoteca. Este porcentaje baja a 1.2% en rural y a 2.3% en multigrado, sube a 27.7 en ciudad intermedia y a 88.6% en IE unidocentes.
16. Podemos observar que la distribución de material manipulativo en secundaria o de material para biblioteca en ambos niveles no ha generado una dinámica para el uso de recursos diferentes al texto.

Gráfico N° 8
Existencia de servicio de internet

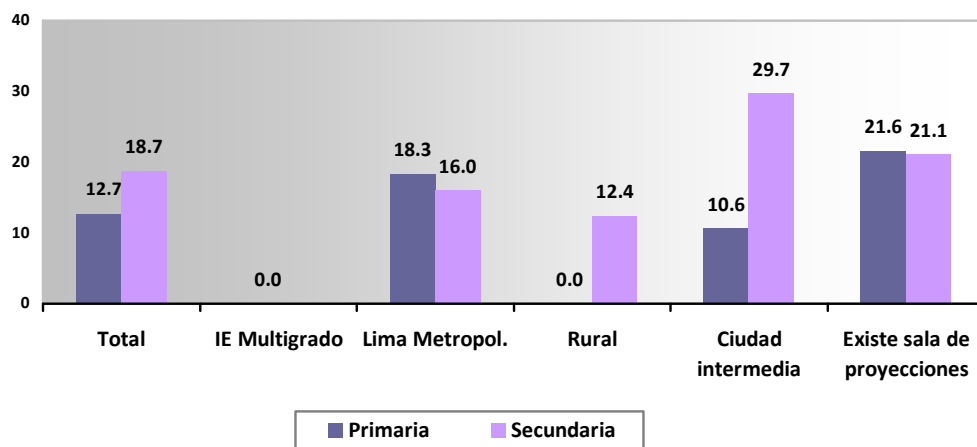
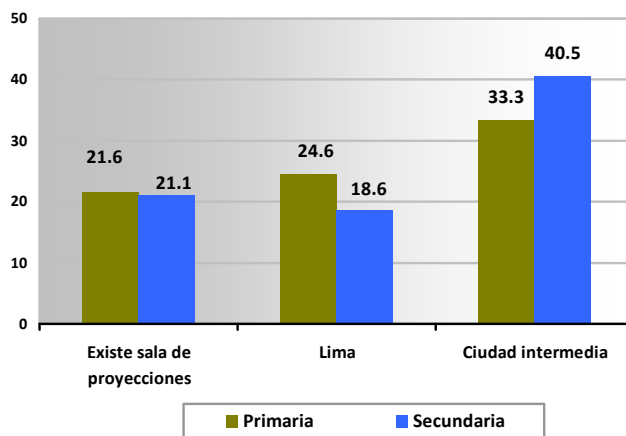


Gráfico N° 9
Sala de proyecciones

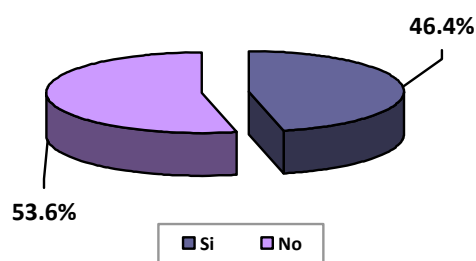


A.3. Algunos apuntes sobre el Programa Juntos

Se encontraron 12 IE de la Región de Ayacucho cuyos docentes manifestaron que sus instituciones formaban parte del Programa Juntos. La información que viene a continuación está referida a los 40 docentes de tales IE.

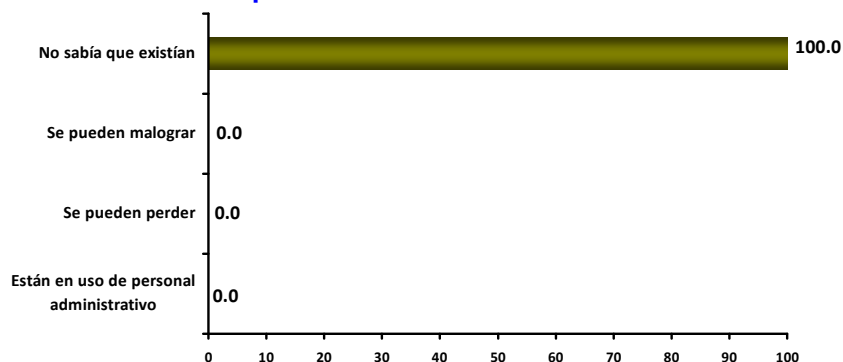
El 46.4% de docentes de primaria de las IE del Programa Juntos señala que estaban disponibles en el aula los materiales concretos distribuidos como parte de este programa, para 1ro y 2do grado de las áreas de comunicación y matemática. El 53.6%, lo que es un número elevado, señala que estos materiales no estaban disponibles en el aula.

Gráfico N° 1
Disponibilidad de Materiales concretos para uso en el aula



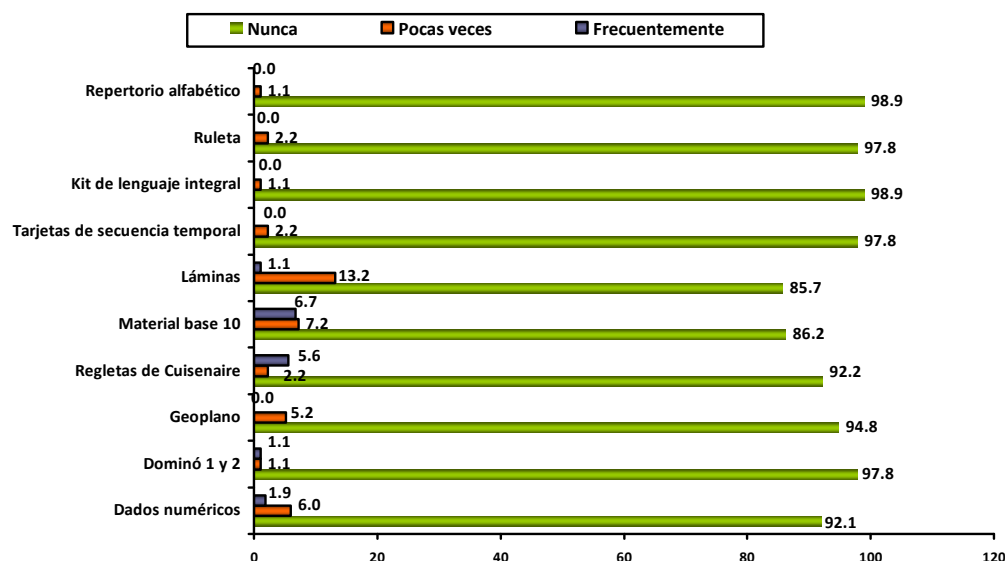
La razón que dan el 100% de docentes sobre el porqué no estaban disponibles los materiales concretos en el aula, es porque no sabían que existían. Se nota que existe una falla de difusión en las IE por la cual los docentes no se habían enterado de la existencia de este material en la IE.

Gráfico N° 2
¿Por qué no estuvieron disponibles los Materiales concretos en el aula?



Si anotamos la frecuencia de uso de estos materiales, vemos que la mayoría de docentes responde que nunca los usó en porcentajes cercanos al 100% o sobre el 90%, salvo el caso de las láminas, las que sí fueron utilizadas “pocas veces” por un 13.2% de docentes. Esto coincide con una práctica tradicional del proceso de enseñanza-aprendizaje de la comunicación. También, el material base 10 fue utilizado “pocas veces” por un 7.2% de docentes.

Gráfico N° 3
Frecuencia de uso de Materiales Concretos del Programa Juntos



Ahora comentaremos la información del Focus Group realizado con docentes de IE que participaron en el Programa Juntos, focus group realizado en Ayacucho, con la directora de la IE 38943 de Puchkas, una profesora de la IE 289990 de Castropampa. También incluye los datos de una entrevista a una docente de la IE de Castropampa.

La mayoría no conoce o no recibió material concreto distribuido por el Programa Juntos

Nos dicen dos docentes en el Focus Group realizado con docentes de IE que participan del Programa Juntos, en Ayacucho, que como parte del Programa no les han distribuido material concreto (pueda ser que sí se distribuyó pero que los docentes no cuentan con este dato). La entrevistadora le pregunta a una profesora, "¿no les llegó a dar los materiales concretos de matemática? Por ejemplo ¿no les ha dado el material base diez? ¿Tampoco les ha dado las barras? ¿Ni las placas? ¿No?" La profesora responde: "No, no lo he visto".

Una docente recibió material no plastificado

Una docente afirma:

"Señorita una pregunta de los materiales, osea a mí me dieron y justo decía para un grupo de 8 niños y era un paquetito así nomás y adentro de...de ese paquetito venia papel bond, venía cartulina y esos cartoncitos cortados nada más".

Y replica la entrevistadora: "Exacto, eso se llama el repertorio...las tarjetas de secuencia temporal". A lo que la docente añade: "pero eran todas, papel. Sin nada". Y otra docente agrega: "no, no tenían nada".

La entrevistadora repregunta: ¿pero estaban plastificadas? Y la docente responde:

"No, no, eran como cartulinas, así cortadas y eran como 20, venía tijeritas y yo le entregué a cada docente, y le dije a la profesora un paquetito es para ocho niños".

Algunos recibieron material fungible

Dos docentes afirman que sólo recibieron material fungible por parte del Programa Juntos. Menciona una docente de Puchkas:

"En esa caja había sido más que nada, los materiales educativos para trabajar con niños, más que nada de primero y de segundo grado porque contábamos con tijeras, temperas, cartulinas, papel bond, había crayolas, algunos colores y había tijeras después.... ¿que más? Creo que casi todo eso nomás".

Y otra docente añade:

"No (no nos han dado) nada material concreto así señorita no, ahora, como le digo a la directora ahí si me recordé de ese tipo de materiales tijeras, temperas, pero material así concreto didáctico para trabajar con los niños, no, al menos yo no he visto".

Sobre los textos

Una docente de Puchkas afirma sobre los textos que "este año nos han dado a tiempo" y agrega:

"Y como dijo la directora en Puchkas los libros a veces los utilizamos como consulta, como la realidad de nuestros niños de los primeros grados que se están iniciando recién en la escritura, tienen que trabajar con cada niño, explicarle cómo es, claro un poquito cansado, pero de esa forma".

Se nota que como estos niños provienen del área rural, y como muchos de ellos no reciben educación inicial o la reciben de forma incipiente, el trabajo para los primeros grados debe de ser más personalizado.

Y la entrevistadora pregunta, "y los textos, ¿ustedes recibieron el año pasado los textos?". responde un docente, "sí, del Ministerio de Educación". Y repregunta la entrevistadora: "Y ¿qué opinión tienen?"

Responde el docente:

" Por eso pues, excelente, a mi manera, inclusive venia con las canciones, solo los libros de comunicación y de lógico matemático, más que nada de comunicación".

Sobre las colecciones de libros

La entrevistadora pregunta: "Profesoras, a continuación yo les voy a pasar una lista de libros que debería de haber llegado del Ministerio de Educación. Me dicen ustedes si es que tienen estos libros..."

Responde la docente: "A la biblioteca (llegaron), por ejemplo, algunos de esos cuentos (han llegado)"

Luego pregunta la entrevistadora a otra docente: "¿El Ministerio les dio? y ¿usted profesora?"

"Sí, justo estoy viendo...estos cuentos peruanos, esto también, pero algunos no hay, algunos textos que han venido".

Y una docente de Castropampa afirma que usan el material de biblioteca que llegó a su IE: "más que nada los Atlas, y yo como estoy en primer grado los cuentos".

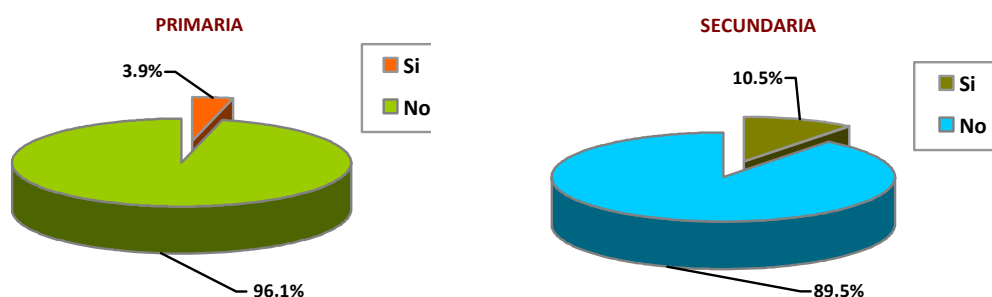
A.4. Políticas que alimentan el sistema

Siguiendo a Cristián Cox, experto en políticas educativas de Chile², consideramos que hace falta el desarrollo de capacidades en los docentes para poner en práctica el currículum o el DCN, el mismo que plasma el nuevo enfoque pedagógico. En este sentido concebimos que la capacitación sobre el uso del texto refleja el nuevo enfoque pedagógico y debería de desarrollar las capacidades de este nuevo enfoque en los docentes.

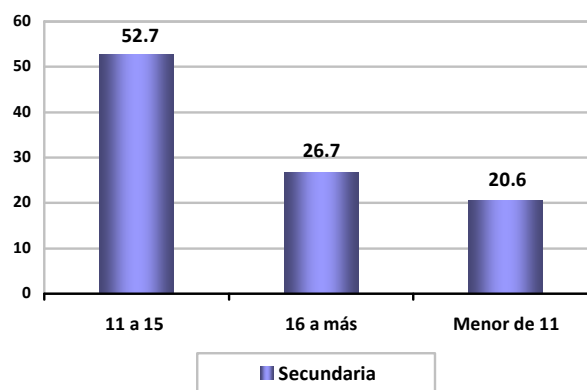
i. Capacitación

1. La capacitación sobre el uso de los textos es casi nula. El 3.9% de docentes de primaria y el 10.5% de docentes de secundaria recibieron capacitación en este aspecto. De los que recibieron capacitación que son muy pocos, en secundaria, la nota a la capacitación recibida (de 0 20) fue de 11 a 15 por el 52.7% de docentes, de 16 a más por el 26.7% de docentes y menor de 11 por el 20.6% de docentes.

Gráficos N° 10 Y 11
Existencia de capacitación docente sobre uso de textos



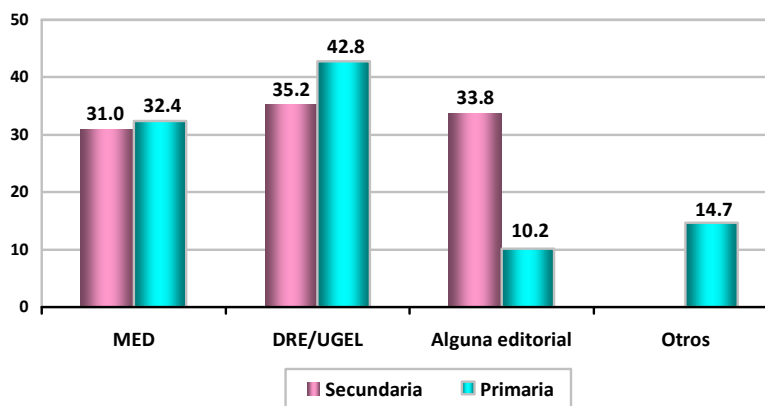
Gráficos N° 12
Nota a la capacitación recibida: secundaria



² Para conocer este planteamiento, escúchese el programa radial en <http://www.adnradio.cl/oir.aspx?id=1387736>.

2. La institución capacitadora fue el MED, para el 32.4% en primaria y 31.0% en secundaria; la DRE/UGEL, para el 42.8% en primaria y 35.2% en secundaria; alguna editorial, para el 10.2% en primaria y 33.8% en secundaria y otros, para el 14.7% en primaria.

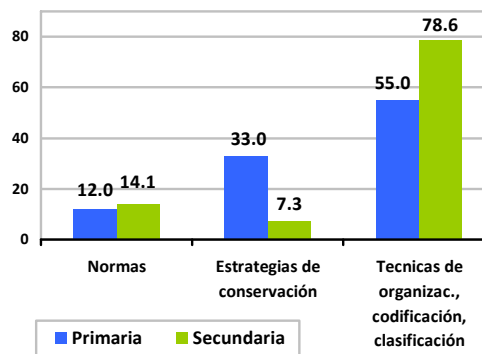
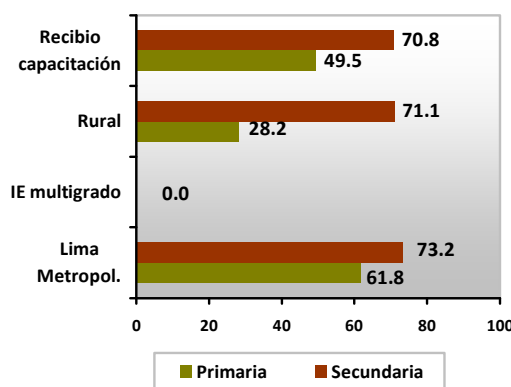
Gráficos N° 13
Institución capacitadora



3. El 49.5% de directores afirman que el encargado del CRE recibió capacitación en primaria. Esta cifra baja a 28.2% en el sector rural y a 0 en IE multigrado y sube a 61.8% en Lima Metropolitana. En secundaria, 70.8% afirman que el encargado recibió capacitación. Los temas sobre los que recibieron capacitación los encargados fueron, en primaria, sobre normas, 12%; sobre estrategias de conservación, 33%; sobre técnicas de organización, codificación, clasificación, 55%. En secundaria los temas fueron sobre normas, 14.1%; estrategias de conservación, 7.3% y sobre técnicas de organización, codificación y clasificación, 78.6%.

Gráfico N° 14: ¿Recibió capacitación (el encargado) para el manejo del CRE/Biblioteca?

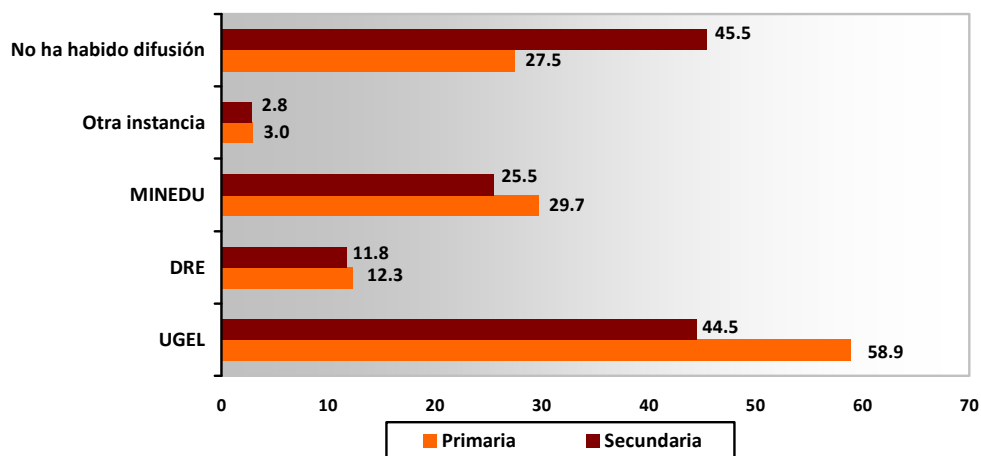
Gráfico N° 15: ¿Sobre qué temas recibió capacitación?



ii. Difusión

4. La difusión externa del material educativo (por instancias distintas de la IE hacia la IE) no se da en aproximadamente un cuarto de las IE de primaria (27.5% de directores manifiestan que no ha habido difusión por una instancia externa a la IE), y en cerca de la mitad de las IE de secundaria, 45.5% de directores de secundaria afirman que no ha habido difusión por una instancia externa a la IE. La UGEL fue la institución que realizó la difusión en primaria según 58.9% de directores y en secundaria según 44.5% de directores. EL MED fue la institución que realizó la difusión en primaria según 29.7% de directores y en secundaria según 25.5% de directores. La DRE fue la institución que realizó la difusión en primaria según 12.3% de directores y en secundaria según 11.8% de directores.

Gráfico N° 16
Instancia de difusión externa del material educativo



5. La difusión interna del material educativo (dentro de la IE) se da mayormente a través de asambleas y reuniones (77.5% de directores de primaria señalan este medio frente a 49.6% de docentes de primaria. En secundaria 64.30% de directores mencionan esta acción frente a 75.9% de docentes de secundaria).

Gráfico 17
Medios de difusión interna del material existente de primaria

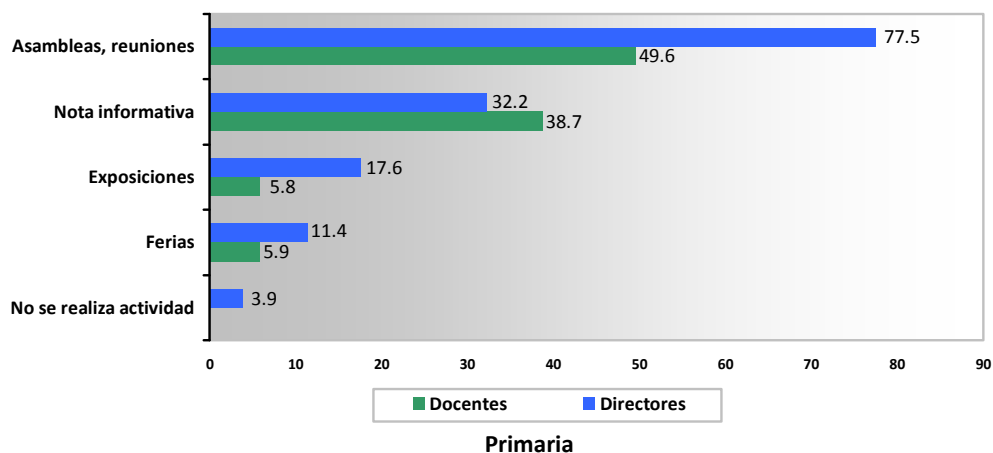
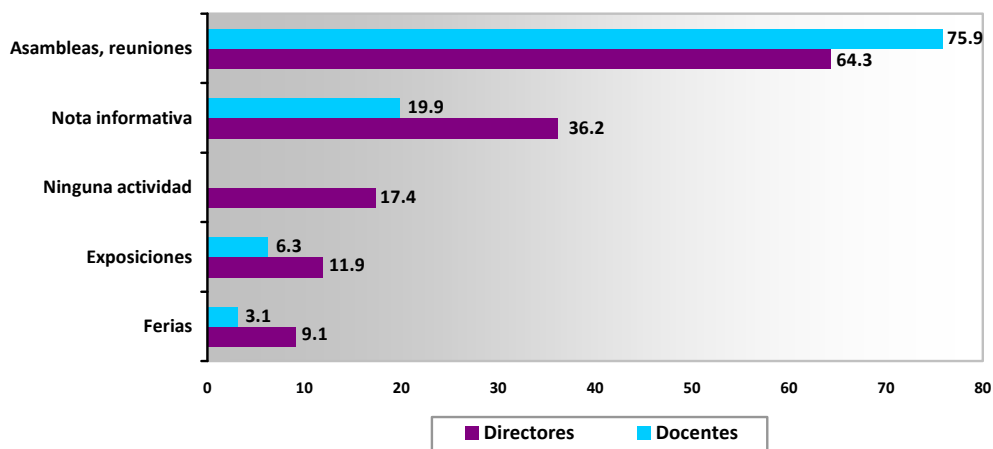


Gráfico 18
Medios de difusión interna del material existente de secundaria



iii. Monitoreo

Gráfico 19
Existe monitoreo o supervisión al uso de los materiales

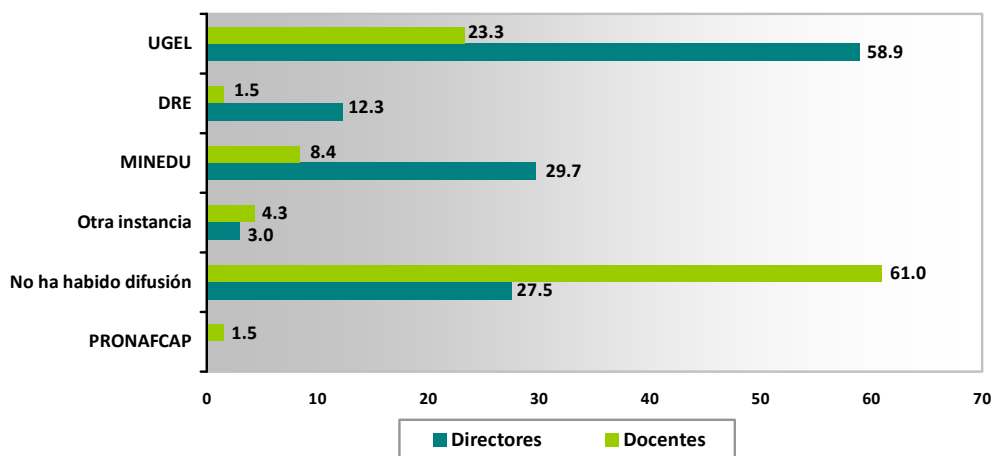
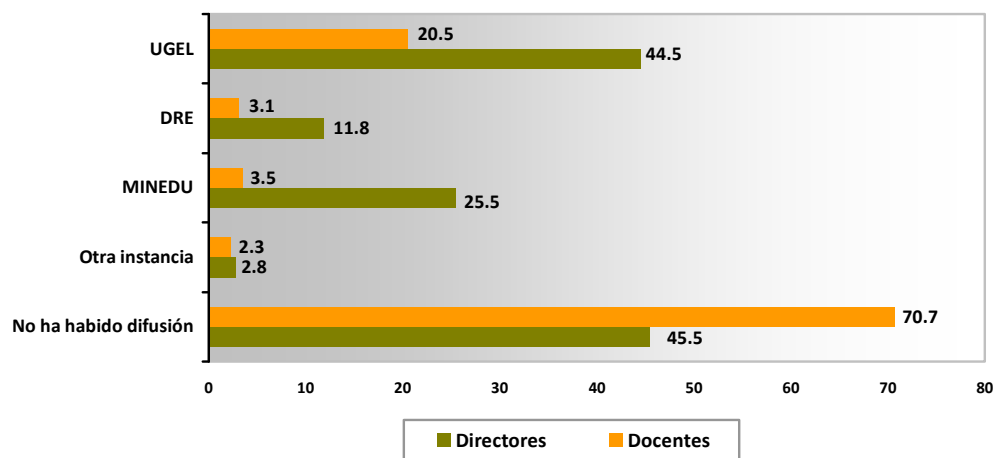
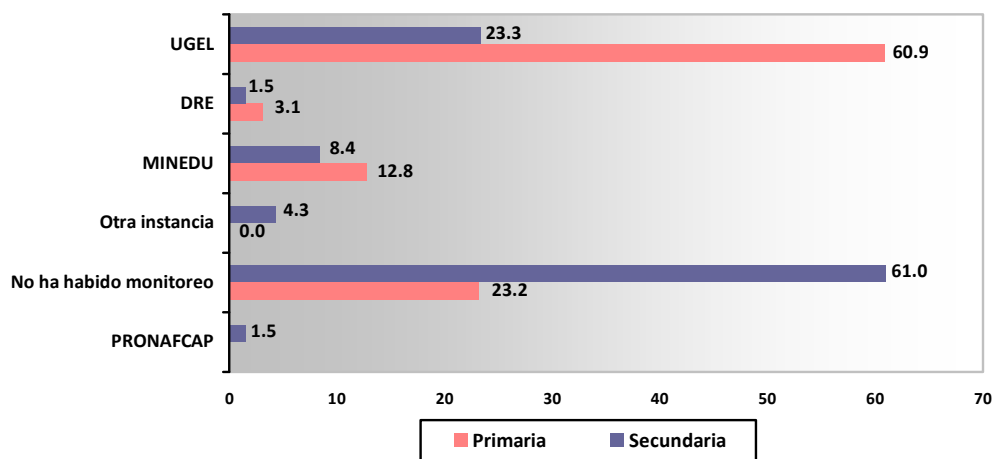


Gráfico 20
Existe monitoreo o supervisión al uso de los materiales



6. El monitoreo externo (por instancias distintas de la IE hacia la IE) no se da según 23.2% de los directores en primaria y 60.9% de docentes en primaria. Los directores y docentes que afirman que sí hubo monitoreo externo, señalan que éste da por parte de la UGEL en un 60.9% en primaria y 23.3% en secundaria; 12.8% de directores en primaria y 8.4% de docentes en secundaria afirman que sí hubo monitoreo externo por parte del MED. El 3.1% de directores y el 0.3% de docentes quienes afirman que sí hubo monitoreo externo, señalan que éste da por parte de la DRE.

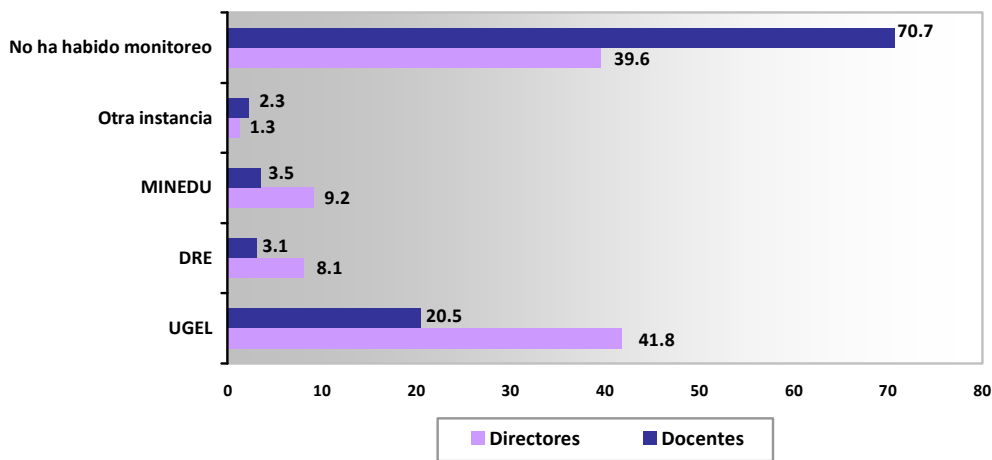
Gráfico 21
Monitoreo externo por instancias distintas de la IE



7. En secundaria, no ha habido monitoreo externo según 39.6% de directores y 70.7% de docentes. De quienes afirman que sí hubo monitoreo externo, el 41.8% de directores y el 20.5% de docentes afirman que éste se realizó por

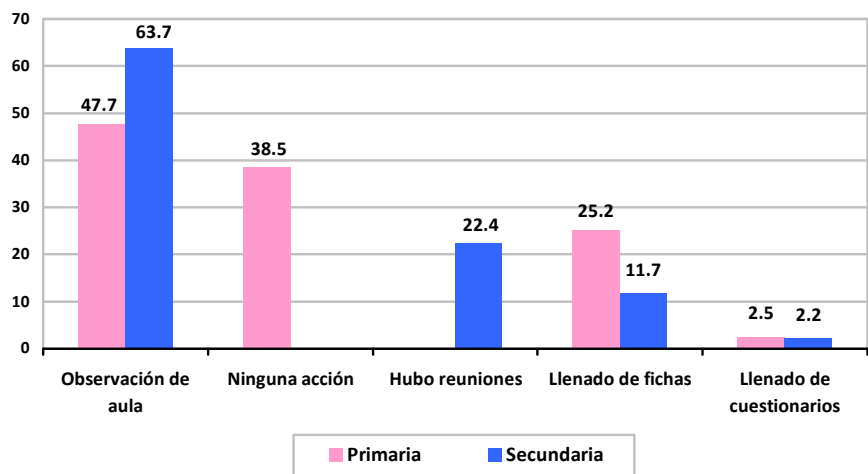
parte de la UGEL. El 9.2% de directores y el 3.5% de de docentes, entre quienes afirman que sí hubo monitoreo externo, señalan que éste se dio por parte del MINEDU. El 8.1% de directores y el 3.1% de docentes, entre quienes afirman que sí hubo monitoreo externo, señalan que éste se dio por parte de la DRE.

Gráfico 22
No ha habido monitoreo externo



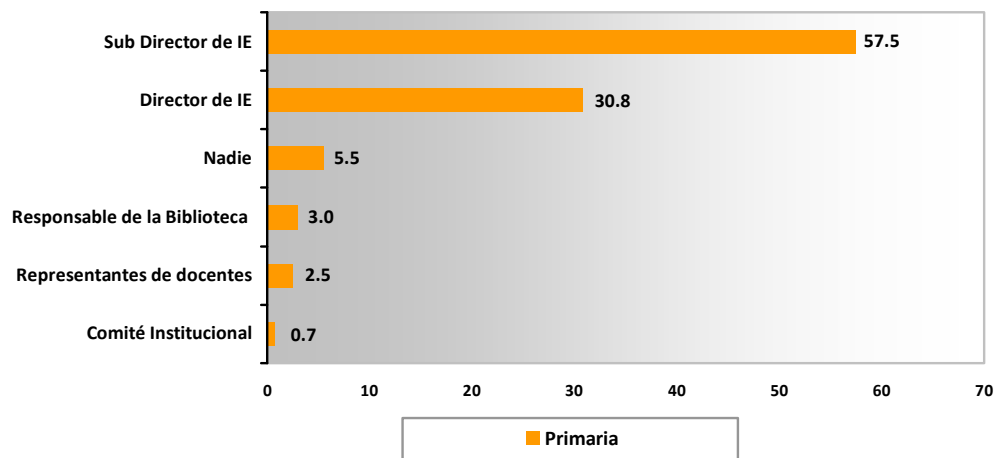
- Con respecto al monitoreo interno (dentro de la IE), en primaria, las acción más común para este monitoreo es la observación de aula, según señalan 47.7% de docentes. Le sigue, ninguna acción con 38.5%, llenado de fichas con 25.2% de docentes y cuestionarios con 2.5%. En secundaria, 63.7% afirman que se dio observación de aula, 22.4% de docentes afirman que hubo reuniones de acompañamiento pedagógico por autoridades de la institución educativa sobre el uso de los textos, 11.7% afirman que hubo llenado de fichas, y 2.2% que hubo llenado de cuestionarios.

Gráfico 23
Monitoreo interno dentro de la IE



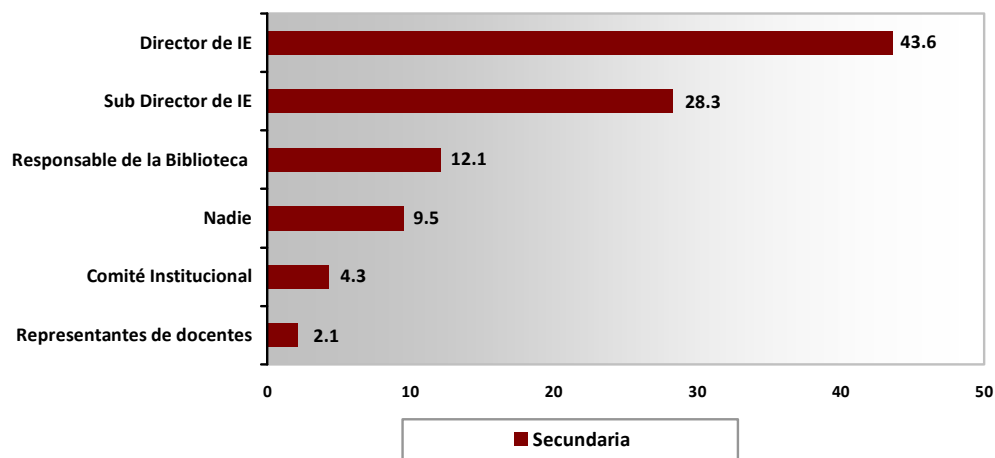
9. En primaria, sobre la persona responsable del monitoreo interno en el 2009, 57.7% de docentes afirma que el subdirector de la IE cumplió esta función, 30.8% de de docentes afirma que fue el director, 5.5% que nadie fue responsable, 3.0% que fue el responsable de la Biblioteca o Centro de Recursos Educativos y 2.5% de docentes que fue el representante de docentes.

Gráfico 24
Persona responsable del monitoreo interno



10. En secundaria, sobre la persona responsable del monitoreo interno en el 2009, 43.6% de directores afirman que fueron ellos quienes cumplieron esta función, 28.3% afirma que fue el subdirector quien cumplió esta función, 12.1% que fue el responsable de la Biblioteca o Centro de Recursos Educativos, 9.5% que fue nadie, 4.3% que fue el Comité institucional de BL/materiales educativos y 2.1% afirma que fue el representante de docentes.

Gráfico 25
Persona responsable del monitoreo interno



B. Uso de materiales educativos

B.1. Uso de materiales de primaria

i. Uso de textos

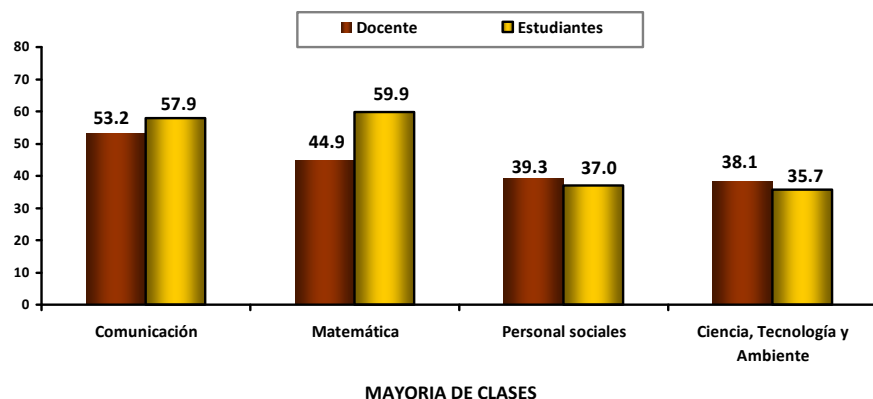
1. El estudio cuantitativo indaga por los textos de la dotación anterior ya que se realiza al inicio de año escolar. El estudio cualitativo sí tiene referencias a los textos distribuidos este año, como veremos.

Los textos

2. Frecuencia de uso de los textos

Se advierte que los textos que más utilizan los docentes y los estudiantes son los de comunicación y matemática, si bien para el caso de matemática, hay un desfase entre los porcentajes que mencionan los docentes (45% en la mayoría de clases) y los estudiantes (60% en la mayoría de clases). Existe un bajo porcentaje de docentes y estudiantes que no usó nunca los textos. Para el caso de Ciencia y Ambiente y Personal Social -los textos menos usados- el uso en algunas clases, tanto de docentes como de estudiantes se aproxima al 50%.

Gráfico N° 1
Frecuencia de uso de los textos



2.1. La frecuencia de uso de los textos de comunicación por parte de los docentes fue de 53.2% para la categoría de uso “en la mayoría de clases” y de 57.9% por parte de los estudiantes en la misma categoría.

2.2. La frecuencia de uso de los textos de matemática por parte de los docentes fue de 44.9% para la categoría de uso “en la mayoría de clases” y de 59.9% por parte de los estudiantes en la misma categoría.

2.3. La frecuencia de uso de los textos de ciencia y ambiente por parte de los docentes fue de 38.1% para la categoría de uso “en la mayoría de clases” y de 35.7% por parte de los estudiantes en la misma categoría.

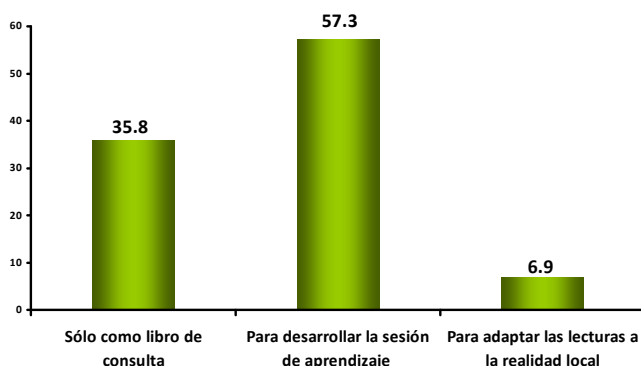
2.4. La frecuencia de uso de los textos de personal social por parte de los docentes fue de 39.3% para la categoría de uso “en la mayoría de clases” y de 37.0% por parte de los estudiantes en la misma categoría.

3. Finalidad de uso de los textos por parte de los docentes

Del 92% que usa los textos en la programación del aula, 57.3% lo usa para desarrollar la sesión de aprendizaje con el texto, 35.8% lo usa sólo como libro de consulta y 6.9%

para adaptar las lecturas a la realidad local. De esto se deduce que los textos son utilizados en su mayor parte para el desarrollo de la sesión de aprendizaje antes que como libro de consulta.

Gráfico N° 2
¿Para qué utiliza el docente el texto en la programación del área?



Por otro lado los docentes usan los textos para planificar sus clases en 74%, para mandar tareas a casa en 55%, el 53% para buscar información; para sugerir lecturas, 50% y para proponer actividades prácticas, 44%. El aspecto de programación es la actividad para la cual los profesores de primaria usan más el texto. Las actividades en las que casi no usan el texto son investigación, 16% y proyectos en 13%.

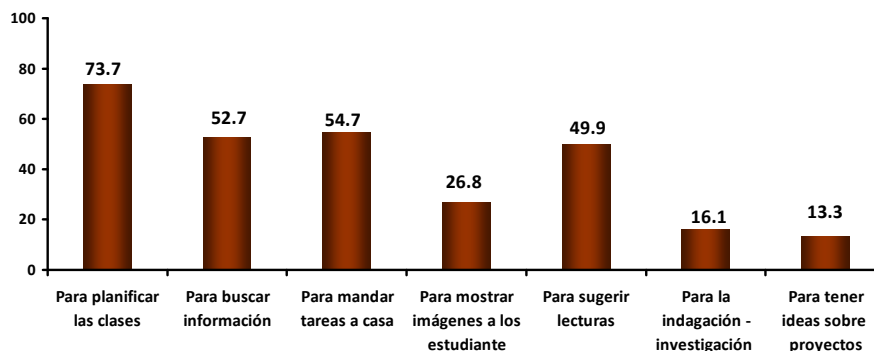
Mientras en la zona rural y en selva usan el texto para sugerir lecturas en un 75%, en Lima Metropolitana solamente el 41% lo usa con esta finalidad y en la costa en 45%. Nuestra hipótesis es que en Lima contarían con otros textos para sugerir lecturas.

Mientras en la zona rural un 64% de docentes afirman que usan los libros de texto para buscar información con los textos, en 62% se da esto en ciudad intermedia, 64% en capital de departamento y en Lima sólo 47%.

Con respecto al indicador que señala que los textos se usan para mandar tareas a casa, en Lima Metropolitana un 57% de docentes afirma mandar tareas a casa, mientras este indicador baja a 46% en zona rural y a 37% en selva.

En torno al indicador que señala que los textos se usan para proponer algunas actividades prácticas, el 44% de docentes encuestados afirma que utiliza los textos en este sentido. Este indicador baja para el caso de Lima Metropolitana a 38%.

Gráfico N° 3
¿Para qué actividades usa el docente más los textos?



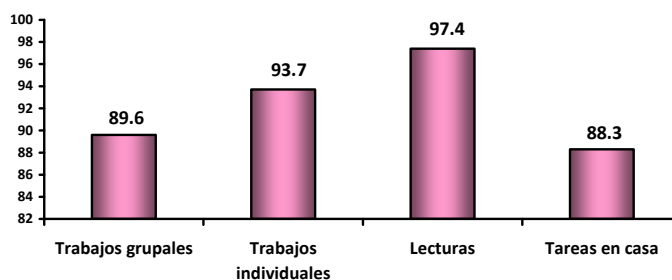
3.1. Inclusión de textos en la programación

Aquí introducimos un análisis de datos de la observación de aula. Para el caso de 6to de primaria, en general se nota que los docentes sí incluyen el uso del texto en la programación de las diversas áreas observadas, pero de manera sucinta. Por ejemplo, hay referencia al texto en relación al tema a tratar; sólo en algunos casos se incluye el número de páginas del texto. En algunos casos, además se incluye la programación como parte de las estrategias metodológicas. En unos casos se programa con el texto la sesión de aprendizaje, en otro caso se programa tan sólo la planificación anual y allí se hace referencia al texto.

4. Finalidad de uso de textos por parte de los estudiantes

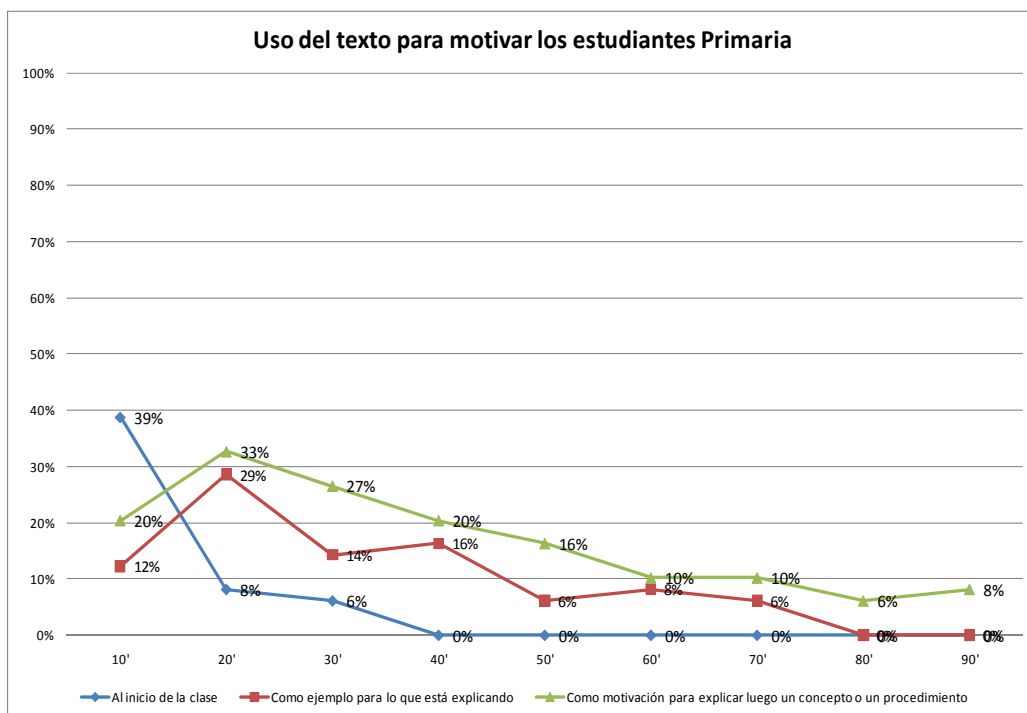
89.6% de estudiantes afirman que utilizaron los textos para realizar trabajos grupales; 93.7% para hacer trabajos individuales; 97.4% para hacer lectura y 88.3%, para realizar tareas en casa. La alta cifra de trabajos grupales contrasta con lo hallado en la observación de aula, donde encontramos que entre la primera y segunda hora de clase, sólo en el 16% de las aulas observadas los alumnos realizan trabajos en grupo utilizando el texto. Otro muy pequeño grupo realiza trabajo en parejas (4%).

Gráfico N° 4
Finalidad de uso de los textos en los estudiantes



4. Momentos de uso del texto

4.1. Uso al inicio de la sesión. La observación de aula muestra que el texto es usado en mayor proporción hacia el inicio de la sesión de aprendizaje, principalmente alrededor del 29% de las aulas observadas como ejemplo para lo que se está explicando y un 33% como motivación antes explicar conceptos o procedimientos, en los primeros 20 minutos de clase.

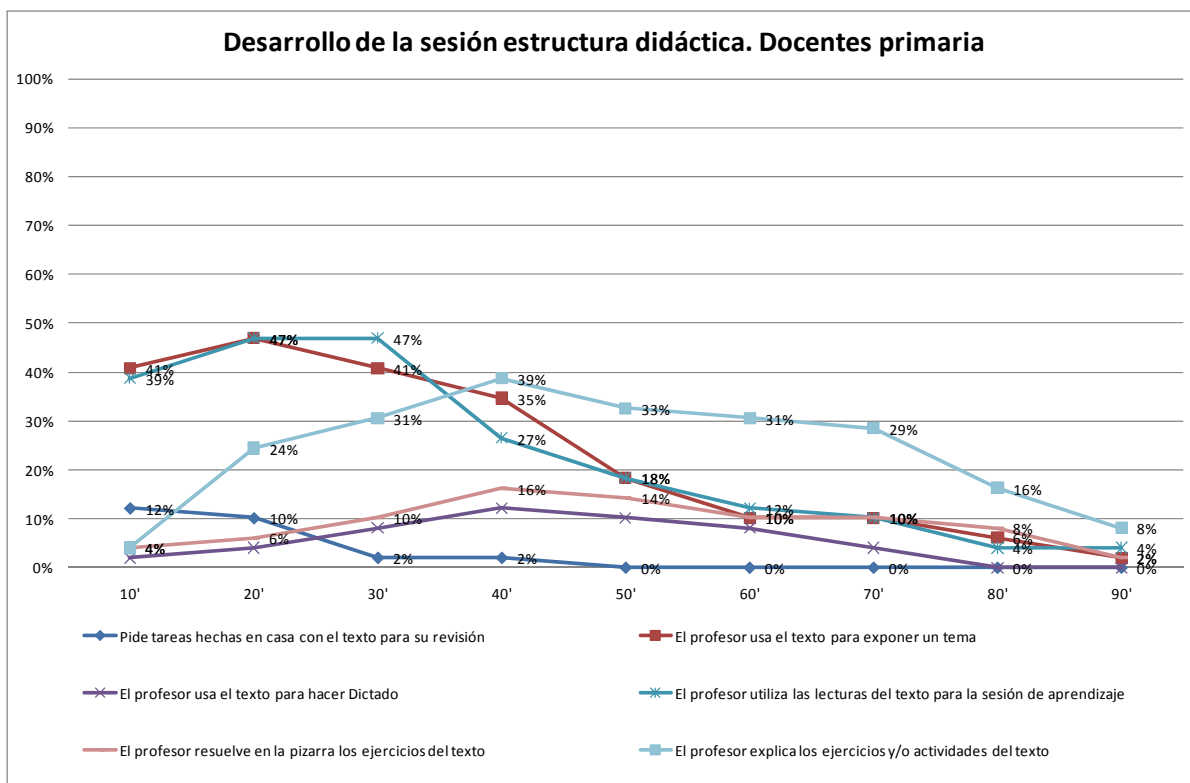


Esta tendencia disminuye en el tiempo. Hacia la segunda hora de sesión, tanto como ejemplo o como para explicar un concepto o un procedimiento, los docentes que emplean los textos para estos fines corresponden a alrededor del 10% de las sesiones observadas.

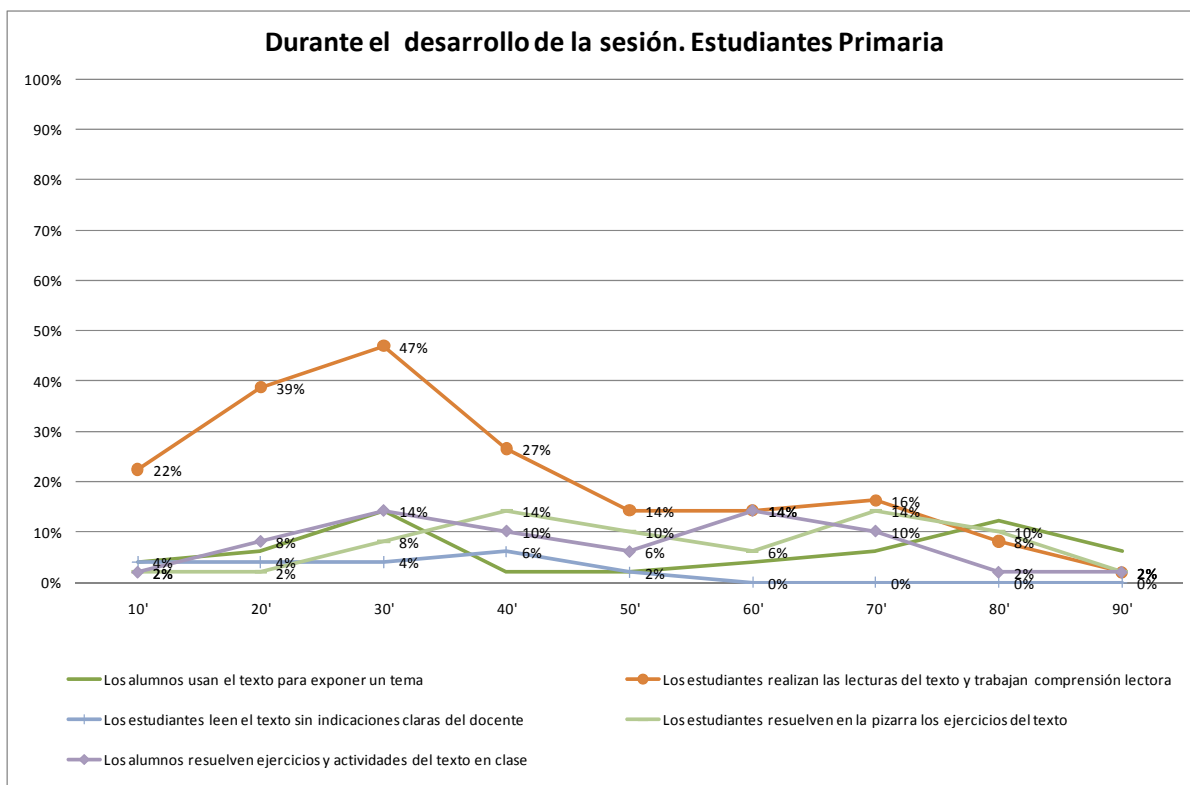
4.2. Desarrollo de la sesión. Estructura didáctica

Como parte de la estructura didáctica en alrededor del 50% de aulas observadas el profesor utiliza las lecturas del texto con sus alumnos para exponer un tema. Esta tendencia se mantiene durante la primera hora observada disminuyendo hacia la segunda hora en la que el 10% de profesores continúa utilizando las lecturas del texto.

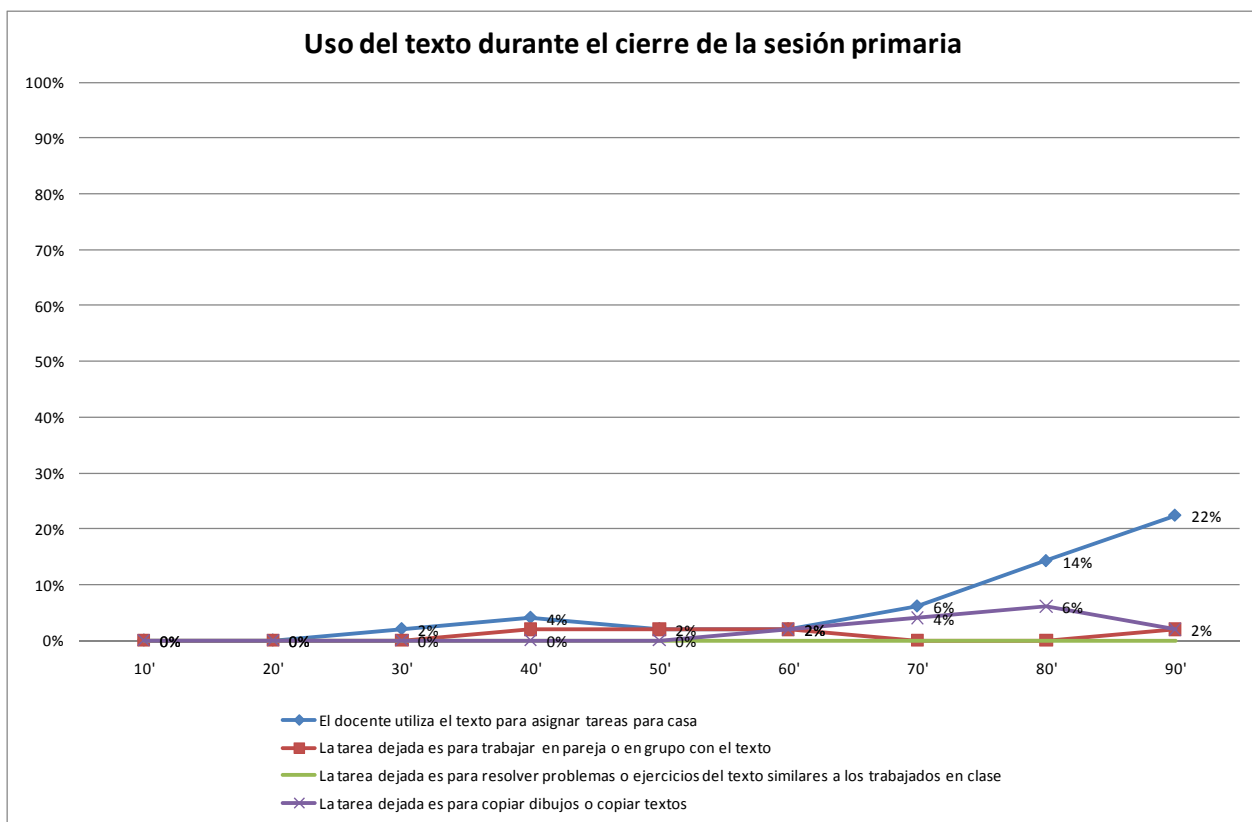
Sobre las tareas que el docente dejó del texto para su revisión posterior en clase, solo se observa que 12% de docentes revisa estas tareas en los primeros 10 a 20 minutos de clase.



Por su parte la participación de los estudiantes en la resolución de los ejercicios parece ser bastante baja, llegando al 14% de sesiones observadas en la mitad de la primera hora observada y en la mitad de la segunda hora observada. La actividad que más realizan con el texto es leer las lecturas los primeros 30 minutos de clase, llegando al 47% de las aulas observadas, tendencia que disminuye hasta el 14% de aulas observadas en la segunda hora de clases.

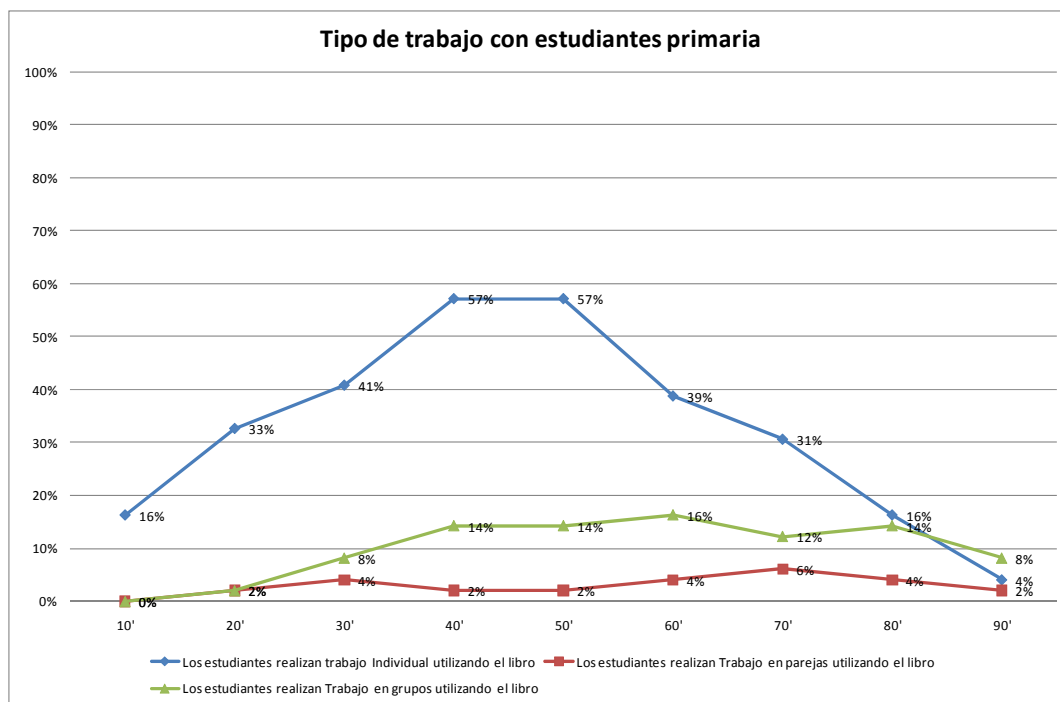


5.3. Uso del texto al cierre de la sesión. El cierre de la sesión con el uso del texto para alguna tarea se observó principalmente al finalizar la segunda hora de clase. En el 22% de aulas observadas, el docente deja tareas en base al texto para casa, de las cuales cerca del 6% son para copiar textos del libro.



4.4. Tipo de trabajo del texto que promueve el docente con los estudiantes

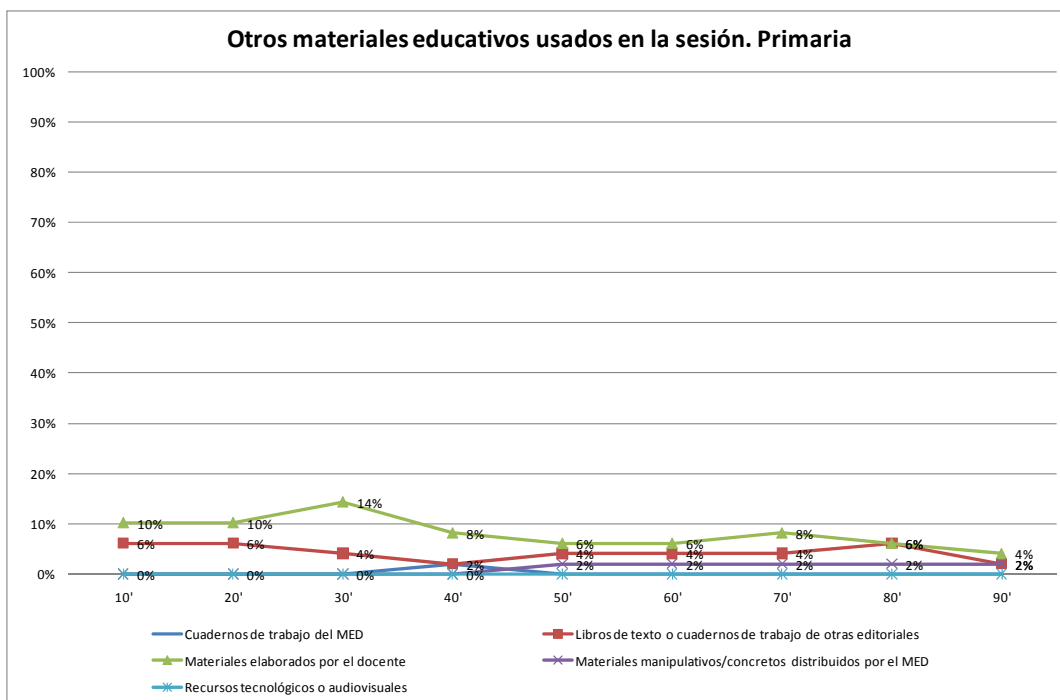
En los primeros 20 minutos de las sesiones observadas, el 33% de alumnos utilizan el libro de manera individual para desarrollar ejercicios del texto o para seguir la explicación del docente. Esta tendencia aumenta hasta el 57% de las aulas observadas hacia el final de la primera hora e inicio de la segunda hora de la sesión, disminuyendo nuevamente hasta el 16% hacia el final de la segunda hora.



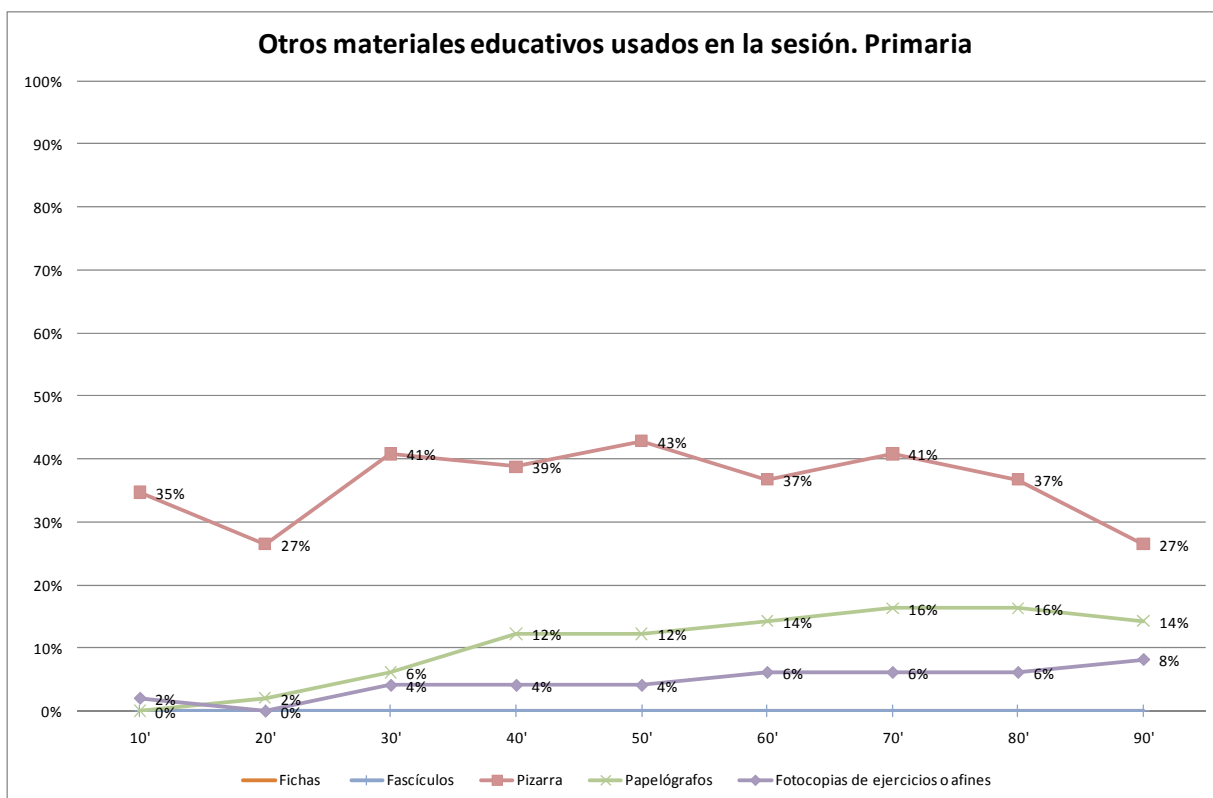
Asimismo, entre la primera y segunda hora de clase, en el 16% de las aulas los alumnos realizan trabajos en grupo utilizando el texto. Otro pequeño grupo realiza trabajo en parejas (4%)

4.5. Uso de otros materiales educativos

El material educativo más utilizado por los docentes, diferentes a los textos, son los materiales elaborados por ellos mismo. En alrededor del 14% de aulas observadas los docentes emplean este tipo de material en diferentes momentos de la sesión. Asimismo, un 6% de aulas observadas utilizan textos de otras editoriales, lo que solo se observa al inicio de las sesiones.



Como apoyo al desarrollo de la sesión el elemento más utilizado es la pizarra, en donde alrededor del 40% de docentes lo utilizan sostenidamente en el tiempo. Los papelógrafos o papelotes también son usados en alrededor del 12% de sesiones observadas.



Cabe destacar que el uso de recursos audiovisuales no fue observado por ninguno de los docentes.

4.6. Observaciones sobre cuadernos y uso del texto

En las observaciones de 6to de primaria, se nota que en la mayoría de cuadernos observados, se guarda relación entre lo trabajado en el cuaderno y el texto del MED. En algunos casos se trata del desarrollo de actividades del texto o cuestionarios (en Lima, Piura, Arequipa) y en otros casos se trata de copias de conceptos básicos del texto (en Loreto, Ayacucho y Arequipa), o se trata de una combinación de ambos (en Piura). Se encuentran también en los cuadernos, actividades del texto del MED con actividades de otros textos u otros de creación de la docente (caso de Arequipa).

5. Percepción de los textos

Contrastando la percepción que tienen de los textos los docentes y los estudiantes, notamos que la percepción de estos es bastante más favorable hacia los textos, opinando la mayoría que son excelentes, siendo el texto más favorecido el de Comunicación con 71.6% que opina que son tales. Si bien no se cuenta con opiniones por aspectos como sí se cuenta para el caso de los docentes.

La mayoría de docentes opina que los textos son regulares, lo cual es una valoración que tiende hacia la baja pues se trató de 4 categorías y la regular es la tercera. Lo calificado como más bajo en Comunicación son “que el texto está contextualizado a la realidad” con 21.1% calificado como “malo” y “las actividades” con 15.7% docentes que opinan que son malas.

En cuanto a contenido de personal social un 66.8% de docentes considera que éste es regular y un 27.4% que es bueno. La región de Lima es la más crítica contando con un 76.4% de docentes que califican el texto como regular, mientras que en la región rural, la califican como regular en 40.9%. Solamente 18% en zona de Lima Metropolitana califican al texto como bueno, mientras que en rural lo califican como tal el 52%.

En torno a actividades, 61.9% de los docentes consideraron que las actividades del texto de personal social son regulares; 21% que son buenas y 14% que son malas. El planteamiento de actividades mal planteadas crece en Lima a 19.1%, cerca de la quinta parte.

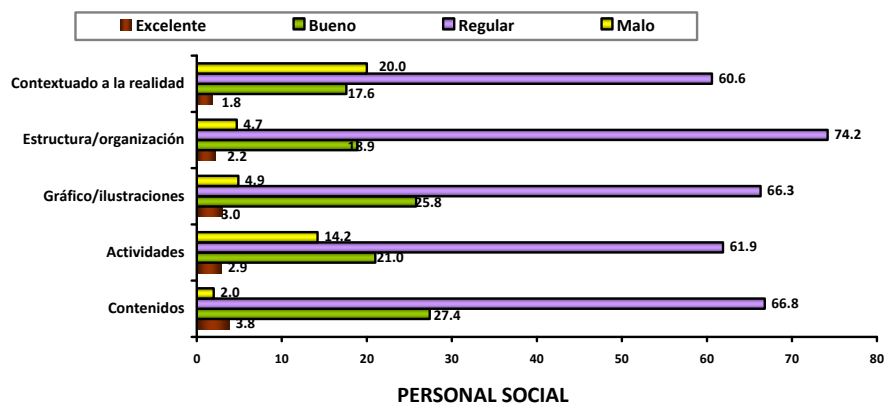
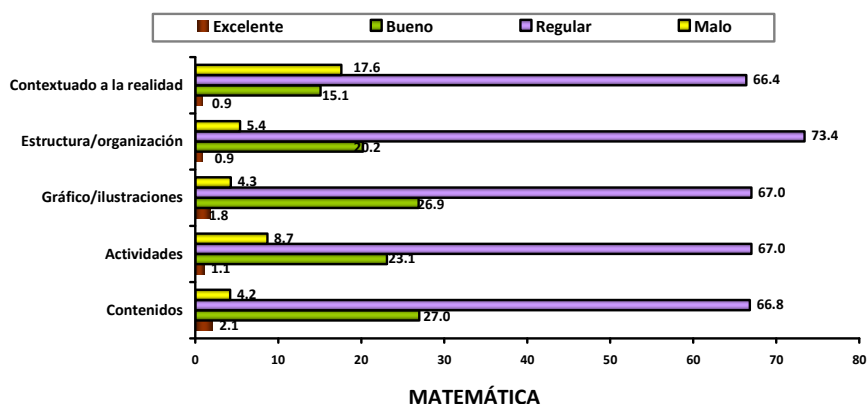
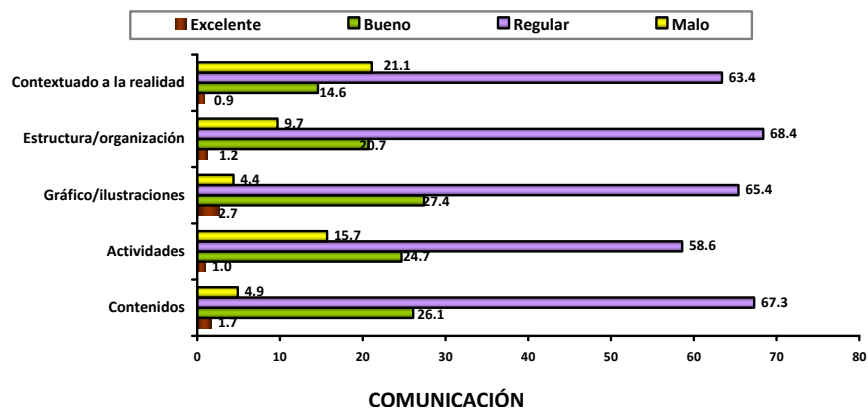
Con respecto a los gráficos, 63.3% de docentes considera que es regular, siendo esta tendencia más fuerte en Lima con 74.8% y en rural baja a 37.3%. En Lima sólo 17.0% valoraron el texto como bueno mientras que en el área rural 56.5% de los docentes tuvieron una valoración del texto como bueno en el aspecto gráfico.

Como veíamos anteriormente los aspectos de estructura y organización y contextualización a la realidad son los que los docentes han considerado como los más deficientes. 74.2% consideraron el texto regular en el aspecto de estructura y organización; con respecto a la contextualización a la realidad, 20.0% consideraron malo el aspecto de estructura. En el caso de estructura en Lima metropolitana 80% considera a la estructura como regular y 53.2% en rural considera que la estructura no es la adecuada, por lo cual se nota que los docentes quisieran un texto con una estructura y organización que les permita establecer un orden en la información.

20% de los docentes consideran que el texto es malo en relación a su contextualización a la realidad. Esto es más fuerte en Lima Metropolitana donde 24% considera que el texto no está bien contextualizado a la realidad. El sector rural no

es tan crítico en este aspecto y sólo 6.9% consideran que el texto es malo en contextualización.

Gráfico N° 5
Calificación de los textos por los docentes



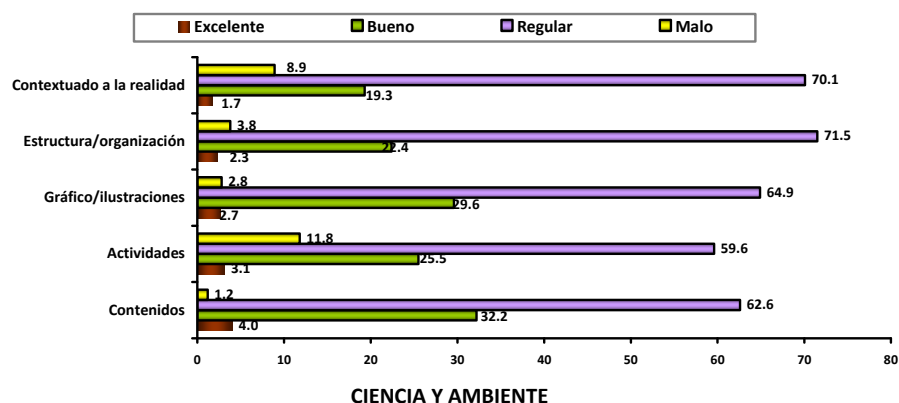
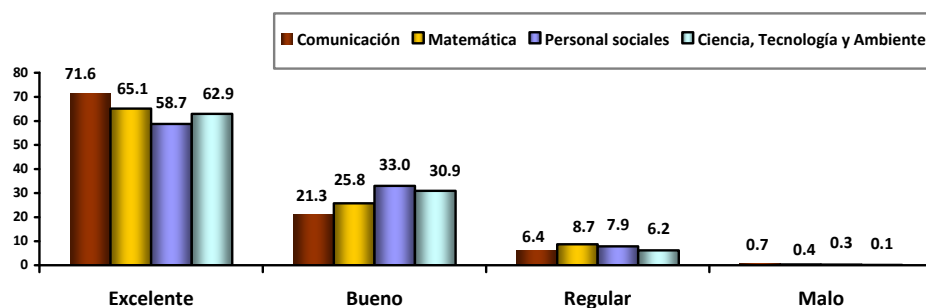


Gráfico N° 6
Calificación de los textos por estudiantes



6. Lo más útil y cómo mejoraría los textos

6.1. En comunicación, con respecto a la pregunta **¿qué es lo más útil del texto?**, en primer lugar, el criterio más valorado, el 30%, opina que lo más útil es que el texto propone diversos tipos de texto de acuerdo a situaciones comunicativas, lo que se eleva a 41.7% en zona rural.

En segundo lugar, 19.9% opina que las lecturas son apropiadas a las capacidades de los estudiantes. En tercer lugar, 17.5% opina que el texto ayuda a desarrollar las capacidades del DCN (y en ciudades intermedias sube a 41.3%) y 13.3% considera que las actividades de producción del texto se relacionan con actividades de la vida cotidiana, lo que quiere decir que las actividades de escritura no estarían tomando en cuenta las vivencias y los significados de los niños. Otra de las hipótesis que manejamos, como se da en los resultados de las pruebas de secundaria, es que el docente no se sentiría en condiciones de desarrollar la enseñanza de la producción de textos.

Es interesante notar que solamente 0.9% valora que los contenidos gramaticales sean suficientes; lo que quiere decir que algunos docentes preferirían mayor cantidad de contenidos de gramática, lo que diverge con el nuevo enfoque del área. En esta línea, en los datos cualitativos, se queja un estudiante de Junín que en comunicación el texto no trae mucho de gramática. Y un docente de Ayacucho sostiene que en el texto se obvia gramática y ortografía.

Cabe anotar que existe un 18.4% de docentes de primaria que consideran que nada es útil en el texto. Este porcentaje se eleva a 24.7% en Lima Metropolitana y baja a 5% en zona rural, lo que confirma que en zona rural se aprecian mejor estos textos.

A la pregunta **¿cómo mejoraría los textos del área de comunicación?**, la respuesta más valorada ha sido “pondría diversos tipos de texto de acuerdo a situaciones comunicativas de mi región o localidad” con 32.5%, lo cual se eleva a 60.7% en zona rural. Esto ratifica el interés de los docentes por una mayor presencia de contenidos de sus regiones, como se nota en los datos cualitativos.

Luego siguen “incluiría más contenidos de gramática” con 20.4% respectivamente (sube a 27.2% en Lima Metropolitana) Sólo 14.2% propone que incluiría lecturas apropiadas a la capacidad de los estudiantes. En esta línea un docente de Ayacucho señala que los textos de Comunicación de primer grado son de un nivel muy avanzando para sus estudiantes que son de zona rural y que no han asistido a un jardín. Un 12.2%, desarrollaría más capacidades del DCN (lo que se eleva a 20.1% en ciudades intermedias y baja en rural a 4.5%). Finalmente sigue “propondría actividades de producción de textos que se relacionen con una situación comunicativa con 2.7%.

Gráfico N° 7
Lo más útil en el texto de comunicación

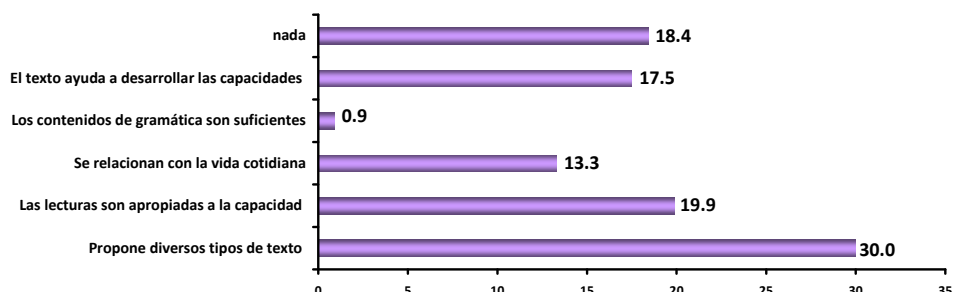
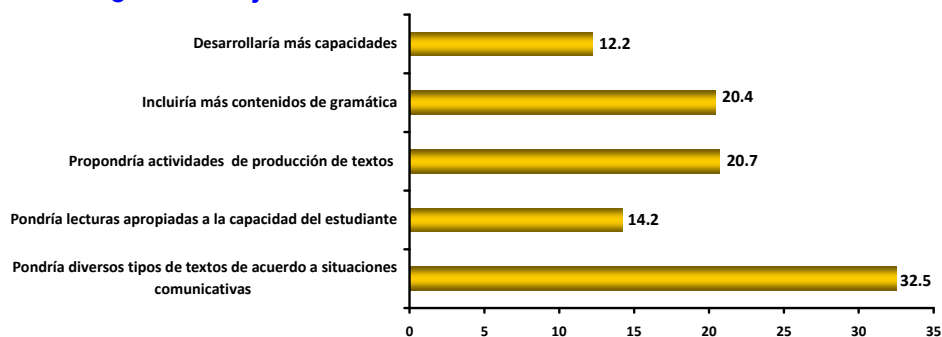


Gráfico N° 8
¿Cómo mejoraría los libros de texto de comunicación?



6.2. En términos de qué es lo más útil del texto de matemática 23.3% afirma que lo más útil es que el texto propone juegos matemáticos y en segundo lugar 22.8% valoraron positivamente que el texto de matemática contenga problemas contextualizados a la realidad. Un 18.3% afirmó que lo más útil es que el texto contenga problemas matemáticos y finalmente 17%, que el texto ayude a desarrollar capacidades en el DCN.

Lo más valorado para el sector rural ha sido que los problemas sean contextualizados a su realidad con un 35% y lo menos valorado es que el texto propone juegos matemáticos con un 6.9%, cuestión que mostraría resistencias a apreciar lo lúdico como una estrategia clave en el aprendizaje de la matemática. Ello contrasta con los resultados obtenidos en capital de departamento, donde el indicador más apreciado con 30%, es el tema lúdico. Para las ciudades intermedias, el indicador más apreciado es que el texto ayuda a desarrollar las capacidades del DCN.

Con relación a la pregunta sobre **¿cómo mejoraría el texto de matemática?**, en primer lugar, 50% de los docentes afirma que "incluiría más actividades que enfaticen el procedimiento para resolver problemas, es decir los docentes estarían solicitando una orientación o los pasos a seguir para la resolución de problemas, siendo la tendencia similar en todos los estratos. Con respecto al punto, en los datos cualitativos una docente de Junín señala que "queremos agarrar de repente para saber una clase (de matemática), pero siempre nos perdemos".

En segundo lugar, 24.8% de docentes incorporaría actividades que se vinculen con la vida cotidiana y 20.9% desarrollaría más capacidades del DCN. Es interesante saber que solo 4.2% de los maestros simplificaría el contenido para sus alumnos. Notamos que los maestros ven primero sus dificultades para resolver los problemas antes que las de sus estudiantes.

Gráfico N° 9
Lo más útil en el texto de Matemática

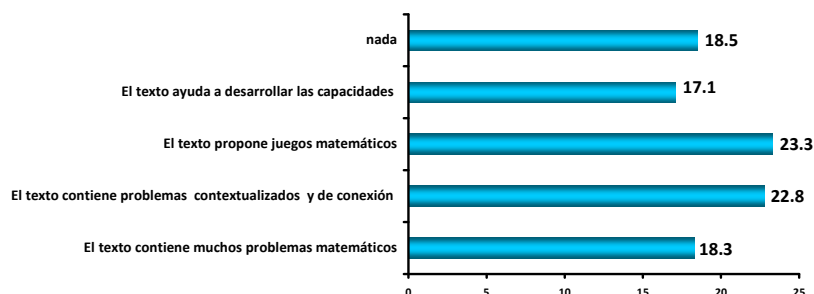
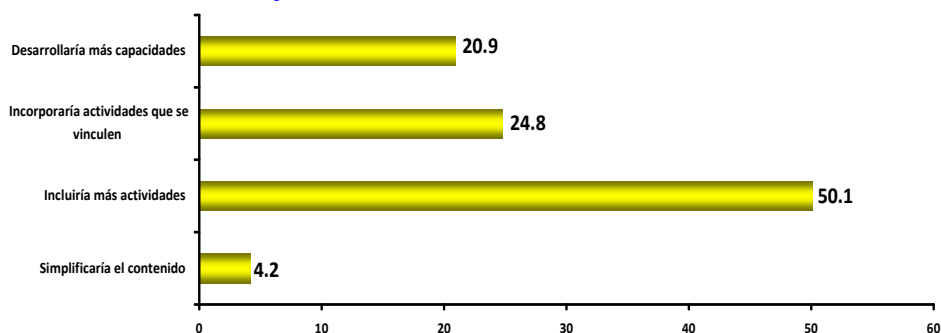


Gráfico N° 10
Cómo mejoraría los libros de texto de Matemática



6.3. En Ciencia y Ambiente, con respecto a la pregunta **¿qué es lo más útil para usted en los libros de texto?** El aspecto que se considera más útil es el de que propone temas de actualidad con un 30.5% de docentes; en segundo lugar se considera que la realidad ambiental está presente en 25.4% y lo que se considera menos útil son los relacionados a la parte práctica del área: experimentos que están de acuerdo al nivel de mis estudiantes sólo es valorado como útil en 13.8% de los

docentes y el de contienen una buena cantidad de actividades experimentales sólo es valorado por 2.1% de docentes, lo que baja a 0% en Lima Metropolitana. Cabe anotar que hay un importante 28.2% de docentes que considera que en el texto de ciencia y ambiente no hay nada útil. En cuanto a los estratos, el sector que no encontró nada útil en el texto sube a 38.3% en Lima Metropolitana. En ciudades intermedias el aspecto “propone temas de actualidad” es lo más valorado en capitales de departamento y y ciudades intermedias con un 43.6% y 33.9% respectivamente, con lo cual podemos notar que el aspecto de actualización de la información es lo que más se valora.

En torno a la pregunta **¿cómo mejoraría el texto de CyA?**, el aspecto principal a mejorar es la adaptación a la realidad ambiental de la región con 39.6%, el cual se eleva a 71.3% en zona rural. En esta línea, en los datos cualitativos un docente de Loreto señala sobre la Amazonía: “Y también, o sea, acerca de la biodiversidad de la Amazonía que es extensa y rica no hace mención en el libro”.

No llama la atención que la adaptación a la realidad es una demanda rural, así como se da para el área personal social. En este caso se trata de una adaptación a una realidad biológica.

El aspecto “incluiría más actividades y disminuiría la parte teórica es respondido por un 33.1%. Este aspecto es el más valorado por los limeños con 40.4%; Luego figura “propondría temas de actualidad” con un 26.1%, lo cual sube en Lima con 30.9% y baja a 7.8% en el área rural.

Gráfico N° 11
Lo más útil en el texto de Ciencia y Ambiente

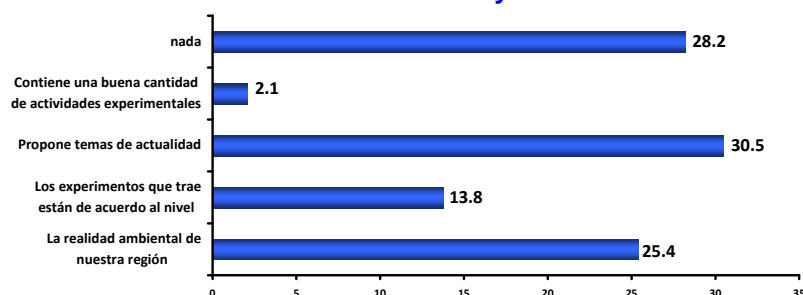
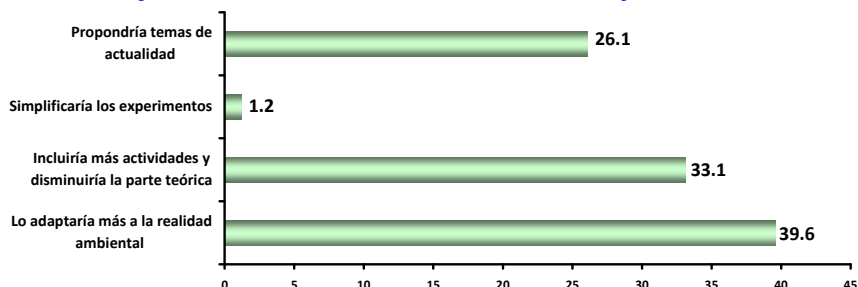


Gráfico N° 12
Cómo mejoraría los libros de texto de Ciencia y Ambiente



- 6.4. A la pregunta a los docentes sobre lo más útil del texto de Personal Social, 45.7% (la respuesta más alta) afirman que da ideas para trabajar autoestima e identidad en el niño. Esto es más valorado por los docentes de Lima Metropolitana que en un 56.6% consideran que trabajar este

aspecto es lo más importante; así también las ciudades intermedias consideran que este aspecto es el más importante ya que 42.3% de docentes de este estrato lo consideran así. Para el sector rural lo más útil en el texto de personal social es que ayuda a desarrollar capacidades en el manejo de espacios cercanos, locales y regionales. Un 53.6% de maestros rurales así lo considera. En el caso de capitales de departamento, lo más útil para ellos es que ayuda a desarrollar capacidades en el manejo de secuencias temporales y cronológicas. Es importante anotar que solamente un 8.6% de docentes consideraron como útil que las realidades regionales estén presentes en el texto, lo cual reflejaría que este aspecto no está trabajado con la importancia que debería tener, tratándose de un texto social.

- 6.5. A la pregunta ¿cómo mejoraría el texto de Personal Social?, 31.8% afirma que incluiría lecturas y actividades para trabajar la autoestima e identidad del niño. En esta línea, 35.5% de docentes de Lima Metropolitana y ciudades intermedias con 37.1% opina lo mismo. En la zona rural el aspecto que más proponen mejorar es el de agregar lecturas sobre realidades regionales con 26.6%.

Gráfico N° 13
Lo más útil en el texto de Personal Social

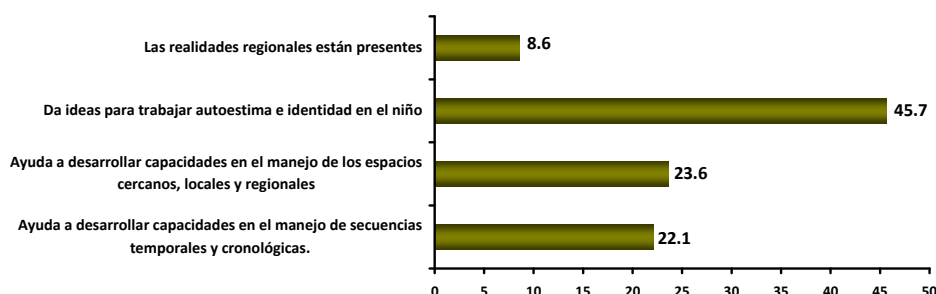
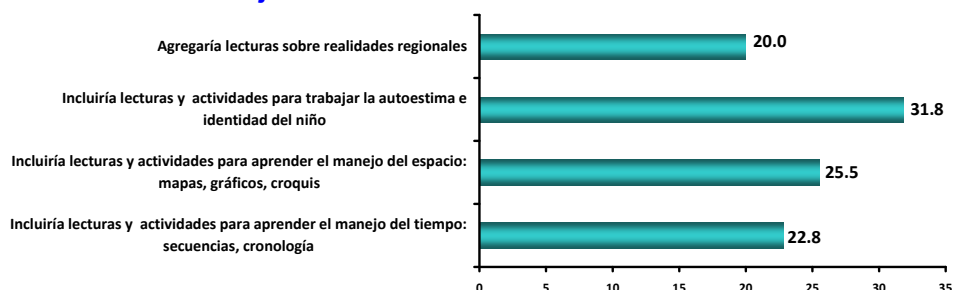


Gráfico N° 14
Cómo mejoraría los libros de texto de Personal Social

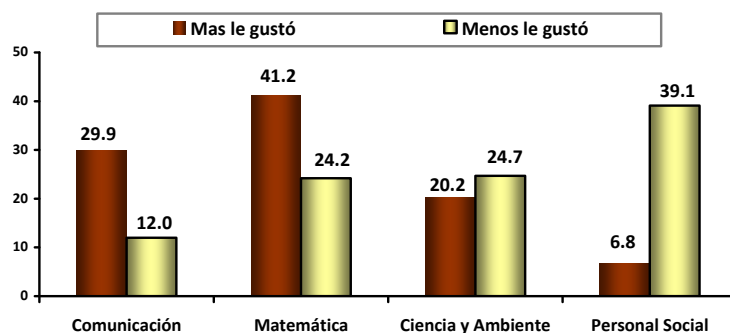


6. En los datos cualitativos, en 12 citas los textos de este año son apreciados como mejores con respecto a los textos de años anteriores por los docentes. Así nos dice una docente de Junín: “eh, los textos nos han entregado este año y, particularmente, ha sido una sorpresa, eh, de que nos den, este, el libro es mejorado”.

7. El texto más apreciado por los estudiantes es el de matemática mientras que el menos apreciado es el de personal social.

A continuación presentamos los gráficos de estudiantes por áreas.

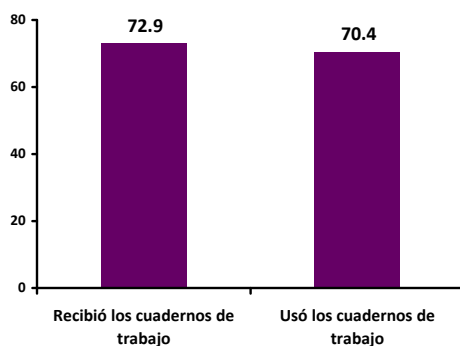
Gráfico N° 15
Más apreciado por los estudiantes



ii. Uso de cuadernos de trabajo

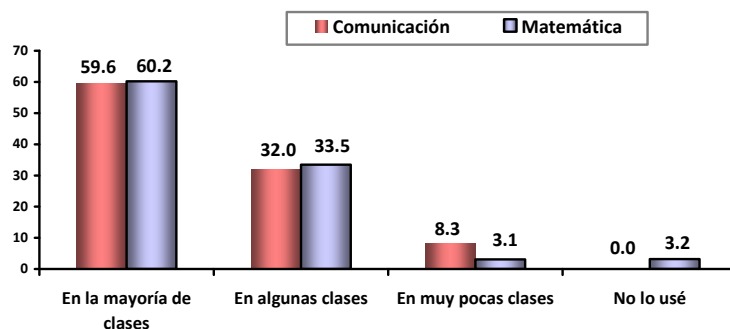
8. El 72.9% de docentes que enseñó a primero y segundo grado recibió los cuadernos de trabajo. De este porcentaje, 70.4% docentes usaron los cuadernos de trabajo.

Gráfico N° 16
Cuadernos de trabajo



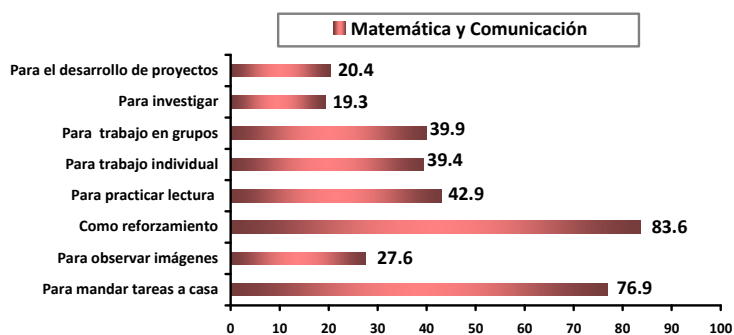
9. La frecuencia de uso de los cuadernos de trabajo fue de 59.6% para la categoría “en la mayoría de clases” para el área de comunicación y de 60.2% para la misma categoría en el área de matemática.

Gráfico N° 17
Frecuencia de uso del cuaderno de trabajo



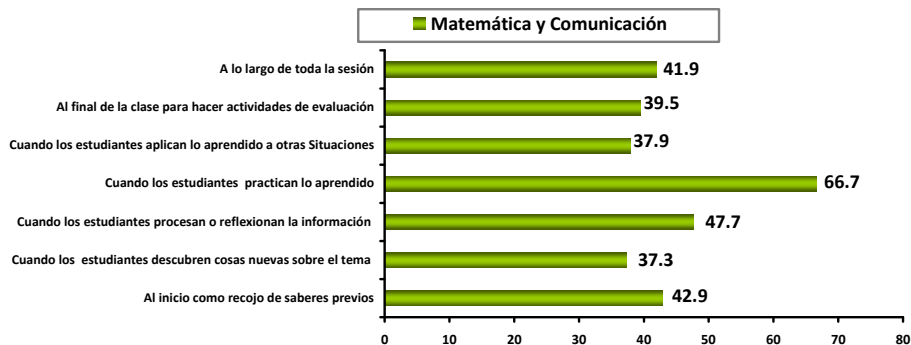
10. Finalidad de uso. A la pregunta ¿para qué usa más los cuadernos de trabajo? 76.9% afirma que para mandar tareas a casa y 83.6% como reforzamiento de lo aprendido.

Gráfico N° 18
Finalidad de uso del cuaderno de trabajo



11. Momentos de uso. 66.7% de afirman utilizar más los cuadernos de trabajo cuando los estudiantes practican lo aprendido.

Gráfico N° 19
Momentos en que utilizó más los cuadernos de trabajo



12. A la pregunta a los docentes sobre lo más útil del cuaderno de trabajo de Comunicación, 29% (la respuesta más alta) señala que desarrolla varias

estrategias para facilitar la lectura y la escritura. A la pregunta ¿cómo mejoraría el cuaderno de comunicación?, el 39.9% (la respuesta más alta) responde que lo relacionaría más con mi programación.

Gráfico N° 20
Lo más útil en los cuadernos de trabajo de Comunicación

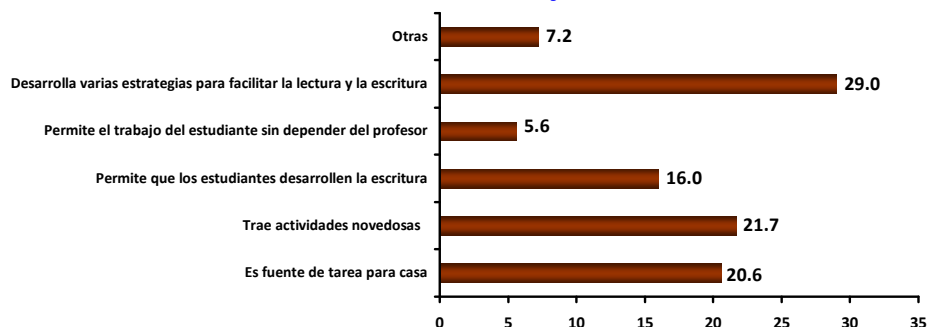
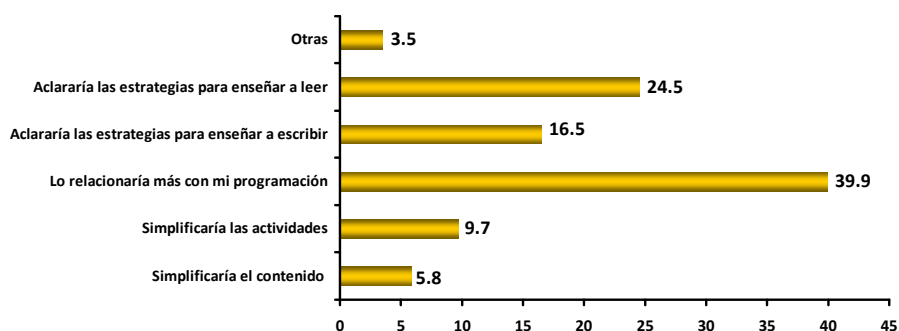


Gráfico N° 21
Cómo mejoraría los cuadernos de trabajo de Comunicación



13. A la pregunta a los docentes sobre lo más útil del cuaderno de Matemática, 42% (la respuesta más alta) afirma que permite que los estudiantes desarrollen el nuevo enfoque de la matemática. A la pregunta, ¿cómo mejoraría el cuaderno de matemática?, 72.2% (la respuesta más alta) afirma que aclararía las estrategias para enseñar las capacidades del DCN.

Gráfico N° 22
Lo más útil en los cuadernos de trabajo de Matemática

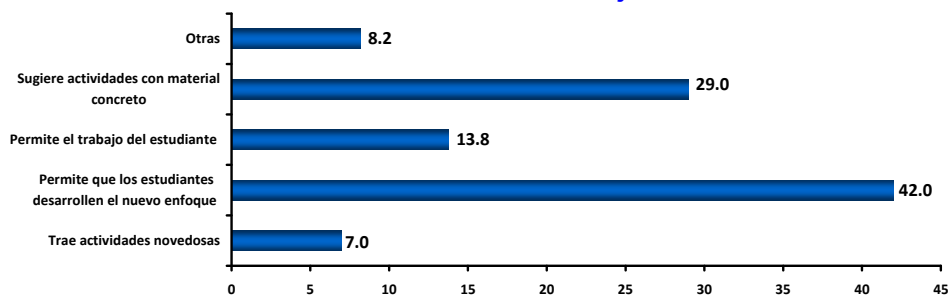
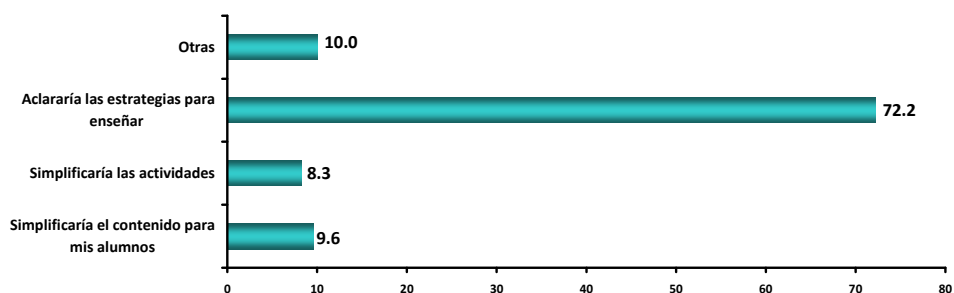


Gráfico N° 23
Cómo mejoraría los cuadernos de trabajo de Matemática



III. Uso de fichas interactivas

14. Sólo el 10.4 % de docentes de primero y segundo grado de primaria manifiestan haber recibido las fichas interactivas. De este porcentaje el 80.8% las usó.

Gráfico N° 24

¿Recibió las fichas interactivas el docente?

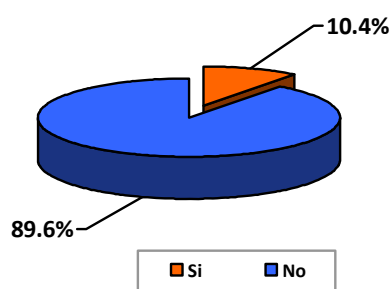
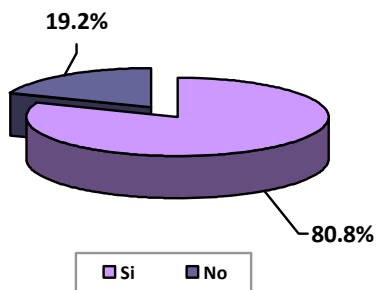


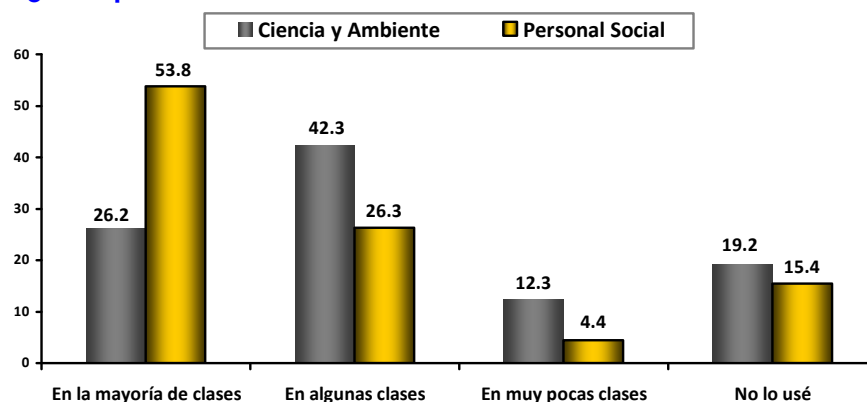
Gráfico N° 25

¿Usó las fichas interactivas el docente?



15. De este 10% el uso es poco frecuente para ciencia y ambiente y es mayor en personal social (26% de docentes utilizaron las fichas de ciencia y ambiente en la mayoría de clases y 42% en algunas clases. 53.8% utilizaron las fichas de personal social en la mayoría de clases y 26.3% en algunas clases).

Gráfico N° 26
¿Con qué frecuencia utilizó el docente las fichas interactivas?



16. Para los docentes, lo más útil de las fichas de ciencia y ambiente es que favorecen el trabajo en equipo con 37.2% (la respuesta más alta). A la pregunta, ¿cómo mejoraría usted las fichas de ciencia y ambiente?, 38.1% (la respuesta más alta) afirma que incluiría actividades con el uso de implementos sencillos.

Gráfico N° 27
Lo más útil para el docente en las fichas de Ciencia y ambiente

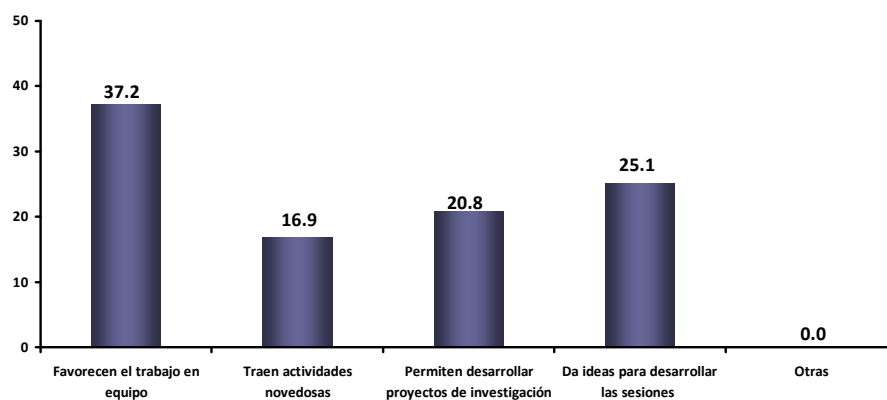
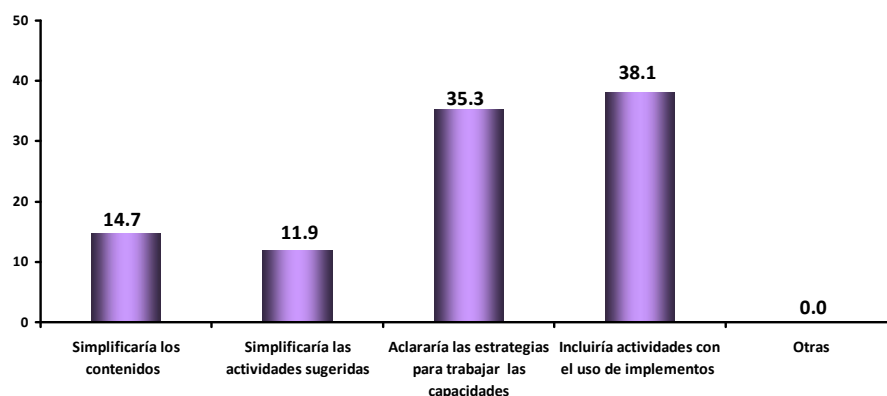


Gráfico N° 28
¿Cómo mejoraría el docente las fichas de Ciencia y ambiente?



17. Para los docentes, lo más útil de las fichas de personal social es que Los contenidos permiten desarrollar la identidad y la autoestima de mi estudiante, con 38.5% (la respuesta más alta). A la pregunta, ¿cómo mejoraría usted las fichas de personal social?, 81.2% afirman que adaptaría las fichas a la realidad sociocultural y geográfica de mi realidad local y regional.

Gráfico N° 29
Lo más útil para el docente en las fichas de de Personal Social

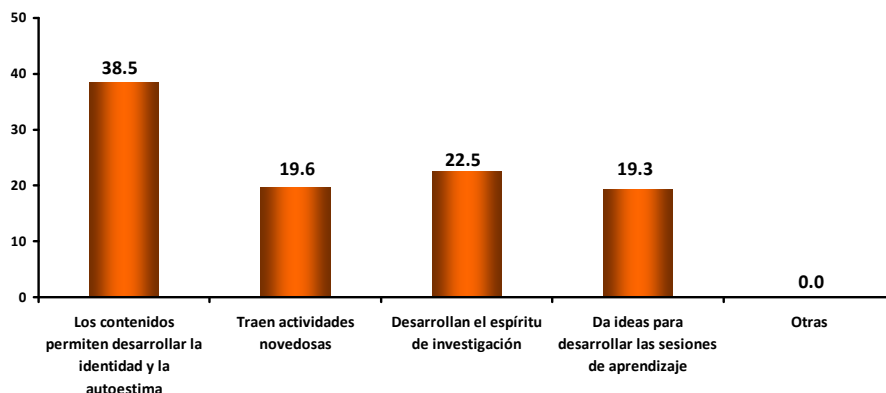
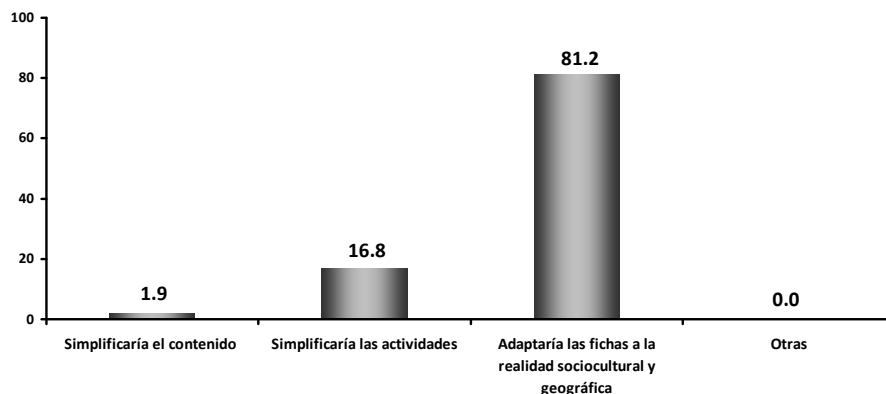


Gráfico N° 30
¿Cómo mejoraría el docente las fichas de Personal Social?

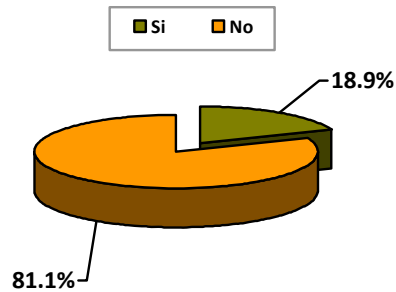


18. Como los demás materiales de uso colectivo el problema del bajo uso está en que el docente prioriza “su conservación” antes que “su uso pedagógico”.

iv. Uso de la biblioteca escolar

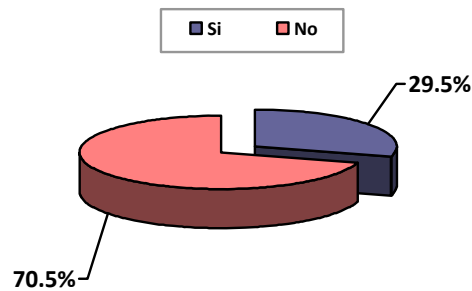
19. Los docentes manifiestan tener un bajo nivel de uso de los textos de biblioteca para docentes (18.9%).

Gráfico N° 31
Nivel de uso de los textos de biblioteca para docentes



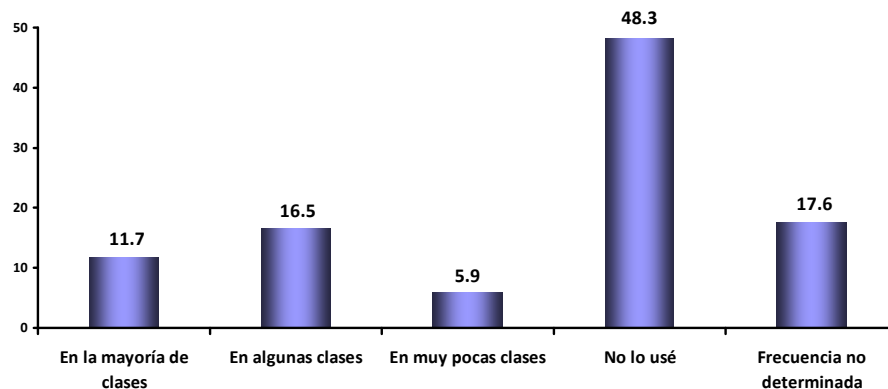
20. Los docentes manifiestan que sus estudiantes usaron la biblioteca en un 29.5%.

Gráfico N° 32
Nivel de uso de los textos de biblioteca para estudiantes



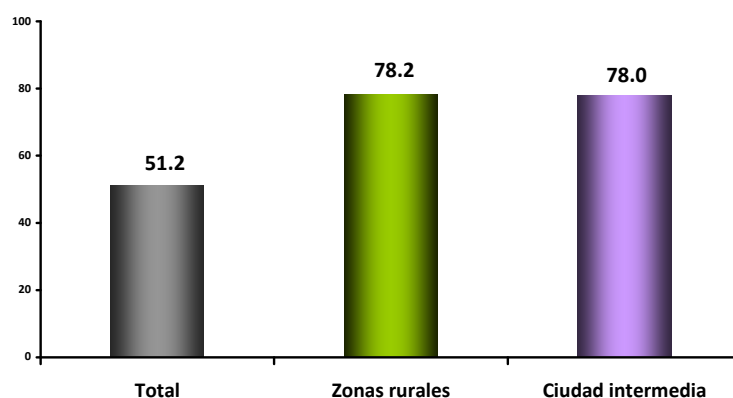
21. La frecuencia en el uso de libros de la biblioteca de los docentes es baja. La respuesta más alta es de 48.3% para la categoría "no lo usé".

Gráfico N° 33
Frecuencia de uso de libros de biblioteca



22. Los estudiantes manifiestan un mayor uso de los libros de biblioteca (51.2%) que el uso de los docentes. Esto se incrementa de manera sustantiva en las zonas rurales con 78.2% y ciudades intermedias con 78%. A pesar de que docentes parecen no incentivar el uso de textos de biblioteca los estudiantes los aprecian.

Gráfico N° 34
Uso de los libros de la Biblioteca escolar por el estudiante



23. Para los docentes, lo más útil de los libros de la biblioteca es que permiten profundizar temas (33%) (respuesta más alta). A la pregunta, ¿cómo mejoraría usted la colección de libros de la biblioteca escolar?, 45.2% responde que Incluiría herramientas para trabajar en clase (respuesta más alta).

Gráfico N° 35
Lo más útil para el docente en los libros de la Biblioteca escolar

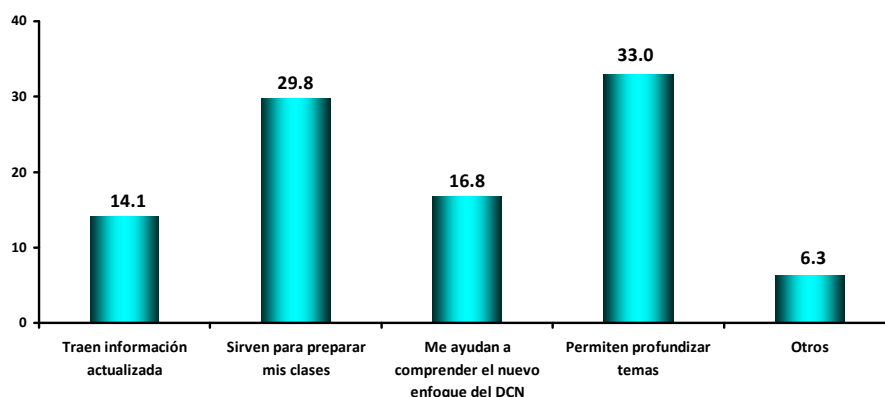
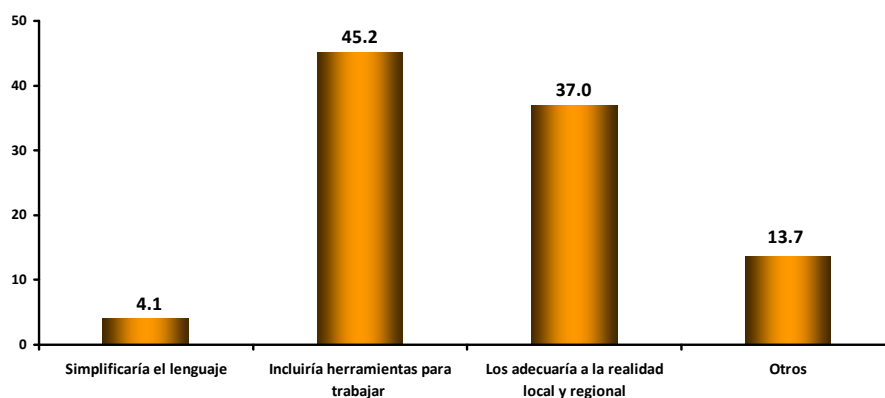


Gráfico N° 36
¿Cómo mejoraría el docente los libros de la Biblioteca escolar?



B..2. Uso de materiales de secundaria

i. Uso de textos

1.1. Porcentaje de estudiantes y docentes que recibieron el texto

El 93.2% de estudiantes de secundaria afirma que recibió los textos del MED. 89.8% de docentes recibieron el Manual para el docente y el libro de textos. Se trata de porcentajes bastante altos.

1.2. Frecuencia de uso de los textos por los estudiantes y docentes.

El siguiente gráfico muestra la frecuencia de uso del texto de cada área por parte de los estudiantes y docentes. Notamos que en la mayoría de textos, salvo en comunicación y matemática, los porcentajes de uso se dan en su mayoría en la mayoría de clases, con mayor frecuencia en Persona, Familia y Relaciones Humanas (PyF) con 65.2% para estudiantes y 81% para docentes. Le sigue ciencias sociales; luego está ciencia, tecnología y ambiente (CTA). Le sigue inglés. Hay porcentajes menores al 50% en comunicación, por parte de los estudiantes, con 47.3%, si bien sube en docentes al 62.6%. Lo que sí se da bastante bajo es matemática con 30.2% para estudiantes y 46.4% para docentes.

Gráfico N° 1
Frecuencia de uso de los textos para docentes

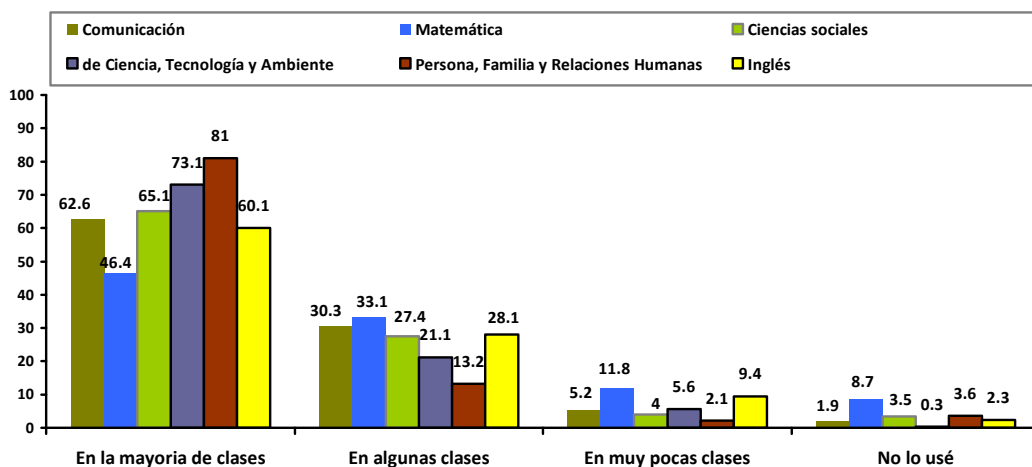
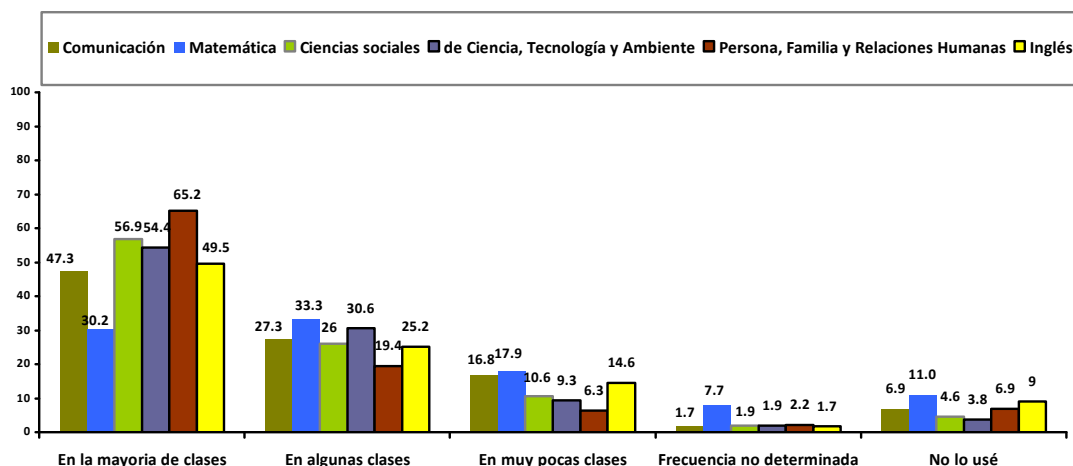


Gráfico N° 2
Frecuencia de uso de los textos para estudiantes



Si vemos los resultados por estratos, notamos que en la ciudad intermedia, se dan los mayores porcentajes de frecuencia de uso, en la mayoría de clases, para el caso de las áreas de comunicación, matemática, CTA y PyF con 57.7%, 51.3%, 67.6% y 75.7% respectivamente. En ciencias sociales el más alto porcentaje de frecuencia de uso, en la mayoría de clases se da en el área rural con 63.0% y en inglés el más alto, se da en capital de departamento con 69.0%.

1.3. Razones de no uso de textos

Vale la pena rescatar las razones del no uso del texto para el caso de Matemática, con una frecuencia baja de uso (46.4% de docentes afirman utilizar el texto de Matemática en la mayoría de clases y 33.1% en algunas clases, 11.8% en muy pocas clases y 8.7% no lo usaron). En el área rural, 54.5% de docentes afirman que los libros no tienen información suficiente para desarrollar los temas de clase, siendo el total para todos los estratos de 62%. Por su parte, los estudiantes, en un 53.7% afirman que la razón del docente para no usar el texto es que él tiene otro texto.

Gráfico N° 3
¿Por qué los docentes no usaron los textos escolares de Matemática?

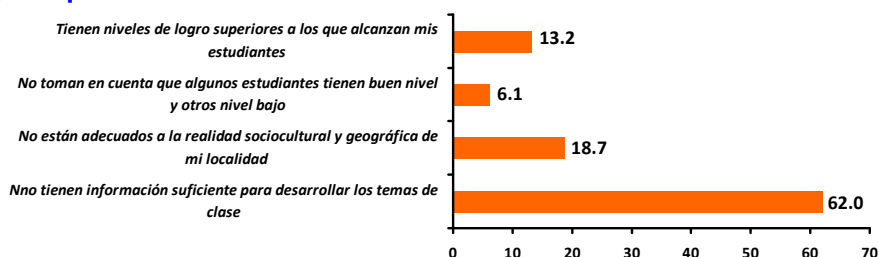
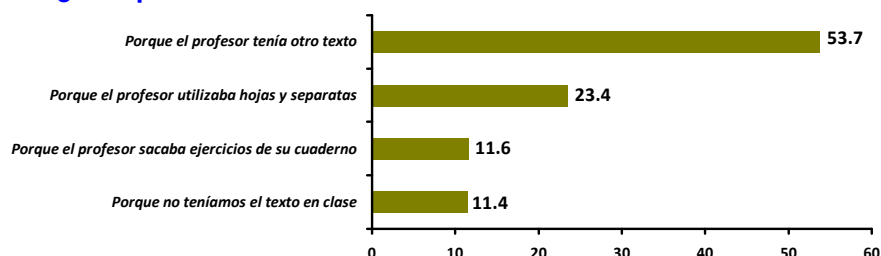


Gráfico N° 4
¿Por qué no usaron el texto de Matemática los estudiantes?



1.4. Finalidad de uso de textos por los docentes

Los docentes utilizan más el texto para planificar las clases en un 65.5% y lo usan menos para darse ideas de proyectos en un 16.2%. Se nota por el gráfico, que los docentes mantienen una práctica tradicional relacionada con la finalidad de uso del texto. Por ejemplo, lo usan en su mayoría para planificar (lo vimos más arriba) o mandar tareas a casa, en un 50.2%, pero lo usan poco para darse idea de proyectos, como vimos, que traería actividades innovadoras y poco también para darse ideas de actividades prácticas, con un 32.5%. La zona rural valora que el texto le dé ideas de actividades prácticas (40.1%) más que otras regiones. Menos de la mitad sigue la secuencia didáctica del texto.

Gráfico N° 5
Finalidad de uso de textos por los docentes

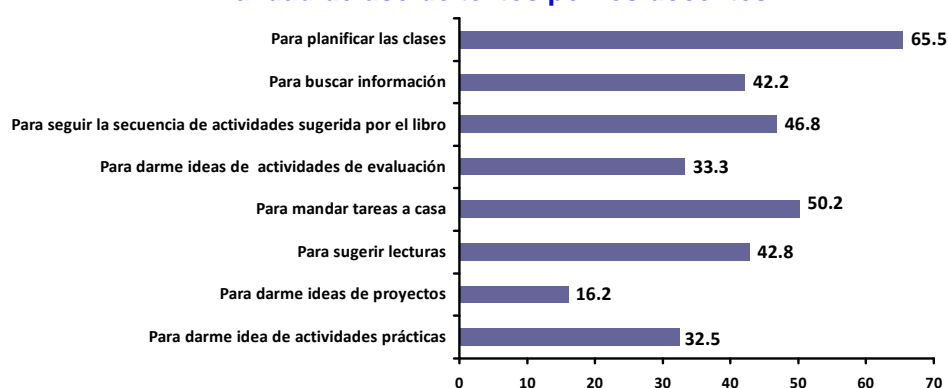


Gráfico N° 6
Finalidad de uso de textos en la Zona Rural



Inclusión de textos en la programación

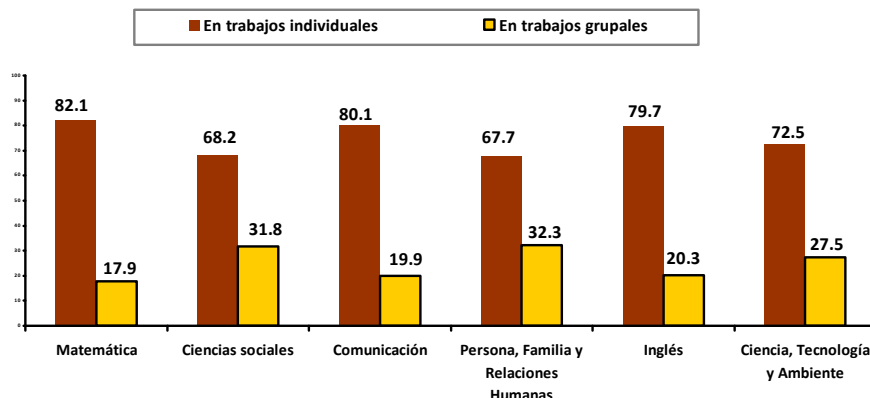
Veamos qué nos reportan las observaciones de aula sobre la inclusión de la programación. Para el caso de las aulas observadas de 2do de secundaria, en algunos casos se incluye el texto en la bibliografía que forma parte de la programación. Se encuentra el uso del texto en las sesiones de aprendizaje programadas o en las unidades de aprendizaje; en algunos casos en las sección de estrategias

metodológicas. Sólo en pocos casos se incluye el número de páginas. En algún caso, no se incluye el uso del texto ni ningún otro material. En otros casos se encuentra la referencia a textos de otros autores o editoriales, los que se combinan con los textos del MED o se presentan sólo los primeros.

1.5. Finalidad de uso de textos por los estudiantes

Los estudiantes utilizaron el texto principalmente para realizar trabajos individuales, para todas las áreas y en muy poca medida para realizar trabajos grupales. Véase gráfico más abajo. Abordaremos el mismo tema más adelante, desde los resultados de las observaciones de aula.

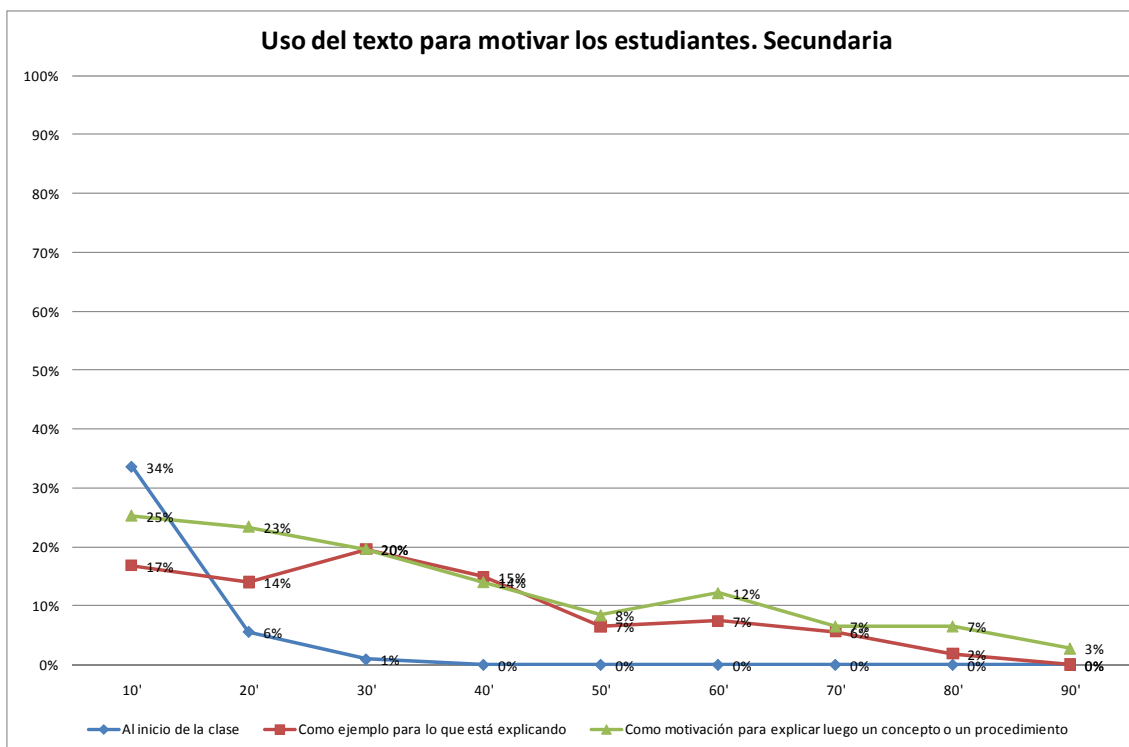
Gráfico N° 7
¿Cómo utilizaste más el texto?



1.6. Momentos de uso del texto

a. Uso del texto para motivar los estudiantes

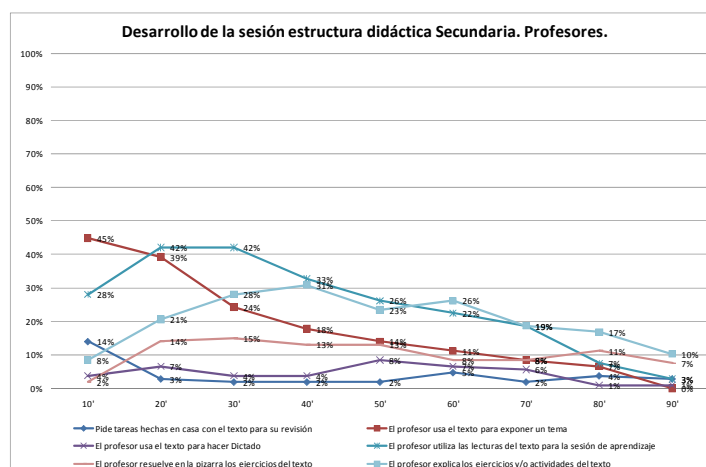
La observación de aula muestra que el texto es usado en mayor proporción hacia el inicio de la sesión de aprendizaje, al igual que en primaria. Principalmente alrededor del 34% de las aulas observadas utiliza el texto al inicio de la sesión como ejemplo para lo que se está explicando (17%) y como motivación antes explicar conceptos o procedimientos (25%), en los primeros 20 minutos de clase. Esta tendencia disminuye en el tiempo. Hacia la segunda hora de sesión, tanto como ejemplo o como para explicar un concepto o un procedimiento, los docentes que emplean los textos para estos fines corresponden a alrededor del 10% de las sesiones observadas.



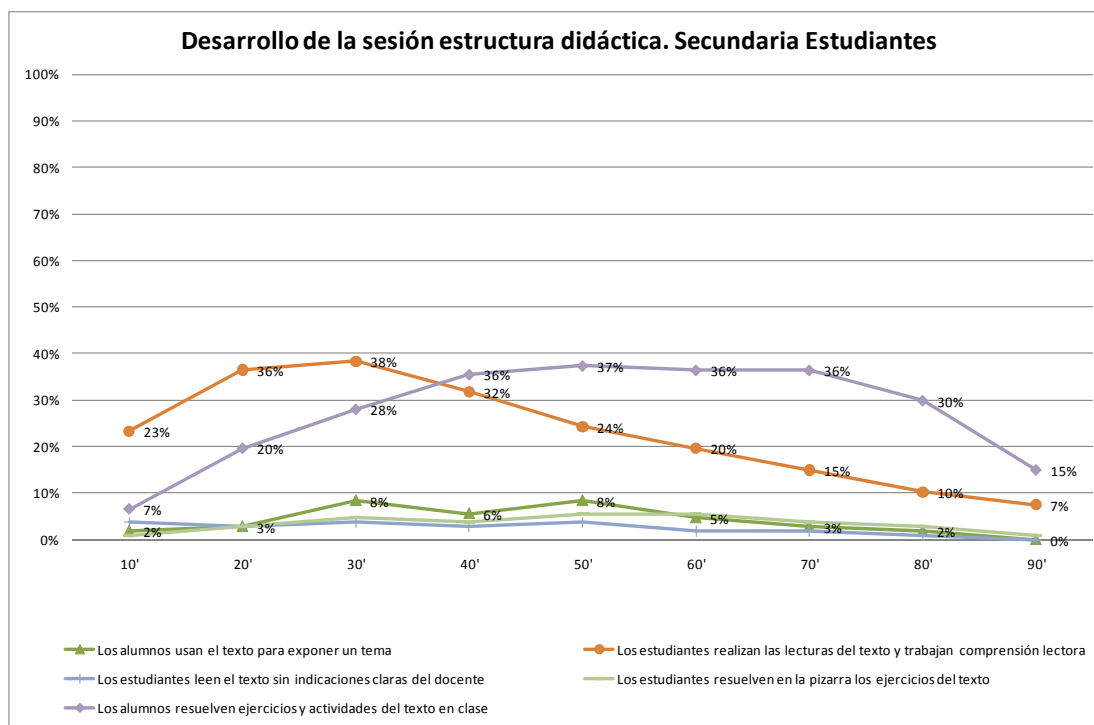
b. Desarrollo de la sesión. Estructura didáctica

Como parte de la estructura didáctica en alrededor del 45% de aulas observadas el profesor inicia la sesión con el uso del texto para exponer un tema. Esta tendencia se mantiene durante los primeros 30 minutos de la sesión disminuyendo hacia la segunda hora hacia el 10% de profesores que utilizan el texto para exponer el tema. Esto puede ocurrir porque los docentes empezaron a utilizar los ejercicios y/o actividades de los textos entre los 20 y 30 minutos de iniciada la sesión, llegando a un 31% de docentes realizando esta actividad hacia el final de la primera hora. Esta tendencia disminuye a alrededor del 14% hacia la segunda hora. Algunos de estos docentes cercano al 14%, resuelve estos ejercicios en la pizarra. Mientras un 7% de docentes en promedio realizan dictado con el texto en este mismo periodo de tiempo.

Sobre las tareas que el docente dejó para casa para su revisión, se observa 14% de docentes revisando estas tareas de los textos en los primeros 10 a 20 minutos de clase, actividad que se mantiene a lo largo de las dos horas en el 2% de aulas observadas.



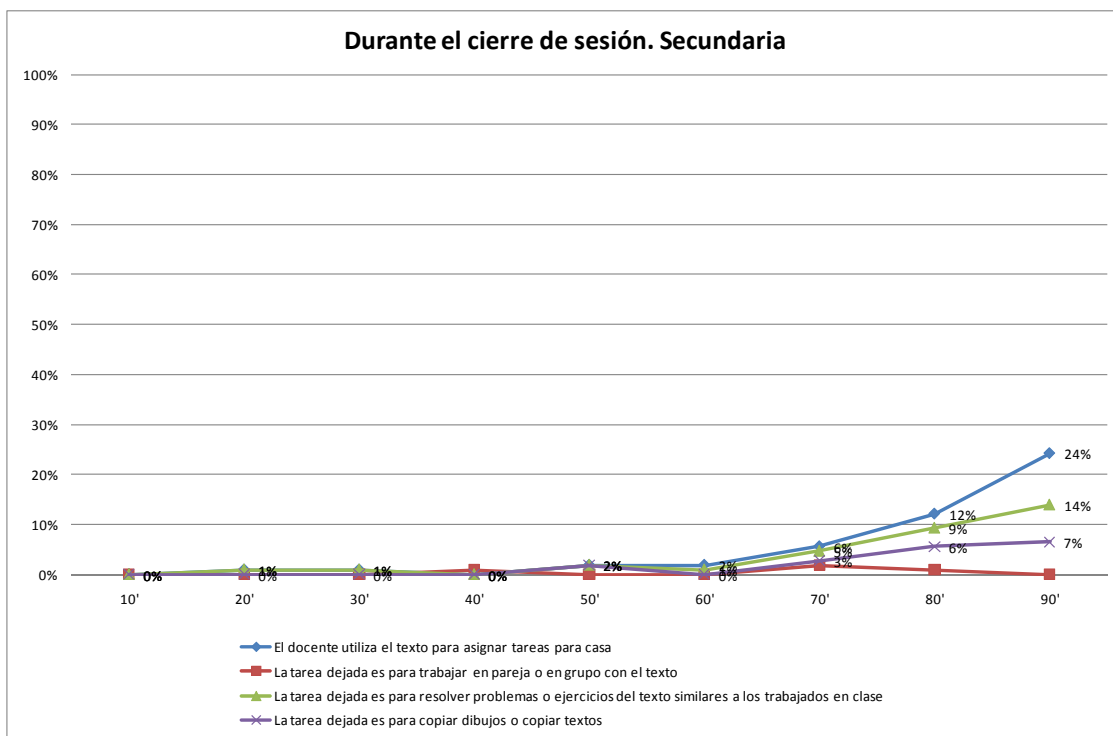
Por su parte, los estudiantes realizan dos actividades que se observan con similar proporción: lecturas del texto y resolución de ejercicios y actividades del texto. Hacia la mitad de la primera hora de clase el 38% de aulas realiza lecturas del texto, tendencia que disminuye conforme avanza la clase hasta el 10% de las sesiones observadas al final de la clase. En tanto, para la resolución de ejercicios y actividades del texto se observa en el 20% de aulas hacia el inicio de la sesión, aumentado hasta alrededor del 36% de las sesiones observadas tendencia que se mantiene estable hacia el final de la primera hora hasta casi el final de la segunda hora de clases.



En un pequeño número de aulas de alrededor del 7% en promedio los alumnos exponen un tema utilizando el texto indistintamente a lo largo de las dos horas de sesión y en alrededor de 5% de las aulas, resuelven ejercicios en la pizarra del texto.

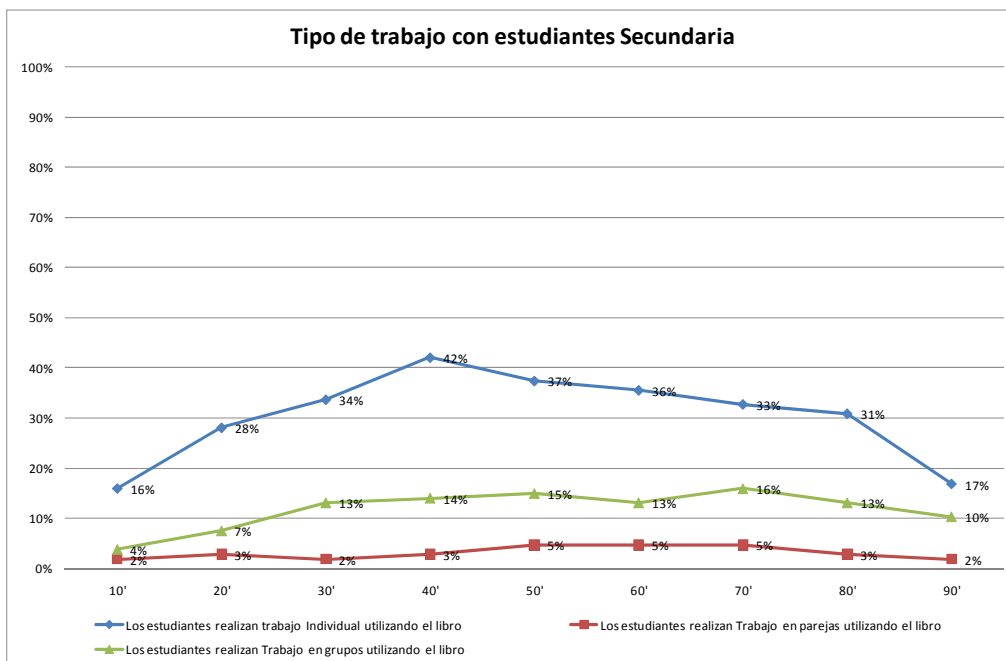
c. Uso del texto al cierre de la sesión

El cierre de la sesión con el uso del texto para alguna tarea se observó principalmente al finalizar la segunda hora de clase. En el 24% de aulas observadas, el docente deja tareas en base al texto para casa, de las cuales cerca del 14% se orientan a la resolución de ejercicios del texto y 7% para copiar textos o dibujos del texto.



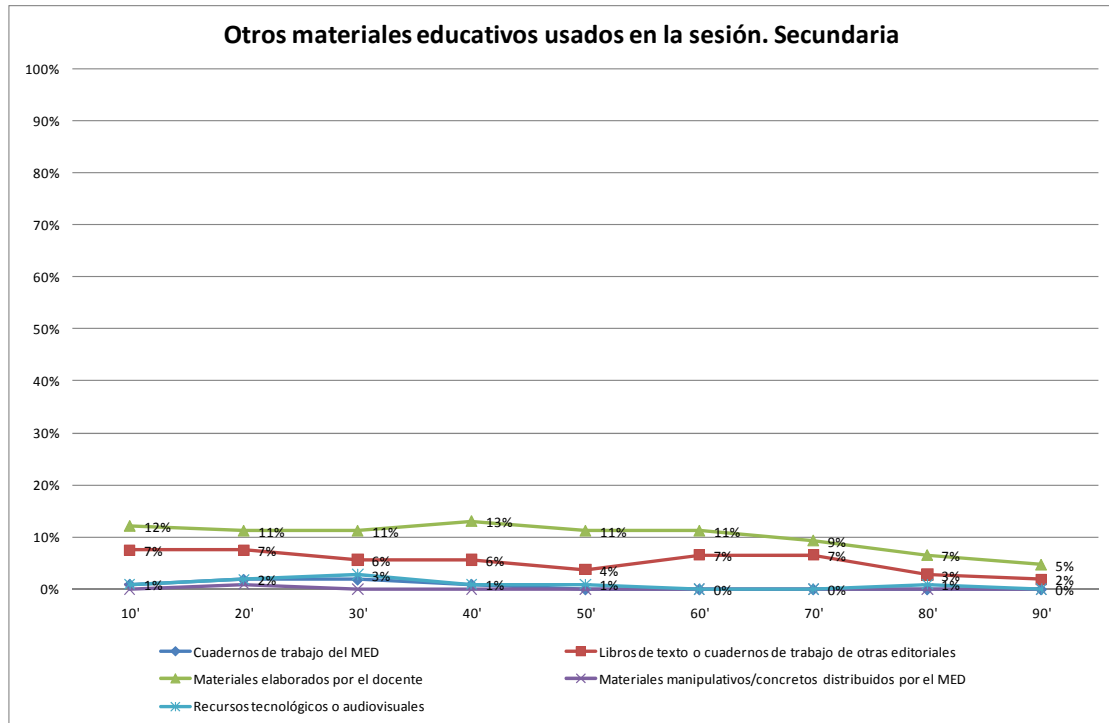
d. Tipo de trabajo del texto que promueve el docente con los estudiantes

En los primeros 20 minutos de las sesiones observadas, el 28% de alumnos utilizan el libro de manera individual para desarrollar ejercicios del texto o para seguir la explicación del docente. Esta tendencia aumenta hasta 42% de las aulas observadas hacia el final de la primera hora y se mantiene en la segunda hora de la sesión en alrededor del 35% de las sesiones observadas hacia el final de la segunda hora (17%). En promedio en el 12% de las aulas los alumnos realizan trabajos en grupo utilizando el texto lo largo de la sesión. Otro pequeño grupo realiza trabajo en parejas (3%)

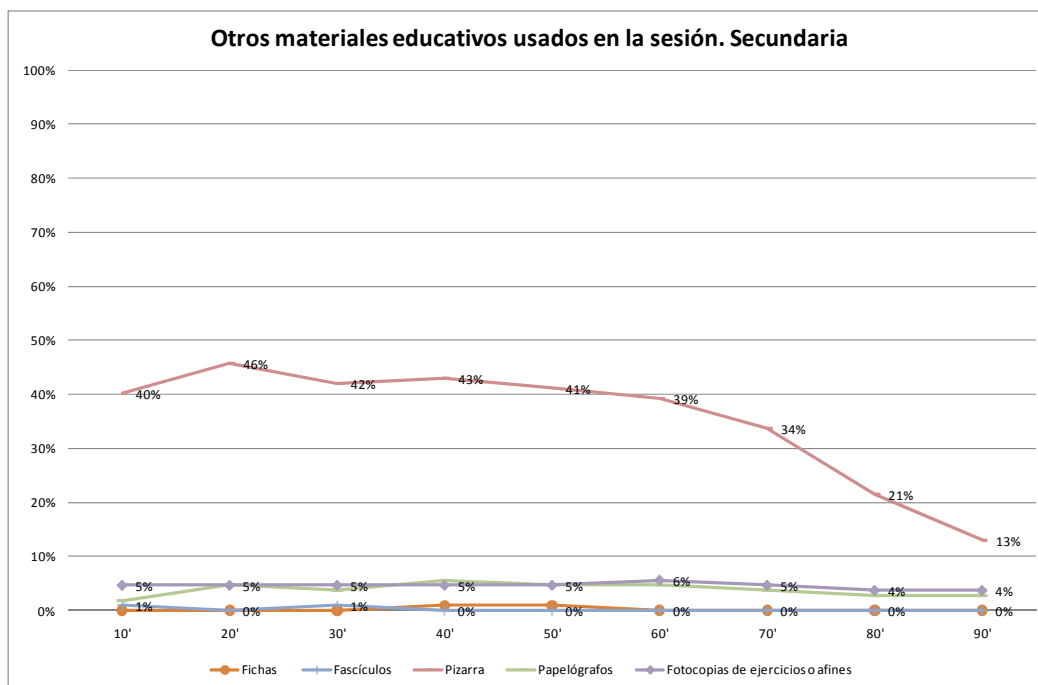


e. Uso de otros materiales educativos

El material educativo más utilizado por los docentes de secundaria observados, diferentes a los textos, son los materiales elaborados por ellos mismo. En alrededor del 10% de aulas observadas los docentes emplean este tipo de material en diferentes momentos de la sesión. Asimismo, un 5% de aulas observadas utilizan textos de otras editoriales con la misma tendencia a lo largo de la sesión.



Como apoyo al desarrollo de la sesión el elemento más utilizado es la pizarra, en donde alrededor del 36% de docentes lo utilizan sostenidamente en el tiempo. Los papelógrafos o papelotes también son usados en alrededor del 4% de sesiones observadas y el uso de fotocopias fue observado en el 5% de las sesiones.



El uso de recursos audiovisuales fue observado solamente en el 1% de aulas de secundaria. de los docentes. No se observó el uso de los fascículos.

Observaciones sobre cuadernos y uso del texto

Se nota que en la mayoría de cuadernos observados de 2do de secundaria, se guarda relación entre lo trabajado en el cuaderno y el texto del MED. Además se encuentran casos de copiado textual de conceptos del texto o casos de desarrollo de actividades del texto, como actividades de comprensión lectora o análisis de imágenes. Para el caso de matemática en Arequipa, se tiene contenidos de otros textos y no del texto del MED. En matemática también se combinan ejercicios del texto del MED con ejercicios propuestos por el docente que no son del texto del MED (caso Junín). Los cuadernos no guardan en varios casos, la misma secuencia de los textos.

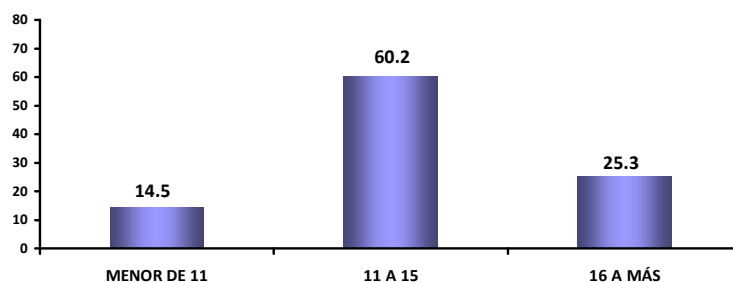
1.7. Percepciones

1.7.1. Calificación del texto

a. Docentes

A la pregunta, ¿si tuviera que poner una nota al texto de 0 a 20, por su utilidad para su labor, qué nota le pondría?, la respuesta general por todos los docentes en torno a contenidos es la nota de 11 a 15 en un 60.2%, 16 a más en un 25.3% y menor de 11 en un 14.5%. En las respuestas en torno a contenidos, actividades, diagramación/ilustración, organización/estructura y contextualización a la realidad, en la calificación de 16 a 20, los porcentajes más elevados son para diagramación e ilustración para la mayoría de las áreas (salvo para ciencias sociales) con un 39.2% en total para esta categoría.

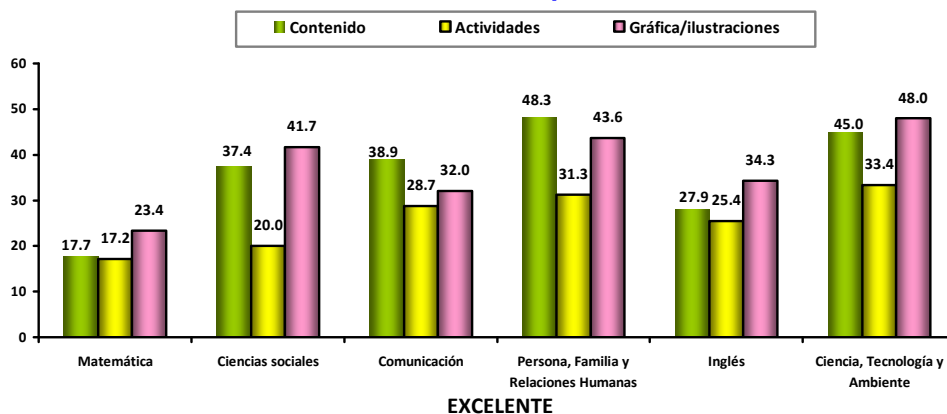
Gráfico N° 8
Nota asignada al texto por docentes, contenidos



b. Estudiantes

Por su parte, los estudiantes califican de excelente el gráfico y la ilustración de matemática en un 23.4%, en CTA en un 48%, en ciencias sociales en un 41.7% y en inglés en un 34.3%. Coincidente con el caso de los docentes, el gráfico y la ilustración son las categorías más altas para estas áreas en el rubro de calificación “excelente” (en caso de los docentes fueron las calificaciones más altas, en el rango de 16 a 20). En el mismo rubro, “excelente”, el área de comunicación tiene la categoría más alta en contenidos, con un 38.9% y el área de PyF tiene la categoría más alta en contenidos con un 48.3%.

Gráfico N° 9
Calificación de excelente por Estudiantes



1.7.2. Libro favorito de estudiantes

En general, los porcentajes para el texto más favorito son bajos en todos los textos, si bien hay diferencias significativas entre la preferencia por PyF y la baja preferencia por Inglés. Así, el porcentaje más alto para el texto favorito de los estudiantes lo tiene el de PyF con 31.2%. Le sigue CTA con 26.3%, Comunicación con 16.3%, Ciencias Sociales con 12.5%, Matemática con 7%, e Inglés con 6.7%. Si vemos los estratos, el estrato más alto para el texto favorito de PyF lo tiene Lima con 31.4%; el estrato más alto para el texto favorito de CTA lo tiene la selva con 36.8%; el estrato más alto para el texto favorito de Comunicación, lo tiene la ciudad intermedia con 25.6%; el estrato más alto para el texto favorito de Ciencias Sociales lo tiene la sierra con 17.3%; el estrato más alto para el texto favorito de Matemática lo tiene la selva con 18.5% y el estrato más alto para el texto favorito de inglés lo tiene la ciudad intermedia con 9.1%.

Gráfico N° 10
Libro favorito de estudiantes

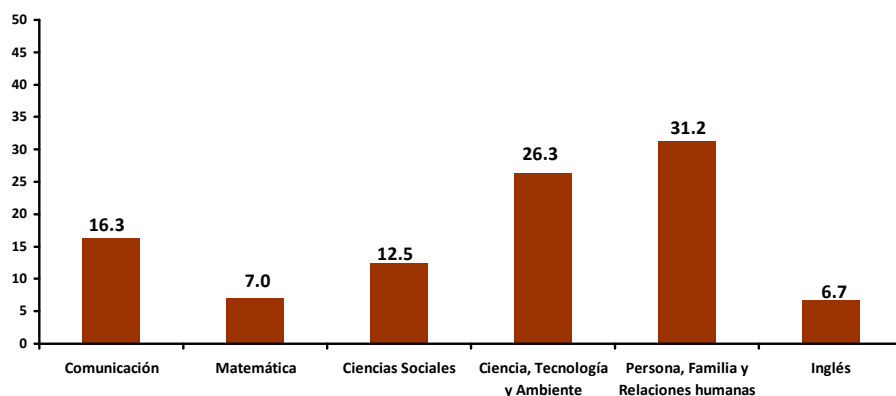
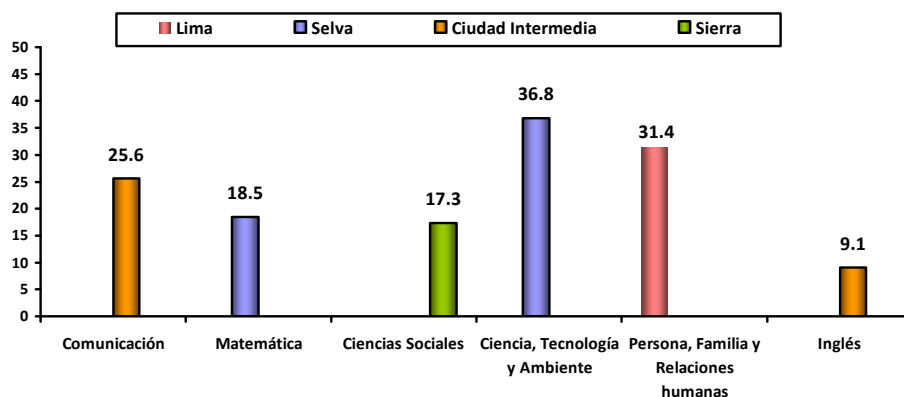


Gráfico N° 11
Libro favorito de estudiantes por estratos



1.7.3. ¿Qué es lo más útil y cómo mejoraría el texto de...?

a. ¿Qué es lo más útil y cómo mejoraría el texto de comunicación?

Para los docentes, el porcentaje más alto en este texto sobre lo más útil es que propone diversos tipos de texto relacionados con las diferentes situaciones de comunicación con 39.2%. Para los estudiantes, 79.2% responde que lo más útil es que aprenden a comprender mejor la lectura. Esto no nos llama la atención, si atendemos a los resultados de las pruebas, de que hagan mínima referencia a la escritura, teniendo tan sólo 10.7% el rubro “aprendo a escribir mejor”.

Sobre la respuesta a ¿cómo mejoraría el texto de comunicación?, los docentes responden que incluiría más contenidos de gramática en 26.8% (el porcentaje más alto). Esto refleja el enfoque tradicional que poseen los docentes sobre la comunicación. Por su parte 35.2% de los estudiantes responde que haría las lecturas más comprensibles (porcentaje más alto).

Gráfico N° 12
Lo más útil en el texto de comunicación, docentes

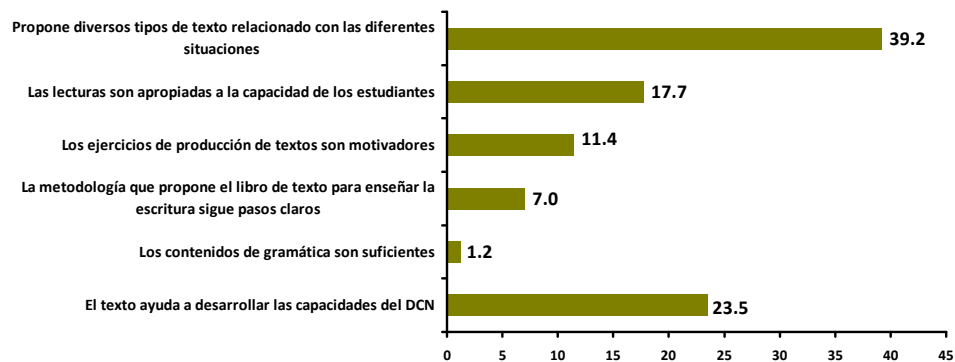


Gráfico N° 13
Lo más útil en el texto de comunicación, estudiantes

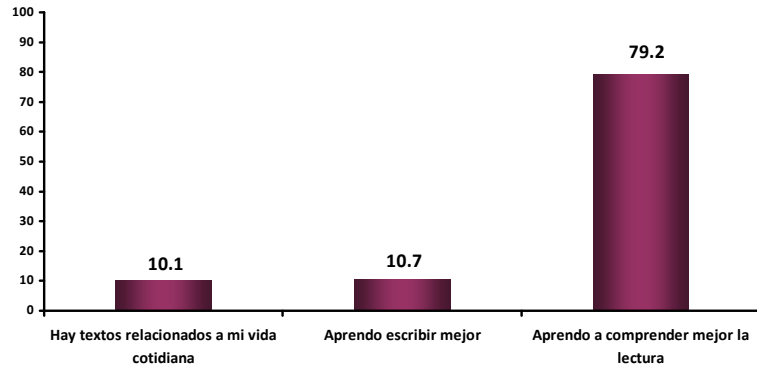
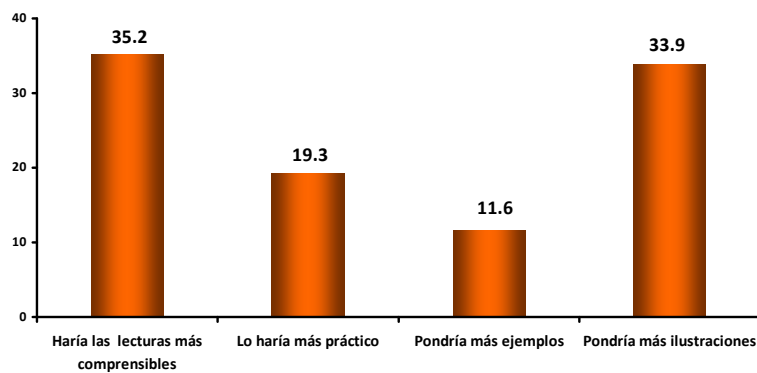


Gráfico N° 14
Aspectos que mejoraría en los libros de texto de comunicación, estudiantes



b. ¿Qué es lo más útil y cómo mejoraría el texto de matemática?

Para los docentes, el porcentaje más alto en este texto sobre lo más útil es que el texto ayuda a desarrollar las capacidades del DCN con 32%. Para los estudiantes, 59.8% responde que lo más útil es que trae problemas novedosos.

Sobre la respuesta a ¿cómo mejoraría el texto de matemática?, los docentes responden que incluiría problemas de diferente complejidad para resolverlos

progresivamente, con 24.2% (el porcentaje más alto). Por su parte 40.8% de los estudiantes responde que ampliaría las explicaciones.

Gráfico N° 15
Lo más útil en los libros de Matemática, docentes

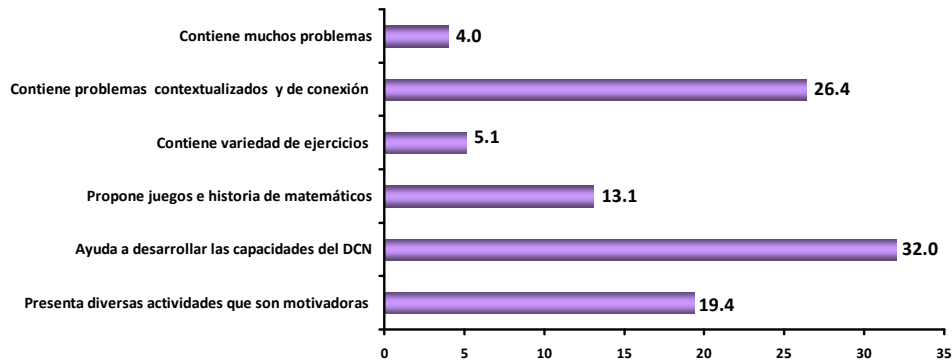


Gráfico N° 16
Lo más útil en los libros de Matemática, estudiantes

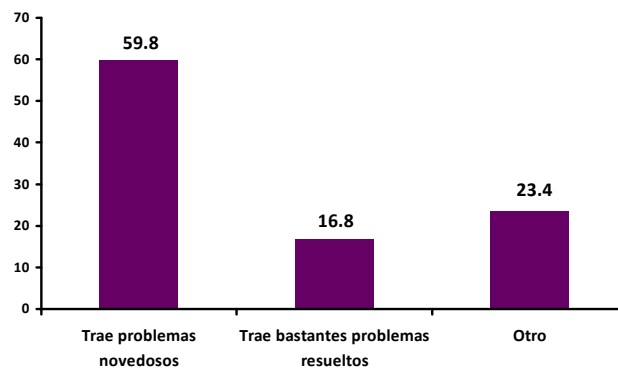


Gráfico N° 17
Aspectos que mejoraría en los libros de Matemática, docentes

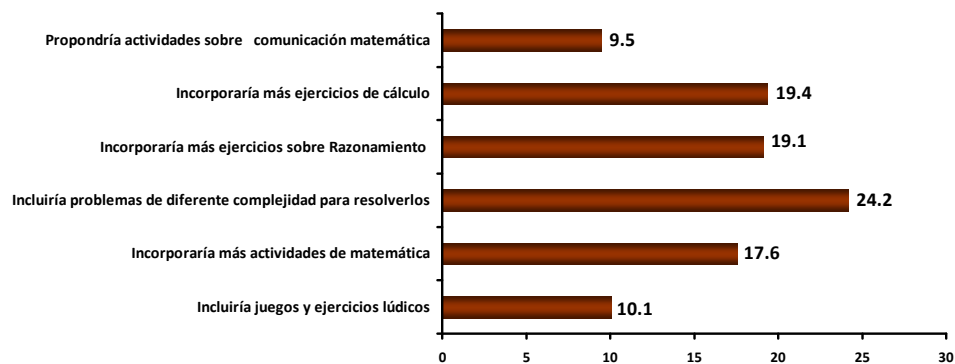
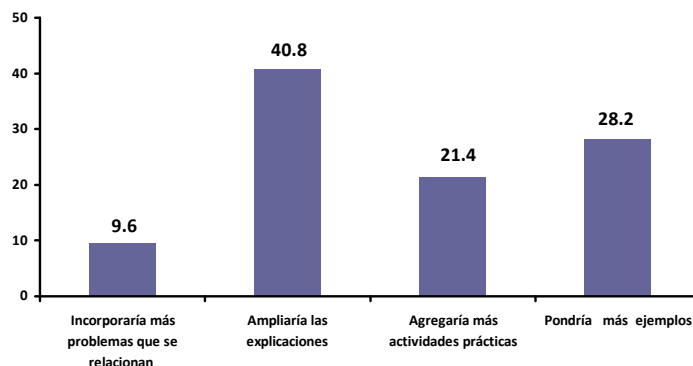


Gráfico N° 18
Aspectos que mejoraría en los libros de Matemática, estudiantes



c. ¿Qué es lo más útil y cómo mejoraría el texto de CTA?

Para los docentes, el porcentaje más alto en este texto sobre lo más útil, al igual que en matemática, es que el texto ayuda a desarrollar las capacidades propuestas por el DCN con 31.1%. Para los estudiantes, 69.4% responde que lo más útil es que aprenden sobre el avance científico y tecnológico.

Sobre la respuesta a ¿cómo mejoraría el texto de CTA?, los docentes responden que añadiría más actividades experimentales y talleres, con 42.2% (el porcentaje más alto). En una línea similar, 35% de los estudiantes (el porcentaje más alto) responde que incluiría más ejercicios y actividades prácticas.

Gráfico N° 19
Lo más útil en los libros de ciencia, tecnología y ambiente, docentes

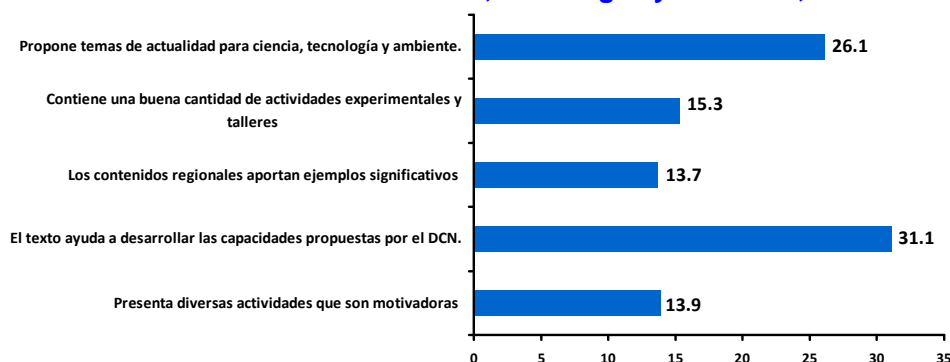


Gráfico N° 20
Lo más útil en los libros de ciencia, tecnología y ambiente, estudiantes

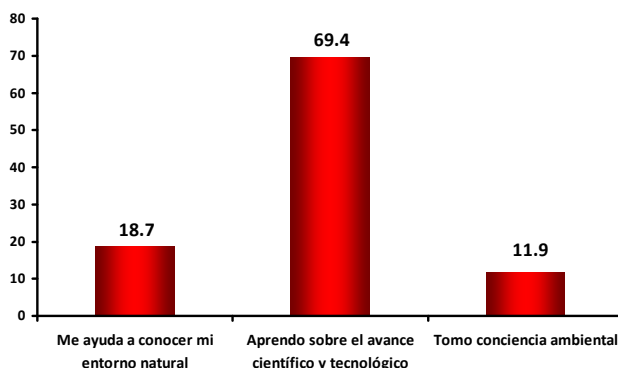


Gráfico N° 21
Aspectos que mejoraría en los textos de Ciencia, Tecnología y Ambiente, docentes

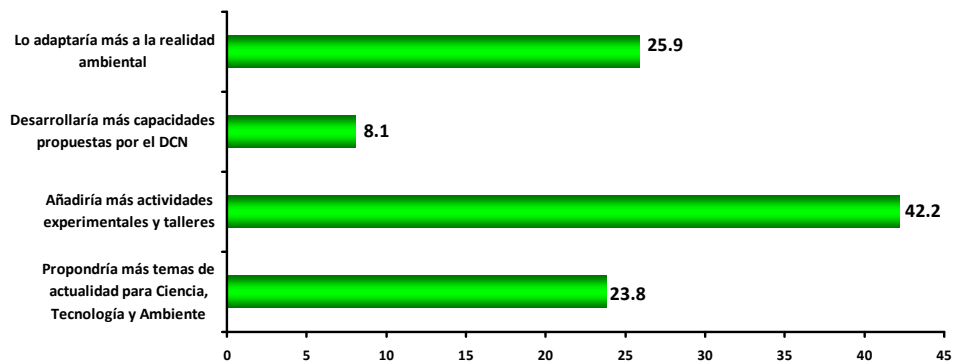
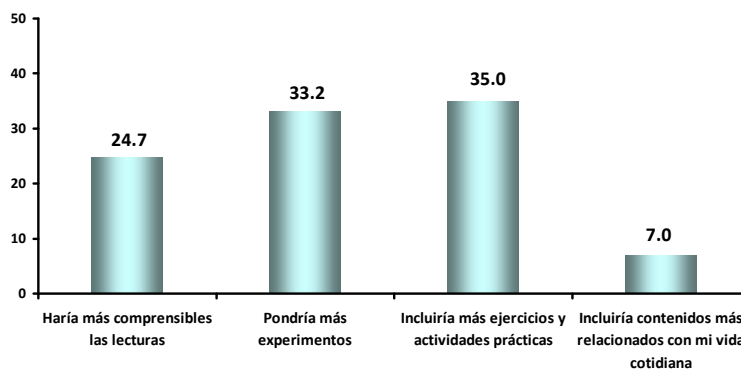


Gráfico N° 22
Aspectos que mejoraría en los textos de Ciencia, Tecnología y Ambiente, estudiantes



d. ¿Qué es lo más útil y cómo mejoraría el texto de ciencias sociales?

Para los docentes, el porcentaje más alto en este texto sobre lo más útil es que presenta cronologías y líneas de tiempo con 23.3%. Para los estudiantes, 76.4% responde que lo más útil es que tiene temas importantes sobre el Perú y el mundo. Sobre la respuesta a ¿cómo mejoraría el texto de ciencias sociales?, los docentes responden con un enfoque moderno que ampliarían actividades para trabajar las capacidades de resolución de problemas y juicio crítico, con 29% (el porcentaje más alto). El 47.1% de los estudiantes (el porcentaje más alto) responde que incluiría más actividades.

Gráfico N° 23
Lo más útil en los libros de Ciencias Sociales, docentes

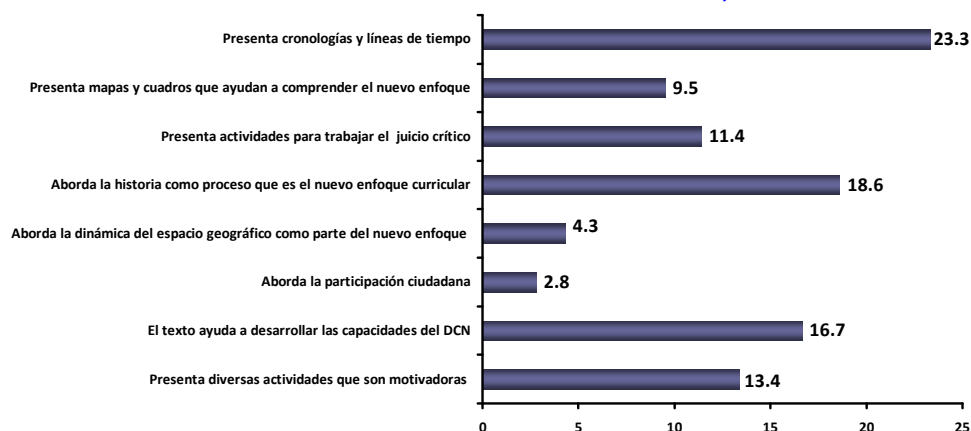


Gráfico N° 24
Lo más útil en los libros de Ciencias Sociales, estudiantes

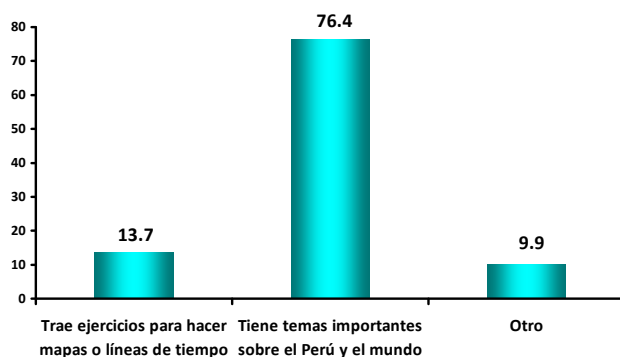


Gráfico N° 25
Aspectos que mejoraría en los texto de Ciencias Sociales, docentes

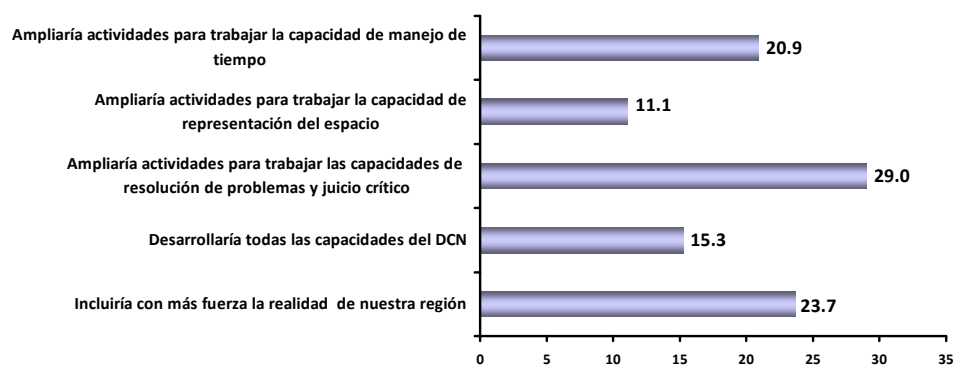
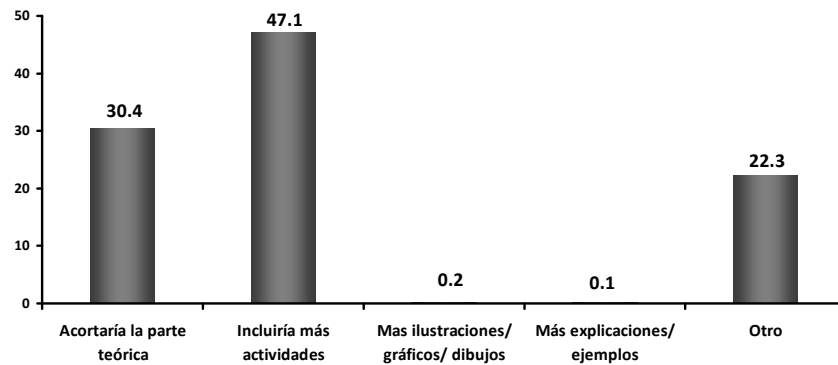


Gráfico N° 26
Aspectos que mejoraría en los texto de Ciencias Sociales, estudiantes



e. ¿Qué es lo más útil y cómo mejoraría el texto de PyF?

Para los docentes, el porcentaje más alto en este texto sobre lo más útil es que las historias personales desarrolladas en el texto son muy motivadoras con 36.8%. Para los estudiantes, 42.7% responde que lo más útil es que toca casos de la adolescencia. Las prepuestas de los estudiantes y los docentes se relacionan pues las historias personales son motivadoras, al tratar temas de adolescentes con estudiantes que están en esta etapa en su desarrollo personal.

Sobre la respuesta a ¿cómo mejoraría el texto de PyF?, los docentes responden desde un enfoque tradicional que, incluiría mas información y conocimiento teórico con 56.9% (el porcentaje más alto). El 48.1% de los estudiantes (el porcentaje más alto) responde que lo relacionaría más con mi vida cotidiana.

Gráfico N° 27
Lo más útil en los libros de Persona, Familia y Relaciones Humanas, docentes

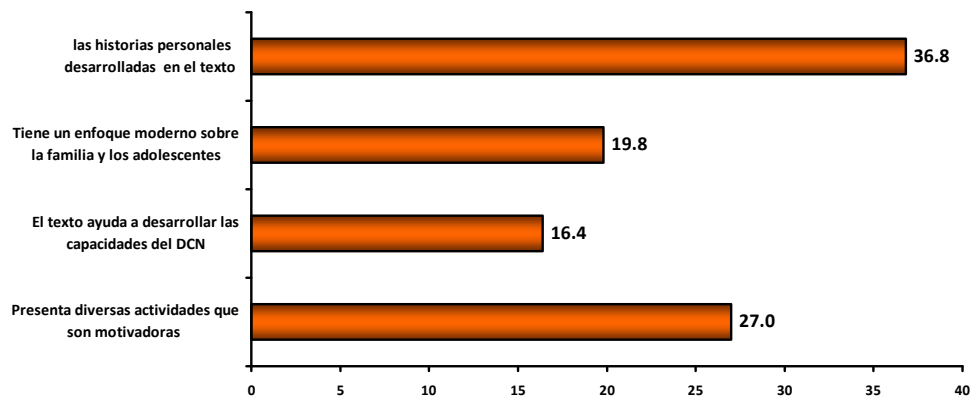


Gráfico N° 28
Lo más útil en los libros de Persona, Familia y Relaciones Humanas, estudiantes

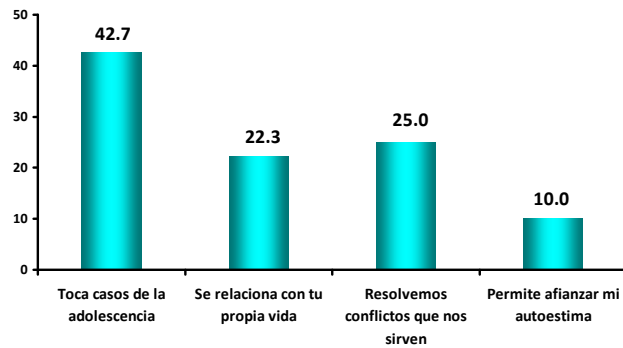


Gráfico N° 29
Aspectos que mejoraría en los texto de Persona, Familia y Relaciones Humanas, docentes

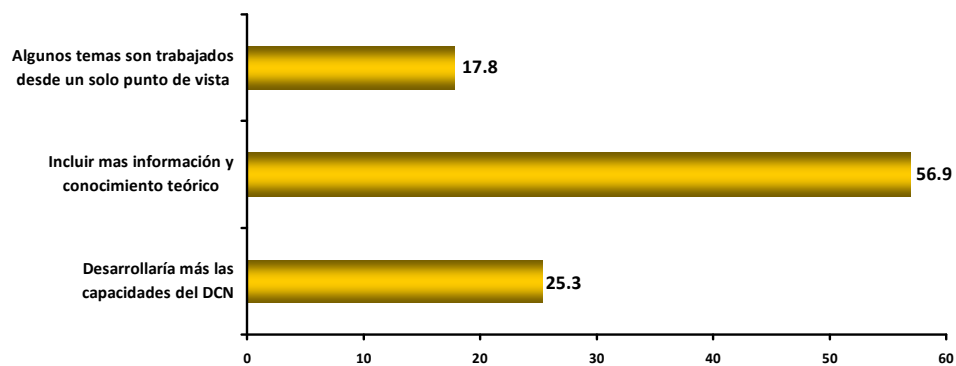
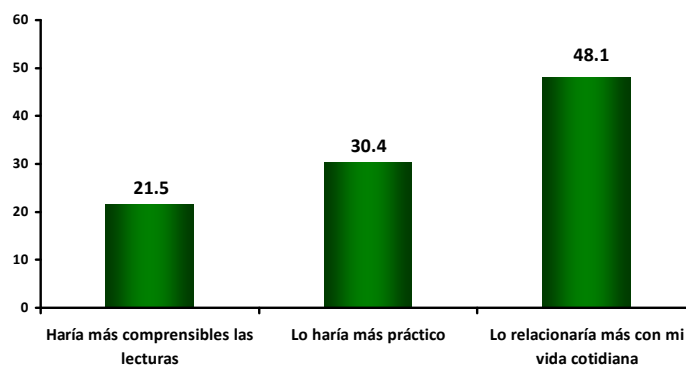


Gráfico N° 30
Aspectos que mejoraría en los texto de Persona, Familia y Relaciones Humanas, estudiantes



f. ¿Qué es lo más útil y cómo mejoraría el texto de inglés?

Para los docentes, el porcentaje más alto en este texto sobre lo más útil es que propone diálogos motivadores con 27.4%. Para los estudiantes, 70.3% responde que lo más útil es que resulta muy práctico para el aprendizaje de una lengua extranjera.

Sobre la respuesta a ¿cómo mejoraría el texto de inglés?, los docentes responden que Propondría diálogos motivadores, con 24.4% (el porcentaje más alto). El 49.5% de los estudiantes (el porcentaje más alto) responde que ampliaría el vocabulario.

Gráfico N° 31
Lo más útil en los libros de texto de inglés, docentes

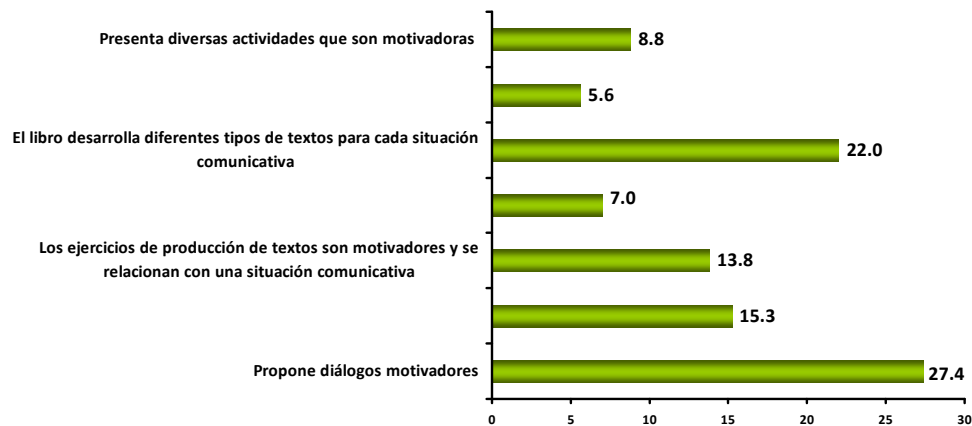


Gráfico N° 32
Lo más útil en los libros de texto de inglés, estudiantes

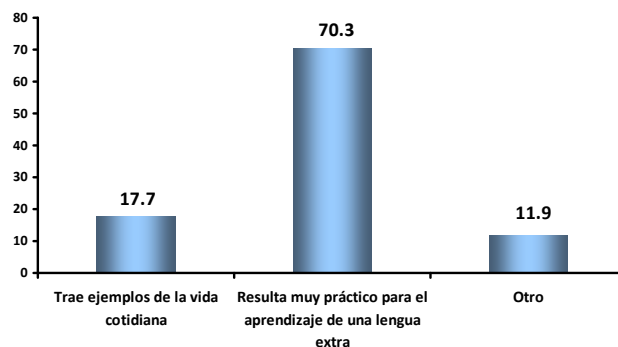


Gráfico N° 33
Aspectos que mejoraría en los texto de Inglés, docentes

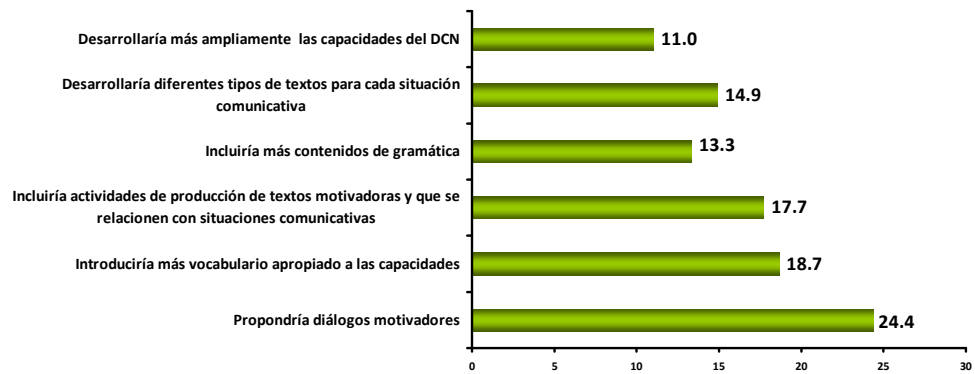
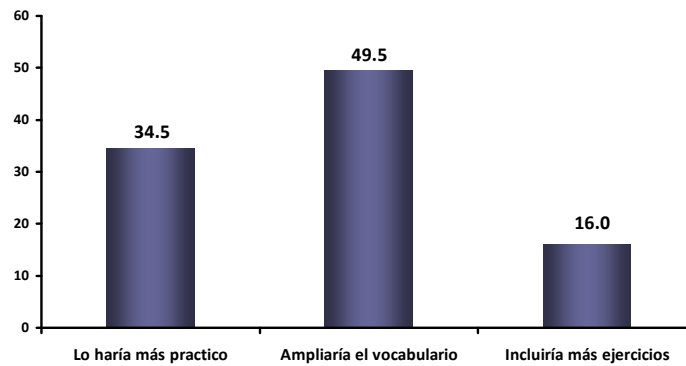


Gráfico N° 34
Aspectos que mejoraría en los texto de Inglés, estudiantes

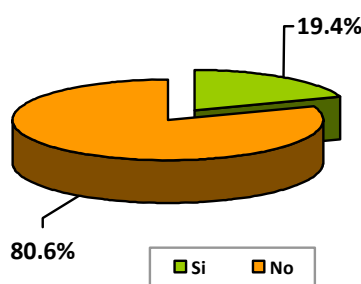


1.8. Percepciones varias

a. Rigurosidad del texto

A la pregunta, ¿los textos son rigurosos? Si consideramos a todos los docentes, menos de la quinta parte o el 19.4% de docentes afirma que los textos son rigurosos. Salvo el texto de inglés con un 36.5%, los demás textos están por debajo de la tercera parte del 100%. 25.8% de docentes de ciencias sociales afirma que los textos de su área son rigurosos; 18.4% de docentes de comunicación señalan que los textos de su área son rigurosos; 17.7% de docentes de CTA afirman lo mismo sobre los textos de su área. Tan sólo 15.4% de docentes de PyF consideran que los textos de su área son rigurosos y menos aún, sólo el 11.8% de docentes de matemática afirma que los textos de su área son rigurosos.

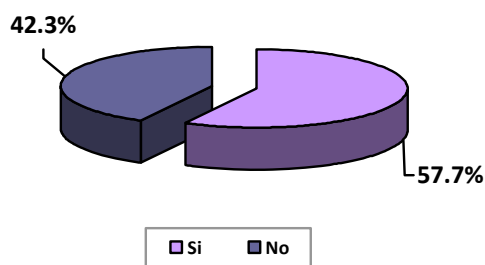
Gráfico N° 35
Rigurosidad de los textos



b. Actualización del texto

Las opiniones sobre actualización del texto son bastante mejores que con respecto a su rigurosidad. En línea generales, 57.7% afirma que los textos están actualizados. Salvo el caso de matemática con 44.6%, todas están por encima del 50%. El 74.3% de docentes de CTA afirma que los textos de su área están actualizados; el 64.0% de docentes de inglés señala que los textos de su área están actualizados; el 58.5% de los docentes de comunicación menciona que los textos de su área están actualizados; el 58.4% de los docentes de PyF afirma que los textos de su área están actualizados y el 53.1% de docentes de ciencias sociales señala que los textos de su área están actualizados.

Gráfico N° 36
Actualización de los textos

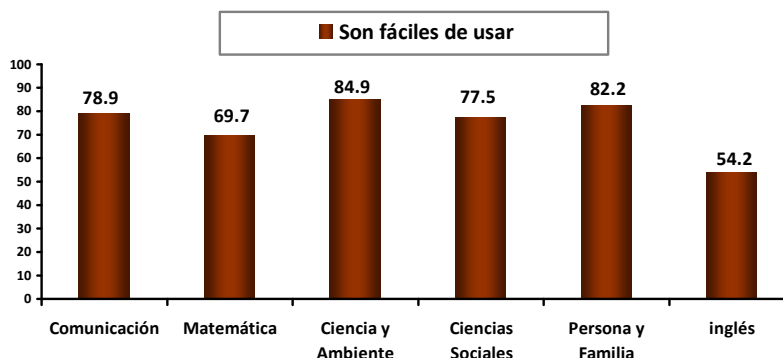


c. Dificultad del texto

El 75.9% de docentes señala que los textos son fáciles de usar. El primer grupo está por encima del 80%, es decir 84.9% de docentes de CTA y el 82.2% de docentes de PyF señalan que los textos son fáciles de usar. El segundo grupo está por encima del 70%, es decir el 78.9% de los docentes de comunicación y el 77.5% de los docentes de ciencias sociales señalan lo mismo. El tercer grupo está por encima del 60%, es decir el 69.7% de los docentes de matemática señalan lo mismo. El cuarto grupo está

por encima del 50%, es decir 54.2% de los docentes de inglés señalan que los textos son fáciles de usar.

Gráfico N° 37
Dificultad del texto

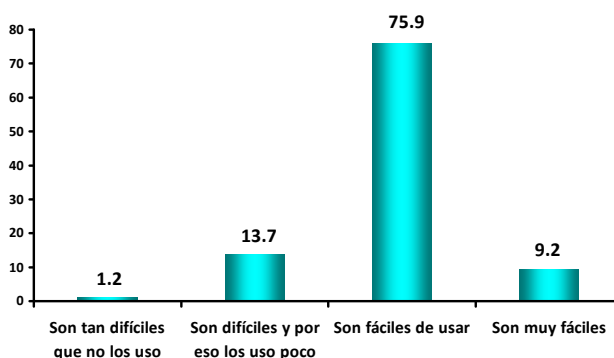


Textos: traen temas simples

Se ha encontrado 13 citas en los datos cualitativos en los que los docentes critican que los textos no responden a sus expectativas. Utilizan una serie de adjetivos parecidos como que los textos son "superficiales" (docente de comunicación de Arequipa y docente de CTA de Piura), que traen "temas simples" (docente de Junín), "conocimientos vagos" (docente de Junín), "información muy escasa" (el mismo docente de Junín), "temas resumidos" (docente de matemática de Junín), "contenidos muy pobres" (docente de matemática de Piura y docente de comunicación de Junín) o que debería ser más profundizado el tema" de 4to grado (docente de Junín de CTA).

En las palabras de algunos docentes entonces, parecieran extrañar textos con mucha información, que posean un enfoque enciclopédico, que van en contra de textos que balancean adecuadamente la cantidad de información con la cantidad de actividades.

Gráfico N°38
Dificultad de los textos para los estudiantes



d. Sección talleres y proyectos del texto

El 69.2% de docentes afirman realizar la sección de talleres/proyectos del texto del área que enseñan. En comunicación 74.1% afirman realizar esta sección. La principal razón de la utilidad de la misma que dan los docentes de comunicación es porque los estudiantes pueden desarrollar sus capacidades a partir de nuevas situaciones, con un 53.6%. Del 25.9% que señalan no usar esta sección, en comunicación, 62.5% afirman que porque les quita tiempo para los temas principales del área.

En CTA, 84.4% afirma realizar esta sección. La principal razón de la utilidad de la misma que dan los docentes de CTA es porque promueve actividades que desarrollan la creatividad, con 28.8%. Del 15.6% que señalan no usar esta sección, en CTA, 90 % afirman que porque les quita tiempo para los temas principales del área.

En ciencias sociales, 59.8 % afirma realizar esta sección. La principal razón de la utilidad de la misma que dan los docentes de ciencias sociales es porque los estudiantes pueden aplicar diversas técnicas para el procesamiento de información con 36.9%. Del 40.2% que señalan no usar esta sección, en ciencias sociales, 81.6% afirman que porque les quita tiempo para los temas principales del área.

Los textos de inglés, matemática y PyF no cuentan con la sección talleres y/o proyectos.

Gráfico N° 39
¿Realiza las propuestas de talleres / proyectos del texto?

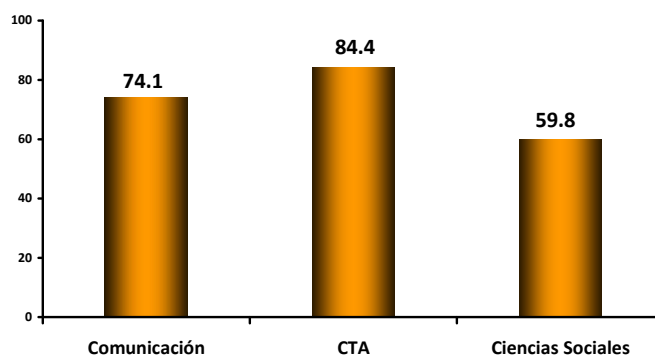
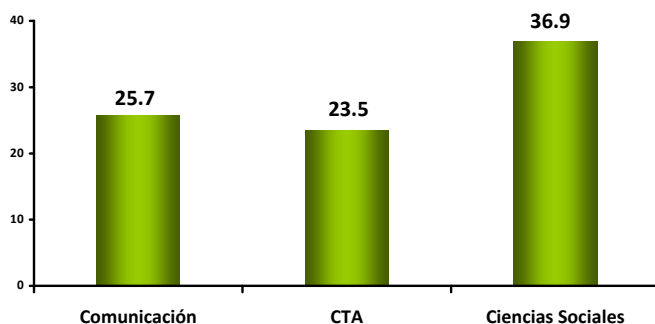


Gráfico N° 40
¿Por qué le es útil la realización de los talleres / proyectos?



e. Sección de contenidos regionales

El 86% de los docentes de Comunicación señala que desarrolla en clase las secciones que tratan de las distintas regiones del Perú. El 70.1% de docentes de CTA señala lo mismo y el 75.7% de docentes de ciencias sociales afirma lo mismo.

La principal razón de la utilidad de la sección que señalan los docentes de Comunicación, CTA y ciencias sociales es porque permite que el estudiante conozca la diversidad sociocultural o biológica del país con 79.3%, 81.1% y 73.1% de docentes respectivamente.

Del 14% que no desarrolla las secciones de contenidos regionales de los docentes de comunicación, del 29.9% que no desarrolla dicha sección de los docentes de CTA y del 24.3% de docentes de ciencias sociales que no desarrollan la misma, a la pregunta ¿por qué no desarrolla la sección? responden como principal razón porque no alcanza el tiempo para trabajarlas, 49.1% en comunicación, 57.5% en CTA y 68.0% en ciencias sociales.

Los textos de inglés, matemática y PyF no cuentan con la sección de contenidos regionales.

Gráfico N° 41
Secciones de contenidos regionales

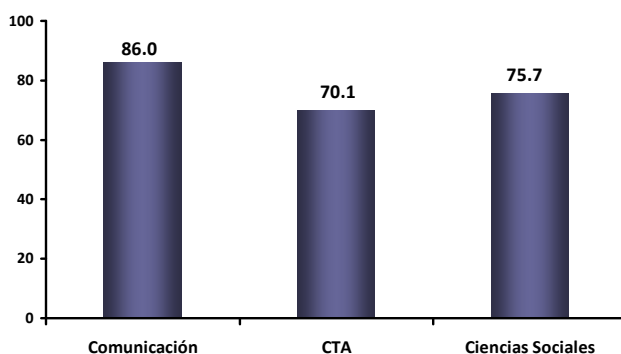


Gráfico N° 42
¿Por qué le es útil el desarrollo de las secciones de contenidos regionales?

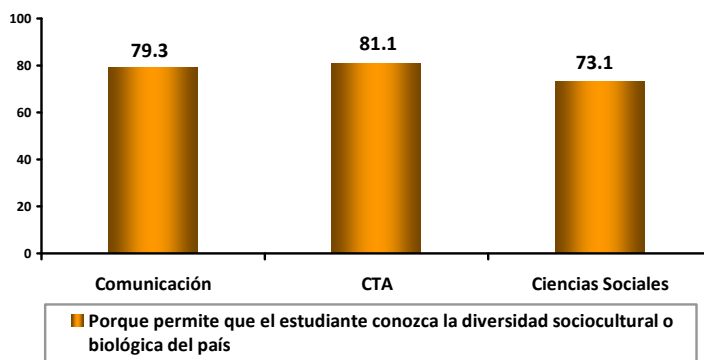
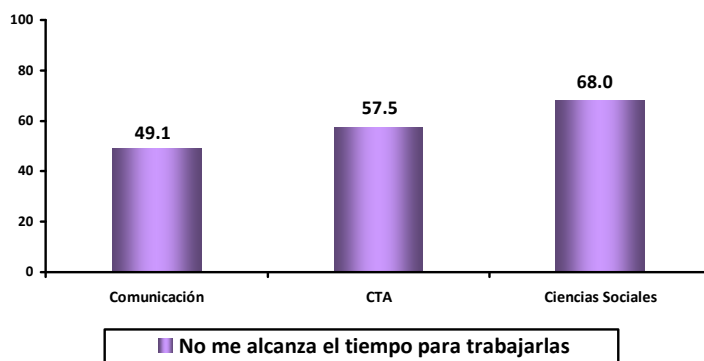


Gráfico N° 43
¿Por qué no realiza la sección de contenidos regionales?



Los textos no responden a la realidad regional

El alto porcentaje que utiliza las secciones de contenidos regionales se contradice de algún modo con la cantidad de citas que encontramos en los datos cualitativos (20 citas) que señalaban que los textos no responden a la realidad de sus regiones. O en todo caso, los docentes no atribuirían la importancia debida a la sección de contenidos regionales, la cual les parecería insuficiente para diversificar el currículum en respuesta a su realidad regional.

Llama la atención que quienes dicen que el libro no está de acuerdo con la realidad, son de provincia y no son docentes de Lima. Inclusive, dos docentes, uno de Loreto y uno de Ayacucho, critican que los textos traen contenidos de la capital (el de Ayacucho inclusive dice que "se debería de elaborar un texto en Ayacucho"). Otro docente de Loreto menciona que el MED debería de crear un texto regional. También algunos docentes hacen mención a que los textos representan la realidad urbana y no la rural (un docente de Junín, un docente de Loreto) o que muestran la realidad privada y no la estatal (el mismo docente de Junín).

La crítica de los docentes mostraría un imaginario de una sociedad escindida de varias formas, ya sea entre la capital, heredera de una cultura hispana y las provincias que son de acervo mayoritariamente mestizo, o entre lo urbano y rural o lo privado y estatal. Nos muestran en su imaginario a un país diverso y desigual en el cual el Estado representaría a través del texto al Perú de la capital, urbano o del sector privado, pero no los representaría. En general, la crítica de los docentes, mostraría también una fuerte tendencia en ellos de enfatizar la intraculturalidad antes que la interculturalidad. Sin embargo, creemos que el nivel de educación secundaria debería de estar abierto a la aldea global, a diferencia del nivel de educación inicial y primaria en que se parte por la internalización de la cultura local y regional.

A diferencia de esta tendencia de algunos docentes, los estudiantes vivirían una tendencia globalizatoria, vigente hoy en día en el planeta, presente en su vida por el uso frecuente de la internet, la TV, etc. Así un alumno de Arequipa afirma que el libro serviría para conocer "otras cosas" uniendo las culturas: "Si no tenemos la oportunidad de viajar a conocer esas otras cosas, está bien que por medio del libro tengamos esos conocimientos y así se unen más las culturas".

Se gestaría entonces un mito que se lee como "el texto no responde a la realidad" que serviría además, como un mecanismo de defensa entre los docentes que no utilizan el texto o lo usan poco. No obstante en las entrevistas vemos que inclusive algunos docentes que parecieran usar el texto cotidianamente reclaman más contenidos regionales.

ii. Uso del Manual del docente

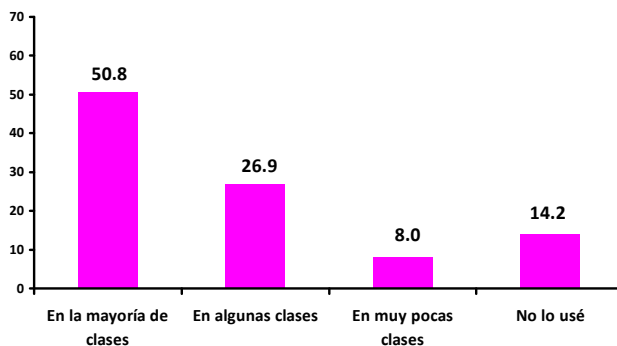
2.1. Porcentaje de docentes que recibieron el Manual

El 89.8% de docentes recibieron el Manual de textos el año pasado.

2.2. Frecuencia de uso del Manual

De los docentes que recibieron el Manual, la mayoría de docentes, 50.8% lo utilizó la mayoría de clases y 14.2% no lo usaron. Por áreas, los docentes del área que más utilizaron el Manual fueron los de Comunicación con 60.2% y los que menos lo utilizaron fueron los de matemática con 36.6%.

Gráfico N° 44
Frecuencia de uso del Manual

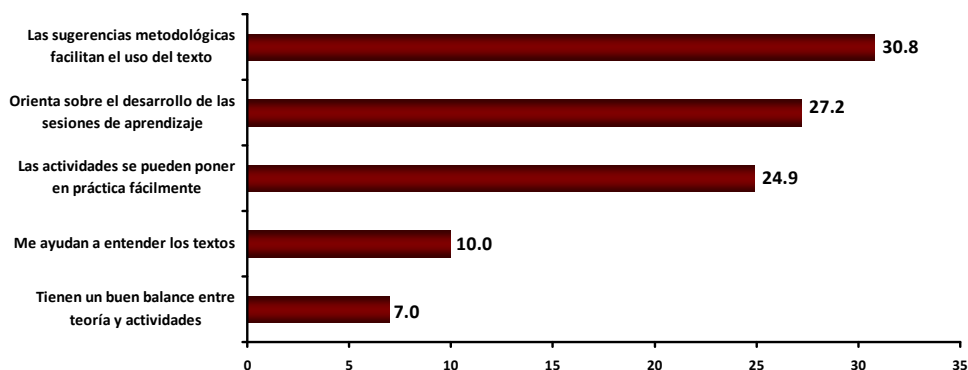


2.3. Percepción del Manual

2.3.1. Lo más útil del Manual

La respuesta más alta para todos los docentes es que las sugerencias metodológicas facilitan el uso del texto, con 30.8%. Por áreas, la respuesta más alta es la recién referida, salvo en PyF donde la respuesta es que orienta sobre el desarrollo de las sesiones de aprendizaje, con 34.7%.

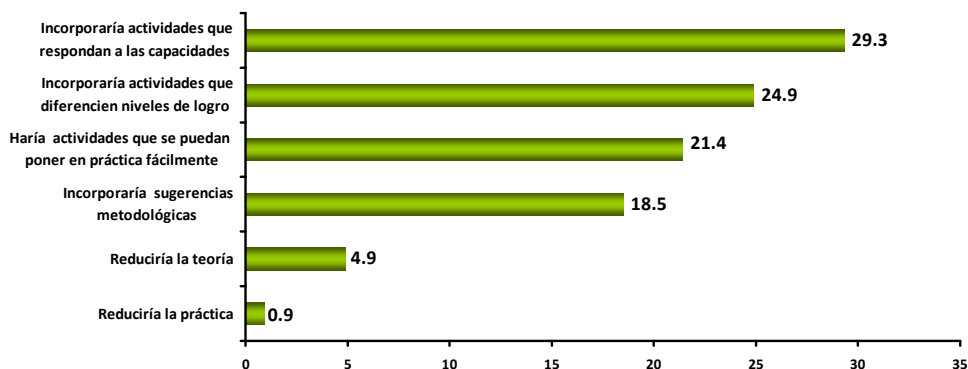
Gráfico N° 45
Lo más útil del Manual



2.3.2. ¿Cómo mejorarían el Manual?

La respuesta más alta para todos los docentes es incorporar actividades que respondan a las capacidades a desarrollar, con 29.3%. Por áreas, la respuesta más alta es la recién referida en todas las áreas salvo en CTA, donde la respuesta más alta es Incorporaría actividades que diferencien niveles de logro por capacidad, con 30.1%.

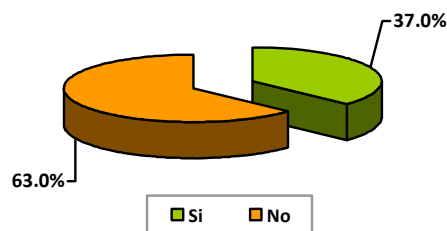
Gráfico N° 46
¿Cómo mejoraría el Manual?



iii. Uso de módulos de biblioteca escolar

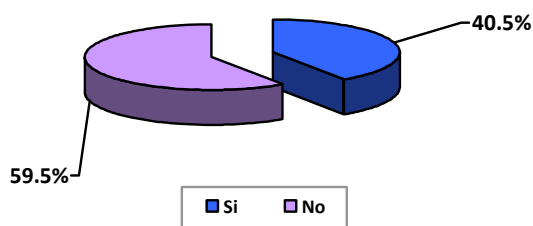
3.1. Porcentaje de docentes y estudiantes que usan los libros de la Biblioteca

Gráfico N° 1
Docentes que usaron los libros de la Biblioteca del MINEDU



A primera vista, el estudio parece revelar que los libros de la Biblioteca no se usan ya que tan sólo el 37% del total de docentes encuestados respondió sí haberlos utilizado. Sin embargo, observando los estratos y regiones, vemos que mientras que en Lima Metropolitana y las capitales departamentales las respuestas de los docentes indican lo mismo que el total -es decir que no se usan los libros de la Biblioteca- las variaciones porcentuales en las ciudades intermedias y en el área rural, revelan una realidad distinta: en estos dos estratos vemos que el porcentaje de docentes que afirma sí haber utilizado los libros de la Biblioteca aumenta a 56.4% y 53.9% respectivamente. Por lo tanto en estos espacios se puede afirmar que los libros de la Biblioteca se utilizan más por parte de los docentes de secundaria. Esta conclusión se mantiene observando los casos por área curricular.

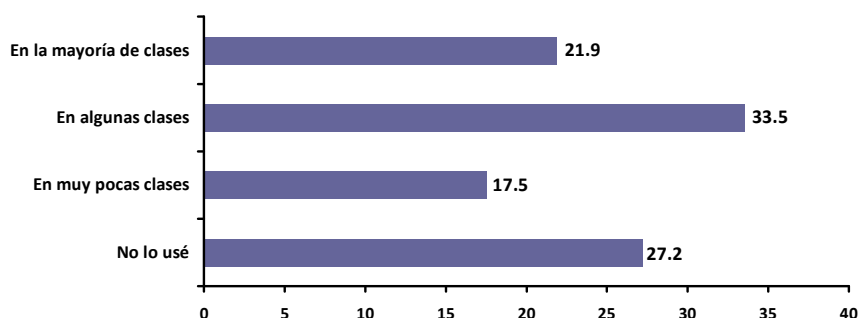
Gráfico N° 2
Estudiantes que usaron los libros de la Biblioteca para estudiantes



El 40.5% de los estudiantes manifestó sí haber utilizado los libros de la Biblioteca. En las regiones y estratos este porcentaje se incrementa siendo nuevamente la Selva (69.5%) y las ciudades intermedias (65.3%), los espacios en los que se observan incrementos significativos. Por lo tanto, en estas zonas, los estudiantes de secundaria sí utilizan los libros de la Biblioteca.

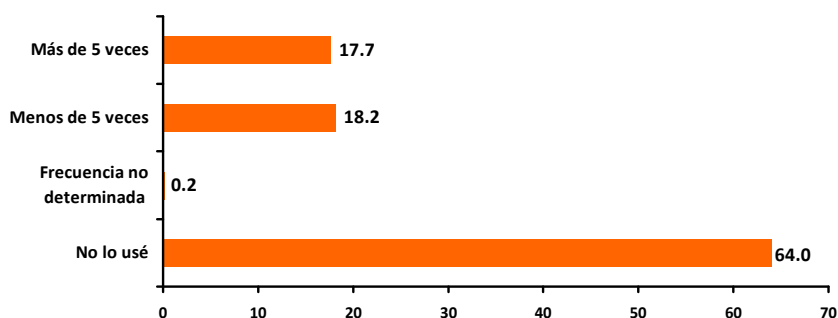
3.5. Frecuencia de uso de los libros de la biblioteca estudiantes/docentes

Gráfico N° 3
Frecuencia de uso de los libros de la Biblioteca escolar por los docentes



Los docentes no utilizan frecuentemente los libros de la Biblioteca. Apenas el 21.9% del total de docentes de secundaria encuestados respondió que utiliza los libros en la mayoría de las clases. Lo más frecuente es que el uso de los libros ocurra en algunas clases (33.5%), pero este porcentaje como vemos, tampoco es significativo porque representa a penas la tercera parte del total de las respuestas. En cuanto a los estratos vemos que en las ciudades intermedias existen los mejores indicadores: 30.8% de los docentes en estas zonas utilizan los libros de la Biblioteca en la mayoría de clases (superando el 21.9% del total) y tan sólo el 10.1% manifiesta no usarlos. Si bien es cierto, tanto en las ciudades intermedias como en el área rural y en la Selva, el porcentaje de docentes que manifiestan utilizar los libros de la Biblioteca en la mayoría de clases aumenta a 30.8%, 29.4% y 31% respectivamente. Debemos destacar que la frecuencia sigue siendo baja pues representa apenas un tercio o menos del total en cada región o estrato observado. Los mismos resultados se reflejan en el análisis por área curricular: menos del 17% de los docentes de las áreas de Comunicación y Matemática manifestaron que utilizan los textos en la mayoría de las clases; en el caso de los docentes de CTA, ciencias sociales e Inglés, este porcentaje se incrementa superando el 20% y sólo en el caso de los docentes de Persona y Familia los docentes que respondieron que utilizan los libros en la mayoría de las clases supera el 30%. Como vemos, sigue siendo una frecuencia de uso bastante baja.

Gráfico N° 4
Frecuencia de uso de los libros de la Biblioteca por los estudiantes

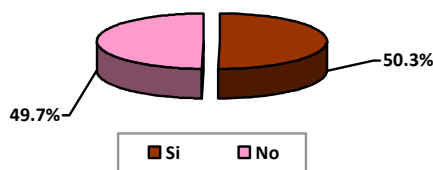


Los estudiantes tampoco usan con frecuencia los libros de la Biblioteca. Sólo el 17.7% del total de estudiantes encuestados respondió que utilizó los libros de la Biblioteca más de 5 veces mientras que el 64% respondió no haberlos usado. En Lima encontramos la proporción más alta de estudiantes que no usaron los libros (70.2%), mientras que en las ciudades intermedias y la selva este porcentaje disminuye a

35.5% y 31.5% respectivamente. 45.3% de los estudiantes de las ciudades intermedias manifiestan haber usado los libros más de 5 veces. Sólo en este estrato habría un uso frecuente de los libros de la Biblioteca por parte de los estudiantes de secundaria.

3.2. Porcentaje de docentes que solicitaron a sus estudiantes usar los servicios de la Biblioteca.

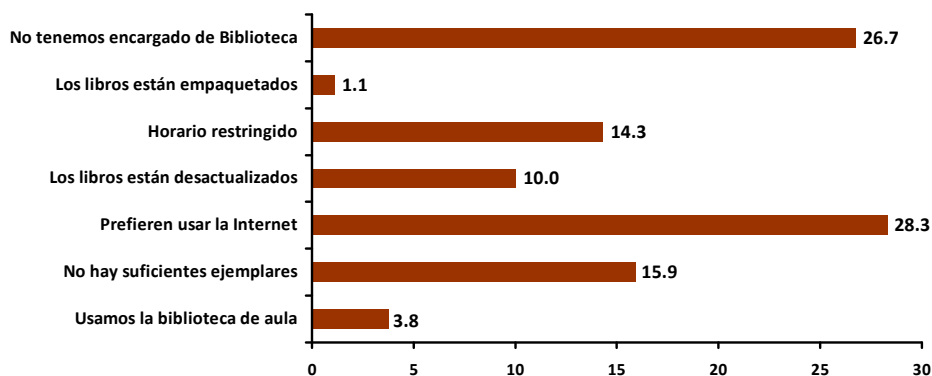
Gráfico N° 5
¿Solicitó usted a sus estudiantes hacer uso de los servicios de la biblioteca?



El estudio revela que los docentes sí solicitan a los estudiantes hacer uso de los servicios de la Biblioteca principalmente en las ciudades intermedias, en el área rural y en la selva. En Lima y en la Costa esta práctica no es tan constante. 50.3% del total de docentes encuestados afirma que solicita a los estudiantes hacer uso de los servicios de la Biblioteca. Este porcentaje se incrementa a 60.9% en el caso de los docentes de las ciudades intermedias, a 59.1% en el caso de los docentes del área rural y a 72.3% en el caso de los docentes de la selva. Disminuye en Lima y en la Costa a 45.9% y 47.3% respectivamente. Los docentes que menos solicitaron a los estudiantes hacer uso de los servicios de la Biblioteca fueron los Inglés (34.6%), mientras que los docentes que más solicitaron a los estudiantes hacer uso de los servicios de la Biblioteca fueron los de Persona y Familia (58%).

3.3. Razones por las que los docentes no solicitaron a sus estudiantes el uso de los servicios de la Biblioteca.

Gráfico N° 6
Razones por las que el docente no solicitó a los estudiantes hacer uso de los libros de la biblioteca

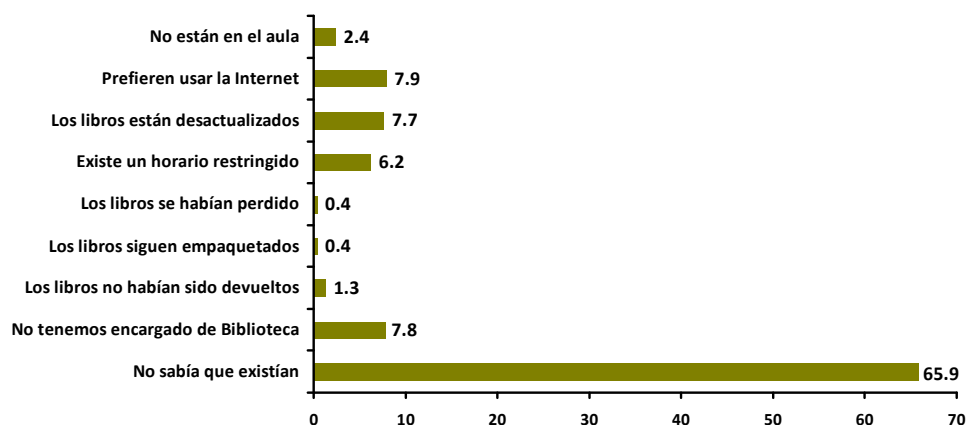


El estudio revela que hay una dispersión o variedad de respuestas que nos indica que existe una serie de razones -todas ellas importantes- para explicar porqué los docentes no solicitan a sus estudiantes hacer uso de los servicios de la Biblioteca. No se trata de un solo motivo, sino de un conjunto de problemas, carencias o restricciones que afectan y limitan el uso de la Biblioteca. Las razones más aludidas tienen que ver con la preferencia por la Internet (28.3%), la carencia de encargado (26.7%), el horario restringido (14.3%) y la falta de ejemplares (15.9%). Para cada categoría, estos porcentajes muestran variaciones significativas principalmente en la comparación

Lima-área rural en donde las diferencias en infraestructura básica y de personal son determinantes.

3.4. Razones por las que los docentes no usaron las colecciones de libros de la Biblioteca

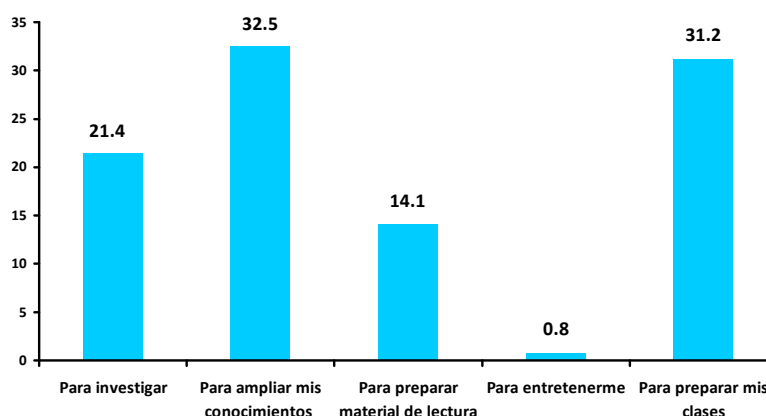
Gráfico N° 7
No usaron los docentes los libros de la biblioteca



El porcentaje total de docentes que no utilizó los libros de la Biblioteca es alto (63%). Entre los docentes que no usaron los libros de la Biblioteca, las razones –como en el caso anterior- también son diversas. La más frecuente, sin embargo, corresponde a la categoría no sabía que existía. En Lima, este argumento es aludido por los profesores en un 72.5% de los casos, mientras que en las capitales departamentales y las ciudades intermedias supera el 58%. En el caso de los docentes del área rural, esta categoría también ha sido la más frecuente (38.2%). Sin embargo, un 32.3% de los docentes argumentó también que en sus escuelas no tienen encargado de Biblioteca y esta se mantiene cerrada. Adicionalmente, categorías como existe un horario restringido y los libros están desactualizados también han sido argumentos utilizados por los docentes en el área rural y en las capitales departamentales. De acuerdo a estos resultados vemos que los significativos porcentajes de respuesta para la categoría no sabía que existían revelan un alto grado de desinformación en el personal docente acerca del material de la Biblioteca y de la utilidad que este tiene como herramienta pedagógica. Esto se ve reforzado por otra categoría importante: la ausencia de un encargado de la atención de la Biblioteca, no solamente porque este hecho hace que la Biblioteca se mantenga cerrada y sin atención a los usuarios, sino porque principalmente, revela que no existe un promotor o un difusor del material. Como vemos, la estrecha relación entre ambas categorías explica de manera sólida una realidad latente en la mayoría de los colegios visitados: los libros de la Biblioteca no se utilizan.

3.6. Finalidad de uso de los libros de la biblioteca-docentes

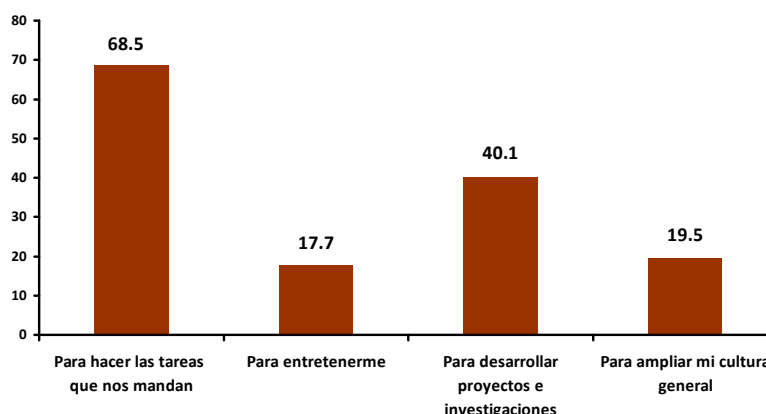
Gráfico N° 8
¿Para qué usó el docente las colecciones de libros?



La lectura por placer no es una práctica constante entre los docentes. El estudio revela que sólo el 0.8% del total de docentes que respondieron sí utilizar los libros de la Biblioteca, usa dicho material para entretenerse. Más frecuente es que la finalidad del uso de los libros se vincule a ampliar los conocimientos de los docentes (32.5%) y a preparar las clases (31.2%), ambas, categorías que revelan un uso principalmente pedagógico del material. Vinculando estos resultados con el ítem anterior vemos que reforzar el conocimiento acerca de la importancia de las Bibliotecas a partir de mecanismos de difusión y de la existencia de promotores -más que de encargados- de estos espacios es crucial para incrementar los porcentajes vinculados al uso pedagógico e incluso recreativo de las Bibliotecas, hecho que permite en principio el uso efectivo de los libros y servicios de la Biblioteca pero también el uso adecuado, es decir, vinculado a los aprendizajes y al entretenimiento.

3.7. Finalidad de uso de los libros de la biblioteca-estudiantes

Gráfico N° 9
¿Para qué usaron los estudiantes los libros de la biblioteca?



Entre los estudiantes, como sucedió con los docentes, tampoco existe la lectura por placer. Tan sólo el 17.7% del total de estudiantes que sí utilizan los libros de la Biblioteca respondió que los usa para entretenerse. Más frecuente en todos los estratos y regiones, principalmente en las capitales de departamento, es el uso de los libros para hacer tareas (68.5%) y para desarrollar proyectos e

investigaciones (40.1%). Como en el caso de los docentes, estas dos categorías también corresponden a un uso principalmente pedagógico de la Biblioteca. La relación entre las respuestas de ambos grupos de actores otorga solidez al hallazgo, es decir, las Bibliotecas -sus servicios y los libros- principalmente tienen un uso pedagógico, vinculado a la preparación de clases, a la realización de tareas, a ampliar los conocimientos, que puede ser explotado, es decir, que puede incrementarse no sólo en su frecuencia, extensión y magnitud, sino en su calidad, a partir de la incorporación de otros elementos como la difusión y la promoción en los que la actividad de los encargados así como la de toda la comunidad educativa, adquiera un rol más protagónico y orientado a fines.

Por otro lado, en comparación con los resultados entre los docentes, debemos destacar que entre los estudiantes que sí usaron los textos existe una mayor proporción de uso por placer. Un estímulo adicional en esta perspectiva podría permitir extender el uso de la Biblioteca no sólo en su importante aspecto pedagógico, sino en su promoción como un espacio de interacción y de entretenimiento, hecho que de estar regulado por una política sólida podría resolver esa separación entre el actor y el libro.

3.8. Percepciones –lo más útil y cómo mejoraría los libros de la biblioteca- estudiantes/docentes

Gráfico N° 10
¿Qué es lo más útil de los libros de la biblioteca escolar para los docentes?

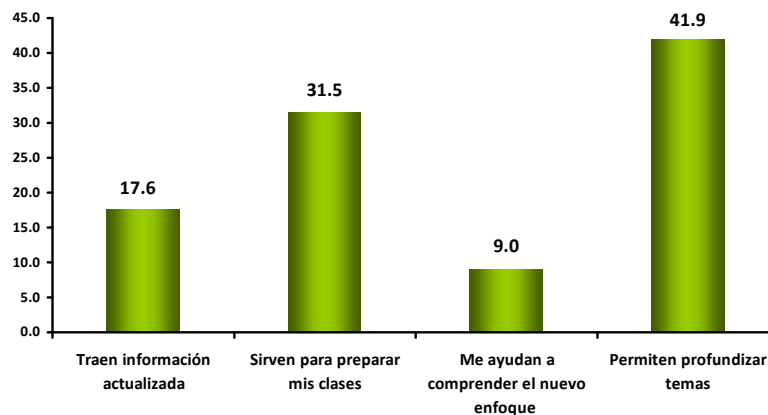
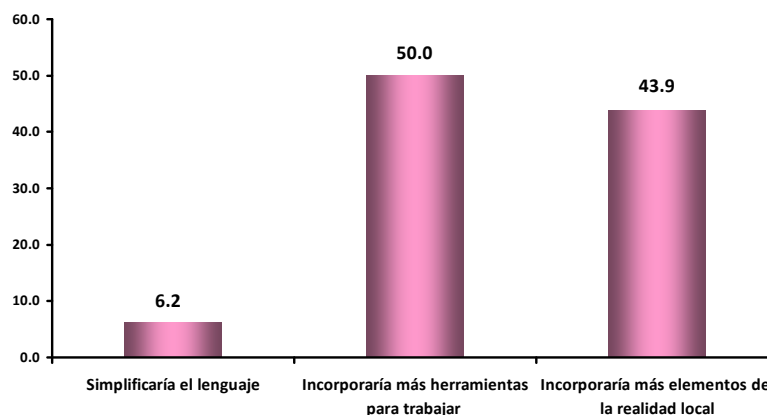


Gráfico N° 11
¿Cómo mejorarían los docentes los libros de la Biblioteca escolar?



Entre los docentes que respondieron sí utilizar los libros de la Biblioteca (37%), vemos que la mayoría considera que este uso permite profundizar temas (41.9%) y preparar las clases (31.5%). El 17.6% de los docentes que sí usan los libros de la Biblioteca considera que estos materiales están actualizados y sólo el 9% considera que los libros son útiles porque permiten entender el nuevo enfoque del DCN. Estas percepciones nos permiten reforzar las ideas anteriores: cuando se utilizan, los libros se vinculan principalmente a la enseñanza y se valoran fundamentalmente por esa virtud, es decir, por su contribución en la labor docente. Esta suerte de valor en los libros, por el contrario, no se percibe en relación al DCN, no tanto –seguramente– porque el libro carezca de información útil, sino –nos parece– porque el nexo entre el diseño curricular y la consulta bibliográfica específica no se encuentra pauteada. De esta manera los docentes parecen no articular las necesidades o retos a los que están sujetos con el nuevo enfoque del DCN, a un adecuado uso del material educativo, hecho que es una debilidad que debe trabajarse.

Si observamos las percepciones de los docentes que utilizaron los libros de la Biblioteca acerca de aquellos elementos que ellos mejorarían en estos materiales, vemos que la idea del párrafo anterior se corrobora. En efecto, el 50% de los docentes que sí usó los libros, manifiesta que (para mejorarlos) incorporaría más herramientas para trabajar en clase. El otro grupo significativo (43.9%) incorporaría más elementos de la realidad local y solo el 6.2% simplificaría el lenguaje. Este último dato nos permite ver que la complejidad de los libros no es relevante para su uso. Mucho más importante lo es, como ya hemos sostenido líneas más arriba, que los libros estén vinculados a la clase, es decir, que exista una coherencia temática y una guía metodológica que si bien puede no ser parte –física– de los libros (recordemos que se trata de publicaciones diversas, no de manuales), puede trabajarse a partir de una orientación de uso, en la línea que señalamos antes acerca de la difusión y del rol de los promotores de los materiales. Si el trabajo de orientación de uso y de difusión del material incluye una perspectiva de territorialidad, es decir, que incluya y resalte la importancia de la tradición cultural de la zona, el aprovechamiento del material educativo a nivel de la frecuencia y la calidad del uso, podría incrementarse.

Gráfico N° 12
Lo más útil para los estudiantes en los libros de la biblioteca

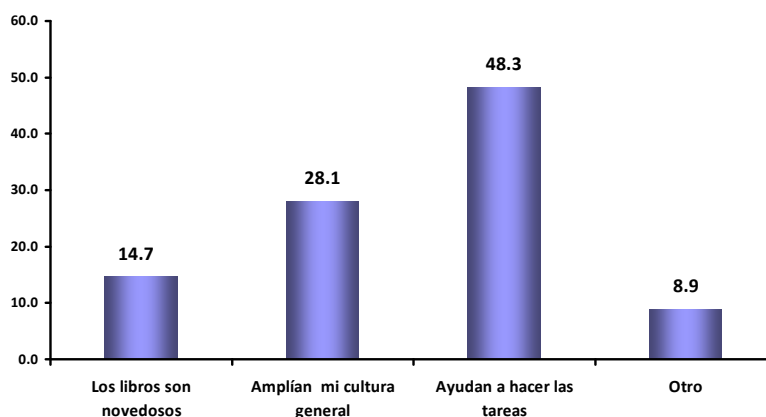
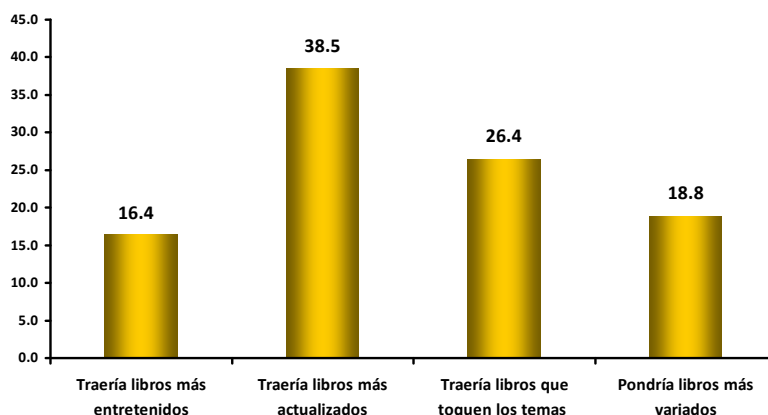


Gráfico N° 13
¿Qué mejoras plantean los estudiantes para los libros de la biblioteca?



Entre los estudiantes que usaron los libros de la Biblioteca existe la percepción mayoritaria de que este uso ayuda a hacer las tareas (48.3%). Recordemos que una de las principales categorías señaladas por los estudiantes como finalidad de uso de los textos era precisamente para hacer tareas, de modo que observamos coherencia entre ambos niveles de respuesta. Adicionalmente vemos que el 28.1% de los estudiantes que usaron los libros considera que estos han sido útiles para su cultura general.

Los elementos que los estudiantes que usaron los libros cambiarían tienen que ver principalmente con la actualización de la información (38.5%) y con su vinculación a los temas de la clase. Esto sigue reforzando las ideas anteriores acerca del uso pedagógico y de la necesidad de una política de difusión y promoción activa de los materiales educativos en los colegios.

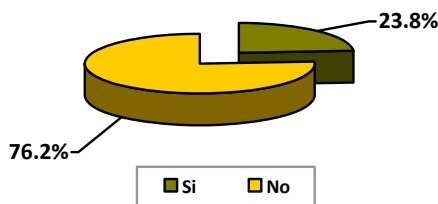
iv. Uso de fascículos

4.1. Acceso de docentes a los fascículos

Los docentes han tenido acceso a los fascículos. 49.3% del total de docentes encuestados respondió que tuvo acceso a este tipo de materiales. Si bien el porcentaje no es alto, es significativo en la medida que representa casi la mitad del total de casos. En el área rural es donde se observa un mayor grado de acceso a estos materiales (63.4%).

4.2. Porcentaje de uso de los fascículos-docentes/estudiantes

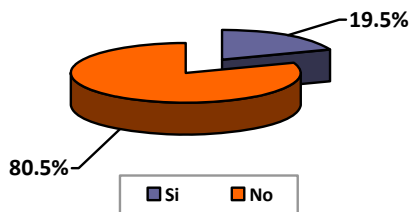
Gráfico N° 14
Uso de los fascículos por los docentes del área que más horas enseñó



El significativo porcentaje de acceso a los materiales no encuentra sostén en un uso efectivo de los mismos. Sólo el 23.8% de los docentes que tuvieron acceso a los fascículos, los utilizaron. En las ciudades intermedias encontramos un incremento. 46.5% de los docentes en este estrato manifiestan haber utilizado los fascículos mientras que en Lima la realidad es opuesta ya que sólo el 20.4% de los docentes de

este estrato manifestaron haber usado este material. Estos resultados revelan entonces que sólo en las ciudades intermedias se utilizan fascículos mientras que en el resto de regiones y estratos no hay un uso evidente de este material.

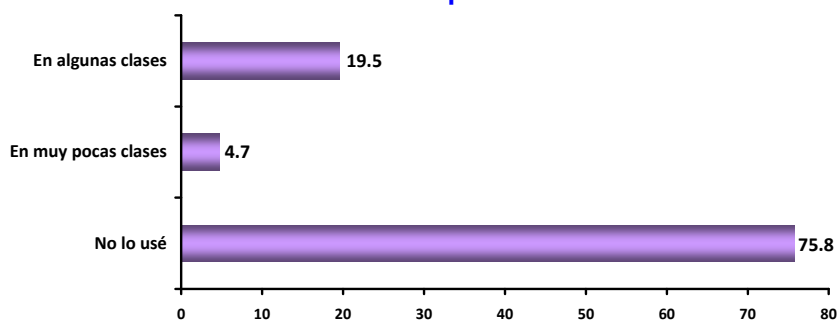
Gráfico N° 15
Uso de los fascículos por los estudiantes



A nivel de los estudiantes el uso es todavía más crítico. Sólo el 19.5% del total de estudiantes encuestados manifiesta haber usado los fascículos. Nuevamente las ciudades intermedias se convierten en los espacios en donde existen mayores frecuencias: 30.5% de los estudiantes de esta zona declara haber usado los fascículos mientras que en Lima se encuentra la frecuencia más baja (16.4%). A diferencia de los docentes, los porcentajes de uso que alcanzan los estudiantes no permiten declarar que los fascículos se usan ni siquiera en el estrato con mayores frecuencias ya que el porcentaje no alcanza a representar la tercera parte del total en ese estrato (la ciudad intermedia).

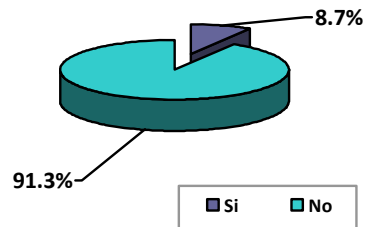
4.3. Frecuencia de uso de fascículos –docentes/estudiantes

Gráfico N° 16
Uso de los fascículos por los docentes



El uso de los fascículos por parte de los docentes no es frecuente. Sólo el 19.5% de los docentes que utilizaron los fascículos respondieron que los usaron en algunas de las clases. En las ciudades intermedias este porcentaje se incrementa: 35.5% de los docentes de este estrato manifiestan usar los fascículos en algunas clases. Hay que destacar finalmente que el 75.8% de los docentes encuestados no usó los fascículos.

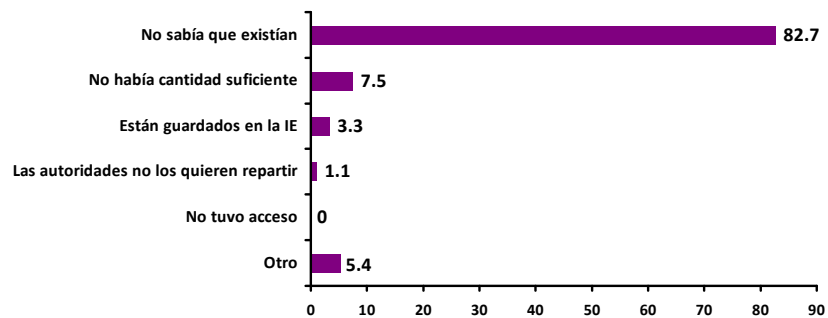
Gráfico N° 17
Uso de los fascículos por los estudiantes



En el caso de los estudiantes, no hay uso de los fascículos. 91.3% de los estudiantes encuestados manifiesta no haberlos usados.

4.4. Razones por las que los docentes no usaron los fascículos

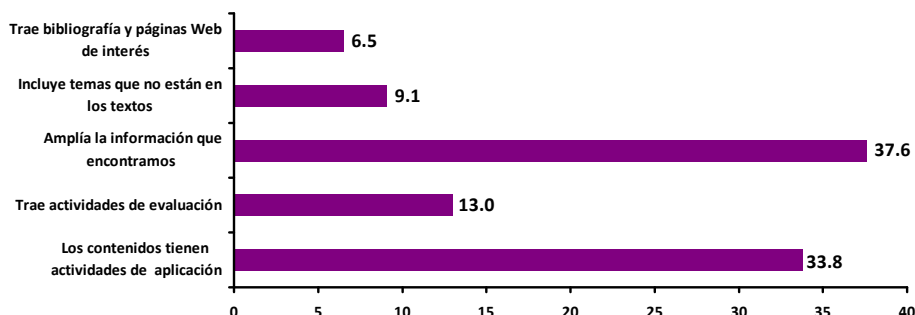
Gráfico N° 18
Razón por la que los docentes no usaron los fascículos del área que más horas enseñaron



Los docentes que no usaron los fascículos aluden a que no sabían que existían como razón principal (82.7%). En las ciudades intermedias es donde existe un mayor grado de desinformación (94.5%). Como ocurrió en el caso de los libros, la política de promoción y de difusión de los materiales (mercadeo social) es una necesidad latente para un uso intensivo y de calidad de los materiales.

4.5. Lo más útil y cómo mejoraría los fascículos docentes/estudiantes (por áreas)

Gráfico N° 19
Lo más útil para los docentes en los fascículos del área que más horas enseñaron



Para los docentes del área de comunicación que usaron los fascículos son dos los elementos que se destacan como útiles en el material. Por un lado, el hecho de que los contenidos tengan actividades de aplicación (43.3%) y por otro lado, que amplían la información que tienen los textos de grado. En el caso de los docentes de Matemática que usaron los fascículos las respuestas son similares: 37% afirma que lo más útil del material es que traen actividades de aplicación y 36.4% afirma que lo más útil es que los fascículos amplían la información de los textos de grado. El porcentaje de esta categoría se incrementa entre los docentes del área de CTA (41.5%) y entre los de CCSS (51.5%). Entre los docentes de Persona y Familia y los de Inglés, la percepción acerca de la utilidad de los fascículos vuelve a centrarse en la categoría trae actividades de evaluación (33.3% y 56.8% respectivamente).

En sintonía con las respuestas anteriores, los docentes de comunicación que usaron los fascículos manifiestan que una de las cosas que mejorarían en el material sería incluir más temas que no están presentes en los textos de grado (28.6%). Los docentes de Matemática, por su parte, mejorarían los fascículos incorporando mas actividades de aplicación (32.3%). Los docentes de CTA y de ciencias sociales opinan que incluirían más temas no presentes en los textos de grado (35.4% y 40.2% respectivamente) y los docentes de Persona y Familia e Inglés incluirían más actividades de aplicación.

Estos resultados refuerzan la idea que destacamos antes, acerca de la necesidad de articular los contenidos que se buscan impartir en el aula entre los diversos recursos con los que se dispone en la institución educativa a partir -como ya se mencionó- de una política de mercadeo social, que impulse y difunda el uso pero que lo haga en base a información y orientaciones metodológicas que acerquen a los actores con los materiales.

Los estudiantes que usaron los fascículos de comunicación opinan que lo más útil es que la información que traen es novedosa (39.1%) y que profundizan la información que encuentran en los textos de grado (37.3%). Los estudiantes que utilizaron los fascículos de Matemática tienen una opinión muy similar: lo más útil del material también es que profundizan la información que traen los textos de grado (44.3%) y que la información es novedosa (36.8%). Los estudiantes que usaron las fichas de CTA opinan que lo más útil del texto es que la información es actualizada (33.9%) y sirve para ampliar su cultura general (30.4%).

Los estudiantes que utilizaron los fascículos de ciencias sociales opinan que lo más útil de ellos es que les permite ampliar su cultura general (34.7%). Los estudiantes que utilizaron los fascículos de educación por el arte opinan que lo más útil de ellos es que la información que traen es moderna (48%). Finalmente, los estudiantes que utilizaron los fascículos de educación por el trabajo opinan que lo más útil de ellos es que les da herramientas de gestión empresarial (34.9%).

Los estudiantes que usaron los fascículos de comunicación opinan que mejorarían el material incluyendo actividades entretenidas (48.3%) y lecturas más amenas (30.8%). Los estudiantes que usaron los fascículos de Matemática opinan que lo que debe mejorar en ellos es la inclusión de más juegos matemáticos (45.7%) y de problemas entretenidos (39.4%). Los estudiantes que utilizaron los fascículos de CTA opinan que un aspecto a mejorar en el material son las lecturas, es decir, ellos las volverían más comprensibles (54.7%).

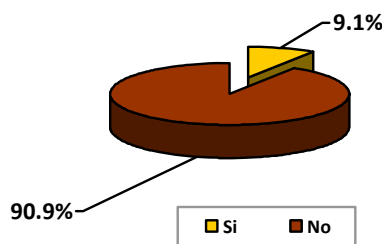
También es importante para los estudiantes que usaron los fascículos de CTA la incorporación de actividades entretenidas o juegos (29.2%). Los estudiantes que utilizaron los fascículos de ciencias sociales opinan que una de las cosas que mejorarían en el material es incluir actividades o proyectos entretenidos (46.9%). Los estudiantes que utilizaron los fascículos de educación por el arte opinan que se deberían incluir actividades o sugerencias de ejercicios (50.1%). Finalmente, los estudiantes que utilizaron los fascículos de educación por el trabajo opinan que deberían agregarse ejemplos de proyectos en el material (64.9%).

Estos resultados demuestran que el material resulta atractivo a los estudiantes por sus contenidos y porque les permite profundizar la información que encuentran en sus textos de grado. Sin embargo reclaman también que los fascículos sean más prácticos, es decir, que incluyan más ejercicios, más ejemplos, más claridad en las explicaciones y un componente que es fundamental: el aspecto lúdico, es decir, que las tareas, los proyectos y las actividades se puedan realizar a través del juego.

v. Uso de fichas

5.1. Acceso de docentes a las fichas

Gráfico N° 20
Docentes que recibieron las fichas del área que más horas enseñaron

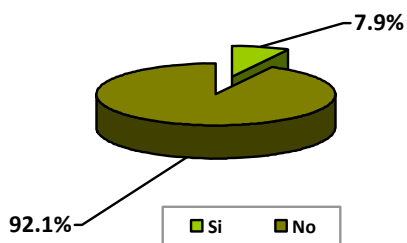


No ha habido acceso a las fichas. Sólo el 9.1% del total de docentes encuestados manifestó haber tenido acceso a este material. En las ciudades intermedias y en el área rural existe un ligero incremento de este porcentaje a 16.3% y 16.4% respectivamente que sin embargo sigue siendo ínfimo.

5.2. uso de las fichas-docentes/estudiantes

Gráfico N° 21

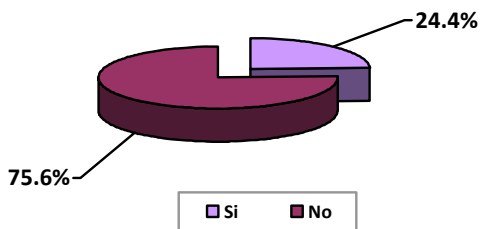
Docentes que usaron las fichas del área que más horas enseñaron



Entre los docentes que tuvo acceso a las fichas sólo el 7.9% las utilizó. El mayor nivel de uso se registra en las ciudades intermedias y en el área rural con un incremento a 13.7% y 14.8% respectivamente. La conclusión de acuerdo a estos datos es que las fichas no se utilizan.

Gráfico N° 22

Estudiantes que usaron las fichas

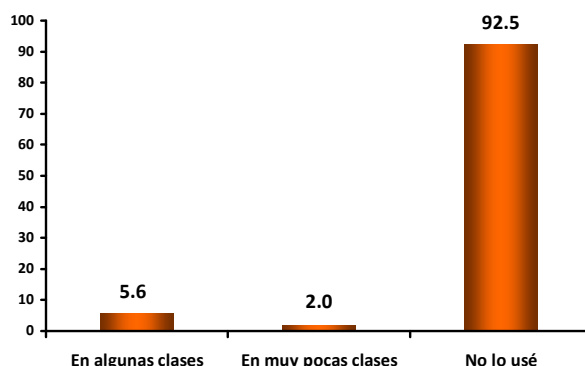


El panorama es similar en el caso de los estudiantes. Tan sólo el 24.4% manifiesta haber utilizado las fichas. Este porcentaje se incrementa entre los estudiantes de las ciudades intermedias a 41.2%. Por lo tanto, con excepción de los estudiantes de las ciudades intermedias se puede decir que la mayoría de estudiantes no usa las fichas.

5.4. Frecuencia de uso de fichas –docentes/estudiantes

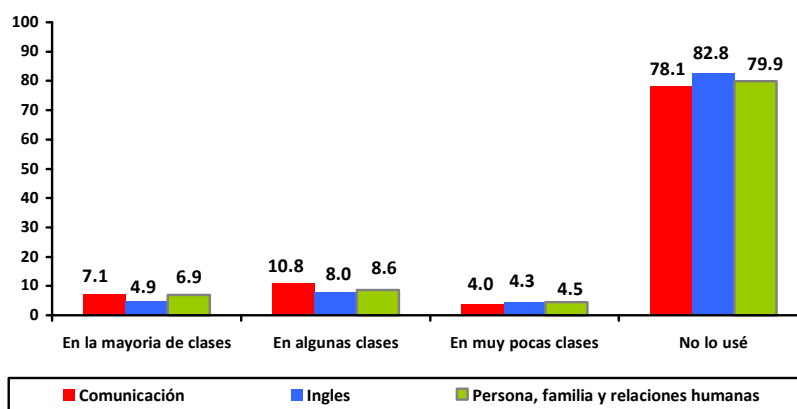
Gráfico N° 23

Frecuencia con que utilizaron los docentes las fichas del área que más horas enseñaron



No usaron las fichas el 92.5% de los docentes encuestados. Sólo el 5.6% usó las fichas en algunas clases. Por lo tanto, en los colegios donde se usaron las fichas, este uso ha sido muy poco frecuente o sostenido.

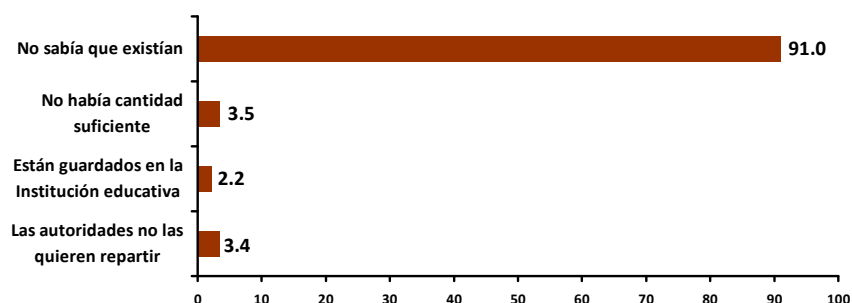
Gráfico N° 24
Frecuencia con que utilizaron las fichas



Del 24.4% de estudiantes que manifestó utilizar las fichas, 10.8% usaron las de comunicación en algunas clases, 8% las de inglés en algunas clases y 8.6% las de Persona y Familia en algunas clases.

5.3. Razones por las que los docentes no usaron las fichas

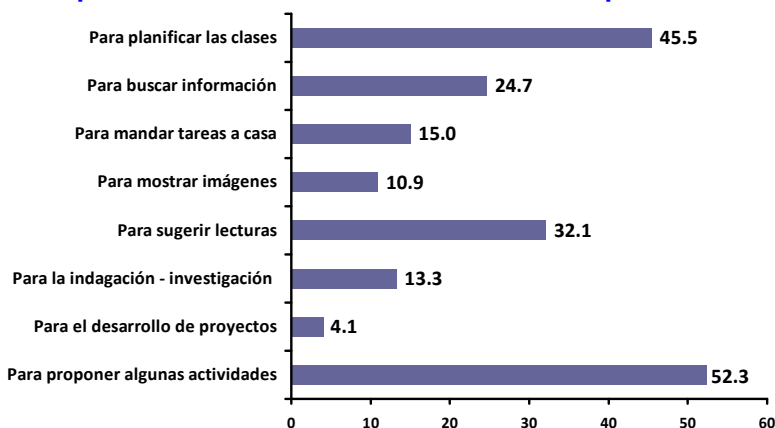
Gráfico N° 25
Razones de no uso de las fichas



Los docentes que no utilizaron las fichas respondieron que la razón principal para este no uso es que no sabían que existía el material (91%). Lima y las ciudades intermedias son los espacios en donde se registra un mayor nivel de desinformación (93.9% y 94.3% respectivamente). Además de resaltar esta desinformación nos interesa destacar que en palabra de los propios docentes no parece existir en las autoridades (el director de la institución educativa) una voluntad por retener o esconder el material el educativo. Mencionamos esto ya que tan sólo el 3.4% de los docentes que no usaron las fichas manifestó que esto se debió a que las autoridades no quisieron repartir el material.

5.5. Finalidad de uso de las fichas-docentes

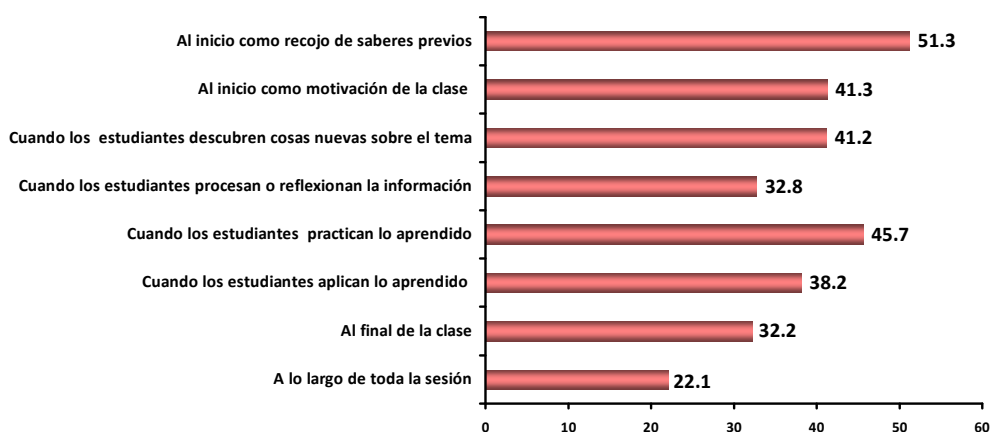
Gráfico N° 26
Actividades en que el docente usó más las fichas -área que más horas enseñó



La finalidad de uso entre los docentes que utilizaron las fichas son dos. Las fichas han sido utilizadas en primer lugar para proponer actividades prácticas (52.3%). Entre los docentes de las capitales departamentales este porcentaje aumenta a 62.7% y disminuye en las ciudades intermedias a 28.8%. El segundo tipo de uso tiene que ver con la planificación de las clases (45.5%). Los docentes de las ciudades intermedias son los que más usaron las fichas con este fin (85.7%). Recordemos que sin embargo estos porcentajes corresponden al grupo de docentes que utilizó las fichas, es decir, el 9% del total de docentes encuestado, cifra excesivamente baja.

5.6. Momentos de uso de las fichas-docentes

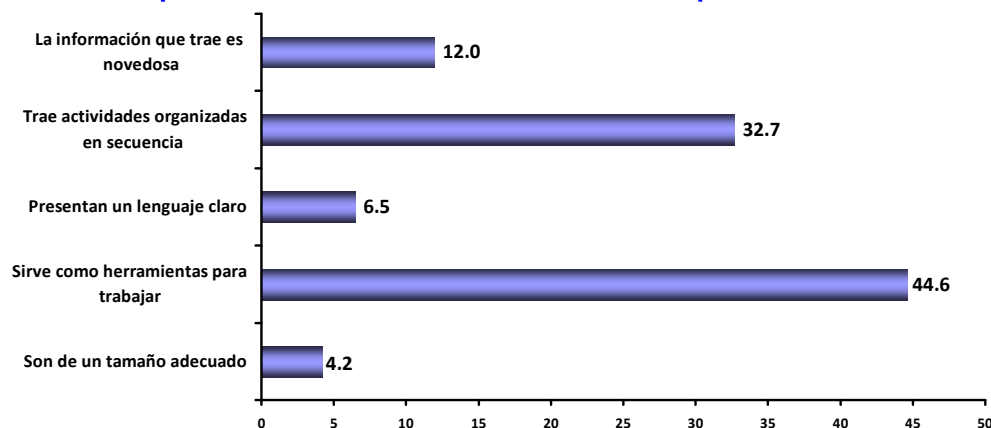
Gráfico N° 27
Momentos de clase en las que el docente utilizó más las fichas del área que más horas enseñó



Las fichas son utilizadas por los docentes principalmente en cuatro momentos: al inicio como recojo de los saberes previos, al inicio como motivación, cuando los estudiantes ponen en práctica lo aprendido y cuando los estudiantes descubren cosas nuevas.

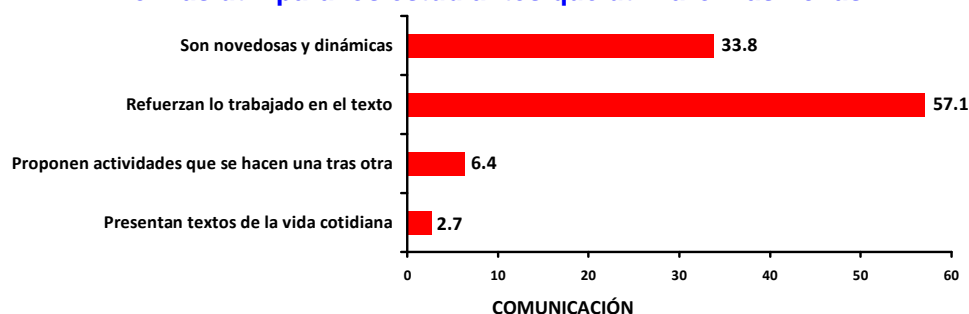
5.7. Lo más útil y cómo mejoraría las fichas –docentes/estudiantes (por áreas)

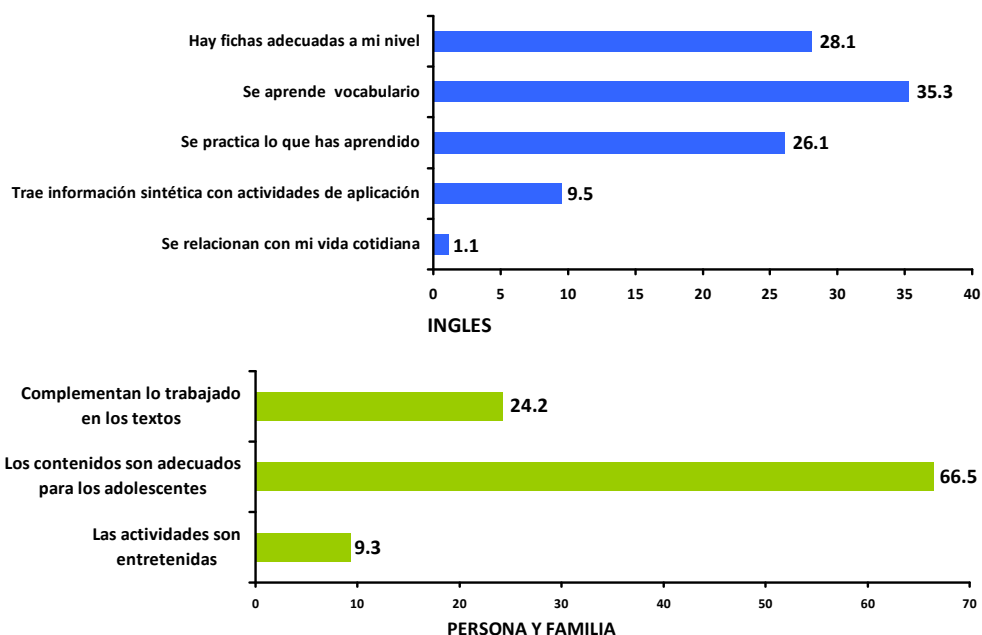
Gráfico N° 28
Lo más útil para los docentes en las fichas del área que más horas enseñó



Para los docentes que las utilizaron, las fichas son útiles principalmente por dos razones. La primera porque sirven como herramientas para trabajar en clases (44.6%) y en segundo lugar porque traen actividades organizadas en secuencia por temas (32.7%). La crítica de los docentes que usaron las fichas tiene que ver con el hecho de que sólo haya un ejemplar del material por tema (71.7%). Esto, como ya se había señalado antes, tiene que ver con las carencias y limitaciones en materia de los recursos educativos pero que se agudiza y es ahí donde radica su importancia, porque además no hay una noción clara y compartida acerca de qué manera utilizar y sacar provecho al material. La idea que persiste es que el docente se apoya en los materiales para complementar la fuente que más utiliza (el libro de texto y el manual). Este uso y ese apoyo constituye el mayor valor del material, sin embargo, por las propias respuestas vemos que no hay claridad ni orientación en los modos de uso.

Gráfico N° 29
Lo más útil para los estudiantes que utilizaron las fichas

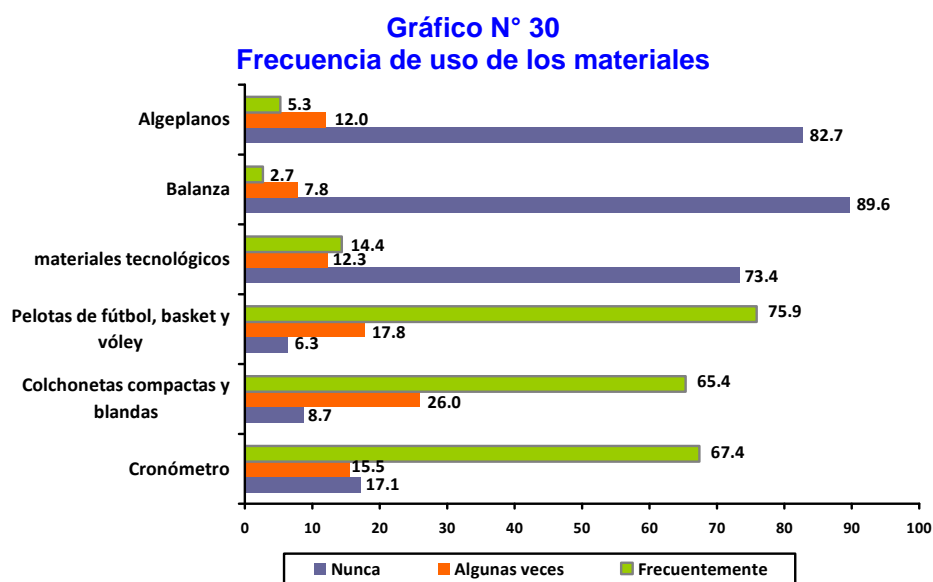




Los estudiantes que utilizaron las fichas de comunicación manifiestan que éstas les son útiles porque las actividades que contienen refuerzan lo trabajado en los textos de grado (57.1%). Los estudiantes que utilizaron las fichas de inglés opinan que el material les es de utilidad puesto que les permite aprender vocabulario (35.3%). Los estudiantes que utilizaron las fichas de persona y familia opinan que estas fichas les son de utilidad porque los contenidos son adecuados para los adolescentes (66.5%). Por otro lado, los estudiantes piensan que una manera de mejorar las fichas es incluyendo textos más cercanos a su realidad lo que refuerza algo que ya se había mencionado anteriormente: que el carácter territorial debe ser un componente a tomar en cuenta en la adquisición de los materiales y principalmente en su manera de usarlos.

vi. Uso de material manipulativo

6.1. Frecuencia de uso de material manipulativo DOCENTES



Los materiales menos utilizados por los docentes son: el algeplano, la balanza y los materiales tecnológicos de control de mecanismos. Los materiales más usados son los de educación física, es decir, las pelotas, las colchonetas y los cronómetros.

ESTUDIANTES

Los materiales menos usados por los estudiantes son: el kit de electricidad y magnetismo, el kit de código genético, las calculadoras, el kit de materiales tecnológicos de control de mecanismos, el algeplano y la balanza. Los más usados son: la televisión y el DVD.

