

PÚBLICO

DOCUMENTO DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO

**Perú**

**Mejora de la Calidad de la Educación Básica Regular**

**PE-T1155**

**Informe de Campo**

**Uso y Conservación de Materiales Educativos**

**2010**

# **INFORME DE CAMPO**

**Servicio de Consultoría  
“Mejora de la Calidad de la Educación Básica Regular”**



## INDICE

### INTRODUCCIÓN

1. Antecedentes
2. Conformación de equipos
3. El Manual de procedimientos y aplicación
4. Las coordinaciones con el MINEDU
5. El proceso de capacitación
6. El modulado y el envío de los instrumentos
7. Aplicación de instrumentos cuantitativos
  - 7.1. Incidencias
  - 7.2. Control de calidad
  - 7.3. Recolección de instrumentos y envío a Lima
8. El proceso de aplicación de instrumentos cualitativos
9. Conclusiones generales

### Anexos

- Anexo 1. Manual de Procedimientos y Aplicación
- Anexo 2. Programa de taller “Procedimientos de campo” dirigido a supervisores.
- Anexo 3. Plan de taller “Procedimientos de campo” dirigido a supervisores.
- Anexo 4. Programa de taller “Procedimientos de campo”, dirigido a aplicadores cuantitativos
- Anexo 5. Plan de taller “Procedimientos de campo”, dirigido a aplicadores cuantitativos
- Anexo 6. Programa de taller “Investigación cualitativa”, dirigido a aplicadores cualitativos
- Anexo 7 Oficio DIGEBR, MINEDU
- Anexo 8 Programación del Modulado del Nivel Primario.
- Anexo 9 Programación del el Modulado del Nivel Secundario.
- Anexo 10 Resumen de instrumentos empacados, Primaria
- Anexo 11 Resumen de instrumentos empacados, Secundaria
- Anexo 12 Cronograma de trabajo, aplicadores
- Anexo 13. Inventario de los instrumentos cuantitativos aplicados
- Anexo 14. Tablas informativas de instrumentos cualitativos aplicados

### LISTA DE SIGLAS

IE	Institución educativa
MINEDU	Ministerio de Educación

## **INTRODUCCIÓN**

Este informe da cuenta de los resultados del trabajo de campo del estudio “Mejora de la educación básica regular. Uso y conservación de materiales educativos”, que se realizó en las regiones de la muestra (Lima y Callao, Arequipa, Ayacucho, Junín, Loreto y Piura), y cuya duración fue del 24 de mayo al 15 de junio. Se informa primero sobre las actividades previas al campo, como fueron el proceso de selección de los supervisores regionales, los aplicadores cuantitativos y cualitativos y la capacitación en Lima y provincias, tanto de los supervisores como de los aplicadores. Estas se realizaron del 04 al 07 de mayo (supervisores), del 17 al 21 de mayo (aplicadores cuantitativos) y el 25 de mayo (aplicadores cualitativos).

Luego el informe se centra en el proceso de aplicación de instrumentos, tanto cuantitativos como cualitativos, se verifica la correspondencia con la muestra, se señalan las incidencias ocurridas y se presentan las conclusiones.

## **1. ANTECEDENTES**

La finalidad de la fase de campo fue recoger data de las instituciones educativas que responda a los objetivos del estudio, centrados en el uso, la gestión y el efecto de los materiales educativos. Para ello se aplicaron instrumentos cuantitativos y cualitativos, que pasaron por un largo proceso de elaboración y validación.

En el proceso de elaboración de instrumentos se partió de una matriz de aspectos, variables e indicadores que desarrolló la matriz inicialmente propuesta en los TDR. Luego, el proceso de validación permitió ajustar el contenido de los instrumentos, el lenguaje, la estructura, la diagramación y otros detalles. Otro resultado de este proceso, fue un plan de triangulación inicial.

Los instrumentos fueron elaborados por el equipo base de SASE Consultores S.A.C. y fueron validados en campo por este mismo equipo, cuyo informe fue aprobado por el BID en abril de 2010.

Recogimos importantes aportes a los instrumentos cualitativos y cuantitativos por parte del equipo de materiales tanto del nivel primaria como de secundaria, de la Dirección de Educación Básica Regular del Ministerio de Educación, contribuciones brindadas por Gina Gosicha (educación secundaria) y Jessica Martínez (educación primaria), en una reunión sostenida el día 14 de abril de 2010 en la sede del Ministerio.

## **2. CONFORMACIÓN DE EQUIPOS**

Para el trabajo óptimo de esta fase, se logró conformar un equipo de campo que coordinó constantemente con el equipo base de SASE. Las consultoras principales de este estudio, Mariella Fernández Dávila y Mahia Mauruial, asistidos por Oscar Bravo, coordinaron el campo a nivel de las 6 regiones.

Se contrataron a 6 supervisores regionales (uno por región), 43 aplicadores cuantitativos (sumadas las 6 regiones) y 6 aplicadores cualitativos (1 por cada región). Desde Lima se coordinó permanentemente por vía telefónica y por e-mail (se abrió un grupo por gmail), con los supervisores regionales y los aplicadores cualitativos. Cualquier eventualidad era informada inmediatamente.

Cada supervisor regional monitoreó el trabajo del aplicador cuantitativo y apoyó al aplicador cualitativo brindándole información necesaria para la ubicación de IIEE y entrada a las mismas.

En cuanto al perfil y las funciones del equipo de campo, se consideraron los siguientes:

a) Perfil de supervisores regionales:

- Se solicitaron profesionales Universitarios de Especialidades como: Educación, Psicología, Sociología, Antropología.
- Con experiencia en la conducción y gestión técnica y administrativa del Trabajo de Campo de Encuestas y estudios especializados como coordinador regional, departamental o provincial.

Los supervisores regionales:

- Administraron los fondos en las regiones.
- Realización de la convocatoria de Aplicadores Cuantitativos a nivel de la sede departamental.
- Coparticiparon en la conducción de los talleres de capacitación
- Coordinaron con las autoridades educativas
- Recibieron, Entregaron y registraron el material en campo.
- Elaboraron y coordinaron el ruteo y cronograma conjuntamente con el equipo nacional
- Supervisaron el Trabajo de Campo: Llenado de Fichas y procedimientos.
- Verificaron la ejecución de la revisión de instrumentos luego de su aplicación en las IIEE
- Informaron permanentemente a la Coordinación Nacional sobre el avance del Trabajo de Campo y de cualquier situación relevante o problemas y soluciones dadas.
- Condujeron el Trabajo de Campo a nivel departamental
- Elaboraron el Informe del Trabajo de Campo en el Departamento

b) Perfil de los Aplicadores Cuantitativos:

- Se solicitaron profesionales universitarios egresados de la Especialidades siguientes: Educación, Psicología, Sociología, Antropología.
- Con experiencia como aplicador de instrumentos en aula de IE de primaria y/o secundaria para la recopilación de información cuantitativa mediante cuestionarios a grupos de alumnos y/o profesores
- Con residencia en la capital del departamento correspondiente.

Los aplicadores cuantitativos

- Comunicaron y coordinaron con el Director y docentes la ejecución de las tareas a realizarse durante las visitas a las IIEE.
- Revisaron y verificaron que los materiales e instrumentos entregados para aplicar estén completos.
- Participaron y aprobaron la capacitación a aplicadores locales.
- Realizaron el control de calidad de instrumentos después de aplicados.

c) El perfil requerido para los Aplicadores Cualitativos fue el siguiente:

- Profesional Universitario de la Especialidades siguientes: Educación, Psicología, Sociología, Antropología.
- Experiencia en la recopilación de información cualitativa mediante grupos focales, observaciones en aula, entrevistas.
- Facilidad de palabra, lectura clara y con buena dicción

Los aplicadores cualitativos

- Condujeron la aplicación de:
  - a. 26 Guías de observación de aula (18 de 2do secundaria y 8 de 6to de primaria)
  - b. 2 Entrevistas a profundidad
  - c. 1 Focus group a docentes primaria
  - d. 1 Focus group a docentes secundaria
  - e. 1 Focus group a estudiantes de ed. primaria
  - f. 1 Focus group a estudiantes de ed. secundaria
- Transcribieron el focus group a estudiantes de educación primaria y focus group a estudiantes de ed. secundaria.
- Elaboraron el informe de campo según formato SASE.

### **3. EL MANUAL DE PROCEDIMIENTOS Y APLICACIÓN**

Previo al proceso de capacitación se elaboró el Manual de Procedimientos y Aplicación (ver anexo 1), dirigido a supervisores y aplicadores. Éste fue un instrumento clave durante el proceso de capacitación. Contiene, entre otras, las responsabilidades y funciones del aplicador cuantitativo, las normas de operación, las fases del proceso (el proceso de selección de la muestra, la aplicación, el control de calidad, el embalaje y envío de las cajas a Lima) y un cuadro de los instrumentos por nivel.

Cabe mencionar que para la selección de la muestra de secciones, docentes y alumnos, y con la finalidad de garantizar la triangulación de estudiantes de 2do grado de secundaria con sus docentes del año pasado<sup>1</sup>, se adjuntó al Manual la sección de “Procedimientos de selección de la muestra”, escrita por Alberto Padilla, sección que recogió una compleja casuística (hasta 7 casos por cada nivel de instrucción), con los escenarios posibles de encontrar en las IE (ver Anexo 1), como por ejemplo, secciones mezcladas con respecto al año anterior, etc.

### **4. LAS COORDINACIONES CON EL MINEDU**

Como se mencionó en los antecedentes, el Ministerio de Educación aportó en dar alcances para los instrumentos cualitativos y cuantitativos de este estudio. Asimismo, emitió un Oficio firmado por la Directora de la Dirección de Educación Básica Regular, Miriam Ponce (ver Anexo 7), en el cual informaba a las UGEL involucradas en la muestra, de la elaboración de este estudio y de la realización de la fase de campo. Dicho oficio fue enviado por la Dirección de Educación Básica a todas las Unidades de Gestión Educativa Local (UGEL) involucradas.

---

<sup>1</sup> Se trabajó con el año pasado puesto que al iniciarse recién el año escolar, la prueba mide las capacidades adquiridas por los estudiantes de 2do de secundaria el año pasado, cuando estaban en 1ro de secundaria.

En el Oficio se solicitaba al Director de la UGEL hacer de conocimiento del director de las IE de la muestra la recolección de datos que se realizaría y se pedía de ser posible, el acompañamiento de un especialista de la UGEL a los supervisores o aplicadores que lo necesitaran. Se señalaba también que la información que se recogería tenía carácter confidencial, la misma que se usaría para fines estadísticos y que no comprometía la condición laboral del personal docente o administrativo, esto con la finalidad de disminuir la tensión entre docentes.

Una copia de este Oficio fue repartida a los supervisores, los mismos que realizaron las coordinaciones directas con las UGEL respectivas para que den el aval institucional a este estudio.

## **5. EL PROCESO DE CAPACITACIÓN**

### **Capacitación a supervisores**

Del 04 a 07 de mayo de 2010, se realizó el taller de capacitación “Procedimientos de campo” a cargo del equipo base de SASE; taller que fue dirigido a los supervisores regionales, y tuvo lugar en la Casa de Retiro del colegio Santa María de la ciudad de Lima. Allí, se hizo uso de una metodología activa, se realizaron juegos de roles y simulaciones de casos o situaciones posibles. (ej. Caso: Usted va a una IE y los docentes son sindicalizados y no quieren llenar los cuestionarios. ¿Cómo actuamos?). De esta forma se preparó a los supervisores en la solución de posibles conflictos de campo. (Ver Programa del taller en anexo 2 y Plan de taller en anexo 3),

En el taller se capacitó a los supervisores en la selección de la muestra por Institución Educativa (muestra de secciones, docentes estudiantes); los participantes revisaron los instrumentos del estudio, pregunta por pregunta, dando ellos sus aportes que fueron tomados en cuenta en la versión final de los mismos. Asimismo, los participantes practicaron el llenado de carátulas, cuestionarios y pruebas; así como interiorizaron las tareas de los aplicadores antes, durante y después de la aplicación. Los supervisores aportaron en construir los casos en la selección de la muestra que fueron luego desarrollados en el punto “Procedimientos de selección de la muestra” que se anexa al Manual de Procedimientos y Aplicación (ver Anexo 1).

### **Capacitación a aplicadores cuantitativos**

Los talleres de capacitación dirigidos a aplicadores cuantitativos replicaron el taller dirigido a los supervisores (ver Programa de taller en anexo 4 y plan de capacitación en anexo 5). Siguieron la metodología activa y dialogante y pusieron en práctica simulaciones de situaciones posibles.

Se realizaron talleres en las regiones de Lima y Callao, Arequipa, Loreto, Piura y Junín (en Junín se capacitó a los equipos de Ayacucho y Junín, en la sede de Huancayo). Los talleres en mención contaron con la facilitación de los supervisores y con la asesoría del equipo nacional del estudio conformado por Mariella Fernández-Dávila (Iquitos), Mahia Maurial (Piura), Oscar Bravo (Huancayo y Ayacucho) y Lidia Moreno (Lima).

Al final de cada taller hubo un examen oral para seleccionar a los aplicadores definitivos, en el que se calificó de 0 a 20 y se seleccionó a los que aprobaron.

Luego de la selección de los aplicadores definitivos se designó las IIEE que visitaría cada aplicador y se informó sobre los ruteos y Cronograma o IIEE que visitaría cada uno en una propuesta preparada por el equipo nacional Ver anexo 12. Se tomó en consideración las distancias y los servicios de transporte necesarios para llegar a las IE.

### **Capacitación a aplicadores cualitativos**

El día 25 de mayo se capacitó a los aplicadores cualitativos en las oficinas de SASE. Se analizó el documento sobre objetivos y diseño del estudio, las ideas fuerza del mismo y se realizaron sociodramas en torno a la aplicación de las entrevistas a profundidad y grupos focales. Además se realizaron prácticas de observación de aula utilizando un video ad hoc, hasta llegar a un acuerdo claro del significado de cada indicador a evaluar. Se culminó el taller con un cronograma de trabajo (Ver Programa de taller en Anexo 6).

## **6. EL MODULADO Y EL ENVÍO DE INSTRUMENTOS**

El modulado de instrumentos y documentos para el trabajo de campo se realizó en Lima por un equipo especializado con la finalidad de que los Aplicadores contaran con los instrumentos organizados y en cantidad suficiente.

Comprendió las tareas siguientes:

### **a) Programación del Modulado**

Para ejecutar esta tarea se requirió de la Información de la Distribución de la Muestra, de cada Nivel Educativo, para determinar la cantidad de IIEE por departamento y provincia en sus componentes urbano y rural. En cada nivel se programó las 100 IIEE de Primaria por su distribución a nivel de región y las 100 IIEE de Secundaria a nivel de región.

Así mismo, para identificar los paquetes de instrumentos se requirió la información de código de cada IE del nivel primario que tuvo una correlación numérica de 01 a 100 y en el nivel secundario del 101 a 200. En cada región se correlacionó el nivel educativo con la cantidad de Aplicadores en primaria y en secundaria (Ver Anexo 8).

En el Anexo 8, se presenta la programación del Modulado del Nivel Primario.

En el Anexo 9, se presenta la programación elaborada para el Modulado del Nivel Secundario.

### **b) Conteo y empaque de instrumentos por nivel educativo.**

Para el efecto, la programación para el conteo y empaque se dispuso las pautas siguiente:

Nivel: Primaria

#### **A. Instrumento: Cuestionarios**

1. Cuestionario muestral (bolsa transparente)
2. Cuestionario institucional (bolsa blanca)
3. Cuestionario docentes (bolsa roja)



4. Cuestionario estudiantes (bolsa amarilla)

B. Instrumento: Fichas

5. Ficha de observación de materiales educativos (bolsa celeste)

C. Instrumentos: Listas (bolsa verde)

Lista de control de instrumentos

Lista de docentes

Lista de estudiantes

D. Otros documentos (bolsa azul)

Oficio MED y cartas

Credencial

Asignación de cargas de trabajo

Planilla de pagos

Formato de identificación de frecuencia de uso de textos de grado

Nivel: Secundaria

A. Instrumento: Cuestionarios

1. Cuestionario muestral (bolsa transparente)

2. Cuestionario institucional (bolsa blanca)

3. Cuestionario docentes (bolsa roja)

4. Cuestionario estudiantes (bolsa amarilla)

B. Instrumento: Fichas

5. Ficha de observación de materiales educativos (bolsa celeste)

C. Instrumentos: Listas (bolsa verde)

Lista de control de instrumentos

Lista de docentes

Lista de estudiantes

D. Instrumento: Pruebas (bolsa negra)

E. Otros documentos (bolsa azul)

Oficio MED y cartas

Credencial

Asignación de cargas de trabajo

Planilla de pagos

Formato de identificación de frecuencia de uso de textos de grado

La cantidad de instrumentos por IE por Nivel Educativo empacados se indica en el Anexo 10 para Primaria y en el Anexo 11 para Secundaria.

### **c) Rotulado de paquetes y cajas**

Se colocaron etiqueta que identifican la IE y el código del Aplicador para los niveles primaria y secundaria. Las etiquetas en las cajas contenían información del destinatario y del número de la caja, correlacionado con la cantidad total de cajas que se estaba remitiendo al destinatario. Así mismo, se hizo el rotulado de las Cajas que contenían los paquetes para cada IE. Así mismo, se indicó el nivel educativo del material que contenía.

## 7. APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS CUANTITATIVOS

### 7.1. INCIDENCIAS

Las fechas de aplicación de instrumentos cuantitativos fueron del 24 de mayo al 15 de junio. En el anexo 13 se presenta un inventario de los instrumentos cuantitativos aplicados.

En términos generales la aplicación de instrumentos cuantitativos se desarrolló dentro de lo previsto, sin embargo, se presentaron algunas incidencias que se presentan a continuación.

#### **Incidencias en selección de estudiantes y docentes**

##### *Rechazo por parte de profesores*

En Arequipa y en Lima hubo cierto rechazo de los profesores que relacionaban este estudio con un proceso de evaluación personal, situación similar se dio en Ayacucho donde en 2 IIEE algunos docentes no aceptaron ser encuestados por lo que se optó, por la sustitución de la IE, siguiendo la normativa para selección de muestra en IE.

En Junín, hubo docentes que se encontraban en diversas actividades y fueron reemplazados por secciones y docentes que se encontraban presentes. En algunas IE de las diversas regiones se encontró que algunos docentes que habían enseñado el año pasado ya no se encontraban enseñando en la IE.

##### *Ausencia de estudiantes*

En Loreto se dio un caso de ausencias de 10 alumnos que faltaron por el desfile, en la IE 82. En Piura, en la IE 196 y 199, la existencia de docentes de reemplazo originó que se incluyeran alumnos de secciones distintas a las secciones de la muestra original, siguiendo la normativa para selección de muestra en IE.

#### **IE que fueron sustituidas**

De las 200 IE de la muestra de primaria y secundaria se reemplazaron 11. El criterio recomendado para la sustitución consistía en que la IE sustituta debería tener las mismas características de ubicación geográfica y estrato. (Ver anexo 1).

Las siguientes IE fueron sustituidas:

##### **En Arequipa,**

- La IE de código muestral N 7, fue una IE municipalizada que mostró un rechazo rotundo (no atendió al oficio del Ministerio de Educación), a pesar de que se visitó en varias ocasiones. La razón que aducían es que por ser municipalizada no está bajo la circunscripción de la UGEL. Se decidió reemplazarla con la IE Mariano J. Valdivia, a la que se le designó el código muestral 7-1.
- La misma razón adujo la IE Municipalizada de código muestral 107, la cual se reemplazó por la IE Andrea Valdivieso (se le designó el código 107-1), en la cual no se tuvo ninguna dificultad.

##### **En Ayacucho,**

- Se reemplazó la IE 22 por la IE 22-1, debido a que el docente encargado no permitió la aplicación de instrumentos en la IE aduciendo que no tenía

autoridad para dar este permiso, ya que el director estaba fuera de la IE por estar sancionado.

- En la IE 26 unidocente, el director y único docente se encontraba fuera de la localidad haciendo trámites en PRONAA y los estudiantes estaban ausentes.
- La I.E Mariscal Cáceres de código muestral 114 (nivel secundario) ya figuraba en el nivel primaria. Según lo indicado solo debía existir la IE en un solo nivel.

#### **En Lima**

- Se sustituyeron 4 IE. La primera, la IE Jose Abelardo Quiñonez Gonzales de Código muestral 154 acababa de ser municipalizada y señalaron que no valía el Oficio del MINEDU. Esta fue sustituida por la IE El Pacifico, a la que se le asigna el código 154-1.
- En la IE Víctor Raúl Haya de la Torre, IE de código muestral 162, el director se negó a llevar a cabo el estudio, alegando razones de pérdida de tiempo durante las clases. Se reemplazó por la IE Próceres de la Independencia, a la cual se le asignó el código 162-1.
- En la IE Nuestra Señora de Lourdes, de código muestral 176, el aplicador fue rechazado por el Director. Se reemplazó por la IE Próceres de la independencia, de código muestral 176-1.
- Se decidió cambiar la IE IPNM de código muestral 173 por la IE Jorge Chávez a la que se le dio el código muestral 173-1. La razón del cambio es que todos los docentes eran practicantes que rotaban de un año a otro.

#### **En Loreto,**

- En la IE 78, unidocente, el docente que es a la vez director no se encontraba en su colegio desde hacía una semana. Se seleccionó la IE 78-1, con las mismas características.
- La IE 188 se encontró en vacaciones y retomarían clases recién el día 8 de junio. Se seleccionó otra IE similar, la 188-1.

### **7.2. CONTROL DE CALIDAD**

El control de calidad se realizó en tres momentos (tal como lo consigna el Manual de Procedimientos y Aplicación, ver anexo 1): inmediatamente después de recoger los instrumentos, por si hubiera un error u omisión; por las tardes o noches, durante la aplicación de instrumentos; y al culminar la aplicación. En cada región, se hizo un control de calidad final donde se tuvo en cuenta lo siguiente:

1. La correspondencia de IIEE de la muestra con IIEE aplicadas. En caso de reemplazos, se consignó el cuestionario muestral de la IE rechazada, y de su reemplazo;
2. Que todos los cuestionarios estén completos según la muestra;
3. Que las carátulas estén completas, y que se hayan respondido todas las preguntas (salvo los pases), es decir, que no hayan omisiones.

### **7.3. RECOLECCIÓN DE INSTRUMENTOS Y ENVÍO A LIMA**

Una vez culminado el control de calidad y firmadas las listas de control de instrumentos se organizaron los materiales tal como se consigna en el Manual de Procedimientos y Aplicación (ver anexo 12 del Manual). Las cajas fueron rotuladas y enviadas a Lima.

## **8. EL PROCESO DE APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS CUALITATIVOS**

### **La muestra cualitativa**

Los instrumentos cualitativos fueron aplicados en IE de educación primaria y secundaria, las mismas que fueron seleccionadas ex post al recojo de datos cuantitativos.

Los criterios de selección de las IE de la muestra cualitativa fueron:

1. IE que formen parte de la muestra cuantitativa, donde los docentes utilicen los textos en las diferentes áreas (ello permitió realizar observaciones de aula al uso del texto),
2. IE de cada estrato poblacional (a. capital de departamento urbana, b. capital de departamento rural, c. capital de provincia urbana y d. capital de provincia rural).

### **Las fechas de aplicación**

La aplicación de instrumentos cualitativos fue del 31 de mayo al 03 de junio (primaria) y del 04 de junio al 12 de junio (secundaria). En el anexo 14 se presentan las tablas con datos de los instrumentos cualitativos aplicados.

### **Instrumentos aplicados**

Con un aplicador cualitativo por cada región, se aplicaron 108 observaciones de aula cuantitativo-cualitativas a segundo grado de secundaria en las 6 regiones (18 observaciones en cada región, 3 de cada área curricular que cuentan con textos) y 48 observaciones de aula cuantitativo-cualitativas a sexto grado de primaria (8 observaciones en cada región, 2 de cada área curricular que cuentan con textos). Las observaciones fueron al uso del texto.

Se aplicaron además 12 entrevistas a profundidad a docentes de nivel secundaria (2 por cada área que cuenta con textos), docentes que utilizaban el texto.

Asimismo se aplicaron 6 Focus group a estudiantes de nivel primario (1 por región), 6 Focus group a estudiantes de secundaria (1 por región), 6 Focus group a docentes de nivel primario (1 por región) y 6 Focus group a docentes de nivel secundario (1 por región). Estos Focus Group agruparon a docentes o estudiantes de diversas IE.

## **9. CONCLUSIONES GENERALES**

1. Se logró consolidar un equipo de trabajo entre el equipo base de SASE, el coordinador Nacional, los supervisores y los aplicadores cuantitativos y cualitativos. La comunicación constante desde el momento de la convocatoria, pasando por la capacitación, la aplicación de instrumentos y hasta el control de calidad y envío de instrumentos, permitió un trabajo eficiente.
2. En líneas generales podemos afirmar que hubo consentimiento y colaboración por parte de la comunidad educativa de cada institución seleccionada para llevar a cabo la aplicación de instrumentos. Notamos que el Oficio emitido por la Dirección General de Educación Básica regular fue de mucha utilidad, permitiendo la coordinación previa a la aplicación de los supervisores con los directores de IE así como las facilidades en el momento mismo de la aplicación.

3. No obstante la buena predisposición encontrada en las IE hubo algunos rechazos de los docentes que aducían no acatar órdenes de los directores de IE ni de la UGEL. También hubo algunos rechazos de directores o ausencias de estos que llevaron a sustituir algunas IE.