

Programa de Emergencia Huracán Georges
REPUBLICA DOMINICANA
Project Number: DR0135
Loan: 1152/OC-DR

Impreso en : 2006-01-18 14:09:44

PCR



Table of Contents

Información General	1
1.1. Objetivo de Desarrollo	1
1.2. Datos Básicos	1
1.3. Resumen de Calificaciones	2
1.4. Cronología del Proyecto	3
1.5. Documentos de Referencia	4
Memorando del Banco	5
2.0 Presentación del Proyecto	5
2.1. Análisis de resultados (productos , efectos e impactos)	5
2.1.2. Efectos (outcomes) e impactos del proyecto	9
2.2. Análisis de la implementación	12
2.2.1. Medición del desempeño del proyecto	12
2.2.2. Factores que afectaron la implementación del proyecto (según ISDP)	14
2.3. Análisis de Sostenibilidad	17
2.3.1. Fortalecimiento Institucional / Organizacional (FIO)	17
2.3.2. Sostenibilidad del proyecto	19
2.4. Desempeño del Organismo Ejecutor	21
2.5. Bases para la Evaluación Ex-post	22
2.6. Otras lecciones aprendidas y recomendaciones	23
Memorando del Ejecutor	24
3.1. Memorando del Ejecutor	24
Minutas del CRG	25
4.1. Minutas CRG (Acta del Comité de Revisión Gerencial)	25
Anexos	26
Anexo 1A - Fuente de Financiamiento (Montos en US\$ miles)	26
Anexo 1B - Calendario de Inversiones (Montos en US\$ miles)	26
Anexo 1C - Información Financiera y Estados Financieros Auditados	27



Table of Contents

Anexo 2 - Ultimo ISDP	27
Anexo 4 - Ayuda Memoria del Taller de Terminación de Proyecto	28
Anexo 5 - Anexo Documental	28



Información General

1.1. Objetivo de Desarrollo

- El objetivo general del Programa es lograr la reconstrucción parcial de la infraestructura afectada por el huracán "Georges" y reanudar en forma efectiva el desarrollo económico sustentable del país, haciendo énfasis en el auxilio a la población más vulnerable, la prevención de futuros desastres naturales y la participación social en dicha prevención

Los objetivos específicos del Programa son los siguientes: (a) reconstruir y mejorar la infraestructura social y productiva dañada por el huracán, en sectores acordados con el GRD; (b) colaborar con inversiones de apoyo y reconstrucción en comunidades de bajos ingresos afectadas particularmente por el fenómeno; (c) proteger el gasto social recurrente del déficit que se prevé en las cuentas fiscales como consecuencia del huracán; (d) fortalecer la capacidad de prevención, mitigación y respuesta ante desastres.

1.2. Datos Básicos

Nombre del Proyecto	Programa de Emergencia Huracán Georges		
Número de Proyecto	DR0135	Modalidad	PESP
País	DR	Sector	PA
Fecha de Aprobación	1998-12-02	Fecha de Término	2004-12-06
Agencia(s) Ejecutora(s)	SECRETARIADO TECNICO DE LA PRESIDENCIA		

Monto del Préstamo/CT Original	\$105,000,000.00
Monto del Préstamo/CT Actual	\$104,778,820.00
Monto Cancelado del Préstamo/CT	\$221,180.00

Costo Total del Proyecto (BID) (Actual)	\$117,000,000.00
Costo Total del Proyecto (BID) (Original)	\$117,000,000.00



Número de Préstamo/CT	Monto Original	Monto Cancelado	Monto Actual
1152/OC-DR	\$105,000,000.00	\$221,179.62	\$104,778,820.38

■ Personnel

Nombre de los Especialistas en la Sede

Nombre de los Especialistas en la Representación

Autor del Memorando del Banco

Autor del Memorando en el Organismo Prestatario/Ejecutor

Posición del autor del memorando del ejecutor

HUGOP, TRINIDADZ

ESPINAL, BELGICA NUNEZ

Ramón Licairac

Coordinador de Enlace STP/BID

■ 1.3. Resumen de Calificaciones

■ 1.3.1. Calificaciones del PCR

Por el Banco	Cal.	Por el Prestatario / Organismo Ejecutor	Cal.
• Efectividad en el Desarrollo (OD)	E	• Efectividad en el Desarrollo (OD)	
• Implementación del Proyecto (PI)	S	• Implementación del Proyecto (PI)	
• Fortalecimiento Institucional/Organizacional (FIO)	R	• Fortalecimiento Institucional/Organizacional (FIO)	
• Sostenibilidad (S)	P	• Sostenibilidad (S)	
• Desempeño del Organismo Ejecutor (DE)	S	• Desempeño del Banco (DB)	

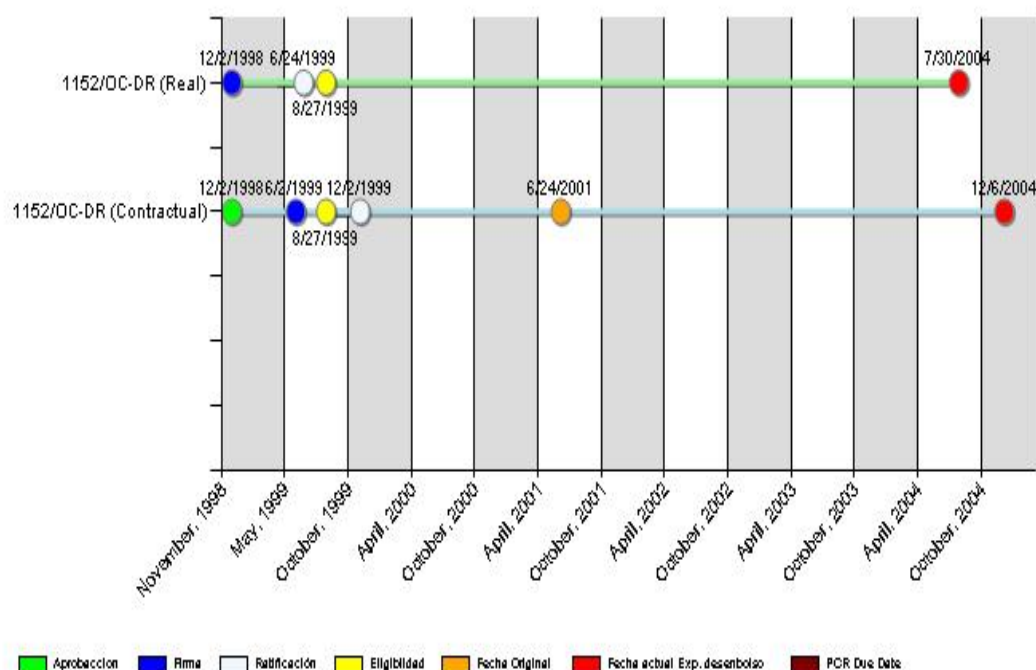


1.3.2. Calificaciones de los Ultimos 10 ISDPs (PI , SU, OD)

2001 Jun.	2001 Dec.	2002 Jun.	2002 Dec.	2003 Jun.	2003 Dec.	2004 Jun.	2004 Dec.	2005 Jun.	2005 Dec.
S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
H	H	H	H	H	H	H	H	H	H
P	HP	HP	HP	HP	HP	HP	HP	HP	HP

PI = Progreso de la Implementación , SU = Supuestos , OD = Objetivos de Desarrollo

1.4. Cronología del Proyecto



Fecha del Taller de Inicio (Arranque) :

Fecha de Evaluación de Medio Término :

Fecha de Taller de Terminación de Proyecto : 12/7/2004



■ ■ 1.5. Documentos de Referencia

Estrategia de País



Actualización de la Estrategia de País



Revisión de Cartera del Sector



■ ■ 10/19/2004 República Dominicana. Informe de revisión de cartera

Ayudas Memoria Misiones Rev. Cartera



Ayudas Memoria Misiones Administr.



PCR - Anexo Documental





Memorando del Banco

■ ■ 2.0 Presentación del Proyecto

■ ■ 2.0.1 2.0.1 El problema, el proyecto y su contexto

- A. El 22 de septiembre del 1998 pasó sobre la R.D. el huracán Georges, con efectos devastadores sobre poblaciones urbanas y rurales. Los mayores daños fueron identificados en los sectores agrícola, vivienda, vialidad, electricidad, educación, agua potable, turismo y salud. El Banco respondió con auxilio inmediato al país a través de una cooperación técnica y redireccionando préstamos en ejecución. Como apoyo a más largo plazo se diseñó y aprobó este Proyecto orientado a la reconstrucción de la infraestructura y restauración de flujos económicos del país, enfatizando en la población más vulnerable y la prevención de futuros desastres.

■ ■ 2.1. Análisis de resultados (productos , efectos e impactos)

■ ■ 2.1.1. Productos (outputs) obtenidos

■ ■ 2.1.1.1. Análisis de indicadores de producto

■ Subprograma I: Reconstrucción y mejoramiento de infraestructura

Planificado

1. Reparación de tendido eléctrico

- 500,000 personas con servicio eléctrico estable al finalizar el Programa.
- 34 Km de líneas de 138 kv para vientos de 200 kph en el Este, Ene/01
- 79 Km de líneas de 69kv para vientos de 200 kph en el Este, Mar/01
- 1 línea entre subestaciones 138/69 kv para 200 kph, Ene/01
- 46.9 Km de líneas de 69 kv para vientos de 200 kph en el Norte, May/01
- 16.9 Km de líneas de 69kv para vientos de 200 kph en Sto Domingo, May/01
- 38 km líneas de distribución para vientos de 200 kph en el Este Mar/01

2. Reparación y rehabilitación de acueductos

-Sistema Isa-Mana y Duey - Guaninitos rehabilitados con obras de toma y vias de acceso con base en especificaciones mejoradas, Jun/01

- 12 acueductos reconstruidos y rehabilitados (4 en Azúa, 5 en Barahona, 1 en Bahoruco, 1 en Peravia y 1 en Monseñor Nouel), con especificaciones mejoradas, Abr/01.

3. Reparaciones preventivas de la presa Sabana Yegua



- Reconstrucción derivadora de Villarpando
- Reasentamiento del poblado Cayucal, Los Bancos
- Diseños para la reparación de la presa Sabana Yegua

Logrado

1. Reparación de tendido eléctrico

- 1,0 millón de personas con servicio eléctrico reparado y operando.
- 34.5 km de líneas a 138 kv para vientos de 200 kph, en el Este, enero del 2001.
- 56 km. de líneas a 69 kv para vientos de 200 kph, en el Este, diciembre 2001.
- 1.8 km. de línea entre subestaciones de 138/69 kv para vientos de 200 kph en el Este, enero del 2001.
- 46.7 km. de líneas a 69 kv para vientos de 200 kph, en el Norte, diciembre/02 y abril/03.
- 14 km. de líneas de 69 Kv para vientos de 200 kph en Santo Domingo, junio/02 y junio/03.
- 56 km. de líneas de distribución para vientos de 200 kph: en el Este, septiembre /01 y junio/03.
- Adicionalmente, se rehabilitaron y fueron puestos en operación de 22 sistemas o circuitos eléctricos, que colapsaron ante el paso del Huracán Georges. correspondieron a: 6 de transmisión y 16 de distribución ubicados en Santo Domingo y/o en el Este – Noreste del país, en junio del 1999.

2.-Reparación y reconstrucción de acueductos

- Sistema múltiple de acueductos Isa-Mana, Duey-Guananitos Rehabilitados, instalaciones y equipos, incluyendo obra de toma y vía de acceso basándose en especificaciones mejoradas, finalizado en junio del 2001.
- Reconstrucción y rehabilitación de 12 acueductos con base a especificaciones mejoradas: 1) Las Lomas, 2) Azua Río Vía, 3) Peralta, 4) Bastidas, 5) Jaquimeyes, 6) Bahoruco, 7) Galvan, 8) Baní, 9) Fula, 10), 10) Las auyamas, 11) Paraíso y 12) Los Patos.
- Obras Adicionales: i) 3 Puentes Badén de Alcantarilla sobre los Ríos Duey-Haina-Isa, ii) reconstrucción de 7,652 mts x 6 mts de caminos de acceso, que conecta el Puente Badén Duey-Haina-Isa, y iii) recuperación en 4 sistemas de abastecimiento de agua del acueducto de Santo Domingo.

3. Reparación preventiva de la presa de Sabana Yegua.

- Rehabilitación de la Presa Derivadora de Villarpando; concluida en julio/04.
- Estudios, diseños y documentos de licitación para la rehabilitación de la Presa de Sabana Yegua: Concluidos Marzo/04.
- Reubicación del poblado El Cayucal en el Centro Poblado Buena Fortuna.

Análisis

Los indicadores se reflejan como metas física y no como cambio en la calidad de un producto. En este sentido, el componente de infraestructura cumplió y en algunos casos superó las metas físicas. En la reconstrucción y rehabilitación de acueductos se entregaron como obras adicionales: 3 puentes baden de alcantarilla y 7.6 Km de caminos vecinales de 6 m de ancho y la recuperación de 4 sistemas de abastecimiento de aguas del acueducto de Santo Domingo. La calidad de las obras entregadas se aseguró a través de paneles de expertos, de la supervisión, así como de la cogerencia, quienes actuaron eficazmente en los momentos coyunturales, tales como en las acciones especiales requeridas en la construcción del tanque de una dimensión poco común en el acueducto Isa-Mana-Guananito, así como en la construcción del Centro Poblado Buena Fortuna.

Subprograma II: Apoyo a comunidades de bajos ingresos:

Planificado

1. Introducción de una metodología participativa de identificación y selección de proyectos comunitarios (MPP)



2. Provisión de recursos financieros que apoyen la implementación de las obras de mayor prioridad.

Logrado

1. Capacidad Institucional de PROCOMUNIDAD en planificación, evaluación, control y seguimiento de proyecto fortalecida, básicamente a través del establecimiento de la metodología de microplanificación participativa.
2. 272 proyectos comunitarios ejecutados en 32 municipios afectados por el huracán Georges, de los siguientes tipos: 70 de educación, 67 de letrización, 45 de agua potable, 36 centros comunales, 29 de electrificación, 17 centros de salud, 5 vías comunitarias y 3 sanitarias.
3. Programa piloto de mantenimiento preventivo comunitario establecido y funcionando en las municipalidades.

Análisis

Con la ejecución de este Subprograma se rehabilitó y reconstruyó la infraestructura social, productiva e institucional dañada en las comunidades más pobres afectadas por el Huracán, y la capacidad institucional de PROCOMUNIDAD en planificación, evaluación, control y seguimiento de proyectos fue fortalecida significativamente. Como aporte adicional, se estableció un proyecto piloto para que el mantenimiento de las obras se realice en forma conjunta entre los beneficiarios y las municipalidades, con la finalidad de ir fortaleciendo estas últimas.

Subprograma III: Apoyo al Gasto Social Recurrente

Planificado

1. Gastos Sociales Recurrentes que cumplen con los procedimientos de verificación acordados entre la Unidad Ejecutora y el Banco reembolsados por un monto de US\$30,0 millones.

Logrado

US\$30,0 millones reembolsados por gastos sociales.

Análisis

Mediante este programa se aportaron recursos para el financiamiento de gastos sociales en programas de combate a la pobreza y la indigencia, con el fin de contribuir a sostener el nivel del gasto recurrente del gobierno en los programas sociales y la cobertura de los mismos a los grupos de bajos ingresos, especialmente en necesidades básicas como provisión de alimentos, suplementos nutricionales, medicinas e insumos, construcción de viviendas y para las actividades de los pequeños agricultores. El indicador monetario estaba claramente definido y acordado por los mecanismos del Banco y El Ejecutor. Su cumplimiento fue auditado por una firma independiente.

Subprograma IV: Fortalecimiento de la Prevención y Ordenamiento Territorial

Planificado

- Velocidad de respuesta de las instituciones de PMR ante desastres hidrometeorológicos simulados aumenta en 50% de 2000 a 2001
- Errores de instituciones en simulacros disminuyen en 10% de 2000 a 2001.
- Perdidas estimadas en simulacros se reducen en un 10% del 2000 a 2001.
- Velocidad de respuesta de población ante desastres hidrometeorológicos simulados aumenta en 25% de



2000 a 2001.

- Errores cometidos por la población en simulacros disminuyen en 10% de 2000 a 2001

Logrado

1. Capacidad Institucional de Prevención y Respuesta Fortalecida.

1.Sistema de Gestión de Riesgos establecido.

2.Centro de Operaciones de Emergencia Instalado y operando.

3.Ciudadanía mas conciente en materia de prevención de desastres.

4.Rutas de escape a inundaciones en barrios periféricos al Ozama construidas.

2. Instrumentos de gestión para el ordenamiento territorial implantados.

1.Sistema de información Ambiental implantado.

2.Modelo de Gestión Ambiental Municipal Operando.

3.Rehabilitación de áreas protegidas prioritarias Parque del Este, Armando Bermúdez y José del Carmen Ramírez.

4.Lineamientos del Plan de Ordenamiento Territorial Elaborado.

Análisis

No se dispone de información suficiente que reflejen el cambio ocurrido en estos indicadores, sin embargo, cabe destacar que con la ejecución de este Subprograma se fortaleció la capacidad de prevención y respuesta, introduciéndose por primera vez el concepto de gestión de riesgo. Se puso en funcionamiento un Centro de Operaciones de Emergencias, COE, se implantó un Sistema Nacional de Información Ambiental, así como los lineamientos generales del Plan Nacional de Ordenamiento Ambiental en la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales.



Subprograma V: Apoyo a la ejecución

Planificado

Contratación de Firms Internacionales para la Co-gerencia y Auditoria Concurrente del Programa.

Logrado

Dos firma contratadas:

i)para cogerenciamiento:

TYPSA-MENDAR

ii)Para la auditoría concurrennte: PANNER KERR FOSTER

Análisis

La presencia de las firmas cogerenciadora y de auditoría concurrente fue un elemento importante para la ejecución del Programa. Estas firmas coordinaron, apoyaron y supervisaron las acciones con las diferentes unidades ejecutoras (STP, INAPA, CAASD, CDE, PROCOMUNIDAD, INDRHI).



■ ■ 2.1.1.2. Identificación de los productos logrados

- Subprograma 1: Reconstrucción y Mejoramiento de Infraestructura
 1. Reparación de tendido eléctrico.
 2. Reconstrucción y rehabilitación de 12 acueductos con base a especificaciones mejoradas.
 3. Rehabilitación de la Presa Derivadora de Villarpando.
 4. Reasentamiento del Poblado del Cayucal-Los Bancos.
 5. Estudios para reparar la presa de Sabana Yegua
- Subprograma 2: Apoyo a comunidades de Bajos Ingresos
 1. Capacidad institucional de PROCOMUNIDAD en planificación, evaluación, control y seguimiento de proyectos fortalecida.
 2. 272 obras comunitarias construidas en 8 tipos de proyectos: agua potable, centros comunales, escuelas, electrificación, letrinas, clínicas rurales, vías de comunicación y saneamiento de cañadas; distribuidas en 32 municipios del país.
 3. Proyecto piloto de mantenimiento de obras Comunidad-Municipalidad.
 4. Centro Poblado Buena Fortuna terminado y entregado a los pobladores en alto riesgo del Cayucal.
- Subprograma 3: Apoyo al Gasto Social Recurrente
 1. Apoyo en la inversión básica después del huracán.
- Subprograma 4: Fortalecimiento de la Prevención y Ordenamiento Territorial
 1. Centro de Operaciones de Emergencia Instalado y operando
 2. Ciudadanía más consciente en materia de prevención de desastres
 3. Sistema de información Ambiental implantado
 4. Modelo de Gestión Ambiental Municipal Operando

■ ■ 2.1.2. Efectos (outcomes) e impactos del proyecto

■ ■ 2.1.2 Objetivos de desarrollo



El objetivo general del Programa es lograr la reconstrucción parcial de la infraestructura afectada por el huracán "Georges" y reanudar en forma efectiva el desarrollo económico sustentable del país, haciendo énfasis en el auxilio a la población más vulnerable, la prevención de futuros desastres naturales y la participación social en dicha prevención.

Los objetivos específicos del Programa son los siguientes: (a) reconstruir y mejorar la infraestructura social y productiva dañada por el huracán, en sectores acordados con el GRD; (b) colaborar con inversiones de apoyo y reconstrucción en comunidades de bajos ingresos afectadas particularmente por el fenómeno; (c) proteger el gasto social recurrente del déficit que se prevé en las cuentas fiscales como consecuencia del huracán; (d) fortalecer la capacidad de prevención,

70% de la infraestructura dañada es restaurada incorporando criterios de prevención de desastres futuros y participación ciudadana en dicha prevención a Julio de 2001.



mitigación y respuesta ante desastres.

■ 2.1.2.1. Análisis de indicadores de efecto (outcome)

A. Los objetivos se cumplieron:

- a) La infraestructura social y productiva dañada por el huracán y contemplada en el Programa fue reconstruida y mejorada y se diseñaron manuales de operación ante situaciones normales y de desastres naturales.
- b) Se apoyó la inversión en comunidades afectadas por el fenómeno con la participación de la comunidad.
- c) Se proporcionaron recursos para el gasto social recurrente en acciones perentorias después del huracán.
- d) Quedó fortalecida la capacidad de respuesta del país ante fenómenos naturales.

■ 2.1.2.2. Identificación de efectos intermedios (outcomes) e impactos iniciales

- ### A.
- Una población estimada en 1.0 millón de personas con servicio de electricidad razonable, servido en términos de horas de energía ofrecida, sin fluctuaciones de carga y con menos interrupciones por averías en líneas;
 - Más de 500 mil personas residentes en las regiones sur y central del País con servicio agua potable para fines del año 2002.
 - Confianza en el suministro de agua para fines productivos en el sistema Yaque del Sur Azua.
 - La incorporación de las comunidades en la identificación y priorización ante recursos limitados, de la infraestructura social y productiva.
 - Recuperación de la capacidad productiva, el empleo y el ingreso de la población más afectada por el huracán y el riesgo por contaminación y brotes epidémicos se redujo.
 - La existencia de instituciones, instrumentos y recursos humanos capacitados para la Gestión del Riesgo contribuirán a mitigar los daños causados por desastres naturales y a una planificación más eficiente del ordenamiento territorial.
 - Población dominicana fortalece su capacidad de prevención y mitigación ante desastres.

■ 2.1.2.3. Identificación de los futuros efectos (outcomes) e impactos

- ### A.
- Por los resultados obtenidos en la rehabilitación del Sistema Eléctrico se prevé que contribuya en los próximos 3 años a que el servicio de energía eléctrica mejore en términos de horas ofrecidas y calidad de energía servida, lo que debe contribuir al incremento de la actividad productiva y al turismo, con impacto positivo sobre el ingreso y el empleo de la población.
 - La existencia de un servicio de agua potable operando sostenidamente disminuirá la propensión a enfermedades de origen hídrico en la población beneficiaria en los próximos años, y mejorará la calidad de vida de la familia.
 - Recuperada la oferta de agua para riego en el sistema Yaque del Sur Azua, la producción agrícola no se verá afectada por esta condición. A futuro contribuye al incremento de la producción agrícola, a la oferta de insumos para la agroindustria y a la estabilización del empleo que genera.
 - La existencia de instituciones, instrumentos y recursos humanos capacitados para la gestión del riesgo contribuirán a una disminución sustancial de los daños causados por los desastres naturales, y una planificación más eficiente del ordenamiento territorial. La población dominicana continuará fortaleciendo su capacidad de prevención y mitigación de desastres, con lo cual se logra una mejor gestión de la infraestructura y vida humana, así como la conformación de un marco de políticas pública, consistentes con una adecuada planificación del ordenamiento territorial.

■ 2.1.2.4. Análisis de los supuestos (de productos a efectos)

- ### A.
- Por ser un programa de emergencia para recuperar la capacidad productiva del país, sus efectos se manifestaron mientras se ejecutaba. Sin embargo, su contribución al desarrollo económico de la R.D. está condicionado a las prioridades que defina el Estado dominicano y a la incorporación de una cultura participativa de donde los actores claves se involucren en momentos críticos, apoyando



las iniciativas gubernamentales.

■ 2.1.2.5. Pregunta piloto No.1 (opcional). Distribución de los beneficios del proyecto en la población objetivo

- A.** La ejecución del proyecto no presentó inequidades observables en cuanto al acceso a los beneficios del programa por parte de la población objetivo. La incidencia de la inversión derivada del proyecto se orientó hacia las zonas afectadas, así como a la creación de mecanismos institucionales de carácter general. No obstante, el resultado de alguna de las acciones previstas en el programa contribuyen a cierta inequidad entre poblaciones beneficiaria del programa con relación a otras comunidades que no fueron objeto del proyecto. A manera de ejemplo se puede citar el caso de la población de El Cayucal, que al ser reubicada en Buena Fortuna, por ser una población en alto riesgo, adquirió un nivel de vida superior a las comunidades colindantes que no eran beneficiarias del proyecto.

■ 2.1.2.6. Pregunta piloto No.2 – (opcional). Efectos adversos del proyecto

- A.** Los efectos que se podrían considerar como adversos fueron mitigados en su momento. En el caso del Proyecto de reasentamiento del poblado del Cayucal-Los Bancos al Centro Poblado Buena Fortuna se produjo su inserción en la población receptora de Guanito a través de la construcción de obras comunes. Además, se tomaron las medidas tendientes a mitigar el impacto del desbroce de la cobertura vegetal efectuado al inicio del proyecto. Cabe destacar en este caso, que como consecuencia de la falta de calidad y niveles de seguridad en los trabajos, la población tuvo que esperar ser reubicada hasta que las viviendas reunieran la calidad requerida.

■ 2.1.2.7. Pregunta piloto No.3 – (opcional). Contribución al logro de las metas nacionales / sectoriales / Estrategia de País

- A.**
1. La reconstrucción y el mejoramiento del tendido eléctrico en la zona Este contribuyó, en buena parte, a la recuperación de la actividad turística, dinamizando un sector importante en la economía del país como generador de empleos y divisas.
 2. La calidad de vida de los habitantes de las zonas afectadas mejoró a través de la disponibilidad de agua potable.
 3. El apoyo ofrecido a los agricultores, asegurándole la disponibilidad de agua para riego, permitió mantener la oferta agropecuaria, mejorando también la oferta alimenticia.
 4. Con las reparaciones de la presa derivadora de Villarpando se aseguró agua de riego para la producción de importantes renglones de la agroindustria, evitando así su importación y uso de divisas.

■ 2.1.2.8. Pregunta piloto No.4 – (opcional). Adaptación del proyecto a cambios en el entorno

- A.** A pesar de los cambios ocurridos en el Gobierno en el año 2000 y en las políticas públicas, el programa no tuvo que realizar ajustes en cuanto a su programación original, ya que en ese momento parte importante había sido ejecutada y las firmas consultoras y contratistas estaban seleccionadas y contratadas, lo cual garantizó estabilidad al proceso de ejecución del proyecto con base en su programación original.

El fortalecimiento del sistema institucional ha incrementado la cultura de prevención con el uso del Centro de Operaciones de Emergencia, COE, generando un significativo nivel del involucramiento de las comunidades y entidades gubernamentales y no gubernamentales.

■ 2.1.2.9. Recálculo de la Tasa Interna de Retorno (TIR)

- A.** NO APLICA



2.1.2.10. Recálculo de otros indicadores de evaluación económica

A. NO APLICA

2.1.2.11. Calificación de la efectividad del proyecto en términos de su objetivo de desarrollo (OD)

Teniendo en cuenta la totalidad de los análisis realizados en las secciones 2.1.1 y 2.1.2., califique la efectividad del proyecto en términos de su objetivo de desarrollo

☐ Muy Efectivo (ME)

☒ Efectivo (E)

☐ Poco efectivo (PE)

☐ Inefectivo (I)

A. El proyecto ha producido los efectos esperados en las obras de infraestructura y en la recuperación de la actividad económica, mejorando la oferta de alimentos, la disponibilidad de agua potable y energía, generando empleos, ingresos, divisas y , ayudando a crear una cultura de prevención de desastres. A futuro, con probabilidad de obtener mayores efectos, contribuyendo notablemente a las estrategias de país en términos de combate a la pobreza y el fortalecimiento institucional en materia de Gestión del Riesgo.

2.2. Análisis de la implementación

2.2.1. Medición del desempeño del proyecto

2.2.1.1. Elementos para monitoreo y evaluación

1. Análisis de problemas	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
2. Estrategia de intervención	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
3. Identificación de efectos (outcomes) e impactos esperados	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
4. Identificación de productos (outputs) esperados	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
5. Indicadores de efectos (outcomes) esperados	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
6. Indicadores de productos (outputs) esperados	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
7. Línea de base de efectos (outcomes) esperados	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
8. Línea de base de productos (outputs) esperados	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
9. Supuestos de productos a efectos	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
10. Plan de monitoreo	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A



11. Plan de adquisiciones

Bajo ① ② ③ ④ Alto ☐ N/A

12. Calendario de inversiones

Bajo ① ② ③ ④ Alto ☐ N/A

■ 2.2.1.2. Análisis de factores críticos del diseño

A. El problema fue analizado adecuadamente y a una velocidad según lo requería la urgencia.

El diseño y plan de monitoreo respondieron a las necesidades, incluyendo el apoyo para gastos sociales recurrentes, con los cuales las autoridades aumentaron su capacidad de respuesta a los requerimientos básicos y de emergencia. Asimismo, la inclusión en el diseño de una firma cogerenciadora y otra de auditoría concurrente permitió agilizar la ejecución.

El marco lógico del Proyecto no incluyó adecuados indicadores de efectos que permitan su evaluación una vez terminada la ejecución. Además, durante la ejecución se definieron indicadores para el componente 4 Fortalecimiento de la Prevención y Ordenamiento Territorial, con medios de verificación que no disponían de la información requerida.

■ 2.2.1.3. Lecciones aprendidas para el diseño (medidas adoptadas)

A. El diseño previó dos años para ejecutar el Programa. Aún siendo una situación de emergencia y con el apoyo de una firma cogerenciadora, la experiencia indica que es imposible lograr esta meta por lo que fue necesario extender el plazo de ejecución. Ante la complejidad del Programa que involucró diferentes actividades y ejecutores, para llevar el control de su ejecución se desarrolló el Sistema de Seguimiento Gerencial, SISEG, el cual permitió mantener debidamente informado a las Unidades Ejecutoras, a las autoridades nacionales y al Banco sobre la evolución del Programa, cumplimiento de metas y dificultades para poder tomar los correctivos de lugar.

■ 2.2.1.4. Lecciones aprendidas para el diseño (medidas alternativas)

A. - Definir claramente los efectos esperados.
- Incluir un instrumento útil de seguimiento.

■ 2.2.1.5. Información disponible durante la implementación del proyecto

Establecimiento de procesos y mecanismos para recolección y análisis de datos (fuente de datos, responsables, periodicidad y características de la información)

Bajo ① ② ③ ④ Alto ☐ N/A

Recolección de información de línea de base de efectos

Bajo ① ② ③ ④ Alto ☐ N/A

Recolección de información de línea de base de productos

Bajo ① ② ③ ④ Alto ☐ N/A

Recolección, análisis y reporte de información sobre insumos disponibles y actividades realizadas

Bajo ① ② ③ ④ Alto ☐ N/A

Recolección, análisis y reporte de información sobre productos generados por el proyecto y su contribución al logro de los efectos esperados

Bajo ① ② ③ ④ Alto ☐ N/A



Recolección, análisis y reporte de información sobre efectos e impactos generados por el proyecto y su contribución a las metas establecidas en la estrategia de desarrollo sectorial y nacional

Bajo ① ② ③ ④ Alto ☐ N/A

■ 2.2.1.6. Análisis de factores críticos para medición de desempeño durante la implementación

A. - La oficina de Coordinación, la Cogerenciadora y la de Auditoría Concurrente mantenían información actualizada para medir el desempeño de la ejecución. Era imprescindible disponer de esta información para dar seguimiento a las unidades ejecutoras.

- Por ser este un Programa que respondía a situación de emergencia, se partió de la evaluación rápida realizada después del huracán realizada por la CEPAL.

■ 2.2.1.7. Lecciones aprendidas en la implementación (medidas adoptadas)

A. Ante la complejidad del proyecto se diseñó e implantó en todas las Unidades Ejecutoras el Sistema de Gestión y Seguimiento Gerencial, SISEG, instrumento adecuado para obtener información que medía el desempeño de la ejecución.

Se realizaron reuniones trimestrales de seguimiento a partir de lo reportado en el SISEG.

■ 2.2.1.8. Lecciones aprendidas para la implementación (medidas alternativas)

A. Operaciones de esta magnitud deben incluir en su diseño un instrumento adecuado para su evaluación y seguimiento.

■ 2.2.2. Factores que afectaron la implementación del proyecto (según ISDP)



Factores que afectaron la ejecución del proyecto según el período en que fueron reportados en el ISDP

Esta gráfica ha sido generada automáticamente a partir de la información archivada en el sistema ISDP a lo largo de la ejecución del proyecto

Factores que afectaron la ejecución del proyecto según número de ocurrencias en el ISDP

Esta gráfica ha sido generada automáticamente a partir de la información archivada en el sistema ISDP a lo largo de la ejecución del proyecto



■ ■ 2.2.3. Análisis de factores críticos para el éxito del proyecto

■ ■ 2.2.3.1. Identificación de factores negativos para obtener los productos

- A.**
- Ratificación Congresional. No obstante ser un programa producto de una emergencia, las fuerzas políticas encontradas llevaron a que se tomara 6 meses la ratificación, afectando el inicio de las actividades y su oportunidad ante una situación de emergencia.
 - Las firmas de ingenieros contratistas y supervisores no respondieron con el nivel de calidad y seriedad requerido, lo que retrasó la ejecución de varias obras como la construcción del tanque del acueducto ISA-Mana-Duey y el Centro Poblado Buena Fortuna e impidió la adjudicación de la rehabilitación del sistema de acueductos Haina-Managuayabo.
 - Ejecutores no idóneos. Como consecuencia de disponibilidades de recursos, se procedió a identificar necesidades susceptibles de financiamiento y los correspondientes ejecutores, tales como las actividades de reconstrucción y prevención en el área de influencia de la Presa de Sabana Yegua, para cuya ejecución se identificó al Instituto Nacional de Recursos Hidráulicos, INDRHI; quién dió prioridad a sus actividades tradicionales y no supervisó adecuadamente la construcción del Centro Poblado Buena fortuna, donde se reubicaría una población el alto riesgo. Ante una calidad inaceptable en esta obra, el contrato fue rescindido y la responsabilidad de la ejecución pasó a PROCOMUNIDAD, organismo con basta experiencia en trabajo comunitario. Esta obra y la construcción del tanque del acueducto ISA-Mana-Duey fueron las últimas en terminar contribuyendo con el retraso del programa.
 - Ejecutores operando dentro de instituciones altamente burocratizadas, como sucedió con la UE constituida en la Corporación Dominicana de Electricidad, para la administración del componente de obras de infraestructura eléctrica, cuya lentitud en la toma de decisiones ocasionó retrasos considerables en la ejecución de las obras de rehabilitación.

■ ■ 2.2.3.2. Identificación de factores positivos para obtener los productos

- A.**
- El diseño en la ejecución fue el adecuado considerando la diversidad de productos a obtener y las cantidad de organismos ejecutores a intervenir. La Unidad Central de Coordinación se convirtió en el organismo impulsador del Programa, la firma cogerenciadora el brazo técnico asesor y la auditoría concurrente la asesora de procedimientos.
 - El equipo de profesionales que dirigió el Programa era de calidad, tenía experiencia y se identificó con el trabajo. Cabe destacar la implementación del SISEG como instrumento del seguimiento de la ejecución física y financiera.
 - El compromiso del Prestatario se manifestó a través del flujo permanente de recursos de contrapartida.

■ ■ 2.2.3.3. Identificación de factores negativos para la obtención de los efectos (outcomes)

- A.**
- La falta de definición de los efectos en si mismos, los productos estaban claramente identificados no así los efectos.

■ ■ 2.2.3.4. Identificación de factores positivos para la obtención de los efectos (outcomes)

- A.**
- Los productos respondían a necesidades claramente identificadas después del paso del huracán.
 - La apropiación de los proyectos de parte de las Unidades Ejecutoras



2.2.4. Análisis de gestión del proyecto y lecciones aprendidas

2.2.4.1. Análisis de gestión

- A.**
- La contratación de la firma cogerenciadora, aún antes del primer desembolso, con apoyo de una cooperación Técnica No Reembolsable, aseguró la operatividad de la unidad ejecutora del Programa y contribuyó a un proceso de buena selección de los equipos de las UES.
 - La ejecución del Programa requirió apoyo técnico especial en varias oportunidades, casos del tanque del acueducto ISA-Mana y Duey-Guananito y del Centro Poblado Buena Fortuna. Con la activa participación de la Cogerenciadora y con el apoyo del Banco se logró contratar intervenciones puntuales que aseguraron la calidad de las obras y como el caso de Buena Fortuna, cambiar de ejecutor.

2.2.4.2. Lecciones aprendidas sobre gestión de proyectos (medidas alternativas)

- A.** La actuación relevante de la Cogerencia y de la auditoría concurrente, así como la selección de un equipo de profesionales idóneos y la incorporación de un instrumento dinámico y flexible de seguimiento de la ejecución como el SISEG, demostraron ser factores relevantes del éxito del Programa, por lo que se recomienda que estos aspectos sean considerados en próximas operaciones.

La flexibilidad para contratar en proyectos de esta naturaleza es determinante para agilizar su ejecución.

2.2.4.3. Calificación de la implementación del proyecto (IP)

Califique la implementación del proyecto con base en el análisis de gestión anterior y en los productos (outputs) obtenidos en la cantidad y con la calidad esperada, en tiempo razonable y a costos razonables

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Insatisfactorio (I) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

- A.** El proyecto requirió para su ejecución más tiempo del programado, sin embargo, por los productos entregado, su calidad y presupuesto su implementación se puede considerar satisfactoria.

2.3. Análisis de Sostenibilidad

2.3.1. Fortalecimiento Institucional / Organizacional (FIO)

2.3.1.1. Areas fortalecidas o mejoradas por el proyecto

Fortalecido / Mejorado	Si	No	N/A	Nivel		
				Nac	Reg	Loc
1. Marco legal y regulatorio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



2. Procedimientos, manuales, guías operacionales	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3.1. Capacidad de la alta gerencia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3.2. Capacidad de la mediana gerencia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3.3. Capacidad de sistemas de información	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.4. Medición del desempeño (capacidad de M y E)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3.5. Servicio al cliente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Estructura funcional y organizacional	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5. Planeación	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
6. Presupuestación / Gerencia financiera	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
7. Coordinación Intra- / Inter-sectorial	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
8. Coordinación Intra - / Inter-organizacional	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
9. Personal / desarrollo de recursos humanos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
10. Adquisiciones	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
11. Auto-evaluación, auditoría y rendición de cuentas	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

■ 2.3.1.2. Fortalecimiento logrado por el proyecto en el país

- A.**
1. Creación de las bases para el fortalecimiento de la capacidad de gestión ambiental de las instituciones del Gobierno, mediante la creación de las unidades de Gestión Ambiental Sectorial.
 2. Fortalecimiento de la capacidad de prevención, mitigación y respuesta de los organismos de socorro.
 3. Fortalecimiento del concepto Microplanificación en el marco de la Gestión Municipal.

■ 2.3.1.3. Fortalecimiento logrado por el proyecto en el Organismo Ejecutor

- A.**
1. Desarrollo e implementación de Manuales de Procedimiento Interno en las unidades ejecutoras.
 2. Implantación de una metodología de trabajo por productos y bajo auditoría concurrente.
 3. Promovió la adopción de un sistema de seguimiento gerencial en el STP y las instituciones involucradas en el proceso.



2.3.1.4. Calificación de la contribución del proyecto al Fortalecimiento Institucional / Organizacional (FIO)

Califique la contribución del proyecto al fortalecimiento institucional / organizacional en el país prestatario y el Organismo Ejecutor

☐ Muy Relevante (MR)
 ☒ Relevante (R)
 ☐ Poco Relevante (PR)
 ☐ Irrelevante (I)

- A.** - El proyecto ha fortalecido notablemente las áreas de Gestión Ambiental, Planificación Participativa, Gestión del Riesgo en las organizaciones relacionadas con el Programa y ha contribuido a mejorar considerablemente el marco regulatorio y legal. Un proceso gradual y duradero de mejoramiento, fortalecimiento institucional organizacional continúa teniendo lugar, con la probabilidad de continuidad.

2.3.2. Sostenibilidad del proyecto

2.3.2.1. Alcance de la sostenibilidad del proyecto

A. Productos que deberían ser sostenibles:

- Promover permanentemente un cambio en la cultura de gestión y prevención del riesgo a partir del trabajo realizado con el Programa, como el Centro de Operaciones de Emergencia, COE, y las Unidades Ambientales en cada organismo Ejecutor.
- Expandir la planificación participativa a nivel local en todos los municipios.
- Dar mantenimiento a las obras de infraestructura y operarlas según los manuales elaborados para tales fines de manera permante.
- Evaluar el proyecto piloto implantado por PROCOMUNIDAD, para dar manteminiento a las obras comunales entre los beneficiarios y las municipalidades

2.3.2.2. Bases para el análisis de sostenibilidad

1. Apoyo de la alta gerencia en la Agencia Ejecutora	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
2. Marco legal y regulatorio	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
3. Arreglos institucionales y capacidad organizacional	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
4. Coordinación inter-organizacional	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
5. Disponibilidad de recursos financieros	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
6. Personal idóneo	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
7. Recursos para mantenimiento de la infraestructura física	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
8. Apoyo de los beneficiarios del proyecto	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A



9. Apoyo del gobierno nacional

Bajo ① ② ③ ④ Alto ☐ N/A

■ 2.3.2.3. Análisis de causas de raíz que afectan negativamente la sostenibilidad

- A.**
- Gestión y prevención de riesgos es un tema nuevo en el país incorporado por este Programa, su consolidación requiere de inversiones para las cuales se necesita apoyo técnico y financiero y en las condiciones actuales de la R.D. no parece que esta pueda ser una prioridad con los recursos propios, por lo que se necesitaría de recursos externos.
 - En el marco del proyecto se diseñó una operación de préstamo para fortalecer las actividades realizadas para prevención de desastres naturales futuros, sin embargo, en su momento no contó con el apoyo de las autoridades determinantes en dicho tema.

■ 2.3.2.4. Análisis de causas de raíz que contribuyen favorablemente a la sostenibilidad

- A.**
- El aumento de la frecuencia con que están ocurriendo los desastres y la importancia que a dicho tema está dando la comunidad nacional e internacional, unido a las acciones desarrolladas por este Programa provocarán que la población demande cada vez más respuestas a las instituciones relacionadas con el tema.
 - La incorporación de los comunitarios al proceso de planificación participativa y asignación de prioridades en el sistema nacional de planificación, provocará que la población sea cada vez más exigente en cuanto a la toma de decisiones y se profundice el proceso de concertación como mecanismo de decisiones.
 - El cambio sustancial en la calidad de vida en la población del reasentamiento de Buena Fortuna se convertirá en un icono del nivel de calidad establecido, para tomar en cuenta en próximas experiencias.
 - Los efectos logrados a través de las reparaciones y reconstrucciones de las obras de infraestructura harán que la población usuaria demande y se incorpore a su mantenimiento

■ 2.3.2.5. Lecciones aprendidas para la sostenibilidad (medidas adoptadas)

- A.**
1. La implantación de la metodología de planificación participativa en dos áreas:
 - i) incorporando las provincias del país en el proceso de evaluación ambiental participativo e identificación de amenazas naturales.
 - ii) en la identificación de las obras de infraestructura que necesita la comunidad y en su priorización ante un presupuesto determinado
 2. El desarrollo de un proyecto piloto mediante el cual las municipalidades asumen la responsabilidad junto a la comunidad, del mantenimiento de obras comunales.
 3. Aunque no se previó en el diseño original, durante la ejecución del Centro Poblado Buena Fortuna se integró a la población receptora, Guanito, a través de obras de uso común lo que podría permitir la integración de ambas poblaciones.
 4. Respecto a la gestión y prevención de riesgos, fue relevante la capacitación a técnicos, así como a la población en general. Una vez concluido el Programa, los capacitados e interesados serán los que demandaran del Estado la sostenibilidad de las actividades de prevención.

■ 2.3.2.6. Lecciones aprendidas para la sostenibilidad (medidas alternativas)

A.



2.3.2.7. Plan de Sostenibilidad

- A.**
- Realizar con frecuencia simulacros que permitan a la población y a los organismos correspondientes estar preparados ante desastres.
 - Revisar y actualizar los manuales de operación de la infraestructura rehabilitada.
 - Analizar la posibilidad de asegurar las obras de infraestructura que potencialmente puedan ser afectadas por desastres de origen natural.

2.3.2.8. Calificación de la sostenibilidad del proyecto (S)

Con base en los análisis previos y las perspectivas del Plan de Sostenibilidad, califique la probabilidad de que el proyecto sea sostenible durante los próximos tres (3) años:

☐ Muy Probable (MP)
 ☒ Probable (P)
 ☐ Poco Probable (PP)
 ☐ Improbable (I)

- A.** Durante la ejecución del proyecto se trabajó en la institucionalización de las acciones requeridas para la sostenibilidad, tales como la conformación de Comités en las diferentes Unidades Ejecutoras, la elaboración de manuales operativos, la definición de los procedimientos para simulacros entre otros.

2.4. Desempeño del Organismo Ejecutor

2.4.1. Desempeño del Organismo Ejecutor en áreas críticas

1. Participación y calidad de sus contribuciones durante el diseño del proyecto	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
2. Organización de la Unidad Coordinadora / Ejecutora del proyecto (personal, infraestructura, coordinación, comunicación, etc.)	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
3. Coordinación e integración de la Unidad Coordinadora / Ejecutora de Proyecto con el Organismo Ejecutor	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
4. Monitoreo y evaluación de resultados (información de línea de base, sistemas, procedimientos, recolección, análisis y reporte de información, etc.)	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
5. Capacidad gerencial de la Unidad Coordinadora / Ejecutora del proyecto	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
6. Oportunidad en el cumplimiento de políticas, procedimientos y cláusulas contractuales	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
7. Gerencia financiera (disponibilidad de recursos de contrapartida, desembolsos, etc.)	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A
8. Eficiencia en la adquisición de obras, bienes y servicios de consultoría	Bajo ① ② ③ ④ Alto	<input type="checkbox"/> N/A



9. Liderazgo de la alta gerencia de la Agencia Ejecutora, sentido de propiedad y apoyo a la ejecución del proyecto

Bajo ① ② ③ ④ Alto ☐ N/A

10. Acciones concretas por asegurar la sostenibilidad del proyecto

Bajo ① ② ③ ④ Alto ☐ N/A

■ 2.4.2. Lecciones aprendidas para la organización y funcionamiento de la UEP (medidas adoptadas)

- A. Los miembros de la Unidad Coordinadora y las Unidades Ejecutoras Sectoriales se pueden catalogar de muy buena calidad e idóneos para la ejecución de las acciones contempladas en el Programa, lo que garantizó el éxito del desempeño, a pesar de los cambios parciales de funcionarios del Programa y de las autoridades del Gobierno Central.

■ 2.4.3. Lecciones aprendidas para la organización y funcionamiento de la UEP (medidas alternativas)

- A. Para proyectos de carácter multisectorial recomendamos la estructura organizacional y operativa seguida en este proyecto.

■ 2.4.4. Calificación del desempeño del Organismo Ejecutor (DOE)

Con base en el análisis de desempeño realizado en esta sección, en los resultados logrados, así como en la eficiencia en la implementación del proyecto califique el desempeño del Organismo Ejecutor:

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Insatisfactorio (I) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

- A. La apropiación y el desempeño de la Unidad Central de Coordinación junto a la firma Cogeneradora y a la Auditora Concurrente fueron los factores principales en el desempeño del proyecto. Las Unidades Ejecutoras Sectoriales tuvieron un desempeño dentro del estándar para lo cual fueron fortalecidas.

■ 2.5. Bases para la Evaluación Ex-post

■ 2.5.1. Previsiones para la Evaluación Ex-post

1. ¿El Contrato de Préstamo requiere una evaluación ex-post para esta operación?

- ☐ Si
☒ No

2. ¿Para qué fecha está programada?

Fecha de comienzo :

Fecha de terminación :

3. ¿Quién es el responsable de realizar la evaluación ex-post?

- ☐ Banco
☐ Prestatario



¿Cuánto es el costo estimado (U\$D)? : \$0.00

4. ¿Cuál es la fuente de los recursos financieros para realizar la evaluación ex post?

- ☐ Recursos de préstamo BID
- ☐ Recursos del prestatario
- ☐ Otras fuentes

A.

2.5.2 Análisis de capacidad para la evaluación ex-post

A. N/A

2.6. Otras lecciones aprendidas y recomendaciones

2.6.1. Lecciones aprendidas y recomendaciones adicionales

- Debilidad institucional para supervisar. Hay que mejorar la capacidad del Ejecutor para realizar sus trabajo de supervisiónsar. Se presentaron dificultades en la ejecución de alguna obras fisicas como el tanque del acueducto ISA-Mana-Duey y el Centro Poblado Buena sin una reacción adecuada del Ejecutor.
- Si hay recursos excedentes analizar bien si es mejor cancelar o invertir lo disponibles. Avanzada la ejecución de un proyecto y se presenta disponibilidad de recursos no comprometidos, se recomienda analizar con cuidado la posibilidad de financiar actividades no analizadas originalmente. En el caso del 1152/OC-DR, se procedió a financiar el Centro Poblado Buena Fortuna sin que el proyecto fuese debidamente estudiado y con un ejecutor inadecuado. Las consecuencias de esta acción furon negativas al proyecto.
- En proyectos de emergencia similares, en los cuales deban constituirse diversas unidades ejecutoras con poca o ninguna experiencia en el uso de procedimientos de adquisiciones del Banco, es fundamental considerar el apoyo a dichas unidades mediante consultores a fin de hacer un uso eficiente de los procedimientos especiales de adquisiciones durante el período de emergencia.
- Las firmas supervisoras de obras de infraestructura deben poseer muy buena capacidad para el diseño de las obras a supervisar con el fin de que pueda responderse ante situaciones imprevistas que con frecuencia resultan por la deficiencia de diseños, a menudo de caracter conceptual.



Memorando del Ejecutor

■ ■ 3.1. Memorando del Ejecutor

■ ■ 3.1. Memorando del Organismo Ejecutor (Sección del PCR escrita por el Prestatario / Ejecutor)

Memorando del Ejecutor





Minutas del CRG

■ ■ 4.1. Minutas CRG (Acta del Comité de Revisión Gerencial)

Minutas del CRG



■ ■ 2/8/2005

Minutes CRG - PCR DR0135



Anexos

■ ■ Anexo 1A - Fuente de Financiamiento (Montos en US\$ miles)



Para insertar una nueva cantidad, escriba la cantidad completa en cada celda de la tabla (no la escriba en miles de dólares). Una vez la cantidad completa haya sido escrita, el sistema automáticamente la mostrará en miles de dólares. NO use comas, puntos o puntos decimales. Por ejemplo, para insertar US\$175,000.00 escriba 175000. Presione lo botón UPDATE para confirmar los cambios hechos.

Categoría	Original				Actual				Brecha			
	BID	Prestatario	Otras Fuentes	Total	BID	Prestatario	Otras Fuentes	Total	BID	Prestatario	Otras Fuentes	Total
1.Rehabilitacin y Mejoramiento	\$20,319	\$2,106	\$0	\$22,425	\$36,686	\$4,253	\$0	\$40,939	80.55%	101.95%		82.56%
2. Apoyo a comunidades de bajos	\$30,000	\$3,333	\$0	\$33,333	\$15,172	\$1,861	\$0	\$17,033	-49.43%	-44.14%		-48.9%
3. Apoyo al gasto social recurre	\$30,000	\$0	\$0	\$30,000	\$30,000	\$3,500	\$0	\$33,500	%			11.67%
4. Fort. prevencin y ordenamien	\$3,841	\$427	\$0	\$4,268	\$9,057	\$1,025	\$0	\$10,082	135.81%	140.05%		136.23%
5. Apoyo a la ejecucin	\$5,000	\$0	\$0	\$5,000	\$5,422	\$51	\$0	\$5,473	8.44%			9.46%
Costo Financiero	\$8,842	\$0	\$0	\$8,842	\$8,842	\$6,233	\$0	\$15,075	%			70.49%
Sin asignacin especifica	\$7,398	\$1,088	\$0	\$8,486	\$0	\$0	\$0	\$0	-100%	-100%		-100%
	\$105,400	\$6,954	\$0	\$112,354	\$105,179	\$16,924	\$0	\$122,103	-.21%	143.36%		8.68%

■ ■ Anexo 1B - Calendario de Inversiones (Montos en US\$ miles)



Para insertar una nueva cantidad, escriba la cantidad completa en cada celda de la tabla (no la escriba en miles de dólares). Una vez la cantidad completa haya sido escrita, el sistema automáticamente la mostrará en miles de dólares. NO use comas, puntos o puntos decimales. Por ejemplo, para insertar US\$175,000.00 escriba 175000. Presione lo botón UPDATE para confirmar los cambios hechos.

Años	Original				Actual				Brecha
	BID	Prestatario	Otros	Total	BID	Prestatario	Otros	Total	
1999	\$70,326	\$4,641	\$0	\$74,967	\$30,375	\$3,587	\$0	\$33,962	-54.7%
2000	\$34,674	\$2,313	\$0	\$36,987	\$15,678	\$2,641	\$0	\$18,319	-50.47%



2001	\$0	\$0	\$0	\$0	\$22,424	\$2,228	\$0	\$24,652	
2002	\$0	\$0	\$0	\$0	\$20,200	\$1,896	\$0	\$22,096	
2003	\$0	\$0	\$0	\$0	\$11,810	\$3,541	\$0	\$15,351	
2004	\$0	\$0	\$0	\$0	\$4,292	\$3,030	\$0	\$7,322	
	\$105,000	\$6,954	\$0	\$111,954	\$104,779	\$16,923	\$0	\$121,702	8.71%

■ ■ Anexo 1C - Información Financiera y Estados Financieros Auditados

■ ■ 1. Capacidad del Organismo Ejecutor

- A.** Capacidad del Organismo Ejecutor ha sido adecuada durante la ejecución del Programa. Debe resaltarse el apoyo dado al Secretariado Técnico de la Presidencia a través de firma cogerenciadora.

■ ■ 2. Sistema Contable y Control Interno

- A.** Adecuado. Observaciones levantadas por el Banco y por los auditores externos fueron tomadas en cuenta oportunamente.

■ ■ 3. Calidad de la información financiera

- A.** Adecuado. Información fue verificada por el Banco y por la firma de auditoría externa.

■ ■ 4. Estados Financieros Auditados

- A.** Adecuado. Observaciones sobre oportunidad de registros y ajustes fueron atendidas e incorporadas.

■ ■ 5. Lecciones Aprendidas

- A.** Debe resaltarse la ejecución de auditoría externa concurrente, en vista de que se trató de una operación de emergencia. Dicho esquema funcionó adecuadamente permitiendo la incorporación de instrumentos de control interno oportunos. Adicionalmente, debe destacarse el papel de la firma cogerenciadora que, en un Organismo Ejecutor como el Secretariado Técnico de la Presidencia, llevó a cabo las funciones de control y apoyo requeridas.

Deben examinarse, en próximas operaciones, mecanismos de ejecución que permitan que los sistemas utilizados en esquemas que cuentan con firmas cogerenciadoras, permanezcan en la institución que alberga o tiene el papel de Organismo Ejecutor.

■ ■ Anexo 2 – Último ISDP

Último ISDP



■ ■ Anexo 3 – Información del LMS

LMS65 - Estado de la Cartera de Proyectos (operaciones asignadas, eventos)

■ ■ Anexo 4 - Ayuda Memoria del Taller de Terminación de Proyecto

Ayuda Memoria del Taller de Terminación de Proyecto



■ ■ Anexo 5 – Anexo Documental

PCR - Anexo Documental



INFORME DE TERMINACIÓN DE PROYECTO

PROJECT COMPLETION REPORT – PCR

Memorando del Organismo Ejecutor

Presentado al Banco Interamericano de Desarrollo (BID)

12 de enero del 2005

La eficacia de este reporte para mostrar los resultados al terminar la ejecución del proyecto, propiciar la sostenibilidad de beneficios del proyecto y capitalizar las lecciones aprendidas para mejorar el diseño y la implementación de futuras operaciones depende en gran medida de la participación de la Institución Prestataria, los Organismos Ejecutores y los beneficiarios del proyecto en la preparación de este reporte.

Por esta razón, su contribución como autor del Memorando del Ejecutor será muy valiosa, en la medida que el conocimiento y experiencia sobre la implementación del proyecto, el análisis de la información sobre resultados y las opiniones de los beneficiarios sean transmitidas de la manera más objetiva posible y con independencia de criterio.

Instrucciones para completar el Memorando

Al completar este Memorando tenga en cuenta las siguientes recomendaciones:

- ☐ No olvide completar la portada y el recuadro sobre datos básicos del proyecto con la información necesaria
- ☐ Es muy importante que revise las Guías PCR que serán proporcionadas por la Representación del Banco, en particular el anexo técnico “Guía Práctica para la Preparación del PCR”. Este anexo presenta una serie de orientaciones, consejos y ejemplos prácticos útiles para completar la información que requiere el PCR. Recuerde que las preguntas para el Banco y para el Ejecutor son iguales, al igual que su numeración, con excepción del primer dígito (para el Banco inician con el número 2, ejemplo 2.1.1.1., mientras que para el Ejecutor inician con 3, ejemplo, 3.1.1.1.)
- ☐ Responda las preguntas en forma concisa. Lo deseable es limitar las respuestas a 10 renglones cada una como máximo. En todo caso, por favor, no se exceda de 15 renglones por respuesta. Si requiere presentar información adicional importante con evidencia sobre resultados del proyecto, utilice el anexo 5 “Anexo Documental”, un anexo opcional que se puede enviar a la Representación como documento separado (ver Guía PCR para una descripción de este anexo).
- ☐ **Nota:** Este formato, debido a los múltiples botones para marcar las respuestas puede tardar unos minutos en salvar la información.

Datos básicos del proyecto
Nombre del proyecto: PROGRAMA DE RECONSTRUCCIÓN Y MEJORAMIENTO ANTE LOS EFECTOS DEL HURACÁN GEORGES.
Número del proyecto: DR-0135
Número de Préstamo/CT: 1152/OC-DR.
Nombre del Organismo Ejecutor: Secretariado Técnico de la Presidencia (STP), quien actuará a través de la Comisión Coordinadora del Programa o “CCP” y de las Unidades Ejecutoras Sectoriales, denominados los “Organismos Co-ejecutores” o “UES”. Las UES son: INAPA, CAASD, CDE, INDRHI, PROCOMUNIDAD, STP/PMR, STP / ONAPLAN.
Nombre del autor del Memorando del Ejecutor: Ramón Conrado Licairac Soto
Posición (cargo) en el Organismo Ejecutor: Funcionario Enlace CCP / BID y Coordinador Equipo de Cierre del Programa (Consultor).

3. MEMORANDO DEL EJECUTOR

3.1 ANÁLISIS DE RESULTADOS (PRODUCTOS, EFECTOS E IMPACTOS)

3.1.1 Productos (outputs) obtenidos. Descripción de los productos del proyecto por componente y análisis de factores que afectaron su ejecución

3.1.1.1. Análisis de indicadores de producto. Registre los indicadores de los productos obtenidos en cada componente usando los mismos indicadores de producto (outputs) que aparecen en el ISDP / PPMR (la Representación podrá suministrar los indicadores del PPMR). Compare los indicadores en las columnas Logrado y Planeado. Si existe una diferencia significativa entre ellos, describa brevemente los factores responsables de la diferencia

PLANEADO	LOGRADO
Subprograma I: Reconstrucción y Mejoramiento Infraestructura	Subprograma I: Reconstrucción y Mejoramiento Infraestructura
1 Reparaciones de Tendido Eléctrico: - 500,000 personas con servicio eléctrico estable al finalizar el programa. - 34 Km. de líneas de 138 kv. para vientos de 200kph en el Este, Ene. /01. -79 Km. de líneas 69kv para vientos de 200 kph en el Este, Mar/01. - 1 línea entre Subestaciones 138 / 69 kv. para vientos de 200 kph, en Ene. /01. - 46.9kms de líneas de 69kv para vientos de 200 kph en el Norte, May/01. - 16.9 Km. de líneas de 69 kv. para vientos de 200 kph en Sto. Dgo., May/01.	1 Reparaciones de Tendido Eléctrico: - ~1,000,000 personas con servicio más estable a Junio/03. “Beneficiarios estimados por las poblaciones e instalaciones en las cuales tienen incidencia las obras entregadas”. - 34 km. de líneas a 138 kv. para vientos de 200 kph, Romana-Higuey, en Ene./01. - 56 km. de líneas a 69 kv. para vientos de 200 kph, Hainamosa–San Pedro de Macoris, en Dic/01.(*). - 1.8 km. de línea entre subestaciones de 138/69 kv. para vientos de 200 kph, Subest. Romana Nueva – Subest. Romana Pueblo, en Ene. /01. - 46.7 km. de líneas a 69 kv. para vientos de 200 kph, San Francisco–Pimentel y La Vega – HP Jimeno, en Dic/02 y Abr/03, respectivamente. 14 km. de líneas de 69 kv. para vientos de 200 kph en Sto. Dgo.: Haina–Refinería, Refinería–Bayona y Haina – Herrera Nueva; en Jun/02 y las dos ultimas en Jun/ 03.(**)

<p>- 38 Km. de líneas de distribución para vientos de 200 kph en el Este, Mar/01.</p> <p>2 Reparaciones de Acueductos</p> <p>2.a. Rehabilitación de sistemas de acueductos, instalaciones y equipos con base a especificaciones mejoradas (Isa-Mana y Duey-Guananito).</p> <p>- Sistema Isa-Mana y Duey-Guananito rehabilitado con obras de toma y vías de acceso en base a especificaciones mejoradas, Jun/01.</p> <p>2.b. Reconstrucción de Sistemas de Acueductos:</p> <p>- 12 acueductos reconstruidos y rehabilitados (4 en Azua, 5 en Barahona, 1 en Batoruco, 1 en Peravia y 1 en Monseñor Nouel), con especificaciones mejoradas, Abr /01.</p> <p>3 Reparaciones Preventivas de la Presa Sabana Yegua:</p> <p>3.1 Reconstrucción Derivadora de Villarpando.</p>	<p>- 56 km. de líneas a 34.5 para vientos de 200 kph: Monte Plata–Bayaguana, El Seibo–El Pintao y Higuey–La Otra Banda; en Sept/01 las dos primeras y, en Jun/03 la última. (***)</p> <p>- Con fondos retroactivo: Reestablecimiento del Servicio en 22 Sistemas o Circuitos eléctricos que colapsaron en Sto. Dgo./Este/Noreste. (6 Transmisión y 16 Distribución).</p> <p>2 Reparaciones de Acueductos:</p> <p>2.a. Reconstrucción del Sistema Múltiple de Abastecimiento de Agua Potable de Isa-Mana y Duey-Guananito, aporte de 2mt3/seg. a 12 comunidades (442 mil personas beneficiadas) de la Zona Oeste y Norte Provincia Sto. Dgo., en Dic/03. Incluyó:(i) 4 Obras-Toma; (ii) Obras Protección obras-toma/líneas-conducción/caminos-acceso; (iii) 2 Plantas-Bombeo/interconexiones-eléctricas/generación-auxiliar; (iv) líneas Matrices; (v) Const. Tanque Regulador/30,000 mts3; y (vi) obras viales: (1) 3 Puentes Badén-Alcantarilla: Poblado de Guanaito Río Duey-Haina-Isa, frente al Cuartel de la Policía Río Duey y, en el Poblado de la Represa Río Isa; y (2) 7,652 mt. x 6 mt. de Caminos Vecinales conectan el Puente Badén de Duey-Haina-Isa con Toma No. 2 de Duey y con la Estación de Bombeo de Guanaito II.</p> <p>- Se estableció un Sistema de Gestión Ambiental en la CAASD, el cual no esta en operación actualmente.</p> <p>- Con fondos retroactivos y con el fin de restablecer el servicio se rehabilitaron 4 sistemas de agua potable ubicados al Sur, Norte y Este del Distrito Nacional; incluyó Campo de Pozo, Sistemas Eléctricos Auxiliar, Líneas de Conducción, Filtros y Gaviones.</p> <p>2.b. Reconstrucción de Sistemas de Acueductos:</p> <p>- 8 Acueducto reconstruidos y rehabilitados con especificaciones mejoradas: 4 en Azua (Peralta-Majagual 14,300 personas; Las Lomas, Azua Río Vía y Villarpando-Las Bastidas, 9,500 personas); 1 en Barahona (Palo Alto-Jaquimeyes, 8,400 personas); 1 en Batoruco (Galvan-Tamarindo); 1 en Peravia (Bani, 56,000 personas); 1 en Monseñor Nouel (Fula-Los Quemados, 7,360 personas). Concluidos en Mar/01 y Mar/04. La actividades incluyeron, en general: (i) Obra-toma, (ii) plantas de tratamiento, (iii) líneas de aducción / conducción / impulsión, (iv) depósitos reguladores, (v) sistemas de bombeo y de generación auxiliar y, (vi) redes de distribución.</p> <p>- Se estableció un Sistema de Gestión Ambiental en INAPA, el cual no esta en operación actualmente.</p> <p>- Con fondos retroactivos y con el fin de restablecer el servicio se rehabilitaron unos 27 sistemas de agua potable ubicados: 16 en la Región Sur/Suroeste, 8 en el Este y 3 en el Norte; las actividades incluyó: (i) adquisición e instalación de generadores, (ii) de sistemas de bombeo, (iii) rehabilitación sistemas eléctricos, (iv) obras-toma, (v) líneas aducción/conducción.</p> <p>3 Reparaciones Preventivas de la Presa Sabana Yegua:</p> <p>3.1 Presa Derivadora de Villarpando: ubicada en Azua, operación Jul/04. Actividades: (i) rediseño redujo altura del Dique de 14 a 5 mt., (ii) construcción dique 552 mt. longitud en HCR, (iii) construcción nuevo sistema compuerta para la toma y el desarenador, (iv) rehabilitación sistema eléctrico e instalación generación auxiliar, y (vi) construcción obras protección/caminos de acceso. Cuatro localidades estan bajo</p>
---	--

<p>3.2 Reasentamiento del Poblado del Cayucal, Los Bancos, San Juan de la Maguana.</p> <p>3.3 Diseños para la Reparación de la Presa de Sabana Yegua.</p>	<p>el área de influencia con unas 150 mil personas beneficiarias directas.</p> <p>3.2 Reasentamiento de los Pobladores del Cayucal-Los Bancos a el Centro Poblado de Buena Fortuna-Guanito, San Juan de la Maguana, ante evidentes fallas estructurales y constructivas identificadas en las obras del Centro, se transfirió la responsabilidad de su desarrollo a otro ejecutor a través del Acuerdo de Traspaso de agosto del 2003, entre el INDRHI y PROCOMUNIDAD, con los auspicios del STP / BID. Las referidas fallas provocaron: rediseño del proyecto, demolición obras singulares (centro comunal, escuela, iglesia y tanque regulador), reforzamiento y conclusión de 100 viviendas, sustitución sistemas de agua potables, de drenaje pluvial/sanitarios, y ejecución de medidas ambientales de mitigación.</p> <p>3.3 Estudios, diseños y documentos de licitación para la rehabilitación de la presa de Sabana Yegua, concluido en Mar/04. Incluye: (i) Diseño nuevo vertedero-servicio, (ii) Diseño rehabilitación vertedero existente / funcionará vertedero-emergencia, (iii) Recrecimiento corona-presa 4 mt., (iv) Rehabilitación desagüe-fondo, (v) Rehabilitación sistema poso-compuerta control aguas arriba, (vi) rehabilitación sistema instrumentación presa y, (vii) Documentos Licitación. Poblaciones potencialmente beneficiarias implementación estudios: Azua, Barahona, Tamayo y Vicente Noble.</p>
Subprograma II: Apoyo Comunidades Bajos Ingresos	Subprograma II: Apoyo Comunidades Bajos Ingresos
<p>1. Introducción de una metodología participativa de identificación y selección de proyectos comunitarios (MPP).</p> <p>2. Provisión de recursos financieros que apoyen la implantación de las obras de mayor prioridad,</p>	<p>1. Se aplicó índices de pobreza y el MPP con el fin de seleccionar las comunidades objetivo y las necesidades de las mismas.</p> <p>2. El Subprograma se desarrollo en dos Etapas y dos Fase, en las cuales se intervino en unos 33 municipios.</p> <p>- Para junio/03 concluyó la Etapa I (fase I y II); ejecutó 266 proyecto en las siguiente tipología: (i) 42 sistemas de agua potable; (ii) 35 centros comunales; (iii) 68 escuelas; (iv) 29 electrificación; (v) 66 letrinizaciones; (vi) 19 clinicas rurales; (vii) 3 saneamiento de cañadas y; (viii) 4 vías de comunicación. La población beneficiada fue de unos 304 mil personas con un financiamiento de US\$14.9 millones..</p> <p>- Para junio/04 concluyó la Etapa II: con el reasentamiento del Poblado del Cayucal - Los Bancos al Centro Poblado de Buena Fortuna, Guanito, San Juan de la Maguana. En el mismo se ejecutaron 26 proyectos con unos 297 personas beneficiadas y financiamiento de US\$2.04 millones. Este incluyó la construcción de: viviendas; centros administrativo, comunal y educativo; clinica rural; calles, aceras y contenes; alcantarillado pluvial y sanitarios; sistemas de agua potable, eléctrico; parques; capacitación y formación de lideres comunitarios y en identificación de proyectos propuectivos; fortalecimiento organizacional e institucional; entre otros.</p> <p>- Otros productos del Subprograma: (i) capacidad institucional de Procomunidad fortalecida en: planificación, evaluación, control, seguimiento de proyecto, auditoria interna, finanzas y administración y; (ii) programa piloto de mantenimiento preventivo comunitario establecido y funcionando.</p>
Subprograma III: Apoyo al Gasto Social Recurrente	Subprograma III: Apoyo al Gasto Social Recurrente
Gastos sociales recurrentes que cumplen con los procedimientos de verificación acordados entre la CCP y el Banco; reembolsos por un monto de US\$30 millones.	- Banco en agosto del 1999, reembolsó US\$10 millones de US\$12.4, por gastos efectuados con recursos del Fondo de Solidaridad, del 23 sep./31 dic. 1998, a través del: Plan de

	<p>Asistencia Social de La Presidencia, Instituto Nacional de Estabilización de Precios y de las Fuerzas Armada. Dichos gastos fueron: (i) adquisición de alimentos básicos distribución de raciones; (ii) servicios de asistencia sanitaria; (iii) adquisición de bienes, equipos y materiales de aseo personal; (iii) material de limpieza y construcción y; (iv) alquiler equipo pesado limpieza y distribución de bienes en áreas afectadas.</p> <p>-El Banco en agosto del 1999, reembolsó US\$20 millones de US\$25.5, por gastos realizados recursos consignados en el Presupuesto de Ingreso y Ley de Gasto Público del año 1999, efectuados enero-agosto del 1999, por: Secretaria de Salud Pública, Plan Social de la Presidencia, Secretaria de Estado de Agricultura y Secretaria de Estado de Educación. Estos gastos se dirigieron a los siguientes programas: (i) servicios de salud primaria; (ii) servicios de salud a las madres y al niño; (iii) atención médica rural; (iv) comedores económicos; (v) medicamentos esenciales; (vi) desayuno escolar; (vii) adquisición/distribución insumos agrícolas y; (viii) otras asistencias sociales.</p> <p>-Las acciones estuvieron enmarcadas a los acuerdos arribados con el Banco con el STP, en consonancia con lo dispuesto el Acápito II, Numeral 2.04, Literal b del Anexo A del Contrato de Préstamo; por consiguiente entendemos que no hubo discrepancias entre los ejecutado y lo expresado en los informes del ISDP y en el citado Anexo A.</p>
Subprograma IV: fortalecimiento de la Prevención y Ordenamiento Territorial	Subprograma IV: fortalecimiento de la Prevención y Ordenamiento Territorial
<p>-Velocidad de respuesta de las instituciones de PMR ante desastres hidrometeorológicos simulados aumenta en 50% de 2000 a 2001.</p> <p>-Errores de instituciones en simulacros disminuyen en 10% de 2000 a 2001</p> <p>-Perdidas estimadas en simulacros se reducen en un 10% del 2000 a 2001</p> <p>-Velocidad de respuesta de población ante desastres hidrometeorológicos simulados aumenta en 25% de 2000 a 2001.</p> <p>-Errores cometidos por la población en simulacros disminuyen en 10% de 2000 a 2001.</p>	<p>Entre dic./02 y junio/03, el Subprograma entregó los siguientes productos:</p> <p>- Capacidad Institucional de Prevención y Respuesta Fortalecida: (i) Sistema de Gestión de Riesgos establecido; (ii) Centro de Operaciones de Emergencia (COE) Instalado y operando; (iii) Plan Nacional de Educación Ciudadana ejecutado (más 50,000 personas capacitadas); (iv) Planes Hospitalarios de Emergencia; (v) construcción y señalización de rutas de emergencias, en los barrios de la: Zurza, Simón Bolívar y Capotillo y; (vi) Estudio sobre Vulnerabilidad Alimentaria de la población.</p> <p>- Instrumentos de gestión para el ordenamiento territorial implantados: (i) Sistema de información Ambiental y de Recursos Naturales implantado, Centro Nacional de Geo-informática equipado y operando en forma piloto; (ii) Modelo de Gestión Ambiental Municipal Operando, implantación piloto en el Ayuntamiento de La Vega; (iii) Rehabilitación de áreas protegidas prioritarias Parque del Este, Armando Bermúdez y José del Carmen Ramírez y (iv) Lineamientos del Plan de Ordenamiento Territorial Elaborado.</p> <p>- Debe resaltarse, que el Sistema de PMR fue implantado, a través de la modificación del la Ley Marco existente para el año 1999; el mismo no responde a los planteamientos consensuados en el Subprograma, más bien respondió a la visión de un sector interesado con amplia representación política.</p>
Subprograma V: Apoyo a la Ejecución	Subprograma V: Apoyo a la Ejecución
Contratación de Firms Internacionales para Co-gerencia y Auditoria Concurrente del Programa.	<p>- Subprograma contrató por 4.7 años las firma Tecnicas y Proyectos, S. A. (TYPESA) como Co-genrencia del Programa y, a la firma Pannell Kerr Forster (PKF), para que realizará las auditorias financieras desde el 1998 hasta 30 de junio/04, así como, la auditoria concurrente desde junio/00 hasta dic/02.</p> <p>- La disponibilidad de fondos, permitió además: reevaluar diseños de sistemas de acueductos, financiar sendas</p>

	auditorías técnicas; desarrollar estudios básicos; fortalecer las UESs del Programa; proveer auditoría social y ambiental para proyectos Presa Derivadora de Villarpando y Centro Poblado de Buena Fortuna; establecer sendas Unidades de Gestión Ambiental en CAASD e INAPA; desarrollar el Sistema de Seguimiento Gerencial (SISEG) y; mantener la estructura de coordinación del Programa desde julio/99 hasta junio/04.
--	---

Subprograma I: 1. (*) Razones operacionales, la puesta en operación de LT 138 kv. Hainamosa – San Pedro de Macorís y a que, la Subestaciones no disponen de Interruptores, LT 69kv Hainamosa – San Pedro de Macorís, fue seccionada en dos líneas: Hainamosa – El Tamarindo y San Isidro – San Pedro de Macorís, por lo cual tiene menor longitud. (**) LT 69kv Haina – Herrera Nueva, sufrió modificaciones sustanciales, que indujo que se construyera sólo unos 3.5 Km. en vez de 8 Km., como estaba previsto. Debido a: (i) LT Planta Haina – Margen Izq. Río Haina, sólo se reacondicionó la línea existente, por problemas derecho de pase; (ii) LT Margen Der. Río Haina – Centro Operac. Herrera, altos costos x incrementos ángulos requeridos por trazado en la Zona del Café de Herrera, a fin de facilitar mantenimiento y evitar el campo del Santo Domingo Country Club; y (iii) LT Centro Operac. Herrera – Herrera Nueva, fue reevaluada, indicando que la misma está en excelentes condiciones y que por tanto no requiere su sustitución. (***) El mayor kilometraje construido, es por no incluir LD Bayaguana – Monte Plata; además, la variación ha sido menor, por el cambio de la línea Higüey-El Pintao (~24 Km.) x Higüey-La Otra Banda (~12 Km.). Problemas proceso de contratación de firma supervisora, con suministro de herrajes por vencimiento de cartas de crédito, por atrasos en presentación de garantías por parte de contratista, por problemas derecho de pase, por establecimiento de regulaciones en el nuevo esquema de operación del Sector Eléctrico, entre otros; indujeron a que las fechas de entrega de los productos, en general, se prorrogaran por más de dos años.

2.a. Las obras concluyeron 2.5 años posterior fecha del ISDP, entre otras causas, debido a: (i) problemas proceso contratación firma supervisora; (ii) rediseño trazado Puente Badén Río Isa por desacuerdo con moradores Margen Izquierda del Río; (iii) falta suministro materiales Caminos/Diques debido agotamiento de la Mina establecida; (iv) limitados recursos operar en múltiples frentes; (v) impasse entre CAASD/EDESUR por diseños eléctricos; y (vi) por fallas constructiva y de diseño en el Tanque Regulador; esta última fue la de mayor impacto.

2.b. 4 de los 7 sistemas concluidos con fondos del Programa, requirieron más de una año para su terminación vs. fecha prevista informes del ISDP, fue debido entre otras causas: (i) problemas derecho de pase, (ii) rediseño de anclaje obras-toma reducir vulnerabilidad, (iii) limitación oferentes de insumos especiales, (iv) limitación recursos para actuar en múltiples frentes, (v) problemas con lluvia y crecidas no previstas, (vi) alta burocracia entidad ejecutora retrasa toma de decisiones; y (vii) inclusión de actividades no previstas en los diseños y contratos. Los acueductos Enriqueillo–Los Patos, Múltiple Paraíso–Ojeda y Las Auyamas, ubicados en la Provincia de Barahona y cuya terminación está a cargo del INAPA, tienen en conjunto un avance acumulado de más del 90%; limitaciones presupuestarias e incrementos en los precios han retrasado su conclusión. El acueducto de Polo – Los Arroyos, fueron desestimado por problema insoluble de derecho de pase en su fuente de captación.

3. Los más de 2 años de atraso sufrido por el Componente, se debió entre otras causas por: (i) impugnación proceso selección firma Diseño Presa Sabana Yegua y Supervisión de obras, (ii) la necesidad de declarar desierto y su ulterior modificación concurso Presa de Villarpando, (iii) atrasos en procesos negociaciones contratistas Buena Fortuna y Presa de Villarpando, por disponer que una sola firma supervisaría ambos proyectos, (iv) debilidad institucional ámbito contrataciones y baja supervisión institucional, (v) flujo aporte local inadecuado, y (vi) incremento demanda recursos locales ante traspaso del Centro Poblado de Buena Fortuna y uso fondos Componente/BID para financiar correcciones en el poblado.

Subprograma IV: En general el subprograma se ejecutó en consonancia con los planes establecidos con las instituciones de Recursos Naturales (RRNN), de PMR con el STP. Los tiempos fueron extendido, entre otras, por: (i) problemas de coordinación interinstitucional, (ii) cambios en la dirección de las instituciones participantes, (iii) cambios en la visión de las actividades por parte de las instituciones involucradas, (iv) modificaciones y ajustes en los diseños originalmente concertados, y (v) problemas en las adquisiciones. Aunque el sector tuvo un amplio impulso con el Subprograma, faltó la consolidación de la cultura de prevención y el fortalecimiento de las instituciones de RRNN y de PMR, hasta el umbral en que por sí mismas estén presente en todo el que hacer nacional. Así como, la creación real y efectiva del Fondo Nacional de Emergencia; a esto deberá añadirse los problemas que surjan con la nueva Ley Marco del Sistema de PMR, que en su momento deberán ser ajustados.

3.1.1.2. Identificación de los productos logrados. Teniendo en cuenta los indicadores de producto en los diferentes componentes del proyecto, describa sintéticamente los productos clave (*key outputs*) obtenidos por este proyecto

Los indicadores clave de desempeño de los productos empleados en los Informes del ISDP, son: la descripción de los productos entregados en términos de metas, calidad y tiempo de entrega de los mismos. Dado que fueron detallados en el punto anterior no consideramos prudentes repetir lo mismos en este punto.

3.1.2. Efectos (*outcomes*) e impactos del proyecto. Descripción de los logros del proyecto en relación con su Objetivo de Desarrollo (OD o propósito en el marco lógico del proyecto)

3.1.2.1. Análisis de indicadores de efecto (*outcome*). Registre los indicadores del logro del Objetivo de Desarrollo (*outcome*) usando los mismos indicadores de efecto (*outcome*) del

ISDP/PPMR (la Representación podrá suministrar los indicadores del PPMR). Compare los indicadores de los efectos Logrados y Planeados. Si existe una diferencia significativa entre ellos, explique brevemente los factores responsables de la diferencia.

PLANEADO	LOGRADO
(ingrese aquí los indicadores de propósito del PPMR)	(usando los mismos indicadores, ingrese aquí los efectos logrados)

Factores responsables de la diferencia (si es aplicable):



3.1.2.2. Identificación de (i) efectos intermedios (*outcomes*) e (ii) impactos iniciales. Considerando los productos (*outputs*) logrados por el proyecto, en la medida de lo posible, identifique los efectos (*outcomes*) intermedios y los impactos iniciales logrados hasta el momento

➔ **Electricidad 1.1 (i)** Bajo la premisa de que hay energía disponible, más de un millón personas con servicio estable, entre el 2001 y junio 2003, sin fluctuaciones de carga y con menos interrupciones por averías en líneas. **(ii)** La energía disponible en Pimentel, Jimenoa, Haina y San Pedro de Macorís es transportada con mayor confiabilidad y con medios alternativos que contribuyen en aumentar las horas de servicios; Las operaciones de la Refinería, de los Parques Industrial de Haina, Herrera, Las América, San Pedro de Macorís, el Aeropuerto de Las Ameritas y CEMEX, entre otros, con energía mas limpia, estable y menor oscilación de carga.

- **Acueductos 1.2(a): (i)** a partir dic/03, en 12 comunidades (442 mil personas) de la Provincia de Santo Domingo hay un mejoramiento de la calidad del servicio en cantidad y calidad, disminuye la incidencia de las enfermedades diarreicas. **(ii)** contribuye a mejorar la salud y reducir el gasto, por adquisición de agua u operación de cisternas. **1.2(b): (i)** unas 98 mil personas, en unas 30 poblaciones rurales, entre 2001 y 2003, con servicio estable de agua, disminución de las enfermedades diarreicas y del tiempo dedicado a la obtención del agua. **(ii)** contribuye a: que las mujeres y niños dispongan mas tiempo para desarrollar otras actividades, disminuye el ausentismo escolar.

- **Reparaciones de Presa: 3.1 Presa de Villarpando: (i)** Aumentó la confiabilidad del suministro de agua al Canal Yaque del Sur, mayor estabilidad del suministro de agua al sistema de generación de energía hidroeléctrica de los Toros y; el nuevo diseño disminuyó el peligro de inundaciones a lo largo del curso del Río Yaque del Sur aguas abajo del Dique. **(ii)** Mejoramiento del potencial agrícola de la zona y mayor disponibilidad de energía generada. **3.3 Estudio Presa de Sabana Yegua: (ii)** documentación disponible en el INDRHI que contribuye con futura negociación de crédito para la implantación del proyecto.

- **Subprograma II: (i)** Entre 2002 y junio 2003, unas 303.8 mil personas tienen absceso a los productos entregados por el subprograma y cuyos usos contribuyen a: disminuir enfermedades diarreicas, actividades comunitarias reforzadas, menor ausentismo escolar, mayor acceso a la asistencia sanitaria, reducción contaminación ambiental y de las enfermedades transmitida por vectores, facilidad en el traslado, entre otros. **(ii)** Tasa de deserción escolar disminuida, reducción costos tratamientos enfermedades, incremento intercambio entre comunidades, fortalecimiento de entes comunitarios, índices de salud mejorados.

- **Buena Fortuna: (i)** Exposición de pobladores del cayucal al vertido de la Presa de Sabana Yegua conjurado; 297 beneficiarios modifican su formada de vida y expectativas ante las infraestructuras y servicios que dotan el centro poblado. **(ii)** Desarrollo de los entes inter-comunitarios (Guanito-Buena Fortuna) actuando en conjunto y promueven acciones de interés mutuo; se eleva los niveles socioeconómicos de la población de Buena Fortuna.

- **Subprograma III: (i)** Se mantuvieron los programas de apoyo al gasto social recurrente para el año 99. **(ii)** Se incrementó el gasto para la rehabilitación de infraestructura afecta por el fenómeno atmosférico, particularmente en áreas si financiamiento externo.

- **PMR: (i)** El Estado dispone de instituciones, instrumentos y recursos humanos capacitados para la Gestión del Riegos. **(ii)** Población dominicana con mayor conocimiento para enfrentar las amenazas y mitigar sus efectos; así como, respuesta de las instituciones de PMR más coordinada.

- **Apoyo a la ejecución:** este Subprograma estuvo dirigido a proveer productos e insumos intermedios, solo la Unidades de Gestión Ambiental (UGA) en la CAASD e INAPA y el Sistema de Seguimiento Gerencial (SISEG), pueden ser considerados como productos que trascienden el espacio temporal de la ejecución del Programa. Los cambios de políticas institucionales y la rotación de personal en las instituciones públicas han motivado que las UGAs sean inoperantes; el SISEG, ha sufrido transformaciones sustanciales que los colocan como un instrumento dirigido a mejorar la gestión de la ejecución de los proyecto.

3.1.2.3. Identificación de los futuros (i) efectos (outcomes) e (ii) impactos. Considerando los productos (outputs) que fueron obtenidos, identifique los futuros efectos e impactos que se espera obtener y describa de qué manera los productos contribuyen al logro de esos efectos e impactos

➔ **Electricidad 1.1 (i)** La disminución en la oscilación de la Carga en los próximos cinco años y el transporte de energía a mayor tensión, contribuirá a reducir la inversión en estabilizadores de energía en los centros productivos, en menores pérdidas en la operación y mantenimiento de equipos industriales y domésticos, y en una disminución de las pérdidas en el flujo de energía; asimismo, permitirá el transporte y distribución de nuevas ofertas de energía. **(ii)** La estabilidad de los Sistemas con medidas de protección a los vientos ciclónicos: contribuirá con la recuperación económica de las pérdidas presentes y futuras por la exposición periódica de dichas líneas a este tipo de fenómeno y a la reducción de las interrupciones; asimismo, propiciará el mantenimiento de la actividad productiva en las zonas intervenidas y, particularmente la turística en la zona Este del país.

-- **Acueductos (OPS) 1.2:** **(i)** La existencia de un servicio de agua potable operando sostenidamente en los próximos 5 años contribuirá a mejora la salubridad en general, a la vez que tiende a incrementar los niveles nutricionales en las zonas rurales por: (a) la disminución del consumo calórico al sustituir la búsqueda de agua a grandes distancia y (b) el incremento de la salubridad, entre otros. **(ii)** Contribuye a elevar el nivel socio-económico de las poblaciones beneficiadas, por que tiende: a aumentar la salubridad, a disminuir los gastos en salud y en adquisición de agua, por disminuir el ausentismos laboral y por que la disponibilidad de agua promueve el mantenimiento y/o el establecimiento de actividades productiva.

-- **Reparaciones de Presa: 3.1 Presa de Villarpando:** **(i)** Considerando los aspectos de reducción de la vulnerabilidad en el proceso de diseño/construcción del Dique y que la presa de Sabana Yegua opere sin problemas durante los próximos 5 años, contribuyen a mantener altos niveles de operación del Dique, a una reducción de los costos asociados por mantenimiento y reparación, y aun suministro de agua más confiable. **(ii)** Mayor estabilidad en suministro de agua por menores efectos de los fenómenos atmosféricos contribuye a: disminuir costos y/o pérdidas a productores agropecuarios y mayor uso de los recursos agua y suelo; asimismo, el nuevo diseño del dique contribuirá a la reducción: de pérdidas económicas familiares, del gasto público en reparación de infraestructura productiva/social y a las pérdidas de vidas humanas. **Presa de Sabana Yegua:** **(i)** Entendemos que en el caso de iniciar la búsqueda de créditos en lo inmediato, la contratación, ejecución y puesta en operación de las obras, no tendrá ningún efecto apreciable ante de los 5 años.

- **Subprograma II:** **(i)** Dado que los proyectos fueron identificados por las propias comunidades a través de los MPP, que algunas infraestructuras serán operadas por las sectoriales y considerando el Mantenimiento Preventivo Comunitario implantado por el Subprograma; a mediano plazo se podría esperar: una disminución en los índices de Morbilidad y Mortalidad en determinadas comunidades, un incremento en los índices de nutrición, fortalecimiento del intercambio comercial, reducción de los índices de repitencia y deserción, y disminución del ausentismos laboral. **(ii)** Contribuyen al mejoramiento del nivel socio-económicos de las comunidades intervenidas, incremento de las expectativas de empleo, de autogestión, entre otros.

- **Buena Fortuna:** **(i)** El entorno ambiental, la calidad de la infraestructura, el mantenimiento de los programa de capacitación/formación ofertados (técnico-vocacional, liderazgos, gestión comunitaria, etc.) y la disponibilidad de servicios básicos, de medio de provisión de salud y educación: contribuirán al desarrollo de una población de mejor nivel socio-económico. **(ii)** El incremento de la calidad de vida de los habitantes de Buena Fortuna y Guanito, podrá promover el desarrollo de medios de producción que aseguren el sostenimiento de los niveles de vidas alcanzados.

- **Subprograma III: entendemos que los efectos e impacto son inmediato y que su contribución a largo plazo es muy difusa.** En el presente, el gobierno a dictado varios decretos, entre ellos el Decreto 1554, a través del cual se consolida en un solo Programa todas asistencias y actividades dirigidas a reducir los indicadores de pobreza en el país, a fin de asegurar objetivos comunes y reducir los esfuerzos paralelos. Con esto se pretende contribuir a que los esfuerzos gubernamentales sean más focalizados y se obtengan mayores impactos. La focalización tendería a mitigar la fallas en la asistencia ante una emergencia.

- **PMR:** **(i)** La participación de instituciones fortalecidas con una reducida rotación de personal, la inserción de una estructura de coordinación mejorada, el empleo de instrumentos y recursos humanos capacitados para la Gestión del Riegos: contribuirán a que sean tomadas medidas más atinadas para la mitigación ante amenazas naturales y una respuesta más coordinadas para enfrentar las emergencias. **(ii)** Se espera que al contar con una población e instituciones más consientes y formadas en el ámbito de gestión de riesgo, se cree una atmósfera más propicia para el establecimiento de un marco de política pública dirigidas a la prevención a través del ordenamiento territorial.

3.1.2.4. Análisis de los supuestos (de productos a efectos). Enumere las condiciones favorables que deben darse para lograr el propósito del proyecto y explique por qué son necesarias

➔ **Que el Gobierno de la República Dominicana (GRD) y la Sociedad Civil adopta medidas de manejo racional de los recursos:** hay indicios en los últimos 5 años que indican que nos dirigimos un uso más armónico de

los recursos, la Sociedad Civil a elevado su voz en innumerables casos y el Estado a actuado en pro del interés nacional, en una serie de ellos. Pero existen fisuras en la legislación nacional e intereses económicos-políticos, que han retrasado el establecimiento y aplicación de un marco jurídico que tienda al ordenamiento territorial más favorable para el futuro del país.

- Otras Acciones e Inversiones Concurrentes de Origen Nacional e Internacional se Verifican: infraestructuras social y productivas fueron rehabilitadas con fondos del BIRF, caso 4420-DO y 4127-DO; del BEI y Banca Privada, caso CDE; KFW, caso PROCOMUNIDAD; con algunas reorientaciones de fondos de préstamos en ejecución tales como: INDRHI-BID, SEEC-BID/BIRF; CERSS - BID / BIRF; inversiones cubiertas con reembolsos de fondos por parte de los Préstamos 4420-DO y 1152/OC-DR, caso de INAPA / CAASD / SEOPC / SEEC / SESPAS / CONAU / INVI; entre otros.

-Prevalece un Clima de Estabilidad Política y de las Instituciones: En general, durante el proceso de ejecución del préstamo hubo cierta estabilidad política e Institucional, aunque, en determinadas etapas se presentaron aspectos / situaciones que impactaron en la concepción y/o desarrollo del Programa: (i) la creciente confrontación política, 1998-1999, indujo atraso por más de seis meses en la ratificación del préstamo, impactado en la oportunidad de la inversión, incrementando el gasto financiero del proyecto y limitando el empleo de normas simplificadas de adquisición; (ii) el mantenimiento de Autoridades con políticas de gestión organizacional, operativa y financiera incongruentes con lo estipulado en los préstamos 825 / 930/SF-DR, indujo al rediseño del Programa, a través del Contrato Modificatorio de junio 2000; (iii) la concentración del poder político y el interés de un sector, indujeron la promulgación de una Ley y el establecimiento del Sistema de Gestión de Riesgo, divorciado del consenso alcanzado por el Programa en las Instituciones de RRNN y de PMR.

Es importante destacar: que la situación económica del país plantea limitaciones presupuestarias, para el 2005 y posiblemente para el 2006, en el ámbito de servicios básicos es más crítico dado la propensión al gasto de inversión vs. Op.& M; este ultimo factor es imprescindible en la mayorías de las infraestructura intervenidas a fin asegurar que efectivamente se produzcan los efectos y se contribuya con los impactos identificados: (a) la creación del Programa de Protección Social (Decreto 1554), podría contribuir mitigar lo antes expuesto, particularmente en las obras y programas de PROCOMUNIDAD, las cuales requieren mantener el acompañamiento de esta entidad, a fin de concitar la participación de otros entes públicos o privados, promover el desarrollo de programas inconclusos o no aplicados por limitaciones de recursos; (b) el nivel de inserción de los proyectos de CDE, promovidos por el Programa y, el nuevo esquema de operación del Sector Eléctrico, contribuye a mantener la operatividad de las mismas; (c) caso CAASD, fue evidente el esfuerzo realizado para mantener el servicio ante las lluvias y crecidas acaecidas entre 2002 y 2003, en los sistemas de Isa-Mana y Duey-Guananito; los cual nos haría inferir que dentro las limitaciones se mantendrá el servicio; (d) la multiplicidad de comunidades servidas a través de los sistemas rehabilitados por INAPA, podrían ser el catalizador que contribuya a que el INAPA destine fondos para su operación y mantenimiento.

3.1.2.5. Pregunta piloto No.1 – (En construcción). Opcional para operaciones con PCR due date anterior al 1 de febrero del 2005. Antes de esa fecha, únicamente será requerida para las operaciones seleccionadas en el grupo piloto para responder la versión integra del PCR) ¿Se observan inequidades en el acceso a los beneficios del proyecto por parte de subgrupos dentro de la población objetivo por razón de género, localización, origen étnico, sector rural/ urbano, nivel de ingreso u otras razones? Si esto es así, ¿a qué se deben?

➔ Para la selección de los proyectos se consideró la zona afectada directamente por el fenómeno y aquellas que sufrieron el efecto de elementos activados por el Huracán Georges, asimismo, se siguieron estrictamente los criterios acordados entre las Sectoriales, el STP y el BID; esto limitó cualquier efecto de inequidad dentro del ámbito de la acciones a acometer.

El empleo de Mapas de Pobreza y de la Micro Planificación Participativa, entre otros elementos, contribuyeron a identificar las localidades con mayor índice relativo de pobreza y las necesidades más perentorias de las comunidades seleccionadas. La reducción del presupuesto del Subprograma de Apoyo a Comunidades de Bajos Ingresos, indujo a cierto efecto de iniquidad, al limitar el número de comunidades elegibles para el Subprograma, pues aunque la metodología contribuía a identificar las comunidades de menor ingreso relativo, quedaron fuera innumerables comunidades de extrema pobreza.

El caso del Plan de Reasentamiento del Poblado del Cayucal-Los Banco al Centro Poblado de Buena Fortuna, donde los diseños originales de las infraestructuras no guardan armonía con el entorno de Los Banco-Guanito,

San Juan, promueven a los beneficiarios a un estándar de vida muy superior al de la zona circundante. La rehabilitación de infraestructura de servicio en Guanito, la integración de los pobladores Buena Fortuna-Guanito en el uso de facilidades existentes en ambas comunidades (Escuela, Centro Comunal, Centro Administrativo, Clínica, Parque y Cancha Multiuso) y la creación de una Organización Comunitaria (precursora de una Junta de Vecino) con representante de ambas comunidades, fueron de las medidas insertadas en el referido Plan de Reasentamiento para mitigar el posible conflicto comunitarios.

3.1.2.6. Pregunta piloto No.2 – (En construcción). Opcional para operaciones con PCR due date anterior al 1 de febrero del 2005. Antes de esa fecha, únicamente será requerida para las operaciones seleccionadas en el grupo piloto para responder la versión íntegra del PCR) ¿Se produjo algún tipo de efecto adverso causado sin intención por este proyecto en la población y/o en el medio ambiente? Si esto es así, ¿qué medidas se han tomado?

→ En general, no hubo efectos adversos en la población y/o en el medio ambiente. En el caso del Proyecto de Reasentamiento del Poblado del Cayucal-Los Bancos al Centro Poblado de Guanito, San Juan; en el proceso de construcción se tomaron las medidas tendientes a mitigar el impacto del desbroce de la cobertura vegetal efectuado al inicio del proceso desarrollo del proyecto. Asimismo, en el proceso de rediseño se incluyó la inserción de obras en el pueblo de Guanito con el fin de mitigar la incidencia de servicios e infraestructuras disímiles entre el Centro Poblado y Guanito.

- La falta de solución previa de los derechos de vía, afectó la oportunidad de inversión en los proyectos: (i) eléctricos líneas La Vega – Presa de Jimenoa, San Francisco – Pimentel, y (ii) el acueducto de Fula-Los Quemados. Este hecho redujo a la mitad la obra de LT 69 kv. Haina-Herrera Nueva y, canceló la rehabilitación del acueducto de Polo – Los Arroyo. Las fallas constructivas, alzas presupuestarias y la escasez de tiempo, en el Centro Poblado Buena Fortuna, restringieron el desarrollo de programas de producción alternativas.

- La oposición a los cambios propuestos en el modelo de gestión de riesgo concensuado en el Programa, por parte de la Defensa Civil, originó conflicto en la ejecución del Componente de Fortalecimiento de la Capacidad Preventiva y abortó la ejecución del proyecto DR-0145, Programa de Prevención de Desastre y Gestión Local de Riesgo.

3.1.2.7. Pregunta piloto No.3 – (En construcción). Opcional para operaciones con PCR due date anterior al 1 de febrero del 2005. Antes de esa fecha, únicamente será requerida para las operaciones seleccionadas en el grupo piloto para responder la versión íntegra del PCR) Seguramente los resultados del proyecto han contribuido al logro, o bien de las metas establecidas en la estrategia de desarrollo sectorial o nacional vigente del país prestatario, o bien a los indicadores de la actual Estrategia de País del Banco. Si esto es así, especifique a qué meta o indicador de resultados está contribuyendo el proyecto y explique de qué manera y en qué medida lo hace

→ La reconstrucción de las líneas de transmisión, el restablecimiento del suministro de agua potable, aunadas, a la restauración de carreteras / puentes, diques / canales de riego, de la infraestructura hotelera e industrial, con aportes otras fuentes concurrentes, contribuyó con la recuperación económica de las actividades productivas, promoviendo el ingreso e incentivando la ampliación del empleo.

- El desarrollo de proyectos comunitarios que satisfagan las necesidades más acuciantes de los pobladores ubicados en las zonas de pobreza extrema, contribuyó a solucionar algunas de sus necesidades más sentidas y a la vez, al mantenimiento de la estabilidad institucional y/o regional del país.

- El restablecimiento del servicio en 27 sistemas rurales de agua potable, en 4 sistemas de la Provincia de Santo Domingo, aunado a la rehabilitación de 22 circuitos de electricidad, posterior al paso del Huracán Georges, contribuyeron con la prevención del desarrollo de brotes de enfermedades diarreicas y las propagadas por vectores. Lo anterior favoreció el establecimiento de las condiciones ambientales e institucionales que hizo posible la ejecución fluida de los demás proyectos del Programa, y que pudieran alcanzarse los objetivos de desarrollo del programa esperados.

3.1.2.8. Pregunta piloto No.4 – (En construcción). Opcional para operaciones con PCR due date anterior al 1 de febrero del 2005. Antes de esa fecha, únicamente será requerida para las operaciones seleccionadas en el grupo piloto para responder la versión íntegra del PCR) ¿Hubo cambios significativos en el contexto en que se implementó el proyecto y/o en las políticas sectoriales / nacionales y/o en las estrategias de desarrollo? Si fue así, explique cómo el proyecto fue adaptado

para dar respuesta a esos cambios

➔ La inclusión de un nuevo Componente aunada a la reestructuración de los demás Subprogramas a través de la concertación del Contrato Modificatorio de junio del 2000 y, la extensión del período de compromiso y ejecución de diciembre/00 y junio/01 hasta junio/04, respectivamente; fueron los cambios o ajustes al Programa más significativos, a fin de dar respuestas a innumerables problemas por “disposiciones administrativas y/o cambios la dirección” de las Instituciones Ejecutoras.

3.1.2.9. Recálculo de la Tasa Interna de Retorno (TIR). Si el proyecto incluyó ex ante un cálculo de la tasa de retorno esperada, ¿cuál fue la tasa de retorno esperada y cuál es la tasa de retorno real?

➔ NO APLICA

3.1.2.10. Recálculo de otros indicadores de evaluación económica. Si el proyecto incluyó ex ante otras estimaciones de evaluación económica (costo-efectividad, costo-eficiencia y costo-beneficio), ¿cuál fue el indicador esperado y cuál es el indicador real?

➔ NO APLICA

3.1.2.11. Calificación de la efectividad del proyecto en términos de su objetivo de desarrollo (OD). Teniendo en cuenta los análisis realizados en las secciones 3.1.1. y 3.1.2., califique la efectividad del proyecto en términos de su objetivo de desarrollo

☒ Muy Efectivo

☐ Efectivo

☐ Poco Efectivo

☐ Inefectivo

Explique su calificación




































➔ El Programa fue altamente efectivo en términos de desarrollo, ha producido la totalidad de los efectos e impactos presentes esperados, al entregar las infraestructuras rehabilitadas y mejoradas, con el desarrollo de proyectos comunitarios ubicados en las zonas de extrema pobreza y con el fortalecimiento institucional en materia de gestión de riesgo, los que contribuyeron con la recuperación de la actividad productiva, el mejoramiento de las condiciones de salubridad, la promoción de la autogestión comunitaria y, una mejor expectativa del accionar de las instituciones de RRNN y PMR; con una muy alta probabilidad de obtener sus efectos e impactos futuros esperados, conduciendo a una mejoría muy significativa de las condiciones de vida de la población.

3.2. ANALISIS DE LA IMPLEMENTACION

3.2.1. Medición del desempeño del proyecto

3.2.1.1. Elementos para monitoreo y evaluación. En una escala de 1 a 4 establezca la calidad de los siguientes elementos necesarios para medir el desempeño del proyecto:

- | | |
|--|---|
| 1. Análisis de problemas | Baja ← <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> → Alta <input checked="" type="radio"/> N/A |
| 2. Estrategia de intervención en respuesta al(los) problema(s) identificados | Baja ← <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> → Alta <input checked="" type="radio"/> N/A |
| 3. Identificación de efectos (<i>outcomes</i>) e impactos esperados | Baja ← <input type="radio"/> <input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> → Alta <input checked="" type="radio"/> N/A |
| 4. Identificación de productos (<i>outputs</i>) esperados | Baja ← <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/> → Alta <input checked="" type="radio"/> N/A |
| 5. Indicadores de efectos (<i>outcomes</i>) esperados | Baja ← <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> → Alta <input checked="" type="radio"/> N/A |

6. Indicadores de productos (<i>outputs</i>) esperados	Baja ←     → Alta  N/A
7. Línea de base de efectos (<i>outcomes</i>) esperados	Baja ←     → Alta  N/A
8. Línea de base de productos (<i>outputs</i>) esperados	Baja ←     → Alta  N/A
9. Supuestos de productos a efectos	Baja ←     → Alta  N/A
10. Definición de responsabilidades para la recolección de información	Baja ←     → Alta  N/A
11. Plan para la implementación del proyecto	Baja ←     → Alta  N/A
12. Plan de Adquisiciones	Baja ←     → Alta  N/A

3.2.1.2. Análisis de factores críticos del diseño. Considerando los elementos del diseño del proyecto evaluados en el punto anterior, describa los principales factores (máximo 3) que tuvieron la mayor influencia (positiva y/o negativa) en la medición de su desempeño

→ El establecimiento del sistema de Gestión y Monitoreo a través de una Comisión Coordinadora del Programa (CCP), la inserción de una Co-gerencia con su doble función de apoyar la gestión de cada UES y a la vez, actuar para la CCP, como un supra-supervisora de cada actividad realizadas dentro del Programa y; el monitoreo concurrente de las adquisiciones, de la elegibilidad del gasto y de los controles internos de cada UES, realizados por una firma auditora; impulsaron el desarrollo del Programa, contribuyeron a identificar a tiempo las dificultades y desarrollar las soluciones. Sólo el Subprograma de Prevención contó con un diseño basado en la técnica de marco lógico; eso explica la baja valoración a los indicadores de productos, efectos, impactos y líneas bases, dado a que las mismas se refieren al entorno del Programa como un todo.

3.2.1.3. Lecciones aprendidas para el diseño (medidas adoptadas). Describa en forma concreta qué medidas fueron adoptadas para mejorar los aspectos previstos en el diseño del proyecto en relación con la medición del desempeño del proyecto

→ En un programa de emergencia es tan importante que los productos estén identificados con claridad desde el inicio para asegurar la ejecución rápida del programa, pero no es menos cierto que ante una emergencia las prioridades pueden ser modificadas, por tanto el Programa debe disponer de mecanismos / herramientas ágiles que tienda a modificar los productos propuesto. Este es el caso de INAPA, con escasa capacidad para efectuar los diseños de detalles de los acueductos a rehabilitar, o de CAASD ante el problema del Tanque Regulador, que gracias al Subprograma V, se pudo solventar en parte estos escollos.

- La inclusión de una cooperación técnica, permitió evaluar las capacidades de cada unidad sectorial (UESs), establecer una programa de acciones de mitigación a corto y mediano plazo, iniciar los proceso de adquisiciones dentro del los dos meses siguientes a la ratificación del préstamo por el Congreso Nacional; pues con dichos recursos se contrataron las firmas para cogerencia y de auditoria concurrente.

- Para la aceptación de obras específicas dentro de cualquier proyecto deberá exigirse la documentación que acredite la posesión de los derechos de vía, o incluir mecanismos que agilicen la obtención de los mismos, particularmente, en caso de programas de emergencia. Este problema indujo la reducción o desestimación de algunos proyecto y atrasos sustanciales a otros.

- Debe describirse claramente la participación, cuantía y acciones de programas o proyectos reorientados, incluyendo la aprobación sobre su participación de las autoridades competentes, previo a la inserción de los mismos en los Programas de Emergencia. La inconformidad de los responsables de los proyectos reorientados, la falta de claridad sobre las obligaciones con los mismos, tiende a consumir ingentes esfuerzos de las unidades de Coordinación con resultados desastrosos. Como fue el no empleo de los recursos reorientados en el desarrollo del 1152/OC-DR.

3.2.1.4. Lecciones aprendidas para el diseño (medidas alternativas). Con base en su experiencia

en este proyecto, describa en forma concreta qué medidas recomienda para mejorar la medición del desempeño en el diseño de futuros proyectos

➔ Un diseño bajo la metodología de Marco Lógico o similar, el establecimiento de líneas base, la definición de entidades responsables de la captura y evaluación de las informaciones. El empleo del SISEG, mejorado, u otros instrumentos similares.

3.2.1.5. Información disponible durante la implementación del proyecto. En una escala de 1 a 4 califique el grado de cumplimiento y la calidad de las siguientes tareas que deben ser realizadas por el Organismo Ejecutor para generar información necesaria para la medición de desempeño del proyecto:

- | | |
|---|---|
| 1. Establecimiento de procesos y mecanismos para recolección y análisis de datos (fuente de datos, responsables, periodicidad y características de la información) | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 2. Recolección de información de línea de base de efectos | Baja ← <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 3. Recolección de formación de línea de base de productos | Baja ← <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 4. Recolección, análisis y reporte de información sobre recursos disponibles y actividades realizadas | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 5. Recolección, análisis y reporte de información sobre productos generados por el proyecto y su contribución al logro de los efectos esperados | Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 6. Recolección, análisis y reporte de información sobre efectos e impactos generados por el proyecto y su contribución a las metas establecidas en la estrategia de desarrollo sectorial y nacional | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |

3.2.1.6. Análisis de factores críticos para medición de desempeño durante la implementación. Considerando los procesos del punto anterior, describa los principales factores (máximo 3) que tuvieron la mayor influencia (negativa o positiva) en la medición de desempeño del proyecto durante su implementación

➔ El establecimiento del Sistema de Seguimiento Gerencial (SISEG), para la presentación de los informes trimestrales; el mantenimiento por más de 2 años de la auditoría concurrente (PKF); la emisión de informes periódicos de auditoría Social-Ambiental caso INDRHI; la presentación por PKF, de informes puntuales especiales en las áreas de capacidad de gestión financiera de la UES, de estimación de tiempo requerido para completar el ciclo de proyecto de PROCOMUNIDAD, entre otros; fueron parte de los medios empleados por la CCP y el BID para dar seguimiento y evaluar la marcha del Programa, promover cambios en la estructura de ejecución y/o ajustes a las cláusulas de ejecución del Préstamo.

3.2.1.7. Lecciones aprendidas en la implementación (medidas adoptadas). Describa en forma concreta qué medidas fueron adoptadas a fin de obtener la información necesaria (en cantidad y calidad) para medir el desempeño del proyecto

➔ En el Programa solo se dio seguimiento al desempeño de la ejecución de las actividades y en cuanto ésta incide en la entrega de los productos, a través del SISEG y de informes periódicos de los diferentes entes participantes. Las mejoras incluidas en el SISEG y el diseño de programas con marco lógicos tenderá a superar esta deficiencia.

- Solo el Subprograma de Prevención, contó con Encuestas y Simulacros realizados en diferentes escenarios y tiempos, con el fin de medir la contribución de los productos a la obtención de los efectos e impactos.

3.2.1.8. Lecciones aprendidas para la implementación (medidas alternativas). Con base en su experiencia en este proyecto, describa en forma concreta qué medidas recomienda para mejorar la

➔ Debe incorporarse en el SISEG y en las actividades del Programa, medios que permitan dar seguimiento a la variación de los índices de efectos y de impactos esperados, con el avance de las obras.

3.2.2. Factores que afectaron la ejecución del proyecto (según ISDP/PPMR)

La ausencia de cultura preventiva fue un factor distorsionante en la implantación de las medidas de prevención, de reducción de vulnerabilidad y de manejo de riesgos promovidas por el Subprograma de PMR; la importación de soluciones aplicadas en otros medios sin un adecuado análisis sobre los intereses de los involucrados dio al traste con el sistema de gestión de riesgo tal y como fue consensuado con las instituciones de RRNN y PMR.

-La existencia de los mecanismos de coordinación (CCP, Co-gerencia y Auditoría Concurrente) permitió solventar el impacto del cambio de gobierno, de las prioridades establecidas por las autoridades y de la alta rotación de personal del UES. Debe destacarse la gran colaboración prestada por el Banco, tanto en la búsqueda de soluciones a cada uno de los problemas surgidos como en el conocimiento expedito de los expedientes presentados.

3.2.3. Análisis de factores críticos para el éxito del proyecto

En general, la conjunción de excelentes recursos humanos tanto en las UES como en la Co-gerencia, alta motivación para la cooperación y el trabajo en equipo, objetivos sectoriales claramente definidos y amplio apoyo de la representación en la búsqueda de soluciones expeditas a los problemas identificados y, recursos disponibles para el desarrollo de estudios y/o para la implementación de soluciones.

Factores críticos para la obtención de los productos (*outputs*)

3.2.3.1. Identificación de factores negativos para obtener los productos. Describa cuáles fueron los principales factores (máximo 3) que afectaron negativamente la ejecución de los componentes del proyecto y la obtención de sus productos (*outputs*) en términos de cantidad, calidad y oportunidad y analice por qué

➔ Los cambios periódicos en el personal ocurridos durante los primeros tres años, obligó a la aplicación de constantes programas de capacitación y a que la Co-gerencia, en determinada circunstancia actuara en lugar de la UES.

- Las fallas en el proceso de adquisiciones fueron relativamente bajas si se comparan con el número de actividades de esta naturaleza, que fueron realizadas. Pero las que se dieron causaron grandes atrasos en la ejecución de los componentes en donde estaban insertas, caso INDRHI, CAASD, entre otras.

3.2.3.2. Identificación de factores positivos para obtener los productos. Describa cuáles fueron los principales factores (máximo 3) que contribuyeron positivamente a la implementación de los componentes del proyecto y a la obtención de sus productos (*outputs*) en términos de cantidad, calidad y oportunidad y analice por qué

➔ La apropiación como contrapartida de los recursos reembolsados a través de los retroactivos, caso CAASD, INAPA y CDE, aunado al aporte a PROCOMUNIDAD, absorbieron en parte los inconvenientes vividos por el INDRHI.

— El conocimiento por parte de las UESs de todos los problemas surgidos, de las soluciones acordadas y la colaboración de todas las instancias involucradas propiciaron la obtención de los productos.

Factores críticos para la obtención de los efectos (*outcomes*)

3.2.3.3. Identificación de factores negativos para la obtención de los efectos (outcomes). Describa cuáles fueron los principales factores (máximo 3) que afectaron negativamente el logro de los efectos (outcomes) del proyecto y analice por qué

➔ El deterioro progresivo en los últimos 4 años de la economía y la desconfianza generada en las instancias gubernamentales, es el principal factor para mitigar los efectos del Programa

3.2.3.4. Identificación de factores positivos para la obtención de los efectos (outcomes). Describa cuáles fueron, en perspectiva, los principales factores que contribuyeron positivamente a la posibilidad de lograr a tiempo los efectos del proyecto (outcomes) y analice por qué

➔ El Programa debido a: atraso en la ratificación congresional, al cambio de gobierno en el 2000, a la rotación de personal de las UESs, a problemas de derecho de pase, a cambio en los procedimientos de transferencia de recursos externos y en algunos casos, a limitados fondos de contrapartida, indujeron a atrasos por unos 3 años; no podemos indicar cuáles fueron los factores que contribuyeron al logro “a tiempo” de los efectos.

El cambio de gobierno del 2004, la reducción de los factores que inciden sobre la tasa de cambio y de interés, y el restablecimiento esperado de la estabilidad económica, tenderán a promover e intensificar que puedan lograrse los efectos del proyecto.

3.2.4. Análisis de gestión y lecciones aprendidas

3.2.4.1. Análisis de gestión. Identifique y analice la efectividad de las medidas adoptadas para resolver los problemas y aprovechar las oportunidades relacionadas con el análisis de factores críticos y explique cómo fueron llevadas a la práctica

- **CALIFICACIÓN DE LA GESTIÓN: Satisfactorio (S);** Esta calificación es inducida por las extensiones otorgadas al Programa ante deficiencia institucional ocurridas en algunas de la UES y, por el inadecuado manejo del establecimiento del Sistema de Gestión de Riesgo, supeditado a la promulgación de una nueva Ley en lugar de ajustar los reglamentos de la legislación existente, tal y como fue acordado originalmente.

3.2.4.2. Lecciones aprendidas sobre gestión de proyectos. Con base en su experiencia en este proyecto y teniendo en cuenta la efectividad de las medidas adoptadas mencionadas en el análisis de gestión, describa en forma concreta qué medidas alternativas recomienda para enfrentar los problemas que puedan surgir durante la implementación de futuros proyectos similares a este.

➔ Debe establecerse la figura de responsabilidad compartida entre las Firms Supervisoras y los Contratistas de Obras.

- Debe incluirse en los contratos: (i) mecanismos claros y precisos para la resolución de desavenencias; (ii) mecanismos claros y precisos para la rescisión de contratos con las modalidades que sean requeridas; (iii) mejorar la definición de responsabilidades por parte del Contratista y Contratante.

- En las UESs, debe consignarse las funciones de gestión de contratos y convenios, y la asignación de responsabilidades.

- Caso Buena Fortuna (i): La comunidad incrementa el nivel de credibilidad en el proceso de reasentamiento, en la medida que se siente participe del mismo. Esto supone un involucramiento activo en la toma de decisiones que se adopten en cada una de las etapas del proceso. Lógicamente, para ello debe existir previamente una disposición de la institución coordinadora, tal como ha sucedido en este caso por parte de PROCOMUNIDAD, a promover su involucramiento.

- Caso (ii): La articulación PROCOMUNIDAD - Comunidad a través del EFRE, es una modalidad apropiada para la institucionalización de un proceso de reasentamiento fundado en el desarrollo comunitario. Esta figura orgánica - funcional, facilita las relaciones entre el organismo de gobierno, co-ejecutor del proyecto, y la comunidad beneficiaria. En esta experiencia, ambos se sintieron co-responsables del desarrollo del proyecto.

- Caso (iii): La constitución del EFRE, además de representantes de la comunidad a reasentar, con miembros representantes de la comunidad receptora de los beneficiarios del nuevo asentamiento, es aconsejable porque hace partícipes a ambas comunidades, especialmente para la decisión de temas comunes, tales como el manejo integral de los desechos sólidos; más aún si forma parte del mismo, como ocurrió en esta experiencia, el alcalde pedáneo de la localidad receptora.

Calificación de la implementación del proyecto (IP)

3.2.4.3. Calificación de la implementación del proyecto. Califique la implementación del proyecto con base en el análisis de gestión anterior y en los productos (*outputs*) obtenidos en la cantidad y con la calidad esperada, en tiempo razonable y a costos razonables

☒ Muy Satisfactorio (MS)
 ☐ Satisfactorio (S)
 ☐ Insatisfactorio (I)
 ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Explique su calificación

➔ El programa está **entre el 81% y 100%** por la obtención sus productos, con la calidad esperada, al costo presupuestado, pero no en el tiempo estimados. Asignamos esta calificación por la obtención de productos adicionales dentro de los mismos tiempos empleados.

3.3. ANALISIS DE SOSTENIBILIDAD

3.3.1. Fortalecimiento Institucional / Organizacional (FIO)

3.3.1.1. Areas fortalecidas o mejoradas por el proyecto. Identifique las áreas institucionales / organizacionales fortalecidas o mejoradas por el proyecto, directa o indirectamente, e indique el nivel de su influencia (nacional, regional, local)

Area Institucional / Organizacional				Nivel		
	Si	No	N/A	Nacional	Regional	Local
1. Marco legal y regulatorio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Procedimientos, manuales, guías operacionales	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3. Capacidad						
3.1. Capacidad de la alta gerencia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.2. Capacidad de la mediana gerencia (Si) 0 j0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3.3. Capacidad de sistemas de información	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3.4. Medición del desempeño (capacidad de M&E)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3.5. Servicio al cliente (No Aplica) 0j0	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Estructura funcional y organizacional	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5. Planeación	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
6. Presupuestación / gestión financiera	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
7. Coordinación Intra- / Inter-sectorial	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Coordinación Intra - / Inter-organizacional	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
9. Personal / desarrollo de recursos humanos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

10. Adquisiciones



11. Auto-evaluación, auditoría & rendición de cuentas



3.3.1.2. Fortalecimiento logrado por el proyecto en el país. Describa los aportes más significativos del proyecto (máximo 3) al proceso de fortalecimiento institucional / organizacional en el país

➔ La capacidad de prevención, mitigación y respuesta de los organismos de socorro fortalecida.

- La creación de Centro de Operaciones de Emergencia, fortaleciendo la capacidad de coordinación inter-institucional, entre las instituciones de RRNN, de PMR y del resto del conjunto.
- La aplicación de la Micro Planificación Participativa en el proceso de identificación de las necesidades comunitarias.

3.3.1.3. Fortalecimiento logrado por el proyecto en el Organismo Ejecutor. Describa los aportes más significativos del proyecto (máximo 3) al proceso de fortalecimiento institucional / organizacional en el Organismo Ejecutor. Describa la situación antes-después del proyecto

➔ La dotación de un sistema de seguimiento gerencial en el STP/CCP y en las demás instituciones involucradas,

- El desarrollo e implantación en la STP/CCP y UES's de manuales de procedimiento internos, de descripción de puestos y funciones,
- Desarrollo e implantación en el STP/CCP y UES's de un sistema de administración-financiera.
- La dotación de los anteriores elementos fueron imprescindibles para promover la ejecución fluida del Programa. La CCP y la UESs, son entidades creadas para la administración del programa que nos ocupa y su personal es contratado para estos fines, por tanto, no existían antes del programa y en general, fueron demanteladas y su personal trasladado o cancelado al término del programa.

Por su naturaleza, este no es el caso de PROCOMUNIDAD, que fue fortalecida en las áreas de identificación, evaluación, seguimiento y control de proyecto, así como, en la de gestión administrativa-financiera; las cuales le permitirá mejorar el manejo de otros recursos.

3.3.1.4. Calificación de la contribución del proyecto al FIO

Muy Relevante (MR)

Relevante (R)

Poco Relevante (PR)

Irrelevante (I)

Explique su calificación

➔ El proyecto ha fortalecido **notablemente** las áreas de Gestión del Riesgo, Coordinación Interinstitucional, de Micro Planificación Participativa, Gestión Administrativa-Financiera en las organizaciones involucradas con el Programa y ha contribuido a mejorar **considerablemente** el marco regulatorio y legal. Se mantiene un mejoramiento, fortalecimiento institucional organizacional en algunas áreas de las inducidas por el Programa, con alguna probabilidad de continuar después de concluido el financiamiento del BID.

3.3.2. Sostenibilidad del proyecto

3.3.2.1. Alcance de la sostenibilidad del proyecto. En consulta con las autoridades del Organismo Ejecutor, defina qué acciones, servicios y/o productos deberían seguir siendo sostenibles, y durante cuánto tiempo, a fin de asegurar la sostenibilidad de los efectos y futuros impactos esperados del proyecto

El Estado con las limitaciones legislativas existentes, que dieron origen al nuevo sistema de gestión de riesgo, deberá promover el establecimiento de las reglamentación para el ordenamiento territorial y su aplicación para la prevención. Así como un cambio en la cultura de operación y mantenimiento de infraestructura, modificando la propensión a la inversión vs. O & M. En tal sentido los productos que requieren sostenibilidad en el tiempo se indican a continuación.

Subprogramas	Productos, acciones y/o servicios	Cantidad	Por cuántos
--------------	-----------------------------------	----------	-------------

	que deberían ser sostenibles	Mensual	Anual	años
I Infraestructura	1.1 Líneas de transmisión eléctrica resistentes al viento 1.2 Acueductos 1.3 Reparaciones preventivas Presa Sabana Yegua 1.4 Reasentamiento Buena Fortuna			20 años 20 años 25 años Más de 20
II. Apoyo a Comunidades	1.1 Obras comunitarias			10 años
III. Apoyo Gasto Social	1.1 Reembolso de gastos			N/A
IV. Fortalecimiento de la Prevención y Orden. Territorial	1.1 Capacidad Institucional de Prevención y Respuesta Fortalecida 1.2 Instrumento de Gestión para el Ordenamiento Territorial Implantados			10 años 10 años

3.3.2.2. Bases para el análisis de sostenibilidad. En una escala de 1 a 4 estime la probabilidad de que durante el año siguiente a la terminación del proyecto (y del financiamiento del Banco) existan los siguientes arreglos y recursos institucionales y organizacionales en el país, necesarios para mantener las acciones, servicios, productos, efectos y futuros impactos iniciados por el proyecto y definidos en 3.3.2.1.

Arreglos institucionales / organizacionales y recursos	Probabilidad
1. Apoyo de la alta gerencia en la Agencia Ejecutora	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input checked="" type="checkbox"/> N/A
2. Marco político, legal y regulatorio	Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
3. Preparativos y capacidad organizacional	Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
4. Coordinación inter-organizacional	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
5. Disponibilidad de recursos financieros	Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
6. Personal idóneo	Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
7. Recursos para mantenimiento de la infraestructura física	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
8. Apoyo de los beneficiarios del proyecto	Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
9. Apoyo del gobierno nacional	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A

3.3.2.3. Análisis de causas de raíz que afectan negativamente la sostenibilidad. Con base en el punto anterior, y considerando los posibles factores que puedan afectar la sostenibilidad del proyecto, identifique las causas concretas por las cuales usted considera que los futuros impactos, efectos inmediatos, productos, acciones y/o servicios descritos en 3.3.2.1 pueden no ser sostenibles, y explique por qué

a) Internas al Proyecto

- En el ámbito del personal entendemos que existe insuficiencia de personal idóneo y Alta rotación de personal.
- El Sector Público presenta una serie de debilidades, que para los próximos años (2005/ 2006) podrían intensificarse, las mismas tienden afectar la sostenibilidad de los productos del programa. Entre las más típicas están: Falta de

interés de la alta gerencia de las instituciones; Baja culturas dirigidas a la operación y mantenimiento; Propensión desviar fondos de operación y mantenimiento a actividades de mayor interés de la administración de turno, caso inversiones nuevas; Practicas de clientelismo político en la asignación del mantenimiento de obras; Baja coordinación con otras entidades del Estado, Baja iniciativa de los beneficiarios para la autogestión y/o para concitar apoyo de las instancias gubernamentales y; Bajo sentido de propiedad por parte de los beneficiarios.

- Las restricciones presupuestarias, incumplimiento de las cuotas asignadas y el atraso de la mismas se alzan como una de las grandes amenazas para la sostenibilidad de cualquier obra y/o proyecto promovidos por el Sector Público. La infraestructura física compuesta por obras, equipos, partes, materiales, etc.; son afectadas por las limitaciones financieras, lo cual coarta la obtención de insumos y partes, limitando el proceso de mantenimiento de las misma.

Externas al Proyecto:

- Diversos factores externo podrían afectar la sostenibilidad del programa, entre los cuales se pueden citar como relevantes: Cambios económicos (macroeconómicos o del contexto fiscal), Cambios políticos, Aspectos ecológicos y ambientales / fenómenos naturales (sequías, inundaciones, etc.). La recuperación económica esperada con el cambio de gobierno, es un factor que contribuirá al sostenibilidad de los productos del Programa.

3.3.2.4. Análisis de causas de raíz que contribuyen favorablemente a la sostenibilidad. Con base en los previos análisis y considerando los posibles factores que puedan contribuir a la sostenibilidad del proyecto, identifique las causas concretas por las cuales usted considera que los futuros impactos, efectos inmediatos, productos, acciones y/o servicios descritos en 3.3.2.1. pueden ser sostenibles, y explique por qué

➔ La persistente amenazas que se cierne todos los años sobre la isla, la limitaciones de recursos externos con bajas condicionalidades, el impacto de Jinny sobre la infraestructuras productiva y el legajo dejado por el Subprograma de PMR, contribuirá a que el gobierno vea atractiva la asignación de cada día de mas recurso para la actividad de gestión de riesgo.

- En la medida en que los sectores de mayor relevancia ante una politica de prevención convengan, que el mantenimiento preventivo es reutilizable ante una amenaza, se tenderá a cambiar la cultura de la inversión nueva vs. el mantenimiento de las existentes.

3.3.2.5. Lecciones aprendidas para la sostenibilidad (medidas adoptadas). Con base en su experiencia en este proyecto y teniendo en cuenta los análisis anteriores, describa en forma concisa las medidas adoptadas en su diseño y/o su implementación que fueron eficaces para mejorar la sostenibilidad del proyecto y explique cómo se llevaron a la práctica

➔ Los proyectos que sean ejecutados desde ahora, deberán tener como actividades y estructuras a entregar, las medidas que garanticen la operatividad y mantenimiento de las obras desligada del presupuesto nacional y/o a los ingresos de la institucion promotora.

- La experiencia de la construcción de la Presa de Sabana Yegua con la existencia del Poblado del Cayucal-Los Bancos, debe movernos a reflexión, de que las grandes obras que desde ahora se contruyan tengan los recursos para mitigar sus efectos sobre las poblaciones afectadas o promover su traslado.

- El Estado debe de analizar el empleo de un portafolio de inversiones que presionando minimamente el presupuesto nacional garantice la restitución y/o rehabilitación de las obras consideradas estrategicas por sus servicios y costo de reposición.

3.3.2.6. Lecciones aprendidas para la sostenibilidad (medidas alternativas). A partir de su experiencia en este proyecto y teniendo en cuenta los análisis anteriores, describa en forma concisa las medidas alternativas que recomienda tener en cuenta durante el diseño y/o la implementación para mejorar la sostenibilidad de futuros proyectos

➔ La aplicación de politicas de ordenamiento territorial, en el ámbito de la prevención y el efectivo uso de los mapas de vulnerabilidad y de amenazas, podrian mitigar los efectos de los fenomenos naturales, como el acaecidos recientemente en la Provincia de Jimaní.

- Caso Buena fortuna: La constitución de una única Junta de Vecinos entre una comunidad receptora y otra reasentada, es posible siempre que se haya desarrollado previamente un trabajo de sensibilización conjunta. Tal es el caso sucedido en esta experiencia con los talleres de capacitación impulsado por PROCOMUNIDAD o la misma constitución del EFRE con representantes de ambas comunidades. Si esto no sucede así, es probable que exista resistencia entre ambas comunidades y se trabaje separadamente.

- Caso Buena Fortuna - Capcitación a las comunidades en gestión de proyectos comunitarios: La planificación de proyectos comunitarios fortalece la superación personal y comunitaria de las comunidades involucradas, en un

proceso de reasentamiento que requiere de un crecimiento continuo de la autoestima de los habitantes. Tratándose el reasentamiento de una situación involuntaria, y a veces resistida consciente e inconscientemente, es importante una motivación en la acción con proyectos que brindan una solución a sus problemas. Más aún, cuando ellos mismos participan en las etapas de planificación, toma de decisiones y ejecución de las mismas. Este cambio intangible, se ha observado en el comportamiento de los líderes comunitarios y de otros miembros de la comunidad. Por ejemplo, perseverar en el aprendizaje de la lecto-escritura (alfabetización), conservación ambiental (forestación), entre otros, es una muestra de la superación de abandono en que muchos de ellos se encontraban.

- Si las entidades como INDRHI, INAPA y CAASD aplicaran programas de desarrollo comunitario a las poblaciones beneficiarias, similares a los implementados por PROCOMUNIDAD, se elevaría el nivel de apropiación, contribuiría a consitara en algunos casos la capacidad de autogestión para la operación y mantenimiento de las obras; reduciendo con esto la participación de la institución promotora e incrementado la sostenibilidad de las mismas.

3.3.2.7. Plan de Sostenibilidad. Teniendo en cuenta los análisis anteriores, describa las acciones concretas que el País Prestatario y/o el Banco deberían realizar durante el próximo año para asegurar la sostenibilidad de los futuros impactos, efectos, productos, acciones y/o servicios identificados en 3.3.2.1.

➔ El plan de sostenibilidad es estenporanio, pues cuando exitian recursos se debio intaurarse las estruturas que asegurara las mismas. Ver el punto 3.1.2.4.

3.3.2.8. Calificación de la sostenibilidad del proyecto. Con base en los análisis previos y las perspectivas del Plan de Sostenibilidad, califique la probabilidad de que el proyecto sea sostenible durante los próximos tres (3) años:

☒ Muy Probable (MP)

☒ Probable (P)

☐ Poco Probable (PP)

☐ Improbable (I)

Explique su calificación

➔ Hay factores en el sistema eléctrico, en la importancia de la obra de CAASD y en el núcleo de las comunidades servidas por INAPA, que pueden concitar el apoyo de las instituciones responsables. La capacidad de autogestión inculcada en las poblaciones donde se desarrollaron los proyectos comunitarios aunados al programa de mantenimiento municipal preventivo induce a esperar que las obras entregadas por PROCOMUNIDAD, sean mantenidas por los beneficiarios.

3.4. DESEMPEÑO DEL BANCO

3.4.1. Desempeño del Banco en áreas críticas. Evalúe el desempeño del Banco en las siguientes áreas:

- | | |
|--|---|
| 1. Grado de facilitación para diseñar el proyecto en forma participativa con el Prestatario y el Organismo Ejecutor | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 2. Provisión de asistencia técnica y capacitación, así como seguimiento sistemático para que el Organismo Ejecutor cumpla con las políticas y procedimientos del Banco | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 3. Provisión de asistencia técnica y capacitación al Organismo Ejecutor, para mejorar la gestión y la administración del proyecto | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 4. Utilidad de la supervisión y asesoramiento del Banco para mejorar la gestión y la administración del proyecto | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 5. Oportunidad de la respuesta del Banco a los requerimientos del Organismo Ejecutor durante la implementación del proyecto | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |

6. Flexibilidad del Banco para dar respuesta a emergencias e imprevistos durante la implementación del proyecto

Baja ← ☒ ☒ ☒ ☒ → Alta ☐ N/A

3.4.2. Lecciones aprendidas para la organización y funcionamiento de la UEP (medidas adoptadas). Con base en su experiencia durante la implementación del proyecto, identifique qué medidas adoptadas respecto a la estructura, organización y procesos en la Unidad Coordinadora / Ejecutora de Proyecto, así como su interacción con el Banco resultaron eficaces y explique cómo fueron llevadas a la práctica.

➔ La multisectorialidad de los Componentes y actividades insertas en el Programa aúna a la percepción del poder político e institucional de las entidades Co-ejecutora, nos induce a afirmar que fue un acierto la implantación de la CCP en el STP; con las funciones generales de coordinación y control de la ejecución; sin ejercer control previo de la misma, ni de la asignación y desembolso de recursos. La aprobación y apertura por parte del Banco, de múltiples fondos rotatorios, uno por cada UES, fue en parte clave de la eficiencia en la generación de desembolsos.

- La formación en servicios a la UESs, a través del desarrollo de reuniones periódicas conjuntas entre la CCP, las UES y el BID, en las cuales se presentaban los problemas surgidos en la ejecución y las soluciones propuestas.

3.4.3. Lecciones aprendidas para la organización y funcionamiento de la UEP (medidas alternativas). Con base en su experiencia durante la implementación del proyecto, qué sugerencias hace al Banco para mejorar la estructura, organización y procesos de la Unidad Coordinadora / Ejecutora de Proyecto y su interacción con el Banco en futuras operaciones?

➔ El establecimiento del SISEG, la presentación en conjunto de los problemas cotidianos, el desarrollo de las soluciones aplicando la sinergia de las experiencias decenales de los coordinadores de UES, especialistas de la Co-gerencia, la CCP y del BID, y la toma de decisiones de forma ágil sobre la base del acta de reunión trimestral, es en gran medida la clave del éxito del Programa.

- El establecimiento de procedimientos de selección del personal clave de la estructura de coordinación, que asegure, la designación de individuos con amplia experiencia y reconocida capacidad de gestión; que tienda a limitar la inserción de entes inadecuados y/o por favoritismo político.

3.4.4. Calificación del desempeño del Banco. Con base en 3.4.1. y teniendo en cuenta la experiencia de la institución prestataria y su experiencia como Organismo Ejecutor, califique el desempeño del Banco durante las fases de diseño e implementación del proyecto:

☒ Muy Satisfactorio (MS)

☐ Satisfactorio (S)

☐ Insatisfactorio (I)

☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Explique su calificación

➔ La apropiación y amplia colaboración de toda la Representación contribuyeron muy favorablemente al desempeño del proyecto; su participación en la búsqueda de soluciones, en el otorgamiento de las extensiones y en los ajustes o reestructuración indujeron al logro de los objetivos del proyecto.

3.5. BASES PARA LA EVALUACION EX POST

3.5.1. Previsiones para la evaluación ex-post. Establezca si esta operación, de acuerdo con el Contrato de Préstamo, requiere una evaluación ex-post. De ser aplicable, proporcione la siguiente información sobre las previsiones tomadas (revisar acuerdos entre el Banco, Prestatario y Ejecutor en la Ayuda Memoria del Taller de Terminación de Proyecto):

¿El Contrato de Préstamo requiere una evaluación ex-post para esta operación?

☒ No ☐ Si

¿Para qué fecha está programada?

Fecha comienzo: DD MM AA

Fecha terminación: DD MM AA

¿Quién es el responsable de realizar la evaluación ex-post?

☐ Banco ☐ Prestatario

USD\$ []

¿Cuánto es el costo estimado?

¿Cuál es la fuente de los recursos financieros para la evaluación ex post?

☐ Recursos de préstamo BID

☐ Recursos del Prestatario

☐ Otra Fuente

Si los recursos provienen de otra fuente, especifique cuál:

3.5.2. Análisis de capacidad para la evaluación ex-post. Analice la capacidad del Organismo Ejecutor, así como su infraestructura y procesos de información para recolectar, analizar y reportar la información sobre el logro de los futuros efectos e impactos del proyecto, y los principales factores que puedan facilitar u obstaculizar esta evaluación

➔ NO APLICA

3.6. OTRAS LECCIONES APRENDIDAS Y RECOMENDACIONES

En forma adicional a las lecciones aprendidas ya registradas en las secciones anteriores de este reporte, a continuación puede registrar otras lecciones aprendidas y recomendaciones que puedan ser útiles para el diseño y/o la implementación de nuevos proyectos:

➔ Los casos del Tanque Regulador de la CAASD y del Centro Poblado de Buena Fortuna, requieren alguna señalamiento: (i) Primero, en todo proyecto se requiere un involucramiento de la entidad ejecutora o sea una apropiación de la mismas, que tienda supervisadas exhaustivamente las acciones de las entidades contratadas; (ii) Segundo, que los medios de control y verificación de la calidad de los productos, tengan un espacio claramente definidos, con asignación de responsabilidades, declaración de los reportes y su periodicidad; así como, con procedimientos claros y expeditos para señalar hallazgos, medidas de mitigación, acciones inmediatas y identificación de responsabilidades; (iii) Limitar la contratación para la realización de múltiples actividades dicimiles y con gran dispersión de sus costos; (iv) Una definición previa de las acciones de protección del ambiente y la identificación de responsabilidades y procedimientos para subsanar daños; (v) Los estudios y diseños en proyectos sociales, debe procurar que las infraestructuras guarden consonancia con el entorno, el nivel socio-económico de la zona, entre otros.

- Debemos reflexionar sobre las medidas que debe ser tomadas en los futuros contratos de supervisión, pues la firma en las actuales circunstancias, les conviene los atrasos de las obras supervisadas.

Anexos 1A y 1B
Financiamiento del Proyecto

Anexo 1-A
Fuente de Financiamiento
(Montos en millones de USD\$)

Categoría de Inversión	Original				Actual				Brecha como % del Original			
	BID	Prestatario	Otras Fuentes	Total	BID	Prestatario	Otras Fuentes	Total	BID	Prestatario	Otras Fuentes	Total
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
1.												
2.												
3.												
4.												
Etc.												
TOTAL												

Fuente de Información:

Del sistema LMS: Columnas (1) y (5)

Para ser completadas por el autor del Memorando del Ejecutor: Columnas (2) (3) (6) (7) (10) (11)

Anexo 1- B
Calendario de Inversiones
(Montos en millones de US\$)

Años	Original				Actual				Brecha
	BID	Prestatario	Otros	Total	BID	Prestatario	Otros	Total	(8)- (4)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
n									
TOTAL									

Fuente de Información:

Para ser completadas por el autor del Memorando del Ejecutor: Columnas (2), (3), (6), (7)

ANEXO 4

Secretariado Técnico de la Presidencia

**Programa de Reconstrucción y Mejoramiento antes los Efectos del Huracán
Georges
Préstamo 1152/OC-DR**

Informe de Terminación de Proyecto PCR

Taller de Terminación

1. Lugar: Sede del Banco Interamericano de Desarrollo (BID),
2. Fecha: 7 de diciembre del 2004.
3. Participantes (Actores Involucrados): Ing. Milciades Vizcaino, Ex-coordinador UES-CAASD; Ing. Carlos Javier, Ex-coordinador de la UES-INAPA; Ing. Fernando Peignand, Ex-coordinador UES-CDE; Ing. Francis de León, Coordinador UES-INDRHI; Arq. Cecilio Silverio e Ing. Rafael Marte en representación de PROCOMUNIDAD; Lic. Pilar Sosa e Ing. Aída Abreu, representantes de la Cogerencia TYPASA; Bélgica Núñez de Espinal y Trinidad Zamora Especialistas Sectoriales del BID; José Alarcón y Ramón Licairac, Consultores BID.
4. Bélgica Núñez, dio la bienvenida a los presentes, indicando que este evento se efectúa para recavar las experiencias de los entes institucionales participantes en la ejecución del Programa del Huracán Georges, recién finalizado, con el fin de apoyar la elaboración del Informe de Terminación de Proyecto (PCR). Señaló además, la metodología que se seguirá en el desarrollo del taller que nos ocupa.
5. Después de las presentaciones de lugar, y tomando como base el Informe Consolidado del Programa al 30 de junio del 2004, presentado en formato SISEG, se dio inicio a las actividades del taller con la UES-INDRHI:
 - Presa Derivadora de Villarpando – se concluyó con los detalles identificados en el informe de Avance del SISEG del 30 de junio del 2004, incluyendo la Interconexión con las Redes de EDESUR y la Instalación del Sistema de Generación Auxiliar. La UES destacó la importancia estratégica de la Presa dentro de la infraestructura del INDRHI, debido a que da servicio a tres sistemas de riego, lo cual entre otros aspectos, ha permitido la apropiación de recursos para que el año entrante se concluya con la Rehabilitación del Camino de Acceso a la Obra de Toma y se efectuó la Reparación una porción del Encache del Canal de Desfogue de la Compuerta. Se indicó además, que esta siendo empleado el Manual de Operaciones entregado por el Contratista.
 - En cuanto a los Estudios y Diseños relativos a la Presa de Sabana Yegua, informó que los mismos fueron completados y aprobados por el INDRHI. A la fecha las autoridades no han iniciado acciones tendientes a su implementación.

- Dado el traspaso del proyecto de Reasentamiento del Centro Poblado de Buena Fortuna a PROCOMUNIDAD, los detalles del mismo serán presentado en la exposición de los representantes de dicha UES.

6. A seguidas, le tocó el turno a la UES-CAASD:

- La coordinación informó: que los Planos AS BUILT fueron finalmente entregados con las observaciones de la UES y obtuvo su debida aprobación y, que esta pendiente la elaboración y presentación del Plan de Intervención que de respuesta a las recomendaciones del Experticio Técnico a los Sistemas de ISAMANA y DUEY-GUANANITO.
- El Sr. Zamora indagó: (i) si surgieron problemas en la operación del Tanque Regulados y cuales es al final el beneficio tangible del mismo; (ii) o si hubo problemas con las demás obras; y (iii) a juicio del coordinador, cuales son las recomendaciones del experticio que merece mayor atención.
- El Sr. Vizcaino señaló: que el tanque no ha presentado filtraciones adicionales a las corregidas en el período dic/03 a feb/04 y que dicha estructura esta resolviendo los problemas de regulación que surgen en la zona Sureste de la Ciudad de Santo Domingo; Asimismo, destacó que las obras de tomas, líneas de conducción y demás elementos de los sistemas, han soportado las intensas lluvias ocurridas este año, sin presentar fallos apreciables. Dado el comportamiento anterior, destacó que el reforzamiento de las estaciones de bombeo y el arrioste de los tanques de combustibles son las acciones más importantes.

7. Caso de UES-INAPA:

- El subcomponente ejecutó cinco lotes, inicialmente, concluyendo con cuatros conformados por 7 sistemas de abastecimiento de agua, operados por gravedad, salvo el correspondiente a Jaquimeyes (lote v), que dispone de un sistema de bombeo y de tres generadores auxiliares. A estas obras, debe añadirseles la construcción o instalación de 4 actividades adicionales: Tanque Regulador del acueducto de Fula-Los Quemados, la Instalación de sistemas de bombeo, generación auxiliar y redes de distribución del acueducto de Jaquimeyes.
- El coordinador indicó, que los proyectos entregados a la Subdirección de Operaciones, actualmente, están en general en condiciones adecuadas, que en la entrada a la planta de tratamiento del acueducto de Fula-Los Quemados persiste un cierto golpe de arriete, no corregido a la fecha y, que la construcción de caminos de acceso en el proceso de erección de los sistemas a favorecido la operación y mantenimiento de los mismos.
- En cuanto al Lote II: y de acuerdo con su juicio, el problema de la rescisión debió detectarse, pues la oferta del contratista fue un tercio menor que los costos estimados en el proceso de diseño por parte de INAPA. A la fecha no sean

concluidos con los tres acueductos cuya conclusión fue aluminada por el INAPA.

8. Caso CDE:

- El Componente reconstruyó y/o rehabilitó 11 obras distribuidas en 5 lotes y tres regiones del país; en la Región Este: 34 Km de líneas LT 138kv, 58 Km en dos líneas LT 69kv y, 58 Km en tres líneas LD 34.5kv; para el caso de Sur: 19 Km. en tres líneas LT 69kv; y para el caso del Cibao Central: 48 Km. en dos líneas LT 69kv. Adicionalmente se efectuó un estudio de Sedimentación del Río Nizao y la Presa de Valdesia; y con los recursos retroactivos, la CDE rehabilitó las redes de Santo Domingo, San Pedro de Macorís y de la Romana.
- El derecho de pase y la nueva estructura administrativa y funcional del sistema eléctrico nacional, fueron entre otros, los principales responsables de los atrasos en la ejecución, de las modificaciones en el trazado de las líneas, de los cambios o ajustes a los planes de construcción establecidos en los contratos y de los ahorros reflejados en el presupuesto del Componente. Lo anterior, explica los resultados obtenidos en las LT 69kv: Haina – Herrera Nueva, Haina – Refinería, San Francisco – Pimentel, La Vega – Jimenoa, Higuey – La Otra Banda, entre otros.
- El Sr. Zamora, indagó sobre la situación de las obras ante los fenómenos atmosféricos que azotaron en este año el país, así como, de la sostenibilidad de las mismas.
- El coordinador señaló, que los cambios en las especificaciones de los postes, torres y herrajes, establecidos por la CDE después del Huracán Georges y, empleados en la reconstrucción de las líneas insertas en el Componente, dieron sus frutos, pues ninguno de los 69 postes de hormigón colapsó y unas tres torres de la líneas Romana – Higuey, se cayeron por sustracción de los pernos, aspecto este que aparentemente no fue tomado en cuenta.
- Asimismo, entiende que por las características del sistema y el hecho de disponer de dos direcciones para el mantenimiento de las líneas de media y alta tensión, se puede asegurar una aceptable sostenibilidad de las estructuras entregadas por el componente.

9. Caso Procomunidad:

- Procomunidad entregó unos 273 proyectos, de los cuales 272 son producto de Subprograma de Apoyo a Comunidades de Bajos Ingresos y el proyecto de Reasentamiento de la comunidad de Los Bancos-Cayucal al Centro Poblado de Buena Fortuna-Guanito – San Juan. En estos proyectos se crearon sistema piloto para el mantenimiento comunitario, con recursos y estructuras operativas (Comité de Mantenimiento Preventivo y las Auditorias Sociales).
- Al momento de tomar PROCOMUNIDAD el desarrollo del proyecto del Centro Poblado, se estableció el concepto de formación integral en todos los ordenes, el

cual dio excelentes resultados, pues promovió el desarrollo de infraestructuras y equipamiento para las comunidades afectadas y permitió la asociación armónica de la Población Receptora (Guanito) con la población Reasentada (Los Bancos).

- Un aspecto preocupante, es la falta de fondos adicionales, que no ha permitido: (i) el establecimiento de mecanismos que den seguimiento a los sistemas de mantenimiento preventivo desarrollados y a la vez, al proceso de integración de las comunidades envueltas en Buena Fortuna, y (ii) para complementar las labores de arborización, de estabilización de taludes, cercas perimetrales y, el desarrollo de programas de autogestión para las comunidades afectadas.

10. Caso PMR:

- Este Subprograma concluyó en general todas sus actividades a principio del año 2004. entre los productos que fueron entregados están: (i) el desarrollo de la infraestructura, equipamiento y protocolos del Centro de Operaciones de Emergencia (COE); (ii) creación de 4 Unidades de Gestión Ambiental; (iii) creación de un Sistema de Administración de la Información Ambiental; (iv) elaboración de un Diagnostico de Recursos Naturales y Recopilación de Data sobre clima, suelo, mapas de Riesgo, etc.; (v) Creación de modelos de Gestión Municipal de Riegos preventivo; (vi) Fortalecimiento de las Instituciones de RRNN y d PMR, con cursos, talleres y equipamiento; etc.
- La propuesta de ley para el establecimiento del Sistema de PMR, presentada por el Subprograma, totalmente modificada y promulgada, con principios divorciados de los propuestos por el Programa.

11. Lecciones Aprendidas:

- La UES-INDRHI presento por escrito una serie de aspectos que según su Coordinador son Lecciones Aprendidas del desarrollo de Programa, las cuales se anexan.
- (a) falta de apoderamiento de los proyectos por parte de las Instituciones, tiende a debilitar el seguimiento y supervisión de las obras y contratos por parte de la UES; y limitar el flujo financiero de los proyectos.
- (b) la multiplicidad de actividades podría inducir a sesgo por parte de la Supervisora;
- (c) en general, no se debe considerar el factor tiempo y/o posibles economías de escala, para adjudicar paquetes de actividades a un solo proveedor;
- (d) las supervisoras deben ser compromisorias con los contratistas en resarcir a los contratantes por fallas en la ejecución de los proyectos; (caso CAASD, INAPA, INDRHI).
- (e) se debe promover Garantías Bancarias u otras similares en lugar de las pólizas de seguro.

- (f) En los procesos de selección deberá promoverse la contratación de firmas con capacidad para diseñar y ejecutar obras.
- (g) se requiere de mecanismos que en el proceso de selección de firmas permita la exclusión de oferentes con ofertas económicas subvaluadas.
- (h) En las UES debe incluirse la gestión de contrato, de forma explícita.
- (i) Caso por caso, tomar medidas en el diseño de proyecto para solventar problemas de derecho de pase.
- (j) el sistema de supervisión, monitoreo y de apoyo, ofertado por la cogerenciadora, fue satisfactorio y clave para alcanzar los objetivos de Programa.
- (k) El requerimiento de supervisión externa, debe estar en consonancia con la magnitud de la obra.
- (l) El Panel de Experto, indujo a cambios en la política de CAASD, de emplear diseños de estructuras (Tanque) genéricas, sin realizar ajustes por efecto del entorno donde será erigido.
- (ll) existen proyectos que requieren del desarrollo de productos intermedios, cuyo mantenimiento escapa al ámbito de acción del ejecutor.
- (m) En la etapa de diseño, se debe identificar los cambios esperados o no en las estructuras de los organismos involucrados en la ejecución de los proyectos, a fin de mitigar su impacto (caso CDE y el proceso de capitalización, caso CAASD - proceso de Interconexión).
- (n) En proyecto donde se intervengan poblaciones y/o asentamientos humanos se deberá considerarse: (1) conceptos de integralidad; y (2) dimensionamiento y características de las infraestructuras y programas de asistencias acordes con el entorno y el nivel socioeconómico.
- (ñ) Posible establecimiento de Unidades Técnico-Financieras en las Instituciones, para la ejecución de proyectos con recursos externos.
- (o) Generación de instrumentos de Administración financieros-Administrativos.
- (p) Evitar la importación de soluciones.
- (q) identificar fuerzas políticas adversas y actividades para su gestión.
- (r) Identificar mecanismos en el diseño que promuevan la participación institucional.

ANEXO 2



INFORME DE SEGUIMIENTO DE DESEMPEÑO DE PROYECTO (ISDP)

I. DATOS BÁSICOS (MONTOS EN MILLONES DE US\$)

PROYECTO: DR0135	TÍTULO: Programa de Emergencia Huracán Georges
Prestatario: REPUBLICA DOMINICANA	
Unidad Ejecutora: SECRETARIADO TECNICO DE LA PRESIDENCIA	
País: DR	Fecha de Aprobación: 02 Dec 1998
No. de Préstamo(s): 1152/OC-DR	Fecha de firma de Contrato: 02 Dec 1998
Sector: PA	Fecha de Vigencia del Contrato: 24 Jun 1999
Modalidad de préstamo: Inversión - Proyecto específico	Fecha de Elegibilidad para Desembolsos: 27 Aug 1999
	Fecha Actual Primer Desembolso:
	Fecha Original Ultimo Desembolso: 24 Jun 2001
	Fecha Actual Ultimo Desembolso: 30 Jul 2004
Especialista Sectorial asignado: TRINIDADZ	
Encargado en la Sede: JOSEG	
Fecha Ultima Actualización: 08 Apr 2005 17:10:01	
Fecha Actualización Actual: 13 Jun 2005 09:29:34	
Ultima Rev. del Representante: 28 Feb 2005 15:37:27	
	Monto(s) del Préstamo(s):
	* Monto original: 105,000,000
	* Monto actual: 104,778,820
	* Pari Passu: 93
Meses en Ejecución	
* desde aprobación: 85	
* desde firma contrato: 85	
* desde vigencia: 78	
Extensión Acumulada a la Fecha del Ultimo Desembolso (meses):	37
	Desembolsos:
	* Monto actual: 104,778,820
	* Porcentaje (%): 100%
	* Desem. acum. como % del monto original proyectado: 100%
	Costo Total Proyecto:
	* Estimado actual: 117,000,000
	* Estimado original: 117,000,000
Cancelación(es) Anual: No Aplica	
	"En Alerta" estado:
	El proyecto actualmente está clasificado "en alerta" No en PAIS?

CLASIFICACIONES HISTÓRICAS DE LOS ISDP:

Mes Año	Dec. 1998	Jun. 1999	Dec. 1999	Jun. 2000	Dec. 2000	Jun. 2001	Dec. 2001	Jun. 2002	Dec. 2002	Jun. 2003	Dec. 2003	Jun. 2004	Dec. 2004	Jun. 2005	Dec. 2005
IP	S	S	HS	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
AS	L	H	H	H	H	H	H	H	H	H	H	H	H	H	H
DO	LP	P	P	HP	HP	P	HP	HP	HP	HP	HP	HP	HP	HP	HP

Se han acordado con el prestatario/agencia ejecutora los objetivos de desarrollo y los indicadores?	<input checked="" type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No
Han sido reformulados los objetivos de desarrollo originales y/o los indicadores del proyecto?	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Han sido reestructurados los Componentes y/o los Indicadores del proyecto?	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Existe un sistema en funcionamiento para la recolección de datos, con información de línea de base?	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
Está el prestatario manteniendo información sobre los indicadores de desempeño?	<input checked="" type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No
Fecha programada para la evaluación a medio término	

Fuente:	Compromiso Actual	Desembolsado a la Fecha	
	Total	Monto	%
Cofinanciamiento	\$	\$	%
Contrapartida Local	\$12,000,000	\$16,923,438	141%
TOTAL	\$12,000,000	\$16,923,438	1,41%

II. PROGRESO EN LA EJECUCIÓN (PE) DEL PROYECTO

Componentes/Productos:	Indicadores Claves de Desempeño:
<p>Subprograma I: Reconstrucción y mejoramiento de Infraestructura</p> <p>Clasificación: Satisfactorio (S)</p>	<p>1. Reparación de tendido eléctrico</p> <ul style="list-style-type: none"> - 500,000 personas con servicio eléctrico estable al finalizar el Programa. - 34 Km de líneas de 138 kv para vientos de 200 kph en el Este, Ene/01 - 79 Km de líneas de 69kv para vientos de 200 kph en el Este, Mar/01 - 1 línea entre subestaciones 138/69 kv para 200 kph, Ene/01 - 46.9 Km de líneas de 69 kv para vientos de 200 kph en el Norte, May/01 - 16.9 Km de líneas de 69kv para vientos de 200 kph en Sto Domingo, May/01 - 38 km líneas de distribución para vientos de 200 kph en el Este Mar/01 <p>2. Reparación y rehabilitación de acueductos</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sistema Isa-Mana y Duey - Guanaitos rehabilitados con obras de toma y vías de acceso con base en especificaciones mejoradas, Jun/01 - 12 acueductos reconstruidos y rehabilitados (4 en Azúa, 5 en Barahona, 1 en Batoruco, 1 en Peravia y 1 en Monseñor Nouel), con especificaciones mejoradas, Abr/01. <p>3. Reparaciones preventivas de la presa Sabana Yegua</p> <ul style="list-style-type: none"> - Reconstrucción derivadora de Villarpando - Reasentamiento del poblado Cayucal, Los Bancos - Diseños para la reparación de la presa Sabana Yegua
<p>Subprograma II: Apoyo a comunidades de bajos ingresos:</p> <p>Clasificación: Muy Satisfactorio (MS)</p>	<p>1. Introducción de una metodología participativa de identificación y selección de proyectos comunitarios (MPP)</p> <p>2. Provisión de recursos financieros que apoyen la implementación de las obras de mayor prioridad.</p>
<p>Subprograma III: Apoyo al Gasto Social Recurrente</p> <p>Clasificación: Muy Satisfactorio (MS)</p>	<p>1. Gastos Sociales Recurrentes que cumplen con los procedimientos de verificación acordados entre la Unidad Ejecutora y el Banco reembolsados por un monto de US\$30,0 millones.</p>

Subprograma IV: Fortalecimiento de la Prevención y Ordenamiento Territorial	<p>- Velocidad de respuesta de las instituciones de PMR ante desastres hidrometeorológicos simulados aumenta en 50% de 2000 a 2001</p> <p>- Errores de instituciones en simulacros disminuyen en 10% de 2000 a 2001.</p> <p>- Perdidas estimadas en simulacros se reducen en un 10% del 2000 a 2001.</p> <p>- Velocidad de respuesta de población ante desastres hidrometeorológicos simulados aumenta en 25% de 2000 a 2001.</p> <p>- Errores cometidos por la población en simulacros disminuyen en 10% de 2000 a 2001</p>
<p>Subprograma V: Apoyo a la ejecución</p> <p>Clasificación: Muy Satisfactorio (MS)</p>	Contratación de Firmas Internacionales para la Co-gerencia y Auditoría Concurrente del Programa.

Supuestos Claves Relacionados con la Implementación de los Componentes:	Clasificación:
La Contratación de las firmas co-gerencidora y de auditoria concurrente se produce oportunamente para apuntalar la capacidad de ejecución de la Comisión Coordinadora del Programa	Alta

<p>Clasificación Resumen del Progreso en la Ejecución (PE): (Una clasificación de satisfactoria o más alta indica, entre otras cosas, que el proyecto será completada durante el período de desembolso actualmente aprobado)</p> <p>[] Muy Satisfactorio (MS) [X] Satisfactorio (S) [] Insatisfactorio (I) [] Muy Insatisfactorio (MI)</p>			
<p>Describe brevemente los factores principales sobre los cuales se basa la clasificación de PE basados en los indicadores de acción y pertinente suposiciones:</p> <p>A pesar de su firma el 2 de diciembre de 1998, el contrato de préstamo fue ratificado por el Congreso Nacional el 24 de junio del 1999. Durante la espera de la ratificación congressional tuvo lugar un intenso trabajo de preparación para el cumplimiento de condiciones previas al primer desembolso, incluyendo la selección y contratación por concurso internacional de una firma co-gerencidora y una firma auditora concurrente del programa; proceso que fue completado en 4 meses. Los contratos de las firmas fueron firmados, y sus trabajos iniciados, antes de la ratificación del préstamo, con recursos de la ATN/SF-6272-DR aprobado por el Banco en apoyo al programa; lo cual permitió tener las herramientas operativas en su lugar para el momento de dicha ratificación. Esta preparación permitió que el 27 de agosto de 1999 el préstamo fuera declarado elegible para desembolsos. Dada la dedicación de la Comisión Coordinadora del Programa del Secretariado Técnico de la Presidencia, el avance del mismo continuó al ritmo acelerado que requiere su restringido plazo de ejecución, llegándose a desembolsar la totalidad del componente del Apoyo al Gasto Social Recurrente. Para finales de 1999, con el 25% del tiempo de ejecución transcurrido, se había desembolsado el 34% de los recursos del programa. A mediados del 1er trimestre de 2000, transcurrido un 30% de tiempo de ejecución, se había desembolsado un 40% de los recursos. Para el inicio del 3er trimestre de 2001 se había comprometido el 79% de los recursos y a la presente fecha se ha desembolsado el 99% de los mismos. Los procesos y productos de esta operación se juzgan de alta calidad, especialmente en materia de avances en prevención, mitigación y respuesta ante desastres.</p> <p>El Programa ha contribuido significativamente a la reconstrucción y reparación de la infraestructura, habiéndose alcanzado las metas físicas que se propusieron dentro del Programa. Además, han quedado incorporados y reforzados los criterios de prevención de desastres, de gestión ambiental, territorial, de participación ciudadana y el fortalecimiento institucional.</p>			

III. LOGRO DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (OD)

Objetivo de Desarrollo/Propósito:	Indicadores Claves de Desempeño:
<p>El objetivo general del Programa es lograr la reconstrucción parcial de la infraestructura afectada por el huracán "Georges" y reanudar en forma efectiva el desarrollo económico sustentable del país, haciendo énfasis en el auxilio a la población más vulnerable, la prevención de futuros desastres naturales y la participación social en dicha prevención.</p> <p>Los objetivos específicos del Programa son los siguientes: (a) reconstruir y mejorar la infraestructura social y productiva dañada por el huracán, en sectores acordados con el GRD; (b) colaborar con inversiones de apoyo y reconstrucción en comunidades de bajos ingresos afectadas particularmente</p>	<p>70% de la infraestructura dañada es restaurada incorporando criterios de prevención de desastres futuros y participación ciudadana en dicha prevención a Julio de 2001.</p>

por el fenómeno; (c) proteger el gasto social recurrente del déficit que se prevé en las cuentas fiscales como consecuencia del huracán; (d) fortalecer la capacidad de prevención, mitigación y respuesta ante desastres.

Clasificación: Probable (P)

Supuestos Claves Relacionados con el Objetivo de Desarrollo/Propósito:	Clasificación:
El GRD y la Sociedad Civil adoptan medidas de manejo racional de recursos.	Alta
Otras acciones e inversiones concurrentes de origen nacional e internacional se verifican	Alta
Prevalece un clima de relativa estabilidad política y de las instituciones	Alta

Clasificación Resumen de Supuestos de OD:	<input checked="" type="checkbox"/> Alta	<input type="checkbox"/> Baja
--	--	-------------------------------

Evaluación Resumen del Logro de los Objetivos de Desarrollo (OD):

☒ Muy Probable (MP) ☐ Probable (P) ☐ Dudoso (DU) ☐ Improbable (I)

Explique brevemente los factores principales sobre los cuales se basa la clasificación de objetivos de desarrollo (OD) basados en los indicadores de acción y pertinente suposiciones:

El programa efectúa esfuerzos para que las medidas necesarias de prevención, reducción de vulnerabilidad y manejo de riesgos de desastres sean implantadas por las autoridades nacionales, mediante un proceso concertado de divulgación, reflexión y concientización. A pesar de que la ausencia de cultura preventiva es un factor altamente distorsionador que podría reducir la probabilidad de que esto ocurra en un plazo relativamente corto, el vigoroso lanzamiento del subprograma IV de prevención en 2000 y los productos intermedios que ha comenzado a entregar, como los mapas de amenazas; la capacitación de capacitadores en prevención y su multiplicación del proceso de capacitación a todas las provincias del país; los simulacros emergencias altamente organizados y evaluados; la campaña de capacitación ciudadana; etc. elevan considerablemente la probabilidad de que este supuesto se cumpla en la práctica.

No obstante los cambio en el personal de las Unidades Ejecutoras, así como de las autoridades oficiales, originados por el establecimiento del nuevo Gobierno, los efectos en el ritmo y en la calidad de la ejecución fueron minimizados por la participación de las firmas co-gerenciadora y de auditoría concurrente.

IV. FACTORES QUE INCIDEN EN EL DESEMPEÑO DEL PROYECTO

Marque las razones principales para clasificaciones de Insatisfactorio/Muy Insatisfactorio en el PE o Baja Probabilidad/Improbable en el logro del OD, y refleja en las Secciones V (Estado Actual y Perspectivas) y VII (Temas Principales y Acciones)

<input type="checkbox"/> Aprobación Legislativa	<input type="checkbox"/> Desempeño Proveedor/Contratista	<input type="checkbox"/> Auditoría externa calificada
<input type="checkbox"/> Compromiso Prestatario/Agencia Ejecutora	<input type="checkbox"/> Diseño proyecto/componentes	<input type="checkbox"/> Cambios de política Nacionales
<input type="checkbox"/> Escasez de fondos de contrapartida	<input type="checkbox"/> Demoras en cumplimiento de condiciones contractuales	<input type="checkbox"/> Cambios de política de la Agencia
<input type="checkbox"/> Capacidad institucional de la agencia ejecutora	<input type="checkbox"/> Eficiencia del Banco (demoras en responder)	<input type="checkbox"/> Cambios de política del Banco
<input type="checkbox"/> Oposición política/comunidad	<input type="checkbox"/> Dificultades en adquisiciones	<input type="checkbox"/> Falta de un sistema de seguimiento/evaluación
<input type="checkbox"/> Desempeño consultores	<input type="checkbox"/> Problemas ambientales	<input type="checkbox"/> Otro:
<input type="checkbox"/> Coordinación inter-agencias	<input type="checkbox"/> Sobre costos	

V. ESTADO ACTUAL Y PERSPECTIVAS

Explique brevemente sobre el estado de la ejecución del proyecto por componente (Incluir referencia a los indicadores de PE y supuestos y clasificaciones de PAIS si aplica)

1	i) Energía. Las obras se ejecutaron en su totalidad. ii) Agua Potable: a) INAPA. De los cinco lotes adjudicados cuatro se concluyeron en un 100% y el restante (Lote II), con avance físico del 51%, se rescindió debido a problemas con el contratista. Este será ejecutado con fondos propios de esa institución. b) CAASD. Las obras del sistema de acueductos Isa-Mana, Duey-Guananitos se ejecutaron sobre la base de las recomendaciones que formuló el panel de expertos respecto a las serias deficiencias estructurales detectadas en el tanque de 30,000 m3. El panel efectuó el seguimiento de los trabajos de reparación del tanque hasta la conclusión de los mismos.- La auditoría técnica que se contrató para verificar la situación del resto de las obras entregó su Informe final en mayo/04. En el mismo se recomiendan acciones de mejoras que deberá implementar la CAASD con sus propios recursos; iii) INDRHI. Los estudios para reparar la Presa de Sabana Yegua terminaron satisfactoriamente, de igual manera la reparación y construcción del Dique Derivador de
---	--

	violarlo. El INDRHI, como respuesta a malas prácticas de la ingeniería y después de los estudios técnicos correspondientes, rescindió el contrato a la empresa responsable de la construcción del Centro Poblado Buena Fortuna, donde sería reubicada la población en alto riesgo del Cayucal y su ejecución fue traspasada a PROCOMUNIDAD. La situación de esta actividad se reporta en el Componente 2.
2	<p>PROCOMUNIDAD introdujo al proceso de selección de proyectos la Microplanificación Participativa, MPP, metodología mediante la cual los beneficiarios directos establecen un orden de prioridad respecto a cuales proyectos responden a las necesidades perentorias de la comunidad, dado una cantidad de recursos limitada.</p> <p>Se comprometieron todos los recursos disponibles en obras prioritarias en las comunidades identificadas como las más pobres y con mayor impacto de los efectos del huracán Georges. Se terminaron unas 272 obras comunitarias.</p> <p>Mediante acuerdo entre el INDRHI y PROCOMUNIDAD esta asumió la ejecución del Centro Poblado Buena Fortuna e inició las actividades correspondientes en noviembre del 2003. PROCOMUNIDAD utilizó la modalidad de incorporar Buena Fortuna al poblado más cercano llamado Guanito, mediante la ampliación y mejora de las obras comunales allí existentes; en Buena Fortuna hubo que demoler la iglesia, la escuela, el tanque de agua y el centro comunal, ya que estos no reunían las condiciones de seguridad requeridas en este tipo de obra. De igual manera se realizó la reparación de las viviendas siguiendo las recomendaciones del experticio técnico realizado previamente. Se terminó el Centro Poblado Buena Fortuna y la familias fueron reubicadas en sus nuevas viviendas. De igual manera, se demolleron las antiguas viviendas para evitar que familias queden viviendo en condiciones de alto riesgo.</p>
3	Subprograma III. El componente de apoyo al gasto social recurrente se ejecutó en su totalidad en 1999, sobre la base de los criterios establecidos
4	Subprograma IV. i) Componente I: fue completado en su totalidad. Se ampliaron las metas del Programa de Seguridad Escolar con la SEE y se incorporó una nueva entidad con la SESPAS para programar planes de emergencia hospitalaria. ii) Componente II: este componente finalizó y todos los productos fueron entregados a la SEMARENA. iii) Componente IV: Concluido. Todo el equipamiento entregado a la institución de PMR y el COE está operando adecuadamente.
5	Subprograma V: Se desarrolló adecuadamente. Se hicieron ampliaciones a los contratos de las firmas Co-gerenciadora y Auditora para apoyar el cierre de las actividades del programa y la presentación de los informes finales.

Evaluación a medio término (MTE)

Cumplimiento con requerimientos financieros

- Presentación oportuna de los estados financieros auditados

Estados financieros junio 2004 consolidados entregados satisfactoriamente.

- Opiniones calificadas de auditores externos:

El Informe de auditoría no presenta opinión calificada.

- Observaciones del Especialista Financiero (Incluye comentarios sobre los estados financieros auditados y/o factores que afectan el cumplimiento de los objetivos de desarrollo):

Debe darse seguimiento a la demostración de gastos de remanente en el fondo rotatorio, producido por diferencias cambiarias positivas.

Problemas en el cumplimiento de otras cláusulas contractuales importantes:

Comentarios sobre relevancia de la clasificación "en alerta" de este proyecto (si aplica)

Temas de Sostenibilidad / Indicar si los factores son externos o internos al proyecto.

- Temas de Desarrollo Institucional:

- Temas Financieros

- Mantenimiento de obras y/o infraestructura:

- Temas Ambientales

- Otros temas que pueden afectar la sostenibilidad del proyecto:

Estado de operaciones cofinanciadas/financiamiento paralelo (si aplica)

VI. LECCIONES APRENDIDAS

Lecciones Aprendidas que pueden aplicarse a mejorar el diseño y ejecución de otras operaciones:

VII. TEMAS PRINCIPALES Y ACCIONES

Tema Principal:

Acción: