



Informe de Terminación de Proyecto

PCR

Nombre del Proyecto: Programa de Atención a Niños y Adolescentes en Riesgo

País: Argentina

Sector/Subsector:

Equipo de Proyecto Original:

Equipo de Proyecto para el Programa de Atención a Niños y Adolescentes en Riesgo, María Teresa Traversa RE1/SO1, Viola Espíndola RE1/SO1, Álvaro Cubillos RE1/SO1, Emilio Cueto LEG, Raúl Novoa COF/CAR, Beatriz Harretche (Consultora), Maritza Andreé RE1/SO1.

Número de Préstamo(s), CT(s): 1111/OC-1, 1008/SF-1 y ATN/SF-6076-AR

Número de Proyecto(s): AR-198 A

Fecha del CRG: 7 de mayo de 2007

Fecha de Aprobación Final del PCR: 7 de mayo de 2007

PCR Equipo: Autor Principal y Miembros: Gustavo Perochena, Marcela Masnatta (Consultora)



Índice

I. INFORMACIÓN BÁSICA.....	1
II. EL PROYECTO	2
A. CONTEXTO DEL PROYECTO	2
B. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO.....	4
i. Objetivo(s) del Desarrollo	4
ii. Componentes.....	4
C. REVISIÓN DE LA CALIDAD DEL DISEÑO (SI APLICA)	4
III. RESULTADOS.....	4
A. EFECTOS DIRECTOS.....	4
B. EXTERNALIDADES.....	6
C. PRODUCTOS	7
D. COSTOS DEL PROYECTO.....	10
IV. IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO	11
A. ANÁLISIS DE LOS FACTORES CRÍTICOS	11
B. DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO/AGENCIA EJECUTORA.....	11
C. DESEMPEÑO DEL BANCO	12
V. SOSTENIBILIDAD	12
A. ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS	12
B. RIESGOS POTENCIALES.....	12
C. CAPACIDAD INSTITUCIONAL	12
VI. EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	13
A. INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS.....	13
B. SEGUIMIENTO FUTURO Y EVALUACIÓN EX-POST	13
VII. LECCIONES APRENDIDAS	13

Anexos



Abreviaturas y Acrónimos

AL	Aporte Local
BID ó Banco	Banco Interamericano de Desarrollo
PROAME	Programa de Atención a Niños y Adolescentes en Riesgo
CNNAF	Consejo Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia
ONG	Organización no Gubernamental
GOA	Gobierno Argentino
FI	Fortalecimiento Institucional
GP	Gobierno Provincial
CP	Componente de Proyecto
MDS	Ministerio de Desarrollo Social
MTEySS	Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social
UFI	Unidad de Financiamiento Internacional
UCP	Unidad de Contraparte Provincial
STP	Supervisor Técnico Provincial
OA	Organización Administradora
UEP	Unidad Ejecutora del Programa
OSC	Organizaciones de la Sociedad Civil
RO	Reglamento Operativo
SDS	Secretaría de Desarrollo Social
SIM	Sistema de Información y Monitoreo
BM	Banco Mundial
SIEMPRO	Sistema Integrado de Información, Evaluación, Monitoreo, y Seguimiento de Programas Sociales



(Para orientación sobre cómo completar esta versión del PCR, favor mueva el "mouse" sobre el texto sombreado en amarillo).

I. Información Básica

DATOS BÁSICOS (MONTO EN US\$)	
NO. PROYECTO: AR-0198A	TITULO: Programa de Atención a Niños y Adolescentes en Riesgo
Prestatario: Nación Argentina Agencia ejecutora (AE): Consejo Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia	Fecha aprobación Directorio: 29 Jul 1998 Fecha efectividad contrato préstamo: 9 Dic 1998
Préstamo(s): 1111/OC-AR-1, 1008/SF-AR-1 y ATN/SF-6076-AR Sector: IS	Fecha elegibilidad primer desembolso: 8 Feb 1999
Instrumento de préstamo: Inversión-Proyecto Específico	Fecha de Firma del Programa reformulado: 13-May-02 Meses en ejecución * desde aprobación: 99 * desde efectividad del contrato: 95
	Períodos de desembolso Fecha original desembolso final: 13-Nov-04 Fecha actual desembolso final: 13-Nov-06 (Atn el 17-Ene-07) Extensión acumulativa (meses): 24 Extensión especial (meses):
	Monto préstamo(s) * Monto original: 16.950.000 * Monto actual: 16.950.000 * Monto de la ATN: 10.000.000 * Pari Passu (si aplica): 67-33 Fueron fondos redireccionados de [X] o a [] este proyecto? [] N/A (favor marcar una)
	Monto US\$: 26.950.000
	Número de proyecto(s) o subproyecto(s) para donde los fondos fueron redireccionados: PROAME
	Número de Project(s) o subproyecto(s) de donde los fondos fueron redireccionados: Atención a Niños y Adolescentes en Riesgo (1111/OC-AR, 1008/SF-AR).
Reducción de Pobreza (PTI): Si Equidad Social (SEQ): Si Clasificación ambiental: A, B, o C	Desembolsos * Monto actual: 26.950.000 (100%) Costo total del proyecto (estimado original): 40.250.000 En estado de "Alerta" Está el proyecto "en alerta" por PAIS: No De ser afirmativo, favor indicar razones (Clasificaciones OD, PI, y/o indicadores relevantes de PAIS): Comentarios de relevancia de la clasificación de alerta de este proyecto (si aplica):



Resumen de la Clasificación de Desempeño				
OD	<input type="checkbox"/> Muy Probable(MP)	<input checked="" type="checkbox"/> Probable (S)	<input type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (MI)
PI	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
SO	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

II. El Proyecto

a. Contexto del Proyecto

Etapas I : La atención descentralizada a los menores en situación de riesgo social

En 1996 la Secretaria de Desarrollo Social de la Presidencia de la Nación solicitó al Banco la asistencia financiera para el desarrollo de un Programa descentralizado dirigido específicamente a atender a la población de niños y adolescentes en riesgo social en los principales centros urbanos del país. El Programa tuvo como antecedente el Programa de Atención a Menores en Circunstancias Especialmente Difíciles (ATN/SF-4862-AR) ejecutado a partir de 1994 en nueve provincias, cuyos resultados positivos despertaron el interés del resto de las provincias por atender la problemática de esta población, pasando de un enfoque asistencialista a uno de inversión en capital humano.

El PROAME nació con el propósito de contribuir a la creación y desarrollo de una red interinstitucional de servicios, con participación del sector público y de las OSC, que provea servicios preventivos y atención integral para mejorar la inserción y adaptabilidad social de niños y adolescentes en situación de riesgo social. El Programa se ejecuta en forma descentralizada transfiriendo recursos desde el nivel nacional hacia las provincias tanto a organizaciones de la sociedad civil que se hacen cargo de la implementación de proyectos para la atención de la población en riesgo (componente de proyectos de OSCs) como al sector público provincial para su fortalecimiento institucional en la temática (componente de FI).

El PROAME fue aprobado el 29 de julio de 1998, con un plazo de ejecución hasta junio del 2003, financiado mediante los préstamos 1008/SF-AR y 1111/OC-AR por un monto de U\$S 20 millones y con un aporte de cooperación técnica (ATN/SF-6076-AR) por U\$S 10 millones. El aporte nacional se estableció en U\$S 13,3 millones.

Etapas II: Reformulación y Relanzamiento

A partir de diciembre de 2001 la Argentina se vio inmersa en una crisis que dejó como resultado un delicado contexto económico social, con un alto nivel de endeudamiento externo, un sistema financiero en crisis y un incremento significativo en el nivel de desempleo y de pobreza.

Frente a esta situación, en marzo de 2002, el directorio del Banco aprobó la reformulación y re-direccionamiento de la cartera social en la Argentina para apoyar el plan de emergencia social del GOA.

En dicho marco, el Banco incorporó al PROAME un objetivo de desarrollo adicional relacionado con las acciones necesarias para ampliar y actualizar el sistema de identificación y registro de los beneficiarios de los cuatro programas sociales reformulados para la emergencia social. A tales efectos reasignó al Programa SIEMPRO/SISFAM US\$ 2,9 millones de los préstamos 1111/OC-AR y 1008/SF-AR que financiaban el PROAME y le re direccionó US\$ 5 millones del préstamo 1060/OC-AR.

El PROAME continuó con las actividades vinculadas a la atención de niños y adolescentes en riesgo social, siendo ejecutado por el Consejo Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia,



organismo dependiente del Ministerio de Desarrollo Social. Por otro lado, el objetivo relacionado con la ampliación del sistema de identificación y registro de los beneficiarios de los programas de la emergencia social quedó a cargo del SIEMPRO bajo la ejecución del Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales, organismo dependiente de la Presidencia de la Nación. En consecuencia, no obstante que ambos Programas están insertos dentro de un único Informe de Seguimiento de Desempeño de Proyecto (ISDP), el SIEMPRO se ejecutó como un programa de la emergencia social en forma independiente del PROAME, por lo cual no es objeto de análisis de este PCR.

Durante el 2002, el ritmo de ejecución del PROAME se vio afectado no sólo por los efectos cambiarios y presupuestarios de la crisis vivida por el país sino, también, por el hecho de que el Programa se encontraba en proceso de concretar la firma de los convenios de adhesión al Programa con muchas provincias como paso previo necesario para el inicio de la ejecución de actividades.

En el segundo semestre de 2003 el Programa solicitó al Banco una prórroga de la ejecución a fin de utilizar los recursos remanentes para poder completar las actividades y lograr los objetivos establecidos. Esta prórroga se aprobó en mayo de 2004 y extendió el plazo de ejecución del Programa hasta el 30 de noviembre de 2006.

En septiembre de 2004 se llevó a cabo una evaluación de medio término al Programa, cuyos hallazgos sirvieron de base para identificar debilidades y revertir desvíos, procediéndose a reformular las líneas de acción y esquemas de trabajo de los componentes del Programa. En el componente de FI, las acciones centraron su atención en la descentralización de las cuestiones de Niñez y Adolescencia hacia los Municipios de las localidades de las distintas Provincias, y se incorporó como modalidad de intervención la promoción de derechos con asistencia directa a beneficiarios de escuelas rurales. En el componente de Proyectos ejecutados por las OSCs, se reforzó el enfoque de derechos y la programación integral de las distintas modalidades de intervención -, educativas, artísticas, deportivas, de salud, etc. -.

A partir del 2005 y frente a la proximidad del cierre de la ejecución, el Programa comenzó a enfatizar la necesidad de abordar la sostenibilidad de las intervenciones a favor de los menores en riesgo, tanto por parte de la sociedad civil como de los organismos públicos para garantizar la continuidad de las acciones.

En este sentido, un hecho auspicioso lo constituyó la aprobación en el 2005 de la Ley de Protección Integral de los Derechos del Niño (26.061) y en el 2006 la creación de la Secretaría Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia, que propone la descentralización de los recursos y el apoyo a las iniciativas locales. En este sentido, las actividades del PROAME han coincidido plenamente con el espíritu de esta ley, dado su enfoque pionero en cuanto a un trabajo de descentralización de la responsabilidad de las cuestiones referidas a Niñez y Adolescencia.

¹ Documento de Proyecto elaborado por el equipo de proyecto original.



b. Descripción del Proyecto

i. Objetivo(s) del Desarrollo

Contribuir a la creación y desarrollo de una red interinstitucional de servicios, con participación del sector público y organizaciones de la sociedad civil (OSC), que provea servicios preventivos y atención integral para mejorar la inserción y adaptabilidad social de niños y adolescentes que se encuentren en situación de riesgo social.

ii. Componentes

1. Financiamiento de proyectos de atención a niños y adolescentes en riesgo social.

A través de este componente se financiarán proyectos integrales y participativos, dirigidos por la demanda y ejecutados por las OSC en los aglomerados urbanos de las Provincias orientados a contribuir a la reinserción –en los ámbitos familiar, escolar y comunitario– de los niños y adolescentes entre 0 y 18 años provenientes de hogares pobres y con un alto riesgo social. Los proyectos abordan distintos aspectos de la problemática de la infancia (salud, educación, alimentación, defensa de derechos, recreación, deportes, etc.), mediante un enfoque integral y estrategias de promoción, prevención y asistencia, combinando distintas modalidades de intervención.

2. Fortalecimiento Institucional de la SDS y de los organismos provinciales.

Este componente tiene como objetivo mejorar: (i) la capacidad institucional de la UEP a nivel central para asegurar una buena ejecución y seguimiento adecuado del Programa; y (ii) las capacidades técnicas y de gestión de los gobiernos de las jurisdicciones y/o municipios fortaleciendo las áreas responsables de la problemática de la niñez y adolescencia en riesgo social, donde cumplirá su función la UCP.

c. Revisión de la Calidad del Diseño (si aplica)

Revisión de la Calidad del Diseño

<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Plenamente Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Menos que Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Insatisfactorio (I)
---	--	---	--

III. Resultados

a. Efectos Directos



LOGRO DEL LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (OD)

Objetivos de Desarrollo(s) (Propósito)	Indicadores Claves de Efectos Directos	
<p>1. Contribuir a la creación y desarrollo de una red interinstitucional de servicios, con participación del sector público y organizaciones de la sociedad civil (OSC), que provea servicios preventivos y atención integral para mejorar la inserción y adaptabilidad social de niños y adolescentes que se encuentren en situación de riesgo social.</p> <p>Clasificación: P</p>	<p><u>Efectos Directos Planeados:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 18 Provincias elaboran diagnóstico sobre situación de niños y jóvenes en riesgo social 50% de las provincias participantes formularon estrategias de prevención del riesgo social en niños y adolescentes, articulando con los ejes de la emergencia social. 22 convenios fueron firmados entre la SDS y las Provincias. Al menos hay 4 OSC acreditadas por Provincia participante. 	<p><u>Efectos Directos Logrados</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 20 Provincias elaboraron diagnósticos sobre situación de niños y jóvenes en riesgo social 100% de las provincias participantes formularon estrategias de prevención del riesgo social en niños y adolescentes, articulando con los ejes de la emergencia social. Cumplido Cumplido
<p>Reformulación. El Programa fue reformulado el 27 de marzo de 2002, fecha en que el Directorio aprobó el re-direccionamiento de la cartera social para responder a la crisis social. El PROAME incorporó el objetivo de desarrollo 2 y los efectos directos correspondientes a fin de atender las acciones relativas a un sistema integrado de identificación, selección, registro, monitoreo y evaluación de programas de la emergencia social. Este objetivo y sus componentes pasaron a constituir el Programa SIEMPRO/SISFAM que recibió U\$S 2,9 millones del PROAME además de fondos redireccionados de otros préstamos. El desempeño del organismo ejecutor del objetivo No.2 se desarrolla aparte en otro documento de PCR.</p> <p>[] N/A</p>		
<p>Reajuste ISDP: indicar si y cuándo el ISDP fue reajustado, y explicar cambios que resultaron de este ejercicio.</p> <p>El 8 de julio de 2002, el ISDP fue reajustado, incorporando el objetivo 2 y los efectos directos, así como dos componentes vinculados con este objetivo.</p> <p>[] N/A</p>		
<p>Resumen del(os) Objetivo(s) de Desarrollo Clasificación (OD):</p> <p>[] Muy Probable(MP) [X] Probable (S) [] Poco Probable (PP) [] Improbable (MI)</p>		
<p>Justifique brevemente la clasificación basada en el grado de cumplimiento de las metas planeadas, explicando las diferencias entre los efectos directos planeados y los logrados, así como otros factores relevantes. Indicar referencias sobre la evidencia que respalda dichos resultados.</p>		



- 1,2 y 3. Durante la primera etapa del Programa, las provincias elaboraron los diagnósticos y formularon las estrategias de prevención previstas así como se firmaron los convenios entre la Nación y las provincias para viabilizar la implementación de los proyectos a nivel local y la transferencia de los recursos.
4. Al inicio del Programa se logró la acreditación institucional de más de cuatro OSCs en todas las provincias adherentes (salvo en Misiones), al haber cumplimentado los requisitos legales y técnico/administrativos requeridos. Sin embargo, durante la ejecución algunas OSCs evidenciaron debilidades para desarrollar adecuadamente la gestión de las actividades, por lo que se produjo un proceso de depuración de los proyectos y organizaciones en aquellas provincias con menor capacidad de ejecución por parte de las OSCs.

- Con respecto al avance en el desarrollo de la red institucional de servicios, la evaluación de medio término del PROAME detectó dificultades en la articulación intersectorial entre instituciones, decidiéndose en consecuencia profundizar las acciones para fortalecer este proceso, en particular la articulación de las acciones entre los niveles provinciales y municipales. En las visitas de inspección técnica realizadas durante el primer semestre de 2006, se observó que por medio del componente de FI se promovió en los municipios la creación de áreas de niñez, adolescencia y familia dentro de su estructura organizacional, desde la cual se impulsarán acciones de articulación y colaboración con el nivel provincial y las demás organizaciones de la comunidad. El avance en este sentido resultó mayor en aquellas provincias con mayor capacidad institucional y presencia de capital social que en otras, donde el proceso habrá de requerir un tiempo mayor (ver comentario sobre el avance de los productos del componente 2). Cabe señalar que se fortalecieron y potenciaron redes entre las OSCs, como producto del conocimiento, intercambio e interacción entre organizaciones promovido por el PROAME. Sin embargo, la conformación de redes interinstitucionales con participación del sector público y la sociedad civil resulta un proceso más complejo y que necesita de mayores plazos para su concreción. En este sentido, es importante puntualizar que la operacionalización efectiva de la Ley de Protección de Derechos – que ha definido una orientación hacia la conformación de un sistema integral de protección social - contribuirá positivamente al logro del propósito del PROAME con respecto a la red interinstitucional de servicios.
- En relación con el efecto del componente I sobre los beneficiarios, los resultados preliminares de las encuestas realizadas en la Evaluación Final del PROAME, dan cuenta de lo siguiente:

Aptitud laboral: Los jóvenes de 13 a 18 años consideraron que los cursos brindados por los proyectos de las OSCs les sirvieron en particular para trabajar. La mayoría (71%) para aprender un oficio y también como salida laboral (65%). Estas resultaron las actividades que más les gusta realizar, en general, al mayor porcentaje de jóvenes (34,8%)

Sociabilidad y comunicación: La mayor parte de los cambios registrados tienen que ver con la persona del niño. Los cambios más señalados consisten en: mejora de modales, mayor independencia y menor cantidad de peleas con los hermanos. La mayoría de los jóvenes (69%) manifiesta sentirse mejor porque aprendió muchas cosas, seguido de la posibilidad de hacer amigos (54%), la constatación de que le va mejor en la escuela (26%), la superación de la timidez (16%) y la posibilidad de salir de la calle (12%)

Desempeño escolar: El 55,5% de los niños encuestados de 6 a 12 años le dedica más tiempo que antes de ingresar al proyecto a los deberes y tareas de la escuela, en tanto que el 47,7% de los jóvenes (13 a 18 años) manifiesta que le dedica más tiempo a las actividades y tareas de la escuela desde que está en el proyecto. Asimismo, el 62,2% de los padres contestaron que el proyecto ayudó a sus hijos (de 6 a 12 años) a volver a la escuela. De estos niños que actualmente asisten regularmente a la escuela y participan en las actividades del proyecto, un 26,3% no asistía a la



escuela y tenía más de 6 años al inicio del proyecto. En la Evaluación se indica que este dato resulta contundente respecto de la capacidad de los proyectos para generar nuevos ingresos y regresos a la escuela en los niños beneficiarios.

Estrategia de País: Dados los resultados descritos arriba, indicar brevemente cómo el proyecto contribuyó a la estrategia de país en el país.

El PROAME tiene relación directa con la tercera área básica de la Estrategia del Banco 2004-2008, dirigida a la reducción de la pobreza, la reconstitución del capital humano y la promoción de un desarrollo social sostenible e incluyente. El efecto positivo del Programa - según expresado por la Evaluación del Programa - sobre los cambios producidos en el desempeño escolar, en la aptitud laboral y en las áreas de sociabilidad y comunicación de los beneficiarios, permite afirmar que el Programa ha efectuado una contribución positiva para la reconstitución y promoción del capital humano.

b. Externalidades

c. Productos

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)

Componentes (Productos)	Indicadores Claves del Producto
--------------------------------	--



<p>1. Componente 1: Financiamiento de proyectos de atención a niños y adolescentes en riesgo social. Costo total Componente 1: 27.541.197 Contrapartida: 9.256.566 BID: 18.284.631 Desembolso BID %: 66%</p> <p>Clasificación: S</p>	<p><u>Productos Planeados</u></p> <p>1. Al menos 90 proyectos ejecutados para la evaluación intermedia.</p> <p>2. Al finalizar el Programa:</p> <p>a. Al menos el 40% de los beneficiarios de actividades corrientes corresponden al grupo de edad de 0 – 5 años, 30% al grupo de 6 – 12 años y 30% al grupo de 13 – 18 años.</p> <p>b. 90 OSC fueron capacitadas en la formulación y ejecución de proyectos, con especial énfasis en los temas de sostenibilidad.</p> <p>c. Por lo menos un curso por Provincia fue ofrecido a las OSC sobre recaudación de fondos.</p> <p>d. 70% de los beneficiarios y/o comunidad participa en el diseño y ejecución de los proyectos.</p> <p>e. Ficha SISFAM aplicada a familias de los niños y adolescentes beneficiarios del Programa.</p>	<p><u>Productos Logrados</u></p> <p>1. 107 Proyectos ejecutados para la evaluación intermedia.</p> <p>2. Al finalizar el Programa:</p> <p>a. 19% de los beneficiarios en actividades corrientes corresponden al grupo de edad de 0 a 5 años; 48% al grupo de 6 a 12 años y 33% al grupo de 13 a 18 años.</p> <p>b. 87 OSC fueron capacitadas en la formulación y ejecución de proyectos, con especial énfasis en los temas de sostenibilidad.</p> <p>c. No se realizaron cursos por provincia. Se efectuaron 3 talleres regionales sobre sustentabilidad económica para proyectos de OSC.</p> <p>d. El 100% de los proyectos tuvo un proceso participativo en la etapa de diseño. En la ejecución, 62,2% de los proyectos tienen más de diez integrantes de la comunidad haciendo trabajo voluntario.</p> <p>e. No corresponde informar en este documento.</p>
--	---	--

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica).

1. Los 107 Proyectos ejecutados al momento de la evaluación intermedia denotan una respuesta favorable por parte de las OSCs que superó la meta prevista.
2. a. El menor porcentaje de beneficiarios en la franja de 0-5 años y la mayor concentración de beneficiarios de la franja de 6-12 años con respecto a la meta prevista se explica, por un lado, por la mayor oferta de programas públicos que atienden la franja de 0-5 años y, por otro, en la necesidad de brindar un lugar de contención social integral a los niños de 6-12 años.
2. b y c. Las actividades de capacitación se orientaron a la realización de talleres por regiones más que a nivel provincial, de manera de poder reunir experiencias de distintas provincias y producir intercambio y sinergias entre las distintas organizaciones participantes.
- 2.d. Los porcentajes de participación de trabajo voluntario durante la ejecución de proyectos significan un avance con respecto a lo indicado por la Evaluación de Medio Termino, acerca de que la participación de las familias fue el aspecto más difícil de lograr. No obstante, para consolidar su instalación, es necesario que los procesos participativos constituyan una línea de trabajo continua y sostenida en el tiempo.
2. e. Se resolvió asignar la responsabilidad de la aplicación de la ficha SISFAM al Programa SIEMPRO, dado que las OSCs a cargo de proyectos del PROAME, que hubieran sido las encargadas de efectuar esta aplicación, carecían de los equipos técnicos y la experiencia requerida para hacer este relevamiento.

Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.			
<p>▪ A raíz de la prórroga del Programa hasta el 30 de noviembre de 2006, los proyectos ejecutados por las OSCs fueron reformulados en sus esquemas de trabajo, reforzando el enfoque de derechos y la programación integral de las distintas modalidades de intervención – recreativas, educativas, artísticas, deportivas, de salud, etc.</p>			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
<p>2. Componente 2: Fortalecimiento institucional de la SDS y de los organismos provinciales. Costo total Componente 2: 8.482.099 Contrapartida: 3.380.572 BID: 5.101.527 Desembolso BID %: 60%</p> <p>Clasificación: S</p>	<p align="center"><u>Productos Planeados</u></p> <p>Al finalizar el Programa se evaluará el cumplimiento de los siguientes ítems:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Capacidad demostrada en las 21 Provincias, de trabajo intersectorial, articulado con las OSC. 2. Políticas y líneas de acción elaboradas y/ o reformuladas. 3. Capacitaciones brindadas a técnicos de 22 Provincias. 	<p align="center"><u>Productos Logrados</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Capacidad demostrada en 20 Provincias, de trabajo intersectorial, articulado con las OSC 2. Reestructuración de Políticas en 5 provincias; Reformulación en 4 provincias; Procesos de descentralización en 11 provincias 3. En las 22 provincias que ejecutaron el componente de Fortalecimiento Institucional se realizaron capacitaciones a técnicos de nivel provincial y municipal, personal de dirección, integrantes de ONG y líderes juveniles. 	
<p>Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica).</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. En 18 provincias se realizaron acciones de asistencia directa a niños y adolescentes de escuelas rurales, para lo cual se articularon tareas entre las áreas de niñez y los ministerios de educación provinciales. En otras dos provincias se efectuaron acciones en forma conjunta con OSC (capacitaciones y encuentros provinciales) 2. Se reestructuraron las áreas de niñez provinciales de: Formosa, Córdoba, Jujuy, Chubut y Tierra del Fuego. Existió reformulación por medio de debates y elaboración de proyectos de ley en Misiones, Catamarca, Corrientes y Neuquén; y se pusieron en marcha procesos de descentralización hacia Municipios en Río Negro, Chaco, San Juan, Corrientes, Córdoba, San Luis, Salta, La Rioja; y consejos locales de niñez en Tucumán, Misiones y Corrientes. 3. La evaluación del Programa destacó como principal logro del componente de FI la capacitación de los recursos humanos que permitió su formación y actualización en la temática de infancia y adolescencia. Estas capacitaciones tendieron a promover procesos de desarrollo social planificados con el objeto de descentralizar e integrar acciones a nivel local, elevando los niveles de participación de la comunidad y fomentando la socialización, integración y organización comunitaria. 			

Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

- En el marco de la prórroga del Programa que extendió el plazo de ejecución hasta el 30 de noviembre de 2006, se asignó un cupo de hasta \$600.000 a cada una de las 22 Provincias para ampliar la ejecución de los proyectos del componente de FI. Estos fueron reformulados en sus líneas de acción, incorporando dentro del módulo de sensibilización sobre los derechos de los niños una modalidad de promoción de derechos, en el marco de jornadas para niños y adolescentes que concurren a escuelas rurales, destinándose entre el 50% y el 70% del presupuesto de la ampliación para la adquisición de bienes para asistirlos en forma directa. Así, se fomentaba la participación de al menos dos áreas gubernamentales con responsabilidad en políticas de infancia (articulación entre áreas de niñez y familia y educación), promoviendo la participación directa de los niños y sensibilizando sobre sus derechos a comunidades rurales que no estaban inicialmente incluidas. Se promovió además la descentralización de la gestión social a los municipios y se continuó con la promoción de la participación comunitaria y la gestión asociada que ya se habían desarrollado en la etapa anterior.

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (PS) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Resumen del Progreso en la Implementación Clasificación (PI):

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (I) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

d. Costos del Proyecto AGREGAR COMO ANEXO

Costo Total del Proyecto - Planeado (US\$000)	Costo Total del Proyecto - Actual (US\$000)	% Diferencia
Copiar tabla de costo	Copiar tabla de costo	
Explique brevemente diferencias.		

Cuadros en USD

Categoría	Presupuesto Original							Presupuesto Vigente			
	1111/OC-AR-1	1008/SF-AR-1	ATN/SF-6076-AR	TOTAL BID	%	Local	%	BID	%	Local	%
1 Unidad Ejecutora Central	2,600,000	0	0	2,600,000	10%	500,000	4%	1,745,591	6%	764,318	6%
2 Proyectos	1,900,000	6,500,000	10,000,000	18,400,000	68%	6,300,000	47%	18,284,631	68%	9,104,023	68%
3 Fortalecimiento Institucional	2,540,000	1,500,000	0	4,040,000	15%	6,500,000	49%	5,101,527	19%	3,380,572	25%
4 Gastos Concurrentes (Auditoría)	150,000	0	0	150,000	1%	0	0%	85,250	0%	51,087	0%
5 Cargos de Capitalización	960,000	800,000	0	1,760,000	7%	0	0%	1,733,000	6%	0	0%
5.1 FIV	100,000	100,000	0	200,000	1%	0	0%	173,000	1%	0	0%
5.2 Intereses	860,000	700,000	0	1,560,000	6%	0	0%	1,560,000	6%	0	0%
TOTAL	8,150,000	8,800,000	10,000,000	26,950,000	100%	13,300,000	100%	26,950,000	100%	13,300,000	100%

Total Programa Sin ATN Original / Vigente	Pari-Passu sin ATN	
	BID	Local
40,250,000	67%	33%

Categoría	Desembolsos Acumulados								Pari-Passu	
	1111/OC-AR-1	1008/SF-AR-1	ATN/SF-6076-AR	TOTAL BID	%	Local	%	TOTAL Programa	BID	LOCAL
1 Unidad Ejecutora Central	1,745,591	0	0	1,745,591	6%	764,318	6%	2,509,910	70%	30%



2	Proyectos	3,127,722	5,156,909	10,000,000	18,284,631	68%	9,256,566	69%	27,541,197	66%	34%
3	Fortalecimiento Institucional	2,258,436	2,843,091	0	5,101,527	19%	3,380,572	25%	8,482,099	60%	40%
4	Gastos Concurrentes (Auditoría)	85,250	0	0	85,250	0%	0	0%	85,250	100%	0%
5	Cargos de Capitalización	933,000	800,000	0	1,733,000	6%	0	0%	1,733,000	100%	0%
5.1	FIV	73,000	100,000	0	173,000	1%	0	0%	173,000	100%	0%
5.2	Intereses	860,000	700,000	0	1,560,000	6%	0	0%	1,560,000	100%	0%
TOTAL		8,150,000	8,800,000	10,000,000	26,950,000	100%	13,401,456	100%	40,351,456	67%	33%

Del gráfico anterior se puede inferir que el Programa fue desembolsado en su totalidad, sin ninguna cancelación. Tampoco hubieron transferencias entre categorías BID significativas. El 66% de los recursos del Programa se canalizaron por la categoría 2 -Proyectos-. El pari-passu contractual fue igual al desembolsado.

IV. Implementación del Proyecto

a. Análisis de los factores críticos

- Un factor crítico tuvo que ver con los aspectos organizativo-institucionales de las OSC para llevar adelante la gestión del Programa. La mayoría de las OSC que trabajan en este campo presentó debilidades en relación a las tareas administrativo/contables. Esto provocó que en muchas ocasiones los Supervisores Técnicos Provinciales tuvieran una sobre carga de trabajo al asistir a las OSC en estas tareas. Este tipo de situaciones evidenciaron la necesidad de buscar mecanismos más ágiles en lo que hace a los trámites para el logro de una rápida rendición y erogación de fondos. A partir del 2004 la UEP incorporó a nivel Provincial la figura del asistente administrativo para apoyar la tarea del STP. También a nivel central, se incorporó un auditor interno quien visitó todos los proyectos para efectuar revisiones a los procedimientos y a la documentación de respaldo. Esto se percibió como algo muy positivo, dado que muchos proyectos – organizaciones de base en su origen– evolucionaron notablemente en cuanto a su estructura administrativo-contable.
- Otro factor estuvo relacionado con el nivel de ejecución descentralizado del Programa. Al establecer como indicador de producto la existencia de al menos 90 proyectos ejecutados se promovió a la proliferación de pequeños proyectos con una amplia distribución geográfica y muchas veces se observaron dificultades desde la UEP para efectuar un seguimiento adecuado de la ejecución de las actividades y la medición del desempeño. Este nivel de descentralización requiere instalar mecanismos de supervisión mas amplios de los proyectos para poder contar con una muestra razonable a fin de verificar el grado de cumplimiento de los objetivos propuestos. Durante el 2004, a fin de optimizar el seguimiento territorial sobre las actividades realizadas, el Programa efectuó una reorganización que fortaleció la gestión del monitoreo en el territorio y el trabajo articulado desde la UEP con los Supervisores Técnicos Provinciales. La UEP definió nuevas responsabilidades para la recolección de la información, con producción de informes trimestrales de seguimiento de los proyectos por parte de los STP, a fin de disponer de información en tiempo y forma sobre los avances de los proyectos.

b. Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora



Clasificación del Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

c. Desempeño del Banco

Clasificación del Desempeño del Banco			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

V. Sostenibilidad

a. Análisis de Factores Críticos

- El principal factor crítico para la sostenibilidad de los resultados se vincula con la efectiva implementación de la ley 26.061. En efecto, en la medida en que, a partir de la orientación estipulada por la ley, se avance en la institucionalización de la temática de la niñez y la adolescencia mediante el aumento de la oferta pública a través de la descentralización de las acciones y la disponibilidad de mayores recursos técnicos y financieros, se potenciará, en primera instancia, el resultado vinculado con el fortalecimiento institucional del sector público en los distintos niveles. Consiguientemente, si el enfoque de conocimiento y ejercicio de derechos es efectivamente impulsado tal como la ley promueve, se desencadenará a nivel provincial y local la demanda por apoyo a los organismos de la sociedad civil que trabajen la problemática. Ello viabilizará el avance hacia la conformación de la red interinstitucional de servicios con participación del sector público y OSCs para la atención integral y el mejoramiento de la situación de niños y adolescentes, lo que constituye el objetivo de desarrollo del Programa.

b. Riesgos Potenciales

- Dado lo señalado líneas arriba, el mayor riesgo potencial sería que la nueva Ley 26.061 no fuera implementada de manera efectiva y eficaz. En efecto, si no se dispone a nivel descentralizado los recursos financieros y humanos capacitados que permitan el aumento de las capacidades locales, puede verse comprometido el objetivo de poder disponer de una red interinstitucional que provea atención integral a los niños y adolescentes en riesgo social. Para aportar al seguimiento de esta cuestión, el Banco puede apoyar con un estudio que levante información sobre las capacidades en el territorio, tanto al nivel de las instituciones públicas locales como de las OSCs presentes en las comunidades. Este estudio puede ser parte de un estudio sectorial más amplio sobre la atención y monitoreo del sistema integral de protección social.

c. Capacidad Institucional

- Desde el inicio del Programa el mismo atravesó por una realidad socio-política que ocasionó cambios en la estructura institucional, estos cambios afectaron circuitos y tiempos previstos. Hasta diciembre de 1999, el Programa dependía de la Secretaría de Desarrollo Social de la Presidencia de la Nación. En el año 2000 se creó el Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente, siendo ésta la nueva estructura a través de la cual se gestionaron y transitaban los nuevos circuitos administrativos y legales.

En el primer semestre del año 2002 las autoridades resolvieron incorporar al Programa a la estructura del Consejo Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia.

Desde entonces, el Programa depende de la Dirección Nacional de Planificación y Articulación de Políticas de Infancia y Adolescencia, dentro del Consejo Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia, organismo del Ministerio de Desarrollo Social.

A partir de la sanción en el año 2005 de la nueva Ley de Protección Integral de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes (26.061), desaparece el Consejo Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia y se crea en el ámbito del Poder Ejecutivo la “Secretaría Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia” la que dependerá directamente del Ministerio de Desarrollo Social y tendrá como función primaria la conformación de un Consejo Federal –el cual se encuentra en proceso de armado–. Esta nueva estructura Institucional brinda un soporte más sólido a las acciones ya que la idea central es que el Gobierno Nacional no brinde asistencia directa, sino que descentralice los recursos y apoye las iniciativas locales de protección dentro del marco conceptual establecido por la Ley.

Clasificación de Sostenibilidad (SO)			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

VI. Evaluación y Seguimiento

a. Información sobre Resultados

- Durante toda la ejecución del PROAME, el Banco llevó adelante un amplio programa de visitas técnicas de inspección a las sedes y localizaciones de los proyectos de OSC, así como a los organismos de gobierno ejecutores del componente de FI, asegurando la cobertura geográfica y abarcando un espectro relevante de los proyectos en ejecución de las distintas Provincias. Ello ha permitido no sólo entender los problemas operativos y tomar conocimiento en detalle de las OSC y sus capacidades, sino también establecer un sistema de alerta temprana y a través de las recomendaciones efectuadas al ejecutor, corregir desvíos a tiempo.
- Por lo tanto, la evidencia sobre la cual se reportaron productos y resultados en este Informe, proviene de: (i) Informes anuales de Gestión del Programa, (ii) Evaluación de Medio Término del SIEMPRO/SISFAM, (iii) Informes de Visitas de Inspección Técnica realizados por el Banco a los Proyectos de OSC y a los organismos de gobierno Provinciales, (iv) Documento de Proyecto (AR – 0198), Contrato de Préstamo y Anexo A, Estados contables Auditados.

b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post

- Actualmente se encuentran en proceso de elaboración la evaluación final del programa – la misma esta siendo realizada por el SIEMPRO–; y una evaluación de mejores prácticas –realizada por la UEP– que se está desarrollando sobre una muestra de proyectos – determinada a criterio de la unidad ejecutora–, donde se eligió 1 proyecto de OSC por cada Provincia y 3 proyectos de FI en total.

VII. Lecciones Aprendidas

- La programación de intervenciones a poblaciones en riesgo social desde una perspectiva integral permite incidir sobre distintos aspectos tales como la salud, la educación, la recreación, la generación de destrezas, etc. de manera comprehensiva y complementaria. Esta re orientación del PROAME permitió que las OSCs brindaran espacios de contención multi sectoriales para el cambio y la prevención de situaciones de riesgo con un impacto positivo en la calidad de vida de los beneficiarios fundamentalmente en relación con la sociabilidad y comunicación.
- La actividad de Promoción de Derechos con los niños de las escuelas rurales permitió realizar un trabajo de concientización y difusión de derechos entre poblaciones en riesgo alejadas de los centros urbanos promoviendo su inclusión social.
- Es importante coordinar con los gobiernos provinciales el diseño y la implementación de las intervenciones en el territorio. Futuros Programas de este tipo deberían considerar esta coordinación de intereses para que, a través de la apropiación de los proyectos por parte de las estructuras provinciales, se promuevan nuevas prácticas y mecanismos institucionales.
- Un elemento crucial para asegurar la sostenibilidad de las acciones de las OSCs a favor de la niñez y la adolescencia, es fortalecer el enfoque centrado en los derechos que es el que permite que se potencien las capacidades para la defensa autónoma de estos derechos superando la dependencia generada por el mero asistencialismo. La ley 26061 se orienta en este sentido, al dedicar un capítulo específico (el IV) a las organizaciones no gubernamentales de niñez y adolescencia, consideradas como “aquellas que en cumplimiento de su misión institucional desarrollen programas o servicios de promoción, tratamiento, protección y defensa de los derechos de las niñas, niños y adolescentes”, y disponiendo la creación de un Registro Nacional de Organizaciones de la Sociedad Civil que así lo cumplimenten.
- La puesta en práctica de mecanismos de ejecución que simplifiquen los requerimientos administrativos y agilicen los aspectos de procedimientos para las OSC son particularmente relevantes para hacer más eficaz y eficiente la gestión de programas descentralizados a nivel comunitario.



Anexos:

1. Actas del Taller de Cierre.
2. Evaluación del Prestatario.
3. Otros (favor indicar).



Anexo I

AYUDA MEMORIA TALLER DE CIERRE

Programa de Atención a Niños y Adolescentes en Riesgo (PROAME)

Número de Préstamos: 1111/OC-1, 1008/SF-1 y ATN/SF-6076-AR

Fecha: 14 de Diciembre 2006

Participantes:

Mónica Fernández	Directora Nacional de Planificación y Articulación de Políticas de Infancia y Adolescencia. CONNAF.
Norman Widd	Coordinador Área Administración y Finanzas PROAME.
Silvia Moirano	Coordinador Área Fortalecimiento Institucional. PROAME.
Ricardo Ortiz	Coordinador Área Evaluación y Monitoreo. PROAME.
Gustavo Lunati	Consultor Área Operaciones. PROAME.
Carmen Raña	Supervisora Técnica Provincial en la provincia del Neuquén. PROAME.
Gustavo Perochena.	Especialista Sectorial BID.
Marcela Masnatta.	Consultora BID.

Objetivo: Revisión del borrador del Informe de Terminación del Proyecto.

Acuerdos Principales:

Luego de la revisión y análisis efectuado, se acordó realizar las modificaciones detalladas a continuación. Se adjunta el documento modificado.

Contexto y párrafos relacionados del texto.

- Pág. 5. Diferenciar más explícitamente la ejecución del PROAME y del SIEMPRO y deslindar la responsabilidad del PROAME en la ejecución de actividades que fueron encargadas al SIEMPRO.
- Pág. 6. Aclarar que el ritmo de ejecución del PROAME durante el 2002 se vio afectado no sólo por los efectos cambiarios y presupuestarios de la crisis vivida por el país, sino, también, por el hecho que el Programa se encontraba en proceso de concretar la firma de los convenios de adhesión al Programa con muchas provincias como paso previo necesario para el inicio de la ejecución de actividades.
- Pág. 6 y Pág. 11. Reformular los párrafos referidos a la orientación en la reformulación del componente de Proyectos de OSCs, dado que la modalidad de trabajo siempre estuvo enfocada hacia la integralidad de las intervenciones, habiéndose reforzado el trabajo al respecto.
- Pág. 6. Destacar que las actividades del PROAME han coincidido plenamente con el espíritu de la nueva Ley de Protección Integral de los Derechos del Niño, indicando que



la creación de la Secretaría Nacional de Niñez, Adolescencia y Familia se realizó en el año 2006.

Objetivo de Desarrollo – Efectos Directos

- **Pág. 8.** A fin de aclarar la cuantificación con respecto a la cantidad de OSC acreditadas por provincia participante (punto 4 de los indicadores de efectos directos), se procedió a explicar qué se entendía por acreditación de OSCs y a diferenciar los procesos de acreditación de OSCs en la formulación vs la ejecución de los proyectos. Se acordó explicar que al inicio del Programa se logró la acreditación institucional de más de cuatro OSCs en todas las provincias adherentes (salvo en Misiones), al haber cumplimentado los requisitos legales y técnico/administrativos requeridos. Sin embargo, durante la ejecución algunas OSCs evidenciaron debilidades para desarrollar adecuadamente la gestión de las actividades, por lo que se produjo un proceso de depuración de los proyectos y organizaciones en aquellas provincias con menor capacidad de ejecución por parte de las OSCs.
- **Pág. 8.** Con respecto al objetivo de desarrollo, distinguir entre lo efectivamente logrado por el Programa respecto del fortalecimiento de las redes entre OSCs, y la mayor complejidad y duración del proceso de creación y desarrollo de redes interinstitucionales con participación del sector público y la sociedad civil, que es a lo que aspiraba el proyecto según como estuvo formulado el objetivo de desarrollo. Enfatizar el rol que la nueva Ley puede cumplir en avanzar hacia dicho objetivo.

Componente de Financiamiento de Proyectos

- **Pág. 10.** Sobre el producto 2.a., explicitar que el menor porcentaje de beneficiarios en la franja de 0-5 años y la mayor concentración de beneficiarios de la franja de 6-12 años con respecto a la meta prevista se explica, por un lado, por la mayor oferta de programas públicos que atienden la franja de 0-5 años y, por otro, en la necesidad de brindar un lugar de contención social integral no cubierta a los niños de 6-12 años. **Pág. 10.** Sobre el producto 2.d., aclarar que existió participación de los beneficiarios y la comunidad en el diseño y la ejecución, de acuerdo con los siguientes datos proporcionados por el Programa: El 100% de los proyectos tuvo un proceso participativo en la etapa de diseño. El 62,2% de los proyectos en ejecución tienen más de diez integrantes de la comunidad que hacen trabajo voluntario. Puntualizar, asimismo, que no obstante lo anterior, para su consolidación, resulta necesario reforzar los procesos participativos como una línea de trabajo continua y sostenida en el tiempo.
- **Pág. 10.** Sobre el producto 2.e. explicar que el relevamiento mediante la ficha SISFAM quedó a cargo del SIEMPRO, dado que las OSCs a cargo de proyectos del PROAME, que hubieran sido las encargadas de efectuar esta aplicación, carecían de los equipos técnicos y la experiencia requerida para esta tarea. Por consiguiente, corresponde analizar el logro de este producto en el PCR correspondiente al SIEMPRO.

Componente de Fortalecimiento Institucional

- **Pág. 11.** En el apartado sobre la reestructuración, incorporar la mención a la modalidad de promoción de derechos y la articulación gubernamental con este fin.

Implementación del Proyecto. Análisis de los factores críticos.



- Pág. 12. Indicar que la asistencia a los proyectos implicó una sobrecarga de trabajo para los Supervisores Técnicos Provinciales, en vez de considerar que esta asistencia fuera una distracción en el cumplimiento de tareas sustantivas.
- Pág. 12. Re frasear el párrafo sobre la supervisión en el territorio, indicando que, a fin de optimizar la información territorial sobre las actividades realizadas, durante el 2004, el Programa efectuó una reorganización que fortaleció la gestión del monitoreo en el territorio y el trabajo articulado desde la UEP con los Supervisores Técnicos Provinciales.

Sostenibilidad. Análisis de Factores Críticos.

- **Pág. 12.** Explicar que el principal factor crítico para la sostenibilidad de los resultados se vincula con la efectiva implementación de la ley 26.061. En efecto, en la medida en que, a partir de la orientación estipulada por la ley, se avance en la institucionalización de la temática de la niñez y la adolescencia, mediante el aumento de la oferta pública a través de la descentralización de las acciones y la disponibilidad de mayores recursos técnicos y financieros, se potenciará en primera instancia el logro del resultado vinculado con el fortalecimiento institucional del sector público en los distintos niveles. Consiguientemente, si el enfoque de conocimiento y ejercicio de derechos es efectivamente impulsado tal como la ley promueve, se desencadenará al nivel provincial y local la demanda por apoyo a las organizaciones de la sociedad civil que trabajen en la problemática. Ello viabilizará el avance hacia la conformación de la red interinstitucional de servicios con participación del sector público y OSCs para la atención integral y el mejoramiento de la situación de niños y adolescentes, que constituye el objetivo de desarrollo del Programa.

Riesgos Potenciales.

- **Pág. 13.** Dado lo crucial que resulta la aplicación plena de la nueva Ley, se incluyó señalar que el mayor riesgo potencial es que la nueva Ley 26.061 no fuera implementada de manera efectiva y eficaz. En efecto, si no se dispone a nivel descentralizado tanto de los recursos financieros como humanos capacitados, que permitan el aumento de las capacidades locales institucionales, puede verse comprometido el objetivo de poder disponer de una red interinstitucional que provea atención integral a los niños y adolescentes en riesgo social. Para aportar al seguimiento de esta cuestión, el Banco puede apoyar con un estudio sectorial de las capacidades en el territorio, tanto al nivel de las instituciones públicas locales como de las OSCs presentes en las comunidades. Este estudio puede ser parte de un estudio sectorial más amplio sobre la atención y monitoreo del sistema integral de protección social.

Capacidad Institucional.

- Pág. 13. Se elimina el último párrafo.

Lecciones aprendidas.

- Pág. 15. Sustituir el ante último párrafo sobre la sostenibilidad de las acciones de las OSCs, por uno que rescate lo establecido por la ley 26.061 sobre las organizaciones no gubernamentales dedicadas a la promoción y protección de los derechos de la niñez y la adolescencia.



DEV

DEVELOPMENT EFFECTIVENESS
AND STRATEGIC PLANNING DEPARTMENT

PCR April 2006

18

Clasificación del Desempeño del Proyecto por el PrestatarioLa probabilidad de Lograr su Objetivo(s) de Desarrollo:

☐ Muy Probable (MP)
 ☒ Probable (P)
 ☐ Poco Probable (PP)
 ☐ Improbable (I)

Implementación del Proyecto:

☐ Muy Satisfactorio (HS)
 ☒ Satisfactorio (S)
 ☐ Poco Satisfactorio (PC)
 ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Sostenibilidad de Resultados de Proyecto:

☐ Muy Probable (MP)
 ☒ Probable (P)
 ☐ Poco Probable (PP)
 ☐ Improbable (I)

Comentarios:

La probabilidad del logro de la conformación de una red interinstitucional de servicios entre gobiernos y ONGs dependerá de las características peculiares de la relación entre ambos actores en las diversas jurisdicciones provinciales, pero el Programa ha contribuido a instalar una práctica de atención a la problemática de la niñez y adolescencia en situación de riesgo social asentada en la doctrina de la protección integral y en las convenciones nacional e internacional de Derechos del Niño. Ello facilita la instalación de una política social dirigida a niños y adolescentes que se afirma en los aspectos preventivos y promocionales, tanto a nivel de las OSC como de los gobiernos provinciales. En varias jurisdicciones se pudieron coordinar acciones puntuales entre estos dos actores; si bien esto no se produjo en la mayoría de las provincias, las líneas de descentralización y de búsqueda de gestión asociada entre las distintas organizaciones vinculadas a la atención de la niñez y adolescencia (acciones presentes en la totalidad de los proyectos de fortalecimiento institucional) han sido útiles para proponer estrategias diferentes a las prácticas habituales sostenidas por los gobiernos provinciales. A partir de la sanción en el año 2005 de la Ley de Protección Integral de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes (26.061), la experiencia impulsada por el Programa es un punto de partida que facilitará una mayor articulación y gestión entre OSCs y gobiernos provinciales.

La implementación del proyecto fue satisfactoria, teniendo en cuenta la profunda crisis económica e institucional vivida por la Argentina en los años 2001-2002, que impactó negativamente en la ejecución del Programa. A pesar de ello, se mantuvieron las acciones del componente de financiamiento de proyectos de OSC, y la prórroga del Programa hasta el año 2006 permitió que a partir del año 2003 se retomaran los procesos iniciados con anterioridad a la crisis y se reafirmara el enfoque integral que propone el ProAme para las políticas de niñez y adolescencia. La sustentabilidad de los resultados del Programa dependerá de dos factores: las capacidades instaladas localmente y el financiamiento provincial y nacional para sostener acciones asistenciales, preventivas y promocionales destinadas a niños y adolescentes en riesgo social. Es probable que los resultados sean sustentables, porque las experiencias han quedado asentadas localmente en los equipos técnicos, las mismas han tenido una importante visibilidad social, y la Ley 26.061 abre perspectivas de continuidad en el enfoque de la protección integral.

Desempeño del Prestatario

Por favor clasifique su propio desempeño durante la preparación y ejecución del Proyecto:

☐ Muy Satisfactorio (MS)
 ☒ Satisfactorio (S)
 ☐ Poco Satisfactorio (US)
 ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Comentarios:

A lo largo de la preparación y ejecución del Programa el desempeño fue satisfactorio ya que los equipos técnicos encargados de la implementación del mismo (tanto a nivel central como las coordinaciones provinciales) presentaron un gran involucramiento con el enfoque programático. De todas maneras, la crisis nacional de los años 2001-2002 complicó la ejecución temporalmente, ya que a las dificultades presupuestarias se sumaron los cambios institucionales a nivel nacional.

Nº	
Fecha: 14/02/07	
REPRESENTANTE	
SUBREPRESENT.	
ESP. FINANCIER.	
ESP. SECTORIAL	<input checked="" type="checkbox"/>
OFIC. ADMINIS.	
PRENSA	
ARCHIVO	
TODO PERSONAL	
BIBLIOT. INTAL.	


 LIC. MONICA FERNANDEZ
 DIRECTORA NACIONAL DE
 PLANIFICACIÓN Y ARTICULACIÓN DE
 POLÍTICAS DE INFANCIA Y ADOLESCENCIA
 CONHAF

ORIGINAL FILE COPY
 14/02/07

Desempeño del Banco

Por favor clasifique el desempeño del Banco durante la preparación y ejecución del Proyecto. Elementos que deben ser considerados, incluir hasta que punto el Banco facilitó la participación en el diseño del proyecto, propuso adecuadas soluciones técnicas a problemas identificados, y respondió a las necesidades del Prestatario (sentido del tiempo a la respuesta del Banco, y selección de tipo de instrumento) así como asistencia técnica (y la flexibilidad de responder a situaciones de emergencia durante la implementación del proyecto. Sus comentarios serán incorporados en el PCR, sin ser alterados). Favor notar que esta sección será replicada sin alterar al cuerpo principal del PCR.

[] Muy Satisfactorio (MS) [X] Satisfactorio (S) [] Poco Satisfactorio (PS) [] Muy Insatisfactorio (MI)

Comentarios:

El desempeño del banco tiene varios aspectos a ser considerados. En primer término, su austera participación en el diseño del componente de Fortalecimiento Institucional de Programa lo cual ocasionó varios conflictos en el tratamiento e interpretación de cuáles eran las normas a que debían sujetarse los proyectos que formaban parte de este componente.

Por otra parte, ya en la ejecución del Programa, el Banco mostró cierta distancia y desconocimiento en cuanto a la realidad del ProAme, situación que cambió a partir de 2004 donde el BID se involucró mucho más en el seguimiento del Programa y donde se notaron las ausencias de la etapa anterior al 2004. De todos modos, en algunos aspectos la participación del Banco fue errática, con momentos en los que facilitaba las adecuaciones que se iban produciendo en el accionar del Programa, y otros en los que los requerimientos administrativos para la adquisición de bienes en el Componente de Fortalecimiento Institucional fueron tan extremos que retrasaron la posibilidad de lograr un mejor ritmo de ejecución financiera por parte de las áreas de niñez y adolescencia de las provincias (concretamente, las "especificaciones técnicas" debían ser aprobadas por el Banco antes de ser realizadas las compras, imposición del Banco desde el año 2004-2005; también la aprobación por parte del banco de los términos de referencia de los consultores contratados por las jurisdicciones provinciales).

Sugerencias Adicionales para Mejorar el Desempeño del Banco

Comentarios/sugerencias adicionales para mejorar el futuro desempeño del Banco.


Lic. MONICA FERNANDEZ
DIRECTORA NACIONAL DE
PLANIFICACIÓN Y ARTICULACIÓN DE
POLÍTICAS DE INFANCIA Y ADOLESCENCIA
CONIAF