



Informe de Terminación de Proyecto

PCR

Nombre del Proyecto: Programa de Atención a Niños y Adolescentes en Riesgo (*componente SIEMPRO/SISFAM*)

País: Argentina

Sector/Subsector:

Equipo de Proyecto Original: Equipo del Proyecto para la REFORMULACIÓN Y REDIRECCIONAMIENTO DE LA CARTERA SOCIAL PARA APOYAR EL PLAN DE EMERGENCIA SOCIAL DE LA ARGENTINA Álvaro Cubillos, RE1/SO1, Jefe; María Teresa Traverso, RE1/SO1; Viola Espínola, RE1/SO1; Gustavo Zuleta RE1/SO1; Andre Medici, SDS/SOC; Félix Fernández, ROS; Emilio Cueto, LEG; Belinda Fonseca, COF/CAR; Mónica Merlo, COF/CAR; Alvaro Navarro, COF/CAR; Rodolfo Gastaldi, COF/CAR; Juan Carlos Lockhart, COF/CAR y Pablo Tabilo, COF/CAR.

Número de Préstamo(s), CT(s): 1111/OC-AR-2, 1008/SF- AR-2 y 1060/OC-AR-3

Número de Proyecto(s): AR198(2)

Fecha del CRG: 9 de Mayo de 2007

Fecha de Aprobación Final del PCR: 9 de mayo de 2007

PCR Equipo: Autor Principal y Miembros: Gustavo Perochena, Marcela Masnatta (Consultora)



Índice

I. INFORMACIÓN BÁSICA.....	4
II. EL PROYECTO	5
A. CONTEXTO DEL PROYECTO	5
B. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO.....	7
i. Objetivo(s) del Desarrollo	7
ii. Componentes.....	8
C. REVISIÓN DE LA CALIDAD DEL DISEÑO (SI APLICA)	8
III. RESULTADOS.....	9
A. EFECTOS DIRECTOS.....	9
B. EXTERNALIDADES.....	10
C. PRODUCTOS	11
D. COSTOS DEL PROYECTO.....	13
IV. IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO	14
A. ANÁLISIS DE LOS FACTORES CRÍTICOS	14
B. DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO/AGENCIA EJECUTORA ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.	
C. DESEMPEÑO DEL BANCO	15
V. SOSTENIBILIDAD	15
A. ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS	16
B. RIESGOS POTENCIALES.....	16
C. CAPACIDAD INSTITUCIONAL	16
VI. EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	17
A. INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS.....	17
B. SEGUIMIENTO FUTURO Y EVALUACIÓN Ex-POST	17
VII. LECCIONES APRENDIDAS	18

Anexos



Abreviaturas y Acrónimos

AL	Aporte Local
BECAS	Programa de Becas de Retención Escolar
BID ó Banco	Banco Interamericano de Desarrollo
BM	Banco Mundial
CNCPS	Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales
CP	Componente de Proyecto
FIBAPS	Ficha de Identificación y selección de beneficiarios de programas sociales
GOA	Gobierno Nacional
GP	Gobierno Provincial
ICV	Índice de calidad de vida
MDS	Ministerio de Desarrollo Social
ONG	Organización no Gubernamental
OSC	Organizaciones de la Sociedad Civil
PAGV/IDH	Programa de Atención a Grupos Vulnerables/Componente Desarrollo Humano
PJJHD	Programa Jefes y Jefas de Hogar Desocupados
PROAME	Programa de Atención a Niños y Adolescentes en Riesgo
PROMEBA	Programa de Mejoramiento de Barrios
PROAPS	Programa de Atención Primaria en Salud
RO	Reglamento Operativo
SDS	Secretaría de Desarrollo Social
SIEMPRO	Sistema Integrado de Información, Seguimiento, Monitoreo y Evaluación de Programas Sociales
SISFAM	Sistema Único de Identificación y Registro de Familias Beneficiarias de Programas Sociales
SINTYS	Sistema de Identificación Nacional Tributario y Social
UCP	Unidad de Contraparte Provincial
UEP	Unidad Ejecutora del Programa



DEV

DEVELOPMENT EFFECTIVENESS
AND STRATEGIC PLANNING DEPARTMENT

PCR April 2006

(Para orientación sobre cómo completar esta versión del PCR, favor mueva el "mouse" sobre el texto sombreado en amarillo).

I. Información Básica

DATOS BÁSICOS (MONTO EN US\$)

NO. PROYECTO: AR-0198-2

TITULO: Programa de Atención a Niños y Adolescentes en Riesgo (SIEMPRO)

Prestatario: Nación Argentina
Agencia ejecutora (AE): Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales

Fecha aprobación Directorio: 29- jul-98
Fecha efectividad contrato préstamo: 09-Dic-98

Préstamo(s): 1111/OC-AR- 2, 1008/SF-AR- 2 y 1060/OC-AR-3
Sector: IS

Fecha elegibilidad primer desembolso: 08-Feb-99

Fecha de Firma del Programa reformulado: 13-May-02

Instrumento de préstamo: Inversión-Proyecto Específico

Meses en ejecución
* desde aprobación: 99.5
* desde efectividad del contrato: 98

Períodos de desembolso

Fecha original desembolso final: 13-Nov-04
Fecha actual desembolso final: 13-Nov-06 (13-Ene-07 del 1060/OC-AR-3)
Extensión acumulativa (meses): 24
Extensión especial (meses):

Monto préstamo(s)

* Monto original: 8.050.000.-
* Monto actual: 8.046.183.-
* Pari Passu (si aplica): 70-30
Fueron fondos redireccionados de ☐ o a ☒ este proyecto?

☐ N/A (favor marcar una)

Monto US\$: 1.8 millones de 1111/OC-AR, 1.1 millones de 1008/SF-AR y US\$ 5 millones de 1060/OC-AR

Número de proyecto(s) o subproyecto(s) para donde los fondos fueron redireccionados: SIEMPRO-SISFAM

Número de Project(s) o subproyecto(s) de donde los fondos fueron redireccionados: Atención a Niños y Adolescentes en Riesgo (1111/OC-AR, 1008/SF-AR) y Reforma de la Educación Superior Técnica No Universitaria (1060/OC-AR)

Reducción de Pobreza (PTI): Si
Equidad Social (SEQ): Si
Clasificación ambiental: A, B, o C

Desembolsos

* Monto actual: 8.046.183 (100%)

Costo total del proyecto (estimado original): 11.383.000.-

En estado de "Alerta"

Está el proyecto "en alerta" por PAIS: No
De ser afirmativo, favor indicar razones (Clasificaciones OD, PI, y/o indicadores relevantes de PAIS):
Comentarios de relevancia de la clasificación de alerta de este proyecto (si aplica):



Resumen de la Clasificación de Desempeño				
OD	<input type="checkbox"/> Muy Probable(MP)	<input checked="" type="checkbox"/> Probable (S)	<input type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (MI)
PI	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
SO	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

II. El Proyecto

a. Contexto del Proyecto

(i) **Primer Semestre 2002: El SIEMPRO/SISFAM, instrumento diseñado en el marco de la crisis.**

- El SIEMPRO/SISFAM es uno de los cinco programas que el Banco implementó a fin de paliar la grave crisis social y económica sufrida por la Argentina durante 2001/2002.
- A principios de 2002, el GOA lanzó un Plan de Emergencia Social con tres líneas estratégicas de acción – la atención alimentaria, la sanitaria y la ocupacional - para enfrentar el impacto de la crisis.
- El Banco dio apoyo inmediato a la emergencia social: El 27 de marzo de 2002, el Directorio aprobó la reformulación y re direccionamiento de los recursos disponibles de doce contratos de préstamo en beneficio de cinco Programas sociales consistentes con las líneas estratégicas del Plan de Emergencia Social lanzado por el GOA. Los respectivos contratos modificatorios fueron firmados el 13 de mayo de 2002.
- Cuatro de los cinco programas del Banco que apoyaban la emergencia tenían que ver con aspectos sustantivos para mejorar las condiciones sociales (PROAPS: provisión de medicamentos básicos, BECAS: otorgamiento de becas para asistencia escolar, PAGV/IDH: transferencias condicionadas de ingresos a familias pobres y PROMEBAS: mejoras en la infraestructura social básica).
- La implementación de estos cuatro Programas requería asegurar un adecuado sistema de focalización, realizar un seguimiento muy estrecho de las intervenciones y traspaso de recursos a los beneficiarios y contar con evaluaciones que demostraran los resultados alcanzados. El Sistema de Información, Monitoreo y Evaluación de Programas Sociales (SIEMPRO) ubicado en la SDS y con financiamiento parcial del BM, había iniciado en 1996 el desarrollo de un Sistema Único de Identificación y Registro de Familias Beneficiarias de Programas Sociales (SISFAM) que había recibido un pequeño financiamiento del BID a través del PROAME y del PAGV. El SIEMPRO y el SISFAM fueron los instrumentos seleccionados para afrontar las cuestiones mencionadas.
- El Banco reasignó al Programa SIEMPRO/SISFAM US\$ 2,9 millones de los préstamos 1111/OC-AR y 1008/SF-AR que financiaban el PROAME y le re direccionó US\$ 5 millones del préstamo 1060/OC-AR. Ello a fin de ampliar y actualizar el sistema de identificación y registro de los beneficiarios de los cuatro programas sociales reformulados para la emergencia social así como una evaluación de la gestión de estos programas que habilitara procesos de rendición de cuentas y transparencia de las acciones en materia de alivio de la pobreza.
- A los efectos prácticos, el SIEMPRO/SISFAM fue incorporado como un objetivo de desarrollo adicional en el PROAME con dos nuevos productos/componentes consistentes con este nuevo objetivo. Es por ello que pese a que el SIEMPRO/SISFAM se ejecuta en forma independiente del PROAME - que siguió como un programa fuera de la emergencia social –



ha continuado inserto dentro del Informe de Seguimiento de Desempeño de Proyecto (ISDP) del PROAME.

(ii) Segundo Semestre 2002- Segundo Semestre 2003: La Identificación y registro de los beneficiarios como prioridad de la emergencia social

- El SIEMPRO/SISFAM tuvo un rol clave en la primera etapa de implementación y seguimiento de los Programas de la Emergencia Social.
- Por un lado, la realización de barridos censales a partir de la Ficha FIBAPS y la utilización del Índice de Calidad de Vida fueron instrumentos aplicados para el relevamiento de las familias en potencial situación de pobreza y la selección de los beneficiarios de los programas de la emergencia que permitieron asegurar la adecuada focalización según los criterios de elegibilidad. En particular, el SIEMPRO/SISFAM elaboró el padrón inicial de los beneficiarios del PAGV/IDH en base a los barridos censales y se encargó de su depuración a través del cruce de la base SISFAM con distintas bases de programas sociales y del ANSES.
- Por otro lado, uno de los requisitos establecidos por el Directorio del Banco para la aprobación de los programas de la emergencia social fue la de disponer de una matriz de seguimiento trimestral de estos programas mediante indicadores que mostraran su avance en cuanto a procesos, focalización, gestión y aspectos financieros de los cuales el SIEMPRO/SISFAM tenía la responsabilidad de reportar a partir de la información proporcionada por los programas.
- Ello implicó que el SIEMPRO/SISFAM tuviera que redefinir funciones y modificar su metodología de trabajo en el contexto de una acuciante demanda para acelerar los tiempos de ejecución en especial para disponer de los registros de las familias pobres y vulnerables elegibles para los programas, de los cuales dependía poder dar rápida respuesta a las urgencias sociales. Es así como ya en diciembre de 2002, la base SISFAM contenía 1.241.950 registros (núcleos beneficiarios) completos y validados, lo cual hacía un 155% de la meta anual proyectada¹.
- En el diseño inicial, al SIEMPRO/SISFAM se le confirió la responsabilidad de ser el depositario y administrador de la base de datos de beneficiarios del Programa PAGV/IDH (lo cual fue estipulado en el Reglamento Operativo de ambos Programas). Con este objetivo, el SIEMPRO/SISFAM tenía a su cargo el armado del sistema para el registro, la consolidación de la información y la actualización del padrón de beneficiarios del PAGV/IDH. Asimismo, se otorgó competencias al SIEMPRO/SISFAM para contribuir al proceso de control de contraprestaciones en salud y educación de los beneficiarios de este Programa.
- Como consecuencia de la crisis económica y social y la imprecisa definición en los documentos de proyecto de la distribución de responsabilidades entre el SIEMPRO/SISFAM y el Programa PAGV/IDH, el SIEMPRO/SISFAM priorizó la identificación de los beneficiarios y el manejo del padrón del Programa PAGV/IDH. La concreción urgente y eficaz de estas últimas actividades era crucial para que el Programa PAGV/IDH pudiera efectuar, rápida y transparentemente, la transferencia de un ingreso mínimo que ayudara a las familias pobres beneficiarias a mitigar los efectos de la crisis. En este contexto, no fueron prioritarias ni atendidas las actividades vinculadas al Registro Único de Beneficiarios y el Control de Contraprestaciones del PAGV/IDH que, además, carecían de mecanismos y procesos claramente descritos en los Reglamentos Operativos, más allá de que estaban mencionadas como actividades a ser desarrolladas por los Programas.
- Al igual que otros programas de la emergencia social, el SIEMPRO/SISFAM sufrió altibajos en su curva de desembolsos. Durante el primer trimestre del 2003, la decisión de las

¹ Informe de Monitoreo Trimestral de los cinco programas del Plan de la Emergencia Social de la Republica Argentina.



autoridades de no contratar la auditoria dados los elevados precios ofertados, produjo la suspensión de desembolsos del Banco, afectando la ejecución del Programa que no pudo concretar el 50% de los relevamientos programados en el primer semestre del 2003.

(iii) Primer Semestre de 2004 – Noviembre 2006: Cambio del contexto político - social y redefinición de líneas de acción.

- A partir del 2004, no se realizaron nuevos barridos censales con la ficha FIBAPS. Por lo tanto los registros validados ingresados en la base SISFAM acumulados desde el inicio del programa quedaron en 1.315.009 (un 77,8% de la meta final)
- Se diseñaron e implementaron otros instrumentos de captación de información, mediante la aplicación de fichas de actualización domiciliaria (FAD) a los beneficiarios de programas sociales como producto intermedio para el geo referenciamiento. También se diseñó y aplicó la Ficha Social –“Las Familias Cuentan” (FIS) que reemplaza a la ficha FIBAPS para barridos censales y relevamiento de programas, que permite disponer del perfil socio económico de la población relevada. El relevamiento y carga de estas fichas fue realizado a través de Convenios con Universidades Nacionales, dada la prioridad gubernamental establecida en relación con estas instituciones.
- En consecuencia, se reformularon las metas e indicadores del Plan Operativo Anual del Programa, a fin de reflejar las nuevas líneas de trabajo.
- En julio de 2004, el Banco otorgó una prórroga del plazo de desembolsos hasta el 13 de noviembre de 2006, dada la relación del SIEMPRO/SISFAM con los tiempos de ejecución de los programas de emergencia que también habían sido prorrogados y a fin de llevar adelante el Plan de Acción en línea con el nuevo diseño metodológico.
- En ese año también, el Banco y el Programa acordaron que el PAGV/IDH asumiera y gestionara autónomamente el padrón de beneficiarios y el control de contraprestaciones del PAGV/IDH, separando estas responsabilidades del SIEMPRO/SISFAM (Misión de Administración de agosto de 2004 y la Misión de Administración de Febrero de 2005). En el transcurso del año 2005, el SIEMPRO/SISFAM efectuó la transferencia de la información del padrón al PAGV/IDH que asumió el manejo centralizado y la gestión autónoma de dicho padrón, debiendo solo informar al SIEMPRO/SISFAM de las actualizaciones producidas.
- Durante el 2006, ya en etapa de post emergencia, los cuatro programas están organizando su terminación y en algunos casos la transición hacia la incorporación de iniciativas orientadas a estrategias de mediano plazo (como el caso del PROPAPS y el Plan Familias). En este escenario, las responsabilidades atribuidas al SIEMPRO/SISFAM en el marco de la emergencia, tales como la matriz de los indicadores de seguimiento trimestral, han dejado de ser pertinentes. Ha cobrado mayor relevancia el completar las evaluaciones de los programas pendientes, tales como las del PAGV/IDH y PROMEBBA, que se encuentran en su tramo final de realización.
- Frente a la finalización este año del apoyo financiero internacional tanto del BID como del BM, el GOA ha decidido la continuación del SIEMPRO/SISFAM con recursos locales mediante su inclusión en el presupuesto nacional y la continuidad de gran parte de la dotación de los recursos humanos. Esta decisión evidencia tanto la contribución del Programa como la voluntad del GOA de avanzar hacia la institucionalización de las funciones de relevamiento de la población vulnerable y de monitoreo y evaluación de programas sociales.

b. Descripción del Proyecto

i. Objetivo(s) del Desarrollo

- *Contar con un sistema de identificación y registro de los beneficiarios de los cuatro programas sociales redireccionados, que provea transparencia e información socioeconómica y demográfica sobre las familias, así como una evaluación de la gestión de los cuatro programas de la emergencia social que habilite procesos de rendición de cuentas y transparencia de las acciones en materia de alivio de la pobreza.*

Este objetivo fue incorporado como consecuencia de la reformulación del PROAME en el marco del Re direccionamiento de la cartera social del Banco aprobada por el Directorio en marzo del 2002, mediante el cual el SIEMPRO/SISFAM se constituyó en uno de los cinco programas de la Emergencia Social. Tanto el objetivo como los componentes del SIEMPRO/SISFAM se rigen por lo estipulado en el contrato modificadorio de los préstamos redireccionados en la emergencia social (contrato ómnibus).

ii. Componentes

3. *Sistema de Focalización: Implantación y actualización del SISFAM en las Provincias, que incluye completar los barridos censales y consolidar las bases de datos y registros de beneficiarios.*

Este componente es uno de los incorporados en la reformulación del PROAME del año 2002. Durante la etapa crítica de la emergencia social, este componente permitió organizar los registros de núcleos familiares pobres y armar el padrón de beneficiarios del PAGV/IDH. El registro se construyó a través de barridos censales, información sobre el grupo familiar y sus condiciones socioeconómicas. Se confeccionó un indicador de pobreza, el Índice de Calidad de Vida, que permitió la caracterización de las familias en situación de pobreza y vulnerabilidad social y estableció un ordenamiento de las mismas para construir el padrón de beneficiarios del PAGV/IDH

En el 2004, se reformularon los indicadores de este componente, dada la reorientación de la estrategia de relevamiento de los beneficiarios de los programas sociales hacia un nuevo instrumento de captación mediante fichas de actualización domiciliaria (FAD) y fichas de información social (FIS). Estos instrumentos permiten el relevamiento tanto de la población potencialmente susceptible de recibir programas sociales como de las familias actualmente bajo Programa. Diseñado originariamente para la actualización del domicilio y la identificación de las características socioeconómicas de los beneficiarios del PJJHD, en especial la ficha FIS ha venido siendo aplicada a distintos programas sociales y jurisdicciones, a demanda de las autoridades locales correspondientes.

4. *Implantación del Sistema de Información, Evaluación y Monitoreo SIEMPRO.*

Este componente también se incorporó en la reformulación del PROAME del año 2002. Se orienta a evaluar los cuatro programas sociales de la emergencia en todas las fases de su gestión, estudiando su formulación, ejecución y resultados alcanzados. Ello implica realizar estudios para líneas de base de los Programas, estudios de monitoreo, evaluaciones de medio término y la evaluación final de cada uno de los cuatro programas de la emergencia.

c. Revisión de la Calidad del Diseño (si aplica) No /Aplica

Revisión de la Calidad del Diseño			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Plenamente Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Menos que Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Insatisfactorio (I)



III. Resultados

a. Efectos Directos

LOGRO DEL LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (OD)		
Objetivos de Desarrollo(s) (Propósito)	Indicadores Claves de Efectos Directos	
<p>2. Contar con un sistema de identificación y registro de los beneficiarios de los cuatro programas sociales redireccionados, que provea transparencia e información socioeconómica y demográfica sobre las familias, así como una evaluación de la gestión de los cuatro programas de la emergencia social que habilite procesos de rendición de cuentas y transparencia de las acciones en materia de alivio de la pobreza.</p> <p>Clasificación: P.</p>	<u>Efectos Directos Planeados:</u>	<u>Efectos Directos Logrados</u>
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Un sistema de padrón de beneficiarios consolidado para cada aglomerado bajo programa para todos los programas. 2. Un índice de calidad de vida que identifique a la población objetivo y la ordene con un criterio de intensidad de situación de pobreza. 3. Los instrumentos de registro y software probados y consensuados con los programas para la gestión de los mismos. 4. Un sistema informático que posibilite almacenar la Información recolectada y permita un amplio uso de la misma para diversos propósitos. 5. Consolidación de sistemas de seguimiento y monitoreo para los programas. Consolidación de metodologías de evaluación. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Cumplido parcialmente (para el PAGV/IDH) 2. Cumplido. 3. Cumplido parcialmente (para el PAGV/IDH) 4. Cumplido parcialmente. 5. Cumplido.
<p>Reformulación. El SIEMPRO/SISFAM surge como consecuencia de la reformulación del PROAME y fue aprobado como uno de los programas de la emergencia social por el Directorio del Banco el 27 de marzo de 2002. Pese a que se ejecuta de manera independiente del PROAME, el SIEMPRO/SISFAM fue incluido como un nuevo objetivo de desarrollo dentro del PROAME, que también le transfirió US\$ 2,9 millones.</p>		
<p>Reajuste ISDP: indicar si y cuándo el ISDP fue reajustado, y explicar cambios que resultaron de este ejercicio.</p> <p>El 8 de julio de 2002 , el ISDP del PROAME fue reajustado, incorporando el objetivo 2 y los efectos directos planeados, así como los dos componentes vinculados del SIEMPRO/SISFAM.</p>		



Resumen del(os) Objetivo(s) de Desarrollo Clasificación (OD): [PMP12]

[] Muy Probable(MP) [X] Probable (S) [] Poco Probable (PP) [] Improbable (MI)

Justifique brevemente la clasificación basada en el grado de cumplimiento de las metas planeadas, explicando las diferencias entre los efectos directos planeados y los logrados, así como otros factores relevantes. Indicar referencias sobre la evidencia que respalda dichos resultados.

1. Durante la etapa crítica de la emergencia social, el SIEMPRO/SISFAM brindó una contribución muy importante en la construcción del padrón de beneficiarios del PAGV/IDH, permitiendo dar una rápida respuesta para hacer llegar el subsidio a las familias mas afectadas por la crisis. Sin embargo, no se logró configurar un sistema de registro de beneficiarios consolidado para todos los programas. Ello debido a que este objetivo dejó de ser prioritario para el GOA y la decisión gubernamental en el 2004, de dar un rol diferente al SIEMPRO/SISFAM reformulando su estrategia de trabajo hacia la aplicación de fichas de vulnerabilidad social para reclasificar a los beneficiarios de programas sociales, particularmente aquellos del PJJHD.
2. Se diseñó y aplico el ICV para la selección de beneficiarios del PAGV/IDH y se encuentra disponible para su uso por parte de otros Programas..
3. Los instrumentos de registro y software fueron desarrollados y aplicados sólo en el PAGV/IDH, dada la participación del SIEMPRO/SISFAM en la administración del padrón de beneficiarios.
4. No llegó a constituirse un sistema informático totalmente comprehensivo y confiable. En esto influyeron las dificultades en retener personal técnico calificado para la tarea, dadas restricciones en los niveles de honorarios en el ámbito público. El área informática del SIEMPRO esta recibiendo en la actualidad la asistencia técnica del SINTYS a fin de avanzar en la construcción del sistema.
5. La difusión en tiempo real de los informes trimestrales de monitoreo – y su elevación al Directorio del Banco - contribuyó a la transparencia y rendición de cuentas del proceso. Se avanzó asimismo en la consolidación del diseño de metodologías de evaluación. En efecto, a partir de la experiencia realizada en la formulación de la metodología e instrumentos para las evaluaciones de los programas de la emergencia, así como en el seguimiento y supervisión de las instituciones evaluadoras (la ejecución de las evaluaciones fue realizada externamente, generalmente con universidades), el SIEMPRO fortaleció su expertise técnica para llevar adelante estos desarrollos. Entre el 2003 y el 2006, el SIEMPRO contribuyó con el diseño metodológico y seguimiento técnico a 16 evaluaciones en 12 programas.

Estrategia de País: Dados los resultados descritos arriba, indicar brevemente cómo el proyecto contribuyó a la estrategia de país en el país.

- El SIEMPRO/PROAME fue el instrumento utilizado para atender la focalización de los programas que dieron respuesta a la emergencia social y monitorear que la asistencia llegara a las familias más necesitadas. En consecuencia, con el apoyo brindado a los programas sustantivos de la emergencia orientados a paliar la situación de pobreza y vulnerabilidad social producida por el crisis, el SIEMPRO/PROAME ha contribuido a la tercera área básica de la Estrategia del Banco 2004-2008, dirigida a *la reducción de la pobreza, la reconstitución del capital humano y la promoción de un desarrollo social sostenible e incluyente.*

b. Externaldades



- El trabajo conjunto con las Universidades Nacionales, en particular para las tareas vinculadas a la Ficha Social, ha permitido la instalación de capacidades en el Estado, en roles de campo: encuestadores, supervisores y coordinadores, quedando estos como recursos humanos potencialmente disponibles para futuros trabajos similares. Asimismo se organizaron centros de carga en estas instituciones donde se capacitó al personal para esta tarea, que siguen funcionando y brindando servicios al Estado.

c. Productos

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)

<p>3. Componente 3: Sistema de Focalización: Implantación y actualización del SISFAM en las Provincias, que incluye completar los barridos censales y consolidar las bases de datos y registros de beneficiarios.</p> <p>Costo total Componente 3: 5.370.671</p> <p>Contrapartida: 798.799</p> <p>BID: 4.571.872</p> <p>Desembolso BID %: 85%</p> <p>Clasificación: S</p>	<p><u>Productos Planeados</u></p> <p>1.Grado de avance en el relevamiento, carga y concentración de la Ficha de Actualización Domiciliaria. (Se establece un porcentaje a alcanzar cada año en el POA)</p>	<p><u>Productos Logrados</u></p> <p>▪ FAD</p> <table><tr><th>2005</th><th>META POA</th><th>REALIZADO</th><th>%</th></tr><tr><td>Relevamiento</td><td>300.000</td><td>257.277</td><td>85.8</td></tr><tr><td>Carga</td><td>300.000</td><td>434.644</td><td>144</td></tr><tr><td>2006 (a Setiembre)</td><td>META POA</td><td>REALIZADO</td><td>%</td></tr><tr><td>Relevamiento</td><td>---</td><td>---</td><td></td></tr><tr><td>Carga</td><td>250.000</td><td>253.640</td><td>101.4</td></tr><tr><td colspan="4">Acumulado</td></tr><tr><td>Relevamiento</td><td colspan="3">1.210.664</td></tr><tr><td>Carga</td><td colspan="3">1.206.601</td></tr></table> <p>▪ FIS</p> <table><tr><th>2005</th><th>META POA</th><th>REALIZADO</th><th>%</th></tr><tr><td>Relevamiento</td><td>600.000</td><td>451.120</td><td>75</td></tr><tr><td>Carga</td><td>600.000</td><td>151.762</td><td>25.3</td></tr><tr><td>2006 (a Diciembre 2006)</td><td>META POA</td><td>REALIZADO</td><td>%</td></tr><tr><td>Relevamiento</td><td>450.000</td><td>117.147</td><td>26</td></tr><tr><td>Carga</td><td>745.000</td><td>160.654</td><td>21.6</td></tr><tr><td colspan="4">Acumulado</td></tr><tr><td>Relevamiento</td><td colspan="3">583.208</td></tr><tr><td>Carga</td><td colspan="3">361.102</td></tr></table>	2005	META POA	REALIZADO	%	Relevamiento	300.000	257.277	85.8	Carga	300.000	434.644	144	2006 (a Setiembre)	META POA	REALIZADO	%	Relevamiento	---	---		Carga	250.000	253.640	101.4	Acumulado				Relevamiento	1.210.664			Carga	1.206.601			2005	META POA	REALIZADO	%	Relevamiento	600.000	451.120	75	Carga	600.000	151.762	25.3	2006 (a Diciembre 2006)	META POA	REALIZADO	%	Relevamiento	450.000	117.147	26	Carga	745.000	160.654	21.6	Acumulado				Relevamiento	583.208			Carga	361.102		
	2005	META POA	REALIZADO	%																																																																						
	Relevamiento	300.000	257.277	85.8																																																																						
	Carga	300.000	434.644	144																																																																						
	2006 (a Setiembre)	META POA	REALIZADO	%																																																																						
	Relevamiento	---	---																																																																							
	Carga	250.000	253.640	101.4																																																																						
	Acumulado																																																																									
	Relevamiento	1.210.664																																																																								
	Carga	1.206.601																																																																								
2005	META POA	REALIZADO	%																																																																							
Relevamiento	600.000	451.120	75																																																																							
Carga	600.000	151.762	25.3																																																																							
2006 (a Diciembre 2006)	META POA	REALIZADO	%																																																																							
Relevamiento	450.000	117.147	26																																																																							
Carga	745.000	160.654	21.6																																																																							
Acumulado																																																																										
Relevamiento	583.208																																																																									
Carga	361.102																																																																									



Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (sin aplica).

- Como se dijo en el capitulo de Contexto, a fines del 2003, se reemplazó la ficha FIBAPS por la estrategia de relevamiento de programas sociales con las fichas FAD y FIS. La meta final establecida con respecto a la base de datos con fichas FIBAPS se había alcanzado en un 77.8% con registros validados acumulados en 1.315.009
- El relevamiento domiciliario con fichas FAD fue realizado entre mayo del 2004 y setiembre del 2005. Durante el 2006 se procedió a la carga de las fichas FAD acumuladas durante el 2005 que no habían podido ser cargadas en tiempo real.
- El avance en la carga de la ficha FIS tuvo un desarrollo incompleto. Por un lado, las características complejas de las fichas, exigieron establecer metodologías dinámicas de validación con ajustes periódicos que demoraron el proceso de carga y por el otro, la rotación del personal del área informática incidieron en los tiempos de desarrollo del proceso.
- Si bien la instalación de capacidades en las universidades nacionales a cargo de las actividades de relevamiento y carga produjo resultados positivos, los procedimientos administrativos vigentes para concretar los convenios con estas instituciones, así como para la capacitación del personal imprimieron un ritmo más lento a las tareas en las etapas iniciales y retrasaron el cumplimiento de las metas previstas².

Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

Este componente fue incorporado en la reformulación del PROAME del año 2002. Asimismo, como consecuencia de la nueva estrategia de relevamiento a través de las fichas FAD y FIS, en la Misión de Administración del Programa de febrero de 2005, se acordó la utilización de nuevos indicadores que dieran cuenta de este cambio, los cuales fueron incorporados al ISDP en junio de 2005.

<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
4. Componente 4: Implantación del Sistema de Información, Evaluación y Monitoreo SIEMPRO. Costo total Componente 4: 340.744 Contrapartida: 131.626 BID: 209.117 Desembolso BID %: 61% Clasificación: S	<u>Productos Planeados</u>		<u>Productos Logrados</u>
	1.Desarrollo de instrumentos y tecnologías de gestión para realizar evaluaciones de diferentes tipos a Programas Sociales.		1. Cumplido
	2.Sistema de indicadores disponibles para el seguimiento, monitoreo y evaluación de Programas.		2. Cumplido
	3.Líneas de Base consolidadas y consensuadas para los 4 Programas de la emergencia.		3. Cumplido parcialmente (50%): PAGV/IDH y PROAPS
	4.Evaluaciones intermedias de los 4 Programas completadas.		4. Cumplido Parcialmente (25%): Evaluación intermedia realizada a PROAPS.
	5.Evaluaciones finales de los 4 Programas completadas.		5. Cumplido Parcialmente: 50 % (becas por fuera)

² Informe de Gestión del SIEMPRO/SISFAM. Primer y Segundo Semestre de 2005.

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (sin aplica).

1. Como se ha indicado anteriormente, la experiencia realizada en el diseño de las metodologías para las evaluaciones de los Programas de la emergencia ha potenciado las habilidades técnicas del SIEMPRO/SISFAM para encarar el desarrollo de metodologías e instrumentos para la realización de evaluaciones a otros Programas Sociales. Asimismo, el SIEMPRO dispone hoy de una base de datos con evaluaciones de distintos programas sociales que es de frecuente consulta por parte de los organismos públicos.
2. El SIEMPRO/SISFAM cumplió en tiempo y forma con la responsabilidad del reporte trimestral de indicadores de los cinco programas de la emergencia social. A partir del 2006, dada la próxima finalización del PAGV/IDH y del SIEMPRO/SISFAM, solo se continuaron reportando al Banco los indicadores del PROMEBA y del PROAPS, ya que estos programas fueron prorrogados.
3. Las líneas de base fueron completadas para el PAGV/IDH y el PROAPS. En el caso de Becas, pese a que el SIEMPRO/SISFAM había avanzado en la metodología de la línea de base, en el 2003 se acordó que tanto la línea de base como su evaluación sería realizada por una entidad externa y en el marco del Programa AR0295-Programa de Protección Social y Reducción del Impacto de la Crisis sobre Pobreza. En el caso de PROMEBA pese a que se acordó realizar el abordaje conjunto de la línea de base y su evaluación de medio termino, dado el tiempo transcurrido desde el inicio del Programa (1997), no pudo reconstruirse la línea de base, en ocasión de la evaluación efectuada.
4. Las evaluaciones de medio término de los programas de la emergencia sufrieron sucesivas demoras en su implementación, debido a que algunas convocatorias fueron declaradas desiertas y más tarde se efectuaron reformulaciones en la metodología a emplear. A fines del 2004, se completó la evaluación de medio término del PROAPS en tanto se acordó que la del Programa Becas, será realizada en forma independiente del SIEMPRO/SISFAM.
5. En cuanto a las evaluaciones del PROMEBA y del PAGV/IDH, en la Misión de Administración de febrero de 2005 se acordó efectuar una revisión de su diseño metodológico que simplificara su implementación. Como consecuencia de esta reformulación y del proceso de adjudicación, sólo a principios del 2006 se comenzaron a ejecutar las evaluaciones de gestión e impacto del PAGV/IDH y el PROMEBA. Dadas las demoras producidas en estas últimas dos evaluaciones cabe considerarlas como evaluaciones finales y no de medio termino. Resta realizar la evaluación final del PROAPS, ya que la del Programa Becas se realiza por fuera del SIEMPRO/SISFAM.

Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

- Este componente fue incorporado en la reformulación del PROAME del año 2002.

[] N/A

[] Muy Satisfactorio (MS)

[X] Satisfactorio (S)

[] Poco Satisfactorio (PS)

[] Muy Insatisfactorio (MI)

Resumen del Progreso en la Implementación Clasificación (PI):

[] Muy Satisfactorio (MS)

[X] Satisfactorio (S)

[] Poco Satisfactorio (I)

[] Muy Insatisfactorio (MI)

d. Costos del Proyecto VER ANEXO

Costo Total del Proyecto - Planeado (US\$000)	Costo Total del Proyecto - Actual (US\$000)	% Diferencia
Copiar tabla de costo	Copiar tabla de costo	
Explique brevemente diferencias.		



Cuadros en USD

Categoria		Presupuesto Original							
		1111/OC-AR-2	1008/SF-AR-2	1060/OC-AR-3	TOTAL BID	%	Local	%	Total Programa
1	Unidad Ejecutora Central y Agencias	1,129,403.0	0.0	0.0	1,129,403.0	14%	1,520,270.00	46%	2,649,673
2	Relevamiento Sisfam	430,029.0	51,132.0	5,000,000.0	5,481,161.0	68%	413,780.00	12%	5,894,941
3	Capacitación y Transferencia	140,568.0	0.0	0.0	140,568.0	2%	123,780.00	4%	264,348
4	Estudios e Investigaciones	0.0	1,148,868.0	0.0	1,148,868.0	14%	812,644.00	24%	1,961,512
5	Gastos Concurrentes (Auditoría)	150,000.0	0.0	0.0	150,000.0	2%	0.00	0%	150,000
6	Miselaneos	0.0	0.0	0.0	0.0	0%	462,526.00	14%	462,526
7	Bienes de Uso reclasificados (Nota 3)	0.0	0.0	0.0	0.0	0%	0	0%	0
	TOTAL	1.850.000.0	1.200.000.0	5.000.000.0	8.050.000.0	100%	3.333.000.00	100%	11.383.000

Total Programa	Pari-Passu	
	BID	Local
11,383,000	71%	29%

Categoría	Cancelado		Presupuesto Vigente					Pari-Passu Vigente	
	BID	%	BID	%	Local	%	Total Programa	BID	Local
1 Unidad Ejecutora Central y Agencias	170.1	4%	2,565,192.7	32%	1,587,763.75	48%	4,152,956	62%	38%
2 Relevamiento Sisfam	63.3	2%	4,571,872.1	57%	816,588.00	25%	5,388,460	85%	15%
3 Capacitación y Transferencia	0.0	0%	20,381.0	0%	103,755.21	3%	124,136	16%	84%
4 Estudios e Investigaciones	3,584.0	94%	188,736.8	2%	175,020.71	5%	363,758	52%	48%
5 Gastos Concurrentes (Auditoría)	0.0	0%	700,000.0	9%	152,646.89	5%	852,647	82%	18%
6 Miselaneos	0.0	0%	0.0	0%	395,073.58	12%	395,074	0%	100%
7 Bienes de Uso reclasificados (Nota 3)	0.0	0%	0.0	0%	99,197.69	3%	99,198	0%	100%
TOTAL	3,817.3	100%	8,046,182.7	100%	3,330,045.8	85%	11,376,228	71%	29%

Cat.	Desembolsos Acumulados								Pari-Passu	
	1111/OC-AR-2	1008/SF-AR-2	1060/OC-AR-3	Total BID	%	Local	%	TOTAL Programa	BID	LOCAL
1	1,155,193	0	1,410,000	2,565,193	32%	1,587,764	50%	4,152,956	62%	38%
2	326,256	1,007,616	3,238,000	4,571,872	57%	798,799	25%	5,370,671	85%	15%
3	20,381	0	0	20,381	0%	103,755	3%	124,136	16%	84%
4	0	188,737	0	188,737	2%	27,871	1%	216,608	87%	13%
5	348,000	0	352,000	700,000	9%	152,647	5%	852,647	82%	18%
6	0	0	0	0	0%	395,074	12%	395,074	0%	100%
7	0	0	0	0	0%	99,198	3%	99,198	0%	100%
	1.849.830	1.196.353	5.000.000	8.046.183	100%	3.165.107	100%	11.211.290	72%	28%

Como se puede observar de los cuadros anteriores el programa fue desembolsado en un 99%, en función de la cancelación observada. El 57% de los recursos BID se canalizaron por la categoría 2 -*Relevamiento Sisfam*-. Se realizaron importantes transferencias presupuestarias BID en particular en la categoría 1 -*Unidad Ejecutora Central y Agencias*- y en la categoría 5 -*Gastos Concurrentes*-. La mayor transferencia presupuestaria del aporte local fue de la categoría 2. El parametro de pari-passu contractual/desembolsado no presenta variaciones significativas.

IV. Implementación del Proyecto

a. Análisis de los factores críticos



- Durante la crisis, una preocupación básica del Banco y del GOA fue cómo preservar a los programas de la emergencia social del uso discrecional y las presiones clientelares sobre la nómina de beneficiarios, asegurando mecanismos de transparencia y rendición de cuentas. Esto en un contexto de sensibilidad extrema de la población con respecto a estas problemáticas y extrema fragilidad institucional. Para afrontar este riesgo, al SIEMPRO/SISFAM se le asignó la responsabilidad de construir, administrar, controlar y resguardar el registro de beneficiarios del PAGV/IDH. Además, el SIEMPRO tuvo que realizar en tiempo record los barridos censales y la aplicación del índice de vulnerabilidad para identificar a los beneficiarios, efectuar los cruces con otras bases de programas sociales y con el ANSES y las validaciones respectivas. También actuar como depositario de la base de datos de beneficiarios de este Programa, de su actualización y de la entrega de la información sobre los beneficiarios a la Unidad Ejecutora del PAGV/IDH.

Como ya se mencionó, la imprecisa definición en los documentos de proyecto de la distribución de responsabilidades entre los Programas SIEMPRO/SISFAM y PAGV/IDH, hizo difícil la coordinación de las acciones y el intercambio de la información de la base de datos entre ambos programas, afectando la lógica de retroalimentación de la información contenida en el padrón de beneficiarios. En efecto, se fue produciendo una falta de actualización del padrón de beneficiarios del Programa PAGV/IDH ubicado en el SIEMPRO/SISFAM, en tanto el padrón de perceptores del subsidio era gestionado autónomamente por el organismo ejecutor del Programa PAGV/IDH. A fin de resolver esta situación se decidió que el PAGV/IDH asumiera formalmente el manejo centralizado y la gestión integral del padrón.

- Durante la ejecución del Programa, se evidenciaron deficiencias en el diseño y desarrollo de los instrumentos de aplicación informática debido a debilidades en la organización del área informática y dificultades para captar y retener a los profesionales en sistemas que se requerían. La auditoría externa observó recurrentemente esta situación. El Banco se había hecho eco en forma temprana - durante el primer año de ejecución - de estas situaciones y contrató los servicios de una firma consultora para que evaluara la capacidad institucional, operativa y administrativa de la Unidad Ejecutora y los procesos y sistemas de control y de generación de información, ayudando a desarrollar sistemas de gestión y control del Programa. Esto se expresó en una matriz de fortalecimiento institucional acordada entre el Banco y los organismos ejecutores, a la cual se le hizo seguimiento periódico. No obstante, las dificultades en contratar y retener al personal calificado – dadas las diferencias de honorarios para estos profesionales en el sector privado y en el público – continuaron incidiendo en el nivel de ejecución del Programa. A principios de 2006, el CNCPS puso al área informática del SIEMPRO/SISFAM bajo la supervisión de la cabeza del SINTYS - el sistema que consolida las bases de información tributaria y de los distintos programas sociales (nacionales, provinciales y municipales) - a fin de su fortalecimiento, mediante el apoyo técnico y la transferencia de expertise del SINTYS.

Clasificación del Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

b. Desempeño del Banco

Clasificación del Desempeño del Banco			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

V. Sostenibilidad

a. Análisis de Factores Críticos

- El objetivo de desarrollo del Programa hace referencia a contar con los sistemas de información sobre beneficiarios y mecanismos de evaluación de los programas de la emergencia social. Así planteado, este objetivo resulta contingente al proceso de implementación de dichos programas que, por su propia idiosincrasia, son transitorios. En este marco, resulta contradictorio viabilizar la sostenibilidad de resultados vinculados a productos orientados a brindar apoyo para superar una coyuntura de crisis.

Efectivamente, el Programa hizo una contribución importante en los momentos iniciales pero a medida que la crisis era superada, algunos de sus productos fueron perdiendo relevancia con relación a estos programas - como lo evidencia la discontinuidad de los barridos con la ficha FIBAPS y el traspaso del padrón de beneficiarios al PAGV/IDH. El monitoreo con los indicadores definidos por el BID dejó de ser pertinente por la finalización de los Programas de la Emergencia mientras que la evaluación de los mismos se completó según los acuerdos alcanzados.

Sin embargo, tanto los relevamientos con FIS, como la evaluación y el monitoreo de los programas sociales regulares, continúan efectuándose como parte de las actividades permanentes del SIEMPRO SISFAM.

Esta continuidad será sostenida mediante los recursos humanos, físicos y financieros con los cuales ha sido dotado el programa por el Estado nacional. Así, el SIEMPRO SISFAM posee expresión presupuestaria como actividades 6 y 7 del Programa 21 - Asistencia y Coordinación de Políticas Sociales de la Jurisdicción 20 - Presidencia de la Nación, donde se han asignado fondos de fuente nacional para financiar su funcionamiento. Por otra parte, además de los consultores que continúan contratados según la modalidad del Decreto 1184/2001, 77 consultores serán incluidos en planta temporaria. De ellos, 59 de SISFAM pasan a esta planta en el ejercicio 2007 y el traspaso del resto se concretó en 2006.

b. Riesgos Potenciales

- Para asegurar la continuidad y efectividad de los resultados, resulta clave que las capacidades establecidas para el relevamiento de necesidades sociales y el monitoreo y la evaluación de los programas sociales se inscriban en un sistema integral de gestión por resultados.

c. Capacidad Institucional

- El fortalecimiento de las capacidades de organización y gestión del SIEMPRO/SISFAM es una condición requerida para sostener las acciones tanto en materia de identificación y registro de beneficiarios como de monitoreo y evaluación de programas. En particular, es fundamental que los sistemas de tecnología de información garanticen la seguridad y confiabilidad de las bases de datos así como la eficacia y eficiencia en el procesamiento, sistematización, control de calidad y análisis de los datos. Para que el SIEMPRO/SISFAM cumpla lo anterior – además de disponer de los recursos físicos necesarios – es necesario que cuente con el personal técnico cualificado para implementar estos desarrollos en el marco de una adecuada estructura organizativa.

Clasificación de Sostenibilidad (SO)			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)



VI. Evaluación y Seguimiento

a. Información sobre Resultados

- Como ha sido señalado mas arriba, el SIEMPRO/SISFAM debió preparar, como consecuencia del requisito establecido por el Directorio del Banco, una matriz de indicadores de monitoreo de los cinco programas de la emergencia social con una frecuencia trimestral. En base a la información que el SIEMPRO/SISFAM elaboró – con los datos que le proporcionaban los Programas – se prepararon nueve Informes de Monitoreo elevados al Directorio del Banco, el ultimo de los cuales se terminó en diciembre de 2004. El SIEMPRO/SISFAM preparó estos indicadores tanto para los programas Becas, PAGV/IDH, PROMEBA, PROAPS como para el propio SIEMPRO/SISFAM.

El esquema de indicadores inicialmente diseñados por el SIEMPRO fue elaborado conjuntamente con el Banco en mayo de 2002 con el apoyo de una firma consultora externa para construir una matriz de seguimiento trimestral de los cinco programas con indicadores de proceso, focalización, gestión y financieros de primer y segundo nivel (Indicadores claves que resumen la información sobre el avance y desempeño de los programas e indicadores que permiten un seguimiento más exhaustivo y detallado)

La penúltima revisión general se efectuó al terminar el primer trimestre de 2003 y con posterioridad se redefinieron los indicadores del Programa BECAS de manera consensuada con el mismo. En el año 2004 se modificaron los indicadores correspondientes al SIEMPRO debido al cambio de la naturaleza de los relevamientos efectuados por el Programa.

Precisamente, a lo largo de la ejecución de los Programas se fueron produciendo modificaciones en la operatoria de los mismos, producto de decisiones políticas o de su propia evolución y/o surgieron limitaciones en la información disponible que repercutieron en el valor de los indicadores o en su posibilidad de medición. Esta situación llevó a efectuar algunos cambios “de hecho” para salvar las dificultades y a discontinuar aquellos indicadores imposibles de calcular por falta de información. Aun así, muchos habían perdido capacidad de explicación, por lo cual los informes trimestrales se resintieron en su capacidad de dar cuenta de la evolución de los programas y el cumplimiento de sus metas.

Por estos motivos, en el primer trimestre de 2005, se realizó una revisión integral del sistema de indicadores de monitoreo trimestral considerando exclusiones, nuevos indicadores y la frecuencia de la presentación de cada uno de ellos.

Una cuestión a considerar es que los programas de la emergencia debieron preparar, además de estos indicadores para el Banco, otros indicadores de seguimiento requeridos por las autoridades. Se produjo así una duplicación y sobrecarga de tareas que dificultaba, a veces, que el SIEMPRO/SISFAM consiguiera la información en tiempo real por parte de algunos de los programas. En particular, el programa Becas fue particularmente reacio a enviar la información al SIEMPRO/SISFAM en los tiempos requeridos, muchas veces demorando el proceso de terminación de los informes.

En todo caso, desde el punto de vista de la rendición de cuentas, la elaboración de los Informes Trimestrales permitió que el Directorio del Banco dispusiera de información actualizada y permanente sobre el avance de los programas de la emergencia social.

b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post

- No se prevé efectuar seguimiento futuro por parte del Banco.



VII. Lecciones Aprendidas

- La implementación de modelos de gestión y su seguimiento y revisión periódica son cruciales para asegurar eficiencia y eficacia en la operatoria de los Programas. Pese a que en la etapa inicial de ejecución se realizaron diagnósticos de las capacidades institucionales y análisis de riesgo del SIEMPRO/SISFAM, ciertas debilidades institucionales no resueltas – principalmente en materia de sistemas informáticos y recursos humanos, generaron dificultades y demoras durante el desarrollo de la ejecución del Programa.
- En Programas que prevean flujos de información y responsabilidades compartidas con organismos externos al Programa debe analizarse ex ante los riesgos y características de esta inter relación a fin de evaluar su relación costo-beneficio. En caso de que resulte positivo, los roles y funciones así como los procesos y procedimientos a establecer para regular esos intercambios deben ser claros, sencillos y factibles de implementar. Las deficiencias mencionadas sobre la coordinación de responsabilidades con respecto al manejo del padrón de beneficiarios del PAGV/IDH dan muestra de lo anterior. Como expresara un Informe sobre el PAGV/IDH: “La principal causa de estas debilidades fue la asignación de funciones y procesos operativos compartidas entre dos entes del nivel central, donde cada uno administraba su propia operación con el BID con distintos objetivos de desarrollo y lógicas de trabajo, para financiar componentes o actividades relacionadas con el IDH”³.
- Es importante incluir en el diseño de los Programas estrategias de salida a ser implementadas como un proceso gradual desde el inicio de la ejecución. Para que los resultados sean apropiados por las entidades públicas es necesario promover el establecimiento de mecanismos concretos para viabilizar esa transferencia: asignaciones presupuestarias, estructuras organizativas formalizadas, normativas aprobadas, dotaciones de personal capacitado, etc. En este sentido ha resultado clave la decisión por parte del GOA de - una vez finalizado el financiamiento internacional - continuar financiando al SIEMPRO/SISFAM con recursos nacionales y fortalecer la capacidad autónoma del Programa.
- Resulta significativo establecer mecanismos (incentivos, acciones de capacitación o difusión, acuerdos institucionales) que garanticen el compromiso y el interés efectivo de los Programas para acompañar sus evaluaciones. En la experiencia del SIEMPRO, los procesos de evaluación que fueron efectivos para lograr la cobertura deseada y cumplir con los cronogramas establecidos fueron aquellos en que los Programas participaron activamente de manera de contar en tiempo y forma con la documentación necesaria, los contactos para los relevamientos cuanti y cualitativos y la disposición de los actores involucrados.
- Los indicadores de monitoreo deberían surgir y formar parte de los sistemas de información regulares de los Programas, ser un instrumento útil para la gestión del Programa y permitir su utilización por parte de distintos usuarios, evitando duplicaciones y sobrecarga de requerimientos de datos.
- La flexibilidad de los mecanismos de implementación resulta útil para corregir actividades sobre la marcha e incluir nuevas acciones que contribuyan al objetivo de desarrollo. En este sentido, cabe reflexionar sobre las condiciones necesarias para que los Reglamentos Operativos brinden un marco amplio para la operatoria y no se conviertan en una camisa de

³ Informe Final - Análisis rápido de las capacidades institucionales y organizacionales del IDH Carlos Lacayo, BID, Region RE1/SO1, Setiembre 2004.



fuerza que termine afectando su efectividad. En la experiencia del SIEMPRO, y especialmente durante el contexto de la emergencia social, el hecho de que el esquema de ejecución no haya sido diseñado ex ante en detalle, permitió ir adaptándolo a las circunstancias requeridas por la ejecución misma.

Anexos:

1. Actas del Taller de Cierre.
2. Evaluación del Prestatario.
3. Otros (favor indicar).



DEV

DEVELOPMENT EFFECTIVENESS
AND STRATEGIC PLANNING DEPARTMENT

PCR April 2006

Anexo I

AYUDA MEMORIA TALLER DE CIERRE

Programa de Atención a Niños y Adolescentes en Riesgo (Componente SIEMPRO/ SISFAM)

Número de Préstamos: 1111/OC-AR-2, 1008/SF- AR-2 y 1060/OC-AR-3

Fecha: 15 de Diciembre 2006

Participantes:

Alicia Lezcano	Jefa de Gabinete Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales.
Monica Levcovich	Responsable Área Evaluación SIEMPRO
Liliana Rossi	Responsable Área SISFAM.
Gustavo Perochena.	Especialista Sectorial BID.
Marcela Masnatta.	Consultora BID.

Objetivo: Revisión del borrador del Informe de Terminación del Proyecto.

Acuerdos Principales:

Luego de la revisión y análisis efectuado, se acordó realizar las modificaciones detalladas a continuación. Se adjunta el documento modificado.

Contexto.

- Un comentario general se refiere a la necesidad de que en el documento se enfatice la importancia que tuvo la crisis social y económica, tanto en el diseño como en la ejecución del Proyecto.
- Pág. 6. Refrasear el ante último párrafo de la siguiente forma o similar: *Como consecuencia de la crisis económica y social y la imprecisa definición en los documentos del proyecto de la distribución de responsabilidades entre el SIEMPRO/SISFAM y el Programa PAGV/IDH, el SIEMPRO/SISFAM priorizó la identificación de los beneficiarios y el manejo del padrón del Programa PAGV/IDH. La concreción urgente y eficaz de estas últimas actividades era crucial para que el Programa PAGV/IDH pudiera efectuar, rápida y transparentemente, la transferencia de un ingreso mínimo que ayudara a las familias pobres beneficiarias a mitigar los efectos de la crisis. En este contexto, no fueron prioritarias ni atendidas las actividades vinculadas al Registro Único de Beneficiarios y el Control de Contraprestaciones del PAGV/IDH que, además, carecían de mecanismos y procesos claramente descritos en los Reglamentos Operativos, más allá de que estaban mencionadas como actividades a ser desarrolladas por los Programas.*

Resultados – Externalidades

- **Pág. 11.** Agregar el siguiente párrafo según el texto entregado por el Programa: *Asimismo, se organizaron centros de carga en estas instituciones, donde se capacitó al personal para esta tarea, que siguen funcionando y brindando servicios al Estado.*



Resultados – Productos

- **Pág. 11.** Actualizar las cifras de los productos realizados de acuerdo con los datos proporcionados por el Programa.
- **Pág. 12.** Modificar el cuarto párrafo de los comentarios sobre los productos, de acuerdo con el texto propuesto por el Programa: *Si bien la instalación de capacidades en las universidades nacionales a cargo de las actividades de relevamiento y carga produjo resultados positivos, los procedimientos administrativos vigentes para concretar los convenios con estas instituciones, así como para la capacitación del personal, imprimieron un ritmo más lento a las tareas en las etapas iniciales y retrasaron el cumplimiento de las metas previstas.*

Implementación del Proyecto. Análisis de los factores críticos.

- **Pág. 14.** Reformular el segundo párrafo, indicando que la imprecisa definición en los documentos de proyecto de la distribución de las responsabilidades entre los Programas SIEMPRO/SISFAM y PAGV/IDH, hizo difícil la coordinación de las acciones y el intercambio de la información de la base de datos entre ambos programas. Reformular también el párrafo siguiente indicando cómo incidió esta situación en la lógica de retroalimentación de la información contenida en el padrón de beneficiarios y su resolución mediante el traspaso de su administración integral al Programa PAGV/IDH.

Sostenibilidad. Análisis de Factores Críticos.

- **Pág. 15.** Sustituir, a partir del segundo párrafo, por el siguiente texto propuesto por el Programa: *Efectivamente, el Programa hizo una contribución importante en los momentos iniciales pero, a medida que la crisis era superada, algunos de sus productos fueron perdiendo relevancia con relación a estos programas - como lo evidencia la discontinuidad de los barridos con la ficha FIBAPS y el traspaso del padrón de beneficiarios al PAGV/IDH. El monitoreo con los indicadores definidos por el BID dejó de ser pertinente por la finalización de los Programas de la Emergencia, mientras que la evaluación de los mismos se completó según los acuerdos alcanzados. Sin embargo, tanto los relevamientos con FIS como la evaluación y el monitoreo de los programas sociales regulares, continúan efectuándose como parte de las actividades permanentes del SIEMPRO SISFAM. Esta continuidad será sostenida mediante los recursos humanos, físicos y financieros con los cuales ha sido dotado el programa por el Estado nacional. Así, el SIEMPRO SISFAM posee expresión presupuestaria como actividades 6 y 7 del Programa 21 - Asistencia y Coordinación de Políticas Sociales de la Jurisdicción 20 - Presidencia de la Nación, donde se han asignado fondos de fuente nacional para financiar su funcionamiento. Por otra parte, además de los consultores que continúan contratados según la modalidad del Decreto 1184/2001, 77 consultores serán incluidos en planta temporaria. De ellos, 59 de SISFAM pasan a esta planta en el ejercicio 2007 y el traspaso del resto se concretó en 2006.*

Riesgos Potenciales.

- **Pág. 15.** Sustituir el texto anterior por el siguiente: *Para asegurar la continuidad y efectividad de los resultados, resulta clave que las capacidades establecidas para el relevamiento de necesidades sociales y el monitoreo y la evaluación de los programas sociales se inscriban en un sistema integral de gestión por resultados.*



Lecciones aprendidas.

- **Pág. 17.** Reformular el tercer punto remarcando las acciones positivas efectuadas por el GOA para asegurar el funcionamiento autónomo del SIEMPRO/SISFAM una vez finalizado el financiamiento internacional.





Presidencia de la Nación
Consejo Nacional de Coordinación de
Políticas Sociales

141416

2007 - "Año de la Seguridad Vial"

Buenos Aires, 13 de febrero de 2007

Nº	809
Fecha:	14/02/07
REPRESENTANTE	
SUBREPRESENT.	
ESP. FINANCIE.	
ESP. SECTORIAL	X G.P. / S
OFIC. ADMINIS.	
PRENSA	
ARCHIVO	
TODO PERSONAL	
BIBLIOT. INTAL.	

SR. JEFE DE PROYECTO:

N-1212-2007
Ref.: Evaluación del Prestatario-Informe de
terminación de Proyecto. Préstamo N°
1060/OC-AR3, Préstamo N° 1008/SF-AR-2 y
Préstamo N° 1111/OC-AR-2.

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. a fin de remitir
adjunto a la presente el Informe de terminación de Proyecto -2006PCR, evaluación
del Prestatario correspondiente al Programa de Atención a Niños y Adolescentes en
Riesgo (Componente SIEMPRO-SISFAM).

Sin otro particular, la saludo atentamente.

Dra. MATILDE MORALES
COORDINADOR TÉCNICO
CONSEJO NACIONAL DE COORDINACIÓN
DE POLÍTICAS SOCIALES
PRESIDENCIA DE LA NACIÓN

SIEMPRO

Sistema
de Información,
Monitoreo y
Evaluación
de Programas
Sociales

SISFAM

Sistema de
Identificación y
Selección de
Familias
Beneficiarias
de Programas
Sociales

Perochena Gustavo
Banco Interamericano
de Desarrollo

S / D

OFFICIAL FILE CSF
FEB 14 2007



Banco Interamericano de Desarrollo
Informe de Terminación de Proyecto –2006 PCR
Evaluación del Prestatario

Nombre del Proyecto: Programa de Atención a Niños y Adolescentes en Riesgo (Componente SIEMPRO – SISFAM)

Agencia(s) Ejecutora(s): Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales

Prestatario: Nación Argentina

Fecha de Aprobación del Proyecto: 29 Julio 1998

Fecha Efectividad Contrato: 9 Diciembre 1998

Fecha Evaluación Prestatario: 27-11-2006

Fecha Esperada Taller de Cierre:

Clasificación del Desempeño del Proyecto por el Prestatario

La probabilidad de Lograr su Objetivo(s) de Desarrollo:

☐ Muy Probable (MP) ☒ Probable (P) ☐ Poco Probable (PP) ☐ Improbable (I)

Implementación del Proyecto:

☐ Muy Satisfactorio (HS) ☒ Satisfactory (S) ☐ Poco Satisfactorio (PC) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Sostenibilidad de Resultados de Proyecto:

☐ Muy Probable (MP) ☒ Probable(P) ☐ Poco Probable (PP) ☐ Improbable (I)

Comentarios:

Desempeño del Prestatario

Por favor clasifique su propio desempeño durante la preparación y ejecución del Proyecto:

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (US) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Comentarios:

Desempeño del Banco

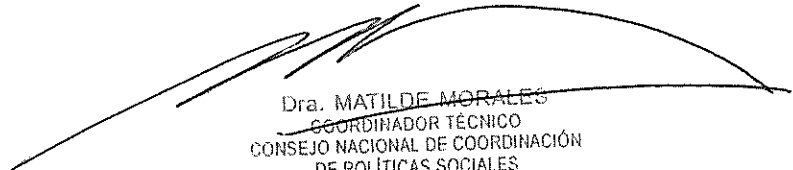
Por favor clasifique el desempeño del Banco durante la preparación y ejecución del Proyecto. Elementos que deben ser considerados, incluir hasta que punto el Banco facilitó la participación en el diseño del proyecto, propuso adecuadas soluciones técnicas a problemas identificados, y respondió a las necesidades del Prestatario (sentido del tiempo a la respuesta del Banco, y selección de tipo de instrumento) así como asistencia técnica (y la flexibilidad de responder a situaciones de emergencia durante la implementación del proyecto. Sus comentarios serán incorporados en el PCR, sin ser alterados). Favor notar que esta sección será replicada sin alterar al cuerpo principal del PCR.

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (PS) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Comentarios:

Sugerencias Adicionales para Mejorar el Desempeño del Banco

Comentarios/sugerencias adicionales para mejorar el futuro desempeño del Banco.


Dra. MATILDE MORALES
COORDINADOR TÉCNICO
CONSEJO NACIONAL DE COORDINACIÓN
DE POLÍTICAS SOCIALES
PRESIDENCIA DE LA NACIÓN



Banco Interamericano de Desarrollo
Informe de Terminación de Proyecto –2006 PCR
Evaluación del Prestatario

Nombre del Proyecto: Programa de Atención a Niños y Adolescentes en Riesgo (Componente SIEMPRO – SISFAM)

Agencia(s) Ejecutora(s): Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales

Prestatario: Nación Argentina

Fecha de Aprobación del Proyecto: 29 Julio 1998

Fecha Efectividad Contrato: 9 Diciembre 1998

Fecha Evaluación Prestatario: 27-11-2006

Fecha Esperada Taller de Cierre:

Clasificación del Desempeño del Proyecto por el Prestatario

La probabilidad de Lograr su Objetivo(s) de Desarrollo:

☐ Muy Probable (MP) ☒ Probable (P) ☐ Poco Probable (PP) ☐ Improbable (I)

Implementación del Proyecto:

☐ Muy Satisfactorio (HS) ☒ Satisfactory (S) ☐ Poco Satisfactorio (PC) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Sostenibilidad de Resultados de Proyecto:

☐ Muy Probable (MP) ☒ Probable(P) ☐ Poco Probable (PP) ☐ Improbable (I)

Comentarios:

Desempeño del Prestatario

Por favor clasifique su propio desempeño durante la preparación y ejecución del Proyecto:

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (US) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Comentarios:

Desempeño del Banco

Por favor clasifique el desempeño del Banco durante la preparación y ejecución del Proyecto. Elementos que deben ser considerados, incluir hasta que punto el Banco facilitó la participación en el diseño del proyecto, propuso adecuadas soluciones técnicas a problemas identificados, y respondió a las necesidades del Prestatario (sentido del tiempo a la respuesta del Banco, y selección de tipo de instrumento) así como asistencia técnica (y la flexibilidad de responder a situaciones de emergencia durante la implementación del proyecto. Sus comentarios serán incorporados en el PCR, sin ser alterados). Favor notar que esta sección será replicada sin alterar al cuerpo principal del PCR.

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (PS) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Comentarios:

Sugerencias Adicionales para Mejorar el Desempeño del Banco

Comentarios/sugerencias adicionales para mejorar el futuro desempeño del Banco.

[Handwritten signature]