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1. **Descripción del programa del BID**

**Objetivos del programa.** El objetivo del programa es fortalecer el SIL en Chile. Para ello, apoyará acciones de política dirigidas al logro de los siguientes objetivos específicos: (i) reformular el modelo de gobernanza de las entidades públicas del Sistema de Intermediación Laboral (SIL); (ii) adecuar la oferta y la prestación de los servicios de intermediación laboral (SSIL) y restructurar su modelo de gestión; y (iii) avanzar hacia la ampliación y articulación de un sistema la información del mercado laboral (SIML) y la generación de conocimiento del sector. Contempla cuatro componentes:

**Componente 1. Estabilidad Macroeconómica**. El objetivo de este componente es asegurar un entorno macroeconómico congruente con los objetivos del programa.

**Componente 2. Modelo de gobernanza y coordinación institucional público-privada.** Las acciones de política si dirigirán a: (i) Desarrollar una Política Nacional de Intermediación Laboral (PNIL); (ii) fortalecer el rol del Ministerio de Trabajo y Previsión Social (MTPS) en el ámbito del diseño de políticas a través de la creación del Comité de Coordinación de Intermediación Laboral (CCIL); y (iii) fortalecer los esquemas de vinculación de las entidades públicas con competencias en intermediación laboral (IL) con el sector privado.

**Componente 3. Modelos de prestación de los SSIL públicos y de gestión**. Las acciones de política si dirigirán a: (i) Desarrollar un modelo de prestación de servicios de intermediación laboral que contemple un instrumento de diagnóstico del usuario (*profiling*) que defina su grado de vulnerabilidad -en el mercado laboral- y la intensidad del apoyo que requiere y un esquema especial de atención para inserción laboral de mujeres, jóvenes y personas con discapacidad; (ii) promover una oferta multicanal en términos de servicios, canales y usuarios de los servicios públicos de intermediación laboral; (iii) desarrollar un modelo de gestión de los recursos humanos requeridos para la prestación de los servicios definidos anteriormente; (iv) desarrollar un modelo de monitoreo de gestión de la prestación de los servicios de IL; y (v) promover la difusión de la oferta de servicios de IL.

**Componente 4. Sistemas de información del mercado laboral y generación de conocimiento de la intermediación laboral.** Las acciones de política sí dirigirán a desarrollar un sistema de información de mercado laboral integral. Se logrará por medio del desarrollo de la arquitectura de un sistema de información del mercado laboral que integre datos nuevos y/o existentes de oferta, demanda, acoplamiento, identificación de brechas y anticipación de demandas. Se contemplan instrumentos como el Sistema de Información Laboral del MTPS y el Observatorio Laboral del Servicio Nacional de Capacitación y Empleo (SENCE), entre otros.

**2. Evaluación económica: supuestos y metodología**

* 1. Unidad de medida de Beneficios y Costos

Tanto los beneficios como los costos serán monetizados a la paridad peso chileno/dólar vigente a la fecha de la evaluación económica.

* 1. Tasa de Descuento

En lo que respecta a la tasa de descuento (TSD) se usará la tasa estándar usada por el BID, 12%. La evaluación económica (EE) usando los precios sociales de Chile, sólo hará más bondadosos los resultados dado que es menor a la TSD que utiliza el BID. No obstante lo anterior, se incluyen las estimaciones utilizando este indicador.

* 1. Período de Análisis

Para la evaluación económica del programa se asumirá un horizonte de evaluación de 10 años. Se estima que los beneficios del programa se presentarán a partir del segundo año, es decir del año 2019.

* 1. Costos del programa

Para la estimación de los costos, se considera la cuantificación de todas las actividades a realizar en el primer año de ejecución del proyecto.

Adicionalmente, en los años de operación del programa, se considera los costos de operación de la Bolsa Nacional de Empleo (BNE), los costos del sistema de intermediación laboral (SIL), y los costos de los observatorios laborales (OL).

**Tabla 1: Costos de implementación**

**(US$)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Objetivo de Política** | **Actividades** | **Costos implementación (US$)** | **Supuesto** |
| Fortalecer el marco institucional asociado a la intermediación laboral. | Asistencia técnica para la elaboración directrices técnicas para el diseño de una Política Nacional de Intermediación Laboral para mejorar su calidad, pertinencia y eficacia | 20.000 | Precio estimado de desarrollo de consultoría |
| Fortalecer la vinculación de las entidades públicas con competencias en intermediación laboral, con el sector privado. | Elaborar documento con el esquema de asociación con el sector privado. | 45.000 | Costos de consultoría de encuesta a empresa, más sueldo de profesionales MTPS y SENCE |
| Acuerdo de cooperación técnica con Francia para apoyar el diseño del esquema de asociación con el sector privado | 52.000 | Costos estimados de cooperación Francia en base a |
| Desarrollar un modelo de prestación de servicios de intermediación laboral. | Consultoría para diseñar un esquema para definir el perfil de los buscadores de empleo, que permita definir su grado de vulnerabilidad en el mercado laboral, y la intensidad del apoyo que se requiere | 84.000 | Costo real consultoría 79k euros |
| Consultoría para definir la estrategia de gestión multicanal (GMC) | 93.224 | Estimación costos Asimov+willem |
| Elaborar documento con la estrategia de gestión multicanal (GMC) | 8.217 | 1 mes, media jornada dos profesionales SENCE. (Sueldo de Ramón Castillo (2,4), Andres Alarcón (1,6) (SENCE). 1 mes 1/4 de jornada Lorena Flores (1,3) (MINTRAB) |
| Consultoría para el esquema de gestión por desempeño | 285.000 | Consultoría sur latina (181,5 millones $CH), más profesional Alex Nuun |
| Elaborar documento con el esquema de gestión por desempeño | 8.217 | 1 mes, media jornada dos profesionales SENCE. (Sueldo de Ramón Castillo (2,4), Andres Alarcón (1,6) (SENCE). 1 mes 1/4 de jornada Lorena Flores (1,3) (MINTRAB) |
| Elaborar documento con el esquema de gestión de recursos humanos | 8.217 | 1 mes, media jornada dos profesionales SENCE. (Sueldo de Ramón Castillo (2,4), Andres Alarcón (1,6) (SENCE). 1 mes 1/4 de jornada Lorena Flores (1,3) (MINTRAB) |
| Ley de Inclusión Laboral para Personas con Discapacidad y su validez como medio de verificación | 11.473 | 2 meses, 1/4 de jornada 1 profesional SENCE. (Andres Alarcón (1,6) (SENCE). 2 mes 1/4 de jornada Lorena Flores (2,6) y Andrea Soto (3,2) (MINTRAB) |
| Promover la difusión de servicios de intermediación laboral | Elaborar plan de difusión | 38.760 | Estimación en función de gastos de difusión. |
| Desarrollar un sistema de información de mercado laboral integral. | Consultoría Diagnóstico y estudio de factibilidad de un sistema de información del mercado laboral integrado | 70.000 | Estimación en base a consultoría Attwell |
|  | Inversión Bolsa Nacional de Empleo | 2.000.000 |  |
|  | **Total** | **2.724.108** |  |

**Tabla 2: Costos de operación anual**

**(US$**)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ítem** | **Costo en dólares** | **Observación** |
| Programa de intermediación laboral | 8.414.235 | Fuente: Ley de presupuesto año 2017. Crecimiento promedio del 1% anual. Este costo irá todos los años de evaluación del proyecto. |
| Piloto con gobernaciones | 109.231 | Fuente: dato SENCE FOMIL. |
| Costos BNE y SIL operación | 600.000 | Fuente estimación en función de los costos anuales de la licitación de la BNE. |
| Costos observatorios laborales | 492.308 | Costos proporcionados por SENCE, en base a la operación anual de los observatorios laborales de las regiones y el observatorio laboral nacional. |
| **Costos de operación anual** | **9.615.774** |  |

1. Beneficios Económicos
   1. Determinación de Beneficios

Tal como se mencionó en los puntos anteriores, el objetivo del programa es fortalecer el SIL en Chile, apoyando acciones de política dirigidas al logro de los siguientes objetivos específicos: (i) reformular el modelo de gobernanza de las entidades públicas del SIL; (ii) adecuar la oferta y la prestación de los SSIL y restructurar su modelo de gestión; y (iii) articular en un SIML y la generación de conocimiento del sector. Al respecto, la evidencia internacional muestra que la IL es una intervención costo-efectiva para vincular trabajadores a empleos (Card et al., 2015, 2010). La evidencia existente a la fecha para la región también muestra que la IL puede ayudar a los desempleados a encontrar empleos con mayores ingresos, relativo a los que usan otros medios de búsqueda (Flores-Lima, 2010) e incrementar la probabilidad de encontrar trabajo formal (Pignatti, 2016). La evidencia también indica que las ganancias para los beneficiarios –relativo a buscar por medios informales – podrían ser mayores para los trabajadores con peores perspectivas en el mercado de trabajo (Van den Berg y Van der Klaauw, 2006). La IL es más efectiva cuando tiene un mayor foco en las empresas (Behncke et al., 2007).

En general, la literatura indica que los programas destinados a la intermediación laboral tienen efectos positivos en disminuir la duración del desempleo, así como también en mejorar la probabilidad de encontrar empleo. Por ejemplo, Blundell et al. (2004) encuentran que un programa obligatorio de búsqueda de empleo en el Reino Unido aumentó los flujos de trabajo en un 20%. Por su parte Behaghel et al (2013), encuentran que los resultados de un programa público de desempleo en Francia, incrementan la probabilidad de empleo en 10.2 puntos porcentuales después de seis meses.

Por su parte, Krogh et al (2008) encuentran que la duración de desempleo disminuye entre quienes participan en un programa de intermediación laboral, intensivo en la búsqueda de empleo. Los datos indican que entre la población tratada hay más efectos entre quienes demoran más tiempo en encontrar un empleo. Entre los tratados, existen alrededor de 2% menos de personas que buscan empleo por 5 semanas respecto de los tratados, 6,7% menos entre los que buscan por 10 semanas, 7,7% menos entre los que buscan 15 semanas, 8,6% entre los que buscan 20 semanas y 7,9% entre los que buscan por 25 semanas.

Por último, Vera (2013) en un programa en usando técnicas cuasi experimentales encuentra que el impacto de participar en programas de intermediación laboral de agencias privadas implica que la búsqueda de empleo disminuye entre 27-37 días.

A su vez, respecto de los programas activos de capacitación para jóvenes, muchos de los cuales en su etapa final tienen prevista la intermediación laboral, los datos implican que éstos tienen efectos positivos tanto en la duración de desempleo como en el salario de quienes participan de ellos (Kluve, 2016). Estos datos se resumen a continuación:

**Resumen de impactos de los programas**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **País. Programa.** | **Crecimiento en empleo** | **Crecimiento en salario** |
| Argentina. Proyecto Joven | 10% (Mujeres) | 10% (salario mensual) |
| Chile. Chile Joven | 21% | 26% |
| Colombia. Jóvenes en acción | 5% (Mujeres) | 18% hombres. 35% Mujeres |
| República Dominicana. Juventud y empleo | No significativa | 10% |
| Perú: Projoven | 6% | 18% (hora) |
| Panamá: ProCaJoven | 10-12% (mujeres y residentes de Panamá | No significativo |

Fuente: Kluve, Rother and Sanchez Puerta (2012).

En función de la evidencia internacional, descrita anteriormente, los beneficios de la evaluación económica se resumen a continuación:

* ***Disminución en el tiempo (semanas) de búsqueda de empleo, según grupo etáreo:*** En base a la bibliografía, se utilizarán supuestos para tres escenarios pesimista (10%), conservador (15%), optimista (20%).
* ***Aumento en salarios reales***: se estima un aumento en el salario real de los ocupados, producto de la eficiencia en la búsqueda de empleo. En base a la bibliografía, se utilizarán supuestos para tres escenarios pesimista (3%), conservador (6%), optimista (9%).
* Los beneficios anteriores serán cuantificados para la población más vulnerable en términos de capital humano, es decir aquellos que tienen educación secundaria o menos. Por su parte en términos de edad, se excluirán de los beneficios a los adultos mayores.

Por último, se debe mencionar que el fortalecimiento del SIL público también impactará positivamente a las empresas dado que se mejorará la eficiencia entre oferta y demanda laboral. Se espera un impacto positivo en la productividad laboral, medida como ventas por trabajador, sin embargo, no se encontró en la literatura evidencia respecto de la magnitud del mismo.

Dado lo anterior se estableció un cuarto escenario, denominado escenario con beneficio empresa, que tomará los valores del escenario conservador descrito anteriormente, y cuantificará el aumento de productividad, como un aumento en las ventas de la empresa del 6%. Similar valor al utilizado en el escenario conservador cuando se supone un aumento de salario.

* 1. Descripción de la situación actual del mercado laboral chileno

*Situación sin proyecto*

Para la medición de los beneficios económicos del proyecto, se determinará la situación sin proyecto en base a: número de desempleados, tiempo de búsqueda de empleo y salarios promedios, según nivel educacional, sexo y tramo etáreo.

* Existen alrededor de 522 mil personas desempleadas en el período analizado. El 54% de éstas son hombres. Por su parte el 62% de ellas tiene educación secundaria o menos.
* Respecto del salario, los datos indican que en todos los niveles educacionales, las mujeres ganan menos que los hombres.
* Por último, las mujeres destinan un mayor tiempo en la búsqueda de empleo que los hombres.
* Todos los datos anteriores se resumen en la siguiente tabla.

Tabla 3: Número de hombres desempleados, según tramo etáreo y nivel educacional

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nivel educacional/tramo edad** | **15-25** | **26-35** | **36-45** | **45-65** | **Mayor de 65** | **Total** |
| Educación básica o menos | 5.272 | 5.164 | 7.442 | 22.140 | 4.945 | 46.172 |
| Educación secundaria | 47.586 | 23.012 | 23.163 | 33.191 | 4.741 | 138.032 |
| Educación técnica | 13.505 | 12.269 | 5.947 | 6.853 | 166 | 38.740 |
| Educación universitaria | 13.394 | 25.411 | 12.510 | 11.100 | 1.825 | 64.239 |
| Postítulo | 72 | 625 | 267 | 646 | - | 1.610 |
| No sabe | - | - | 711 | 142 | - | 853 |
| **Total** | **79.829** | **66.481** | **50.040** | **74.072** | **11.677** | **289.646** |

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Nacional de Empleo (ENE) trimestre octubre noviembre diciembre 2016.

**Tabla 4: Número de Mujeres desempleadas, según tramo etáreo y nivel educacional**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nivel educacional/tramo edad** | **15-25** | **26-35** | **36-45** | **45-65** | **Mayor de 60** | **Total** |
| Educación básica o menos | 3.358 | 4.010 | 10.098 | 13.690 | 7.012 | 40.852 |
| Educación secundaria | 34.009 | 20.234 | 24.457 | 28.879 | 4.382 | 116.041 |
| Educación técnica | 9.743 | 7.254 | 9.988 | 7.026 | 925 | 34.936 |
| Educación universitaria | 14.426 | 15.912 | 8.078 | 12.265 | 2.055 | 52.736 |
| Postítulo | - | 1.943 | 820 | 99 | 55 | 2.916 |
| No sabe | 47 | 42 | - | 32 | 2.278 | 2.398 |
| **Total** | **61.583** | **49.395** | **53.441** | **61.990** | **16.708** | **249.879** |

Fuente: Elaboración propia en base a ENE trimestre octubre noviembre diciembre 2016.

Tabla 5: Salario promedio de Hombres, según tramo etáreo y nivel educacional

**(Pesos Chilenos)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nivel educacional/tramo edad** | **15-25** | **26-35** | **36-45** | **45-65** | **Mayor de 65** |
| Educación básica o menos | 267.345 | 320.546 | 333.632 | 315.108 | 289.523 |
| Educación secundaria | 318.153 | 419.758 | 457.887 | 460.013 | 375.276 |
| Educación técnica | 369.704 | 562.969 | 714.530 | 772.675 | 678.953 |
| Educación universitaria | 392.916 | 921.693 | 1.331.178 | 1.480.287 | 1.504.542 |
| Postítulo | 636.657 | 1.618.190 | 2.483.232 | 2.812.746 | 2.259.801 |
| No sabe | 550.755 | 452.504 | 631.415 | 583.150 | 324.347 |

Fuente: CASEN 2015.

Tabla 6: Salario promedio de mujeres, según tramo etáreo y nivel educacional

**(Pesos Chilenos)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nivel educacional/tramo edad** | **15-25** | **26-35** | **36-45** | **45-65** | **Mayor de 60** |
| Educación básica o menos | 213.986 | 233.491 | 218.496 | 218.306 | 192.350 |
| Educación secundaria | 267.360 | 289.329 | 311.091 | 306.543 | 265.355 |
| Educación técnica | 289.177 | 413.826 | 487.739 | 513.093 | 441.880 |
| Educación universitaria | 381.156 | 699.263 | 875.522 | 953.846 | 827.535 |
| Postítulo | 714.435 | 1.152.715 | 1.368.554 | 1.726.949 | 1.127.365 |
| No sabe | 261.618 | 601.603 | 658.654 | 355.743 | 348.149 |

Fuente: CASEN 2015.

Tabla 7: Hombres: Semanas en búsqueda de empleo, según tramo etáreo y nivel educacional

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nivel educacional/tramo edad** | **15-25** | **26-35** | **36-45** | **45-65** | **Mayor de 65** |
| Educación básica o menos | 9,9 | 8,7 | 8,8 | 12,8 | 11,2 |
| Educación secundaria | 11,2 | 12,2 | 10,4 | 22,5 | 162,8 |
| Educación técnica | 14,9 | 13,8 | 31,5 | 14,9 | 9,1 |
| Educación universitaria | 23,9 | 10,8 | 20,2 | 22,7 | 16,9 |
| Postítulo | 5,4 | 9,4 | 17,9 | 11,4 |  |
| No sabe |  | 12,0 |  | 44,1 |  |

Fuente: CASEN 2015.

Tabla 8: Mujeres: Semanas en búsqueda de empleo, según tramo etáreo y nivel educacional

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nivel educacional/tramo edad** | **15-25** | **26-35** | **36-45** | **45-65** | **Mayor de 60** |
| Educación básica o menos | 16,1 | 8,1 | 19,7 | 19,5 | 17,8 |
| Educación secundaria | 10,7 | 14,8 | 12,6 | 16,5 | 57,1 |
| Educación técnica | 25,9 | 27,8 | 10,3 | 34,5 | 7,9 |
| Educación universitaria | 6,7 | 11,8 | 12,2 | 42,9 | 55,8 |
| Postítulo | 7,7 | 6,8 | 10,5 | 6,6 | 13,0 |
| No sabe | 4,0 | 486,2 | 2,6 | 544,5 |  |

Fuente: CASEN 2015.

Por último, respecto de la situación de las empresas, la información del 2016 del Servicio de impuestos internos, señala que las ventas anuales totales de las empresas micro y pequeñas bordearon los US$11.034 millones, y emplearon una cantidad de 2.978.454 trabajadores, es decir, un valor de ventas por trabajador de US$3.704anuales.

***Situación con proyecto***

En la situación con proyecto, y basado en los resultados encontrados en la literatura internacional, tanto hombres como mujeres disminuyen el tiempo destinado a la búsqueda de un empleo. Lo anterior implica recibir el salario del trabajo antes que la situación sin el proyecto y por lo tanto lo anterior genera un beneficio económico para ellos. Este beneficio se cuantificará como el salario real percibido por los beneficiarios del proyecto. Tal como se señaló en los párrafos anteriores, este beneficio será cuantificado para los más “vulnerables” en términos de capital humano, es decir, aquellos que tienen educación secundaria y menos. Esta mejora se analizará considerando tres escenarios probables. Disminución de un 10%, 15% y 20% en los tiempos de búsqueda de empleo.

Por su parte, la literatura también señala que dado que se optimiza el acoplamiento entre oferta y demanda de trabajo, entonces los salarios percibidos por la población beneficiada por el proyecto también mejoran. Por su parte, el aumento de salarios también se evaluará en tres escenarios distintos, considerando un aumento del 3%, 6% y 9% en el salario del trabajo. Este aumento también se cuantificará para la población más vulnerable en términos de capital humano, es decir, aquellos con educación secundaria y menos.

Se estima además que el sistema de intermediación laboral, impactará al 20% de la población objetivo (tablas 1 y 2, hombres y mujeres desempleadas), equivalentes a alrededor de 65 mil personas[[1]](#footnote-2).

Dado lo anterior los cuadros en la situación con proyecto, tanto de salarios como de búsqueda de empleo son los siguientes:

**Tabla 9: Hombres; semanas de disminución en la búsqueda de empleo, según escenario**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Educ./tramo edad** | **Escenario pesimista** | | **Escenario Conservador** | | **Escenario Optimista** | |
| Educ. básica o menos | Educ. secundaria | Educ. básica o menos | Educ. secundaria | Educ. básica o menos | Educ. secundaria |
| 15-25 | 1,0 | 1,1 | 1,5 | 1,7 | 2,0 | 2,2 |
| 26-35 | 0,9 | 1,2 | 1,3 | 1,8 | 1,7 | 2,4 |
| 36-45 | 0,9 | 1,0 | 1,3 | 1,6 | 1,8 | 2,1 |
| 45-65 | 1,3 | 2,3 | 1,9 | 3,4 | 2,6 | 4,5 |

**Tabla 10: Mujeres; semanas de disminución en la búsqueda de empleo, según escenario**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Educ./tramo edad** | **Escenario pesimista** | | **Escenario Conservador** | | **Escenario Optimista** | |
| Educ. básica o menos | Educ. secundaria | Educ. básica o menos | Educ. secundaria | Educ. básica o menos | Educ. secundaria |
| 15-25 | 1,6 | 1,1 | 2,4 | 1,6 | 3,2 | 2,1 |
| 26-35 | 0,8 | 1,5 | 1,2 | 2,2 | 1,6 | 3,0 |
| 36-45 | 2,0 | 1,3 | 3,0 | 1,9 | 3,9 | 2,5 |
| 45-65 | 1,9 | 1,6 | 2,9 | 2,5 | 3,9 | 3,3 |

**Tabla 11: Hombres; aumentos en el salario, según escenario**

**(Pesos Chilenos)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Educ./tramo edad** | **Escenario pesimista** | | **Escenario Conservador** | | **Escenario Optimista** | |
| Educ. básica o menos | Educ. secundaria | Educ. básica o menos | Educ. secundaria | Educ. básica o menos | Educ. secundaria |
| 15-25 | 8.020 | 9.545 | 16.041 | 19.089 | 24.061 | 28.634 |
| 26-35 | 9.616 | 12.593 | 19.233 | 25.185 | 28.849 | 37.778 |
| 36-45 | 10.009 | 13.737 | 20.018 | 27.473 | 30.027 | 41.210 |
| 45-65 | 9.453 | 13.800 | 18.906 | 27.601 | 28.360 | 41.401 |

**Tabla 12: Mujeres; aumentos en el salario, según escenario**

**(Pesos Chilenos)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Educ./tramo edad** | **Escenario pesimista** | | **Escenario Conservador** | | **Escenario Optimista** | |
| Educ. básica o menos | Educ. secundaria | Educ. básica o menos | Educ. secundaria | Educ. básica o menos | Educ. secundaria |
| 15-25 | 6.420 | 8.021 | 12.839 | 16.042 | 19.259 | 24.062 |
| 26-35 | 7.005 | 8.680 | 14.009 | 17.360 | 21.014 | 26.040 |
| 36-45 | 6.555 | 9.333 | 13.110 | 18.665 | 19.665 | 27.998 |
| 45-65 | 6.549 | 9.196 | 13.098 | 18.393 | 19.648 | 27.589 |

Por su parte, los indicadores económicos que se detallan a continuación implican que el resultado es positivo en los escenarios conservador y optimista. En el anexo en Excel en [este link](https://idbg.sharepoint.com/teams/EZ-CH-LON/CH-L1135/05%20Basic%20Data/Draft%20Area/EEO2%20-%20Analisis%20Economico%20Anexo.xlsx) se presentan las tablas de evaluación económica.

**Tabla 13: Resumen de indicadores en la evaluación**

**(US$)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicador** | **Escenario Pesimista** | | **Escenario Conservador** | | **Escenario Optimista** | |
| **TDS 12%** | **TSD 6%** | **TDS 12%** | **TSD 6%** | **TDS 12%** | **TSD 6%** |
| **VAN** | -11.478.429 | -8.000.322 | 25.276.572 | 42.367.293 | 63.725.338 | 95.055.979 |
| **TIR** | -1,6% | -1,6% | 32,2% | 32,2% | 55% | 55% |

Respecto de la situación de ventas por trabajador de las empresas con proyecto, se asume un aumento de 6% que en la situación sin proyecto, que equivale a ventas por trabajador de US$3.927 anuales.

**Tabla 14: Resumen de indicadores en la evaluación, considerando beneficios empresas**

**(US$)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Indicador** | **TDS 12%** | **TSD 6%** |
| VAN | $104.796.692.02 | $151.338.556.75 |
| TIR | 75% | 75% |
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1. Durante el año 2015-2016, el FOMIL atendió alrededor de 80 mil personas anuales. [↑](#footnote-ref-2)