



MULTILATERAL INVESTMENT FUND (MIF)



PROJECT PERFORMANCE MONITORING REPORT (MPPMR)

I. BASIC DATA (Amounts in US\$ millions)					
Country: AR Executing Agency (EA): Unión Industrial Argentina (UIA) Window: 3 Has the project been reformulated: <input type="checkbox"/> Yes <input checked="" type="checkbox"/> No (If yes see Section V)		Project Title: Red de Centros de Servicios Empresariales. AT Number: MIF/AT-36 ATN/ATC Number (s) ATN/ME-4851-AR		Date of Donor Approval: 15 FEB 1995 Date of Contract Signature: 15 JUN 1995 Date of Contract Validity: 15 JUN 1995 Date of Eligibility for Disbursement: 1 FEB. 1996 Original Date of Final Disbursement: 15 DIC1998 Current Date of Final Disbursement: 15 DIC 2001	
CO Specialist: Héctor Castello Headquarters Staff Member Assigned: Claudio Cortellese Date of Latest Report Update: 21Jul00 Date of Latest Report Review by Representative: 24 Jul 00	Months in Execution from approval: 65 from signature: 61 Cumulative Extension of Original Disbursement Date (months): 24 % Deviation from original Disbursement period: 50%	Original TC Amount: 8,475 Current Amount: 5,828 Disbursements: % Disbursed: 69% Counterpart: 2,908	TC Modality: <input checked="" type="checkbox"/> NR <input type="checkbox"/> R <input type="checkbox"/> CR		
II. PROJECT IMPLEMENTATION PROGRESS (IP)					
Components/Outputs: 1. Capacitación y asistencia técnica.	Key Delivery Performance Indicators: Informes periódicos	Classification of Component			
		HS	S	U	VU
			X		
<u>Assumptions Related to the Implementation of each Component</u>		Probability			
No se realizó el marco lógico.		High		Low	
Summary Component Assumptions Classification (check one)					
<u>Implementation Progress Summary Classification (IP):</u> (A satisfactory or higher classification indicates, among other things, that the project will be completed during the currently approved disbursement period) <input type="checkbox"/> Highly Satisfactory (HS) <input checked="" type="checkbox"/> Satisfactory (S) <input type="checkbox"/> Unsatisfactory (U) <input type="checkbox"/> Very Unsatisfactory (VU)					
III. ACHIEVEMENT OF DEVELOPMENT OBJECTIVES (DO)					
<u>Project Development Objective(s):</u> Generar un proceso dinámico de desarrollo de las pequeñas empresas, mediante la expansión del mercado de servicios empresariales, en función de la demanda de los mismos.		<u>Key Performance Indicators:</u> No se definieron			
<u>Assumptions Related to each Development Objective</u>		Probability			
No se realizó el marco lógico.		High		Low	
Summary Development Objectives Assumptions Classification (check one)					
<u>Expected Achievement of Development Objective Classification (DO):</u> <input type="checkbox"/> Highly Probable (HP) <input checked="" type="checkbox"/> Probable (P) <input type="checkbox"/> Low Probability (LP) <input type="checkbox"/> Improbable (I) <u>Briefly explain major factors taken into account to justify the DO Classification:</u> No ha habido cambios sustantivos que hayan afectado desarrollo de los componentes y las posibilidades de lograr sus objetivos.					



MULTILATERAL INVESTMENT FUND (MIF)

PROJECT PERFORMANCE MONITORING REPORT (MPPMR)



Annex 2

IV. OVERVIEW OF PROJECT PERFORMANCE ISSUES

Check key reasons for Unsatisfactory/Very Unsatisfactory IP Classification or Low Probability/Improbable DO Classification

- | | | |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> Legislative approvals | <input type="checkbox"/> Consultant performance | <input type="checkbox"/> Environmental issues |
| <input type="checkbox"/> Borrower / executing agency commitment | <input type="checkbox"/> Inter-agency coordination | <input type="checkbox"/> Cost overrun |
| <input type="checkbox"/> Counterpart funding shortfall | <input type="checkbox"/> Supplier/contractor performance | <input type="checkbox"/> Qualified external audit |
| <input type="checkbox"/> Executing agency institutional capacity | <input type="checkbox"/> Project/component design | <input type="checkbox"/> Policy changes |
| <input type="checkbox"/> Organizational changes in executing agency | <input type="checkbox"/> Contract condition compliance delays | <input type="checkbox"/> Organizational changes |
| <input type="checkbox"/> Community/political opposition | <input type="checkbox"/> Bank efficiency (response delays) | <input type="checkbox"/> Executing agency personnel changes |
| <input type="checkbox"/> Executing agency staff deficiency | <input type="checkbox"/> Procurement difficulties | <input type="checkbox"/> Other (see Issues, Section VI) |

V. PROJECT STATUS

Progress to date in implementing each component (Include reference to IP assumptions, if applicable)

1. El Programa demoró mucho en comenzar debido fundamentalmente a cambios producidos en la dirección del organismo ejecutor, que implicaron un desconocimiento del mismo. También se demoró en crear las Fundaciones previstas en cada una de las cuatro sedes regionales. Cabe señalar que la sede correspondiente a la Pcia. de Entre Ríos no se puso en marcha debido a que surgieron diversos problemas con la institución que debía instrumentar el programa a nivel local, lo que llevó a suspender los desembolsos, de común acuerdo con la unidad ejecutora. Este hecho distorsiona el grado de cumplimiento del programa, si se considera el porcentaje de dinero desembolsado con respecto al total.
2. Debido al atraso inicial señalado, se consideró oportuno aprobar la prórroga del proyecto, a fin de cumplimentar las actividades previstas y dar pleno cumplimiento a los objetivos.
3. De acuerdo a las últimas cifras disponibles, más de 3.000 pequeñas empresas se beneficiaron con las actividades de capacitación y asistencia técnica del programa, que se centraron en temas tales como calidad, seguridad e higiene, gerenciamiento, recursos humanos, comercialización, etc.
4. El estado de ejecución del proyecto es satisfactorio, pero no es homogéneo. Como en años anteriores existen diferencias relevantes entre los indicadores de la sede Rafaela con respecto los otros dos Centros, para los rubros número de empresas asistidas, número de servicios ofrecidos y facturación. Considerando que la evolución de los Centros de Mar del Plata y Sur de Mendoza es aproximadamente similar, puede inferirse que dichas diferencias se basan fundamentalmente en el grado de desarrollo institucional de las entidades empresarias que actúan como contraparte local, los antecedentes del sector empresarial en la realización de actividades conjuntas, y en la capacidad y experiencia de los profesionales que tienen a su cargo la instrumentación de la organización de los servicios. Cabe señalar, sin embargo, que con la colaboración de la sede Rafaela, los otros dos centros han mejorado sustancialmente su accionar durante el último año.
5. El funcionamiento de la Red en 1999 estuvo caracterizado por: a) un crecimiento en la facturación del 39% para toda la Red, b) un crecimiento del 27% en el número de servicios provistos respecto del año anterior. Se brindaron 188 diferentes servicios, y c) un crecimiento del 11% en el número de empresas asistidas respecto del año anterior. Se asistió a 1252 empresas.
6. Con vistas a la continuidad del programa cuando finalicen los aportes del FOMIN, es de destacar el compromiso que está asumiendo el sector público municipal y provincial con el proyecto, reflejando la importancia que éstos le asignan. Demostración de este compromiso son el apoyo económico que ofreció el municipio de San Rafael a la sede de esa ciudad, la intención de unificar en Mar del Plata los esfuerzos de la Fundación UCIP y de la sede local del programa provincial IDEB, y la apertura de subsedes por parte del Centro de Rafaela Esperanza en las localidades de Sunchales y San Francisco, involucrando el aporte público y privado a su sostenimiento.

Current Status of each Assumption related to DO

Timeliness of Compliance with contractual conditions (If applicable)

A la fecha no existen condiciones contractuales incumplidas.

“Qualified opinions” of external auditors



MULTILATERAL INVESTMENT FUND (MIF)

PROJECT PERFORMANCE MONITORING REPORT (MPPMR)

Reformulation (If applicable): Date of last reformulation _____. Briefly describe:

Lessons learned (If applicable):

Potential Problems (If applicable):

VI. ISSUES AND ACTIONS

<u>Issue</u>	<u>Action</u>	<u>Responsible Unit</u>	<u>Date Action to be taken</u>	<u>Completed</u>
1. La Unidad de Coordinación tenía dificultades para liderar el programa y avanzar hacia el funcionamiento en red, concentrando su actividad en los temas administrativos.	<ol style="list-style-type: none">Se propuso incorporar un tutor, al igual que lo previsto en las sedes regionales, con el objeto de que se ocupe de los aspectos estratégicos de la Red.Se solicitó en varias oportunidades cambiar al director del programa., quien finalmente dejó el cargo en marzo de 2000	Organismo Ejecutor	Primer trimestre de 2000	X

