

BENEFICIARIOS DE LAS CONVOCATORIAS DGDR Y EL REGISTRO DE PRODUCTORES FAMILIARES, JULIO 2018

1. CONVOCATORIAS DGDR

Este informe tiene como objetivo caracterizar a los/as productores/as beneficiarios de las convocatorias de la DGDR, concretamente se toman en cuenta las siguientes convocatorias: Planes de Gestión para la Producción Ovina (Ovino 2012), Sistemas Productivos Integrados Agroforestales (Forestal), Propuestas para la innovación tecnológica y el manejo sustentable de los recursos naturales en la Producción Lechera (Lechero 2013), Producción Familiar Integral y Sustentable (PFIS), Cadenas de valor y Producción Familiar (Más Valor Cadenas), Cadenas de valor y Producción Ovina (Más Valor Ovino), Proyecto Piloto de Inclusión Rural (PIIR), Lechería Sostenible en la Cuenca Santa Lucía (Cuenca Santa Lucía), Ganaderos Familiares y Cambio Climático (GFCC) y Más ganadería de carne y lana (Más Ganadería).

El número total de apoyos realizados en el marco de estas convocatorias es de **7.978 apoyos**. En la siguiente tabla (Tabla 1) se indica la cantidad para cada convocatoria.

Tabla 1. Número de apoyos por convocatoria

Nombre de la convocatoria	Total
Ovino 2012	1.020
Forestal	263
Lechero 2013	864
PFIS	2.216
Más valor Cadenas	191
Más valor Ovino	446
PIIR (*)	289
Cuenca Santa Lucía	429
GFCC	1.128
Más Ganadería	1.132
Total	7.978
(*) Se consideran los Proyectos Productivos exclusivamente no tomándose en cuenta los Proyectos Sociales por no estar orientados a productores	

Fuente: DGDR-MGAP, 2018

Estos 7.978 apoyos involucran a **6.170 productores/as** (familiares y medianos), el número de personas es menor al de apoyos porque una misma persona puede ser beneficiaria de una o varias convocatorias, en la siguiente tabla (Tabla 2) se presentan la cantidad de personas según el número de apoyos que recibieron.

Tabla 2. Cantidad de productores según número de apoyos recibidos

Nro. de Apoyos	Cantidad de productores/as
1	4.675
2	1.214
3	249
4	32
Total general	6.170

Fuente: DGDR-MGAP, 2018

En cuanto a los montos, se presentan a continuación (Tabla 3) los totales aprobados por convocatoria y los montos promedio por beneficiario para cada convocatoria.

Tabla 3. Montos totales aprobados y promedio por convocatoria

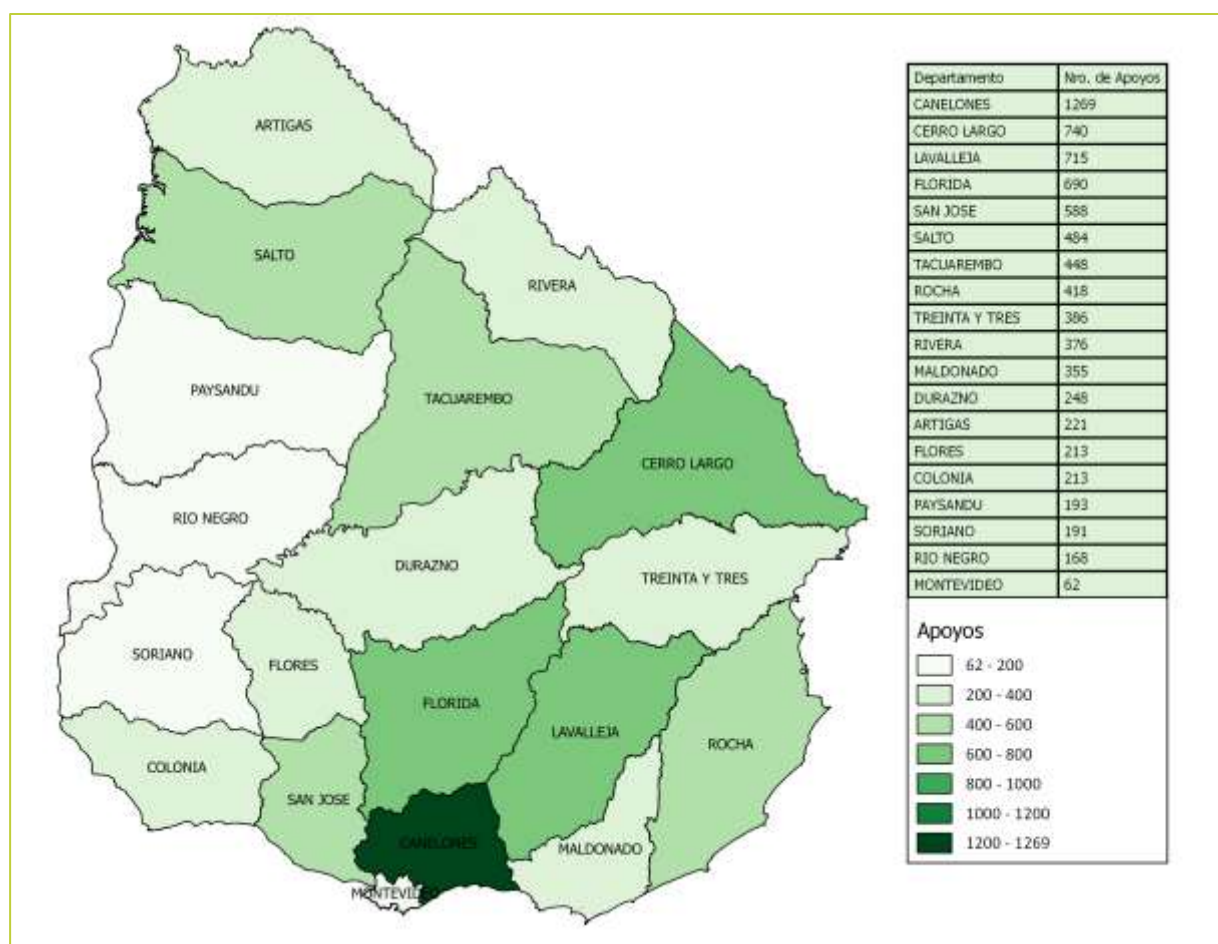
Nombre de la convocatoria	Monto Total (US\$)	Monto Promedio (US\$)
Ovino 2012	3.949.486	3.872
Forestal	1.073.307	4.081
Lechero 2013	7.342.305	8.498
PFIS	16.023.466	7.231
Más valor Cadenas	712.472	3.730
Más valor Ovino	1.786.540	4.006
PPIR	551.403	1.908
Cuenca Santa Lucía	6.848.013	15.963
GFCC	8.002.631	7.095
Más ganadería de carne y lana	3.967.082	3.504
Total	50.256.705	6.078

Fuente: DGDR-MGAP, 2018

2. DISTRIBUCIÓN DE APOYOS POR DEPARTAMENTO

La distribución de los apoyos por departamento puede verse en el Cuadro 1, los departamentos con más apoyos son Canelones, Cerro Largo, Lavalleja y Florida. Esta distribución refiere exclusivamente al total de apoyos y no tiene en cuenta si fueron destinados a una misma persona y a un mismo predio.

Cuadro 1. Cantidad de apoyos por departamento



Fuente: DGDR-MGAP, 2018

Para tener una aproximación más precisa del alcance de las convocatorias, en la siguiente tabla (Tabla 4) se presenta información general del número de apoyos, personas beneficiarias y productores familiares vigentes¹ en el Registro de Productores Familiares (RPF-DGDR) al 2018.

¹ Se toman únicamente las Unidades Productivas Familiares vigentes porque el relevamiento por núcleo familiar comenzó en el año 2014, luego de la ejecución de algunas convocatorias. Desde ese año se declaran todas las personas del mismo hogar en un único formulario, lo que puede asimilarse a una misma unidad productiva.

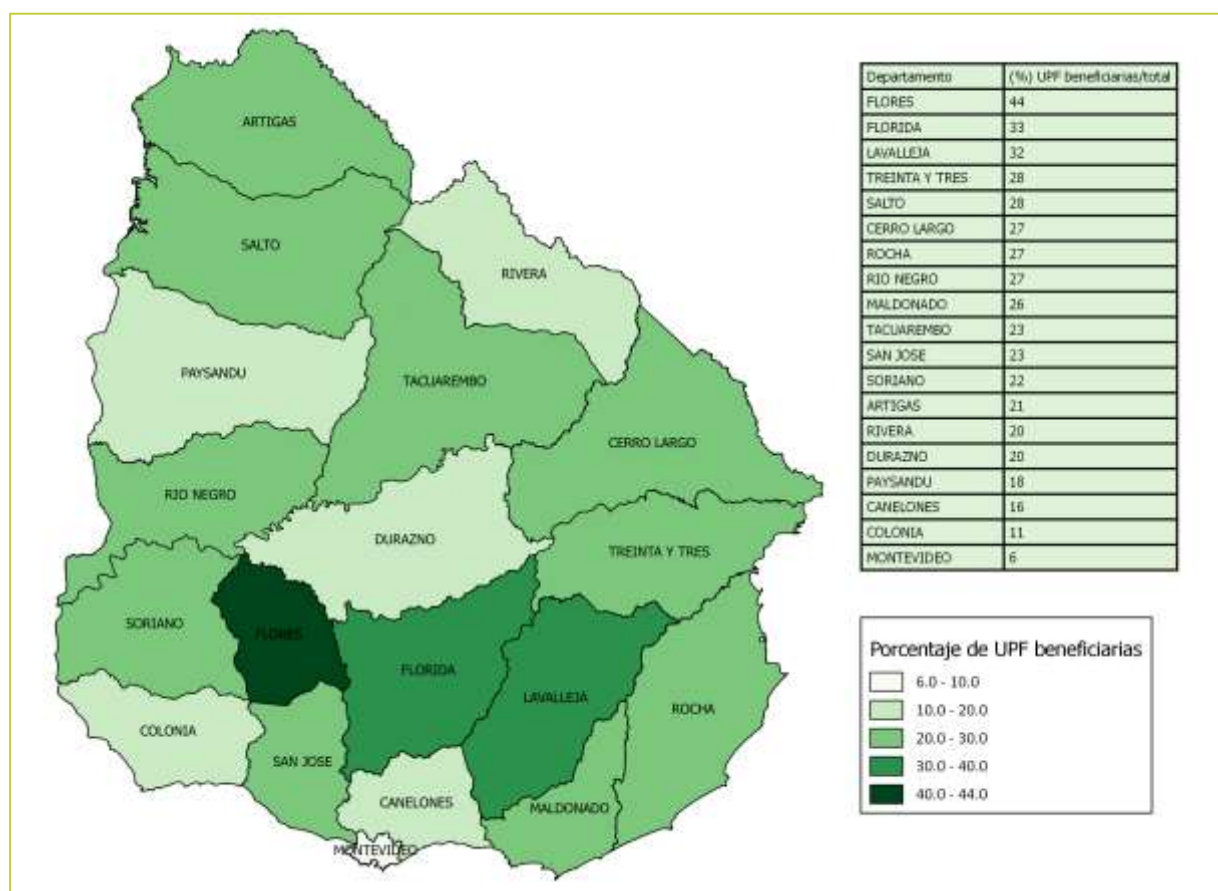
Tabla 4. Apoyos y Registro PF

	Cantidad
Nro. de Apoyos	7.978
Productores beneficiarios	6.170
Productores Familiares beneficiarios vigentes en RPF 2018	4.677
Unidades Productivas Familiares beneficiarias vigentes en RPF 2018	4.598

Fuente: DGDR-MGAP, 2018

Para determinar el alcance de las convocatorias a nivel departamental, se toma en cuenta entonces el número de unidades productivas familiares vigentes en el RPF de manera de comparar los potenciales beneficiarios de cada departamento con los beneficiarios efectivos. Estas son unidades productivas que recibieron al menos un apoyo en alguna de las convocatorias (4.598 UPF) respecto al total de unidades productivas familiares en el RPF (21.206 UPF). A nivel nacional, la relación entre UPF beneficiarias y el total de UPF vigentes es del 22%, el siguiente cuadro (Cuadro 2) indica los valores para cada departamento.

Cuadro 2. Relación UPF beneficiarias respecto al total de UPF.



Fuente: DGDR-MGAP, 2018

Como se observa, Flores (44%), Florida (33%), y Lavalleja (32%) son los departamentos que tienen mayor cobertura de beneficiarios respecto a los potenciales, mientras que Montevideo es el departamento con menor cobertura, con solamente el 6%.

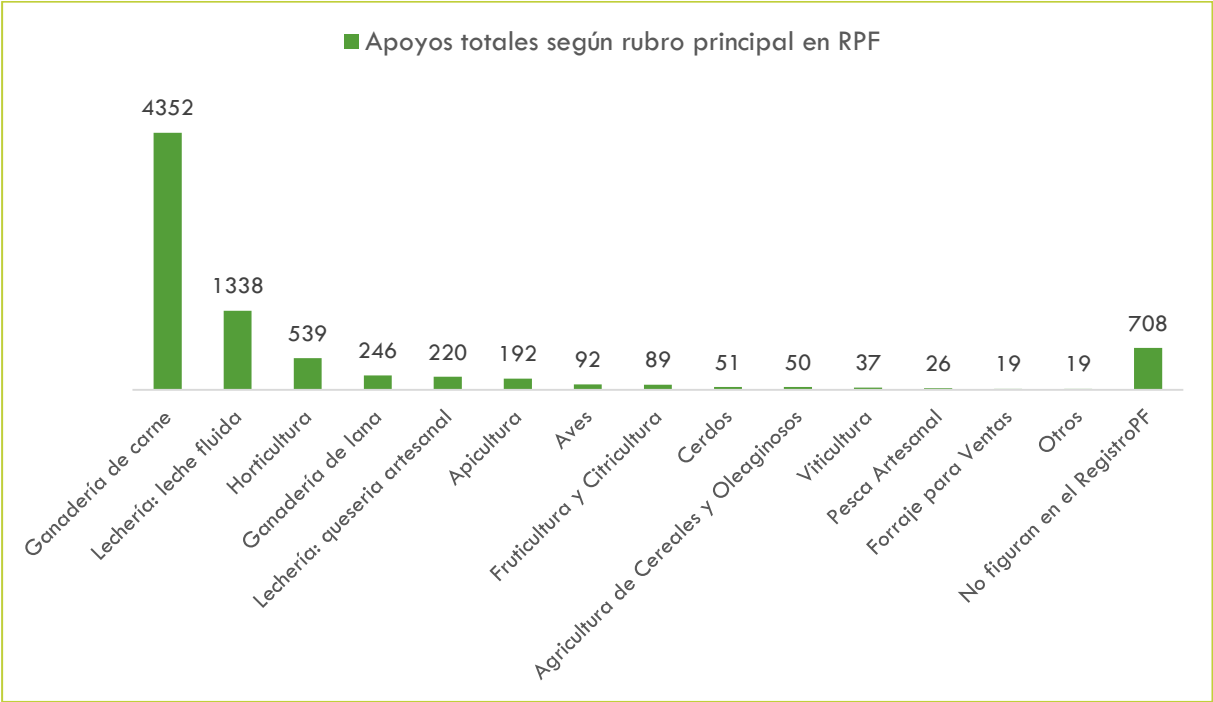
3. DISTRIBUCIÓN DE APOYOS POR RUBROS

En cuanto a los rubros productivos de los apoyos, se toma lo declarado en el Registro de Productores Familiares para los casos en que los apoyos fueron dirigidos a personas que alguna vez estuvieron registrados, existen 708 casos que nunca figuraron en el RPF y por esa razón no se cuenta con el dato de rubro principal declarado.

En el RPF, las UPF deben declarar un único rubro productivo principal y pueden declarar uno o varios rubros secundarios. Si se desagregan los apoyos por rubro productivo principal, resulta que casi la totalidad de los apoyos se concentran en tres rubros productivos.

La ganadería de carne involucra a más de la mitad de los apoyos (55%), seguido por la lechería (17%) y la horticultura (7%). Los demás rubros presentan porcentajes menores, en el cuadro 3 se presenta el número de apoyos para todos los rubros.

Cuadro 3. Cantidad de apoyos por rubro principal en el Registro PF



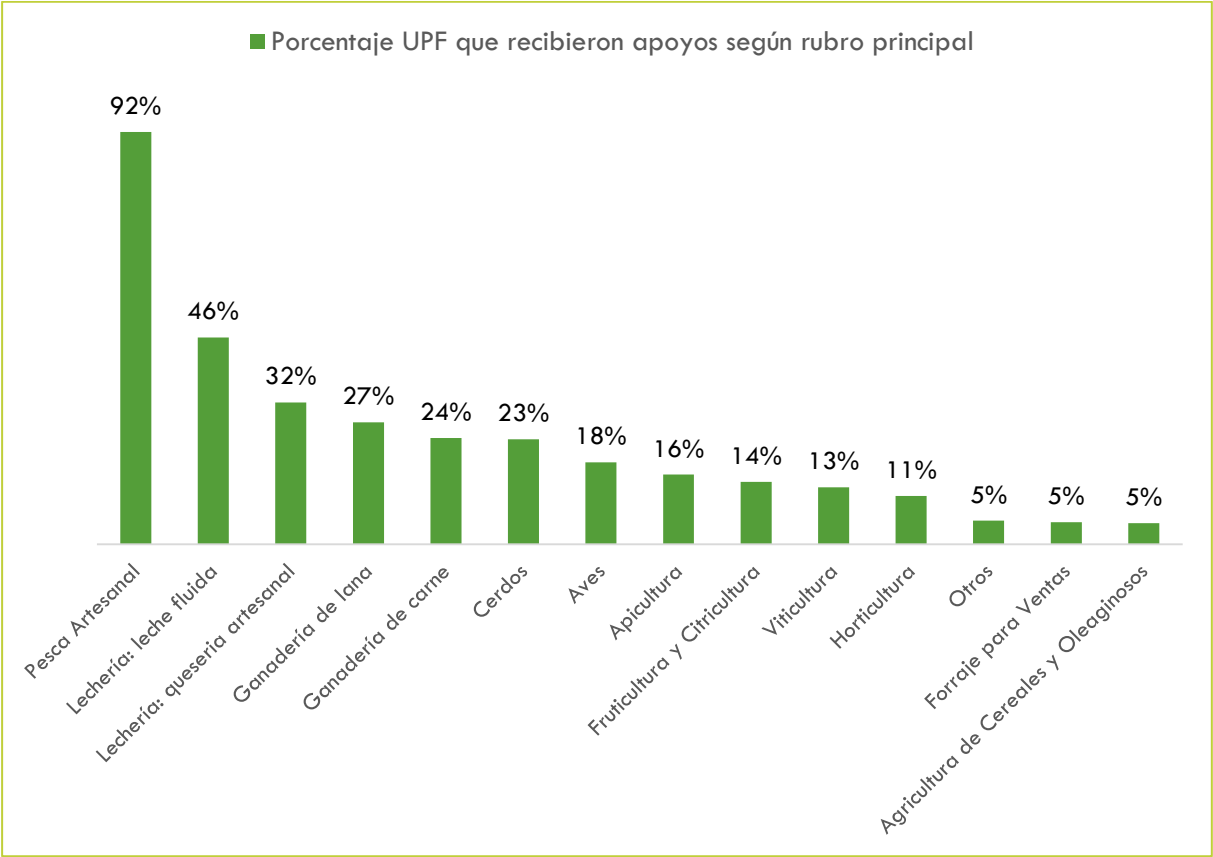
Fuente: DGDR-MGAP, 2018

Cuando se tienen en cuenta la cantidad de UPF según rubro principal (potenciales beneficiarios) y el número de apoyos recibidos por cada rubro (beneficiarios), los valores se modifican (Cuadro 4).

Casi la totalidad de los casos que tienen como rubro principal la pesca artesanal (92%) han recibido apoyos, esto explica (en parte) el alto grado de cobertura en Flores. Este rubro es un caso particular ya que los incentivos para realizar el RPF están muy vinculados a la presentación de propuestas en las convocatorias.

El resto de los rubros tienen valores por debajo del 50%, la lechería tiene una cobertura de apoyo del 46%, seguido por la quesería con el 32%, la ganadería de lana con el 27%, la ganadería de carne con el 24% y la producción de cerdos con el 23%. La horticultura, que se encuentra en tercer lugar según el número de apoyos, tiene solamente el 11% de los registros con participación en las convocatorias, esto se debe a que es el segundo rubro con mayor cantidad de registros vigentes en el RPF.

Cuadro 4. Porcentaje de UPF con apoyos por rubro principal en el Registro PF



Fuente: DGDR-MGAP, 2018

4. DESCRIPCIÓN DE LAS PERSONAS BENEFICIARIAS

En base a la información recabada por la División de Información, Seguimiento y Evaluación (DISE) en las convocatorias y por el Registro de Productores/as Familiares (RPF) se presenta una caracterización demográfica de los/as beneficiarios/as y se comparan estos valores con los registros activos en el RPF.

Los productores familiares varones son el 75% de los beneficiarios mientras que las productoras familiares mujeres representan el restante 25%. Sin embargo, esta diferencia es sensiblemente menor cuando se toman en cuenta el total de productores/as en el RPF siendo el 56% varones y el 44% mujeres.

El promedio de edad de los productores familiares (Tabla 5) a nivel país es de 49,7 años (desviación 14,8 años), este promedio es levemente mayor pero menos variable para los beneficiarios, ubicándose en los 50,6 años (desviación 11,7 años).

Las mujeres beneficiarias tienen un promedio de edad (51 años) levemente mayor al de varones beneficiarios (50,5 años) y también al de las mujeres productoras no beneficiarias (49,2 años).

Tabla 5. Promedios de edad para beneficiarios, no beneficiarios y potenciales según sexo

Tipo	Promedio edad- Mujeres	Promedio edad- Varones	Total
Personas beneficiarias	51.0 (σ : 11,8)	50.5 (σ : 11,6)	50.6 (σ : 11,7)
Personas no beneficiarias	49.2 (σ : 14,4)	49.9 (σ : 15,9)	49.6 (σ : 15,2)
Total Productores/as Familiares	49.3 (σ : 14,2)	50.0 (σ : 15,2)	49.7 (σ : 14,8)

Fuente: DGDR-MGAP, 2018

Cuando se agrega según tramos de edad (Tabla 6) se ve que en los tramos de entre “40 y 49 años” y “50 y 59 años” los beneficiarios se encuentran sobrerrepresentados sumando el 58% respecto al 48% que suman los potenciales beneficiarios en los mismos tramos de edad.

En cuanto a los jóvenes (18 a 29 años), si bien representan el 11% de los potenciales beneficiarios, son el 4% de los beneficiarios, es decir que acceden en menor proporción que los demás tramos. Para el caso de los mayores de 70 años, la

situación es similar, son el 5% de los beneficiarios y el 9% de los no beneficiarios y potenciales.

Para el tramo de edad de entre 30 y 39 años no se observan diferencias de distribución entre los beneficiarios y los potenciales, ambos se ubican en el 14%.

Tabla 6. Tramos de edad para beneficiarios, no beneficiarios y potenciales

Tramo de edad	Beneficiarios		No Beneficiarios		Total Productores/as Familiares	
Entre 18 y 29	191	4%	3.805	12%	3996	11%
Entre 30 y 39	672	14%	4.384	14%	5056	14%
Entre 40 y 49	1.229	26%	6.821	22%	8050	22%
Entre 50 y 59	1.478	32%	7.900	25%	9378	26%
Entre 60 y 69	885	19%	5.536	18%	6421	18%
Mayor o igual a 70	222	5%	2.944	9%	3166	9%
Total general	4.677	100%	31.390	100%	36067	100%

Fuente: DGDR-MGAP, 2018

5. DESCRIPCIÓN DE LAS UNIDADES PRODUCTIVAS BENEFICIARIAS

5.1 COMPOSICIÓN DEL HOGAR

En esta sección se presenta información de las unidades productivas familiares beneficiarias según datos del Registro de Productores/as Familiares. Existen 633 beneficiarios que nunca pertenecieron a este Registro PF, por lo tanto, no se cuenta con información de estas familias.

La caracterización se realiza sobre las 21.206 unidades productivas familiares vigentes (UPF potencialmente beneficiarias) y las 4.598 unidades productivas vigentes que tuvieron al menos un apoyo.

La tabla 7 indica la cantidad de UPF involucradas en las convocatorias según el número de apoyos que recibieron. Cabe recordad que cuando se desagregaron los apoyos por cantidad de beneficiarios (personas) estos valores estaban entre 1 y 4 apoyos. Sin embargo, cuando se agrega por familia, el número de apoyos por caso

es mayor ya que puede haber beneficiarios de una misma familia (UPF) en distintas convocatorias.

Tabla 7. Cantidad de UPF según número de apoyos recibidos

Número de apoyos recibidos por UPF	Cantidad de UPF vigentes
0	16.608
1	3.248
2	1.053
3	254
4	39
5	2
8	2
Total general	21.206

Fuente: DGDR-MGAP, 2018

La cantidad de personas que residen en estas unidades productivas beneficiarias es de 12.322 personas mientras que para el total de los registros es de 53.031. Estas últimas son los/as productoras/es familiares (potenciales beneficiarias/os) en conjunto con los restantes miembros del hogar.

Respecto a la composición de los hogares, la tabla 8 revela que los hogares que han recibido apoyos tienen, en promedio, mayor número de integrantes que los nunca accedieron. Además, las UPF beneficiarias cuentan con más personas (familiares) que trabajan en el predio que para el caso de las no beneficiarias.

Tabla 8. Promedio de integrantes para UPF beneficiarias y potenciales

Integrantes del hogar según:	UPF beneficiaria	UPF no beneficiaria	UPF total
Promedio de personas que trabajan en la UPF, Cumplen PF	1.83	1.66	1.70
Promedio de personas mayores que no trabajan en la UPF o son menores	0.85	0.79	0.80
Promedio total de personas	2.68	2.45	2.50

Fuente: DGDR-MGAP, 2018

Finalmente, se observa (Tabla 9) que las unidades familiares beneficiarias residen en el predio en un 75% de los casos mientras que es menor (70%) para los no beneficiarios.

Tabla 9. Residencia en la unidad productiva para beneficiarios y no beneficiarios

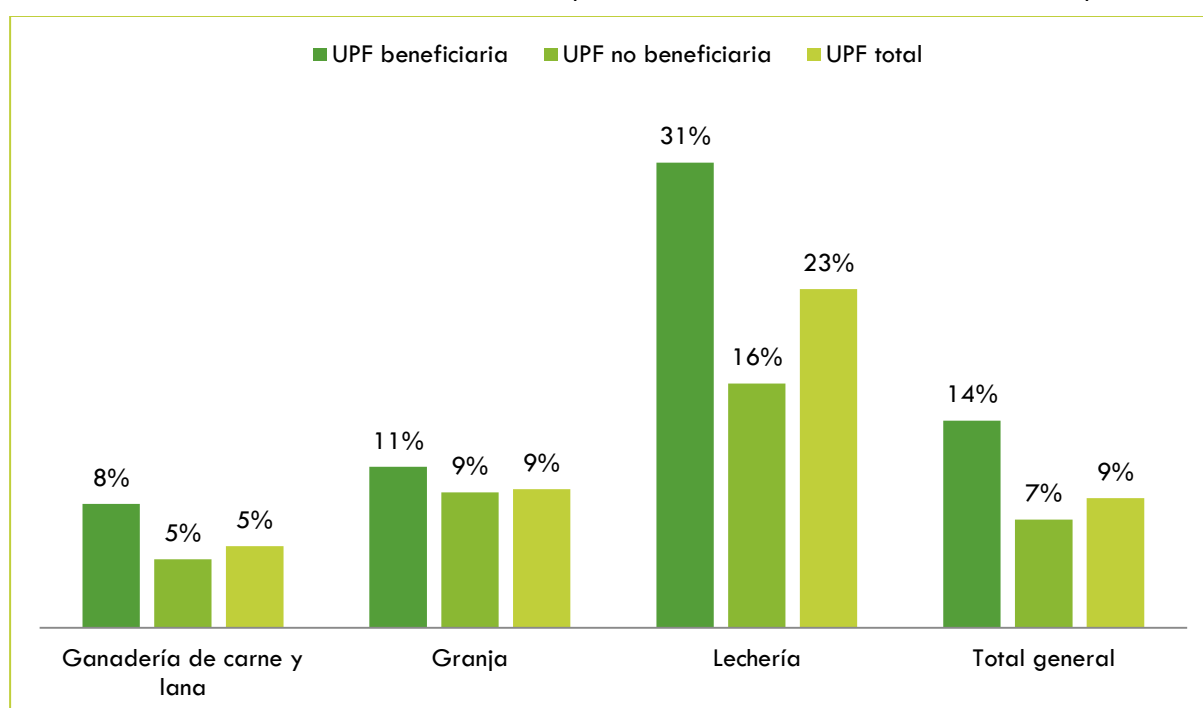
Residen en el predio	UPF beneficiaria	UPF no beneficiaria	UPF total
No	25%	30%	29%
Si	75%	70%	71%

Fuente: DGDR-MGAP, 2018

La mano de obra familiar es un componente clave en la producción familiar, sin embargo las unidades productivas pueden contar también con mano de obra no familiar².

El cuadro 5 resume el nivel de contratación de asalariados permanentes no familiares. Para el total de los registros el 9% cuenta con asalariados y crece hasta el 14% para el caso de los beneficiarios. Esto se verifica para todos los rubros y la diferencia es aún más pronunciada en el caso de la lechería.

Cuadro 5. Porcentaje de unidades con contratación de asalariados permanentes



Fuente: DGDR-MGAP, 2018

En cuanto a la superficie, el promedio de hectáreas (CONEAT 100) de los beneficiarios es de 96 hectáreas, para el total de los registros (potenciales beneficiarios) es de 61 hectáreas y para los no beneficiarios de 51 hectáreas. Esto puede deberse a que la mayoría de los beneficiarios están vinculados a la ganadería,

² Resolución 1013/16 requisito para calificar como Productor/a Familiar: 1ªa- "Realizar la actividad productiva agraria con la contratación de mano de obra asalariada de hasta dos asalariados no familiares permanente o su equivalente en jornales zafrales no familiares de acuerdo con la equivalencia de 250 jornales zafrales al año por asalariado"

si se desagrega por rubro³ (Tabla 10) estos valores se modifican siendo menores los promedios para los rubros de la granja.

Para todos los rubros el número de hectáreas promedio de los beneficiarios es significativamente mayor que para los no beneficiarios, tal como se observa en la siguiente tabla 10.

El cuadro da cuenta que si bien los apoyos tienen una cobertura del 22% de las UPF vigentes, la superficie gestionada por productores familiares beneficiarios representa el 34% del total de la superficie declarada.

Tabla 10. Promedio de integrantes para UPF beneficiarias y potenciales

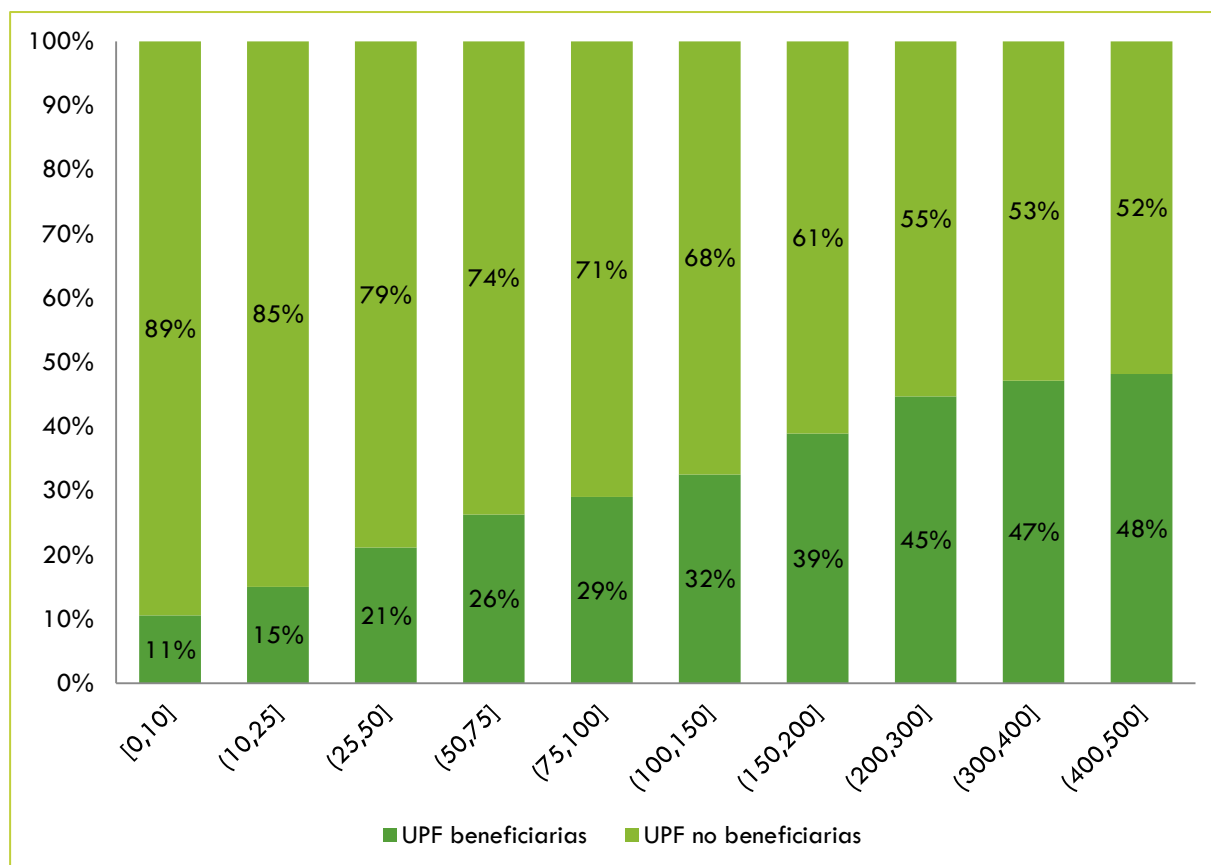
	UPF beneficiaria	UPF no beneficiaria	UPF total
Agricultura			
Superficie Promedio (hectáreas CONEAT 100)	116	65	67
Superficie Total (hectáreas CONEAT 100)	3.704	42.036	45.740
Ganadería de carne y lana			
Superficie Promedio (hectáreas CONEAT 100)	116	71	82
Superficie Total (hectáreas CONEAT 100)	310.498	612.627	923.125
Granja			
Superficie Promedio (hectáreas CONEAT 100)	19	14	15
Superficie Total (hectáreas CONEAT 100)	15.772	85.800	101.572
Lechería			
Superficie Promedio (hectáreas CONEAT 100)	108	82	93
Superficie Total (hectáreas CONEAT 100)	111.605	113.455	225.060
Total			
Superficie Promedio (hectáreas CONEAT 100)	96	51	61
Superficie Total (hectáreas CONEAT 100)	441.579	853.918	1.295.497

Fuente: DGDR-MGAP, 2018

³ Se agrupan según rubro principal en “Ganadería de carne y lana”: ganadería de carne y ganadería de lana; “Granja”: hortaliza, fruticultura, aves, cerdos, apicultura, forraje, viticultura y caña de azúcar; “Lechería”: lechería leche fluida y quesería artesanal y “Agricultura”: agriculturas de cereales y oleaginosos.

El siguiente (Cuadro 6) se muestra que a mayor superficie, mayor porcentaje de beneficiarios en ese tramo. Es decir que hay una participación más amplia por parte de los predios más grandes y de mayor CONEAT promedio en las convocatorias.

Cuadro 6. Composición de los tramos de superficie (hectáreas CONEAT 100), según beneficiarios o no

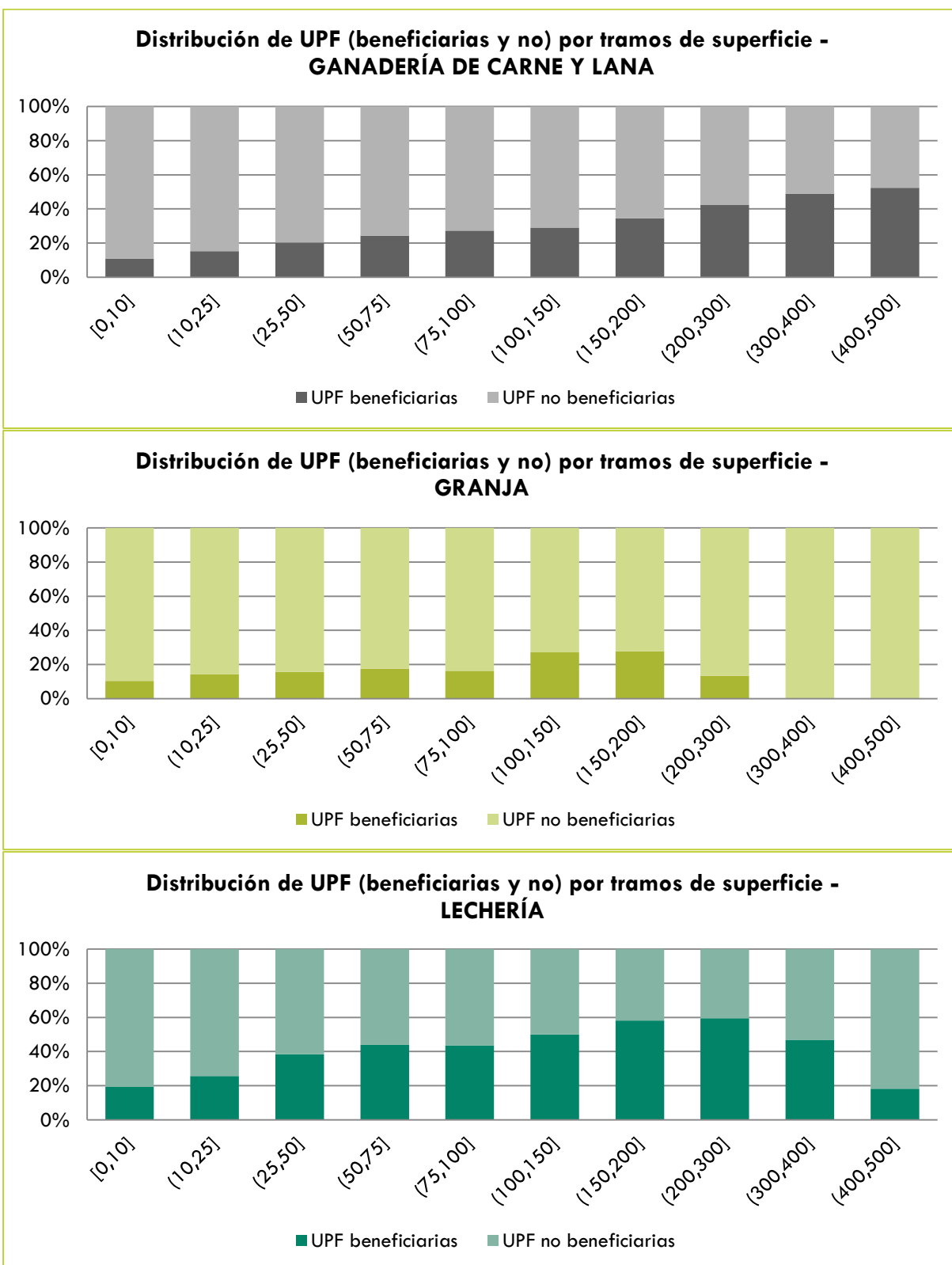


Fuente: DGDR-MGAP, 2018

A continuación se desagrega la participación de las convocatorias según tramos de superficie para los tres agrupamientos del rubro productivo principal (Cuadro 7).

Para todos los casos los predios con superficie de 25 hectáreas o menos tienen menos del 20% de apoyos. En el caso de la ganadería la relación entre hectáreas y beneficiarios es clara, en todos los tramos el porcentaje de beneficiarios crece. Para la lechería esta relación creciente es similar, excepto para los últimos dos tramos, donde el porcentaje de beneficiarios decrece. En la granja, no hay una relación clara, en todos los tramos donde existen UPF, el tramo de UPF beneficiarios se ubica en el entorno del 20%.

Cuadro 7. Composición de los tramos de superficie (hectáreas CONEAT 100), según beneficiarios o no por rubros



Fuente: DGDR-MGAP, 2018

Desde el año 2014, el Registro de Productores Familiares consulta sobre el vínculo con organizaciones del medio rural, esta declaración es voluntaria, es decir que no es requisito participar de una organización para registrarse.

La siguiente tabla (Tabla 11) muestra el porcentaje de registros activos que declaran tener vínculo con organización (26%), los que no tienen vínculo (67%) y el restante 7% corresponde a registros activos bajo el mecanismo de registro anterior a 2014. Los beneficiarios de las convocatorias declaran el doble de participación en organizaciones de lo que lo hacen los no beneficiarios.

Tabla 11. Porcentaje de participación en organizaciones según beneficiarios y no beneficiarios

Participación en Organización del medio rural	UPF no beneficiaria	UPF beneficiaria	UPF total
Ninguno	6%	10%	7%
No	73%	45%	67%
Si	21%	45%	26%
Total general	100%	100%	100%

Fuente: DGDR-MGAP, 2018

Además de la relación entre participación en convocatorias y participación en organizaciones, es relevante ver (Tabla 12) como el número de apoyos recibidos también tiene relación positiva con la declaración de vínculo con organizaciones.

Tabla 12. Porcentaje de participación en organizaciones según número de apoyos

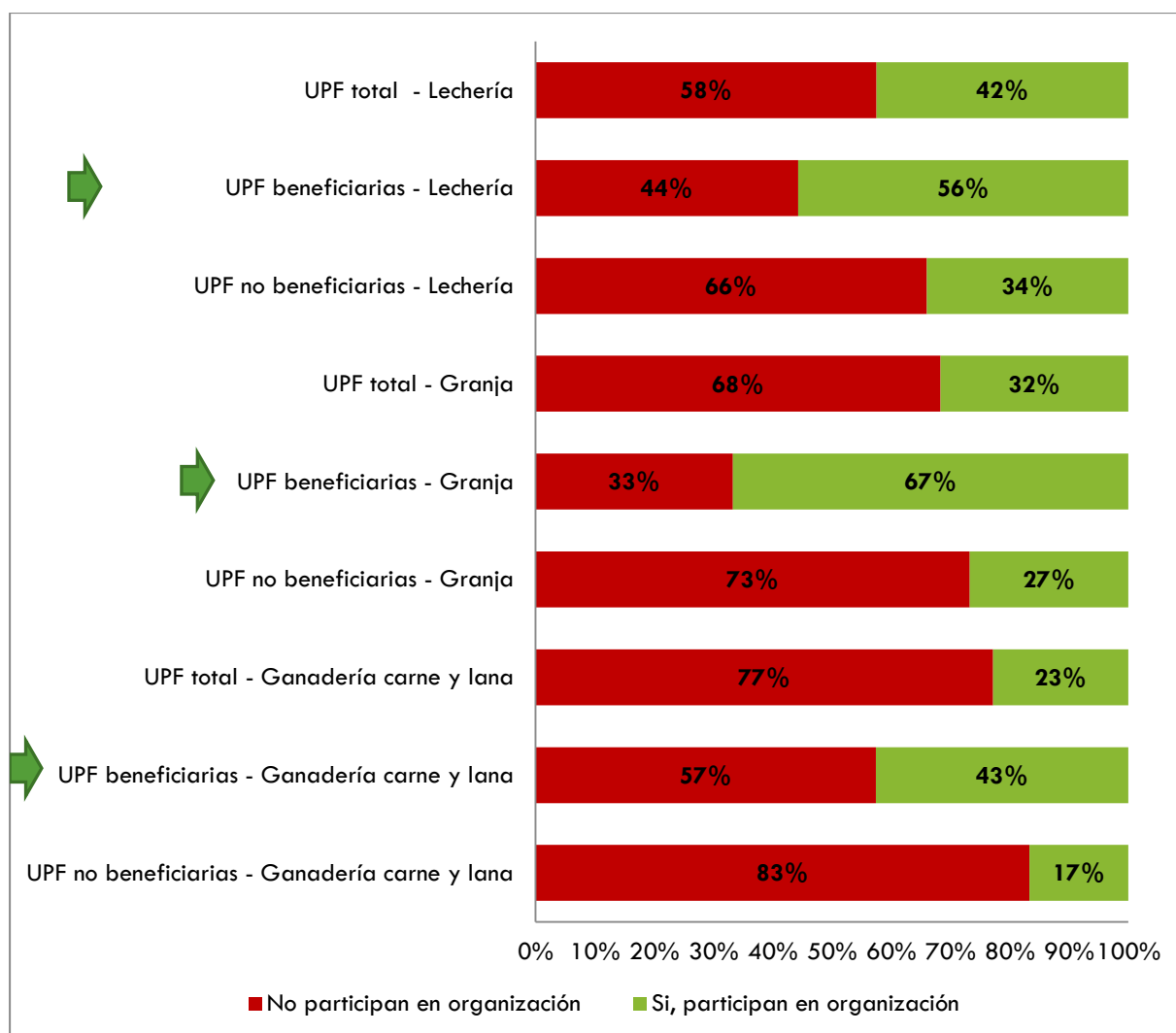
Participación en Organización del medio rural	Número de Apoyos			
	0	1	2	3+
Ninguno	6%	9%	11%	7%
No	73%	48%	39%	36%
Si	21%	43%	50%	57%
Total general	100%	100%	100%	100%

Fuente: DGDR-MGAP, 2018

En todos los rubros (Cuadro 8), los beneficiarios declaran en mayor medida tener vínculo con alguna organización del medio rural.

La lechería presenta mayores niveles de participación con el 34% y este valor se ubica en el 56% para los beneficiarios del mismo rubro. En la granja, un tercio de los registros declaran tener vínculo con una organización y este valor se duplica entre los beneficiarios. Por su parte, la ganadería de carne y lana presenta el menor nivel de participación con el 23% pero se comporta como el resto de los rubros entre los beneficiarios, aumentando el nivel al 43%.

Cuadro 8. Vínculo con organizaciones de las UPF según beneficiarias y agrupamiento de rubro principal (*)



(*) Para este cuadro se toman en cuenta únicamente los casos en que la pregunta fue relevada (Si/No)

Fuente: DGDR-MGAP, 2018