ENCUESTA A PRODUCTORES/AS FAMILIARES NO BENEFICIARIOS DE CONVOCATORIAS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE DESARROLLO RURAL (DGDR/MGAP)

Julio, 2018

Contenido

I. **Encuesta No Beneficiarios** 2

Información General 2

Descripción del universo 2

Construcción de la muestra 2

Resultados 3

1. Datos de la persona informante y de la familia 3
2. Rubros productivos y destino de la producción 7
3. Tiempo en la actividad productiva y continuidad 11
4. Tenencia de la tierra 16
5. Asistencia técnica y financiamiento 19
6. Participación 25
7. Vínculo con políticas del MGAP y DGDR 28
8. Limitantes de participación y posibilidad de participación a futuro 30

II. **Anexo** 46

I. Formulario de Encuesta 46

II. Distribución de tenencia según múltiples opciones 53

III. Distribución de vínculo con la tierra según relación de parentesco con informante. 54

Encuesta No Beneficiarios

Información General

El objetivo de la Encuesta es contar con información de productores/as familiares no participantes de las convocatorias de DGDR. La planificación fue realizada por la DGDR durante los meses de marzo y abril. La ejecución se realizó mediante la consultoría BID "Encuesta a no beneficiarios". Este informe fue realizado en Julio de 2018 en base a los microdatos de la misma.

	Mar.	Abr.	Mayo	Jun.	Jul.
Generación del universo y de la muestra					
Creación del formulario de encuesta					
Aplicación del Piloto de encuesta					
Desarrollo de encuesta en Survey123					
Aplicación de la encuesta					
Cierre e informe del equipo consultor					
Informe DGDR					

Descripción del universo

El universo (16.331) de no beneficiarios surge de las unidades productivas familiares con registros activos (al año 2018) en el Registro de Productores/as Familiares (RPF) de la DGDR/MGAP que no hayan sido beneficiarios de las siguientes convocatorias: Plan Ovino (2012), Forestal, Lechero, PFIS, Más Valor Cadenas, PPIR, Cuenca Santa Lucía, GFCC, Más Ganadería de Carne y Lana, Pilotos de los seguros índice en ganadería en las zonas GFCC y PPIR.

Construcción de la muestra

El tamaño de la muestra es de 793 casos, el muestreo fue estratificado por superficie (hectáreas CONEAT 100) según el agrupamiento de los rubros principales, bajo el siguiente criterio:

Agrupamiento	Rubro Principal
GANADERÍA DE CARNE Y LANA	Ganadería de carne
	Ganadería de lana
GRANJA	Horticultura
	Apicultura
	Fruticultura y Citricultura
	Aves
	Forraje para ventas
	Viticultura
	Cerdos
	Caña de azúcar
	Floricultura
LECHERÍA-AGRICULTURA	Lechería: leche fluida
	Agricultura de Cereales y Oleaginosos
	Lechería: quesería artesanal

Resultados

1. Datos de la persona informante y de la familia

El promedio de edad del total de las personas informantes en la Encuesta es de 51 años, este promedio es levemente menor para informantes mujeres y se mantiene para informantes varones. Los informantes varones representan el 67% del total mientras que el restante 33% son mujeres. La edad promedio de hombres y mujeres por región se observa en la Tabla 1.1 y en la Tabla 1.2 se visualiza la distribución de informantes por tramos de edad y sexo, la mayoría se encuentran entre los 40 y 59 años.

Tabla 1.1. Promedio de edad de la persona informante según sexo por región

Región	Promedio de edad-Hombres	Promedio de edad-Mujeres
Region1-Metropolitana	51	52
Region2-Cuenca Lechero Agrícola	49	47
Region3-Litoral	49	50
Region4-Norte	52	53
Region5- Este	55	51

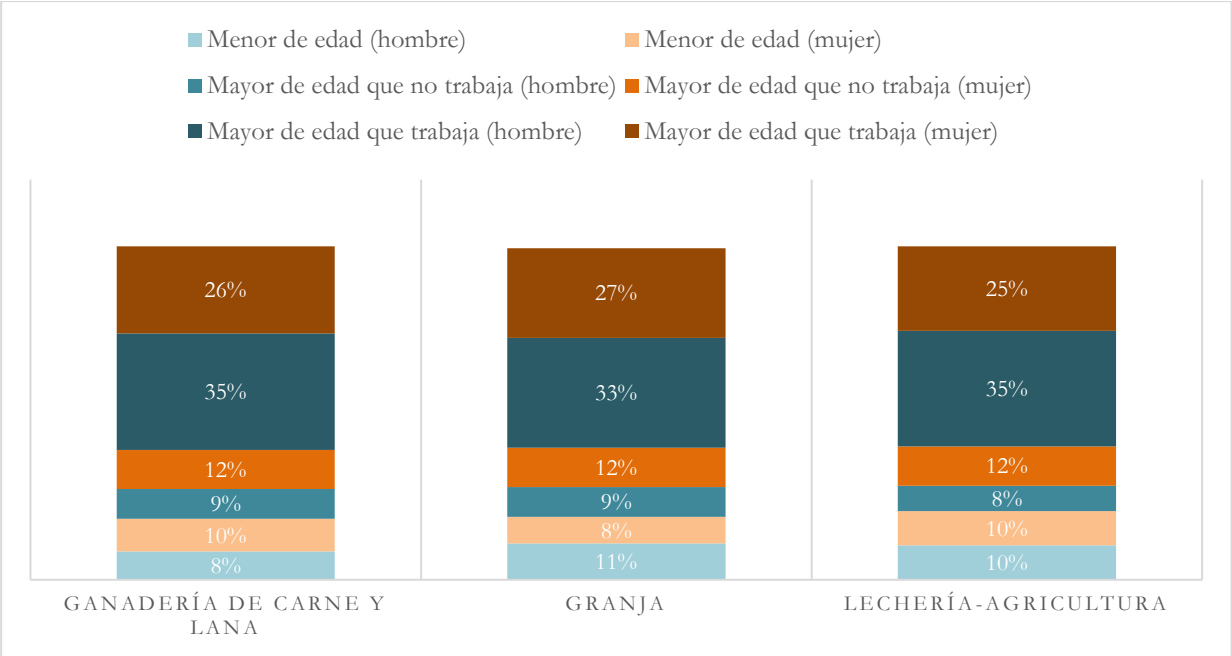
- Región 1: Canelones y Montevideo
- Región 2: Colonia, Durazno, Flores, Florida, San José y Soriano
- Región 3: Paysandú, Río Negro y Salto
- Región 4: Artigas, Rivera y Tacuarembó
- Región 5: Cerro Largo, Lavalleja, Maldonado, Rocha y Treinta y Tres.

Tabla 1.2. Distribución de informantes por sexo y tramos de edad

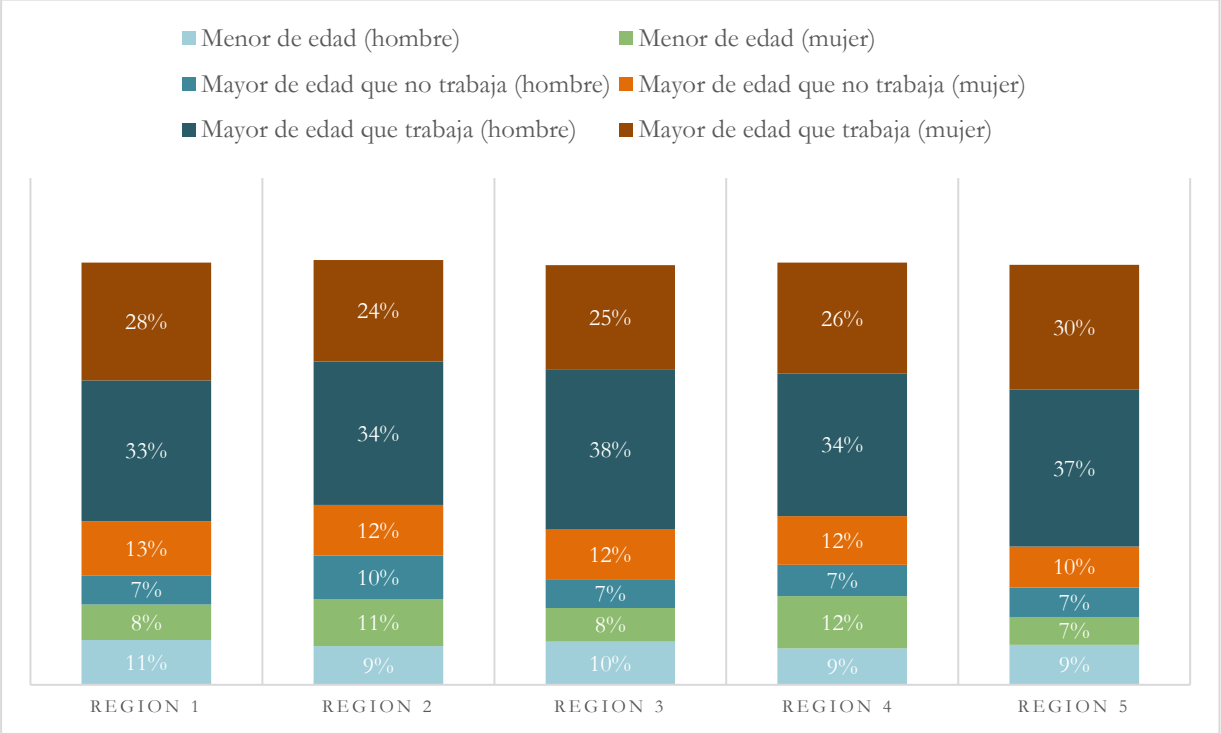
Tramo de edad	Informante varón	Informante mujer	Total
Entre 18 y 29	3%	2%	5%
Entre 30 y 39	10%	4%	14%
Entre 40 y 49	16%	8%	25%
Entre 50 y 59	19%	12%	30%
Entre 60 y 69	13%	6%	19%
Mayor de 69	5%	2%	7%
Total	**66%**	**34%**	**100%**

Las familias están compuestas, en promedio, por 3 integrantes. El 47% de las personas involucradas en los hogares encuestados son mujeres mientras que el 53% son hombres. Si se tiene en cuenta si trabajan o no en el predio, este porcentaje es mayor para los hombres siendo el 55% del total de los que trabajan. La distribución del total de personas se observa en el siguiente gráfico y da cuenta que las mujeres son más (en proporción) en el grupo de las personas que no trabajan. Estos valores se mantienen tanto por rubro (Cuadro 1.1) como por región (Cuadro 1.2)

Cuadro 1.1. Distribución de personas según sexo y trabajo en el predio, por agrupamiento de rubro



Cuadro 1.2. Distribución de personas según sexo y trabajo en el predio, por región



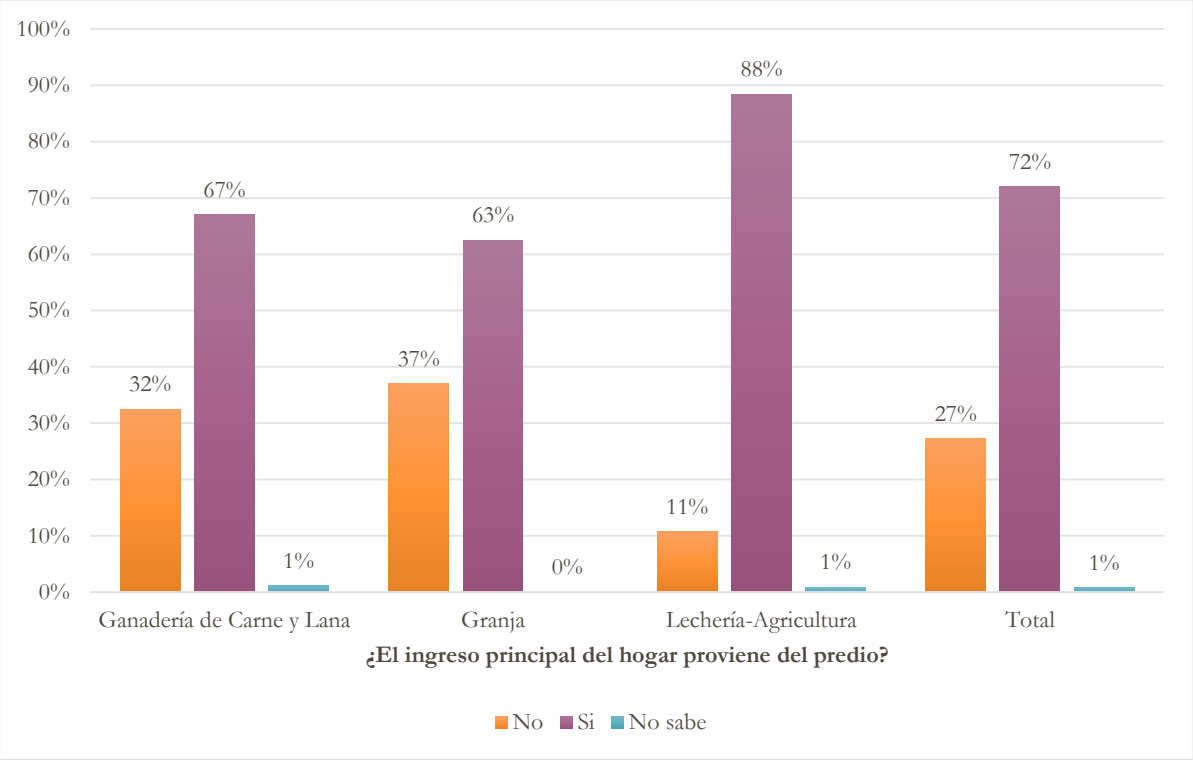
- Región 1: Canelones y Montevideo
- Región 2: Colonia, Durazno, Flores, Florida, San José y Soriano
- Región 3: Paysandú, Río Negro y Salto
- Región 4: Artigas, Rivera y Tacuarembó
- Región 5: Cerro Largo, Lavalleja, Maldonado, Rocha y Treinta y Tres.

En cuanto al principal ingreso de las familias, cuando se les consulta sobre si el principal ingreso proviene de la actividad agropecuaria, el 72% del total indican que el principal ingreso proviene del

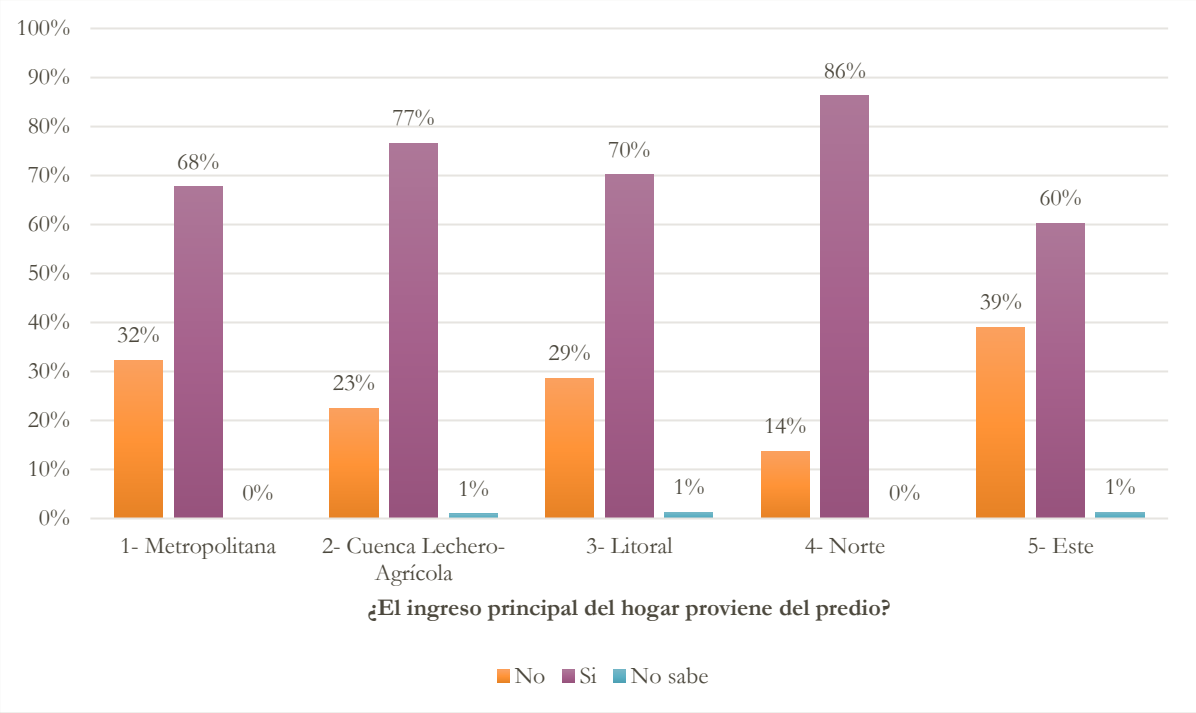
predio, el 27% que no proviene del predio y el restante 1% no puede definir qué ingreso tiene mayor aporte en los ingresos del hogar. Cuando la informante es mujer, el 63% declara que el principal ingreso proviene del predio, para el caso de los informantes hombres, es mayor y se ubica en el 76%.

Al desagregar por rubro (Cuadro 1.3), el porcentaje de respuestas afirmativas crece para el caso de la lechería y agricultura (88%) y decrece para la granja (63%) y ganadería de carne y lana (67%). En cuanto a las regiones (Cuadro 1.4) también varía siendo la región Norte (86%) la que cuenta con el mayor porcentaje de familias cuyo ingreso principal proviene del predio mientras que la de menor porcentaje es la región Este con el 60%.

Cuadro 1.3. Origen del ingreso principal de la familia según agrupamiento de rubro principal

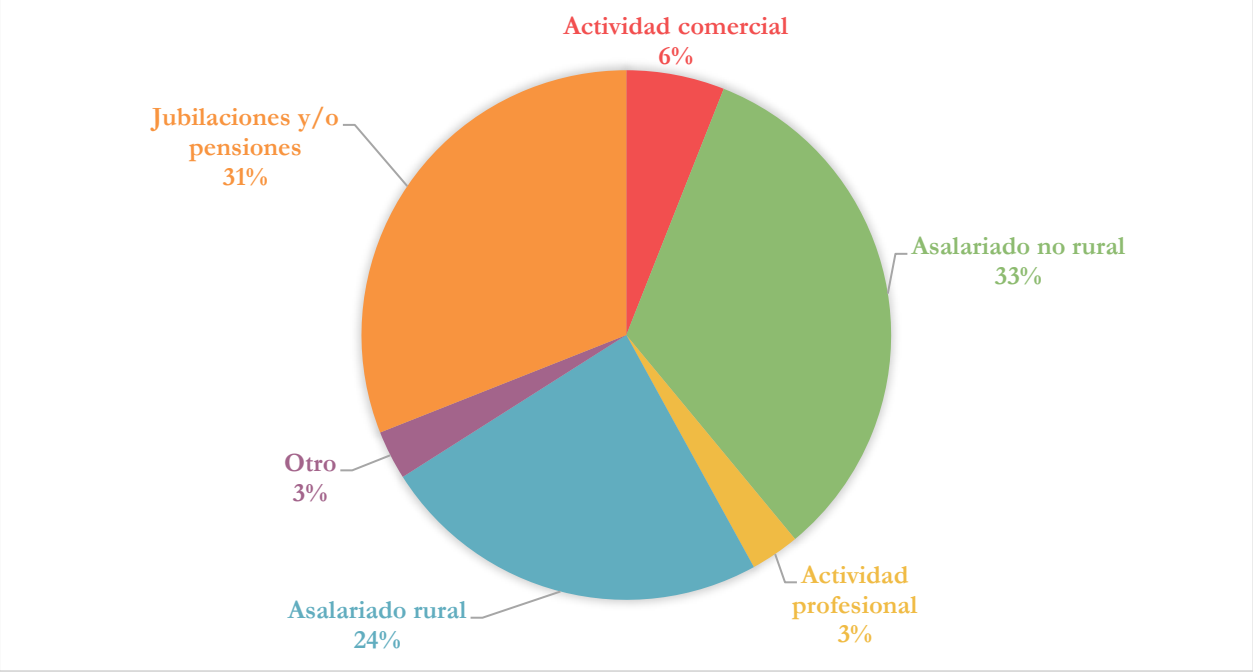


Cuadro 1.4. Origen del ingreso principal de la familia según región



Para los casos en que el principal ingreso no proviene del predio, se consulta de qué tipo de actividad proviene. El trabajo asalariado no rural es el más frecuente (33%), seguido de cerca por las jubilaciones y pensiones (31%) y el trabajo asalariado rural (24%), tal como se visualiza en el Cuadro 1.5.

Cuadro 1.5. Origen de los ingresos principales cuando NO provienen del predio.



2. *Rubros productivos y destino de la producción*

El rubro productivo que predomina entre los productores no beneficiarios es la ganadería de carne, acumulan el 47% del total, seguido por la horticultura con el 19%. Los restantes rubros se detallan en la Tabla 2.1, esta muestra además que la distribución de informantes según sexo por rubro principal se comporta de manera similar entre varones y mujeres.

Tabla 2.1. Rubro Principal según sexo del informante y para el total de no beneficiarios

Rubro Principal	Informante varón	Informante mujer	Total general
Ganadería de carne	47%	48%	**47%**
Horticultura	19%	18%	**19%**
Lechería: leche fluida	7%	6%	**7%**
Apicultura	5%	2%	**4%**
Fruticultura y Citricultura	4%	4%	**4%**
Agricultura- cereales y oleaginosas	3%	1%	**3%**
Aves	2%	5%	**3%**
Ganadería de lana	2%	6%	**3%**
Lechería: quesería artesanal	3%	3%	**3%**
Cerdos	2%	2%	**2%**
Forraje para ventas	2%	3%	**2%**
Viticultura	3%	1%	**2%**
Otros	1%	1%	**1%**

*Rubro "Otros" se compone de tabaco y equinos

En cuanto al rubro secundario (Tabla 2.2), solamente el 52% del total declaran tener un rubro secundario. Dentro de los que lo tienen, el más frecuente es la ganadería de lana, además todos los casos que tienen ganadería de lana como rubro secundario, indican tener la ganadería de carne como rubro principal. Esto significa que, del total de ganaderos de carne, un 40% tienen además ganadería de lana. Si se tiene en cuenta el sexo de la persona informante, al igual que en el rubro principal, no se observan diferencias significativas.

Tabla 2.2. Rubro Secundario según sexo del informante y para el total

Rubro Secundario	Informante varón	Informante mujer	Total general
Ganadería de lana	20%	16%	18%
Ganadería de carne	11%	8%	10%
Horticultura	6%	6%	6%
Fruticultura y Citricultura	5%	3%	4%
Agricultura- cereales y oleaginosas	4%	1%	3%
Aves	2%	4%	2%
Cerdos	2%	3%	2%
Lechería: quesería artesanal	1%	3%	2%
Otros	1%	3%	2%
Apicultura	1%	0%	1%
Forraje para ventas	1%	0%	1%
Lechería: leche fluida	1%	1%	1%
Subtotal: Tiene rubro secundario	55%	48%	52%
No tiene rubro secundario	45%	52%	48%
Total general	100%	100%	100%

Por otra parte, el destino de la producción se consultó como opción múltiple, es decir que se podían mencionar todos los canales de comercialización con los que cuenta el predio, el más mencionado es la venta al público a través de la venta directa en el predio, ferias, y ferias ganaderas para el caso de la ganadería (Tabla 2.3)

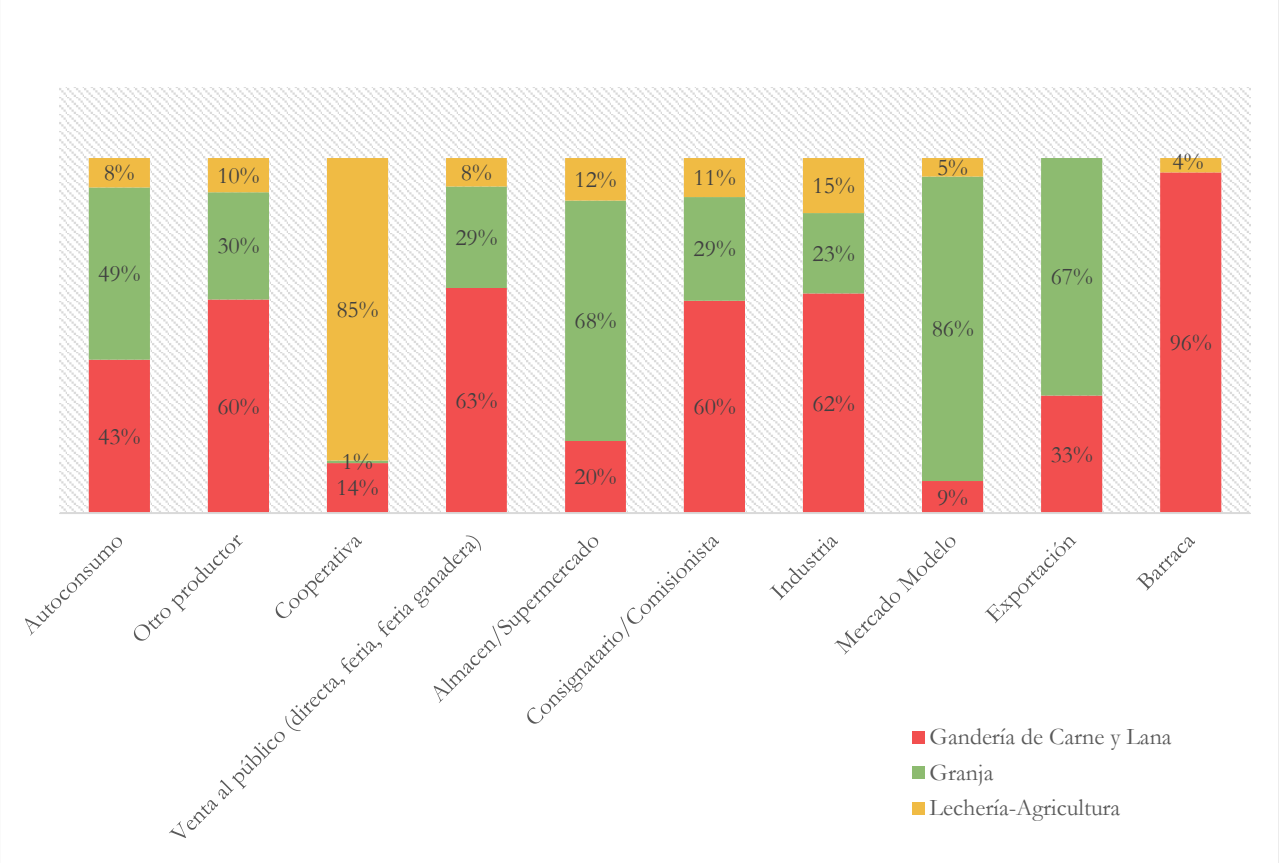
Tabla 2.3. Destino de la producción, porcentaje de menciones para el total.

Destino	Porcentaje de menciones
Venta al público (directa, feria, feria ganadera)	56%
Consignatario/Comisionista	24%
Industria	24%
Autoconsumo	21%
Mercado Modelo	13%
Otro productor	9%
Almacén/Supermercado	6%
Cooperativa	5%
Exportación	5%
Barraca	1%

Para el caso de la comercialización resulta útil visualizar los destinos mencionados según el rubro principal declarado. El Cuadro 2.1 da cuenta que la estrategia de comercialización es altamente dependiente del rubro. Para el caso de las barracas, prácticamente la totalidad de los casos corresponden a predios que se dedican a la ganadería de carne y lana. Además, la ganadería está

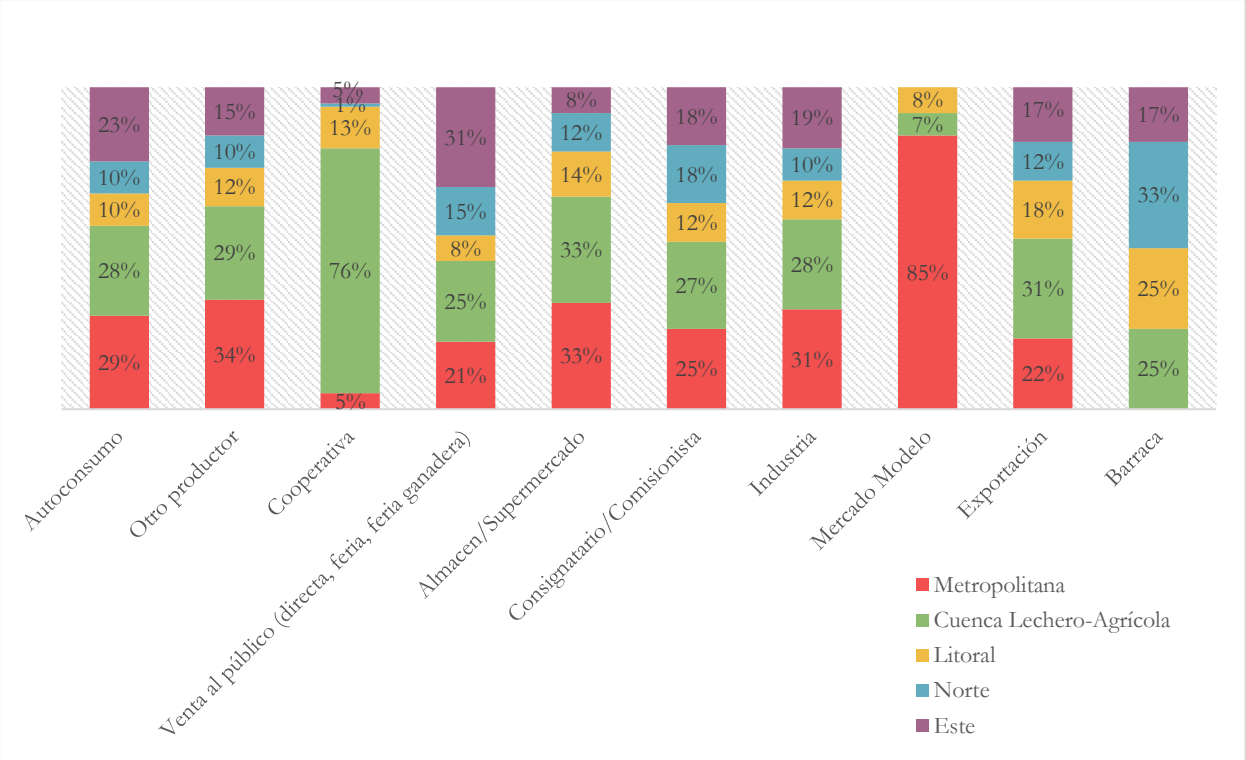
presente en prácticamente todos los canales, pero lo hace en mayor medida en la venta al público (ferias ganaderas), consignatarios, industria y comercialización a otros productores. Por su parte, casi el total de la lechería se comercializa a través de cooperativas mientras que los rubros de la granja están presentes en todos los canales (excepto cooperativa y barracas), pero lo hacen con un porcentaje mayor en el mercado modelo, almacenes/supermercados y la exportación.

Cuadro 2.1. Destino de la producción según agrupamiento del rubro principal.



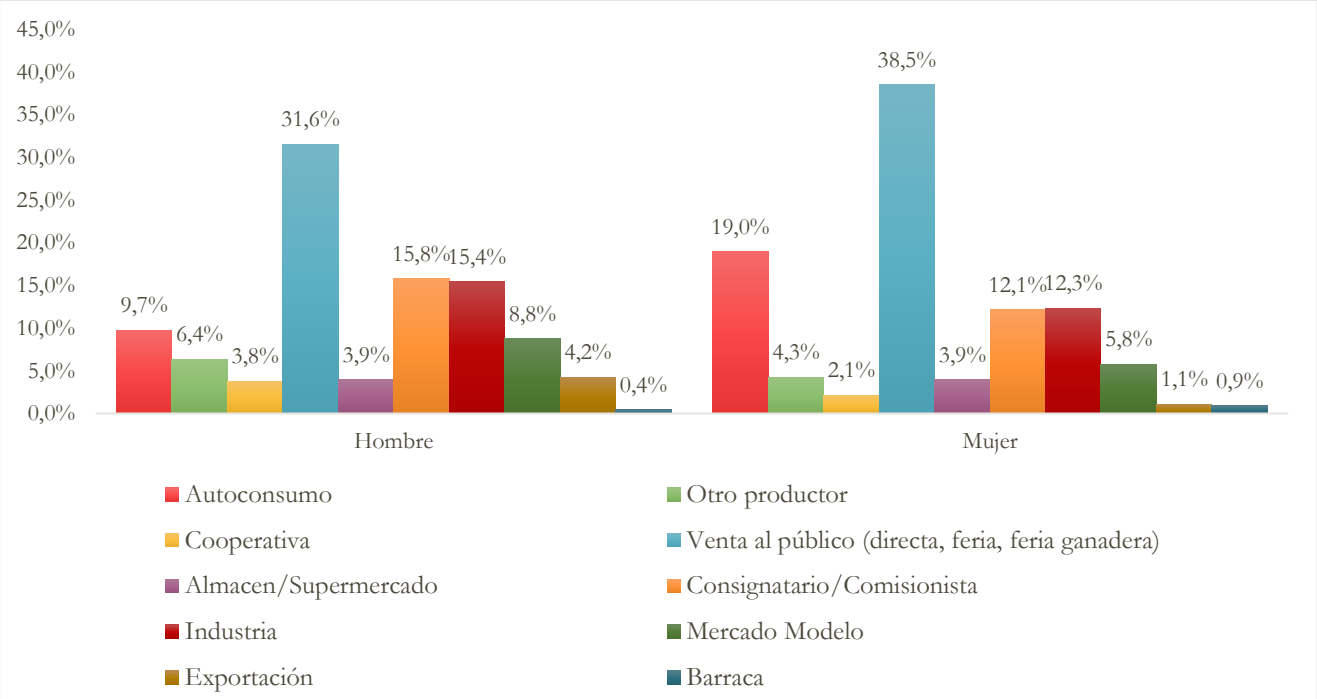
Al igual que en el caso de los rubros, la región determina (también porque está muy vinculado a los rubros) el canal de comercialización. La región metropolitana representa prácticamente el total de la comercialización del mercado modelo, con un leve aporte del litoral y la cuenca "lechera". La comercialización a través de las cooperativas está muy vinculada a la región comprendida por los departamentos de Colonia, Durazno, Flores, Florida, San José y Soriano, esto responde a la presencia del rubro lechero en esta zona. Los restantes canales tienen distribuciones similares entre ellas (ver Cuadro 2.2)

Cuadro 2.2. Destino de la producción según región.



El siguiente cuadro (2.3) indica las menciones de destino de la producción según el sexo del informante, se evidencia una tendencia mayor a declarar autoconsumo por parte de mujeres (19% contra el 9.7% de los hombres), lo mismo ocurre con la venta al público (38.5% contra el 31.6% en hombres). Los restantes destinos también varían según sexo, pero en menor medida.

Cuadro 2.3. Destino de la producción según sexo de informante.

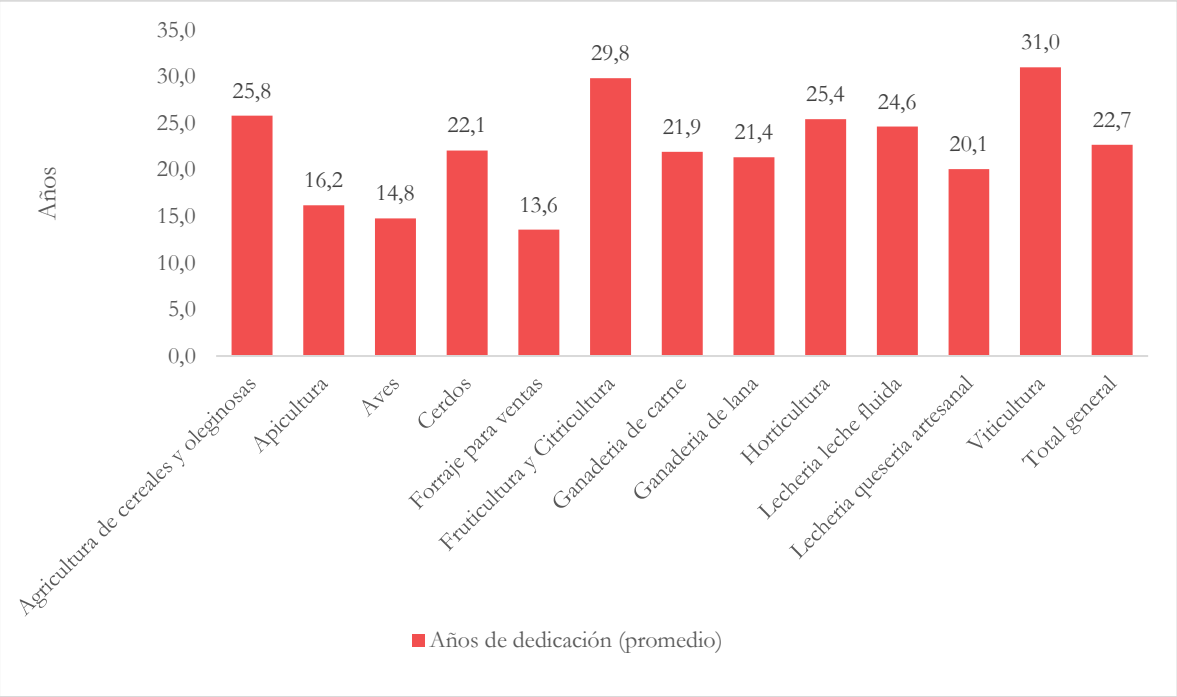


3. *Tiempo en la actividad productiva y continuidad*

El promedio de años de dedicación en la actividad es de 22,7 años, debe aclararse que se consulta sobre los años de dedicación en la actividad agropecuaria en general y no exclusivamente al rubro y predio actual. Para el caso de informantes mujeres este promedio es de 18,7 años mientras que cuando el informante es hombre, el promedio asciende a 24,7 años.

El promedio a nivel país de años en la actividad es similar si se desagrega por los tres grupos de rubros (22 años en ganadería, 23,2 años en granja, 24 años en lechería-agricultura) pero varía aún más cuando se toma en cuenta el rubro principal del predio (sin agrupar), el siguiente gráfico muestra estas diferencias, destacando los productores que actualmente realizan viticultura, fruticultura y citricultura como los que llevan más años en la producción.

Cuadro 3.1. Promedio de años de dedicación a la actividad agropecuaria según rubro principal



En cuanto a las regiones, los valores varían, pero en menor medida que en el caso de los rubros:

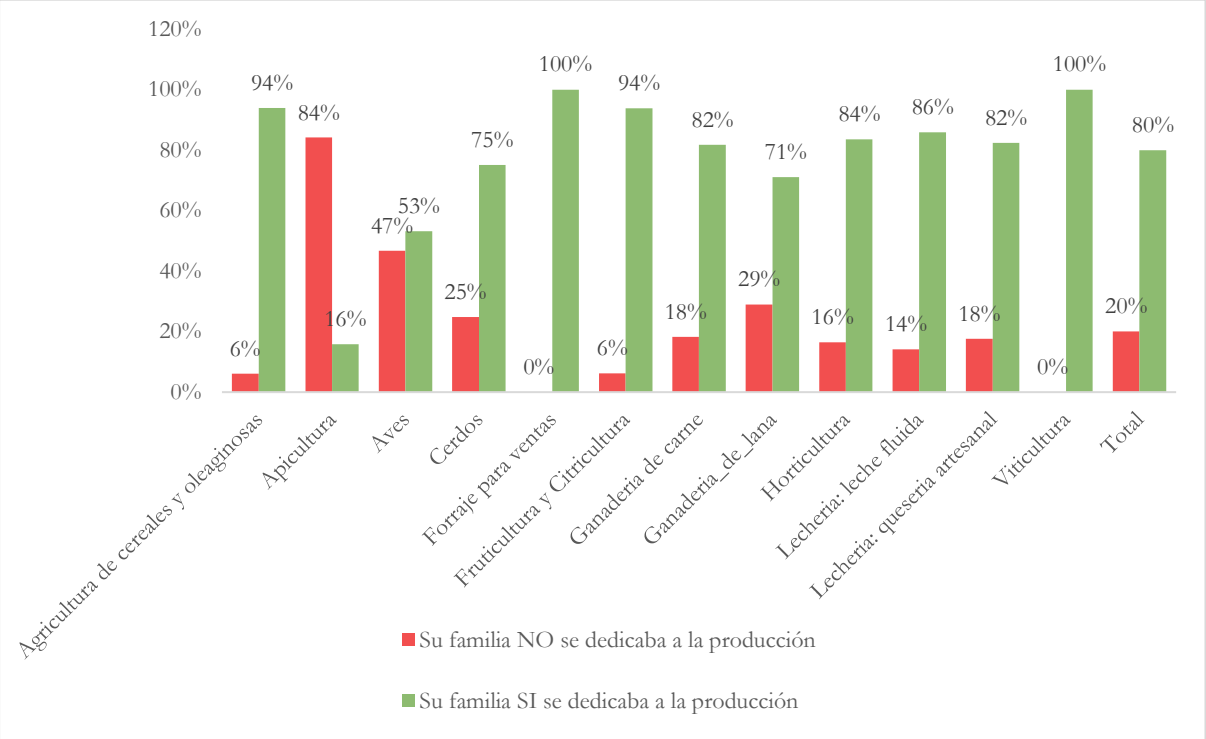
Tabla 3.1. Promedio de años de dedicación a la actividad agropecuaria según región

Región	Promedio de años en la actividad
Metropolitana	24,5
Cuenca Lechero-Agrícola	21,4
Litoral	20,1
Norte	23,3
Este	22,6
Total	22,7

Respecto a la experiencia como productores/as, se consulta si su familia se dedicaba a la producción antes que el informante. La amplia mayoría de los consultados (80%), tienen antecedentes de producción en sus familias y solamente el 20% son primera generación de productores/as. Para el caso de informantes mujeres el porcentaje de producción previa es del 76% y del 82% para informantes hombres.

Además, varía según el rubro principal del predio (Cuadro 3.2), mientras que la lechería, quesería, horticultura ganadería de carne, cerdos y ganadería de lana se comportan de manera similar al nivel general del país, la viticultura, forraje para ventas, fruticultura, citricultura, y agricultura tienen casi en su totalidad antecedentes de producción en la familia. Por otra parte, la apicultura, se comporta de manera inversa, con el 84% de los casos no tienen antecedentes de producción, es decir que son primera generación.

Cuadro 3.2. Antecedentes de producción previa según rubro principal



Los antecedentes de producción en la familia tienen variaciones leves según región: 84% para la región Metropolitana, 78% en la Cuenca lechero-agrícola, 76% en el Litoral, 84% en la región Norte y 77% en el Este del país.

Cuando se les consulta sobre la posibilidad de que el/la informante continúe en la producción en los próximos 5 años, el 82% responde que considera que va a continuar con la producción, el 6% que todavía no lo sabe, y el 12% cree que no va a continuar (5% para dedicarse a otra actividad y

7% para jubilarse). La distribución se mantiene para informantes mujeres y para informantes varones.

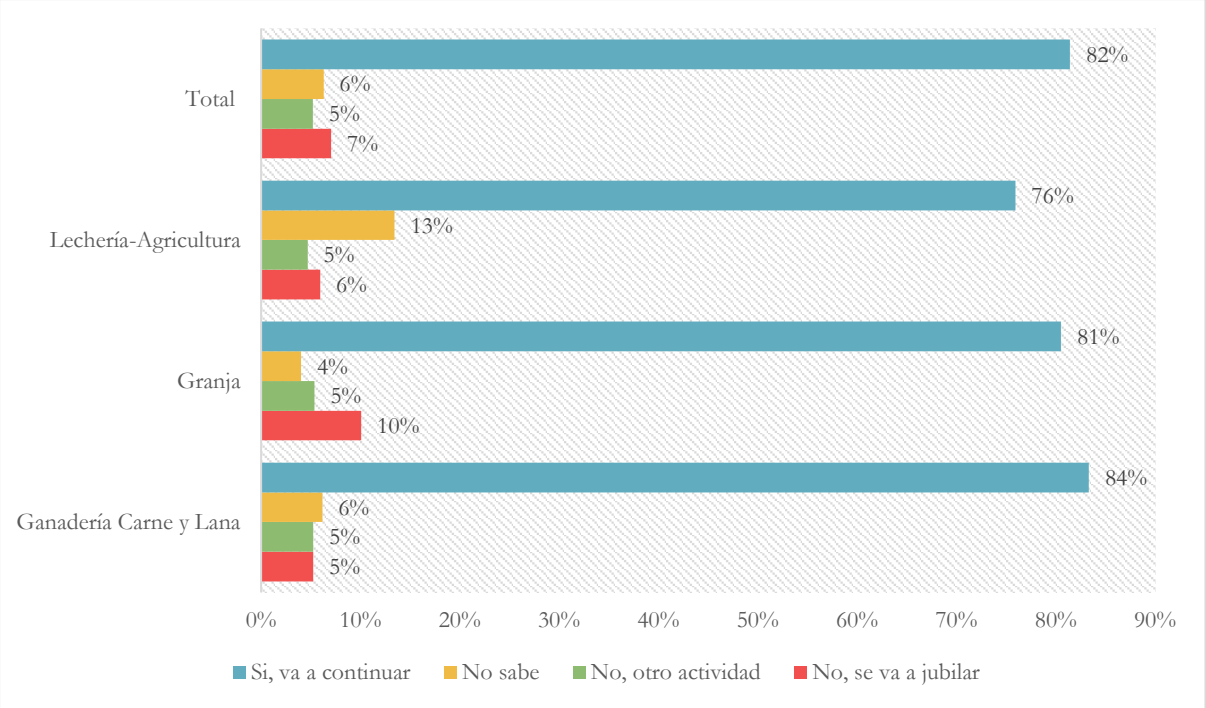
En cuanto a las regiones, no se visualizan diferencias para esta pregunta, pero puede ser útil visualizar en qué región se concentran las familias según la respuesta (continuar o no continuar). En la Tabla 3.2 se observa que del total de los que no van a continuar, el 82% se ubican en la región metropolitana, la cuenca lechero-agrícola y el este, el restante 18% de los que responden que no van a continuar se ubican en el litoral (8%) y en el norte (10%). En el caso del norte, la mayoría de los que consideran que no van a continuar responden que será por la jubilación y hay una respuesta muy baja para la opción de dejar la actividad agropecuaria por otra actividad.

Tabla 3.2. Distribución regional según respuesta a continuar en la actividad en los próximos 5 años.

Respuesta	Metropoli-tana	Cuenca Lechero-Agrícola	Litoral	Norte	Este	Total
No, se va a jubilar	30%	21%	8%	15%	26%	100%
No, se va a dedicar a otra cosa	30%	28%	8%	3%	31%	100%
Subtotal: no va a continuar	30%	24%	8%	10%	28%	100%
No sabe	34%	27%	9%	8%	22%	100%
Si, va a continuar	30%	27%	9%	12%	22%	100%

Para el caso de los rubros hay una intención de permanencia mayor para el caso de la ganadería de carne y lana, seguido por los rubros de la granja y, con el menor porcentaje de respuestas afirmativas, se ubican la lechería-agricultura (Cuadro 3.3)

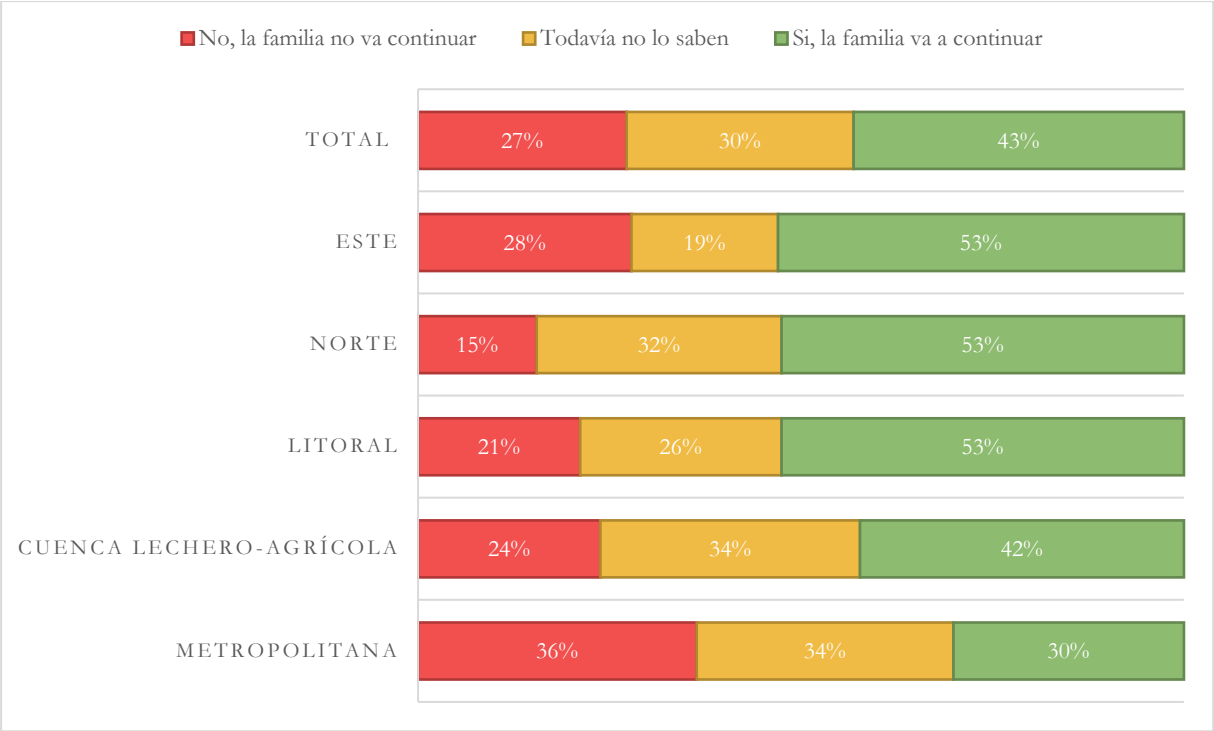
Cuadro 3.3. Permanencia en la actividad en los próximos 5 años, según agrupamiento de rubro.



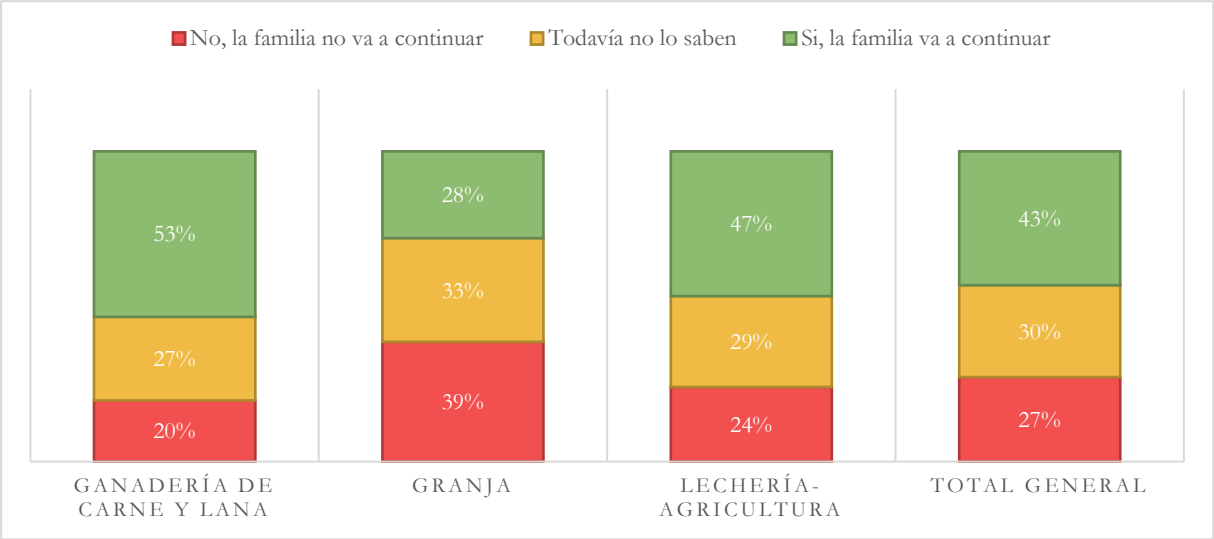
En cuanto a las expectativas de que algún otro miembro de la familia (exceptuando al informante) continúe con la actividad, la respuesta afirmativa es significativamente menor, el 43% responde que alguien de su familia va a continuar, un 27% dice que nadie va a continuar y un 30% indica que todavía no sabe si algún miembro de la familia va a continuar. Para el caso de informantes mujeres, el 48% considera que algún familiar va a seguir, el 25% que nadie va a continuar y el 27% no lo sabe, cuando el informante es hombre, el porcentaje de expectativa a que algún familiar continúe desciende al 41%, el de que no continúen es del 28% y el 31% no podría decirlo todavía.

En el caso de las regiones (Cuadro 3.4), la región Metropolitana con el 30% de respuestas que indican que ningún miembro de la familia va a continuar es la que presenta menor expectativa de permanencia por parte de la familia, mientras que el Litoral, Este y Norte tienen niveles de expectativa del 53% para la permanencia. En todas las regiones se presenta un alto nivel de incertidumbre en cuanto al futuro, que está en el entorno del 30%. Para el agrupamiento por rubro, existe una menor expectativa de continuidad en los rubros de la granja, esto tiene sentido dado el peso que tienen estos rubros en la región metropolitana. Por su parte, la ganadería de carne es la que presenta mayor porcentaje de respuestas positivas ante la posibilidad de continuidad. (Cuadro 3.5)

Cuadro 3.4. Permanencia de algún miembro de la familia, según región

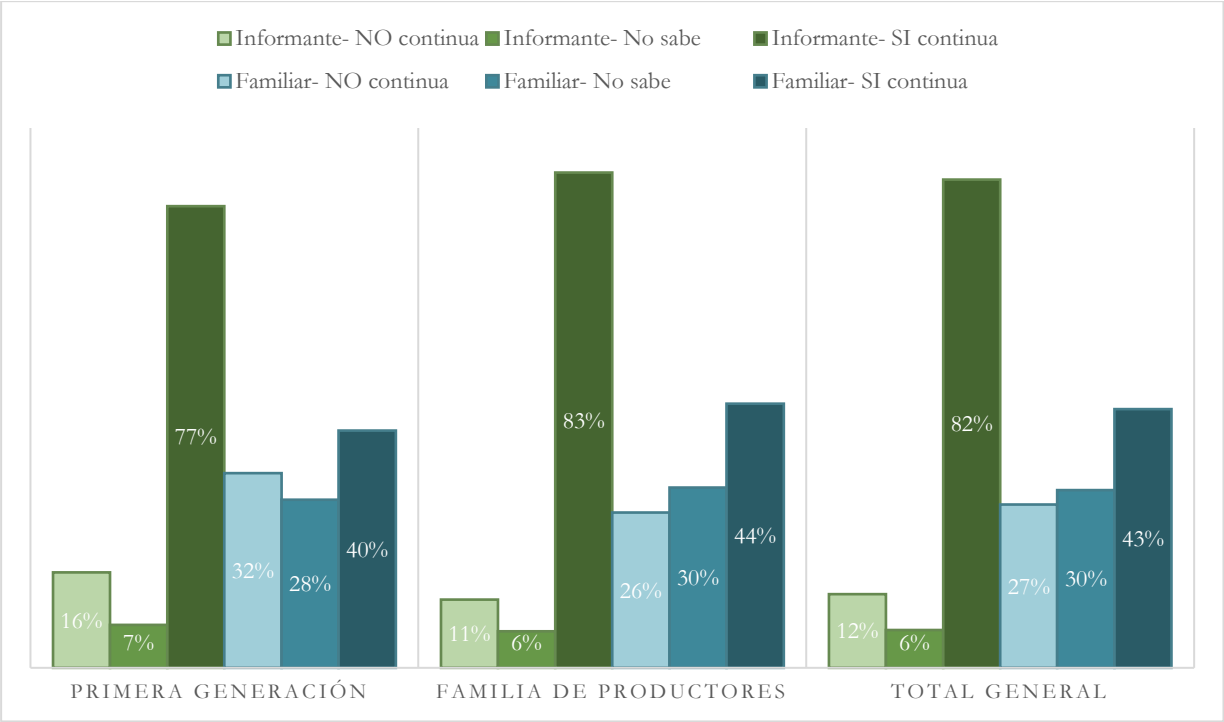


Cuadro 3.5. Permanencia de algún miembro de la familia, según agrupamiento de rubro principal



Si se tienen en cuenta los antecedentes previos de producción en la familia con la perspectiva de continuar por parte del informante o algún miembro de la familia, se ve que los informantes que tienen antecedentes de producción en su familia responden en mayor medida en forma positiva a la posibilidad de continuar ellos/as mismos en la producción o algún miembro de su familia. Tal como se observa en el Cuadro 3.6, para los casos de primera generación de productores, el 77% de los informantes menciona que continuará en la producción y en un 40% que algún familiar lo hará. Cuando hay antecedentes de producción estos valores se ubican en 83% y 44% respectivamente.

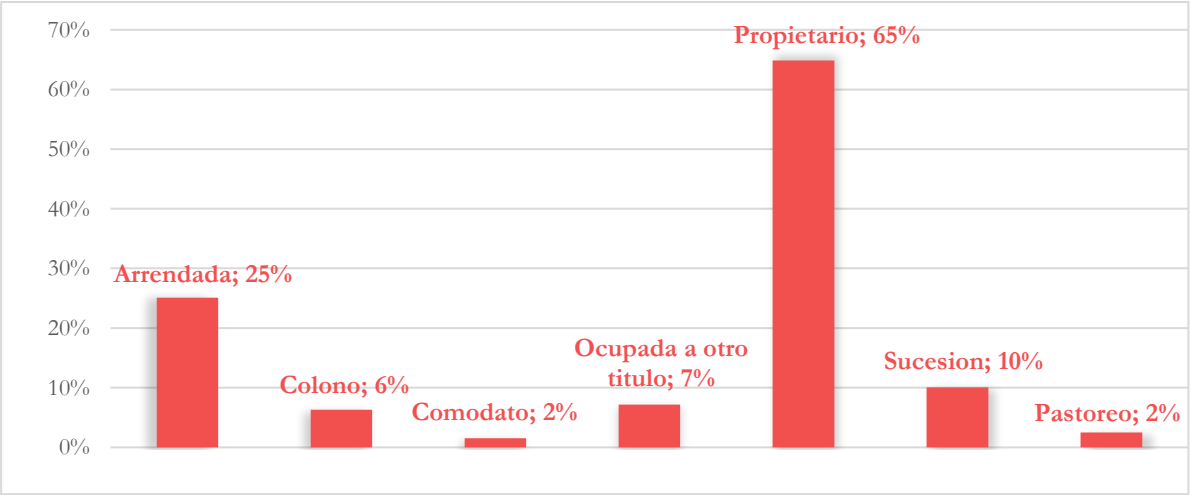
Cuadro 3.6. Permanencia en la actividad para informantes y familiares según antecedentes de producción en la familia



4. Tenencia de la tierra

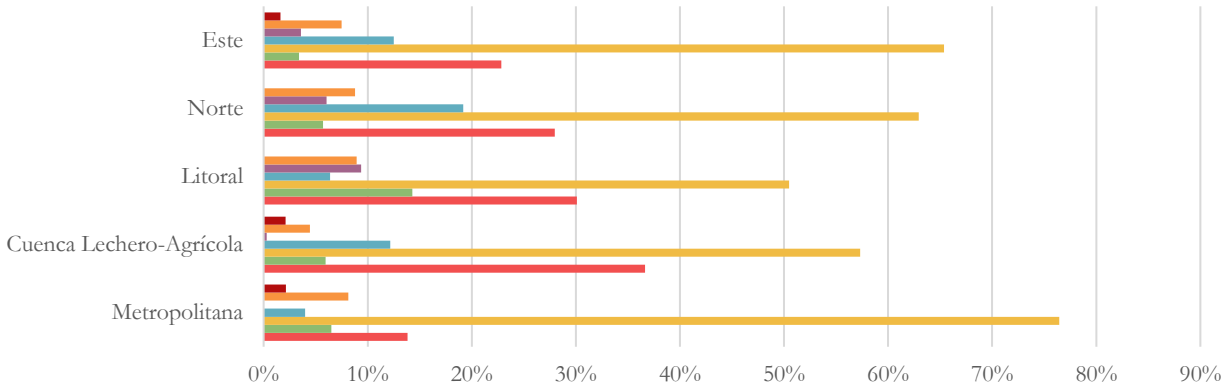
La tenencia de la tierra puede tener una o varias opciones asociadas, por esta razón se consulta sobre todas las formas de tenencia con las que cuente el predio. El siguiente cuadro (Cuadro 4.1) resume el porcentaje de menciones que tuvo cada opción para el total de casos. Los propietarios son la amplia mayoría, seguido por el arrendamiento. El 77% de los casos declaran tener únicamente un tipo de tenencia, mientras que el 23% declara dos o más. En el Anexo II se presentan todas las combinaciones de tenencia.

Cuadro 4.1. Tenencia de la tierra, total de menciones por tipo



Cuando se desagrega por región (Cuadro 4.2), si bien los propietarios son la mayoría a nivel país, en la región Metropolitana los propietarios están por encima (76% de menciones contra el 65% a nivel nacional). El Litoral presenta un descenso al 50% en este tipo de tenencia y una mayor presencia que la media en el arrendamiento (30% de menciones contra el 23% a nivel nacional), la región de la Cuenca lechera-agrícola también presenta altos niveles de arrendamiento con el 37%. La sucesión está presente mayormente en el Norte y la Cuenca lechero agrícola, el pastoreo se menciona únicamente en el Litoral, Norte y Este, mientras que los colonos están presentes en todas las regiones con mayor presencia en el Litoral.

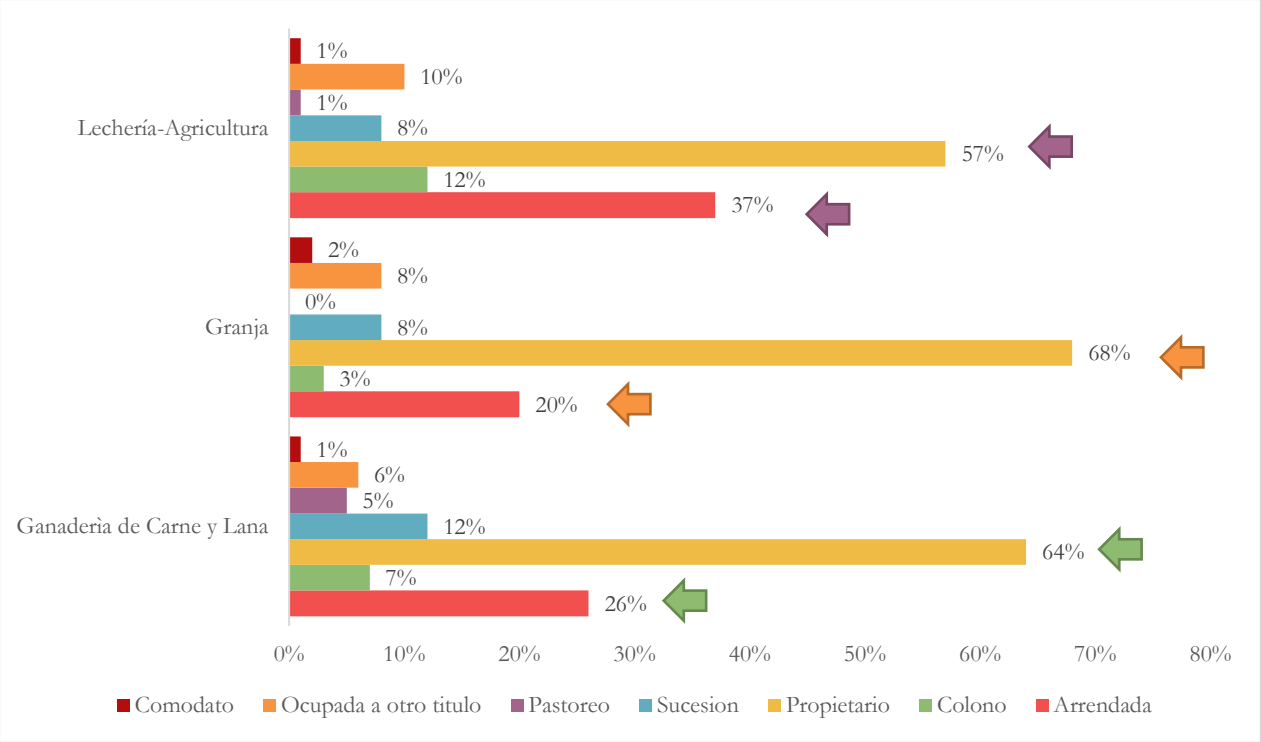
Cuadro 4.2. Tenencia de la tierra, distribución de menciones según región



	Metropolitana	Cuenca Lechero-Agrícola	Litoral	Norte	Este
Comodato	2%	2%	0%	0%	2%
Ocupada a otro titulo	8%	4%	9%	9%	7%
Pastoreo	0%	0%	9%	6%	4%
Sucesión	4%	12%	6%	19%	12%
Propietario	76%	57%	50%	63%	65%
Colono	7%	6%	14%	6%	3%
Arrendada	14%	37%	30%	28%	23%

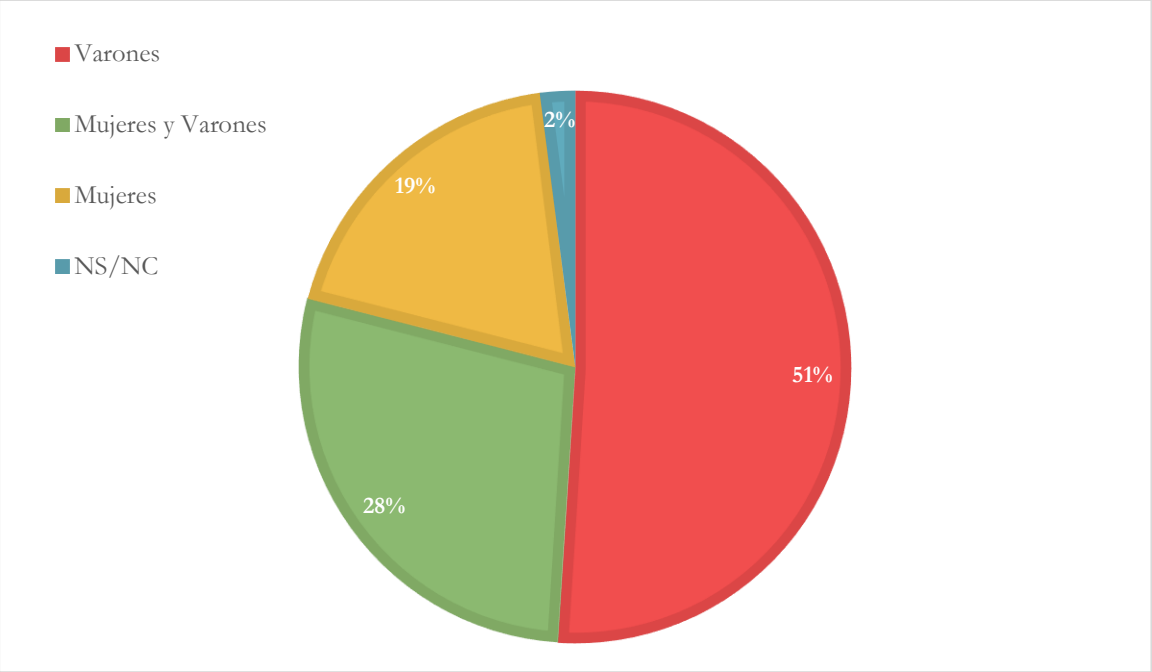
En el siguiente cuadro se presentan las menciones para el agrupamiento según el rubro principal, las menciones varían según rubro. El arrendamiento o la propiedad se mencionan aproximadamente en un 90% de los casos para todos los rubros, pero con participación distinta según rubro. (ver Cuadro 4.3)

Cuadro 4.3. Tenencia de la tierra, total de menciones según agrupamiento de rubro principal



Además del tipo de tenencia se pregunta a nombre de quien está la propiedad o los contratos de vínculos con la tierra, el 51% está a nombre únicamente de uno o más varones, el 19% está a nombre únicamente de mujeres y el 28% tienen personas de ambos sexos como propietarios o contratantes (Cuadro 4.4). Las combinaciones según sexo y relación de parentesco con el informante están en el Anexo III.

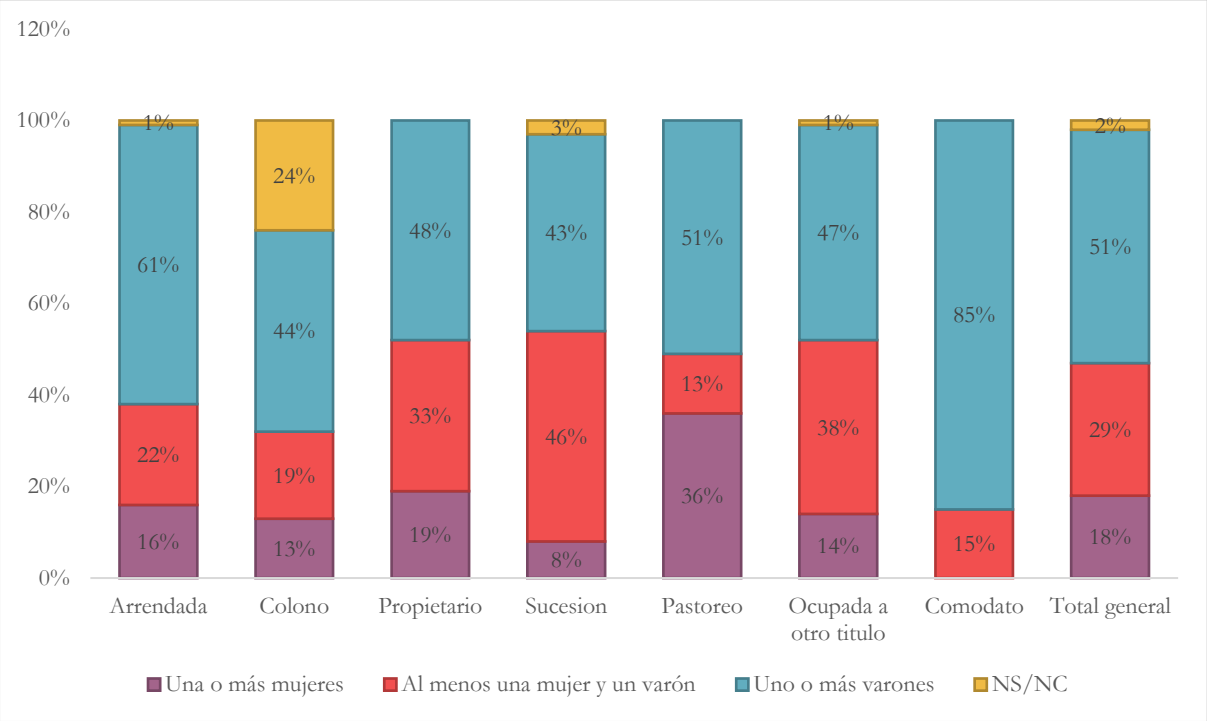
Cuadro 4.4. Distribución del vínculo con la tierra según sexo.



Como se visualiza en el Cuadro 4.5, para todos los tipos de tenencia, el o los titulares del vínculo con la tierra son mayormente y únicamente varones.

El porcentaje de titulares de "sólo varones" se localiza entre el 43% para el caso de la "sucesión" y el 85% para el caso del "comodato". Los vínculos de "sólo mujeres" van desde el 8% para el caso de "sucesión" hasta el 36% en casos de "pastoreo". La presencia de ambos sexos se encuentra en todos los tipos de tenencia, destacando en la "sucesión", "ocupación a otro título" y la "propiedad". Cabe recordar que la categorización de los tipos de tenencia está vinculada a la mención de estos tipos y no a la que predomina en el predio.

Cuadro 4.5. Distribución del sexo de las personas titulares según tipo de tenencia

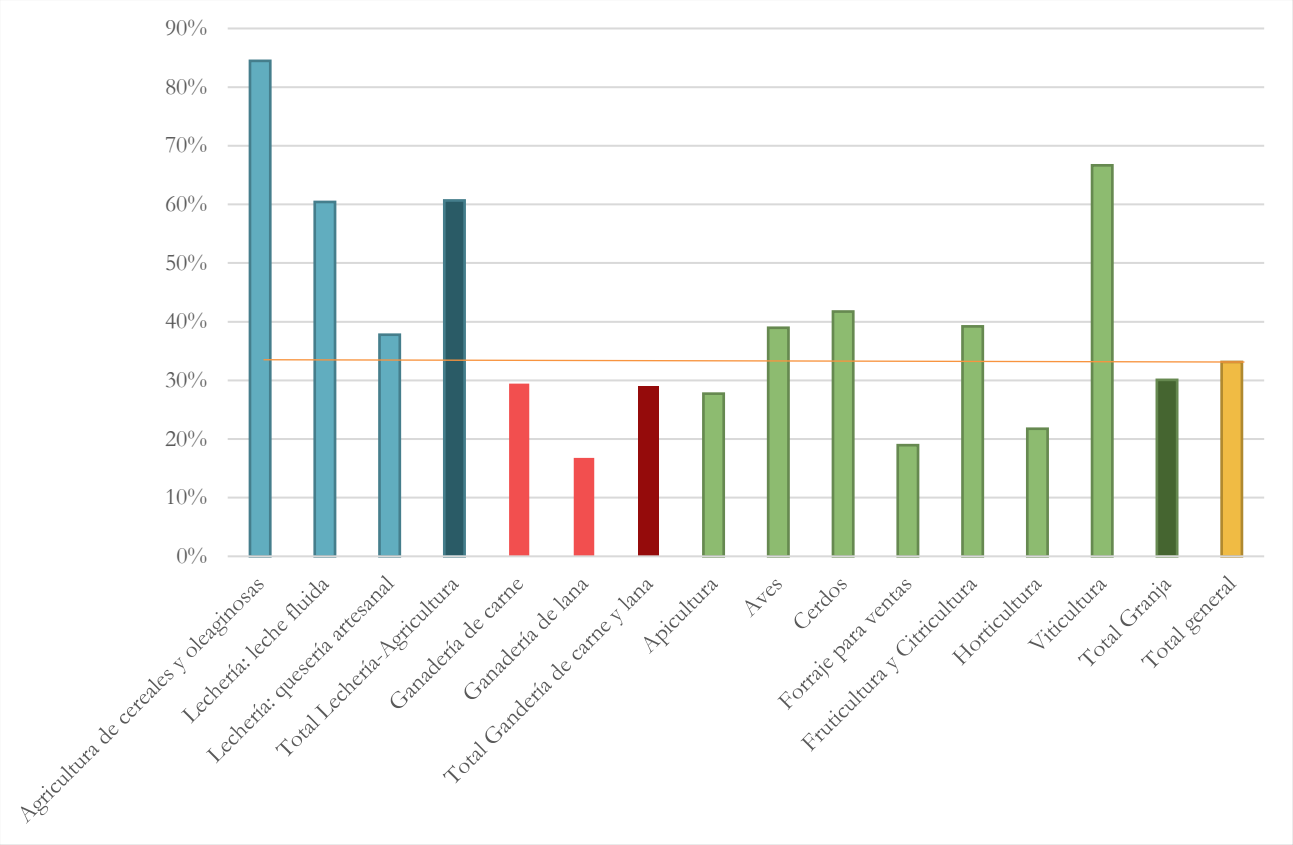


5. Asistencia técnica y financiamiento

El 33% de los no beneficiarios menciona tener asistencia técnica. Cuando el informante es hombre esta respuesta se ubica en el 35% mientras que cuando es mujer está en el 30%. Estos valores varían también por región, siendo la cuenca lechero-agrícola la que presenta mayores niveles de asistencia técnica con el 42%, seguido por la región metropolitana (33%), el litoral (31%), el este (30%), y el norte con el 20%.

Si se desagrega por grupo de rubros también se encuentran diferencias, la ganadería de carne y lana presenta el 29% de casos que responden afirmativamente, el 30% en los rubros de la granja y el 61% en la lechería-agricultura. El detalle de estos valores por rubro principal se observa en el Cuadro 5.1, destacando la agricultura, la viticultura y la lechería.

Cuadro 5.1. Porcentaje de predios que cuentan con asistencia técnica según rubro principal

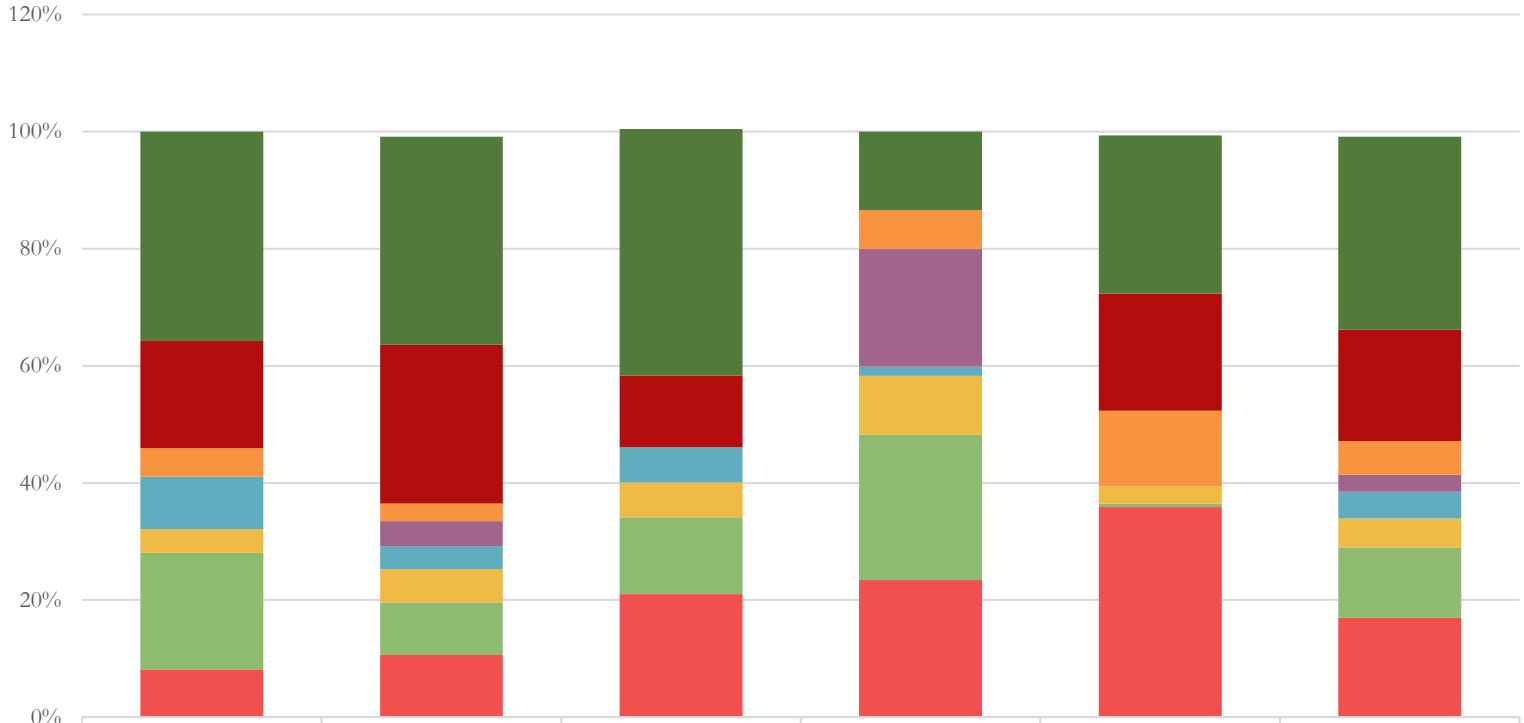


A aquellos que cuentan con asistencia técnica se les consulta de donde proviene principalmente esa asistencia (Tabla 5.1). A nivel nacional, el componente de asistencia técnica proviene mayormente de la contratación de técnicos, de organizaciones de productores o a través de algún familiar/amigo técnico. Sin embargo, existen variaciones en cuanto al peso que cada origen tiene según la región que sea, en el Cuadro 5.1 se determinan las distribuciones.

Tabla 5.1. Origen de la asistencia técnica

Origen de la Asistencia Técnica	
Técnico contratado	33%
SFR/Cooperativa/Asociación	19%
Familiar	17%
Industria	12%
MGAP	6%
Informante	5%
Instituto (Plan Agropecuario, INIA, INC)	5%
Intendencias	3%
Total general	**100%**

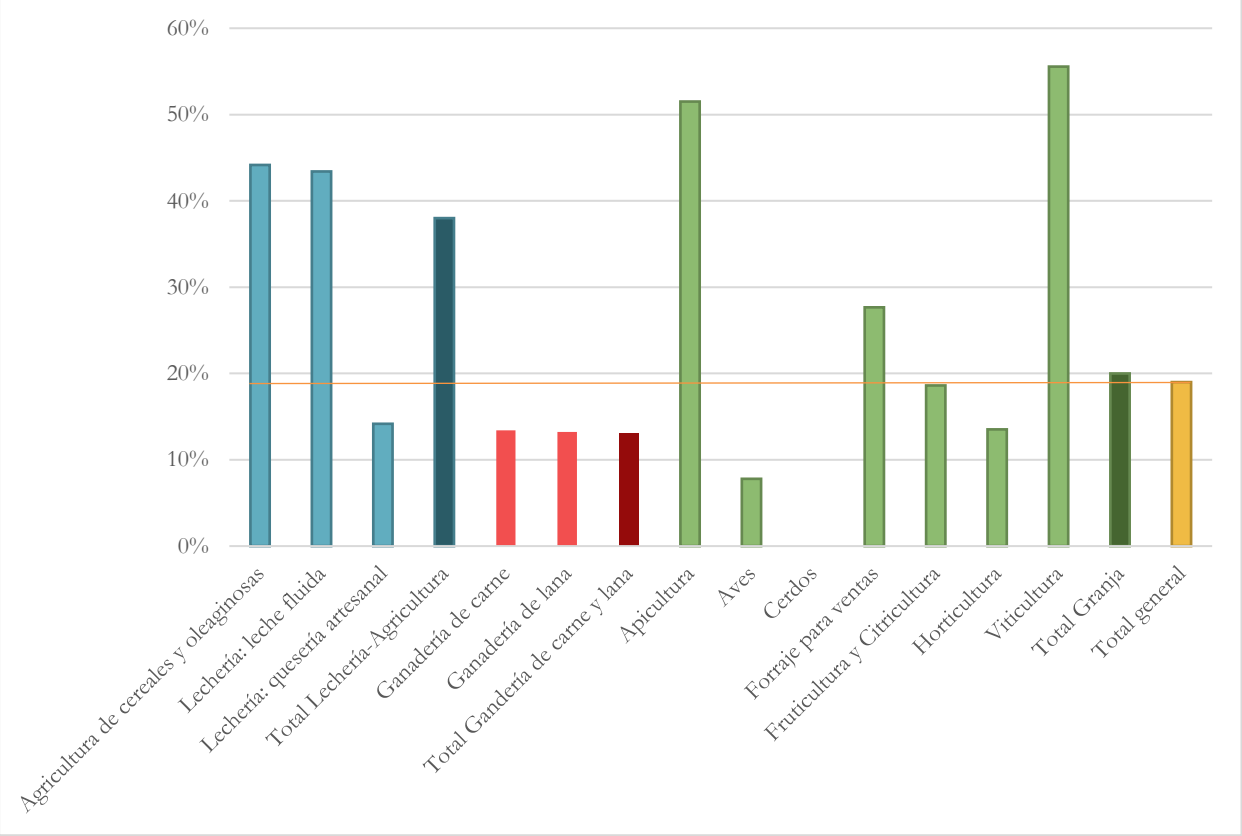
Cuadro 5.2. Origen de la asistencia técnica según región



	Metropolita-na	Cuenca Lechero Agrícola	Litoral	Norte	Este	Total
Técnico contratado	36%	36%	42%	13%	27%	33%
SFR/Cooperativa/Asociación	18%	27%	12%	0%	20%	19%
MGAP	5%	3%	0%	7%	13%	6%
Intendencias	0%	4%	0%	20%	0%	3%
Instituto (Plan Agropecuario, INIA, INC)	9%	4%	6%	2%	0%	5%
Informante	4%	6%	6%	10%	3%	5%
Industria	20%	9%	13%	25%	1%	12%
Familiar	8%	11%	21%	23%	36%	17%

En cuanto a la fuente de financiamiento se consulta si cuenta con alguna, y en el caso de que la tenga, se consulta cuál es la fuente. Solamente el 19% responde contar con alguna fuente de financiamiento. Cuando el informante es hombre esta respuesta se sitúa en el 21% mientras que cuando es mujer está en el 14%.

Cuadro 5.3. Porcentaje de predios que cuentan con fuente de financiamiento según rubro principal



Al igual que como ocurría con la asistencia técnica, el grupo de lechería-agricultura se encuentra por encima del nivel país, con el 38%. Si bien este grupo comprende 3 rubros productivos, esto vale para la agricultura (44%) y lechería fluida (43%) ya que la quesería se sitúa por debajo del nivel medio, con el 14% de predios que cuentan con asistencia técnica. La ganadería de carne y de lana se ubican en el 13% mientras que los rubros de la granja tienen un nivel medio del 20% pero con fuertes variaciones entre rubros como se observa en el Cuadro 5.3.

Entre aquellos que, si cuentan con financiamiento, se consulta sobre cuál es la fuente de este financiamiento, casi la mitad de estos utilizan como fuente el Banco República del Uruguay (BROU), un 18% microfinanzas BROU, seguido por bancos privados con un 11%, y programas de organismos públicos (MGAP, intendencias) con un 9%, las restantes se indican en la Tabla 5.2.

Tabla 5.2. Fuente de financiamiento

Fuente de financiamiento	
BROU	47%
Microfinanzas BROU	18%
Banco Privado	11%
Organismo público	9%
Cooperativa	4%
Microcrédito/Fundasol	4%
BROU y Banco Privado	2%
PROLESA	1%
Otro	4%
Total general	**100%**

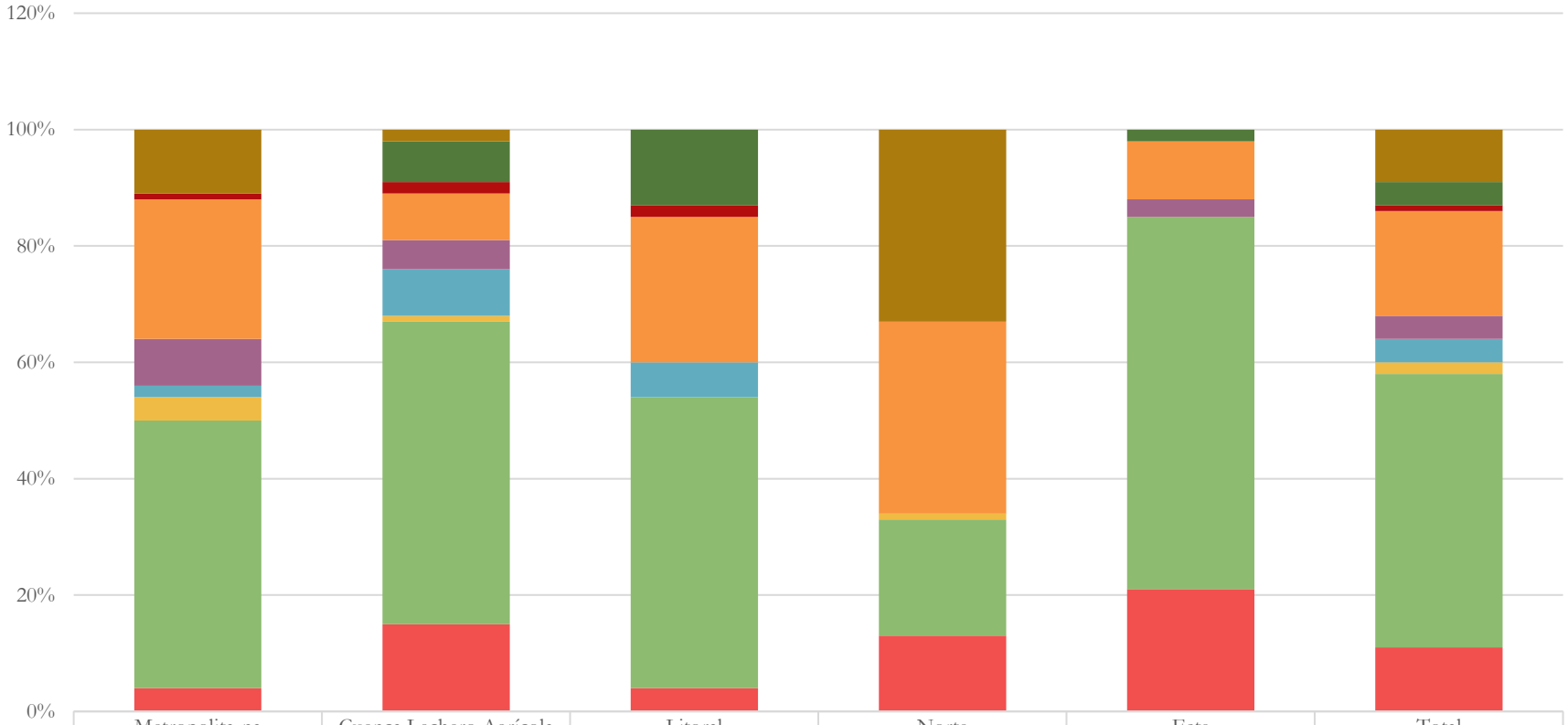
En cuanto a la interna de las regiones, la cuenca lechero-agrícola es la que presenta mayores niveles de financiamiento con el 25% de los predios respecto a la misma región, seguido por el norte con el 22%, la región metropolitana y el litoral con el 20%, y el este con el 7%. La tabla 5.3 muestra cómo se distribuyen aquellos que declaran tener financiamiento según región, respecto al total país.

Tabla 5.3. Fuente de financiamiento

Fuente de financiamiento- respuestas afirmativas	
Metropolitana	32%
Cuenca Lechero-Agrícola	35%
Litoral	10%
Norte	14%
Este	8%
Total general	100%

Si bien existen diferencias En todas las regiones se confirma que la fuente de financiamiento predominante es el BROU o microfinanzas BROU, tal como indica el Cuadro 5.4.

Cuadro 5.4. Tipo de fuente del financiamiento según región



	Metropolita-na	Cuenca Lechero Agrícola	Litoral	Norte	Este	Total
Organismo público	11%	2%	0%	33%	0%	9%
Otro	0%	7%	13%	0%	2%	4%
PROLESA	1%	2%	2%	0%	0%	1%
Microfinanzas BROU	24%	8%	25%	33%	10%	18%
Microcrédito/Fundasol	8%	5%	0%	0%	3%	4%
Cooperativa	2%	8%	6%	0%	0%	4%
BROU + Banco Privado	4%	1%	0%	1%	0%	2%
BROU	46%	52%	50%	20%	64%	47%
Banco Privado	4%	15%	4%	13%	21%	11%

6. *Participación*

En el módulo de participación se les consulta a los informantes sobre su vínculo con organizaciones del medio rural, sobre su conocimiento de las Mesas de Desarrollo Rural (MDR) y sobre la participación de estas organizaciones en las MDR.

La primera consulta es si conoce las MDR, el 41% del total declara conocerlas. Cuando la persona que informa es mujer, este porcentaje es del 42%, y del 40% cuando es hombre.

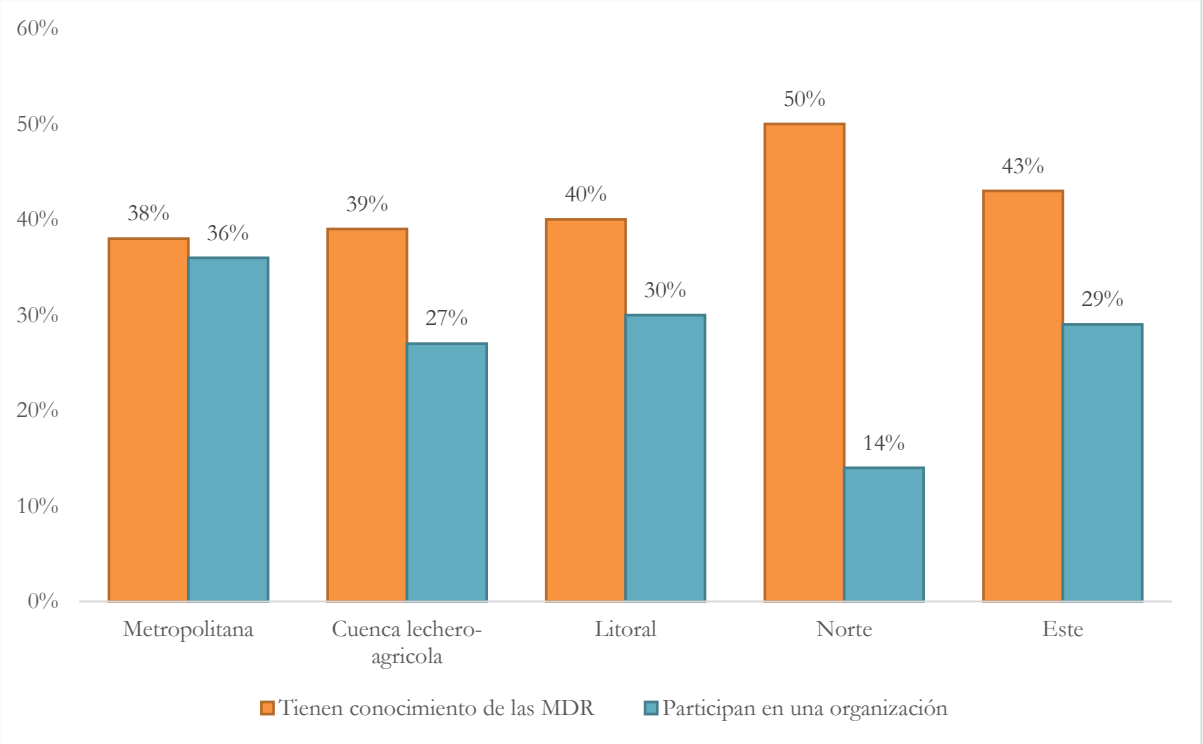
Por regiones (Cuadro 6.1) varía del 38% en la región metropolitana, 39% en la cuenca lechero-agrícola, 40% en el litoral, 43% en el este y 50% en el norte. Si se desagrega por rubro principal, los/as productores/as de cerdos, agricultores y queseros son los que más mencionan conocer las Mesas, seguido por productores de aves, viticultores y ganaderos de carne y lana. (Tabla 6.1)

Tabla 6.1. Conocimiento de las MDR según rubro principal

Rubro Principal	No	Si
Cerdos	46%	54%
Agricultura de cereales y oleaginosas	50%	50%
Lechería: quesería artesanal	51%	49%
Aves	55%	45%
Viticultura	56%	44%
Ganadería de carne	58%	42%
Ganadería de lana	58%	42%
Lechería: leche fluida	59%	41%
Forraje para ventas	60%	40%
Horticultura	61%	39%
Apicultura	65%	35%
Fruticultura y Citricultura	74%	26%
Otros	84%	16%
Total general	**59%**	**41%**

La participación en organizaciones se indaga a través de la pregunta *¿Usted o alguien de su familia participa en una organización del medio rural?*, el 29% responden que sí. Cuando la informante es mujer este porcentaje es del 27% y cuando es varón se encuentra en el 30%. Por regiones (Cuadro 6.1) se evidencian diferencias de participación, la región metropolitana se encuentra por encima del nivel nacional, mientras que el Norte tiene niveles de participación del 14%.

Cuadro 6.1. Conocimiento de las MDR y participación en organizaciones según región



En cuanto a los rubros que responden a mayor porcentaje de participación en una organización son apicultura, agricultura, viticultura, aves, lechería y fruticultura-citricultura (Tabla 6.2)

Tabla 6.2. Participación en organización según rubro principal

Rubro Principal	No	Si
Apicultura	43%	57%
Agricultura de cereales y oleaginosas	56%	44%
Viticultura	56%	44%
Aves	60%	40%
Lechería: leche fluida	61%	39%
Fruticultura y Citricultura	62%	38%
Cerdos	67%	33%
Horticultura	67%	33%
Otros	75%	25%
Ganadería de carne	78%	22%
Lechería: quesería artesanal	80%	20%
Ganadería de lana	82%	18%
Forraje para ventas	83%	17%
Total general	**71%**	**29%**

Además, se consulta si la persona informante sabe si la organización a la que pertenece, participa de la MDR de su zona. El nivel general de respuesta es del 66% para el caso de "si, la organización participa", 6% en los casos negativos y hay 28% de casos en los que los informantes indican que,

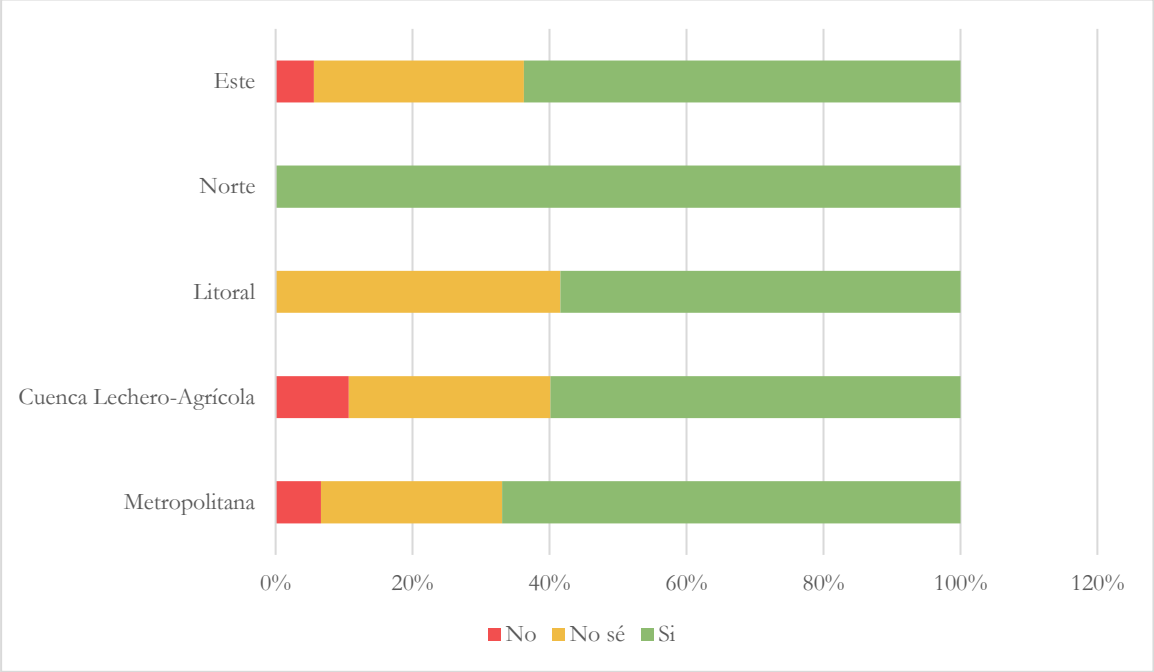
si bien ellos o alguien de la familia tiene vínculo con una organización, desconocen si la misma participa de las MDR. En la siguiente tabla (6.3) se indican estos valores según el sexo de la persona que informa.

Tabla 6.3. Conocimiento de participación de la organización en MDR según sexo de la persona informante (para quienes declaran tener vínculo con organización)

Informante	No	No sé	Si
Informante varón	4%	32%	64%
Informante mujer	11%	20%	69%
Total general	**6%**	**28%**	**66%**

La participación de las organizaciones en las MDR se sitúa en el mismo entorno si se desagrega por rubro productivo (agrupamiento del rubro principal): 64% ganadería de carne y lana, 65% granja y 69% lechería- agricultura. Además, se mantienen los valores de incertidumbre (respuesta "no sé") con 31%, 26% y 26, respectivamente. Para las regiones se detectan mayores diferencias, según el Cuadro 6.2

Cuadro 6.2. Conocimiento de participación de la organización en MDR según región (para quienes declaran tener vínculo con organización)



7. *Vínculo con políticas del MGAP y DGDR*

Si bien la muestra no incluía beneficiarios de las convocatorias realizadas por DGDR desde el año 2012, se les consultó si accedieron a algún otro programa de apoyo del MGAP. Un 38% responden que sí han accedido. Esto se incrementa a 42% cuando el informante es hombre y desciende al 31% cuando la informante es mujer. Las variaciones de respuestas afirmativas entre región y rubro se indican las tablas 7.1 y 7.2.

Tabla 7.1. Acceso a programas MGAP según región

Región	No	Si
Metropolitana	61%	39%
Cuenca Lechero-Agrícola	65%	35%
Litoral	61%	39%
Norte	56%	44%
Este	63%	37%
Total general	62%	38%

Tabla 7.2. Acceso a programas MGAP según agrupamiento del rubro principal

Rubro principal	No	Si
Ganadería Carne y Lana	64%	36%
Granja	60%	40%
Lechería-Agricultura	60%	40%
Total general	62%	38%

A aquellos que responden que han accedido a algún programa o apoyo del MGAP, se les consulta sobre cual fue ese programa. Esta respuesta es espontánea es decir que no tiene categorías pre-establecidas, si se agrupan la mayoría de las menciones involucran financiamiento: el 43% del total responden que participaron de alguno de los dispositivos de acceso a ración en el marco de una emergencia agropecuaria, 12% accedieron a apoyos en inversiones, 9% a financiamiento de pozos y fuentes de agua, 8% apoyo en compra de insumos, un 7% mencionan programas específicos como PUR/PPR/Plan Ganadero, 5% mencionan exoneraciones e indemnizaciones y un 4% capacitaciones y asistencia técnica, los restantes involucran otros tipos de apoyo o no lo recuerdan.

Además, se les consulta cual fue el canal mediante el cual se enteraron del programa al que accedieron, la mayoría se enteraron a través de la organización (36%), radio (18%), vecinos u otros productores/as (16%) y las MDR o técnicos y oficinas del MGAP (12%).

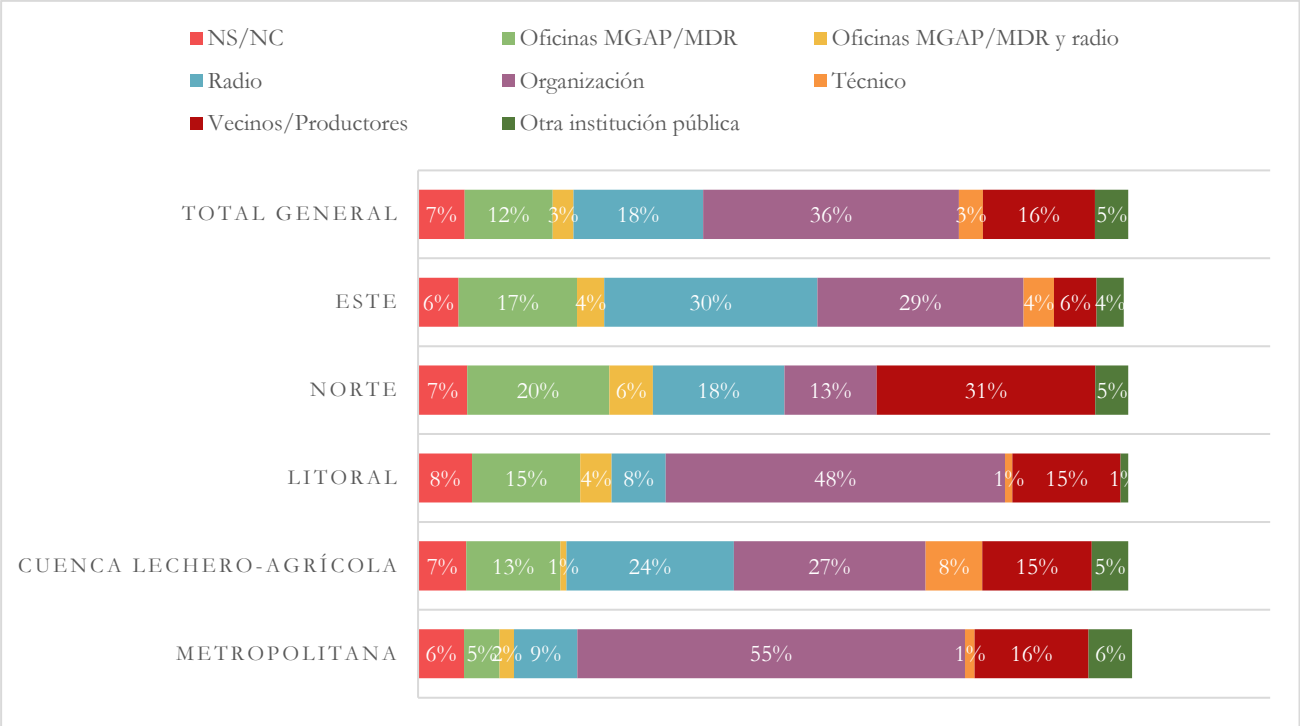
Tabla 7.3. Medios mediante los cuales se enteraron de programas MGAP

Medio	
Organización (SFR, cooperativa, asociación, grupo)	36%
Radio	18%
Vecinos/Otros productores	16%
Oficinas MGAP/MDR	12%
NS/NC	7%
Otra institución pública	5%
Técnico	3%
Oficinas MGAP/MDR y radio	3%
Total general	100%

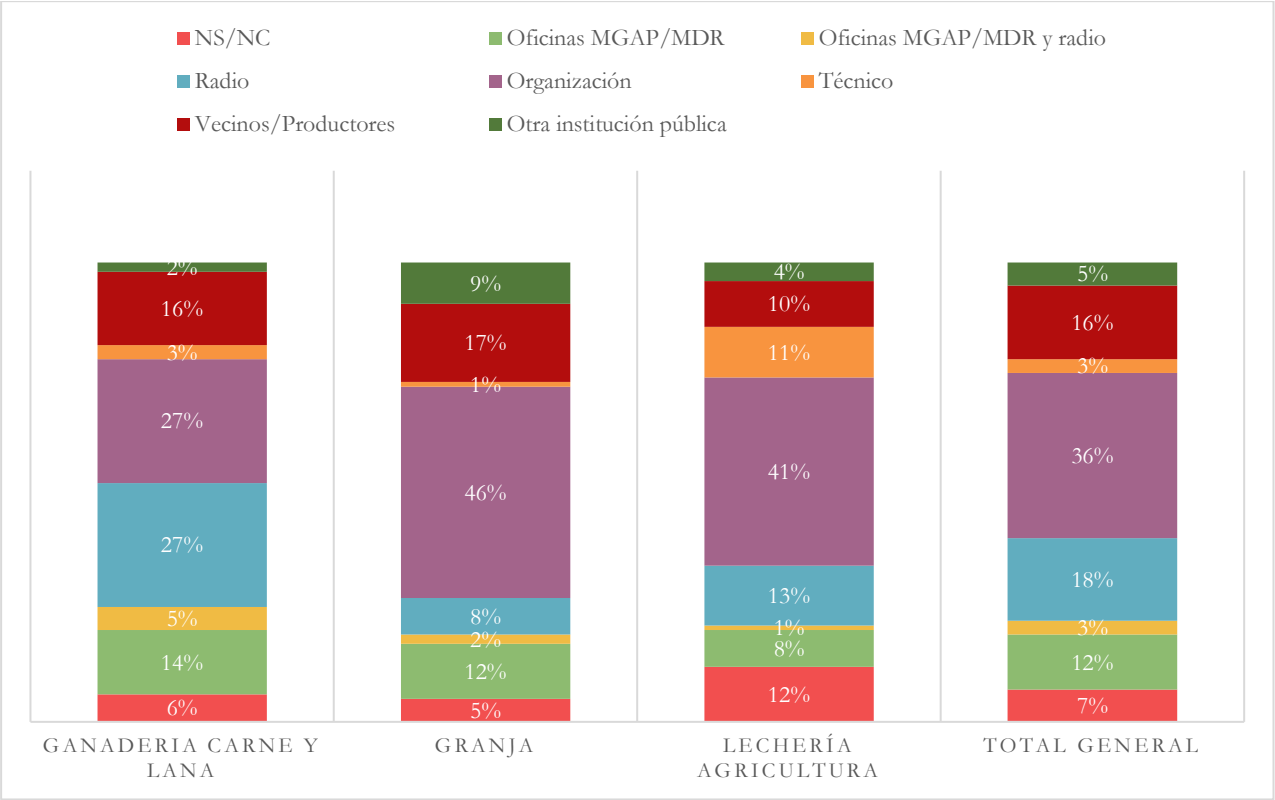
Las organizaciones fueron la forma de conocimiento más frecuente para la región metropolitana (55%), el litoral (48%) y la cuenca lechero agrícola con el 27%. En el Este fue la radio (30%) y en el Norte a través de vecinos u otros productores (31%). En el cuadro 7.1 están indicados todos los medios de acuerdo a la región de los informantes.

Al desagregar por rubro (Cuadro 7.2) también se encuentran diferencias, la granja con el 46% tiene a las organizaciones como el medio más presente seguido por vecinos y otros productores (17%), y oficinas del MGAP o MDR (14%). La lechería-agricultura también cuentan con mayoría en organizaciones (40%), por radio (13%) y técnicos (11%). Finalmente, la ganadería de carne y lana presenta porcentajes similares entre radio y organizaciones (28% y 27%, respectivamente), seguido por vecinos y otros productores (16%) y oficinas del MGAP o MDR (14%).

Cuadro 7.1. Medios mediante los cuales se enteraron de programas MGAP según región



Cuadro 7.2. Medios mediante los cuales se enteraron de programas MGAP según agrupamiento rubro principal



8. *Limitantes de participación y posibilidad de participación a futuro*

Dado que la encuesta se les realizó a productores/as no beneficiarios de convocatorias de la DGDR, se consulta sobre cuáles son las razones que han limitado su participación. En esta pregunta se pueden mencionar todas las posibles por lo que los totales representan las menciones de cada motivo. Los motivos que se dan como opción son los indicados en el formulario (Pregunta 4.6 del Anexo I), la limitante "escala de producción" es la de mayor peso, con un nivel de mención del 26%, además, esta limitante varía según el sexo de la persona informante, con un 23% para varones y 33% para mujeres. En segundo lugar, con el 26% aparece como respuesta espontánea el desconocimiento de las convocatorias, la cual disminuye levemente cuando la informante es mujer. La tabla 8.1 ilustra el nivel de mención de las limitantes según el sexo de quien informa y para el total.

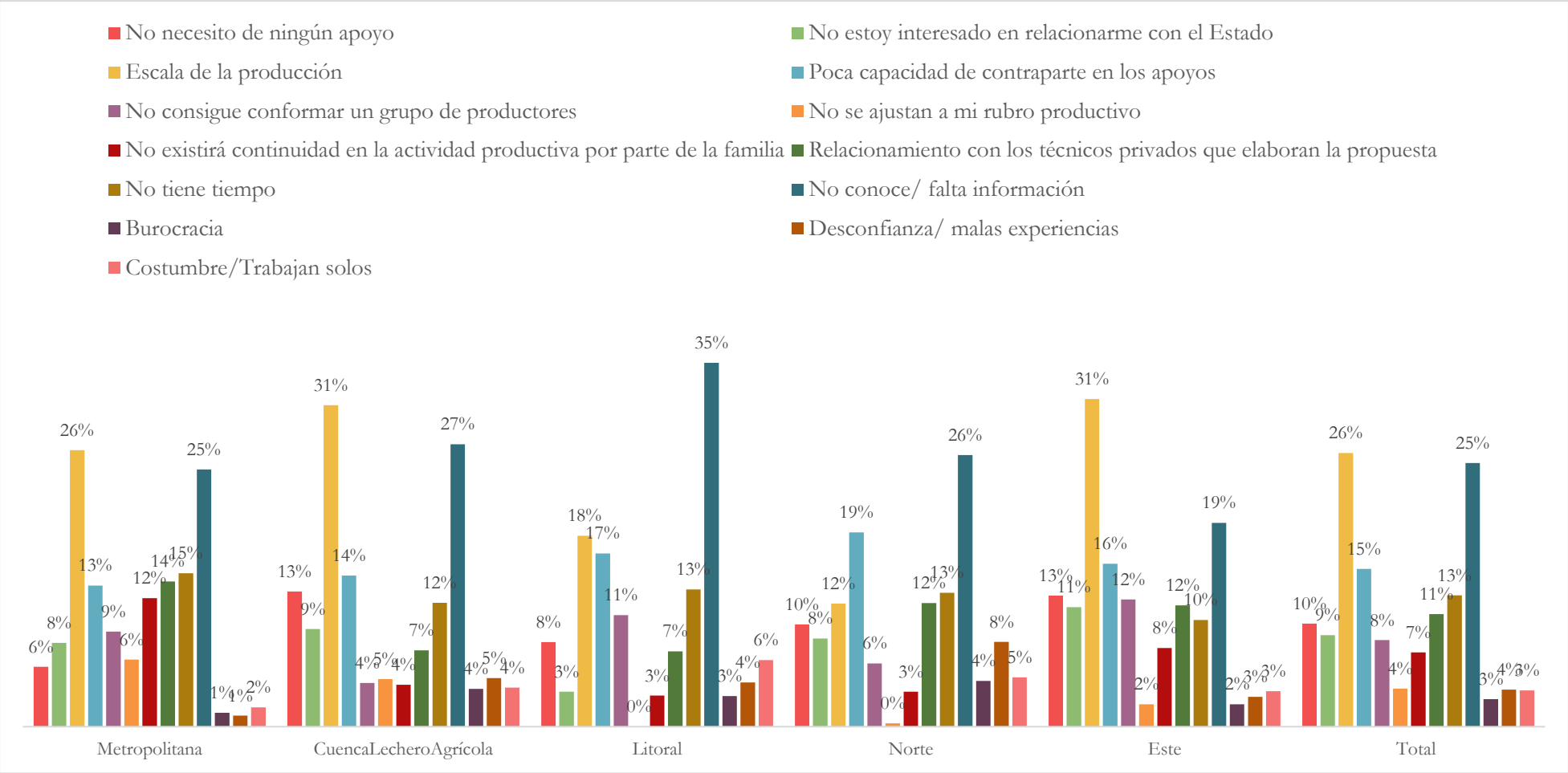
Tabla 8.1. Menciones de limitantes en el acceso a convocatorias DGDR según sexo de persona informante

Limitante	Informante varón	Informante mujer	Total
Escala de la producción	23%	33%	26%

No conoce/ falta información (*)	26%	23%	25%
Poca capacidad de contraparte en los apoyos	14%	18%	15%
No tiene tiempo (*)	14%	10%	13%
Relacionamiento con los técnicos privados que elaboran la propuesta	11%	11%	11%
No necesito de ningún apoyo	10%	10%	10%
No estoy interesado en relacionarme con el Estado	9%	9%	9%
No consigue conformar un grupo de productores	9%	7%	8%
No existirá continuidad en la actividad productiva por parte de la familia	7%	8%	7%
No se ajustan a mi rubro productivo	5%	2%	4%
Desconfianza/ malas experiencias (*)	3%	4%	4%
Burocracia (*)	3%	1%	3%
Costumbre/Trabajan solos (*)	4%	2%	3%

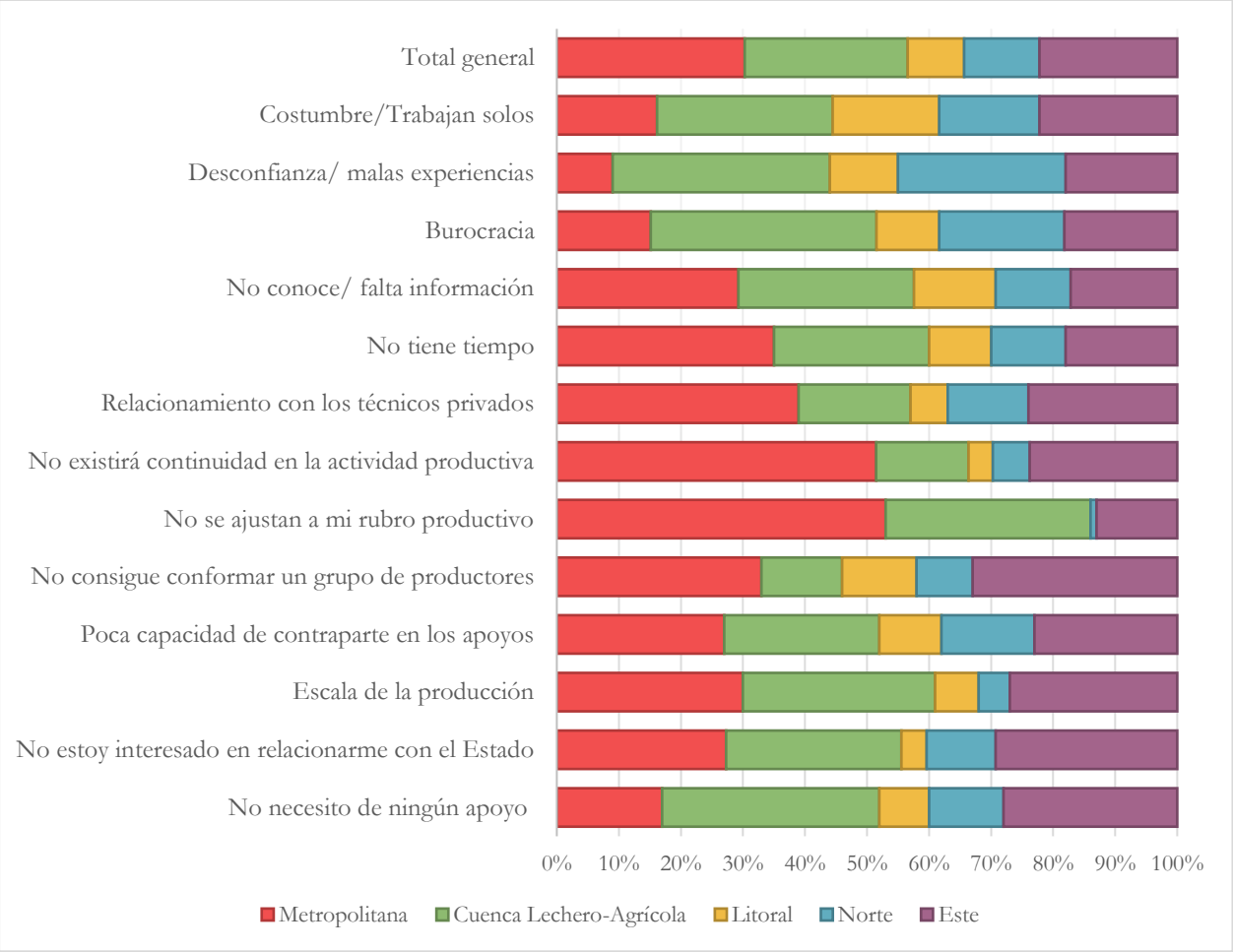
(*) Corresponde a reagrupación de la opción Otros (respuestas espontáneas).

Cuadro 8.1. Limitantes en el acceso a convocatorias DGDR según región



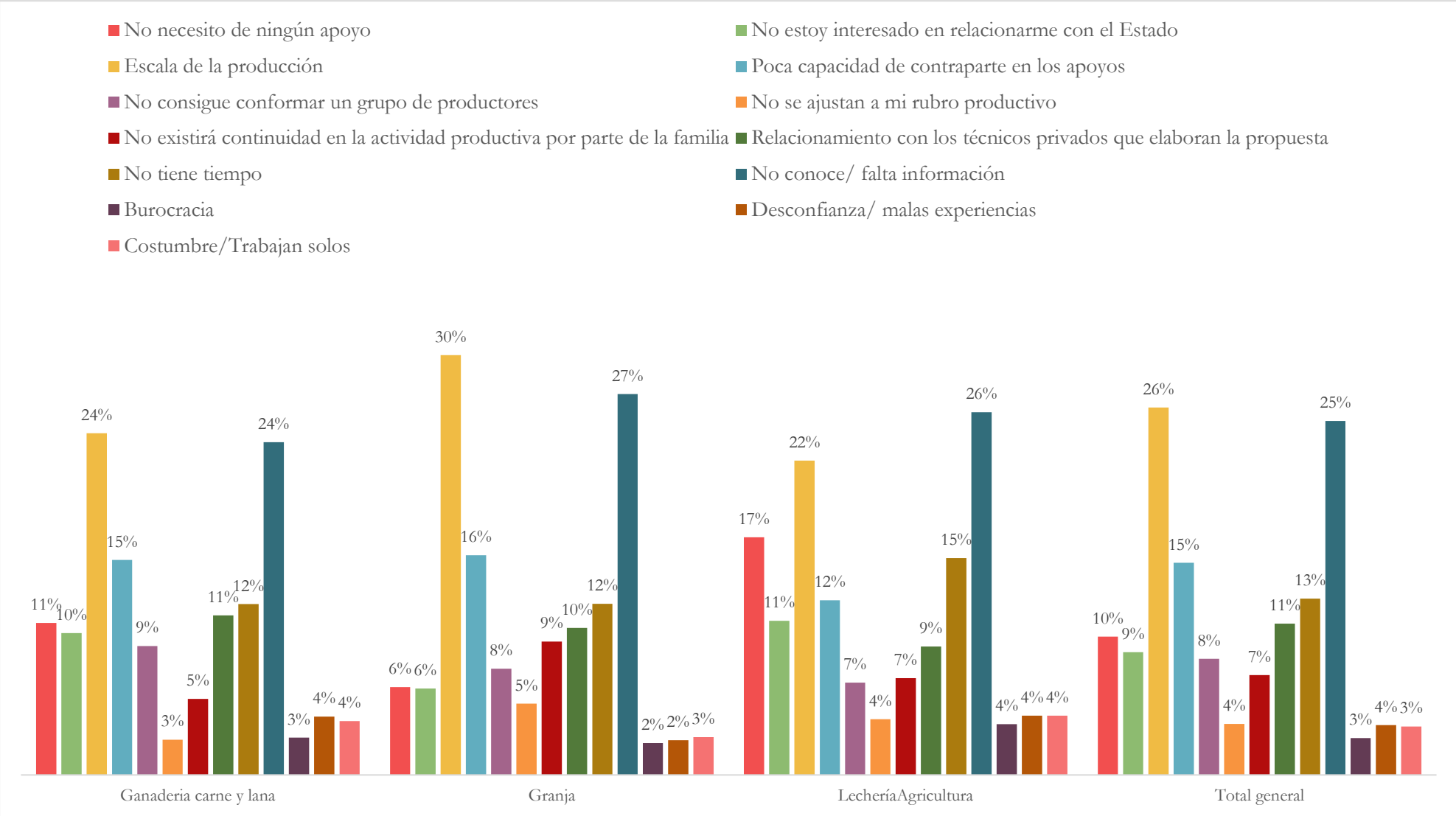
El cuadro 8.1 ilustra las menciones según la región de los predios. La escala de producción y la falta de información se encuentran como las más mencionadas para todas las regiones, con porcentajes variables. Las restantes limitantes tienen una presencia menor, pero con mayor variación entre regiones. Para llegar a conocer cómo se distribuyen las limitantes entre regiones puede resultar útil el cuadro 8.2, que indica para el total de menciones de cada limitante como se componen en cuanto a las regiones de los predios que los mencionaron.

Cuadro 8.2. Composición del tipo de limitantes en el acceso a convocatorias DGDR según regiones

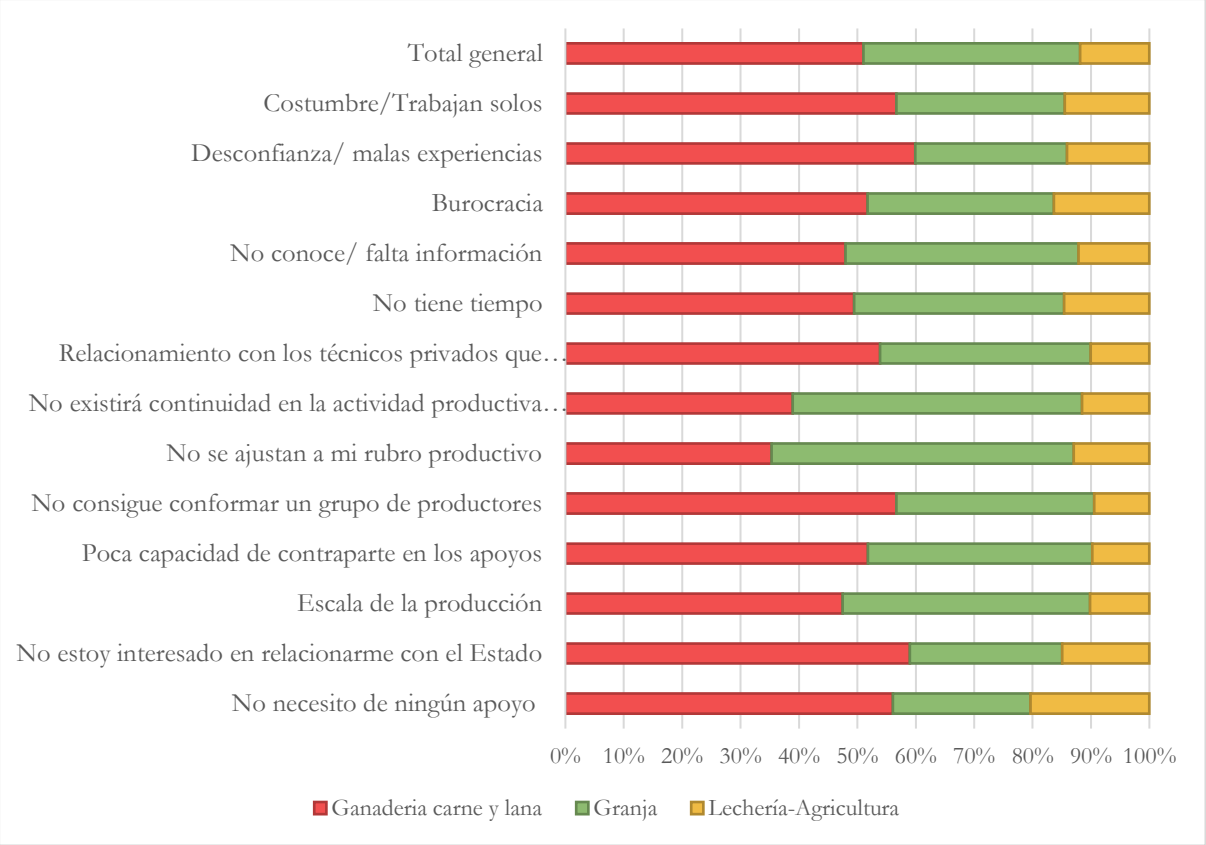


En los cuadros 8.3 y 8.4 se muestran respectivamente el nivel de menciones de las limitantes según el agrupamiento del rubro productivo y la composición de las limitantes también respecto al rubro.

Cuadro 8.3. Limitantes en el acceso a convocatorias DGDR según agrupamiento por rubro principal



Cuadro 8.4 Composición del tipo de limitantes en el acceso a convocatorias DGDR según rubros



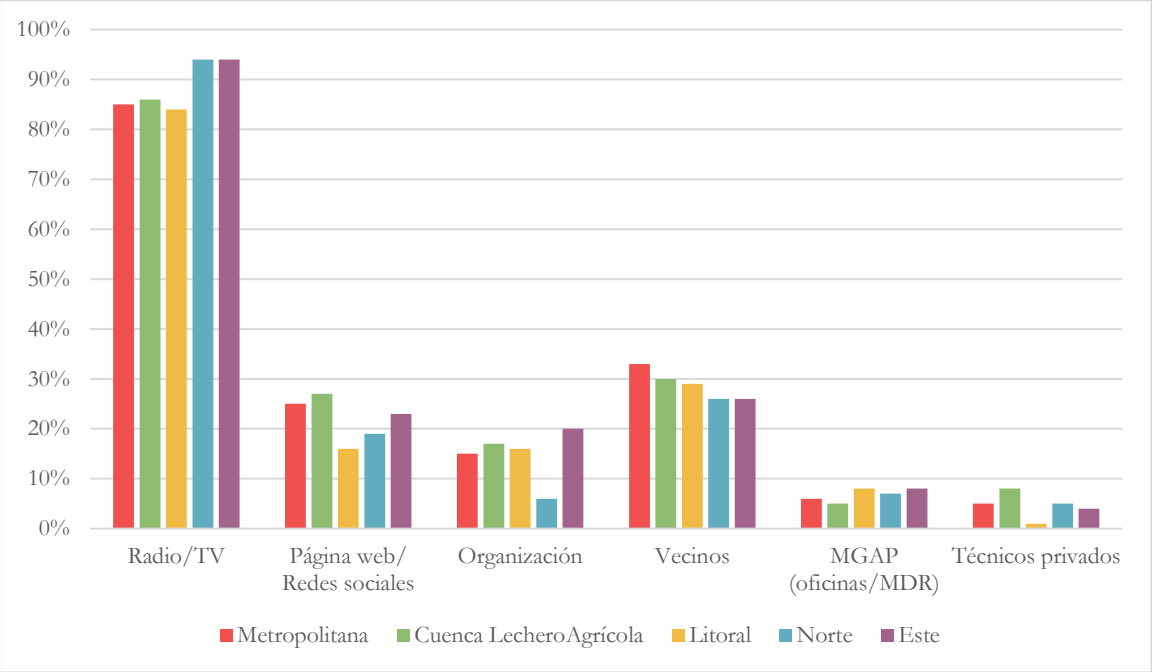
La comunicación es un aspecto clave para la participación, por esta razón se les consulta sobre cuáles son los medios de comunicación mediante los cuales se informan habitualmente sobre la actividad agropecuaria, la Tabla 8.2 refiere a las menciones que ha tenido cada canal de información respecto al total de consultas. La amplia mayoría menciona la radio/TV, seguido la comunicación a través de vecinos, el uso de internet (páginas web y redes sociales), las organizaciones, y, en menor medida, por el MGAP y técnicos privados. Cuando la informante es mujer, hay una menor mención hacia la radio que para el caso de informantes hombres, mientras que el uso de redes sociales y páginas web es mucho más habitual en mujeres, los restantes canales de información tienen distribuciones similares para ambos sexos.

Tabla 8.2. Canales de información habituales según sexo de informante

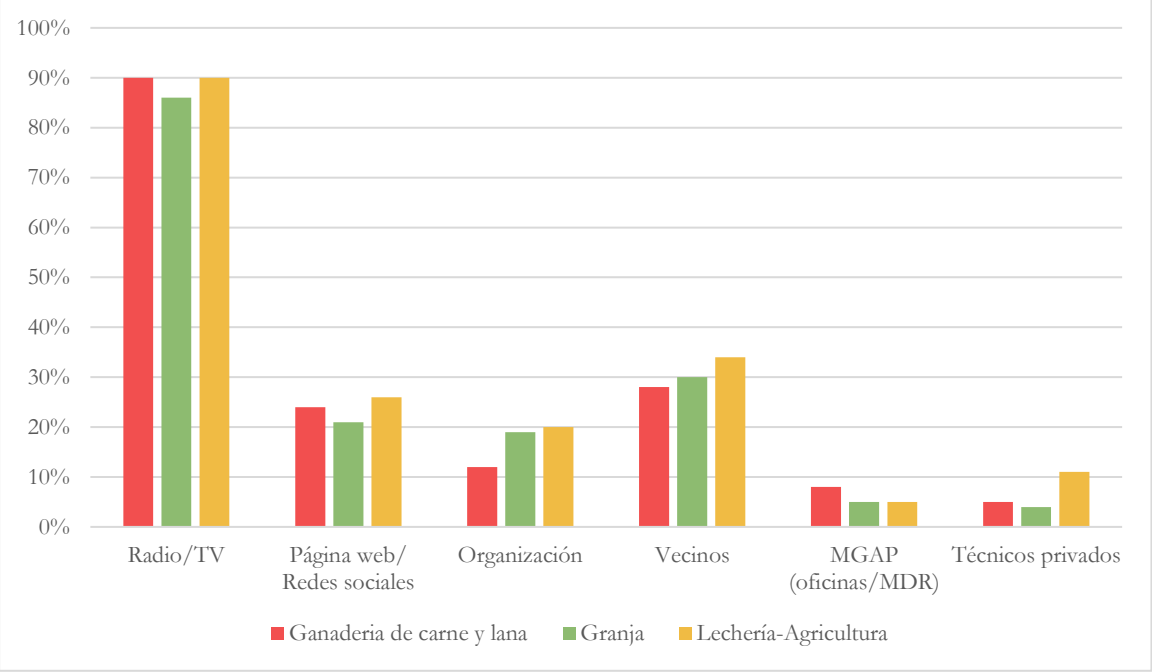
Canal de comunicación	Informante varón	Informante mujer	Total
Radio/TV	90%	84%	88%
Vecinos	29%	29%	29%
Página web/ Redes sociales	19%	32%	23%
Organización	16%	15%	16%
MGAP (oficinas y MDR)	7%	7%	7%
Técnicos privados	6%	5%	5%

En cuanto a las regiones (Cuadro 8.5), si bien los porcentajes son similares para los seis canales, en el caso del Este y Norte, el uso de radio es aún mayor que en el resto del país y desciende levemente la comunicación a través de vecinos. Si se desagrega por rubro (Cuadro 8.6), los predios de la granja tienen un uso levemente menor de la radio e internet que los demás rubros, pero (conjuntamente con la lechería) reciben más información a través de las organizaciones.

Cuadro 8.5. Porcentaje de menciones de canales de información habituales según región

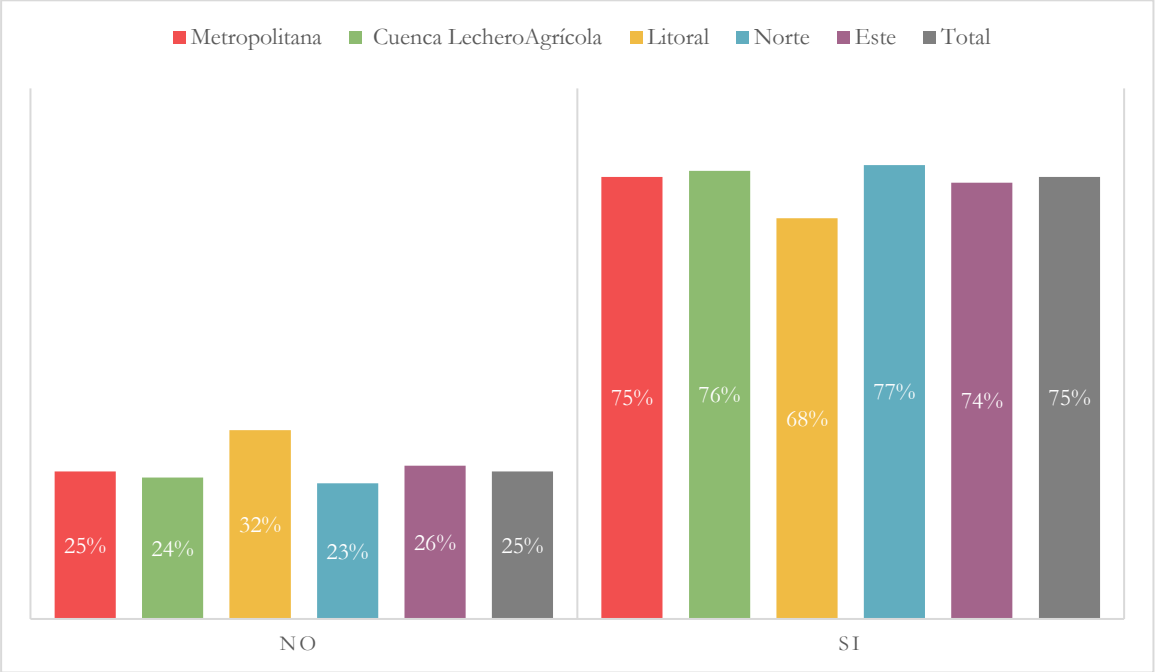


Cuadro 8.6. Porcentaje de menciones de canales de información habituales según rubro

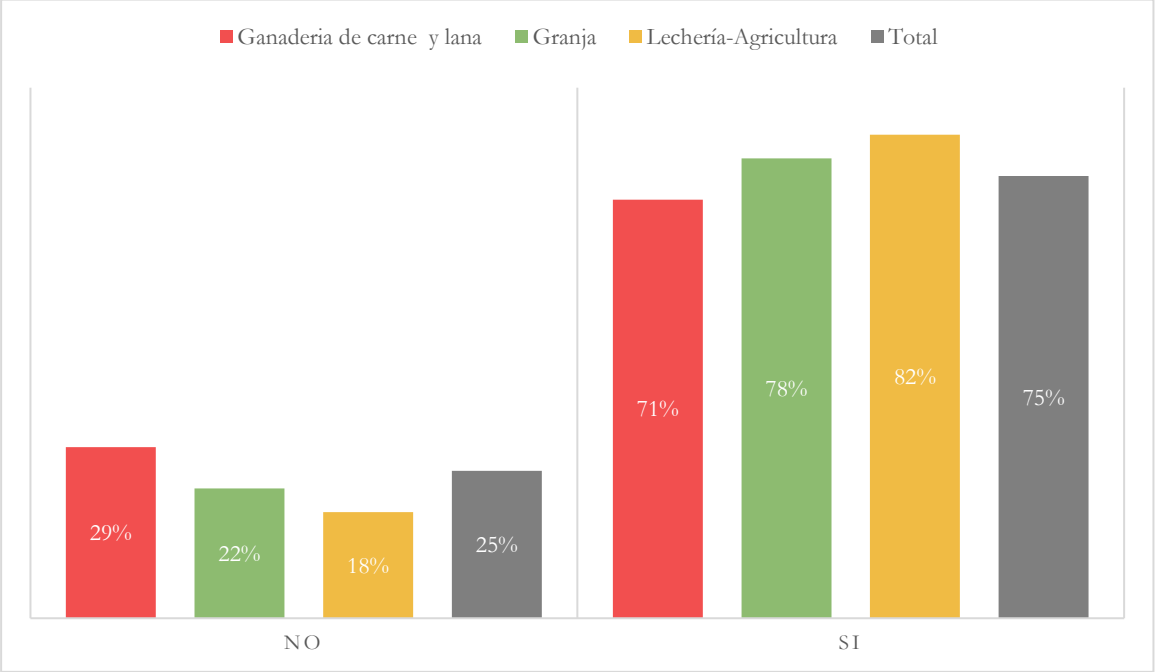


Luego de conocer los medios más habituales sobre los cuales obtienen información, se indaga sobre si estarían dispuestos a recibir información sobre convocatorias de la DGDR, un 75% menciona que sí le gustaría recibir información. Este valor varía según el sexo de la persona informante ubicándose en el 72% cuando es mujer y en el 76% cuando es hombre. Si bien las diferencias por región (Cuadro 8.7) y rubro (Cuadro 8.8) no son amplias, se registra una menor disposición a la recepción de información en el litoral (68%) y en la ganadería de carne y lana (71%) respecto al nivel general (75%).

Cuadro 8.7. Disposición a recibir información de convocatorias según región



Cuadro 8.8. Disposición a recibir información de convocatorias según rubro



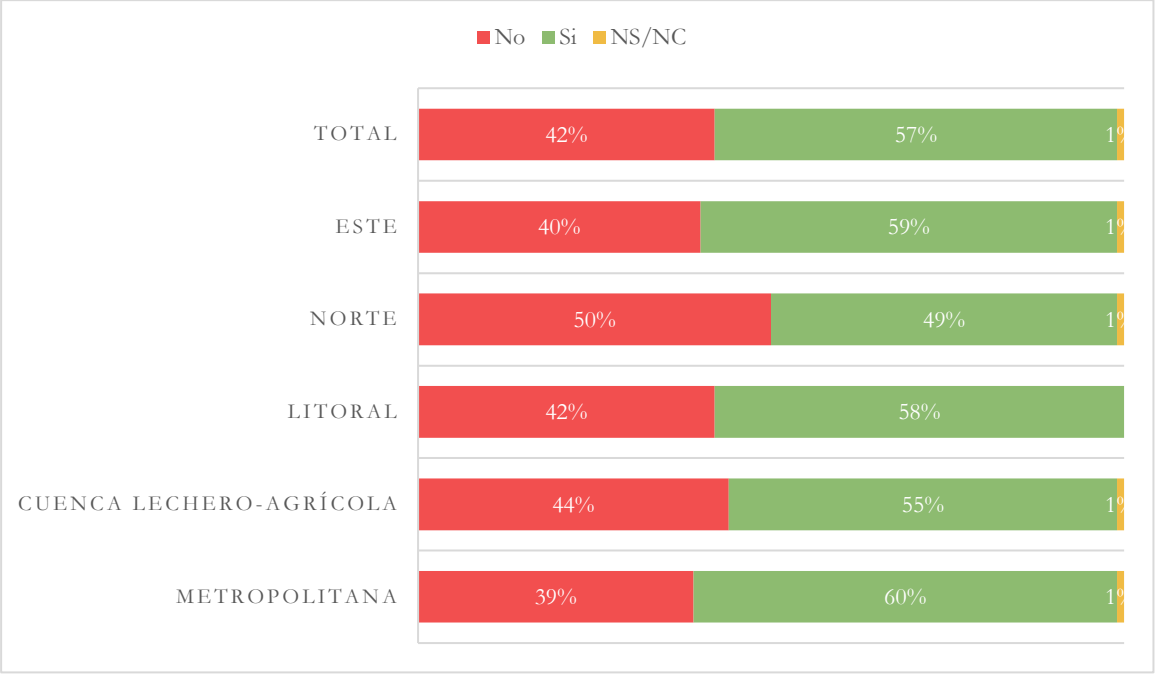
En relación a la disposición a formar parte de un proyecto grupal un 57% mencionan que sí estarían dispuestos, un 42% que no y un 1% que no saben. Se visualiza una tendencia mayor a responder positivamente cuando los informantes son hombres con un 62% respecto al 48% de las mujeres (Tabla 8.3).

Tabla 8.3. Disposición a formar parte de proyectos grupales según sexo de informante

Disposición	Informante varón	Informante mujer	Total
Si	62%	48%	57%
No	38%	50%	42%
NS/NC	0%	2%	1%

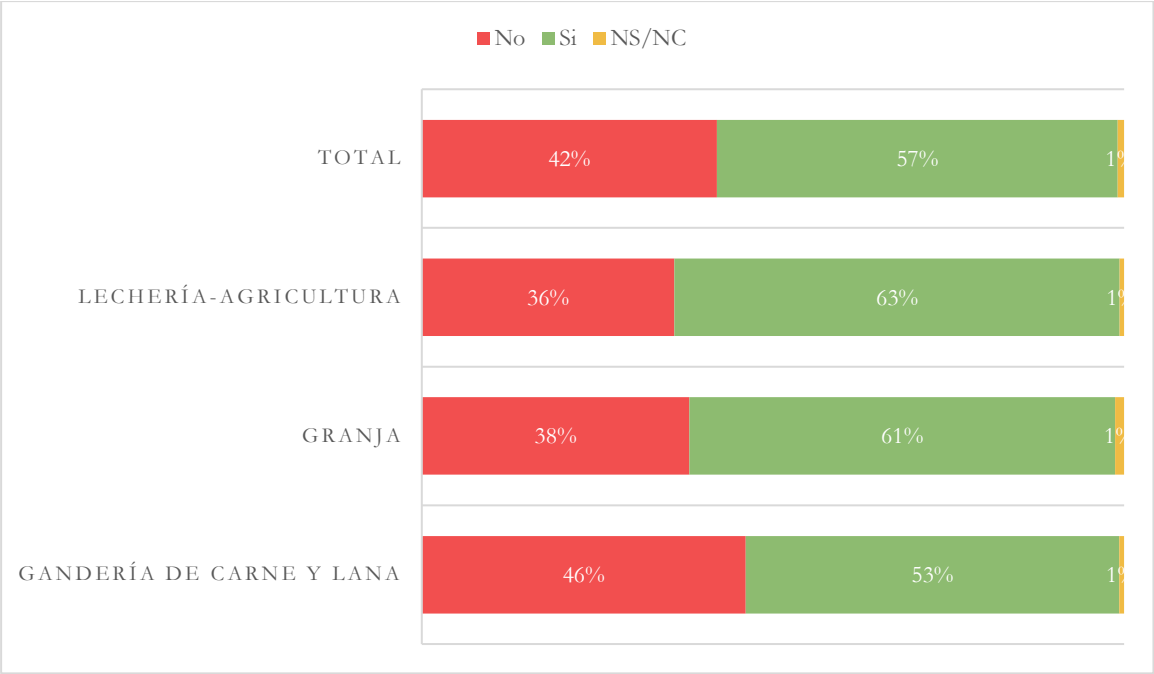
En la región Metropolitana, el Este y el Litoral se encuentran los mayores niveles de disposición a conformar grupos, por su parte el Norte con el 49% es la región que tiene menores niveles de respuesta positivas a la consulta.

Cuadro 8.9. Disposición a formar parte de proyectos grupales según región



El rubro productivo (Cuadro 8.10) también presenta diferencias en la disposición a formar grupo, siendo los rubros de la lechería-agricultura los que indican mayor disposición (63%), seguido por la granja (61%) y la ganadería de carne y lana (53%).

Cuadro 8.10. Disposición a formar parte de proyectos grupales según rubro



Entre los que responden que no están dispuestos a participar de proyectos grupales, se les consulta sobre las razones por las que responden negativamente. Las razones más frecuentes son la preferencia por el trabajo individual y la falta de tiempo (Cuadro 8.11). Los informantes varones tienen como motivo principal la preferencia por el trabajo individual mientras que las mujeres responden a la falta de tiempo (Tabla 8.4).

Cuadro 8.11. Motivos por los cuales no tienen disposición a formar parte de proyectos grupales

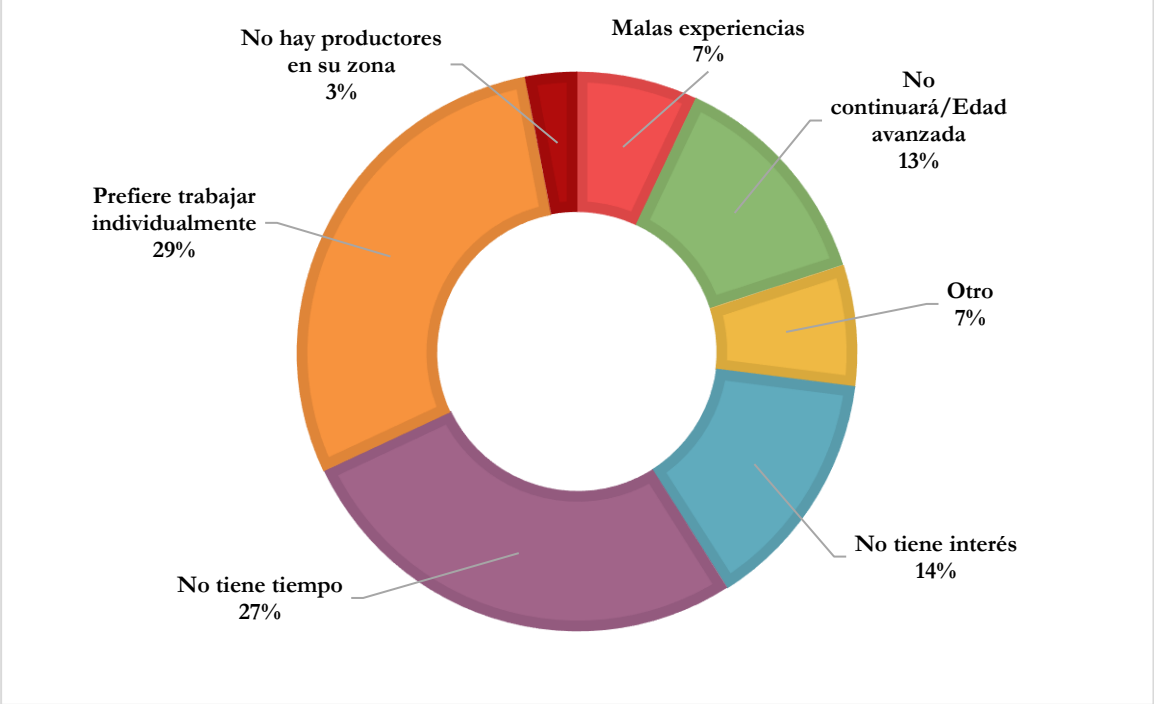


Tabla 8.4. Motivos por los cuales no tienen disposición a formar parte de proyectos grupales según sexo de informante

Motivo	Informante varón	Informante mujer	Total
Prefiere trabajar individualmente	29%	27%	29%
No tiene tiempo	22%	33%	27%
No tiene interés	16%	11%	14%
No continuará/Edad avanzada	14%	12%	13%
Malas experiencias	11%	3%	7%
Otro	5%	10%	7%
No hay productores en su zona	3%	3%	3%

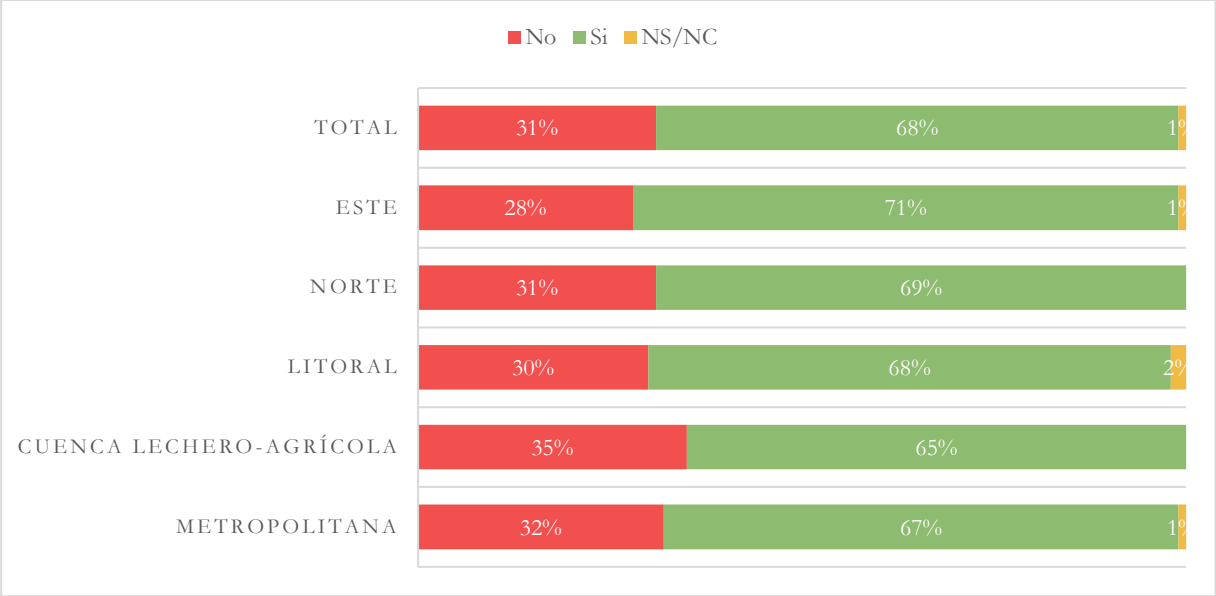
En la línea de lo anterior, se consulta si estarían dispuestos a recibir asistencia técnica y visita al predio, un 68% mencionan que sí estarían dispuestos, un 31% que no y un 1% que no saben. Si bien hay un alto nivel de respuesta positiva, se visualiza una tendencia mayor cuando los informantes son hombres con un 73% respecto al 57% de las mujeres.

Tabla 8.5. Disposición a recibir asistencia técnica según sexo de informante

Disposición	Informante varón	Informante mujer	Total
Si	73%	57%	68%
No	27%	41%	31%
NS/NC	0%	2%	1%

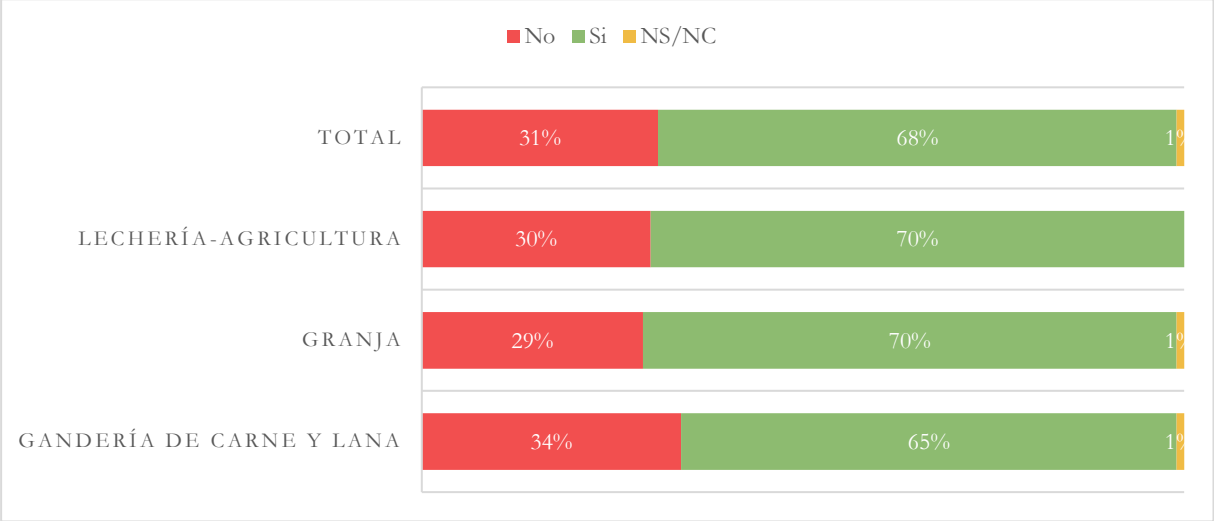
La desagregación por regiones (Cuadro 8.12) no muestra mayores diferencias en cuanto a la disposición a recibir asistencia técnica y visitas prediales.

Cuadro 8.12. Disposición a recibir asistencia técnica según región



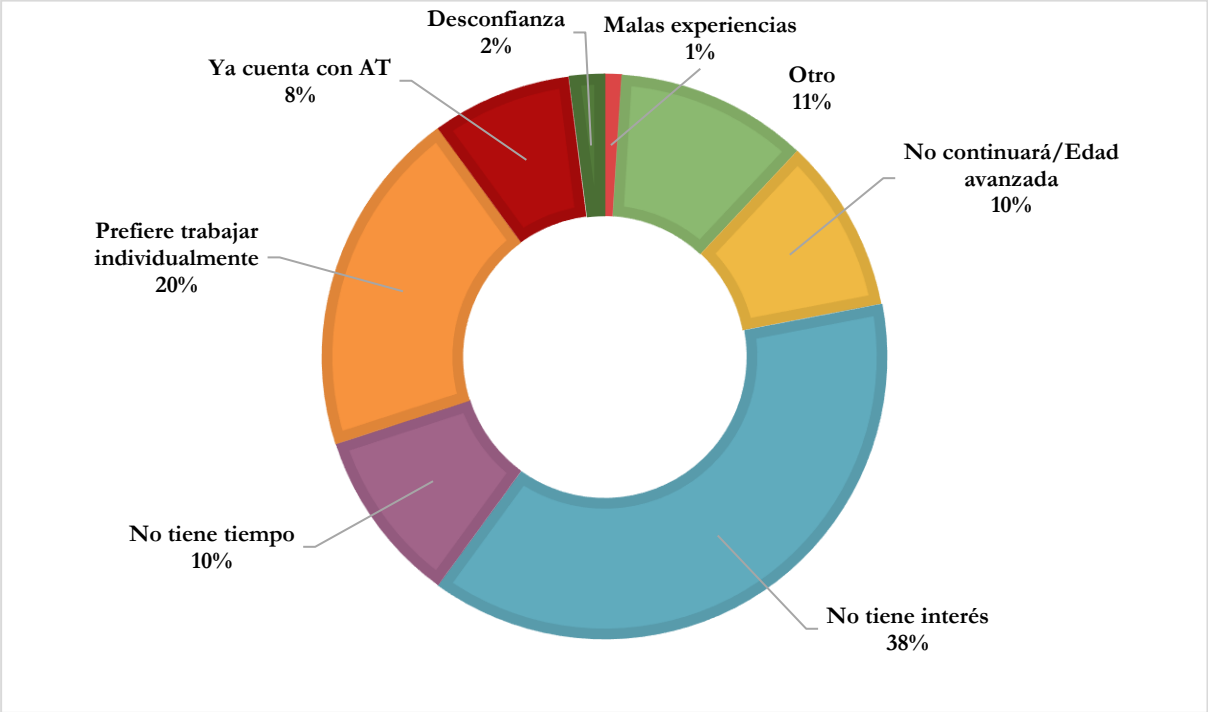
El rubro productivo (Cuadro 8.13) también presenta poca diferencia en la disposición a recibir asistencia técnica, siendo los rubros de la lechería-agricultura y granja los que indican mayor disposición con el 70%, mientras que los de la ganadería de carne y lana están dispuestos en el 65% de los casos.

Cuadro 8.13. Disposición a recibir asistencia técnica según rubro



Entre los que responden que no están dispuestos a recibir asistencia técnica, se les consulta sobre las razones por las que responden negativamente. Las razones más frecuentes son la falta de interés, la preferencia por el trabajo individual, la falta de tiempo y la posibilidad de no continuar con la actividad por edad avanzada (Cuadro 8.14).

Cuadro 8.14. Motivos por los cuales no tienen disposición a recibir asistencia técnica



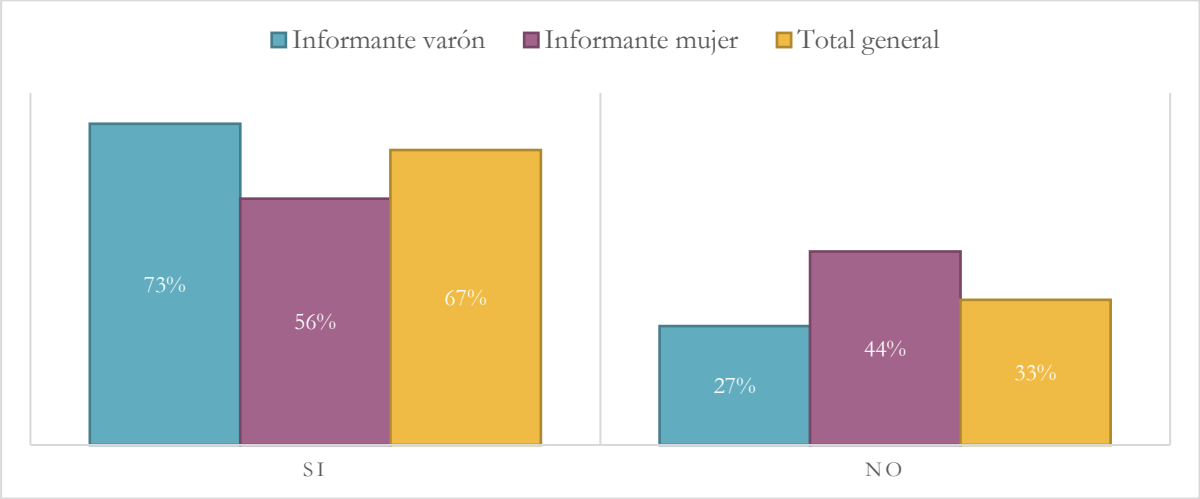
En cuanto al sexo del informante (Tabla 8.6), tanto los varones como mujeres tienen como motivo principal la falta de interés en recibir asistencia técnica, pero con niveles distintos, casi la mitad de las mujeres responden que no tienen interés mientras que para varones esta razón representa un tercio de los casos.

Tabla 8.6. Motivos por los cuales no tienen disposición a recibir asistencia técnica según sexo de informante

Motivo	Informante varón	Informante mujer	Total
No tiene interés	32%	46%	38%
Prefiere trabajar individualmente	23%	17%	20%
Otro	11%	12%	11%
No continuará/Edad avanzada	8%	11%	10%
No tiene tiempo	11%	8%	10%
Ya tiene AT	10%	6%	8%
Desconfianza	3%	0%	2%
Malas experiencias	2%	0%	1%

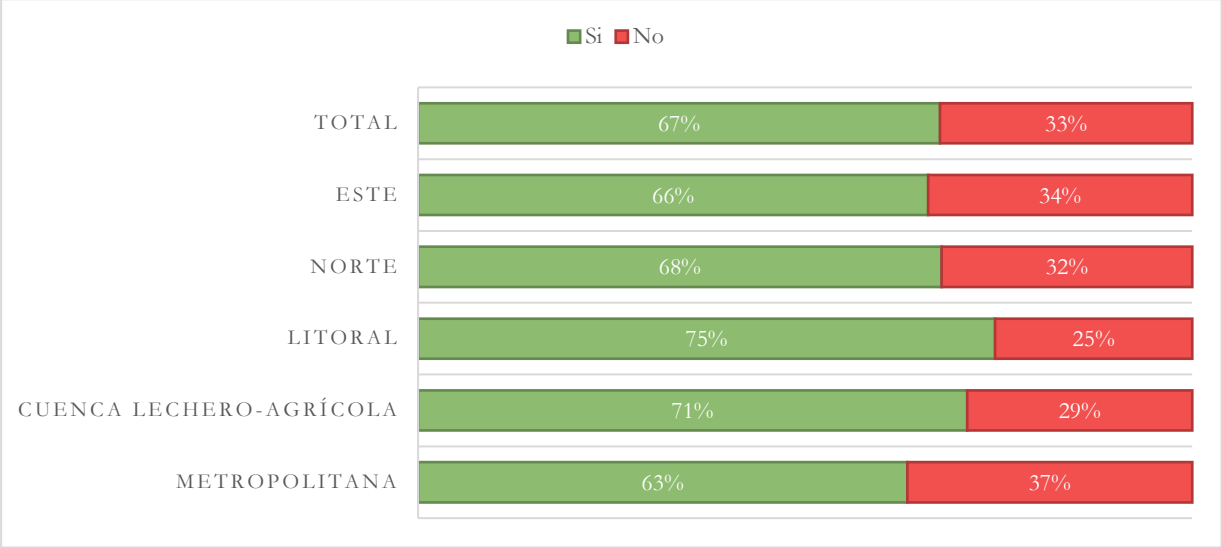
Finalmente, se indaga (en términos generales) sobre sobre el interés en presentarse a una convocatoria a través de la pregunta: *¿Si existiera una convocatoria donde se le brindara financiamiento del 50% en inversiones, asistencia técnica y capacitación a través de una organización ¿usted estaría interesado en participar?* Las respuestas se ilustran según sexo en el Cuadro 8.15.

Cuadro 8.15. Interés en convocatoria (50% financiamiento) según sexo de informante



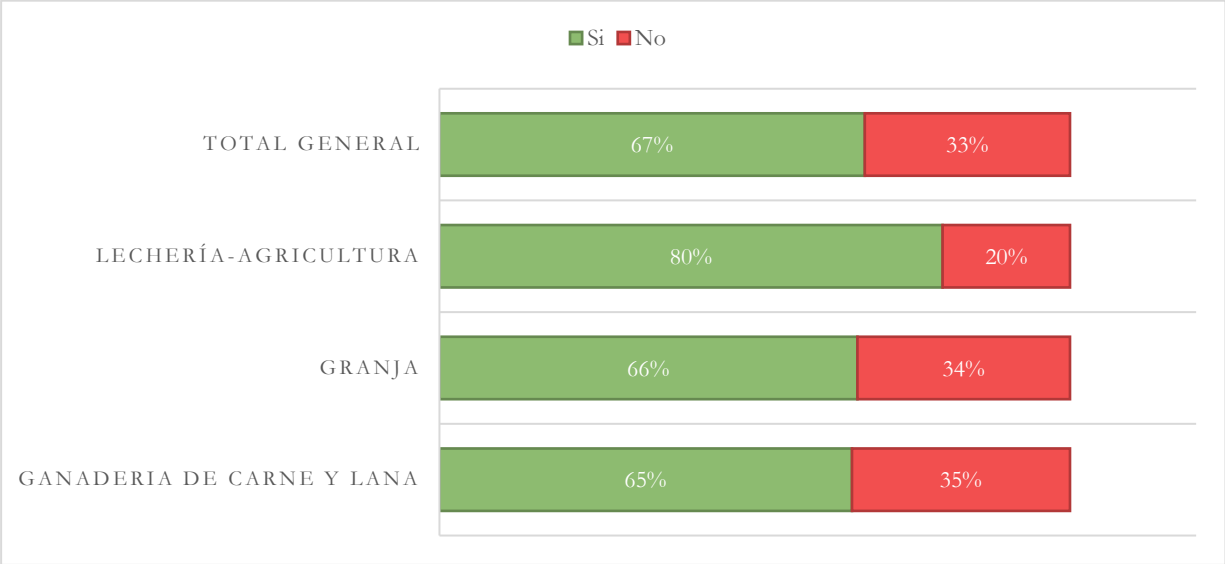
Las interpretaciones del cuadro anterior pueden ser varias, pero en términos descriptivos, las mujeres responden en mayor medida de forma negativa ante la posibilidad de presentarse a una convocatoria de financiamiento en inversiones, asistencia técnica y capacitación a través de una organización. Las regiones (8.16) también tienen niveles distintos de respuesta, el Litoral tiene el mayor porcentaje de respuestas positivas al interés de participar en ese tipo de convocatorias con el 75%.

Cuadro 8.16. Respuesta interés en convocatoria (50% financiamiento) según región



El agrupamiento por rubros muestra que el nivel mayor de interés de participar en ese tipo de convocatorias (50% del financiamiento) está en los rubros de la lechería-agricultura con el 80% de respuestas positivas, los rubros de la granja se ubican en el 66% y los de la ganadería de carne y lana en el 65%.

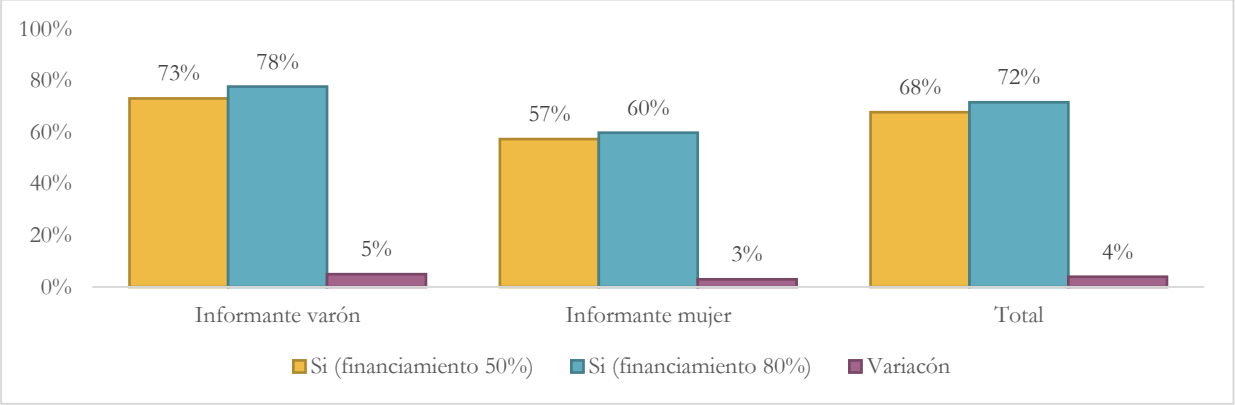
Cuadro 8.17. Respuesta interés en convocatoria (50% financiamiento) según rubro



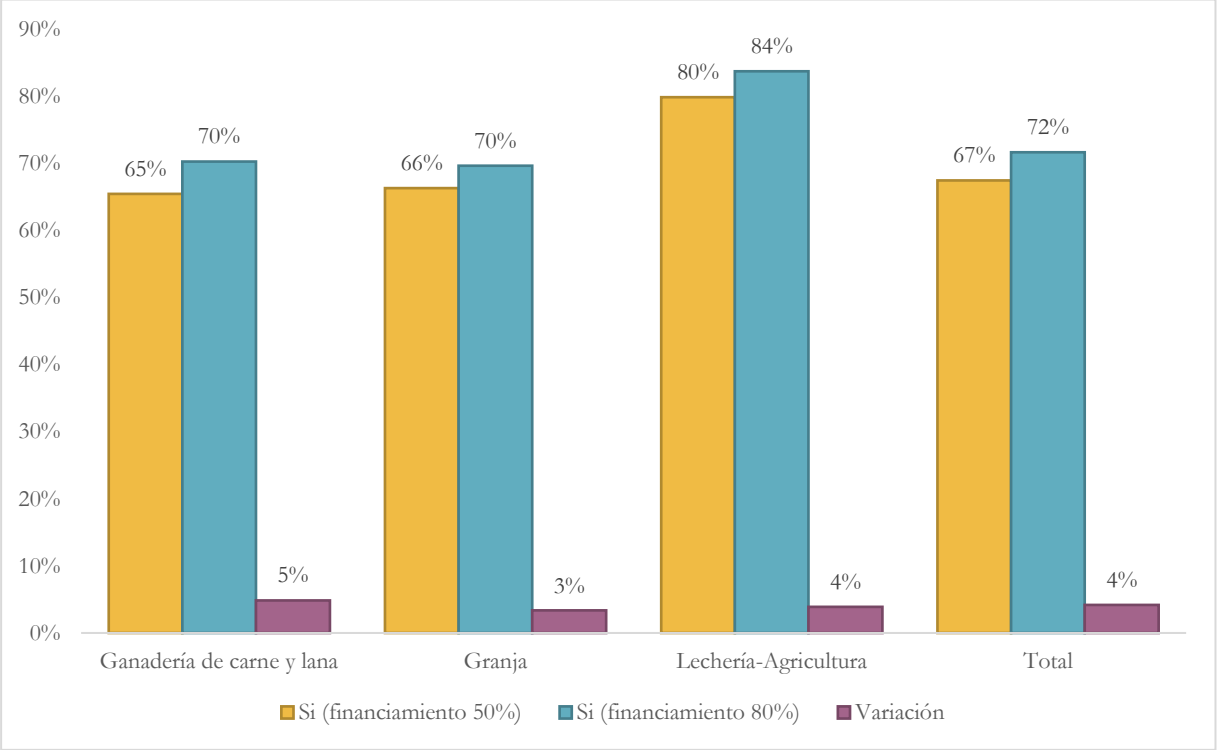
A quienes responden que no estarían dispuestos a participar con el 50% del financiamiento se les repregunta por el caso donde el financiamiento fuera del 80%, en todos los casos, el nivel de respuesta positivas sube por lo que el nivel de financiamiento es un dato relevante para la decisión en presentarse o no a las convocatorias, estas variaciones se ubican en el entorno del 4%.

A continuación, se presentan una serie de cuadros que muestran cómo se ubican los niveles de interés en participar para el financiamiento del 80%, desagregado por sexo de la persona informante (Cuadro 8.18), por agrupamiento de rubro productivo (8.19) y por región (8.20).

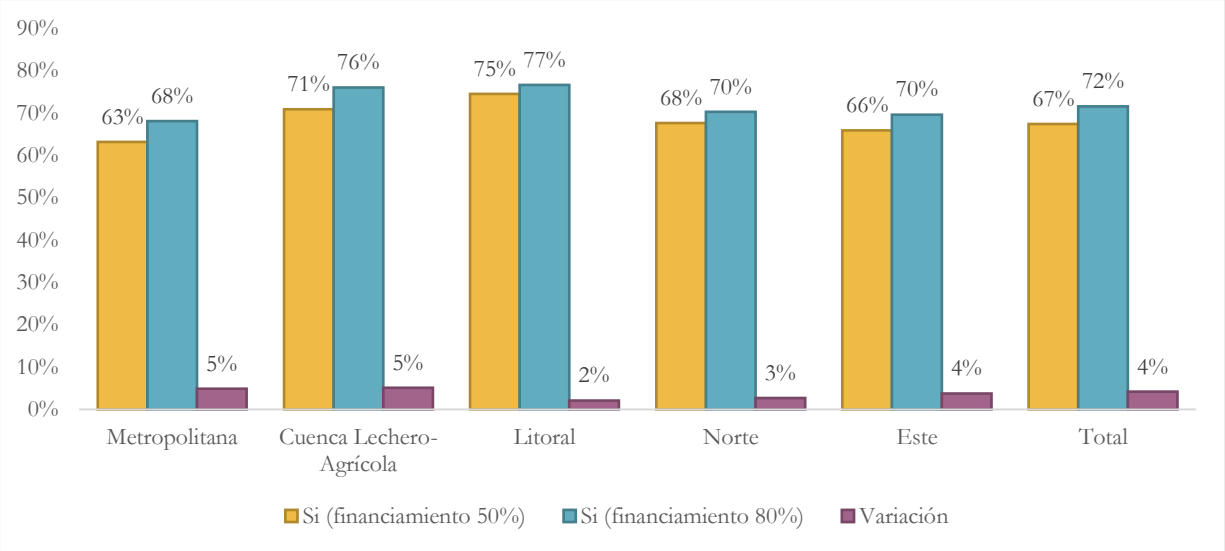
Cuadro 8.18. Respuesta positiva a interés en convocatoria (50%-80% financiamiento) según sexo de informante



Cuadro 8.19. Respuesta positiva a interés en convocatoria (50%-80% financiamiento) según rubro

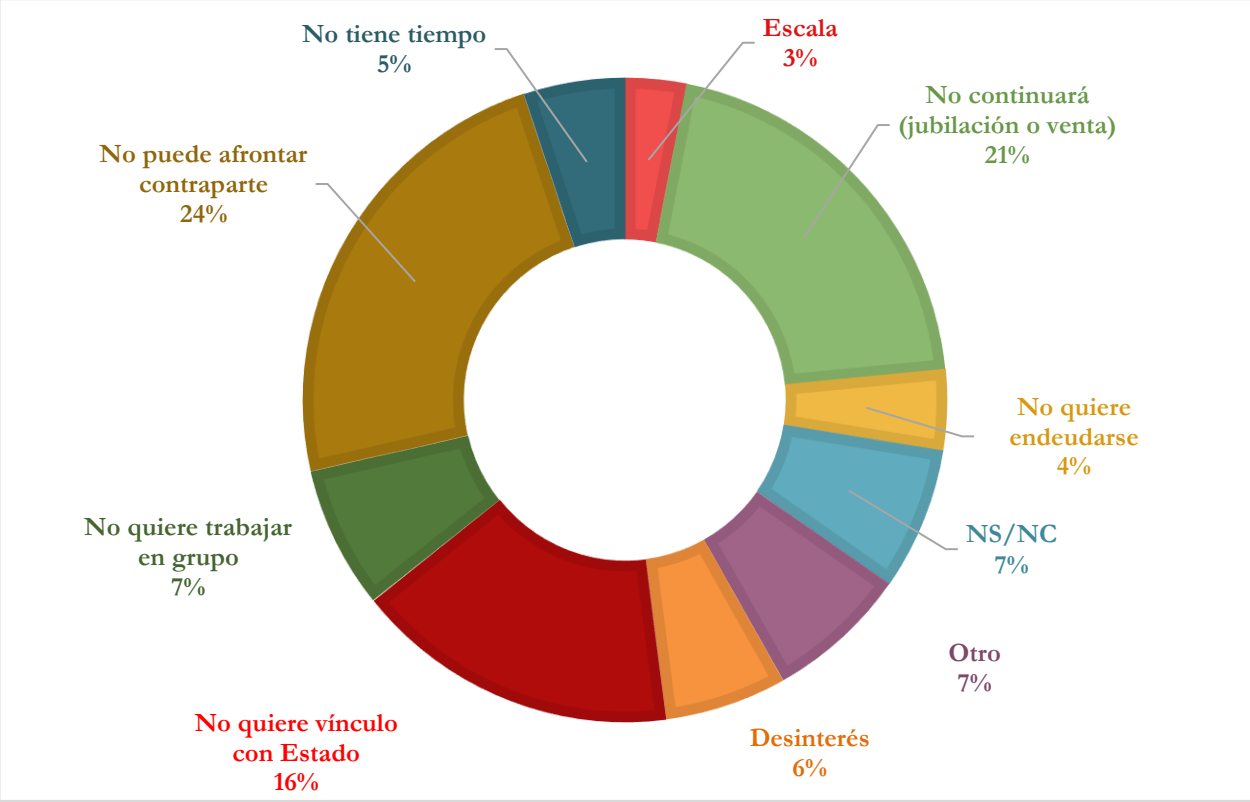


Cuadro 8.20. Respuesta positiva a interés en convocatoria (50%-80% financiamiento) según región



Entonces el nivel general de interés a participar de en convocatorias donde se financien inversiones, asistencia técnica y capacitación a través de organizaciones se ubica en el 67% para el financiamiento del 50%, y en el 72% para el financiamiento del 80%. Para concluir, al restante 20% que no participarían en ninguno de los dos escenarios de financiamiento se les consulta sobre las razones (Cuadro 8.21). Los motivos más mencionados son que no pueden afrontar la contraparte del restante 50% o 20%, la no continuidad en la actividad en los próximos años (por jubilación o venta) y el desinterés en vincularse con el Estado.

Cuadro 8.21. Motivos por los cuales no participarían en convocatorias de financiamiento



Anexo

I. Formulario de Encuesta

Encuesta Productores/as Familiares No Beneficiarios
DGDR/MGAP

RPF: Número de formulario del Registro PF

Ejecución de la encuesta

a. Fracaso. No contesta –se intentó comunicación hasta 3 veces en distinto horario
b. Fracaso. Contacto incorrecto/Gestoría
c. Fracaso. La persona se niega a contestar la encuesta
d. Fracaso. Ya no se produce en el predio
e. Éxito. La encuesta puede realizarse

1. DATOS DE INFORMANTE Y LA FAMILIA

1.1. Nombre

1.2 Edad

1.2 Sexo

a. Hombre
b. Mujer

1.3 ¿Cuántas personas conforman la unidad familiar? –Contando al informante

	Hombre	Mujer
Menores de edad		
Mayores que trabajan en el predio		
Mayores que no trabajan en el predio		

1.4 ¿El principal ingreso de la familia proviene del predio?

a. Si → Pase a 2
b. No

1.4.b Si responde NO. ¿De qué tipo de actividad proviene?

a. Trabajo asalariado no rural
b. Trabajo asalariado rural
c. Rentas
d. Jubilaciones/Pensiones
e. Actividad comercial
f. Actividad profesional
g. Otra (Especifique): _____

2. DATOS DE LA UNIDAD PRODUCTIVA

2.1 ¿Qué se produce en el predio?

Marcar todas las que correspondan *1 Principal 2 Secundario etc.*	
Agricultura de Cereales y Oleaginosos	
Apicultura	
Aves	
Caña de azúcar	
Cerdos	
Floricultura	
Forraje para Ventas	
Fruticultura y Citricultura	
Ganadería de carne	
Ganadería de lana	
Horticultura	
Lechería: leche fluida	
Lechería: quesería artesanal	
Viticultura	
Otros, especifique:	

2.2 ¿Cuál es el destino de la producción?

Destino/Canal	Marcar -todas las que correspondan-
Autoconsumo	
Otro productor	
Cooperativa	
Venta al público (directa, feria, feria ganadera)	
Almacén/Supermercado	
Consignatario/Comisionista	
Industria	
Mercado Modelo	
Venta al Estado	
Otro –especificar-	

2.3 ¿Hace cuantos años se dedica a esta actividad?

2.4 ¿Su familia se dedicaba a la producción antes que usted?

a. Sí, mis familiares fueron/son productores.
b. No, se dedicaban a otra cosa. Soy primera generación.

2.5 ¿Cree que usted va a continuar siendo productor en los próximos 5 años?

a. Si
b. No, me voy a jubilar
c. No, voy a dejar la actividad para dedicarme a otra cosa
d. No sabe/no contesta

2.6 ¿Usted cree que algún familiar seguirá con la producción?

a. Sí, mi familia va a continuar
b. Todavía no lo sabemos
c. No, mi familia no va a continuar

2.7 ¿Cuál es el título de tenencia de la tierra que utiliza?

Tipo	Marcar -todas las que correspondan-
Propietario	
Arrendada	
Pastoreo	
Colono	
Ocupada a otro título	

2.8 ¿A nombre de quién/quienes está la propiedad de la tierra?

	Hombre	Mujer
De informante		
De cónyuge/pareja		
De otra persona		
De padre y/o madre		
De hijos/as		

2.9 ¿Cuenta con asistencia técnica?

a. No
b. Si → ¿Por parte de quién?

	Marcar -todas las que correspondan-
Un familiar	
Técnico contratado	
Plan Agropecuario	
MGAP	
Otro: Especificar	

2.10 ¿Cuenta con alguna fuente de financiamiento? (banco, fondos sectoriales, préstamos a la industria)

a. No
b. Si → Preguntar cuál:

3. PARTICIPACIÓN

3.1. ¿Conoce las Mesas de Desarrollo Rural?

a. Si
b. No

3.2. ¿Ud. o alguien de su familia participa en una organización rural?

a. Si
b. No → Ir a 4

3.3. ¿Esta organización participa de la Mesa de Desarrollo Rural de su zona?

a. Si
b. No
c. No sé

4. PROGRAMAS DE APOYO/ASISTENCIA TÉCNICA/FINANCIAMIENTO

4.1. ¿Ha accedido a algún programa de apoyo del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca?

a. Si
b. No → Ir a 4.6

4.2. ¿Cuál/es?
4.3. ¿Cómo calificaría esa/s experiencia?
4.4. ¿Cómo conoció/accedió a esa convocatoria?

4.2 Nombre del programa	**4.3** - 1 - Muy mala - 2 – Mala - 3 – Regular - 4 – Buena -5 - Muy buena	**4.4** Canal de conocimiento/acceso al programa

4.5. ¿Usted ha escuchado hablar de los programas de la Dirección General de Desarrollo Rural?

a. Si y accedí a alguno → Preguntar a cuál ACCEDIÓ:

b. Si y nunca accedí → Preguntar cuál CONOCE:

c. No

4.6. ¿Cuál/es de estas razones limitan su participación en los programas de la DGDR? (marque todas las que correspondan)

a. No necesito de ningún apoyo
b. No estoy interesado en relacionarme con el Estado
c. Escala de la producción
d. Poca capacidad de contraparte en los apoyos
e. No consigue conformar un grupo de productores
f. No se ajustan a mi rubro productivo
g. No existirá continuidad en la actividad productiva por parte de la familia
h. Relacionamiento con los técnicos privados que elaboran la propuesta
i. Otra (Especifique): _____

4.7. ¿Qué canal utiliza para acceder a noticias vinculadas a su actividad productiva?

a. Radio/Televisión
b. Página web / Redes sociales
c. Organización
d. Vecinos
e. Oficinas MGAP
f. Técnicos privados
g. Otros. Especifique: _____

4.8. ¿Le interesaría recibir las convocatorias de la DGDR?

a. No
b. Si → Indagar sobre qué medios/formato se podría llegar ↓

4.9. ¿Estaría dispuesto a formar parte de un proyecto grupal?

a. Si
b. No → ¿por qué? ↓

Desconfianza	
No tengo tiempo	
No tengo interés	
Prefiero trabajar individualmente	
He tenido malas experiencias	
Otra, especificar:	

4.10. ¿Estaría dispuesto a recibir asistencia técnica y visita a predio?

a. Si
b. No → ¿por qué? ↓

Desconfianza	
No tengo tiempo	
No tengo interés	
Prefiero trabajar individualmente	
He tenido malas experiencias	
Otra, especificar:	

4.11. ¿Hay alguna demanda concreta respecto a las políticas del Ministerio que usted quiera plantear?

4.12. Si existiera una convocatoria donde se le brindara financiamiento del 50% en inversiones, asistencia técnica y capacitación a través de una organización ¿usted estaría interesado en participar?

a. Si → Finalizar.
b. No

4.13. ¿Y si el financiamiento fuera del 80%?

a. Si
c. No → ¿por qué? ↓

No me interesa el vínculo con el Estado	
No puedo afrontar esa contraparte	
No tengo interés de trabajar grupalmente	
Otra, especificar:	

II. Distribución de tenencia según múltiples opciones

Combinaciones	%
arrendada	14,15%
arrendada/ colono	0,60%
arrendada/ ocupada a otro título	0,16%
arrendada/ pastoreo	0,32%
arrendada/ propietario	0,68%
arrendada/ sucesión	0,40%
colono	4,51%
colono/ arrendada	0,16%
colono/ arrendada/ propietario	0,04%
colono/ sucesión	0,16%
ocupada a otro título	4,90%
ocupada a otro título/ arrendada	0,08%
ocupada a otro título/ propietario	0,24%
ocupada a otro título/ sucesión	0,20%
otro	1,71%
otro/ arrendada	0,16%
otro/ pastoreo	0,24%
pastoreo	0,88%
pastoreo/ arrendada	0,16%
pastoreo/ propietario	0,16%
pastoreo/ propietario/ arrendada	0,16%
propietario	51,48%
propietario/ arrendada	6,18%
propietario/ arrendada/ colono	0,16%
propietario/ arrendada/ pastoreo	0,04%
propietario/ arrendada/ sucesión	0,52%
propietario/ colono	0,68%
propietario/ ocupada a otro título/	0,96%
propietario/ ocupada a otro título/ arrendada	0,04%
propietario/ ocupada a otro título/ pastoreo	0,16%
propietario/ ocupada a otro título/ sucesión	0,16%
propietario/ otro	0,56%
propietario/ pastoreo	0,36%
propietario/ sucesión	1,83%
propietario/ sucesión/ arrendada	0,16%
sucesión	5,82%
sucesión/ arrendada	0,28%
sucesión/ ocupada a otro título	0,24%
sucesión/ propietario	0,28%
sucesión/ propietario/ ocupada a otro título	0,04%
Total general	100,00%

III. Distribución de vínculo con la tierra según relación de parentesco con informante.

Combinación	Tipo	%
Mujer-Cónyuge-Pareja	Mujer	0,8%
Mujer-Cónyuge-Pareja ,Varón-Cónyuge-Pareja	Varón/Mujer	0,0%
Mujer-Cónyuge-Pareja ,Varón-Informante	Varón/Mujer	3,6%
Mujer-Cónyuge-Pareja ,Varón-Informante, Mujer-Madre	Varón/Mujer	0,2%
Mujer-Cónyuge-Pareja ,Varón-Otro, Varón-Cónyuge-Pareja	Varón/Mujer	0,0%
Varón-Cónyuge-Pareja	Varón	4,8%
Varón-Cónyuge-Pareja ,Mujer-Cónyuge-Pareja	Varón/Mujer	0,3%
Varón-Cónyuge-Pareja ,Mujer-Informante	Varón/Mujer	1,7%
Varón-Cónyuge-Pareja ,Mujer-Informante, Mujer-Otra	Varón/Mujer	0,0%
Varón-Cónyuge-Pareja ,Mujer-Informante, Mujer-Otra, Varón-Otro	Varón/Mujer	0,2%
Varón-Cónyuge-Pareja ,Mujer-Informante, Varón-Otro	Varón/Mujer	0,0%
Varón-Cónyuge-Pareja ,Mujer-Otra	Varón/Mujer	0,0%
Varón-Cónyuge-Pareja ,Varón-Padre	Varón	0,0%
Mujer-Hija	Mujer	0,7%
Varón-Hija	Varón	0,0%
Varón-Hija, Varón-Padre	Varón	0,0%
Mujer-Informante	Mujer	9,8%
Mujer-Informante, Varón-Cónyuge-Pareja	Varón/Mujer	4,8%
Mujer-Informante, Varón-Hija	Varón/Mujer	0,1%
Mujer-Informante, Varón-Informante	Varón/Mujer	0,5%
Mujer-Informante, Mujer-Otra	Mujer	0,7%
Mujer-Informante, Mujer-Otra, Varón-Otro	Varón/Mujer	0,2%
Mujer-Informante, Varón-Otro	Varón/Mujer	1,1%
Mujer-Informante, Varón-Otro, Mujer-Otra	Varón/Mujer	0,2%
Mujer-Informante, Mujer-Madre	Mujer	0,3%
Mujer-Informante, Mujer-Madre, Mujer-Otra	Mujer	0,2%
Mujer-Informante, Mujer-Madre, Varón-Otro	Varón/Mujer	0,2%
Mujer-Informante, Varón-Padre	Varón/Mujer	0,2%
Varón-Informante	Varón	25,7%
Varón-Informante, Mujer-Cónyuge-Pareja	Varón/Mujer	3,6%
Varón-Informante, Mujer-Cónyuge-Pareja ,Mujer-Madre	Varón/Mujer	0,0%
Varón-Informante, Varón-Hija	Varón	0,0%
Varón-Informante, Mujer-Informante	Varón/Mujer	0,7%
Varón-Informante, Mujer-Otra	Varón/Mujer	0,9%
Varón-Informante, Mujer-Otra, Varón-Otro	Varón/Mujer	0,3%
Varón-Informante, Mujer-Otra, Mujer-Madre, Varón-Padre	Varón/Mujer	0,0%
Varón-Informante, Varón-Otro	Varón	2,6%
Varón-Informante, Varón-Otro, Mujer-Cónyuge-Pareja	Varón/Mujer	0,2%
Varón-Informante, Varón-Otro, Mujer-Otra	Varón/Mujer	1,2%
Varón-Informante, Varón-Otro, Mujer-Madre	Varón/Mujer	0,2%
Varón-Informante, Varón-Otro, Mujer-Madre, Mujer-Otra	Varón/Mujer	0,0%
Varón-Informante, Varón-Otro, Varón-Padre	Varón	0,0%
Varón-Informante, Mujer-Madre	Varón/Mujer	1,0%
Varón-Informante, Mujer-Madre, Mujer-Otra, Varón-Otro	Varón/Mujer	0,0%

Varón-Informante, Varón-Padre	Varón	0,7%
Varón-Informante, Varón-Padre, Varón-Otro	Varón	0,1%
Mujer-Otra	Mujer	2,2%
Mujer-Otra, Varón-Hija	Varón/Mujer	0,0%
Mujer-Otra, Varón-Informante	Varón/Mujer	0,4%
Mujer-Otra, Varón-Otro	Varón/Mujer	1,1%
Mujer-Otra, Varón-Otro, Mujer-Informante	Varón/Mujer	0,2%
Mujer-Otra, Mujer-Madre	Mujer	0,2%
Varón-Otro	Varón	6,9%
Varón-Otro, Mujer-Informante	Varón/Mujer	0,6%
Varón-Otro, Varón-Informante	Varón	0,2%
Varón-Otro, Varón-Informante, Mujer-Otra, Mujer-Madre	Varón/Mujer	0,2%
Varón-Otro, Varón-Informante, Mujer-Madre	Varón/Mujer	0,3%
Varón-Otro, Mujer-Otra	Varón/Mujer	0,4%
Varón-Otro, Varón-Padre	Varón	0,0%
Mujer-Madre	Mujer	3,3%
Mujer-Madre, Varón-Informante	Varón/Mujer	0,4%
Mujer-Madre, Varón-Informante, Mujer-Cónyuge-Pareja	Varón/Mujer	0,2%
Mujer-Madre, Varón-Informante, Varón-Otro, Mujer-Cónyuge-Pareja	Varón/Mujer	0,0%
Mujer-Madre, Mujer-Otra, Mujer-Informante	Mujer	0,2%
Mujer-Madre, Varón-Otro, Varón-Informante	Varón/Mujer	0,3%
Mujer-Madre, Varón-Otro, Mujer-Otra	Varón/Mujer	0,0%
Mujer-Madre, Varón-Padre	Varón/Mujer	1,1%
Mujer-Madre, Varón-Padre, Varón-Otro, Mujer-Otra	Varón/Mujer	0,0%
Varón-Padre	Varón	8,7%
Varón-Padre, Varón-Cónyuge-Pareja	Varón	0,0%
Varón-Padre, Varón-Informante	Varón	0,3%
Varón-Padre, Varón-Informante, Mujer-Madre	Varón/Mujer	0,2%
Varón-Padre, Varón-Otro	Varón	1,0%
Varón-Padre, Varón-Otro, Mujer-Otra	Varón/Mujer	0,0%
Varón-Padre, Mujer-Madre	Varón/Mujer	1,3%
Varón-Padre, Mujer-Madre, Mujer-Otra, Varón-Otro	Varón/Mujer	0,0%
Nadie	Nadie	2,2%