



Informe de Terminación de Proyecto

PCR

Nombre del Proyecto: Tercera Etapa del Programa de Apoyo a las Operaciones del Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social (FONCODES III)

País: Perú

Sector/Subsector: Inversión Social/Fondo Inversión Social

Equipo de Proyecto Original: Walter Soto (consultor) Jefe; Heraldo Laguzzi (RE3/SO3); Juan Pablo Severi (COP); Samuel Morley (consultor); Javier Cayo (LEG); Jorge Lamas (RE3/OD5); Karen M. Mokate (INDES); y Angela Cuesta (RE3/SO3).

Número de Proyecto: PE0193

Número de Préstamo(s), CT(s): 1421/OC-PE

Fecha del CRG:

Fecha de Aprobación Final del PCR: 1 de julio 2010

PCR Equipo, Autor Principal y Miembros: Ian W. Mac Arthur (SPH/CPE); Claudia Mendieta (consultora); Martha M. Guerra (SCL/SPH); y Susan K. Kolodin (peer reviewer).

Índice

I. INFORMACIÓN BÁSICA	1
CLASIFICACIÓN AMBIENTAL:	1
II. EL PROYECTO.....	1
A. CONTEXTO DEL PROYECTO	1
B. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO	2
<i>i. Objetivo(s) del Desarrollo.....</i>	<i>3</i>
<i>ii. Componentes.....</i>	<i>4</i>
III. RESULTADOS	5
A. EFECTOS DIRECTOS.....	5
B. EXTERNALIDADES.....	7
C. PRODUCTOS	8
D. COSTOS DEL PROYECTO	10
IV. IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO	10
A. ANÁLISIS DE LOS FACTORES CRÍTICOS.....	10
B. DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO/AGENCIA EJECUTORA	12
C. DESEMPEÑO DEL BANCO	12
V. SOSTENIBILIDAD	13
A. ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS.....	13
B. RIESGOS POTENCIALES	14
C. CAPACIDAD INSTITUCIONAL.....	14
VI. EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	15
A. INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS	15
B. SEGUIMIENTO FUTURO Y EVALUACIÓN Ex-POST	20
VII. LECCIONES APRENDIDAS.....	21
CLASIFICACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL PROYECTO POR EL PRESTATARIO	24
DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO	24
DESEMPEÑO DEL BANCO.....	24
SUGERENCIAS ADICIONALES PARA MEJORAR EL DESEMPEÑO DEL BANCO.....	24

Anexos

Abreviaturas y Acrónimos

CCI	Comités de Coordinación Interinstitucional
FMI	Fondo Monetario Internacional
FONCODES	Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social (posteriormente Fondo Nacional de Cooperación para el Desarrollo)
FONIPREL	Fondo de Promoción a la Inversión Pública Regional y Local
INDES	Instituto Interamericano para el Desarrollo Social
ISDP	Informe de Seguimiento de Desarrollo de Proyecto
MCSE	Micro-Corredores Socioeconómicos
MIMDES	Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social
NBI	Necesidades Básicas Insatisfechas
NEC	Núcleo Ejecutor Central
PIB	Producto Interno Bruto
REDs-FPM	Racimos Estratégicos de Desarrollo de Fomento Productivo con Enfoque de Mercado

I. Información Básica

DATOS BÁSICOS (MONTO EN US\$)	
NO. PROYECTO: PE - 0193	TÍTULO: Tercera Etapa del Programa de Apoyo a las Operaciones del Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social (FONCODES III)
Prestatario: Republica del Perú Agencia ejecutora (AE): Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social (FONCODES)	Fecha aprobación Directorio: 11 de septiembre de 2002 Fecha efectividad contrato préstamo: 11 de septiembre de 2002
Préstamo(s): 1421/OC-PE Sector: Inversión Social	Fecha elegibilidad primer desembolso: 05 de marzo de 2003
Instrumento de préstamo: Inversión - específico	Meses en ejecución * desde aprobación: 86 * desde efectividad del contrato: 86
	Periodos de desembolso Fecha original desembolso final: 11 de septiembre de 2006 Fecha actual desembolso final: 30 de noviembre de 2009 Extensión acumulativa (meses): 37 Extensión especial (meses): 8
	Monto préstamo(s) * Monto original: \$150,000,000 * Monto actual: \$78,943,999 * Pari Passu (si aplica): 80/20
	Desembolsos Monto a la fecha: \$78,943,999 (100%)
Reducción de Pobreza (PTI): Sí Equidad Social (SEQ): Sí Clasificación ambiental:	En estado de "Alerta" Está el proyecto "en alerta" por PAIS: No

Resumen de la Clasificación de Desempeño				
OD	<input type="checkbox"/> Muy Probable(MP)	<input checked="" type="checkbox"/> Probable (S)	<input type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (MI)
PI	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
SO	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

II. El Proyecto

a. Contexto del Proyecto

En el tercer trimestre del 2001, después de casi cuatro años de recesión, se empezó una recuperación económica que continuó durante el primer trimestre del 2002, período en el cual el Producto Interno Bruto (PBI) creció 3,4%. Sin embargo, las fuentes de este crecimiento fueron relativamente estrechas. El conjunto de los sectores primarios creció 8,7%, pero un sólo proyecto, el yacimiento minero de Antamina, representaba una parte sustancial de este incremento. Asimismo, los sectores no-primarios crecieron sólo 2,4% y esto se explicaba principalmente por el efecto del gasto público en infraestructura. Por otro lado, el déficit fiscal aumentó de un promedio de 0,3% del PIB en 1997-1998 a un promedio de 2,9% en 1999-2001. Aunque en el Acuerdo de Stand-By firmado en febrero del 2002 con el Fondo Monetario Internacional (FMI), el gobierno se comprometió a reducir el déficit, la caída de 12% en la recaudación tributaria real en el primer trimestre y el crecimiento de 4,5% del gasto no financiero real en el mismo período resultaron en un déficit del gobierno central de 1,9% del PIB en el 2002, un nivel muy alto para un país en donde la costumbre de las autoridades es obtener superávit en el primer trimestre de cada año que permita acomodar los niveles más altos de gasto que normalmente se presentan en los restantes trimestres.

En los últimos años de la década de los 90 y los primeros años de la última década, el país enfrentó una difícil situación política, lo cual profundizó la crisis económica, afectando fuertemente a los estratos de menores ingresos. En el año 1994, el 53,4% de la población peruana vivía en condiciones de pobreza, cifra que se mantenía (54%) en el año 2000. Si bien el gasto social evolucionó positivamente, pasando del 3,9% del PIB en 1990 al 7,9% en el 2000 y del 38,2% del Presupuesto General de la República en 1990 al 43,9% en el 2000, la cobertura de servicios básicos como agua potable, desagüe y luz eléctrica, todavía seguía baja, especialmente en el área rural. Asimismo, persistían inequidades entre las poblaciones urbanas y rurales en el acceso a los servicios de salud y educación.

Considerando el contexto descrito y el desempeño positivo del Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social (FONCODES) con operaciones financiadas por el Banco Mundial y el BID por un total de \$500 millones, el Gobierno Peruano decidió seguir con la colaboración multilateral y solicitó al BID un préstamo de \$150 millones para financiar la tercera etapa del programa de apoyo a las operaciones del FONCODES. Durante la vigencia del proyecto el contexto socioeconómico del país evolucionó positivamente, hecho que seguramente favorecía la implementación del mismo y el logro de los resultados esperados.

Vale destacar que la salida del gobierno de Fujimori y la posterior turbulencia política afectó seriamente la institucionalidad de FONCODES, que estaba en buena medida asociado—por lo menos en el imaginario—con la política social del régimen. La subsecuente pérdida de autonomía, el recorte de financiamiento, la sucesión de Directores Ejecutivos, la pérdida de buena parte de los cuadros gerenciales se explican en este contexto. Institucionalmente, FONCODES pasa a depender del Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social y hasta queda permanentemente amenazado con desaparecer. Al mismo tiempo, Perú vivió un proceso de fuerte descentralización, donde los recursos de FONCODES eran ambicionados por los gobiernos locales. Como resultado FONCODES pasó años de lucha institucional para sobrevivir.

b. Descripción del Proyecto

La tercera etapa del Programa de Apoyo a las Operaciones del Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social (FONCODES III) fue diseñada a partir de la experiencia del Programa FONCODES II. En este sentido, FONCODES III presenta características comunes al Programa FONCODES II, siendo las más importantes las siguientes: focalización en la población rural más pobre del país; atención a la demanda por bienes y servicios de infraestructura social y económica de este sector de la población; empoderamiento de los beneficiarios organizados en Núcleos Ejecutores, modalidad de organización ya característica y distintiva promovida por el FONCODES; generación de capacidades mediante la asistencia técnica y capacitación orientada a resolver problemas en la producción, gestión y articulación al mercado; promoción de proyectos productivos que contribuyan a mejorar el nivel de ingreso de las familias pobres, entre otras.

Sin embargo, FONCODES III en su diseño contempló un conjunto de acciones e instrumentos con la finalidad de mejorar la intervención del Programa haciendo énfasis en los siguientes aspectos:

- Asistencia técnica y capacitación pero con énfasis en la mejora de la articulación al mercado, orientadas a atender las demandas de los productores para fortalecer sus planes de negocios agropecuarios y no agropecuarios, los servicios de gestión empresarial y, en general, aquellas iniciativas que fueran viables económicamente.
- Mayor participación de los beneficiarios en la priorización, ejecución y mantenimiento de las obras de inversión. Asimismo, se considera la creación de una nueva instancia de organización de los beneficiarios: Núcleo Ejecutor Central (NEC).
- Mayor participación de los gobiernos locales en la identificación de las demandas de la población beneficiaria y su correspondencia con los Planes de Desarrollo Distrital, así como en las actividades de seguimiento y fiscalización.

- Identificación de espacios territoriales previamente definidos (Micro-Corredores Socioeconómicos - MCSE), con la finalidad de aprovechar sinergias y economías de escala mediante la articulación de los Racimos Estratégicos de Desarrollo de Fomento Productivo con Enfoque de Mercado (REDs-FPM) y las inversiones de naturaleza social y económica con la finalidad de llevar a cabo planes de negocios en cada REDs-FPM.
- Fomento de acciones concertadas entre las diversas instituciones públicas y privadas operando en el ámbito de los MCSE, previo a la ejecución de las obras de inversión.
- Fomento de la articulación de los productores al mercado financiero.
- Mayor participación de la mujer y de las poblaciones indígenas de la selva y afro-peruanas en las actividades del programa.
- Fomento de la transparencia y equidad en la gestión del programa (para lo cual se propone como instrumento la creación de una Comisión de Ética y Transparencia integrada por personalidades independientes de reconocida trayectoria).
- Capacitación en Gestión Social a profesionales y técnicos de la administración pública, haciendo énfasis en las instancias locales.

Como se puede deducir, en el diseño de FONCODES III se propuso ir más allá de lo logrado en FONCODES II, contando para ello con un nuevo enfoque de intervención basado en la promoción de un desarrollo rural descentralizado a partir de la identificación de los denominados Micro-Corredores Socioeconómicos (MCSE). Al interior de estos micro-corredores se consideró promover de manera articulada la ejecución de las actividades de inversión en mejoramiento y rehabilitación de obras de infraestructura social y económica para que preferentemente sirvan de sustento a los planes de negocios que serían fortalecidos mediante la conformación de los Racimos Estratégicos de Desarrollo de Fomento Productivo con Enfoque de Mercado (REDs-FPM)¹. En este nuevo enfoque se consideró que los gobiernos locales tendrían una participación decisiva, no solamente aportando recursos sino también asumiendo nuevas tareas y responsabilidades en la ejecución y mantenimiento de las obras que serían mejoradas y/o rehabilitadas en el marco de las actividades del programa.

Asimismo, se consideró que la ejecución de actividades con un enfoque de esta naturaleza exigía disponer de funcionarios, técnicos y en general personas del sector público y privado actuando en los micro-corredores con una nueva formación basada en el concepto de gerencia social, para la cual se definió un programa de capacitación que permitiera que los interesados pudieran disponer de las capacidades necesarias para entender y hacer suyo este enfoque.

i. Objetivo(s) del Desarrollo

El objetivo general del Programa FONCODES III expresado en la propuesta de préstamo era contribuir al mejoramiento de la calidad de vida y promover el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales más pobres del país. Asimismo, los objetivos específicos eran apoyar al país en su esfuerzo por: (i) incrementar el acceso de la población más pobre a los servicios de infraestructura social y económica básica; (ii) generar capacidades que posibiliten elevar los ingresos de las familias pobres; (iii) incorporar en el ciclo del proyecto la participación de los gobiernos locales; y (iv) fortalecer la inserción de FONCODES en los planes sociales, de mitigación de la pobreza, y de modernización del Estado que impulsa el gobierno.

En el Anexo A del Contrato de Préstamo, sólo se mencionaron los objetivos específicos del proyecto. El último Informe de Seguimiento de Desarrollo de Proyecto (ISDP) mantiene coherencia con el Anexo A pero en los ISDPs nunca se incluyó el cuarto objetivo específico.

¹ "Se trata de recuperar el enfoque del desarrollo territorial y buscar la convergencia de los proyectos y programas alrededor de planes de desarrollo local, generando sinergia para la inversión social evitando superposiciones, sub coberturas y filtraciones de los recursos en la tarea de promover las oportunidades y capacidades económicas de los pobres...". Ver Reglamento Operativo FONCODES III (p. 17).

ii. Componentes

Componente 1 – Inversión, dirigido al financiamiento de proyectos que atiendan las demandas de la población más pobre del país mediante la participación de la población directamente beneficiaria organizada en Núcleos Ejecutores y con la activa intervención de los gobiernos locales y de manera complementaria entidades locales². Tenía tres sub-componentes:

a) *Proyectos de infraestructura social y económica básica*, orientados a atender la demanda en educación (rehabilitación, reemplazo o construcción de nuevas aulas de centros educativos de nivel inicial y de primaria); salud (rehabilitación o reemplazo de puestos de salud primaria); agua potable; saneamiento (ampliaciones de sistemas de desagüe); viabilidad básica (trochas carrozables, alcantarillas, badenes, cunetas, etc.); electrificación (redes eléctricas secundarias); e infraestructura económica (obras de riego consistentes en la construcción de canales, reservorios, etc.; centros de acopio, almacenes, molinos para granos, instalaciones para ferias comerciales, etc.; mejoramiento de suelos y reforestación).

b) *Consolidación de proyectos productivos*, promovidos en el Proyecto FONCODES II como los Racimos Estratégicos de Desarrollo- REDs, pero en la tercera operación haciendo el énfasis en el tema de mercado, para lo cual se les pone un nuevo nombre: Racimos Estratégicos de Desarrollo de Fomento Productivo con Enfoque de Mercado (REDs-FPM). A través de éstos se continuaba brindando a los productores información de oportunidades de mercado y asesoría para la articulación al mercado financiero, propiciándose la reunión de varias REDs con la finalidad de aprovechar economías de escala³ en cada uno de los once espacios territoriales previamente identificados (MCSE), y con la activa participación de los gobiernos locales⁴, con la finalidad de llevar a cabo planes de negocios en cada RED.

c) *Recuperación o rehabilitación de la infraestructura social y económica*, con la finalidad de poner en valor diferentes activos en infraestructura que se consideran importantes para el beneficio de la población local.

Componente 2 – Capacitación y fortalecimiento institucional, también con tres sub-componentes: a) capacitación y fortalecimiento de la gestión comunitaria; b) fortalecimiento institucional y equipamiento de FONCODES, y c) capacitación en gerencia social, diseñado y desarrollado por el Instituto Interamericano para el Desarrollo Social (INDES) en Perú.

Componente 3 – Seguimiento y evaluación, que incluía el seguimiento externo y las evaluaciones intermedia y final.

² Según el Reglamento Operativo FONCODES III (p. 8), "Con cargo a este componente, se financiarán las actividades de pre-inversión e inversión (viabilidad, revisión de la viabilidad, elaboración del expediente técnico, evaluación, supervisión, capacitación y ejecución de los proyectos, entre otras)".

³ Al respecto, se enfatiza que mientras que en el Proyecto FONCODES II, la escala de los proyectos (REDs) comprendía 8 comunidades abarcando una población de 5,000 habitantes, en FONCODES III los proyectos al implementarse en el ámbito de cada MCSE con un promedio de 5 REDs-FPM por corredor, se podrá ampliar sustancialmente la cobertura de la población a 18,000 habitantes. Ver al respecto el documento Reglamento Operativo FONCODES III (p. 56).

⁴ "La identificación y priorización de proyectos serán realizados tomando en principio el Plan de Desarrollo Distrital. La municipalidad debe elaborar dicho plan a través de procesos participativos y concertados". Ver Reglamento Operativo FONCODES III (p. 8).

III. Resultados

a. Efectos Directos

LOGRO DEL LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (OD)					
Objetivos de Desarrollo(s) (Propósito)					
1. Población rural accede a servicios básicos sostenibles y eficaces.					
Clasificación: P					
Indicadores Claves de Efectos Directos					
1.1 Hogares mejoran su acceso a servicios básicos de infraestructura. 1.2 El 100% de los proyectos de infraestructura se encuentran terminados y en funcionamiento. 1.3 Se ha incrementado en 1.6 niveles el número de grados de educación promedio en las áreas rurales atendidas. 1.4 La tasa de episodios de enfermedades agudas (respiratorias y diarrea infantil) se han reducido en un promedio de 3%.					
<u>Efectos Directos Planeados</u>			<u>Efectos Directos Logrados (fin de proyecto)</u>		
	<u>Línea de Base</u>	<u>Término del Proyecto</u>			
1.1	0 (nov 2002)	332,690 (nov 2009)	1.1	456,666	
1.2	0 (nov 2002)	100 (nov 2009)	1.2	99	
1.3	n.d. (nov 2002)	n.d. (nov 2009)	1.3	n.d. (ver justificación)	
1.4	n.d. (nov 2002)	n.d. (nov 2009)	1.4	n.d. (ver justificación)	n.d.: no data
2. Población rural accede a mayores oportunidades de generación de empleos e ingresos.					
Clasificación: P					
Indicadores Claves de Efectos Directos					
2.1 Familias rurales intervenidas con proyectos productivos incrementan sus ingresos entre 7% y 10% y mejoran su acceso al mercado.					
<u>Efectos Directos Planeados:</u>			<u>Efectos Directos Logrados (fin de proyecto)</u>		
	<u>Línea de Base</u>	<u>Término del Proyecto</u>			
2.1	0 (nov 2002)	n.d. (nov 2009)	2.1	n.d. (ver justificación)	
3. Población participa en la concertación con los gobiernos locales en la gestión y sostenibilidad de obras.					
Clasificación: P					
Indicadores Claves de Efectos Directos					
3.1 El 100% de las comunidades capacitadas presentan solicitudes de financiamiento de acuerdo a los criterios de elegibilidad. 3.2 El 90% de las familias beneficiarias reporta haber asistido a la elección de los representantes de Núcleos Ejecutores. 3.3 Al menos 30% de los miembros de los núcleos ejecutores son mujeres.					
<u>Efectos Directos Planeados</u>			<u>Efectos Directos Logrados (fin de proyecto)</u>		
	<u>Línea de Base</u>	<u>Término del Proyecto</u>			
3.1	0 (nov 2002)	100 (nov 2009)	3.1	n.d. (ver justificación)	
3.2	0 (nov 2002)	90 (nov 2009)	3.2	n.d. (ver justificación)	
3.3	0 (nov 2002)	30 (nov 2009)	3.3	43	
Reformulación. [x] N/A					
Reajuste ISDP: Se ajustó el ISDP en diciembre de 2006 y nuevamente en agosto de 2007 por parte del especialista entonces encargado del proyecto para adecuarlo a los consecutivos cambios de formato introducidos. Este proceso implicó la formulación en colaboración con FONCODES de indicadores específicos con línea de base para los objetivos.					
Resumen del(os) Objetivo(s) de Desarrollo Clasificación (OD):					
[] Muy Probable (MP) [x] Probable (S) [] Poco Probable (PP) [] Improbable (MI)					

Justifique brevemente la clasificación basada en el grado de cumplimiento de las metas planeadas, explicando las diferencias entre los efectos directos planeados y los logrados, así como otros factores relevantes. Indicar referencias sobre la evidencia que respalda dichos resultados.

En primera instancia, vale notar que la expresión del objetivo general del proyecto no guarda coherencia entre el resumen ejecutivo, el texto y el marco lógico en la Propuesta de Préstamo. Entre otros problemas, en el marco lógico no hay constancia de los objetivos específicos del proyecto y por ende falta una definición de los indicadores correspondientes. En las primeras versiones del ISDP aparecen unos indicadores razonables para cada objetivo específico pero no se reporta información sobre los mismos. Al cambiar el formato del ISDP en el 2006 se mantuvieron y/o adaptaron unos indicadores pero incorporaron otros nuevos, algunos de los cuales que son más bien indicadores de “producto”, pero tampoco se mantenía información acerca de su medición y algunos presentan problemas en su formulación.

No obstante, para justificar la calificación de “probable” se opta por referir a los estudios de evaluación disponibles en cuanto se informan sobre los indicadores originales del marco lógico:

1. Al finalizar la ejecución del programa, la tasa de diarrea en el grupo de edad de cinco años y menores disminuye en un 20% en relación con el año base en los hogares conectados a los sistemas de agua y saneamiento. No se dispone de información de éste indicador en el estudio de Línea de Base de los sub-componentes de infraestructura económica y social preparado por Arroyo (2007) y en el estudio elaborado por la Universidad ESAN (2009: 174) (evaluación final de los sub-componentes de la infraestructura social y económica), apenas se menciona que “...se han registrado 391 casos de episodios de diarrea con sangre en niños menores de cinco años...”, la mayoría de ellos presentados en la Sierra. No obstante, evaluaciones de FONCODES II indicaron que en las comunidades intervenidas la diarrea en niños de 0 a 10 años era de 2,8% menor y la diarrea severa era 1,7% menor. Ambas diferencias económicamente eran altamente significativas, 5% y 3% respectivamente. La mortalidad de niños de 0 a 5 años bajó un 2,4%, lo que también era económicamente significativo.
2. Al menos el 85% de las obras operando de manera sostenible siguen los lineamientos de conservación ambiental, al finalizar el programa. En el estudio de la Universidad ESAN (2009:213-214) se registra que “Del total de proyectos registrados, el 82,9% aún siguen en operación luego de su culminación”. Asimismo, se indica que el 69,1% de los Núcleos Ejecutores entrevistados declararon que los proyectos de inversión disponían de mantenimiento adecuado⁵. En relación a los lineamientos de conservación ambiental, la información que se dispone a través del estudio de ESAN (2009: 54-79) es que las obras cumplieron en general con el criterio de elegibilidad que indicaba que “el proyecto no generó impactos negativos en el medio ambiente que no puedan ser controlados a costos razonables”.
3. Al finalizar la ejecución del Programa, la población beneficiaria ha incrementado su producción en 20% y sus ingresos en 15%. En la evaluación final de los proyectos productivos realizada por DESCO (2008: 75-76) se señala que como resultado de la ejecución de estos proyectos, se logró un incremento del 42,2% de los ingresos totales familiares⁶ (equivalentes a S/.368) y una mejora de 26% del gasto total de las familias. Se señala también que en promedio el valor bruto de la producción mensual se incrementa en 916%⁷. Por su parte, la evaluación final de proyectos de infraestructura realizada por ESAN señala que en el grupo de los ingresos superiores a S/.800 predomina la muestra de beneficiarios, con lo cual “puede interpretarse que la intervención del programa (...) ha mejorado el nivel de ingresos de las familias beneficiarias” (2009: 170). Asimismo, señala que “el nivel de producción promedio entre la muestra de beneficiarios es 199% más que la muestra testigo” (2009: 205).
4. Al finalizar el programa, al menos el 90% de las comunidades capacitadas presentan solicitudes de proyectos de infraestructura social básica que satisfacen los criterios de financiamiento. No se reporta información en los estudios de línea de base ni de evaluación de resultados.
5. Al menos el 40% de los miembros de los Núcleos Ejecutores son mujeres, al finalizar el programa. En el documento de Línea de base de Arroyo (2007: 56) sobre componentes de infraestructura, ya se había constatado la participación importante de las mujeres en los Núcleos Ejecutores: el 24% de los representantes de los Núcleos Ejecutores eran mujeres. En el estudio de la Universidad ESAN (2009: 143) se confirma lo señalado en el estudio de Arroyo: el 42,9% de los hogares entrevistados reportó que una mujer participó como representante del Núcleo Ejecutor.

Adicionalmente, pese a las debilidades encontradas en la expresión de los indicadores y la disponibilidad de información sobre los mismos, se puede comentar que en términos generales hay indicios que los objetivos del Programa se han cumplido. El acceso a servicios básicos por parte de la población rural pobre se incrementó por medio de la implementación de más de 2.500 pequeñas obras de infraestructura con una cantidad estimada de beneficiarios de más de 1,8 millones (aproximadamente 450.000 familias). Los estudios de evaluación del Programa indican que los beneficiarios valorizan los proyectos y que son sostenidos posteriormente a su conclusión física. Asimismo, la población beneficiada con los proyectos productivos ha percibido un incremento sustancial en su producción e ingreso (ver sección VI, Evaluación y seguimiento para un análisis crítico). Finalmente, existe evidencia favorable en el sentido que la población beneficiaria ha coordinado con los gobiernos locales en la gestión y sostenibilidad de las obras. Por estas razones se otorga una calificación de “probable” al resumen de los objetivos de desarrollo.

⁵ En el mencionado estudio también se recoge la opinión ampliamente favorable de los beneficiarios sobre su grado de satisfacción acerca de los proyectos de inversión y la calidad de los servicios.

⁶ Se aprecia una gran variabilidad en el incremento de los ingresos según MCSE. Así, los que habrían obtenido incrementos muy por encima del promedio general son los corredores de Kuelap (112,7%; Huanané-Putina (98%); y sierra de Piura (56,5%); mientras que tres corredores (El Llaucano, Tayacaja y Huascarán), obtuvieron incrementos en un rango entre 0,7% a -10,1%. Lamentablemente el documento de DESCO (2008) no proporciona las razones de esos bajos/nulos incrementos, ni tampoco las causas que explicarían los incrementos excepcionales. Un análisis sobre la confiabilidad de estos resultados se hace en la sección VI. a) de este Informe.

⁷ En el referido documento se afirma que “Los montos totales más altos son registrados en los corredores de Kuelap, Amazónico, sierra de Piura y Huanané-Putina, que multiplican su valor en más de 10 veces”. Lamentablemente el documento no identifica las causas que explicarían tales incrementos.

Estrategia de País: Dados los resultados descritos arriba, indicar brevemente cómo el proyecto contribuyó a la estrategia del Banco en el país.

La estrategia del Banco con Perú contemplaba reducir la pobreza y promover la equidad y la inclusión social, asegurando tasas de crecimiento económico altas y sostenibles. Para ello, el país debía, dentro de un marco de equilibrio fiscal, mejorar la eficiencia de su política social, aumentar la productividad de su economía y mejorar sus instituciones. Las acciones sectoriales tenían los siguientes objetivos específicos: (i) mejorar la eficiencia y eficacia del gasto social; (ii) superar la pobreza y proteger a los grupos vulnerables; (iii) asegurar mecanismos de inclusión social y desarrollo humano sostenible; y (iv) incentivar el liderazgo y gerencia social en el manejo participativo de los programas sociales. El Programa propuesto apoyaba estos objetivos mediante el financiamiento de pequeños proyectos con la finalidad de: (i) incrementar el acceso de los grupos vulnerables a los servicios de infraestructura básica; (ii) generar capacidades que posibiliten elevar el ingreso de las comunidades pobres; y (iii) apoyar la participación de las organizaciones y gobiernos locales en el ciclo de proyectos y (iv) apoyar la institucionalización de FONCODES.

b. Externalidades

No se reporta en los documentos de línea de base del sub-componente de infraestructura social y económica (Arroyo, 2007), ni en la evaluación de resultados de este sub-componente (Universidad ESAN, 2009), la utilización de las obras de infraestructura social por parte de la población no beneficiaria. Solamente en los estudios sobre la línea de base de proyectos productivos (Informet, 2006; Arteaga, 2007) se menciona que la infraestructura también es utilizada por familias no beneficiarias. El estudio de Arteaga (2007: 10) precisa que esto se daría en el 4% de las obras de infraestructura productiva que fueron implementadas a esa fecha por FONCODES. No obstante, es posible suponer que la construcción/rehabilitación de vías carrozables, puentes, electrificación, ferias, postas médicas, colegios, etc., debe haber impactado favorablemente también en la población próxima a las localidades intervenidas, así como en aquellas que usan las vías construidas o rehabilitadas. Respecto a esto último, en el estudio de la Universidad ESAN se señala que el número de viajes de vehículos de transporte público se incrementó (2009: 187), y que en general el volumen de tránsito aumentó (2009: 189).

Por otra parte, el estudio de ESAN presenta una serie de indicadores de impacto que, antes que externalidades positivas, podrían dar cuenta de efectos positivos de la complementariedad entre los diferentes instrumentos utilizados por el programa (el tema de la complementariedad de instrumentos y los efectos de ésta no ha sido abordado directamente ni por los estudios de línea de base ni por las evaluaciones finales de los proyectos de infraestructura ni de los proyectos productivos): 15,3% de mayor valor de la tierra entre los beneficiarios respecto de los testigos, presumiblemente como resultado tanto de los proyectos de vialidad como los de riego (2009: 75-176); 21,5% de mayor valor de las viviendas entre los beneficiarios respecto de los testigos, presumiblemente como resultado tanto de los proyectos de vialidad como los de electrificación (2009: 177); 90,8% de los beneficiarios opina que los proyectos viales de FONCODES habían contribuido con el desarrollo socioeconómico local (2009: 178); y, 76,9% de los beneficiarios opina que los proyectos de electrificación han contribuido al desarrollo local.

Finalmente, no se dispone de información sobre temas medioambientales que puedan valorarse como externalidades positivas o negativas. En todo caso podrían esperarse efectos positivos como resultado de las obras de mejora de suelos y reforestación, así como de las obras de riego. Al respecto, el estudio de ESAN (2009: 208-209) encuentra que la media de hectáreas de bosques en la muestra de beneficiarios es mayor (3.49) que en el grupo testigo (1.03), y que la media de superficie con pastos cultivados en la muestra de beneficiarios es mayor (0.38 has) que en el grupo testigo (0.14 has).

c. Productos

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)		
Componentes (Productos)	Indicadores Claves del Producto	
1. Componente 1: Inversión Costo total Comp. 1: \$96,791,938 Contrapartida: \$22,622,248 BID: \$74,169,690 Desembolso BID %: 100 Clasificación: S	<u>Productos Planeados</u>	<u>Productos Logrados (fin de proyecto)</u>
	1.1 1.791 proyectos nuevos de infraestructura social y económica 1.2 550 proyectos productivos en los micro corredores socioeconómicos 1.3 166 proyectos de rehabilitación de infraestructura social y económica	1.1 1.989 proyectos nuevos de infraestructura social y económica 1.2 506 proyectos productivos en los micro corredores socioeconómicos 1.3 72 proyectos de rehabilitación de infraestructura social y económica
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales. <p>Con relación al número de proyectos programados en el componente de inversión, hay tres documentos oficiales que reportan información diferente. En el primero, Anexo A del Contrato de Préstamo, se consigna que se "...financiará aproximadamente 4.500 pequeños proyectos". Sin embargo, si se suma el número de proyectos considerados según tipo que son descritos en el texto, serían 4.975 el total de proyectos que fueron programados. Nótese que en este documento se considera que el presupuesto total disponible sería de 187,500 US\$ millones, de los cuales al BID le correspondería US\$100 millones. Este presupuesto fue después reajustado a US\$100 millones (Carta Modificatoria No. 2 del 01 junio 2005), de los cuales al BID le correspondería US\$80 millones— el Gobierno solicitó este recorte del financiamiento por razones de manejo de deuda dentro del marco de una política de disminución gradual de endeudamiento externo.</p> <p>En el documento de Propuesta de Préstamo, se considera un monto ligeramente distinto (4.325, que varía en 4% respecto del número de proyectos consignados en el Anexo A). Se repite el problema presentado en el Anexo A, en relación a la discrepancia entre lo señalado en el texto y la sumatoria de cada uno de los proyectos según tipo.</p> <p>El tercer documento, el Marco Lógico presentado como Anexo del documento anterior, da una cifra igual a la reportada en el texto del documento de Propuesta de Préstamo (4.325 en total). Sin embargo, difiere de éste en relación al número de proyectos considerados en los sub-componentes de Infraestructura Social y Económica y en el sub-componente de Consolidación de Proyectos Productivos. Otra diferencia importante es que no desagrega la información de los proyectos que fueron considerados en el sub-componente de Infraestructura Social y Económica.</p> <p>En resumen, los tres documentos citados reportan información diferente sobre el número de proyectos que fueron programados en el componente de inversión; inclusive se reporta distinta información en el interior de cada documento.</p> <p>También se debe señalar que en la Modificación No. 2 (2005) al Contrato de Préstamo, en la que el presupuesto es reducido en un 46% (de US\$150 millones por parte del BID pasan a US\$80 millones, y de US\$37,5 millones de contraparte nacional pasan a US\$20 millones), no se precisan las nuevas metas de financiación de proyectos como resultado de dicho ajuste. Por su parte, la Modificación No. 03 (2006) señala metas pero solo para algunos de los proyectos de infraestructura que se financian (riego, apoyo a la comercialización, mejoramiento de suelos y reforestación) y éstas son las mismas que el Contrato de Préstamo original (Anexo A) y la Propuesta de Préstamo.</p> <p>Considerando lo expuesto, se optó adoptar como metas de productos planeados (reflejadas en el cuadro arriba), la cantidad de proyectos por tipo establecida en el ISDP después del recorte de presupuesto consecuencia de la Modificación No. 2.</p> <p>Como se puede observar, en términos generales las metas reformuladas fueron logradas, inclusive con una ejecución de un total de 2.567 obras contra una meta planeada de 2.507. No obstante, no se materializaba la demanda esperada para proyectos de rehabilitación de infraestructura social y económica y en su lugar se financiaron proyectos adicionales de infraestructura nueva. En adición a una preferencia por parte de la población a infraestructura nueva, los procedimientos para gestionar los proyectos de rehabilitación podrían haber producido un desestímulo debido a que tenían que ser identificados, priorizados y financiados en paquetes, habiendo estado constituido en promedio por cinco obras de infraestructura.</p>		
[] Muy Satisfactorio (MS)	[x] Satisfactorio (S)	[] Poco Satisfactorio (PS)
[] Muy Insatisfactorio (MI)		
2. Componente 2: Capacitación y Fortalecimiento Institucional Costo total Comp. 2: \$2,276,337 Contrapartida: \$29,817 BID: \$2,246,520 Desembolso BID %: 100 Clasificación: S	<u>Productos Planeados</u>	<u>Productos Logrados (fin de proyecto)</u>
	2.1 2.500 núcleos ejecutores capacitados en gestión de proyectos 2.2 322 comunidades capacitadas en operación y mantenimiento de infraestructura (transporte y riego) 2.3 925 beneficiarios capacitados en gerencia social (INDES 1) 2.4 1.080 alcaldes capacitados en gestión de proyectos	2.1 2.531 núcleos ejecutores capacitados en gestión de proyectos 2.2 816 comunidades capacitadas en operación y mantenimiento de infraestructura (transporte y riego) 2.3 1.485 beneficiarios capacitados en gerencia social (INDES 1) 2.4 782 alcaldes capacitados en gestión de proyectos

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales.

Al igual con el componente de inversión, hay discrepancias en cuanto a la información de productos planeados entre el Anexo A del Contrato de Préstamo, el texto de la Propuesta de Préstamo y el Marco Lógico, lo cual hace difícil la cuantificación inicial de las metas correspondientes.

Para la capacitación de las comunidades en la gestión de proyectos (temas transversales y para diagnosticar necesidades, elaborar y presentar proyectos), se preveía una meta física de 4.500 comunidades pero después del recorte de presupuesto ésta se redujo a 2.500 (numeral 2.1 arriba). Asimismo, en el Marco Lógico se plantea la propuesta de capacitar a 2.785 organizaciones para “administrar, operar y hacer mantenimiento a las obras...” pero en el texto de la Propuesta de Préstamo y el Anexo A no se hace referencia a la misma, sino se dice que la capacitación técnica de uso y mantenimiento se efectuaría durante el acompañamiento y sería “aplicable a los proyectos de agua potable”. No obstante, esta necesidad también se sintió especialmente en los proyectos de transporte (caminos vecinales) y riego, por el cual el ejecutor formuló el indicador 2.2 posterior al inicio del programa.

En cuanto a la capacitación en gestión social por INDES, se tenía previsto en la Propuesta de Préstamo alcanzar a 550 beneficiarios pero durante la ejecución del programa se dio mayor énfasis a este subcomponente y se le subió el presupuesto y las metas físicas.

En este sentido se quedó en entrenar a 925 personas entre directivos de organizaciones sociales, formadores en universidades, ejecutores locales, profesionales del Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social (MIMDES), etc. Por otra parte, se hizo un esfuerzo separado para capacitar a los alcaldes y se quería llegar a 1.080 de ellos a través de un curso especial.

Todas las metas de este componente fueron superadas con la excepción de la actividad de capacitación de alcaldes, en la cual se cumplió el 61% de la meta.

<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
3. Componente 3: Seguimiento y Evaluación Costo total Comp. 2: \$1,848,043 Contrapartida: \$31.846 BID: \$1,816,197 Desembolso BID %: 100 Clasificación: S	Productos Planeados 2.1 dos líneas de base para comparar efectos de la intervención del programa y medir los impactos producidos por los proyectos 2.2 un Sistema de Información Gerencial interconectado con 26 oficinas zonales y alimentado por los supervisores de los proyectos, que permite llevar el control financiero y físico de los mismos 2.3 dos evaluaciones (intermedia y final)	Productos Logrados (fin de proyecto) 2.1 dos líneas de base para comparar efectos de la intervención del Programa y medir los impactos producidos por los proyectos 2.2 un Sistema de Información Gerencial interconectado con 26 oficinas zonales y alimentado por los supervisores de los proyectos, que permite llevar el control financiero y físico de los mismos 2.3 dos evaluaciones (finales: proyectos productivos y infraestructura social y económica)	

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales.

El Marco Lógico del proyecto planteaba como productos del componente “Información desagregada y actualizada (en línea) sobre los proyectos financiados por FONCODES” y que “Periódicamente se toman decisiones gerenciales o de ajuste basadas en el análisis de la información”, en adición a las evaluaciones intermedia y final. En el ISDP desde el inicio del proyecto se trató de expresar los dos primeros productos aquí mencionados en un solo producto más medible (2.2).

Adicionalmente, por considerar las líneas de base muy importantes para la evaluación de impacto de los subcomponentes de inversión (proyectos productivos y infraestructura social y económica), se incluyó un producto respectivo para dar visibilidad a este punto (2.1).

<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
Resumen del Progreso en la Implementación Clasificación (PI):			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

d. Costos del Proyecto

CATEGORÍA	COSTO PLANEADO		COSTO ACTUAL		DIFERENCIA	
	BANCO	CPTIDA*	BANCO	CPTIDA	%	%
I. ADMINISTRACIÓN	600	-	604	-	0.7	-
1.1 Consultorías	600	-	604	-	0.7	-
II. INVERSIÓN	139.500	33.900	74.170	22.622	(46.8)	(33.3)
2.1 Infraestructura Social y Económica	87.700	27.900	59.674	19.817	(32.0)	(29.0)
2.1.1 Financiamiento de obras	80.000	27.900	59.674	19.817	(25.4)	(29.0)
2.1.2 Financiamiento capacitación comunitaria	7.700	-	-	-	(100.0)	0.0
2.2 Consolidación de REDs. Rurales	21.000	-	12.175	1.766	(42.0)	100.0
2.3 Rehabilitación de Infraestructura Social y Económica	30.800	6.000	2.321	1.040	(92.5)	(82.7)
III. CAPACITACIÓN Y FORTALEC.	4.050	3.600	2.247	30	(44.5)	(99.2)
3.1 Promoción Inicial	-	2.800	74	-	100.0	(100.0)
3.3 Capacitación FONCODES	-	800	35	-	100.0	(100.0)
3.4 Equipamiento Informático	1.900	-	144	30	(92.4)	100.0
3.5 Capacitación Gerencia Social – INDES	1.750	-	1.994	-	13.9	0.0
3.6 Implantación Plan Manejo Ambiental	400	-	-	-	(100.0)	0.0
IV. SEGUIMIENTO, EVALUACIONES Y AUDITORÍAS	3.350	-	1.816	32	(45.8)	100.0
4.1 Preparación Línea de Base (Diseño y Encuestas)	190	-	231	-	21.1	0.0
4.2 Seguimiento externo	1.100	-	-	-	(100.0)	0.0
4.3 Evaluación intermedia	160	-	-	-	(100.0)	0.0
4.4 Evaluación de impacto	700	-	325	-	(53.6)	0.0
4.5 Auditoría Externa	1.200	-	1.261	32	5.1	100.0
V. IMPREVISTOS (0,5%)	1.000	-	-	-	(100.0)	0.0
VI. FIV	1.500	-	108	-	(92.8)	0.0
TOTAL US\$	150.000	37.500	78.944	22.684	(47.4)	(39.5)
%	80	20	78	22		

* CPTIDA: Contrapartida

Explique brevemente diferencias. A solicitud del Ministerio de Economía y Finanzas se canceló parte del préstamo y en consecuencia se ajustó la contrapartida para mantener el pari-pasu originalmente establecido en el Contrato de Préstamo (80/20). Asimismo, se adecuaron las fuentes de financiamiento para algunas categorías.

En el caso de "financiamiento capacitación comunitaria", éste fue manejado en el marco de cada proyecto (financiamiento de obras) y en el componente de capacitación y fortalecimiento bajo la capacitación en gerencia social cuyo presupuesto experimentó un incremento de 14%. El seguimiento externo del proyecto se hizo a través de la auditoría operacional (aumento de presupuesto de 5%). No se efectuó la evaluación intermedia pero en cambio se invirtió más en las líneas de base para las evaluaciones de impacto de los subcomponentes de inversión (proyectos productivos e infraestructura social y económica).

IV. Implementación del Proyecto

a. Análisis de los factores críticos

Aspectos positivos:

- (i) Priorización de los MCSE como espacios de intervención con la finalidad de aprovechar sinergias y economías de escala.
- (ii) Promoción de los REDs-FPM con la finalidad de llevar a cabo planes de negocios y actividades de asistencia técnica y capacitación de manera concertada.
- (iii) Adecuado mecanismo de priorización de los proyectos de inversión a través de la participación directa de la población beneficiaria y de los gobiernos locales. La priorización

de las obras de infraestructura se efectuó mediante la utilización de los Planes de Desarrollo Distritales.

- (iv) Mayor participación e injerencia de los Gobiernos Locales en la identificación, seguimiento y mantenimiento de los proyectos de infraestructura y productivos.
- (v) Mayor concertación con las instituciones presentes en el ámbito de los corredores que fueron seleccionados mediante los Comités de Coordinación Interinstitucional (CCI). En particular, se aprecia una mejor coordinación con las instituciones públicas para la ejecución de los proyectos de infraestructura social y económica.
- (vi) Reforzamiento de los Núcleos Ejecutores como la instancia más importante para la ejecución de las actividades.
- (vii) Promoción de nuevas instancias de coordinación descentralizada para las actividades de planificación y seguimiento de los proyectos a través de los Núcleos Ejecutores Centrales (NEC).
- (viii) Creación de una Comisión de Ética y Transparencia con la finalidad de promover transparencia y equidad en la gestión del Programa.

Aspectos negativos:

- (i) Demora en la ejecución de los estudios de Línea de Base.
- (ii) Ausencia de mecanismos efectivos de control de calidad en los estudios de Línea de Base y evaluación de resultados.
- (iii) Limitada asimilación por parte de los beneficiarios de los conocimientos impartidos a través de las actividades de capacitación, asistencia técnica e información, sobre los temas de gestión empresarial y articulación al mercado⁸. Se desconoce si estos problemas son resultado de una provisión de servicios de calidad deficiente por parte de los operadores y/o de la ausencia de interés por parte de los beneficiarios.
- (iv) Carencia de información en las actividades de seguimiento y evaluación de los proyectos productivos promovidos por FONCODES a través de los núcleos ejecutores.
- (v) Carencia de información e instrumentos sobre los siguientes elementos:
 - manejo ambiental;
 - articulación de los beneficiarios al mercado financiero;
 - los resultados de la capacitación y fortalecimiento de la gestión comunitaria;
 - el efecto de las acciones promovidas para incorporar a las comunidades nativas y población afroperuana como beneficiarias.
- (vi) Carencia de información e instrumentos de evaluación sobre el desempeño de las instancias de coordinación, acción articulada y transparencia, promovidas por el Programa: REDs-FPM, NEC, CCI, y la Comisión de Ética y Transparencia⁹.

⁸ Al respecto, el estudio de DESCO señala que "(...) la mayor parte de las respuestas en las entrevistas refuerzan la idea que las actividades de generación de negocios y articulación al mercado han sido las menos desarrolladas, dado que éstas son las más difíciles de comprender y asimilar por la población rural" (2008: 3-4).

⁹ Sobre el desempeño de los NEC (que operan a nivel de cada RED), el documento de DESCO (2008: 3, 62-63) es el único que realiza una evaluación sobre el tema, siendo su principal conclusión que su funcionamiento mejoró la capacidad de gestión del modelo de FONCODES, pues permitió una relación más estrecha y frecuente con los núcleos ejecutores (NE), facilitó la supervisión de los proyectos, y mejoró la eficiencia administrativa al concentrar trámites y documentación. Sin embargo, habrían tenido como efecto colateral negativo limitaciones en el desarrollo de capacidades de gestión de los NE (cuyas responsabilidades directas disminuían), además de que los NEC eran percibidos por los NE como parte de la estructura organizativa de FONCODES y no como una organización de segundo piso de NE. El documento de DESCO (2008: 62) también analiza el rol de los CCI (que operan a nivel de cada MCSE), cuyo desempeño habría variado en cada micro corredor, aunque con la característica común de haberse relacionado principalmente con las Oficinas Zonales (y no con el resto de actores del modelo de gestión de FONCODES), las mismas que reconocen la labor de los CCI principalmente en la selección de proyectos. Respecto al desempeño de la Comisión de Ética y Transparencia ninguno de los documentos de evaluación del Programa aborda este tema.

b. Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora

FONCODES ha puesto en evidencia su capacidad de gasto y ejecución durante el Programa FONCODES III. Las actividades relacionadas al componente de inversión (específicamente las relacionadas a los sub-componentes de "Infraestructura social y económica" y al subcomponente de "Rehabilitación de la infraestructura social y económica") las ha realizado con bastante eficiencia, habiéndose culminado y entregado la mayoría de las obras. De acuerdo a lo expresado por los beneficiarios, autoridades locales y operadores, cuya opinión fue recogida en los estudios de línea de base y evaluación final de estos subcomponentes, existiría una gran aceptación entre la población por los trabajos realizados. También se reconoce el esfuerzo realizado por la institución en el proceso de descentralización de las decisiones, generando espacios para una mayor participación de la población beneficiaria y demás actores presentes en los MCSE. Similar opinión se refleja en el trabajo que fue realizado en la provisión de servicios de asistencia técnica y capacitación en aspectos productivos.

Sin embargo, el retraso en la ejecución de los estudios de Línea de Base ha traído como consecuencia que en la actualidad existan dificultades para la medición del impacto del programa. Adicionalmente se tiene que por parte de FONCODES no habría podido ejercer un eficiente control de calidad para la aprobación de los trabajos relacionados a la elaboración del Marco Lógico, las Líneas de Base y las Evaluaciones de Resultados.

Por otro lado, no habrían existido mecanismos adecuados para detectar y corregir los problemas de escasa asimilación de los conocimientos impartidos en las actividades de asistencia técnica y capacitación en los temas de gestión empresarial y articulación al mercado (temas críticos en el enfoque del programa). Tampoco se llevaron a cabo acciones para el seguimiento y evaluación adecuada de los proyectos productivos que fueron promovidos por el programa.

Clasificación del Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora

<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
---	---	--	---

c. Desempeño del Banco

"En general el banco siempre ha observado una muy buena predisposición para prestar asistencia técnica a FONCODES en la implementación del programa. Los desembolsos solicitados se han atendido y realizado oportunamente a los requerimientos del programa. En las adquisiciones que se han llevado a cabo, se ha recibido asistencia tanto en la elaboración de los pliegos como en los propios procesos realizados.

Siempre ha existido una comunicación permanente entre FONCODES y el Banco, habiéndose constituido este último en un aliado importante para el cumplimiento de los objetivos del programa."

Clasificación del Desempeño del Banco

<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
---	---	--	---

V. Sostenibilidad

a. Análisis de Factores Críticos

- (i) Las actividades ejecutadas por los Núcleos Ejecutores en la formulación y gestión de proyectos de infraestructura social y económica, ha comprobado las potencialidades de la población local residente en los espacios geográficos definidos como micro-corredores, que con un enfoque de empoderamiento y generación de capacidades, pueden ejecutar de manera eficiente obras de infraestructura necesarias para mejorar la calidad de vida de la población.
- (ii) La metodología empleada en el Programa de FONCODES III expresada en: (a) la intervención a través de la identificación de corredores micro regionales; (b) participación de la población organizada en núcleos ejecutores en la priorización y ejecución de obras de infraestructura social y económica; (c) rol de los gobiernos locales en la priorización, fiscalización y mantenimiento de las obras; y (d) formación de una instancia de coordinación para asegurar una ejecución más eficiente, debería ser aprovechada por otras instituciones públicas y de la Cooperación Internacional con la finalidad de contribuir a mejorar las condiciones de vida de la población rural más pobre del país.
- (iii) En cuanto al mantenimiento y conservación de la infraestructura social y económica, en el ciclo de proyecto, esta función se formalizaba con una carta de compromiso que se les exige a la población y/o entidad encargada de operación y mantenimiento (ver cuadro V-1), previo al financiamiento del proyecto. La evaluación final de ESAN registró el cumplimiento de dicho compromiso documentario en el 97,9% de la muestra de proyectos evaluados. No obstante, la evaluación reveló que el 69,1% de los proyectos financiados por el FONCODES III, tiene un mantenimiento adecuado; el 27,8%, algunos problemas; y el 3,1%, muchos problemas.

Cuadro V-1

Mantenimiento de Infraestructura - Proyectos FONCODES III				
Lineas de proyecto	Total Casos Evaluados	Si Cumplen	% Cumplimiento	Entidad Responsable de Mantenimiento
Salud 1/	26	26	100.0	Direcciones Sub Regionales de Salud
Educación 1/	33	33	100.0	Unid.Gestion Educ.Local/Direcc.Reg.Educ./Asoc. Padres de Familia/Direcc. Centro Educativo
Electrificación 2/	24	23	95.8	Entidades Prestadoras de Servicio (Concesionaria)
Vial 3/	39	37	94.9	Gobiernos Locales
Riego 4/	16	16	100.0	Comité de Administración
Infraest. Post. Cosecha 4/	8	8	100.0	Comité de Administración
	146	143	97.9	
1/ Las obras son transferidas a los sectores y existe el compromiso de la comunidad para el mantenimiento.				
2/ Las obras son transferidas a las empresas prestadoras del servicio y existe el compromiso de pago de la comunidad para la operación y mantenimiento.				
3/ El compromiso de operación y mantenimiento acreditado mediante Acuerdo Municipal del Gobierno Local.				
4/ El compromiso de mantenimiento es realizada con el Comité de Administración, conformado por miembros de la comunidad. Igualmente existe el compromiso de pago de los beneficiarios para la operación y mantenimiento de las obras.				
Fuente: Evaluación ESAN				

- (iv) El fortalecimiento de las capacidades en el tema de gestión empresarial y articulación al mercado es crucial para asegurar la consolidación de los proyectos productivos. Se debe implementar acciones concretas para contribuir efectivamente con la articulación de los beneficiarios de los proyectos productivos al mercado financiero. Es necesario fortalecer los espacios de coordinación institucional no solamente para la ejecución de obras de infraestructura, sino también para contribuir a generar capacidades locales en gestión empresarial y articulación al mercado. Se debería examinar la posibilidad de involucrar a otros operadores de servicios que trabajan fuera del ámbito de cada uno de los micro-corredores, para fortalecer las capacidades de los operadores locales en estos temas de

gestión empresarial y articulación al mercado (los operadores locales habrían mostrado debilidades en estos aspectos).

- (v) La contrapartida o cofinanciamiento por parte de los beneficiarios de los proyectos de infraestructura y de los proyectos productivos también es un elemento clave de sostenibilidad, que no ha sido evaluado a profundidad en los estudios de línea de base y las evaluaciones finales, y que además presentaba debilidades desde los documentos de diseño del programa. Del análisis del Reglamento Operativo se concluye que, en el caso de los proyectos productivos, los montos de aporte de FONCODES por proyecto y per cápita son relativamente altos en comparación con programas similares (por ejemplo, del sector agricultura). Asimismo, el porcentaje de cofinanciamiento monetario que correspondía a los beneficiarios (8%) resulta bajo en comparación con los otros programas aludidos, además de no quedar claro si podían ser actores distintos de los beneficiarios los que podían asumir esa contrapartida. En el caso de los proyectos de infraestructura, el Reglamento Operativo también es impreciso en relación al origen del cofinanciamiento monetario (adicional al aporte de mano de obra no calificada) que debían aportar los beneficiarios de proyectos de riego, comercialización, post cosecha y servicios (no queda claro si el cofinanciamiento debía ser aportado por los beneficiarios o por otros actores). Al respecto, el estudio de DESCO (2008: 69) señala, paradójicamente (por el bajo nivel de cofinanciamiento requerido a los beneficiarios ya mencionado), las dificultades de FONCODES para hacer cumplir este cofinanciamiento al enfrentarse con otras intervenciones que no requerían ninguna contrapartida¹⁰.

b. Riesgos Potenciales

- (i) Considerando que próximamente serán elegidas nuevas autoridades locales, regionales y a nivel del gobierno central, existe el riesgo de que las nuevas autoridades desconozcan el trabajo de priorización y concertación de esfuerzos que se ha logrado a nivel de los corredores. En particular, existe el riesgo de que estas autoridades no tengan en cuenta o no prioricen los compromisos acordados a nivel de gobiernos locales para hacerse cargo como autoridad municipal del gasto de mantenimiento y conservación de obras de infraestructura pública.
- (ii) Como en otros países de la región, puede haber el riesgo de que los programas sociales como FONCODES, sean aprovechados para fines políticos en un contexto electoral valiéndose para ello de los Núcleos Ejecutores como organismos representativos de base, pudiendo afectar de manera negativa la identificación y cohesión alcanzada.

c. Capacidad Institucional

Como se vio en el análisis de los aspectos críticos, hay elementos positivos en relación al enfoque y metodología implementado por el programa. Sin embargo, se perciben limitaciones en las capacidades de la agencia ejecutora durante la ejecución del programa y en relación a las actividades de seguimiento y evaluación (ver sección VI). Estas limitaciones podrían afectar no solo la capacidad de la agencia ejecutora de sostener los resultados del programa, sino de brindar información consistente sobre cuáles fueron estos resultados. Asimismo, no se dispone de información cuantitativa para el componente de capacitación y fortalecimiento institucional,

¹⁰ En cuanto a la evidencia de contrapartida de beneficiarios, el estudio de DESCO únicamente señala que en algunos casos fueron efectivamente los productores los que dieron la contrapartida, mientras que en otros ésta fue asumida por la municipalidad local (2008: 168). En relación a la evidencia de contrapartida en los proyectos de infraestructura, el estudio de ESAN (2009: 89, 234) señala que encontraron problemas en el cumplimiento del aporte de mano de obra al que se comprometía la comunidad, refiriendo que una razón de ello sería la falta de sensibilización de la población objetivo sobre los beneficios de los proyectos. En el caso de infraestructura de comercialización y post cosecha, el referido estudio (2009: 80) da información contradictoria sobre si la comunidad habría aportado o no la contrapartida en efectivo de 20% del costo total del proyecto que le correspondía (indican por un lado que el aporte provino de la comunidad, y, por otro, que provino de otras fuentes).

por lo que no es posible ser concluyentes en relación al fortalecimiento de las diferentes instituciones involucradas, aunque se esperarían efectos positivos por el enfoque del programa.

Es importante destacar que el programa fue ejecutado en el marco de un proceso de descentralización del país, en donde se dictaron un conjunto de disposiciones públicas para transferir competencias del Gobierno Nacional a los Gobiernos Regionales y Locales. En este sentido y con el propósito de reducir la cantidad de programas sociales se iniciaron unas fusiones en cuyo contexto el FONCODES fue integrado al Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social, proceso que ocasionó serias demoras en la implementación del programa debido al ambiente de incertidumbre institucional de FONCODES y un lapso de tiempo en que perdió su condición de unidad ejecutora (se pararon los desembolsos del préstamo temporalmente en 2007 hasta corregir esta situación).

El proceso de descentralización tuvo un efecto positivo muy importante ya que permitió la movilización (o “apalancamiento”) de recursos de cofinanciamiento por parte de los gobiernos locales y un mayor rol de ellos en la implementación y mantenimiento de los proyectos. Por otro lado, el desarrollo del fondo concursable Fondo de Promoción a la Inversión Pública Regional y Local (FONIPREL) por el Ministerio de Economía y Finanzas representaba un mecanismo alternativo a FONCODES para financiar pequeñas obras presentadas por los gobiernos regionales y locales en el contexto de descentralización y reducción progresiva del presupuesto de FONCODES.

Clasificación de Sostenibilidad (SO)			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

VI. Evaluación y Seguimiento

a. Información sobre Resultados

El análisis del logro de los objetivos del programa está afectado desde su punto de partida por la deficiente elaboración del marco lógico, que no recoge los aspectos centrales del diseño del programa. Así, por ejemplo la promoción de los micro-corredores como espacios geográficos que aglutinan a los planes de negocios articulados a cadenas productivas y que permitirían ejecutar acciones con un enfoque concertado entre las diversas instituciones presentes en cada uno de ellos con la finalidad de aprovechar sinergias y economías de escala, no es incorporado en el marco lógico. Otro tema clave ausente en el marco lógico son las acciones que se consideran en el tema de articulación al mercado de crédito. Asimismo, es dejado de lado el rol importante que se asigna a los gobiernos locales como institución promotora y supervisora de las actividades desarrolladas a nivel de núcleos ejecutores. El efecto que tendría la capacitación de los profesionales y técnicos en el enfoque de gerencia social en la mejora de la identificación, promoción, seguimiento y evaluación de las actividades del programa tampoco es recogido en este instrumento. Finalmente, el marco lógico no se refleja la orientación explícita del programa hacia las comunidades nativas y poblaciones afro-peruanas que no fueron debidamente atendidas en el Programa de FONCODES II.

En resumen, dada la manera cómo fue formulado el nivel de propósito en el marco lógico, no se puede conocer los resultados efectivamente alcanzados en los temas claves que constituyen los aspectos distintivos y centrales del diseño de FONCODES III. En el mejor de los casos, los indicadores estarían haciendo referencia a acciones sin mayor conexión entre sí y con características muy similares al Programa FONCODES II.

Un tema adicional que resta mérito a los resultados obtenidos en el programa, no solamente a nivel de propósito sino también a nivel de productos, se refiere a las limitaciones que presentan

los documentos de líneas de base y de evaluación de resultados. Los cinco trabajos elaborados para tales fines (dos informes de línea de base para proyectos productivos, una línea de base para infraestructura, una evaluación final de proyectos productivos y una evaluación final de infraestructura) presentan deficiencias para poder hacer comparaciones (entre otras razones, porque todas utilizan distintas metodologías), y también porque las líneas de base se efectuaron cuando el programa ya tenía importantes avances en la ejecución de sus actividades.

En relación a la metodología utilizada, resaltan los siguientes problemas: pobre argumentación para la determinación del número y selección de casos que serían considerados como muestra testigo¹¹; abandono del concepto de corredores económicos y sociales al momento de organizar la presentación de los resultados de los estudios¹²; y el carácter meramente descriptivo y carente de respaldo estadístico al momento de hacer la presentación de los resultados, sin que se desarrollen explicaciones que permitan conocer las causas de tales efectos/resultados. Agrava la situación el hecho de que no se haya efectuado la evaluación intermedia, tal como estaba estipulado en el documento de Propuesta de Préstamo y en el propio Reglamento Operativo.

Finalmente es necesario señalar que en la evaluación de los resultados predomina un enfoque de análisis por componente; más aún, en rigor solamente se evalúa parcialmente el primer componente de Inversión, quedando fuera de evaluación el segundo (Capacitación y fortalecimiento institucional) y el tercero (Seguimiento, evaluación y auditorías). Incluso al interior del componente de Inversión, se evalúan por separado los subcomponentes de Infraestructura (infraestructura y rehabilitación) y el subcomponente de Proyectos productivos. En consecuencia, no sólo no se dispone de una evaluación del efecto conjunto que se habría obtenido como programa (la articulación y complementariedad de los tres componentes), sino que tampoco se analiza la complementariedad y sinergias entre los instrumentos de infraestructura y proyectos productivos del componente de Inversión. Respecto a esto último, se tiene que los procedimientos operacionales (Reglamento Operativo) no explicitaban los mecanismos mediante los cuales se aseguraría la existencia de beneficiarios que accedieran simultáneamente a proyectos de infraestructura y proyectos productivos, y las diferentes evaluaciones de los subcomponentes (línea de base y evaluaciones finales) tampoco abordan este análisis (aluden a indicadores de impacto que supuestamente evidenciarían complementariedades pero no se realiza un análisis profundo y sistemático de ello, de manera que no es posible distinguir los efectos de cada instrumento por separado, de aquellos atribuibles a la complementariedad entre los mismos). De la misma manera, está ausente la evaluación de las complementariedades entre los proyectos de infraestructura, los proyectos productivos y las acciones para mejorar el acceso al mercado de crédito.

Observaciones sobre la medición de los ingresos (proyectos productivos):

- a) El análisis de medición de los ingresos se hace en los trabajos de Informet (2006) y Arteaga (2007) como informes de línea de base, y DESCO (2008) como evaluación final. En los tres

¹¹ Por ejemplo, en el estudio elaborado por DESCO (2008:52) se señala que “para dos MCSE se ubicó un hogar de control por cada dos beneficiarios”, sin dar ninguna explicación sobre por qué se procedió de esa manera. ESAN precisa algunas consideraciones y criterios utilizados para la selección de los testigos, pero no sustenta la determinación de un número igual de encuestas (1.676) a viviendas de beneficiarios y de testigos (2009:17-18). En ninguno de los dos estudios se explicitó el procedimiento estadístico utilizado para asegurar que en la selección de cada uno de los casos que serían considerados como testigos, estos fueran válidamente comparables con los productores beneficiarios sujetos de la intervención del programa.

¹² En el estudio elaborado por la Universidad ESAN (2009) para la evaluación de los subcomponentes de infraestructura económica y social, se utiliza para la presentación de los resultados un concepto ajeno al diseño: la clásica definición de las grandes regiones naturales del país (costa, sierra, selva). ESAN justifica esta decisión amparándose en la cláusula 2.04 b del Anexo A del Acuerdo de Préstamo en la cual se da ésta orientación para el proceso de desagregación de la información que será levantada en la evaluación final. Por otro lado, en el documento de Arroyo (2007), se organiza la información de la línea de base de estos subcomponentes en función a los casos considerados como beneficiarios y testigos, dejando de lado el concepto de MCSE.

trabajos se supuso que, identificando el ingreso en el período inicial (antes de la intervención) y al final (después de la intervención), la diferencia resultante se atribuiría como efecto de la intervención del programa¹³. Como se sabe, para que el procedimiento sea válido se requiere un diseño tipo panel del grupo de tratamiento (productores sujetos de intervención por el programa) y del grupo de productores considerados como "testigos" (grupo de control)¹⁴. La diferencia en la varianza en el ingreso así obtenida recién podría ser atribuida al impacto del Programa.

- b) El estudio de Línea de Base de Informet (2006) para proyectos productivos fue presentado en enero de 2006. Se tomó información de los beneficiarios de 45 proyectos, que en ese momento estaban en ejecución y/o habían culminado. En total, se habría aplicado 10.739 encuestas, de las cuales 9.909 fueron aplicadas a productores beneficiarios del programa ubicados en los 11 MCSE. Como grupo de control, se identificaron dos corredores (Jaén-San Ignacio y Laucanas-Parinacocha), que no formarían parte de los 11 MCSE de intervención del programa, en los que se aplicaron 830 encuestas.

Una primera limitación que presenta esta metodología es que se asumió que las características de estos dos corredores eran comparables con los 11 MCSE de intervención del programa, lo cual no tiene sustento, no solo por la heterogeneidad entre estos 11 MCSE, sino entre los productores/hogares que existen en éstos. Por otro lado, de acuerdo al número de encuestas al grupo de tratamiento y al grupo de control se tiene que por cada 12 beneficiarios, se tomó 1 encuesta de control, ratio que resulta insuficiente. Finalmente, la información levantada tiene un problema de origen, en el sentido de que las variables en análisis ya estaban afectadas por la intervención del programa, lo cual distorsiona el concepto de línea de base.

- c) Por su parte, el estudio de Línea de Base de Arteaga (2007) para los proyectos productivos fue terminado en junio de 2007. El levantamiento de la información de campo (encuestas) se realizó en los meses de noviembre y diciembre de 2006 (Arteaga, 2007: 16), cuando la implementación de los proyectos productivos por lo menos ya tenía un período de aplicación de cuatro años (2004-2007) (ver Arteaga, 2007: 5). Es decir, la línea de base corresponde propiamente a una evaluación intermedia y no a una línea de base. Tanto es así que la selección de los 9.522 beneficiarios (Arteaga, 2007: 30) corresponde al total de beneficiarios que en esa fecha estaban conduciendo y/o habían culminado la ejecución de 259 proyectos productivos (ver lista completa de los proyectos identificados por este consultor en las páginas 64 a 74 del referido documento).

Por lo tanto, el ingreso promedio mensual por beneficiario estimado de S/.892 (Arteaga, 2007: 44), está seriamente afectado por la intervención del Programa hasta ese momento, dado que los beneficiarios han sido partícipes de las actividades de asistencia técnica y capacitación del programa. En palabras del autor, "La mayor parte de los proyectos se encuentran en una etapa de iniciación y otros en una situación de consolidación..." (Arteaga, 2007: 128). Desafortunadamente en el estudio no se agrupa a los proyectos productivos en función a estas características (etapa de inicio o de consolidación), lo que hubiera por lo menos permitido aislar en parte el efecto de la intervención del programa en aquellos proyectos que recién iniciaban sus actividades. Los resultados presentados consideran a los 259 proyectos productivos identificados como un grupo homogéneo. En el caso del estudio de Arteaga (2007:22), en relación al grupo de control se menciona que esta información no será motivo de análisis, sin ofrecer mayor explicación sobre esta decisión.

¹³ La diferencia resultante del ingreso así obtenida puede deberse a diversos factores ajenos a la intervención del programa, considerando que los productores realizan múltiples actividades, tienen diversidad de activos, y pueden articularse a distintos programas/proyectos públicos y de otras entidades de desarrollo (ONG).

¹⁴ La información de campo sobre los grupos de tratamiento y control no fue manejada adecuadamente en ninguno de los estudios.

- d) El estudio elaborado por DESCO (2008) para la evaluación final de los proyectos productivos aplicó las encuestas de campo en los meses de agosto y setiembre de 2008 (ver DESCO, 2008: 16); es decir apenas un año y nueve meses después de haberse levantado la información de campo del segundo informe/estudio de línea de base para este subcomponente. En el estudio de DESCO (2008: 71) se habrían aplicado solamente 307 encuestas a productores considerados como grupo de control. Considerando que fueron 2.309 las encuestas aplicadas al grupo de tratamiento, por cada siete productores que fueron sujetos de intervención por parte del programa se aplicó en promedio una encuesta de control. Sin embargo, esta información del grupo de control no es presentada en el estudio, utilizándose para el análisis comparativo los resultados de la línea de base de Arteaga (2007).

La información consignada en el estudio de DESCO (2008) sobre la línea de base para la totalidad de los indicadores difiere de la reportada en los dos estudios de línea de base (Informet, 2006 y Arteaga, 2007). En la metodología utilizada por DESCO no se precisa la forma en que fueron procesados los datos de las dos líneas de base, solo se señala que "Es importante precisar que los datos consignados en las diferentes variables de la línea de base corresponden al estudio elaborado en base a dos consultorías dirigidas al universo de familias beneficiadas (10.739 encuestas en la primera más 9.522 en la segunda; en total 20.261 encuestas)" (ver DESCO, 2008: 5, pie de página No. 1). En el documento de DESCO (2008) no se desarrolla ningún argumento sobre la dificultad que enfrentaron para estimar el impacto, considerando que en los dos informes/estudios de línea de base los resultados de los indicadores están fuertemente afectados por la intervención del Programa en el universo de beneficiarios que fueron sujetos del estudio.

- e) En resumen, la validez de la comparación de los resultados de las dos líneas de base y la evaluación final es cuestionable para propósitos de estimación del cambio en el ingreso y demás indicadores, dado que los resultados de los indicadores de la línea de base están afectados por la propia intervención del programa.

Sobre los resultados de los planes de negocio de los proyectos productivos:

Éste es uno de los temas que menos análisis recibió en los estudios de la línea de base (Arteaga, 2007) y la evaluación final (DESCO, 2008), especialmente en relación a la implementación de los planes de negocios, los problemas que enfrentan y la manera cómo los han ido superando.

Es el informe de auditoría de la consultora REA (2009: 148-167) para el primer semestre de 2009, que presenta un análisis inicial pero muy revelador del estado de situación de una muestra pequeña de proyectos productivos (apenas 10) ejecutados en el MCSE Sierra Lima. Se presenta a continuación un resumen de los principales problemas que fueron identificados en los proyectos productivos visitados por la consultora, y que podrían ser considerados como el punto de partida para un estudio en profundidad:

- El producto elegido en el plan de negocio no es de interés de los beneficiarios.
- Problemas en la gestión de la empresa y en la articulación al mercado.
- No se llegó a formalizar la organización para la conducción empresarial del negocio.
- No se registra funcionamiento de la empresa como tal.
- Inadecuada identificación de los beneficiarios, lo cual ocasiona poco o nulo interés de los miembros por el negocio. Las expectativas de los beneficiarios respecto del apoyo del programa eran otras: esperaban donaciones y otro tipo de ayuda.
- Los cambios en el plan de negocio sin haberse efectuado la consulta y aprobación de sus integrantes generaron desconfianza y pérdida de credibilidad en la ejecución del proyecto.
- Incumplimiento del programa de asistencia técnica y capacitación por parte del operador de servicios.

- Capacitación muy teórica y poco relevante para solucionar los problemas del negocio.
- Se cuestiona el aporte de contrapartida como requisito para acceder al apoyo del programa.

No se infiere de la presentación de los problemas identificados para el micro-corredor Sierra Lima que éstos sean representativos de los demás proyectos productivos que fueron ejecutados o están en ejecución. Pero dado que los estudios de línea de base y evaluación de resultados no abordan este tipo de problemas, además de desconocerse el impacto de los planes de negocio en el ingreso familiar, se hace necesario examinar la posibilidad de encargar un estudio a nivel de micro-corredores con la finalidad de profundizar en el conocimiento sobre el funcionamiento y resultados de los proyectos productivos (planes de negocios).

Sobre la focalización del Programa FONCODES III:

Como ya se mencionó, una de las características más importantes del Programa FONCODES III es estar orientado a atender las demandas de los sectores más pobres del país. Al respecto, los estudios de línea de base y la evaluación final de los proyectos productivos hacen referencia a las condiciones de vida y nivel de pobreza de los beneficiarios a partir del concepto de necesidades básicas insatisfechas. Aquí se hace un análisis sobre cuál habría sido la focalización del programa al momento de iniciar sus actividades.

En el estudio de Informet (2006: 47) se señala que del total de encuestados, el 41,6% de las familias se encuentran en situación de pobreza, y 57% en condición de extrema pobreza. Por su parte, en el estudio de Arteaga (2007: 34-38) se señala que: "El 68% de las familias no son pobres y el 32% tienen algún nivel de pobreza. En extrema pobreza se encuentra el 1% de las familias encuestadas". Estos resultados no reflejan la heterogeneidad que habría al interior de los MCSE. Así, de los nueve MCSE que fueron considerados para llevar a cabo este análisis, en cinco de ellos, el porcentaje de los beneficiarios que no tienen ninguna necesidad insatisfecha es superior al promedio (Ver Arteaga, 2007: 35, Cuadro 9). En el estudio de DESCO (2008: 82), en el acápite correspondiente al análisis de las NBI, los datos registrados como "situación basal" indican que no son pobres el 22,9% de la población beneficiaria, son pobres el 54,7% y pobres extremos el 22,4%. La comparación de los resultados de los estudios se presenta a seguir:

Línea de base de pobreza medida como NBI de la población beneficiaria de proyectos productivos (FONCODES III)

Categoría	Estudio de Informet (2006)	Estudio de Arteaga (2007)	Estudio de Desco (2008)
No pobres (0 NBI)	1,4%	68%	22,9%
Pobres (1 a 2 NBI)	41,6%	31%	54,7%
Pobres extremos (3 a más NBI)	57,0%	1%	22,4%
No. Encuestados	9.909	9,522	2.309

Fuente: Elaboración propia en base a los siguientes documentos: Informet (2006: 47), Arteaga (2007: 36) y DESCO (2008: 82).

Como se puede apreciar, existen grandes diferencias entre los tres documentos, siendo imposible concluir cuál fue la focalización del programa en el momento de iniciar sus actividades, haciendo uso del concepto de NBI. Si se consideran como válidos los resultados del estudio de Arteaga (2007), en el subcomponente de proyectos productivos habría habido un problema grave de filtración al no haberse seleccionado a los beneficiarios mayoritariamente pobres. Si se consideran válidos los resultados del estudio de Informet (2006), habría habido una excelente focalización al haberse orientado FONCODES a la población mayoritariamente pobre extrema. Considerando los datos de la situación basal que señala DESCO, la focalización habría estado en la población pobre y pobre extrema. Las diferencias en las cifras evidenciarían un serio problema de consistencia metodológica para el recojo de la información en los tres estudios, lo cual dificulta aún más la medición de resultados.

Al respecto, DESCO (2008: 83) señala como situación final en términos de NBI lo siguiente: no pobres 26,8% (un incremento respecto de la situación inicial de 22,9%), pobres 49,5% (reducción de pobreza respecto del 54,7% inicial), y pobres extremos 23,6% (incremento de pobreza extrema respecto de la situación inicial de 22,4%). La valoración de estos resultados requeriría de una verificación previa de los datos de la línea de base.

Los estudios de línea de base y la evaluación final de los proyectos de infraestructura también hacen una aproximación al tema de focalización. El estudio de Arroyo señala que, de acuerdo al Mapa de Pobreza de FONCODES 2005, "(...) más del 90% de los proyectos de FONCODES se han llevado a cabo en distritos catalogados como extremadamente pobres" (2007: 52). Por su parte, el estudio de ESAN señala que, de acuerdo al Mapa de Pobreza de FONCODES 2006, "(...) el 93% de los proyectos de FONCODES se han llevado a cabo en distritos catalogados como extremadamente pobres" (2009: 131). En este caso habría más consistencia entre la línea de base y la evaluación final respecto a la focalización de los sub componentes de infraestructura.

b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post

Con miras a asegurar los resultados del programa se recomienda a FONCODES las siguientes acciones:

- a) Dar seguimiento a los Núcleos Ejecutores que conducen proyectos productivos con la finalidad de brindarles información sobre operadores/instituciones que podrían apoyarlos en atender sus demandas en servicios especializados en gestión empresarial y articulación al mercado, así como en la solución de problemas en el proceso productivo.
- b) Dar seguimiento a los actores e instancias de gestión del Programa: REDs-FPM, NEC, CCI, y la Comisión de Ética y Transparencia, en sus roles de coordinación, acción articulada y transparencia, y para el fortalecimiento de capacidades para el desempeño de los mismos.
- c) Dar seguimiento a los Gobiernos Locales en su tarea de asegurar la conservación y mantenimiento de las obras de infraestructura social y económica.
- d) Dar seguimiento y analizar a profundidad las posibilidades, evidencias y estrategias de contrapartida monetaria y no monetaria por parte de los beneficiarios (distinguiéndola de la contrapartida de otros actores). En el caso de los proyectos de infraestructura, será importante distinguir aquellos que tienen un carácter de apropiación y usufructo más privado (a nivel grupal e individual) que público, para poder diferenciar montos, porcentajes y naturaleza de la contrapartida de los beneficiarios de este tipo de proyectos. En el caso de los proyectos productivos, el cofinanciamiento monetario es un elemento clave para evaluar avances u obstáculos en el desarrollo del mercado de servicios especializados (capacitación, asistencia técnica, información) a los que los productores requieren acceder para mejorar efectivamente la producción, gestión y articulación al mercado de sus planes de negocios. Esto reviste aún mayor importancia por las características distintas de FONCODES III (aunque no suficientemente implementadas ni evaluadas) de aprovechar sinergias a nivel de REDs y MCSEs.
- e) Considerar la realización de una evaluación ex-post del Programa FONCODES III a la luz de la necesidad de subsanar los problemas que tuvieron las líneas de base y las evaluaciones finales, y la necesidad de evaluar el efecto conjunto de sus componentes, y el efecto conjunto de los instrumentos del componente de inversión, sobre la calidad de vida de la población presente en los micro-corredores intervenidos por el programa.

VII. Lecciones Aprendidas

- (i) Se debe priorizar demandas con la participación de la población beneficiaria y los gobiernos locales, antes de ejecutar las obras de infraestructura social y económica.
- (ii) En la medida de lo posible, se deben coordinar acciones a nivel local entre las instituciones públicas y privadas para la ejecución de obras de infraestructura, con el fin de ahorrar recursos y tiempo en la ejecución de las obras.
- (iii) Los gobiernos locales deben involucrarse activa y responsablemente en la priorización, ejecución, fiscalización y mantenimiento de las obras de infraestructura pública.
- (iv) Los proyectos productivos no agropecuarios también son prioridad de la población rural más pobre y deben ser por lo tanto apoyados.
- (v) Los micro-corredores son espacios geográficos que potencian la intervención del Estado.
- (vi) Existen potenciales capacidades locales que con un mínimo de inversión pueden contribuir de manera eficaz a solucionar los problemas de carencia de infraestructura social y económica necesarios para el desarrollo local.
- (vii) Los servicios de asistencia técnica y capacitación identificados por la propia población beneficiaria contribuyen a superar factores limitantes en el fortalecimiento de los planes de negocio.
- (viii) Se deben realizar todos los esfuerzos posibles para apalancar recursos públicos (del nivel central, regional y local) y privados (de los beneficiarios, de potenciales socios comerciales, de entidades de desarrollo, etc.), con el fin de mejorar la infraestructura social y económica, y apoyar los planes de negocios de las organizaciones de pequeños productores, considerando las diferencias entre los beneficiarios y sus posibilidades reales de contrapartida monetaria y no monetaria, las externalidades positivas de los proyectos, y la importancia del desarrollo de mercados.
- (ix) Los estudios de línea de base y de evaluación de resultados e impacto deben ser elaborados de manera oportuna y adecuada para que sean efectivamente instrumentos útiles para el seguimiento y evaluación de las actividades.
- (x) Para que las intervenciones con enfoque de planes de negocios sean efectivas en el logro de resultados, el seguimiento de su implementación y su evaluación deben hacerse con este enfoque, utilizando instrumentos adecuados para la gestión de planes de negocios y haciendo énfasis en los temas de articulación al mercado.
- (xi) Se debe tratar de evitar en la preparación de operaciones similares a futuro, diseños muy abiertos y con pocos elementos para incluir componentes de proyectos productivos. La experiencia en general indica que desde los Fondos de Inversión Social de otras épocas este tema de mezclar acciones para fomentar la generación de ingreso no han sido exitosas. La tendencia puede ser de armar "árboles de navidad" que además acaban duplicando ventanillas de atención a temas de micro-productores.

Anexos:

1. Bibliografía.
2. Formato Evaluación del Prestatario.
3. Resumen de Evaluaciones Finales por parte de FONCODES.
4. Resumen de Proyectos Financiados (FONCODES III).

Anexo 1 – Bibliografía

Arroyo, Juan (2007), *Línea de Base de los subcomponentes de infraestructura y recuperación de infraestructura de FONCODES. Informe final. 03 de mayo de 2007.*

Arteaga, Daniel (2007), *Estudio Elaboración de la línea de base del sub-componente consolidación de proyectos productivos FONCODES III, Segunda Fase. Informe Final.*

DESCO (2008), *Evaluación final del Sub-Componente de consolidación de proyectos productivos del Programa FONCODES III. Informe Final. 10 octubre de 2008.*

FONCODES (s/f), *Reglamento Operativo Tercera Etapa del Programa de Apoyo a las Operaciones del Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social (FONCODES III).*

INFORMET (2006), *Estudio “Elaboración de la Línea de Base del Sub Componente Consolidación de Proyectos Productivos – Programa FONCODES III”.*

REA (2009), *Informe de auditoría financiero-operativa de la Tercera Etapa del Programa de Apoyo a las Operaciones del Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social –FONCODES III, financiado por el Banco Interamericano de Desarrollo- BID mediante el contrato de préstamo No. 1421/OC-PE, por el semestre terminado el 30 de junio de 2009. Consultora Ramírez Enríquez y Asociados.*

Universidad ESAN (2009), *Evaluación final de los sub-componentes de infraestructura social y económica y recuperación de la infraestructura social y económica del Programa FONCODES III. Informe final de consultoría. Agosto de 2009.*

Anexo 2 - Formato Evaluación del Prestatario



Banco Interamericano de Desarrollo Informe de Terminación de Proyecto –2006 PCR Evaluación del Prestatario

Nombre del Proyecto: Tercera Etapa del Programa de Apoyo a las Operaciones del Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social (FONCODES III)

Agencia(s) Ejecutora(s): FONCODES

Prestatario: República del Perú

Fecha de Aprobación del Proyecto: 11-09-2002

Fecha Efectividad Contrato: 11-09-2002

Fecha Evaluación Prestatario:

Clasificación del Desempeño del Proyecto por el Prestatario

La probabilidad de Lograr su Objetivo(s) de Desarrollo:

☐ Muy Probable (MP) ☒ Probable (P) ☐ Poco Probable (PP) ☐ Improbable (I)

Implementación del Proyecto:

☒ Muy Satisfactorio (HS) ☐ Satisfactory (S) ☐ Poco Satisfactorio (PC) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Sostenibilidad de Resultados de Proyecto:

☐ Muy Probable (MP) ☒ Probable(P) ☐ Poco Probable (PP) ☐ Improbable (I)

Comentarios:

Desempeño del Prestatario

Por favor clasifique su propio desempeño durante la preparación y ejecución del Proyecto:

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (US) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Comentarios:

Desempeño del Banco

Por favor clasifique el desempeño del Banco durante la preparación y ejecución del Proyecto. Elementos que deben ser considerados, incluir hasta que punto el Banco facilitó la participación en el diseño del proyecto, propuso adecuadas soluciones técnicas a problemas identificados, y respondió a las necesidades del Prestatario (sentido del tiempo a la respuesta del Banco, y selección de tipo de instrumento) así como asistencia técnica (y la flexibilidad de responder a situaciones de emergencia durante la implementación del proyecto. Sus comentarios serán incorporados en el PCR, sin ser alterados). Favor notar que esta sección será replicada sin alterar al cuerpo principal del PCR.

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (PS) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Comentarios:

Sugerencias Adicionales para Mejorar el Desempeño del Banco

Comentarios/sugerencias adicionales para mejorar el futuro desempeño del Banco.

Anexo 3 – Resumen de Evaluaciones Finales por parte de FONCODES

RESUMEN EVALUACIÓN FINAL DE LOS SUBOPMPONTES DE “INFRAESTRUCTURA SOCIAL Y ECONOMICA Y RECUPERACIÓN DE INFRAESTRUCTURASOCIAL Y ECONOMICA”

1. Objetivos del Estudio

La finalidad del presente estudio es la Evaluación Final de los subcomponentes de infraestructura, que tiene el Tercer Programa de Apoyo a las Operaciones del FONCODES (FONCODES III): “Infraestructura Social y Económica” y “Recuperación de infraestructura social y económica”, realizada por la Universidad ESAN.

2. Metodología

El estudio consideró técnicas de análisis cualitativo y cuantitativo. Para la realización del estudio cuantitativo se elaboró una muestra representativa del conjunto de hogares localizados en comunidades asociadas a los proyectos de inversión que fueron financiados entre el año 2003 y diciembre del año 2008. Paralelamente a esa muestra, se identificaron comunidades de similares características socioeconómicas y donde FONCODES no actuó, a las que se denominó grupo de comparación o testigo.

Para el cumplimiento de los objetivos de la consultoría, la metodología del estudio consideró el análisis de los siguientes aspectos;

- a) Evaluación de la pertinencia del menú
- b) Cumplimiento de los criterios de elegibilidad e indicadores de mérito de los proyectos financiados.
- c) Evaluar el modelo operativo implementado y el sistema administrativo asociado al modelo operativo.
- d) Analizar la adaptación del programa con el proceso de descentralización
- e) Evaluar el Programa a través de un conjunto de indicadores de relevancia, efectividad, eficiencia, impacto y sostenibilidad.

3. Descripción del Programa

FONCODES III, es un Programa ejecutado por FONCODES que tiene por Objetivo contribuir al mejoramiento de la calidad de vida y promover el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales mediante el acceso a la infraestructura de la población más pobre a los servicios de infraestructura social y económica básica, la generación de ingreso y la incorporación en el ciclo del proyecto del FONCODES a



los gobiernos locales; así como el fortalecimiento de la inserción del FONCODES en los planes sociales de mitigación de la pobreza y modernización del Estado.

Para el cumplimiento de dicho Objetivo, el Programa cuenta con un componente de inversión, con el que se financian dos subcomponentes relacionados con proyectos de infraestructura: "Infraestructura social y económica" y "Recuperación de infraestructura social y económica". En el marco de dichos componentes se financian proyectos de infraestructura de educación, salud, vialidad básica electrificación, riego, obras de apoyo a la comercialización y post cosecha.

Los diferentes proyectos financiados por el Programa son ejecutados mediante la organización comunal denominada Núcleo Ejecutor (NE), siendo apoyados por profesionales contratados directamente por el (NE), durante la gestión del financiamiento y ejecución de los proyectos.

El programa ha sido financiado con recursos del contrato de préstamo del Banco Interamericano de Desarrollo suscrito el 11 de setiembre del 2002, previéndose su culminación en noviembre del 2009.

El Financiamiento es otorgado a partir del cumplimiento de criterios generales y específicos de elegibilidad (vinculados a cada tipo de proyecto), indicadores de merito y requisitos documentarios para garantizar la viabilidad de la ejecución de los proyectos y el cumplimiento de los objetivos del Programa.

4. Principales Resultados

4.1 Evaluación de la pertinencia del menú

- En el ciclo de proyecto existen mecanismos importantes que han contribuido a la compatibilidad de la oferta de financiamiento con la política sectorial y necesidades de la población local. A nivel sectorial, el Programa cuenta con convenios de cooperación institucional con los diferentes sectores, cuyo marco es orientador para la obtención de requisitos de conformidad que otorgan los sectores a nivel descentralizado.



El sector que presentó un mayor dinamismo ha sido el Ministerio de Educación, que conjuntamente con FONCODES establecieron convenios de cooperación bajo el cual se ajustaron prototipos de arquitectura de la

infraestructura educativa para ser ejecutados por el Programa y el Programa Nacional de Educación Rural

- Con relación a la compatibilidad con las necesidades de la población local, el ciclo de proyecto establecido por el Programa, cuenta con un mecanismo denominado pre-ciclo el cual exige que los proyectos financiados por el Programa sean previamente incorporados en los planes concertados de desarrollo y presupuesto participativo, como instancias de compatibilidad y articulación.
- La conformidad de las diferentes instancias sectoriales así como la incorporación en los planes de desarrollo concertado forman parte de los criterios de elegibilidad.

4.2 Cumplimiento de los criterios de elegibilidad

- Los recursos han sido adecuadamente canalizados, en la medida que el Programa destinó recursos a proyectos compatibles con sus objetivos, En cuanto al cumplimiento de los criterios de elegibilidad, tanto generales como específicos, se aprecia que se ha cumplido prácticamente al 100 % los requisitos de merito y documentarios.
- Cabe señalar que los criterios están relacionados con la ubicación en el ámbito rural, la situación de pobreza de las familias beneficiarias, costos de los proyectos, cumplimiento de la normatividad del sector, no-generación de impactos negativos en el medio ambiente y el cumplimiento de líneas de corte, entre otros.

4.3 Modelo operativo y sistema administrativo implementado

- A diferencia de las anteriores etapas financiadas por el Banco Interamericano de Desarrollo, la tercera etapa incorpora procesos de planificación local y esquemas de articulación de la gestión de la inversión pública, que fortalece el proceso de descentralización
- El Reglamento Operativo y directivas internas permitieron un trabajo ordenado que ha generado fluidez en el orden técnico y administrativo, conllevando a eficiencia en tiempos y costos.
- Los Núcleos Ejecutores permitieron una rápida respuesta a la atención de la demanda de las necesidades de la población, privilegiando de los beneficiarios. Dicha participación propicia el involucramiento de la comunidad en su

desarrollo, contribuyendo a la formación de capital social y la transparencia del uso de los recursos.

4.4 Adaptación del Programa al proceso de Descentralización

- El Programa implementó un conjunto de mecanismos operativos dirigidos al fortalecimiento de la actuación de los Gobiernos Locales en la gestión de Proyectos de FONCODES. Para ello se incorporó un conjunto de actividades dirigidas a lograr la articulación de los proyectos de FONCODES con el proceso de Planificación Local a cargo de los Gobiernos Locales. Igualmente incorporó dentro del Organo Representativo de los Núcleos Ejecutores a un representante de los Gobiernos Locales con el propósito de fiscalizar el uso de los recursos y establecer una relación de gestión de proyectos entre la comunidad y los Gobiernos Locales.
- Los recursos del Programa permitieron establecer alianzas entre FONCODES y los Gobiernos Locales para el co-financiamiento de los proyectos mediante la modalidad de Núcleos Ejecutores, lo cual permitió atender una mayor cantidad de comunidades. Producto de dichas alianzas de los 1,604 Núcleos Ejecutores financiados por el Programa, registraron aportes de los Gobiernos locales en 1,458 que sumaron S/ 54.3 millones. Para ello se firmaron convenios tripartitos entre FONCODES, Municipios y Núcleos Ejecutores.

4.5 Evaluación del Programa

Los principales indicadores que muestran los resultados del Programa son los siguientes:

4.5.1 Indicadores de Relevancia

Los indicadores están referidos a si los proyectos financiados se encuentran dentro de una población de pobreza o pobreza extrema. Los resultados muestran muy buena focalización en la intervención del programa en las zonas más pobres, dado que el 93 % de los proyectos se han ubicado en distritos pertenecientes a los dos primeros quintiles: pobres y extremadamente pobres.

4.5.2 Indicadores de Efectividad

Los resultados muestran una muy buena efectividad

- El 80.1 % de los beneficiarios de los proyectos utilizan la infraestructura financiada
- El 83.6 de los beneficiarios encuestados señalaron que la población eligió a los representantes de los Núcleos Ejecutores.
- E 66.7 % de los jefes de hogares encuestados reportaron que la mujer participa en los Núcleos Ejecutores

4.5.3 Indicadores de Eficiencia

En general los recursos del Programa han sido utilizados eficientemente por cuanto por los indicadores de costos por cada tipo de proyectos se encuentran dentro de los parámetros establecidos en el convenio de préstamo.

4.5.4 Indicadores de Impacto

Los indicadores de impacto del programa revelan que los beneficios percibidos por la población son positivos en cuando al mejoramiento de sus condiciones de vida, la visión del desarrollo y valorización de sus activos:

- El 77 % de la población considera que los proyectos de infraestructura social financiados por FONCODES han mejorado el nivel de vida.
- En el caso de los proyectos de infraestructura vial, el 90.8 %, de los jefes de hogares señalan que los proyectos han contribuido al desarrollo socioeconómico.
- Existe una mayor valoración en la vivienda y en los predios agrícolas en la población donde se ha ejecutado proyectos, respecto de aquellas donde no se han ejecutado. De acuerdo con la valoración percibida por los jefes de hogar encuestados, el valor promedio de las viviendas de las familias intervenidas es 15.3 % mayor que las viviendas de las familias no intervenidas. En el caso de los predios agrícolas el valor de los predios de las familias intervenidas es 21.3 % mayor que los predios de las familias no intervenidas.
- El 83. 5 % de los jefes de hogares encuestados considera a las obras de FONCODES como útiles o muy útiles
- El 63.7 % de los jefes de hogares encuestados señala el apoyo brindado al proyecto como muy bueno y bueno. Si se suma la calificación de regular, el apoyo brindado asciende a 94.7 %

4.5.5 Sostenibilidad

En cuanto a la capacidad de mantenimiento de la infraestructura construida, debe señalarse que el 70 % de los jefes de hogares encuestados considera que los proyectos financiados tienen un mantenimiento adecuado.

5. Conclusiones y Recomendaciones

En términos generales cabe señalar que el Programa ha logrado cumplir con sus objetivos de mejorar las condiciones de vida de la población rural pobre. En este sentido, se ha sumado a las acciones de los Programas Sociales y el crecimiento económico del País, que han permitido la reducción de la pobreza durante los últimos años.

En cuanto a la evaluación de las adecuaciones administrativas en el contexto del proceso de descentralización, cabe señalar que el Programa cuenta con mecanismos operativos que permiten la articulación de los proyectos con los planes y presupuesto participativo de los Gobiernos Locales.

El Programa ha realizado alianzas estratégicas con los Gobiernos Locales y Regionales, mediante esquemas de cofinanciamiento, constituyendo éstas en instrumento de cooperación, no solo para llegar a un mayor número de localidades pobres, sino también como instrumento para viabilizar la articulación de las políticas de inversión carácter nacional, regional y local. Igualmente en un mecanismo de transferencia de conocimientos respecto a experiencias de gestión participativa para mejorar las capacidades de gestión local de proyectos.

Es recomendable que FONCODES a partir de su experiencia en la gestión de proyectos, amplíe las alianzas estratégicas con los gobiernos locales en el marco del proceso de descentralización, que permita mejorar la eficiencia y calidad de la inversión en pequeños proyectos de inversión en el ámbito de los Gobiernos Locales. Igualmente a efectos de mejorar el seguimiento de los procesos de inversión complementar su estrategia con mecanismo de post inversión.

Anexo 4 – Resumen de Proyectos Financiados (FONCODES III)

Subcomponente/Sectores/lineas	Nº Proyectos	Monto Aprob. S/.	Monto Desemb BID S/.	Monto aprob US\$	Monto Desemb US\$
Infraestructura Social y Económica	1,989	325,438,149	197,319,193	101,128,793	60,306,007
<i>Educación</i>	692	110,373,166	72,780,945	34,373,214	22,368,213
<i>Salud</i>	230	35,459,978	22,994,876	10,955,581	7,040,018
<i>Electrificación</i>	173	24,124,352	14,857,104	7,440,137	4,511,502
<i>Redes Secundarias de Electrificación</i>	165	21,922,745	14,710,313	6,711,833	4,464,988
<i>Energía No Convencional</i>	8	2,201,607	146,791	728,304	46,514
Vial	636	123,124,795	71,795,053	37,889,255	21,782,971
Caminos Vecinales	367	75,134,757	45,300,407	23,101,143	13,748,213
Puentes Carrozables	138	26,899,092	15,450,120	8,286,407	4,686,652
Caminos de Herradura	2	383,250	197,488	115,679	59,597
Puentes Peatonales	93	15,976,907	8,653,538	4,938,722	2,618,411
Balsas	2	239,560	191,648	72,260	57,808
Embarcaderos	2	417,054	173,830	125,511	52,425
Huaros	1	91,067	62,934	27,513	19,013
Veredas Peatonales	31	3,983,109	1,765,088	1,222,020	540,852
Riego	179	23,289,484	8,709,441	7,670,325	2,706,490
<i>Sistemas de Riego</i>	171	22,378,883	8,234,346	7,379,813	2,559,406
<i>Reservorios Nocturnos para riego</i>	8	910,601	475,095	290,512	147,085
Infraestructura de Comercialización y Post Cosecha	79	9,066,374	6,181,774	2,800,282	1,896,814
<i>Albergues Turísticos</i>	1	193,950	84,490	61,183	26,653
<i>Camales</i>	1	255,722	5,000	86,102	1,684
<i>Centros de Acopio</i>	55	6,017,994	4,331,848	1,861,757	1,336,324
<i>Complejo Artesanal</i>	2	302,107	114,666	100,697	37,206
<i>Pequeñas Plantas de Producción y Servicios</i>	13	1,216,574	869,968	362,687	259,121
<i>Pequeñas Plantas de Transformación</i>	7	1,080,026	775,803	327,857	235,827
Consolidación de Proyectos Productivos	506	48,816,540	35,939,808	14,547,231	10,714,462
Recuperación de Infraestructura Social y Económica	72	11,850,144	7,453,279	3,711,390	2,316,897
Total	2,567	386,104,834	240,712,280	119,387,414	73,337,366