



Project Completion Report

PCR

Project Name: Basic Education Project

Country: Haiti

Sector: Education

Original Project Team: Paulina Gonzalez-Pose, RE2iS02, Project Team Leader; Louis-Francois Chrétien, LEG/ORP; Giovanna Caravaggi, COF/CHA; Michael Draper, Consultant; Dana V. Martin, LEG/ORP; Paul Moreno, RE2/OD4; Marco Nicola, COF/CHA; and Kevin Rost, Consultant.

Loan Number (s): 1016 / SF-HA – 2382/GR-HA

QRR Date: October 05, 2012

Final Approval Date: November 29, 2012

PCR Team: Principal Author and Members: Anouk Ewald (EDU/CHA) and Tania Vera (SCL/EDU).

Acronyms and Abbreviations

BDS	School District Office
BEP	Basic Education Program
DGS	Department of School Infrastructure
DT	MENFP technical units
EU	Executing Unit
EFACAP	<i>École Fondamentale d'Application - Centre d'Appui Pédagogique</i> (Fundamental School of Application, Pedagogical Resource Center)
GoH	Government of Haiti
IBRD	International Bank for Reconstruction and Development (World Bank)
IDB	Inter-American Development Bank
MENFP	Ministry of National Education and Professional Training (then named Ministry of Education, Youth and Sport).
MENJS	Ministry of Education, Youth and Sport (currently named Ministry of National Education and Professional Training)
OPEC	Organization of the Petroleum Exporting Countries
PNEF	National Plan of Education and Training

Table of Contents

I.	Basic Information	1
II.	The Project	2
	A. PROJECT CONTEXT	2
	B. PROJECT DESCRIPTION	2
	i. Development Objective(s)	2
	ii. Components	3
	C. QUALITY -AT- ENTRY REVIEW (IF APPLICABLE).....	3
III.	Results	4
	A. OUTCOMES	4
	B. EXTERNALITIES	5
	C. OUTPUTS.....	6
	D. PROJECT COSTS	8
IV.	Project Implementation.....	8
	A. ANALYSIS OF CRITICAL FACTORS	8
	B. BORROWER/EXECUTING AGENCY PERFORMANCE	9
	C. BANK PERFORMANCE	9
V.	Sustainability.....	9
	A. ANALYSIS OF CRITICAL FACTORS	9
	B. POTENCIAL RISKS	10
	C. INSTITUCIONAL CAPACITY.....	10
VI.	Monitoring and Evaluation	11
	A. INFORMATION ON RESULTS	11
	B. FUTURE MONITORING AND EX-POST EVALUATION.....	11
VII.	Lessons Learned.....	11

Annexes:

Annex I - Minutes from the Exit Workshop

Annex II - Borrower Evaluation

Annex III - Others:

a) Final Project Evaluation

b) Final Evaluation of the EFACAP

c) List of EFACAP and BDS built

d) List of Rehabilitated Schools

I. Basic Information

BASIC DATA (AMOUNTS IN US\$)

PROJECT NO: HA0038

TITLE: Basic Education Program

Borrower: Republic of Haiti

Date of Board Approval: 30 Sep 1998

Executing Agency (EA): Ministry of National Education and Vocational training (MENFP)

Date of Loan Contract Effectiveness: 11 Jan 2001

Date of Eligibility for First Disbursement: 11 Nov 2003

Loan(s): 1016/SF-HA – 2382/GR-HA

Sector: EDU

Months in Execution

* from Approval: 157

* from Contract Effectiveness: 129

Lending Instrument: X Investment / Specific Investment Operation

Disbursement Periods

Original Date of Final Disbursement: 11 Jan 2004

Current Date of Final Disbursement: 25 Oct 2011

Cumulative Extension (Months): 93

Loan Amount(s)

* **Original Amount:** 19,386,000

* **Current Amount:** 19,386,000

* **Pari Passu (if applicable):** 95.78%

Poverty Targeted Investment (PTI): X Yes/No

Social Equity (SEQ): X Yes/No

Environmental Classification: A, B, or C

Disbursements

* **Amount to date:** 19,305,331.23 (99.58%)

Total Project Cost (Original Estimate): US\$52, 889,000

Redirectioning

Has this Project?

Received funds from another Project []

Sent funds to another Project []

N/A [X]

To/From Project Number	From Sub-Loan Number	Amount

* **Current amount (adjusted for redirectioning):**

On Alert Status

Is project currently designated "on alert" by PAIS: Yes/No

If yes then why is the project on alert (DO, IP Ratings and/or relevant PAIS indicators):

Comments on relevance of "on alert" status for this project (if applicable):

Summary Performance Classifications

DO	[] Highly Probable (HP)	[x] Probable (P)	[] Low Probability (LP)	[] Improbable (I)
IP	[] Highly Satisfactory (HS)	[x] Satisfactory (S)	[] Unsatisfactory (US)	[] Very Unsatisfactory (VU)
SU	[] Highly Probable (HP)	[] Probable (P)	[x] Low Probability (LP)	[] Improbable (I)

II. The Project

a. Project Context

At the time this project was conceptualized Haiti had an unemployment rate of 60% and a real per capita income estimated at US\$230. It was estimated that 5 million Haitians, out of a total population of 7.5 million, lived in poverty, with 80% of the rural population below the poverty line. Large segments of the Haitian population, particularly in remote areas, had little access to basic education facilities, and several social, economic and institutional factors contributed to low school attendance and poor levels of achievement. The Government of Haiti having recognized the importance of basic education had made education one of its three priority sectors (along with health and justice) for the years to come. In early 1997, the Ministry of National Education and Professional Training (MENFP) produced a National Plan for Education and Training (PNEF) to serve as a strategic framework to guide all investments in education over the next ten years. The MENFP, through a *Cellule de pilotage* created in early 1997, had assumed the responsibility to coordinate all donor activities within the vision and goals set forth in the PNEF for the next decade. In April 1997, the MENFP asked both the Inter-American Development Bank (IDB) and the International Bank for Reconstruction and Development (IBRD) to participate in financing one Basic Education Project (BEP), with the general purpose of improving access to primary school facilities as well as the quality of basic education and educational management capacities at the local level.

b. Project Description

The project was to provide integrated technical assistance, training, material inputs and targeted recurrent cost support.

i. Development Objective(s)

The objectives of the BEP were: (i) to improve and sustain access to primary school facilities in disadvantaged areas; (ii) to improve the quality of basic education; and (iii) to develop planning, management and supervisory capacities at regional, district, zone and school levels. The project was to have a national scope and target the most vulnerable segments of the population.

ii. Components

The project was to attain its objectives through three main components:

1. **Improved Access.** The main activities under this component were to include: (i) rehabilitation and reconstruction of existing school facilities, and construction of new facilities in targeted areas; and (ii) strengthening of the normative capacity of the Department of School Infrastructure (DGS) at MENFP.
2. **Improved Quality.** The main activities under this component were to include: (i) establishment of training/resource centers, called École Fondamentale d'Application - Centre d'Appui Pédagogique (EFACAP), in already existing schools in targeted school districts; (ii) enhancement of teacher qualifications through pre-service and in-service teacher training; (iii) production and distribution of teaching materials; (iv) support to school-based improvement initiatives; and (v) enhancement of the exams and evaluation system.
3. **Improved Local Management Capacity.** The main activities under this component were to include: (i) enabling school inspectors at the district and zone levels; (ii) establishing mechanisms to stimulate and sustain effective community participation in school management; (iii) developing an educational management information system; and (iv) developing decentralized personnel management capabilities within the MENFP structure.

c. Quality -At- Entry Review (if applicable)

Quality -At- Entry Review

<input type="checkbox"/> Highly Satisfactory (HS) - 1	<input type="checkbox"/> Fully Satisfactory (S) - 2	<input type="checkbox"/> Less than Satisfactory (LS) - 3	<input type="checkbox"/> Unsatisfactory (U) - 4
---	---	--	---

This project pre-dates the Quality at Entry Review.

III. Results

a. Outcomes

ACHIEVEMENT OF DEVELOPMENT OBJECTIVES (DO)			
Key Outcome Indicators			
<p>1. Making the first two cycles of fundamental school more equitable, effective and efficient, by (i) maintaining and improving access to primary school facilities in targeted areas; (ii) improving the quality of primary education, and (iii) developing planning, management and evaluation capacities at the regional, district, zone and school level.</p> <p><i>Classification: P</i></p>			
	Planned Outcomes		Outcomes Achieved
<u>Baseline</u>	<u>Intermediate</u>	<u>End of Project</u>	
1.1B 0	1.1I 0	1.1E 0	1.1 0
Reformulation.			
[X] N/A			
<p>PPMR Retrofitting. Indicate if and when the PPMR was retrofitted and explain any changes resulting from this exercise.</p> <p>Changes were made during the actualization workshop in May 2005 in section II, Implementation Progress. They were formulated in order to be able to do the implementation follow up from one semester to the next.</p>			
Summary Development Objective(s) Classification (DO):			
<input type="checkbox"/> Highly Probable (HP)	<input checked="" type="checkbox"/> Probable (P)	<input type="checkbox"/> Low Probability (LP)	<input type="checkbox"/> Improbable (I)
<p>Briefly justify DO classification, based on degree to which planned targets were met, explaining the differences between planned and achieved outcomes as well as any other relevant factors. Include references to evidence that can support these results.</p>			
<p>Due to the dysfunction of the education system, problems of governance of the sector accompanied by a lack of baseline measures and monitoring mechanisms for the system, the project's development objective was partially achieved. In addition, due to certain budgetary constraints, some project goals were not achieved (number of classrooms built, educational management information system, number of School District Office (BDS) built and equipped).</p>			
<p>Country Strategy. Given the results described above, briefly discuss how the project contributed to the Bank's strategy in the country.</p> <p>At the time the project was approved, the strategy was to support the Government of Haiti (GoH) to attain durable economic, social and environmental development by focusing on 4 axes: 1) human capital investment; 2) institutional reinforcement; 3) private sector development; and 4) co-financing.</p> <p>The country strategy (GN-1993 – 1 Nov 1996) articulated the Bank's emphasis on investment in human capital: The allocation of Fund for Special Operations resources will emphasize initiatives to improve living conditions, health and nutrition, and education and technical training to improve labor skills. This will require a leadership role by the Bank in working with the authorities to define and implement a comprehensive social sector agenda.</p>			

Given the results described above, briefly discuss how the project has contributed or will contribute to the Bank's strategy in this country:

By creating *École Fondamentale d'Application - Centre d'Appui Pédagogique* (EFACAP) and improving over 300 classrooms (infrastructure works, in-service teacher training), as well as construction of BDS and training of inspectors (reinforcement of local governance), the project contributed to improve access and quality of education (human capital investment) as well as sector governance (institutional reinforcement).

b. Externalities

1. Not all schools that received new facilities were selected based on the criteria established. The schools' proximity to the EFACAPs was not a defining criterion. In terms of improving infrastructure and school equipment, the choice of working on classrooms, as requested by the project, instead of the whole school has caused problems in the interventions and the cost.
2. EFACAPs were built, equipped and staffed with trained personnel. The mentorship of the pedagogical counselors had a positive impact on teachers. The training took place over more hours and days than originally planned and more staff than expected was able to participate. The participants however did not receive a certificate from the MENFP acknowledging their participation.
3. The three levels (central, departmental and local) of governance have not benefited from project's activities equally. Some school district offices have not been completed, (i) the one in Lascahobas, because of political problems, and (ii) the one in Miragoane, because of land titling issues and costs. However, more inspectors than expected have been trained. The educational management information system has not been developed.

c. Outputs

IMPLEMENTATION PROGRESS (IP)		
Components (Outputs):		
1. Component 1. Improved Access Total cost of Component 1: US\$17,300,000 Counterpart: US\$12,539,000 IDB: US\$4,185,951.22 IDB Disbursement: 99.96% <u>Classification:</u> S		
Key Output Indicators:		
<u>Planned Outputs</u>		<u>Outputs Achieved</u>
1.1 Rehabilitation and reconstruction of existing school facilities, and construction of new facilities in targeted areas; 1.2 Maintenance plan conceived, approved and applied		1.1 150 1.2 1
<u>Baseline*</u>	<u>Annual/Intermediate</u>	<u>End of Project</u>
1.1 B 0	1.1 I 150	1.1 E 304
1.2 B 0	1.2 I 0	1.2 E 1
* (if applicable)		
Briefly explain differences between planned and actual outputs (if applicable). Due to budgetary constraints that were not resolved during the procurement procedures, some activities were not completed. Land studies were not included in the original budget; as a result offers did not reflect all the necessary work that had to be done.		
Restructuring. Indicate if this component was restructured (date of approval by Manager). Briefly discuss the consequences of these changes. <input checked="" type="checkbox"/> N/A		
2. Component 2. Improved Quality Total cost of Component 1: US\$25,205,000 Counterpart: US\$15,691,000 IDB: US\$9,059,404.81 IDB Disbursement: 99.97% <u>Classification:</u> S		
Key Output Indicators:		
<u>Planned Outputs</u>		<u>Outputs Achieved</u>
		<u>End of Project</u>
2.1 Number of EFACAP built 2.2 Number of directors that participated in EFACAP management training.		2.1 10 2.2 222

2.3 Number of teachers trained	2.3 1556																								
2.4 Number of didactic kits distributed	2.4 1714																								
2.5 Number of pedagogical kits distributed	2.5 60000																								
2.6 Number of school having received a pedagogical contract.	2.6 205																								
<table><tr><td><u>Baseline*</u></td><td><u>Annual/Intermediate</u></td><td><u>End of Project</u></td></tr><tr><td>2.1B 0</td><td>2.1I 5</td><td>2.1E 10</td></tr><tr><td>2.2B 0</td><td>2.2I 0</td><td>2.2E 200</td></tr><tr><td>2.3B 0</td><td>2.3I 5</td><td>2.3E 1200</td></tr><tr><td>2.4B 0</td><td>2.4I 0</td><td>2.4E 20000</td></tr><tr><td>2.5B 0</td><td>2.5I 0</td><td>2.5E 100000</td></tr><tr><td>2.5B 0</td><td>2.5I 0</td><td>2.5E 300</td></tr><tr><td colspan="3">* (if applicable)</td></tr></table>	<u>Baseline*</u>	<u>Annual/Intermediate</u>	<u>End of Project</u>	2.1B 0	2.1I 5	2.1E 10	2.2B 0	2.2I 0	2.2E 200	2.3B 0	2.3I 5	2.3E 1200	2.4B 0	2.4I 0	2.4E 20000	2.5B 0	2.5I 0	2.5E 100000	2.5B 0	2.5I 0	2.5E 300	* (if applicable)			
<u>Baseline*</u>	<u>Annual/Intermediate</u>	<u>End of Project</u>																							
2.1B 0	2.1I 5	2.1E 10																							
2.2B 0	2.2I 0	2.2E 200																							
2.3B 0	2.3I 5	2.3E 1200																							
2.4B 0	2.4I 0	2.4E 20000																							
2.5B 0	2.5I 0	2.5E 100000																							
2.5B 0	2.5I 0	2.5E 300																							
* (if applicable)																									
Briefly explain differences between planned and actual outputs (if applicable). Due to increase cost and/or budgetary reallocation, the activities related to school kits and pedagogical contracts were accomplished although the expected results were not obtained.																									
Restructuring. Indicate if this component was restructured (date of approval by Manager). Briefly discuss the consequences of these changes. [X] N/A																									
3. Component 3. Improved Local Management Capacity Total cost of Component 3: US\$7,664,000 Counterpart: US\$3,407,000 IDB: US\$4,144,134.80 IDB Disbursement: 98.16%																									
Classification: S																									
Key Output Indicators:																									
<u>Planned Outputs</u> 3.1 Number of BDS built and equipped 3.2 Number of inspectors trained 3.3 Number of school committees put in place and functioning according to MENFP norms 3.4 EMIS system working <table><tr><td><u>Baseline*</u></td><td><u>Annual/Intermediate</u></td><td><u>End of Project</u></td></tr><tr><td>3.1B 0</td><td>3.1I 0</td><td>3.1E 25</td></tr><tr><td>3.2B 0</td><td>3.2I 0</td><td>3.2E 290</td></tr><tr><td>3.3B 0</td><td>3.3I 50</td><td>3.3E 150</td></tr><tr><td>3.4B 0</td><td>3.4I 0</td><td>3.4E 1</td></tr><tr><td colspan="3">* (if applicable)</td></tr></table>	<u>Baseline*</u>	<u>Annual/Intermediate</u>	<u>End of Project</u>	3.1B 0	3.1I 0	3.1E 25	3.2B 0	3.2I 0	3.2E 290	3.3B 0	3.3I 50	3.3E 150	3.4B 0	3.4I 0	3.4E 1	* (if applicable)			<u>Outputs Achieved</u> End of Project 3.1 15 3.2 700 3.3 170 3.4 0						
<u>Baseline*</u>	<u>Annual/Intermediate</u>	<u>End of Project</u>																							
3.1B 0	3.1I 0	3.1E 25																							
3.2B 0	3.2I 0	3.2E 290																							
3.3B 0	3.3I 50	3.3E 150																							
3.4B 0	3.4I 0	3.4E 1																							
* (if applicable)																									
Briefly explain differences between planned and actual outputs (if applicable). The training of inspectors was part of a greater initiative financed by the government; it was then possible to cover the entire group of inspectors, including the entire group of new recruits, which explains the greater numbers attained (700 instead of 290).																									
Restructuring. Indicate if this component was restructured (date of approval by Manager). Briefly discuss the consequences of these changes. [X] N/A																									

d. Project Costs

Total Project Cost – Planned (US\$000)					Total Project Cost – Actual (US\$000)				
<i>(Reproduce cost table)</i>					<i>(Reproduce cost table)</i>				
Category	IDB	IBRD	GoH	Total	Category	IDB	OPEC	GoH	Total
Improved Access	4,761	9,342	3,197	17,300	Improved Access	4,185,951.48	5, 000,000	(see point 5)	
Improved Quality	9,257	14,270	1,421	25,205	Improved Quality	9,059,404.81		(see point 5)	
Improved Local Management Capacity	4,257	3,170	237	7,664	Improved Local Management Capacity	4,144,134.80		(see point 5)	
Project Coordination	917	1,332	28	2,277	Project Coordination	1,802,648.91		(see point 5)	
Financial cost	194	0	249	443	Financial cost	193,860		929,310.29	1,123,170.29
Total	19,386	28, 371	5,132	52,889	Total	19,386,000	5,000,000	2,052,209.20	26,438,209.20
Distribution	36.7%	53.6%	9.7%	100%					

Briefly explain any differences:

- 1- Transfers were made between components to allow that certain activities could take place.
- 2- Co-financing from Organization of Petroleum Exporting Countries (OPEC) was necessary to co finance classroom construction.
- 3- The International Bank for Reconstruction and Development (IBRD) did not invest in the project as was originally planned.
- 4- The initial amount for project coordination was increased to cover cost incurred and not covered by co-financing from IBRD and the Government of Haiti (GoH).
- 5- According to the contract, the GoH contribution should have been \$2, 154, 0000. The total investment made by the GoH was \$1,122,898.91; a break down by component is not available. An extra \$ 680,310.29 was absorbed by the government, in terms of financial cost.

IV. Project Implementation

a. Analysis of Critical Factors

The BEP, designed in 1997 to support the development strategy of the education sector as defined in the National Plan of Education and Training (PNEF) and approved by the IDB Board on September 30, 1998, actually started in 2003, following a special disbursement of US\$300,000.00 to help fulfill special conditions and prepare the implementation of project activities, including the establishment of the Executing Unit (EU). This delay was due to the political situation that prevailed at the time, on the one hand, and the absence of the IDB in Haiti between December 2001 and July 2003, on the other. The workshop to launch the program was held in November 2004 and the execution started in 2005. This long period, between project approval and the start of execution, caused problems in the budget. Financial resources were not sufficient for project implementation.

Despite the transfer of budget categories, it took a co-financing of the Organization of Petroleum Exporting Countries (OPEC), to be able to achieve the activities in component 1, improved access. These funds became eligible in 2007. The administrative delays on the side of MENFP and OPEC delayed the start of execution even more.

b. Borrower/Executing Agency Performance

Administrative funds for the implementing agency had to come from the GoH and the contribution of other donors. These funds were rarely available, and, as a result, the EU could not function properly. In addition, procurement had to be carried out by the unit's general coordinator and the administrator as a procurement unit was never established. In order for the project to be carried out and achieve its objectives, budgetary reallocations were made. In addition, as mentioned by many actors, a management device was put in place to involve the MENFP's technical directors to participate in the planning of the activities along with the project management unit which was effective.

Borrower/Executing Agency			
<input type="checkbox"/> Highly Satisfactory (HS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactory (S)	<input type="checkbox"/> Unsatisfactory (U)	<input type="checkbox"/> Very Unsatisfactory (VU)

c. Bank Performance

The Bank's cooperation was instrumental in the successful implementation of the project. According to the MENFP, in its review of the project and the bank's performance, the flexibility of the Bank (non-objection, budget transfer, coordination between implementing agencies) unlocked some situations and helped to advance with the activities to achieve the project's objectives.

Bank Performance			
<input type="checkbox"/> Highly Satisfactory (HS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactory (S)	<input type="checkbox"/> Unsatisfactory (U)	<input type="checkbox"/> Very Unsatisfactory (VU)

V. Sustainability

a. Analysis of Critical Factors

1. Investments in infrastructure and activities to improve the quality of education in components 1 and 2 contributed teaching practices and student learning. However, due to a lack of financial resources, to either ensure that there are enough teachers in schools that participated in the BEP or that the EFACAPs can continue to meet their objectives, the investments made by the project and its outputs will not necessarily have the desired effects.

2. With the establishment of the EFACAPs, new recurring costs were created. These costs related to the operation of EFACAPs are not included in the MENFP's budget.
3. The MENFP's management weaknesses at central and regional levels, and inadequate local resources for maintenance of facilities, equipment and services, which were supported by the project, will not allow for continuation of activities started by the project.
4. In a political context which advocated decentralization, a greater reinforcement of the capacity of local stakeholders was necessary so that they could assist with the management of the project.
5. After the January 2010 earthquake, the MENFP developed a comprehensive plan for education reform. The plan lays out the framework to achieve a tuition-free (improved access – BEP component 1), well-managed education system (improved management capacities – BEP component 3) that provides quality education to all children (improved quality – BEP component 2). The Bank has pledged US\$250M to the education sector over a period of 5 years from its own funds and to try to raise another US\$250M from non-traditional donors in order to support the MENFP in the implementation of its education plan. Two operations have already been approved (HA-L1049 in November 2010 and HA-L1060 in November 2011) and a third one (HA-L1077) will go before the board for approval in November 2012.

b. Potential Risks

1. Investments made in EFACAPs cannot be maintained by the Government: the cost of operating the EFACAPs may no longer be available; facilities maintenance may not be done.
2. EFACAPs have no legal status. Without this institutionalization, there is no guarantee that they will continue to function. This is a problem for several technical departments of the MENFP, for which a revision in the legal framework is desirable.
3. Resources allocated to the sector changed a few years ago from funding quality to primarily financing quantity. Activities initiated by the BEP, being more focused on quality, may not be sustained.

c. Institutional Capacity

Weak management capacity of the MENFP presented an inherent risk to this project given the demand-driven and decentralized approach to the allocation of resources, especially in school-based initiatives. The project team was aware of

this risk and had developed a mitigating mechanism that provided technical assistance for all permanent units of the MENFP, to enable them to take responsibility for different activities. In addition, the school-based initiatives were followed by steering committees composed of community members and NGO representatives, who were to ensure that schools had a complete package of inputs such as teacher training, equipment, infrastructure improvements, etc. The use of objective and transparent criteria and procedures for targeting and resource allocation were put in place to reduce the risk of political interference, which had been a problem in the past, and to ensure that project activities were aimed at improving equity, quality and effectiveness of education.

Sustainability Classification SU:

<input type="checkbox"/> Highly Probable (HP)	<input type="checkbox"/> Probable (P)	<input checked="" type="checkbox"/> Low Probability (LP)	<input type="checkbox"/> Improbable (I)
---	---------------------------------------	--	---

VI. Monitoring and Evaluation

a. Information on Results

Information comes from the semi-annual reports of the EU, interviews with EU, MENFP and IDB chief of operations (former education specialist and team leader for this project), the [Final Evaluation of the Project](#), [Evaluation of EFACAPs](#) (attached) and audited financial statements of the program.

b. Future Monitoring and Ex-Post Evaluation

N/A

VII. Lessons Learned

1. The political context of the time and the lack of co-financing were not favorable to the undertaking of such an ambitious activity. A review of project activities by the Government and the IDB would have allowed for a greater success of the BEP.
2. In the conceptualization of this program, a parallel funding was to be provided by the World Bank as well as other institutional strengthening projects of MENFP. Key elements (the initial training of teachers, rehabilitation/construction of schools, strengthening of MENFP staff) that had to accompany the BEP, as approved by the IDB Board, were not in place. An IDB-funded program's design and especially the likelihood of its success should not depend so significantly on other donors.
3. The management device in place, working relationship between the MENFP's technical directors and EU was effective as it allowed the MENFP to have additional responsibilities (preparation of annual operational plans, business planning, and personnel selection in EFACAPs) and strengthen its

capacity through the budget of the BEP. It is a model that may be replicated.

4. Strengthening of the MENFP's General Direction is necessary. Technical directions have worked on different components, but without any connection between components.
5. The Haitian government and donors should assess the sustainability of projects during their design. There is no operating budget to maintain the EFACAPs.
6. Future IDB projects should be designed to enforce the sustainability of the investments made in the BEP.
7. The BEP is the first donor project designed around the PNEF. It would be important not to repeat the same mistakes today around the MENFP's Operational Plan, which claims to bring together all donors and interventions in the sector around a program approach to make changes in the educational system.

Annexes:

Annex I - Minutes from the Exit Workshop

Annex II - Borrower Evaluation

Annex III - Others:

- a) Final Project Evaluation
- b) Final Evaluation of the EFACAP
- c) List of EFACAP and BDS built
- d) List of Rehabilitated Schools

Minutes from Exit Workshop
Basic Education Project (1016/SF-HA -2382/GR-HA)

Participants:

Schiller Caton, Coordinator of Executing Unit, PEB
Ronald Jean Jacques, Coordinator component 2 «Improved Quality», PEB
Rénold Telfort, Director of Fundamental Schools, MENFP
Anouk Ewald, Education Specialist, BID

Réginald Salomon, coordinator of component 3 “Improved Local Management Capacity” was unreachable

Carolde Alliance, administrative coordinator, is no longer in Haiti

I – Review of project components

1. Improved Access

The main activities under this component were to include:

- (i) Rehabilitation and reconstruction of existing school facilities, and construction of new facilities in targeted areas;
- (ii) Strengthening of the normative capacity of the Department of School Infrastructure (DGS) at MENFP.

2. Improved Quality

The main activities under this component were to include:

- (i) Establishment of training/resource centers, called EFACAPs, in already existing schools in targeted school districts;
- (ii) Enhancement of teacher qualifications through pre-service and in-service teacher training;
- (iii) Production and distribution of teaching materials;
- (iv) Support to school-based improvement initiatives; and
- (v) Enhancement of the exams and evaluation system.

3. Improved Local Management Capacity

The main activities under this component were to include:

- (i) Enabling school inspectors at the district and zone levels;
- (ii) Establishing mechanisms to stimulate and sustain effective community participation in school management;
- (iii) Developing an educational management information system;
- (iv) Developing decentralized personnel management capabilities within the MENFP structure.

II – Review of project activities

- The choice to work with classrooms instead of schools caused some problems in the interventions. This is a problem with the project design.

- The trained staff received more than 400 hours of training. The records are kept in the EFACAPs, but the staff has received no certificate from the MENFP attesting to that training.
- There has to be a mechanism to ensure follow-up of the training done. EFACAP staff is qualified to be master trainers and can train other staff, as well as do initial and in service training for teachers.
- The concept of a didactic kit had to be reviewed, which caused fewer kits to be distributed. Some school received traveling libraries

III – Project Implementation


- First disbursement took a long time.
- The time between project design and execution was so long, that constant revisions had to be made.
- Construction supervision for both classrooms and BDS did not take place correctly.

IV – Sustainability

- Support has to be given to the MENFP to manage the EFACAP, otherwise the investments made by this project will be lost. The EFACAPs staff is paid but the EFACAPs are under used.
- As a result of inconsistent supervision, some BDS have structural problems.

V – Lessons Learned

- Trained staff should receive a certificate for each training module they participate in.
- The success of institutional reinforcement projects is dependent on the degree of implication of the MENFP's Technical Units (DT) and Departmental Education Directions (DDE) in the design and execution of the activities. The DT (central level) and the DDE (decentralized level) have to have ownership of the project.
- Actors who work on the ground have to validate the projects.
- Construction supervision has to be reinforced. There are problems with the infrastructure of some BDS and some schools, because there was not enough supervision. School construction has to be more participative, through different means, such as:
 - 1- A mechanism that allows the community and the staff on the ground to intervene on the sites by signaling their apprehensions (through letters or meetings with MENFP officials at the local and central levels), that the construction firms have to take into account.
 - 2- Having an engineering unit in the DDE, whose engineers are involved in the supervision process. The budget for this activity has to figure in the MENFP or project's budget.
 - 3- An association between the MENFP, the school staff and the construction firm, so that the most convenient learning space can be defined (the school building is first and foremost a building dedicated to learning).
 - 4- The construction specifications have to be available.

 Inter-American Development Bank Project Completion Report –PCR Borrower Evaluation	
Project Name/ Nom du projet: Projet d'Education de Base (PEB)	
Executing Agency(ies) / Agence d'exécution: Ministère de l'Education Nationale et de la Formation Professionnelle (MENFP)	
Borrower /Emprunteur: Etat Haïtien / Ministère de l'Economie et des Finances (MEF)	
Date of Project Approval /Date d'approbation: 30 septembre 1998	Date of Contract Effectiveness/ Date de l'efficacité de contrat: 1er octobre 2004
Date of Borrower Evaluation/ Date de l'évaluation de l'emprunteur: 15 février 2012	Expected Date of Exit Workshop/ Date prévue de l'atelier de sortie: 13 février 2012

Borrower Project Performance Ratings			
<u>Probability on Achieving its Development Objective(s):</u> Probabilité sur la réalisation de son objectif de développement (s)			
<input type="checkbox"/> Highly Probable(HP)	<input type="checkbox"/> Probable (P)	<input type="checkbox"/> Low Probability (LP)	<input type="checkbox"/> Improbable (I)
<input type="checkbox"/> Hautement Probable	<input checked="" type="checkbox"/> Probable	<input type="checkbox"/> Faible probabilité	<input type="checkbox"/> Improbable
<u>Project Implementation:</u>			
<input type="checkbox"/> Highly Satisfactory (HS)	<input type="checkbox"/> Satisfactory (S)	<input type="checkbox"/> Unsatisfactory (US)	<input type="checkbox"/> Very Unsatisfactory (VU)
<input type="checkbox"/> Très satisfaisant	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfaisant	<input type="checkbox"/> Pas satisfaisant	<input type="checkbox"/> Très Insatisfaisant
<u>Sustainability of Project Results:</u>			
<input type="checkbox"/> Highly Probable (HP)	<input type="checkbox"/> Probable(P)	<input type="checkbox"/> Low Probability (LP)	<input type="checkbox"/> Improbable (I)
<input type="checkbox"/> Hautement Probable	<input checked="" type="checkbox"/> Probable	<input type="checkbox"/> Faible probabilité	<input type="checkbox"/> Improbable
Comments/Commentaires: Long retard entre la date d'approbation du projet (30 septembre 1998) et la date d'éligibilité totale du projet (1^{er} octobre 2004).			

Borrower Performance During Project Preparation

Please rate your own performance during Project Preparation: S'il vous plaît évaluer votre propre performance lors de la préparation du projet

☐ Highly Satisfactory (HS) ☐ Satisfactory(S) ☐ Unsatisfactory (US) ☐ Very Unsatisfactory (VU)
☐ Très satisfaisant ☒ Satisfaisant ☐ Pas satisfaisant ☐ Très Insatisfaisant

Comments/Commentaires:

Borrower Performance During Project Execution

Please rate your own performance during Project Execution:

- S'il vous plaît évaluer votre propre performance lors de l'exécution du projets

☐ Highly Satisfactory (HS) ☐ Satisfactory(S) ☐ Unsatisfactory (US) ☐ Very Unsatisfactory (VU)
☐ Très satisfaisant ☒ Satisfaisant ☐ Pas satisfaisant ☐ Très Insatisfaisant

Comments / Commentaires

Entre la conception (1997) et l'exécution du projet (octobre 2004), il y a eu beaucoup de retard. Le projet a du réviser constamment avec la BID les catégories budgétaires (transfert de catégories) afin de refléter la réalité. Par exemples les couts de construction, reconstruction et de réhabilitation d'écoles, de BDS et d'EFACAP date de 1997 (Budget établi en 1997). L'augmentation des couts a eu des incidences sur les objectifs du projet. Par exemple, les couts ont augmenté pour les:

- Ecoles Associées (60): de 20 jusqu'à 38%
- EFACAP (10): 120%
- BDS (25): 30%

La contre supervision des travaux effectuer par le MENFP (DGS et DDE- sur le terrain) a permis de corriger certaines faiblesses au niveau de la supervision des travaux.

Le projet a permis de réaliser au niveau de la:

Composante 1. Amélioration de l'accès

- **Réhabilitation, Construction, Reconstruction et Equipement en mobiliers conjointement avec le FAES.**
D'environ 42 écoles associées aux 10 réseaux EFACAP de l'Ouest(2), des Nippes(2), du Nord-ouest(2), du Nord-est(2) et du Sud-est.
- **Renforcement de la DGS.**
Réaménagement des locaux; dotation de la direction de 10 postes de travail; Dotation d'un Plan d'entretien des écoles et EFACAP; Séminaires de Formation des Ingénieurs de la DGS et départementaux sur l'utilisation du logiciel **autocad** et **suivi de chantier**.

Composante 2. Amélioration de la Qualité

➤ **Implantation d'EFACAP**

- 10 EFACAP construites, équipées en mobiliers scolaires, matériels informatiques, matériels de bureau et de reproduction, panneaux solaires (Kenscoff, Thomazeau, Butete, Meyer, Belle-Anse, Bonneau, Fort-Liberté, Ouanaminthe, Lazile, Lacoma), internet et matériels ménagers.
- Dotation des 10 EFACAP de 30 motos (3 c/u).

➤ **Formation des Agents éducatifs**

- Formation de 50 personnels EFACAP (20 Directeurs EFACAP et EFA, 30 Conseillers Pédagogiques) Environ 450 heures de formation.
- Formation de 222 Directeurs et de 1556 Enseignants des 214 Ecoles Associées (EA) sur des modules de formation professionnelle et disciplinaire. Environ 280 heures de formation pour les directeurs d'écoles et 264 heures pour les enseignants.
- Formation de 696 inspecteurs.
- Distribution de 60,000 Kits Scolaires aux élèves des 214 écoles associées aux 10 réseaux EFACAP et de 2,000 Kits Didactiques aux écoles des 10 réseaux d'EFACAP.
- Financement de 205 projets pédagogiques dans les 10 réseaux d'EFACAP.

Composante 3. Amélioration de la Gestion

➤ **Renforcement de l'Inspection Scolaire**

- Séminaire de redéfinition de l'Inspection Scolaire réalisé en Mars 2005 ; Formation de 696 Inspecteurs Principaux et de Zone pour la redynamisation de l'inspection scolaire ; Construction et équipement de 25 BDS dans les 10 DDE ; Dotation des 25 BDS en (50) motos afin de faciliter la supervision scolaire.

➤ **Renforcement de la Participation Communautaire**

- Mise en place de conseils d'école dans les écoles associées aux 10 EFACAP.

➤ **Système d'Information**

- Conception et implémentation d'un Système d'Information pour le secteur de l'éducation ; Dotation de la DPCE en matériels informatiques et d'un système d'énergie solaire.

➤ **Etude:** Evaluation du modèle EFACAP.

Bank Performance During Project Preparation

Please rate the Bank's performance during project preparation. Factors to be considered include the extent to which the Bank facilitated a participatory project design, proposed adequate technical solutions to the problems identified, and responded to the needs of the Borrower (timeliness, selection of instrument type).

S'il vous plaît évaluer la performance de la Banque lors de la préparation du projet. Les facteurs à prendre en considération comprennent la mesure dans laquelle la Banque a facilité une approche participative à la conception du projet, a proposé des solutions techniques adéquates aux problèmes identifiés, et a répondu aux besoins de l'emprunteur (rapidité, la sélection du type d'instrument).

[] Highly Satisfactory (HS) [] Satisfactory(S) [] Unsatisfactory (US) [] Very Unsatisfactory (VU)
[] Très satisfaisant [X] Satisfaisant [] Pas satisfaisant [] Très Insatisfaisant

Comments/ Commentaires

Bank Performance During Project Supervision

Please rate the Bank's overall performance during project supervision. Factors to be considered include technical assistance (including informal and formal training) to Executing Agency, timeliness of Bank response and the Bank's flexibility to respond to emergency situations during project implementation.

S'il vous plaît évaluer la performance globale de la Banque pendant la supervision du projet. Les facteurs à considérer incluent l'assistance technique (y compris la formation formelle et informelle) à l'agence d'exécution, la rapidité des réponses de la Banque et la flexibilité de la Banque à répondre aux situations d'urgence pendant la mise en œuvre du projet.

[] Highly Satisfactory (HS) [] Satisfactory(S) [] Unsatisfactory (US) [] Very Unsatisfactory (VU)
[] Très satisfaisant [X] Satisfaisant [] Pas satisfaisant [] Très Insatisfaisant

Comments/ Commentaires

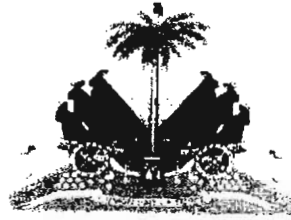
La Banque a beaucoup contribué à la réalisation des objectifs du projet. Elle a été très flexible quand elle est sollicitée par l'agence d'exécution que ce soit sur la révision des catégories budgétaires, l'adaptation de certaines activités, la capacité de réponses aux situations d'urgence réclamées par le projet durant son exécution, etc.

Additional Suggestions for Improving Bank Performance

Additional comments/suggestions for improving Bank performance in the future.

Autres commentaires / suggestions pour améliorer la performance de la Banque à l'avenir.

Aucun.



**MINISTÈRE DE L'ÉDUCATION NATIONALE ET DE LA FORMATION
PROFESSIONNELLE (MENFP)**

EN COLLABORATION AVEC LA



BID

Banque Interaméricaine de Développement

**ÉVALUATION FINALE
DU
PROJET D'ÉDUCATION DE BASE (PEB)**

EDITEC

Port-au-Prince, Mars 2009

Remerciements

Les membres de cette mission d'évaluation tiennent à remercier le Coordonnateur Général du PEB, Monsieur Schiller CATON, et son équipe ainsi que les responsables des Directions Techniques et Départementales du MENFP pour l'accueil chaleureux et tout l'appui qu'ils ont reçus d'eux dans la réalisation de ce travail.

Ils remercient également Mme Sophie MAKONNEN, responsable sectorielle à la BID ainsi que les responsables du FAES pour leur collaboration.

Gaston Georges MÉRISIER, Ph.D., Chef de Mission
Louicius MICHEL, Ph.D.
Marie Chantal Dumay LÉGITIME, M.Ed.
Pierre MÉRISIER, M.A.
Jonathas PIERRE, M.A.
Eunice DÉRIVOIS M., Dr. Md.
Samuel JEAN-BAPTISTE, M.A.
Sterling MÉRISIER, Architecte

Liste des sigles et abréviations utilisés

BDS	: Bureau de District Scolaire
BID	: Banque Interaméricaine de Développement
CE	: Conseil d'école
CFEF	: Centre de Formation pour l'Enseignement Fondamental
CP	: Conseiller Pédagogique
CPE	: Contrat Pédagogique d'École
DAEPP	: Direction d'Appui à l'Enseignement Privé et au Partenariat
DDE	: Direction Départementale d'Éducation
DEF	: Direction d'Enseignement Fondamental
DFP	: Direction de la Formation et du Perfectionnement
DG	: Direction Générale du MENFP
DGS	: Direction du Génie Scolaire
DPCE	: Direction de la Planification et de Coopération Externe
EA	: École Associée
ECP	: Équipe de Coordination du Projet
EFACAP	: École Fondamentale d'Application, Centre d'Appui Pédagogique
ENI	: École Normale d'Instituteurs
FAES	: Fonds d'Assistance Économique et Sociale
MENFP	: Ministère de l'Éducation Nationale et de la Formation Professionnelle
MEF	: Ministère de l'Économie et des Finances
MPCE	: Ministère de la Planification et de Coopération Externe
OMS	: Organisation Mondiale de la Santé
OPEP	: Organisation des Pays Exportateurs de Pétrole
PEB	: Projet d'Éducation de Base
PNEF	: Plan National d'Éducation et de Formation
PNUD	: Programme des Nations Unies pour le Développement
PPE	: Projet Pédagogique d'École
SI	: Système d'Information
SNA-EPT	: Stratégie Nationale d'Action pour l'Éducation Pour Tous
UNESCO	: Organisation des Nations Unies pour l'Éducation, la Science et la Culture

Table des matières

	Page
Résumé des résultats et des recommandations.....	6
Introduction.....	7
I. Méthodologie.....	9
II. La conception du projet.....	14
2.1. Son contexte d'élaboration.....	15
2.2. Ses objectifs.....	18
2.3. La validité d'ensemble de sa conception.....	18
III. L'exécution du projet.....	20
3.1. Son contexte d'exécution.....	21
3.2. Les activités.....	24
3.2.1. Amélioration de l'accès.....	25
3.2.1.1. Amélioration des infrastructures et équipements scolaires.....	25
3.2.1.2. Renforcement de la DGS.....	27
3.2.2. Amélioration de la qualité.....	28
3.2.2.1. Organisation et fonctionnement d'EFACAP.....	29
3.2.2.2. Formation Continue des agents éducatifs.....	30
3.2.2.3. Matériel Didactique.....	31
3.2.2.4. Contrat Pédagogique d'École.....	33
3.2.2.5. Suivi des acquis scolaires.....	33
3.2.3. Renforcement de la gouvernance.....	35
3.2.3.1. Renforcement de l'inspection scolaire.....	35
3.2.3.2. Renforcement de la participation communautaire.....	37
3.2.3.3. Amélioration du système d'information.....	38
3.2.4. Gestion du projet.....	39
3.2.4.1. Structures de gestion.....	39
3.2.4.2. Suivi et évaluation.....	39
IV. Les résultats.....	40
4.1. Amélioration de l'accès.....	40
4.2. Amélioration de la qualité.....	43
4.3. Renforcement de la gouvernance.....	45
4.4. Gestion du projet.....	46
V. Le rendement du projet.....	46
5.1. Optimisation.....	46
5.1.1. Son efficacité.....	47
5.1.2. Son efficience.....	56
5.1.3. Son économie.....	59
5.2. Opportunités.....	61
5.2.1. La pertinence de la démarche utilisée.....	61
5.2.2. La durabilité des résultats.....	66
5.3. Les effets inattendus.....	77
VI. Les préoccupations spéciales de conception.....	79
6.1. Zones défavorisées.....	79
6.2. Secteur public/Secteur non public.....	79
6.3. Redoublement scolaire.....	81

VII. Conclusions et recommandations	82
VIII. Enseignements dégagés	84
Annexes	86
Annexe 1 : Termes de Références de l'évaluation	
Annexe 2 : Bibliographie	
Annexe 3 : Calendrier des missions d'observation dans les départements	
Annexe 4 : Liste des institutions, structures et personnes rencontrées	
Annexe 5 : Protocole d'Accord avec le FAES	
Annexe 6 : Liste des écoles transformées en EFACAP	
Annexe 7 : Liste des écoles associées réhabilitées, construites ou reconstruites	
Annexe 8 : Cadre Logique	

Résumé des résultats et des recommandations

Titre du projet : Projet d'Education de Bas				
Numéro du projet : 1016/SF-HA	Type : Évaluation finale	Préparé par : Gaston Georges MÉRISIER		
		Date du rapport : Septembre 2008		
Agence d'exécution : MENFP	Organisme de financement: BID	Budget (US\$): · BID : \$US 19,386,000 · GOH : \$US 2,154,000	Date de démarrage : Octobre 2004	Durée du projet : 65 mois
Objectifs immédiats du projet : <ul style="list-style-type: none"> i) Améliorer et maintenir l'accès des enfants aux installations scolaires de l'enseignement fondamental dans les zones désavantagées; ii) Améliorer la qualité de l'éducation de base; iii) Développer les capacités de planification, de gestion et de supervision aux niveaux régional, de district, de zone et d'école. 				
Résultats du projet : <ul style="list-style-type: none"> - La capacité des Directions Techniques, agents d'exécution du projet, a été plus ou moins renforcée. - Le projet PEB avait bien ciblé les besoins des écoles. La formation donnée aux enseignants et aux directeurs d'école, les 10 EFACAP mises en place, les BDS construits ou en construction et les écoles associées réhabilitées, construites ou reconstruites sont bien accueillies tant par les bénéficiaires directs que par les communautés. Cependant, la majorité de ces chantiers ne sont pas encore achevés, plus particulièrement les BDS et les écoles associées. - Les niveaux des enseignants demeurent encore très faibles et la formation qu'ils ont reçue n'a été malheureusement pas capitalisée. - La capacité de promotion des écoles associées commence à s'améliorer, elle reste toutefois très en-dessous des taux de réussite de 100% fixés. - Les EFA des EFACAP n'ont pas encore le personnel enseignant avec les profils requis. - L'expérience des Contrats Pédagogiques d'École n'a pas été menée avec satisfaction. - De nouveaux matériels pédagogiques et didactiques n'ont pas été édités dans le cadre du PEB. - La participation communautaire n'a pas été effective dans la mise en œuvre du projet. - Le processus de mise en place du Système d'Information au MENFP est en cours. - Les études sur les matériaux locaux, sur les conseils d'écoles ou comités de gestion ainsi que celles sur les coûts et le financement de l'éducation prévues dans le document de base du projet n'ont pas été réalisées. 				
Recommandations principales : <ul style="list-style-type: none"> - Le montage institutionnel utilisé pour mettre en œuvre le PEB est très apprécié par les fonctionnaires du MENFP. Il doit cependant être ajusté en confiant plus de responsabilités aux DDE et en impliquant les Conseils d'écoles dans la gestion et le suivi de certaines activités sur le terrain, et en s'assurant d'avoir une structure de coordination efficace au MENFP. - La conduite d'une évaluation de la formation donnée aux enseignants et aux directeurs d'écoles s'avère nécessaire de manière à pouvoir capitaliser les heures de formation reçues en regard du Plan de formation du MENFP, aux fins de certification. - Il est nécessaire pour le MENFP que de telles études soient menées au cours de la période d'achèvement de la composante I. - Les infrastructures des EFACAP doivent être complétées en y ajoutant un dortoir, un réfectoire, une cuisine et une salle de conférence. - Le MENFP doit veiller à ce que les constructions des écoles associées des deuxième et troisième groupes soient réalisées avec plus d'efficacité. - Il est important pour le MENFP de concevoir et d'établir un plan d'entretien des BDS, des EFACAP et des écoles nouvellement réhabilitées, construites ou reconstruites. 				
Enseignements dégagés : <ul style="list-style-type: none"> - Les types de relations établies entre les acteurs du processus de mise en œuvre du PEB ont eu une influence importante sur la quantité et la qualité des résultats obtenus. C'est donc une dimension très importante qu'il faut traiter avec soin. - L'environnement et le climat organisationnels qui ont créé le contexte dans lequel le PEB a été exécuté ont joué également un rôle déterminant sur son rendement. Pour rendre efficace le montage institutionnel appliqué, il faut non seulement l'ajuster mais prévoir également des mesures incitatives de nature à motiver les fonctionnaires impliqués. - Quand le personnel de l'EFACAP est recruté sur place et dans la mesure du possible parmi des acteurs qui ont déjà assumé certaines responsabilités au sein du système éducatif, cela rend son fonctionnement beaucoup plus efficace. - Si l'on veut mettre à contribution les ressources de deux institutions de l'État dans l'exécution d'un projet ou d'un programme, il faut non seulement établir un protocole qui formalise leurs engagements, mais prévoir également des mécanismes formels pour réguler les relations de travail qui vont s'établir entre elles. 				

Introduction

1. L'évaluation dont le rapport sera présenté dans les lignes qui vont suivre a été commandée par le Ministère de l'Éducation Nationale et de la Formation Professionnelle (MENFP), conjointement avec la Banque Interaméricaine de Développement (BID) en Haïti. Elle porte principalement sur le projet d'éducation de base (PEB) financé par l'État haïtien à hauteur de \$US 21.540.000. 90 % de ce montant (\$US 19.386.000) proviennent d'un prêt contracté auprès de la BID.
2. L'objectif poursuivi consiste plus particulièrement à i) évaluer les résultats obtenus du projet en veillant aux critères d'efficacité, d'efficience et de rentabilité; ii) analyser les résultats de processus et d'impact du projet afin d'indiquer des pistes et balises pour d'éventuelles actions et interventions éducatives; et iii) à proposer un certain nombre de recommandations au MENFP de façon à pouvoir éventuellement élaborer d'autres projets ou programmes de même ampleur.
3. À cet effet, ce rapport est structuré en huit (8) parties. Dans la première partie, nous décrivons la méthodologie qui a été utilisée pour mener cette évaluation. Dans la partie II, nous faisons une brève analyse de l'approche qui a été appliquée pour concevoir et élaborer le projet, c'est-à-dire le contexte dans lequel il a été développé, la pertinence de l'analyse du problème qui a conduit au choix des actions à mener, à la définition de l'objectif de développement ainsi que des objectifs immédiats et, enfin, la validité d'ensemble de la conception de ce projet.
4. Nous analysons, dans la troisième partie du rapport, le processus de mise en oeuvre du projet en regard de ses quatre (4) composantes : accès à l'éducation, qualité de l'éducation, gouvernance du système éducatif et de la structure mise en place pour piloter ce processus, coordonner et suivre la conduite de ces activités, et les facteurs externes qui ont conditionné la qualité et la quantité des résultats obtenus.

5. Dans la quatrième partie, nous passons en revue les résultats effectivement obtenus pour chacune des composantes susmentionnées.

6. Dans la cinquième partie, nous présentons le rendement du projet, c'est-à-dire son optimisation, ses opportunités et les effets inattendus qu'il a provoqués.

7. Dans la partie VI du rapport, nous essayons de décrire très brièvement comment le projet a abordé, dans sa phase de mise en œuvre, certaines préoccupations qui avaient été explicitement ou implicitement exprimées dans le document de base du projet tels que : le ciblage spécial des zones défavorisées, la participation à la fois des écoles publiques et des écoles privées en tant que bénéficiaires de toutes les interventions du projet, la réduction des taux de redoublement des élèves dans les écoles desservies.

8. Dans la septième partie, nous faisons une synthèse des principaux résultats auxquels l'évaluation a conduit, assortis de certaines conclusions et recommandations.

9. Nous terminons enfin le rapport en tirant, dans sa huitième partie, les principaux enseignements dégagés en regard de ce qui a constitué les points forts et les points faibles de la stratégie qui a été appliquée pour concevoir et mettre en œuvre ce projet.

I. Méthodologie

10. Une triple approche a été combinée pour conduire cette évaluation. Nous avons tout d'abord procédé à une analyse minutieuse de la documentation qui a été constituée sur le projet : document de base, contrat de prêt, actes du colloque de lancement, manuel de procédures, plans et rapport d'activités, etc. Nous avons eu ensuite des entretiens avec les membres des différentes structures et institutions qui ont été impliquées à un niveau ou à un autre dans la coordination, la gestion et l'exécution du projet : Équipe de Coordination du Projet (ECP), Direction Générale et Directions Techniques du MENFP, Banque Interaméricaine de Développement (BID) et Fonds d'Assistance Economique et Sociale (FAES). Nous avons enfin fait de l'observation directe sur le terrain dans 5 Directions Départementales d'Éducation (Sud-Est, Nord-Est, Nord-Ouest, Nippes et Ouest), 5 Bureaux de Districts Scolaires (Belle-Anse, Ouanaminthe, Miragoâne, Jean-Rabel et Pétion-Ville), 5 Écoles Fondamentales d'Application, Centres d'Appui Pédagogique (Belle-Anse, Ouanaminthe, Butète, Lacoma et Kenscoff) et dans 25 écoles associées.

1.1. Analyse de la documentation

11. À cette étape, il s'agissait concrètement pour nous de prendre connaissance de la documentation constituée sur le projet, tant dans sa phase de préparation que dans sa phase d'exécution, de classer les documents par catégorie et de les analyser systématiquement de façon à i) établir, s'il y a lieu, les différences qu'il y a eu entre le contexte dans lequel le projet d'éducation de base (PEB) a été conçu et celui qui a existé lors de son exécution ; et à ii) relever ses principales réalisations en regard des délais impartis, tenant compte des contraintes et obstacles rencontrés sur le terrain.

1.2. Entretiens avec les membres des structures et institutions impliquées

12. Six séries d'entrevues ont été conduites en ce sens-là : une série d'entrevues avec les membres de l'équipe de coordination du projet (Coordonnateur Général, Coordonnateur Pédagogique, Coordonnateur Logistique, Coordonnateur Administratif et Financier), une autre avec les Directions du MENFP en charge de l'exécution des différents volets du projet (Direction Générale, Direction de la Formation et du Perfectionnement, Direction d'Appui à l'Enseignement Privé et au Partenariat, Direction du Génie Scolaire, Direction de l'Enseignement Fondamental, Direction de la Planification et de Coopération Externe), une autre série d'entrevues avec certains cadres et responsables du FAES et une entrevue avec la responsable sectorielle à la BID chargée de ce dossier.

13. Ces entrevues nous ont permis de saisir, d'une part, la composition de l'équipe qui a été chargée de l'orientation, de la coordination et de la gestion des différents activités du projet avec le rôle et le niveau de responsabilité de chacun de ses membres et, d'autre part, la stratégie qu'elle a adoptée, le dispositif de pilotage et de suivi mis en place ainsi que les outils développés pour les exécuter. Elle a permis également d'examiner les stratégies qui ont été développées et appliquées pour i) sélectionner les écoles à transformer en EFACAP ainsi que celles à associer à ces EFACAP ; ii) construire et mettre en place les EFACAP ; iii) réhabiliter, construire ou reconstruire les écoles associées et les équiper ; iv) établir les besoins en formation des maîtres ; v) assurer la formation de ces acteurs ; vi) préparer et réaliser les projets pédagogiques d'école ; vii) monter et mettre en fonctionnement les conseils d'école ; et viii) doter les écoles et les élèves en matériels pédagogiques et didactiques.

14. C'est à l'occasion de ces rencontres que nous avons pu recueillir également les appréciations de ces différents acteurs sur les niveaux d'efficacité et d'efficience du projet en regard des objectifs fixés et des résultats attendus, les principaux obstacles rencontrés lors du déroulement du processus de mise en œuvre, les stratégies alternatives appliquées sinon pour les minimiser du moins pour les contrôler, les points forts et les points faibles de la stratégie adoptée et appliquée pour conduire les différentes opérations, les enseignements qu'ils en ont tirés ainsi que leurs principales recommandations au cas où l'on envisagerait de reconduire un tel projet ou de préparer et mettre en œuvre un autre du même genre.

1.3. Missions d'observation

15. Ces missions d'observation se sont déroulées du 21 au 25 juillet dans les départements du Sud-Est et du Nord-Est, du 4 au 8 août dans les Nippes et le Nord-Ouest et du 18 au 21 août dans l'Ouest ; plus précisément dans les lieux et suivant la programmation indiquée dans le calendrier présenté en **annexe 3** de ce rapport.

16. Compte tenu de la limitation du temps et des moyens disponibles, la collecte des données a été effectuée sur un échantillon de 5 EFACAP représentant 50 % de la population cible et sur 25 écoles associées, soit 25 % des écoles associées aux EFACAP retenues.

17. La technique d'échantillonnage stratifié à deux degrés a été utilisée pour ce faire. En effet, sur la base de la liste fournie par la coordination du projet, les EFACAP ont d'abord été classées par Département géographique. Le tirage au hasard d'une (1) EFACAP a été alors réalisé par Département pour constituer notre échantillon au premier degré.

18. Ensuite, les écoles associées à chacune de ces EFACAP retenues ont été classées par secteur public ou privé. Au sein de chacun de ces sous-secteurs, un nombre correspondant à 25 % d'écoles associées a été choisi également par hasard pour constituer, au deuxième degré, notre échantillon d'écoles associées qui ont fait l'objet de notre investigation. En procédant ainsi, nous sommes parvenus à la constitution d'un échantillon d'EFACAP et d'écoles associées assez représentatif de la population desservie.

19. L'enquête statistique qui en est suivie nous a permis de recueillir les points de vue des différents acteurs susmentionnés sur les résultats obtenus à partir de la stratégie utilisée par la coordination du projet, conjointement avec les Directions Techniques concernées, pour i) construire et équiper les EFACAP en ressources matérielles et humaines, ii) réhabiliter, construire ou reconstruire les écoles associées et les aider à s'équiper en mobilier, iii) améliorer les profils académiques et professionnels des enseignants et des directeurs, iv) faciliter l'accès des élèves aux différents matériels didactiques rendus disponibles dans le cadre du projet, notamment les manuels scolaires, v) préparer et mettre en place les projets pédagogiques d'école, et vi) organiser et mettre en fonctionnement les conseils dans les écoles associées.

20. Nous en avons également profité pour examiner avec eux les stratégies mises en place par le projet pour recruter les élèves de l'EFA, recruter les enseignants, analyser l'impact de la formation reçue par l'équipe pédagogique sur le processus d'enseignement ainsi que sur l'apprentissage des enfants, sur leur présence en classe et leur progression scolaire.

21. À noter que deux types de focus groupes ont été réalisés dans le cadre de ces missions sur le terrain : Une série de focus groupes avec les Conseillers Pédagogiques et une autre série avec les Conseils d'école.

- **Focus groupe avec les Conseils d'école.** Ces focus groupes ont été organisés dans les locaux des écoles visitées. A ces occasions, nous avons procédé au recueil des informations portant sur la démarche qui a été utilisée pour fonder ces écoles, sur leurs années de création, sur leur fonctionnement, sur les années de création des conseils d'école, leur composition et le rôle qu'ils ont joué notamment dans la mise en oeuvre de ce projet.

On en a profité également pour recueillir des informations qui nous ont aidé à examiner les stratégies mises en place par les écoles pour assurer le recrutement et la scolarisation des enfants dans les communautés desservies, d'analyser le niveau d'implication des membres de ces comités dans le fonctionnement des écoles associées ainsi que dans le contrôle de la présence des enseignants et des élèves en classe.

- **Focus groupe avec les Conseillers Pédagogiques.** Ces focus groupes ont été organisés dans les locaux des EFACAP. A cette occasion, nous avons recueilli des informations sur i) le mode d'appui que ces agents fournissent aux EFACAP et aux écoles associées, ii) la stratégie utilisée pour ce faire, iii) la façon de procéder pour évaluer les besoins en formation des enseignants et des directeurs d'école, iv) les besoins des écoles en matière de réhabilitation, de construction ou de reconstruction et d'équipement, v) les besoins des élèves et des maîtres en ressources pédagogiques et didactiques, vi) le rôle que ces conseillers pédagogiques ont joué au niveau du dispositif de suivi de la mise en oeuvre du projet sur le terrain en regard des objectifs poursuivis ainsi que des résultats attendus, vii) la façon dont ils ont procédé pour partager avec les écoles les informations recueillies lors de leurs observations en salles de classe, une fois que ces informations ont été traitées et analysées et enfin sur viii) les actions

qu'ils envisagent d'entreprendre pour renforcer les conseils d'école en vue d'assurer leur pérennité.

22. Les données ainsi recueillies ont été saisies et traitées aux fins d'analyse et d'interprétation. Le modèle de régression multiple a été, entre autres, utilisé pour établir l'apport réel des intrants mobilisés par le PEB sur les résultats scolaires des enfants. Ce modèle s'écrit comme suit :

$$Y = \alpha_1 x_1 + \alpha_2 x_2 + \alpha_3 x_3 + \alpha_4 x_4 + \alpha_5 x_5 + \dots + \alpha_n x_n + \epsilon$$

23. Y représente les résultats scolaires des enfants, x les inputs mobilisés dans le cadre du projet tels que : manuels scolaires, formation enseignants et directeurs, réhabilitation, reconstruction ou construction, équipement de ces écoles, projet pédagogique, etc., α l'apport de chacune de ces variables sur les résultats scolaires des enfants et ϵ les effets d'autres intrants également importants mais non fournis par le PEB. Le test statistique t de Student a été utilisé pour établir le niveau de signification des apports observés au seuil $p \leq 0.05$ et le coefficient R de Pearson pour la mesure de la variance observée.

24. Ce modèle de régression est appliqué à chacune des trois années scolaires suivantes : 2005-2006, 2006-2007 et 2007-2008. Les écarts relevés d'une année à l'autre nous ont permis d'évaluer les effets progressifs du PEB sur le rendement scolaire des enfants.

II. La conception du projet

25. Le projet d'éducation de base (PEB) a été conçu en 1997, soumis pour financement en février 1998 et approuvé par la BID le 30 septembre 1998, dans le but d'appuyer la stratégie de développement du sous-secteur de l'éducation de base définie par le gouvernement dans le Plan National d'Education et de Formation (PNEF), élaboré pendant la période 1993-1996 et devant servir de

cadre de référence pour toutes interventions dans ce secteur au cours de la décennie 1997-2007.

26. Le processus de préparation de ce projet a bénéficié du soutien financier de différents bailleurs de fonds dont la Banque Mondiale (par le biais d'un don japonais), la Coopération Française (à travers le projet d'appui à l'éducation en Haïti), la BID, le PNUD, l'UNESCO et l'OMS. Cette approche intégrée de l'assistance technique fournie à la préparation de ce projet s'explique par la décision prise par le Gouvernement à ce moment-là de ne préparer qu'un seul projet visant à améliorer l'enseignement de base, quitte à diversifier les sources de financement.

27. Ainsi, trois des quatre axes stratégiques définis dans le PNEF ont été visés par le PEB. Il s'agit de l'augmentation de l'accès à l'éducation, de l'amélioration de la qualité de l'enseignement dispensé dans les écoles et du renforcement de la gouvernance du système éducatif, tant au niveau central qu'au niveau local.

2.1. Le contexte d'élaboration

28. Soulignons qu'au moment de la conception de ce projet, le gouvernement haïtien venait juste d'achever son bilan de mi-parcours de la décennie 1990-2000 en matière d'éducation. Rappelons à cet effet qu'en 1990, il s'est tenu à Jomtien, en Thaïlande, la Conférence Internationale sur l'éducation. Au cours de cette assise, il a été passé en revue les efforts réalisés à l'échelle des différents pays pour permettre à leurs citoyens respectifs de jouir de l'un des plus importants de leurs droits fondamentaux, à savoir l'éducation. Le constat a été qu'il existe encore trop de gens (enfants, jeunes et adultes), notamment dans les pays en voie de développement et dans ceux à très faibles revenus, à ne pas avoir accès à l'éducation.

29. L'une des résolutions prises en conséquence par les participants à la fin de cette conférence consistait à universaliser la scolarisation primaire, c'est-à-dire à faire en sorte qu'en l'an 2000 tous les enfants âgés de 6 à 11 ans (100 %) à travers le monde puissent aller à l'école primaire, y rester et boucler le cycle avec succès.

30. Ce qu'il convient de noter, c'est qu'à ce moment-là le taux net de scolarisation au niveau primaire en Haïti ne dépassait pas 20 %. Pour avancer dans le sens de l'objectif fixé, certaines mesures ont alors été prises par l'État comme, par exemple, une extension de l'offre publique à travers le pays et l'enclenchement d'un processus de renforcement du partenariat avec le secteur privé de l'éducation. Malheureusement, la situation sociopolitique que le pays a connue au cours de cette période (coup d'état sanglant des militaires sur un gouvernement démocratiquement élu et fraîchement établi) n'a pas permis d'avoir l'environnement nécessaire pour renforcer ces actions et avancer systématiquement vers la réalisation de l'objectif fixé. Les aides internationales destinées à l'éducation ont été suspendues et l'embargo imposé alors au pays a ruiné son économie. Pour l'année 1996-1997, le taux de croissance réelle de l'économie qui commençait à peine à se relever n'a pas dépassé 1.1 % et l'on a enregistré à ce moment-là un taux d'inflation de l'ordre de 17 %.

31. En dépit de ce contexte difficile, il est ressorti dans ce bilan de mi-parcours de Jomtien que le taux net de scolarisation des enfants s'est amélioré au cours de cette période ; il est passé de 20 % en 1990 à plus de 60 % en 1998 à l'échelle nationale, avec cependant d'énormes disparités entre les départements et milieux géographiques du pays. Pour accélérer ce processus et réduire les disparités existantes, le Gouvernement haïtien a décidé, à travers le PNEF, d'articuler sa politique éducative suivant quatre (4) axes principaux d'intervention au cours de la décennie 1997-2007 à savoir :

- i) **l'amélioration de la qualité de l'éducation**, par une amélioration de l'encadrement offert aux élèves et étudiants, tant du secteur public que privé, en mettant l'accent sur les connaissances, les méthodes et les valeurs à acquérir. Pour que les formations dispensées se traduisent en apprentissages effectifs, il a été convenu d'agir en priorité sur des déterminants éprouvés de la qualité tels que le niveau de qualification des enseignants, l'évaluation des apprentissages et le matériel didactique, en particulier les manuels scolaires.
- ii) **l'augmentation de l'accès**, par l'expansion de l'offre d'éducation de base dans les zones urbaines et rurales défavorisées et en apportant un soutien financier aux initiatives locales qui vont dans le même sens.
- iii) **la relance de la formation professionnelle et technique**, en soutien à l'effort d'innovation technologique et à la recherche d'une meilleure adéquation entre l'emploi et la formation ; et
- iv) **le renforcement des capacités de gestion et de planification du secteur**, en améliorant la gestion du secteur étatique, en renforçant la régulation de l'activité scolaire et éducative dans l'ensemble du pays, et en accélérant la mise en place de systèmes efficaces de supervision et d'évaluation des performances du système éducatif.

32. Dans cette dynamique, il a été prévu que les directions du MENFP notamment les Directions Départementales d'Éducation (DDE) soient renforcées. En ce sens, elles allaient être progressivement pourvues d'une équipe de conseillers pédagogiques qui seraient rattachés à des Écoles Fondamentales d'Application, Centres d'Appui Pédagogique (EFACAP) dont le nombre par département varierait en fonction de la population scolaire contenue dans le département ; soit au moins une EFACAP par commune.

33. Ces EFACAP seraient appelées à jouer un rôle capital dans l'appui pédagogique, le contrôle et l'accréditation des écoles privées, le suivi et le renforcement de la qualité de l'activité éducative dans leur sphère d'activité. Elles seraient gérées par les Directions Départementales d'Éducation (DDE), à travers leurs Bureaux de Districts Scolaires (BDS). Le Projet d'Éducation de Base (PEB) a alors été conçu pour opérationnaliser les trois premiers axes susmentionnés du PNEF.

2.2. Ses objectifs

34. Le PEB s'est donné pour objectif de favoriser notamment l'accès à une éducation de base de qualité aux enfants âgés de 6 à 11 ans principalement en milieu rural et dans certaines zones urbaines défavorisées.

35. De façon plus spécifique, le PEB vise à :

- i) améliorer et maintenir l'accès des enfants aux installations scolaires de l'enseignement fondamental dans les zones désavantagées ;
- ii) améliorer la qualité de l'éducation de base ; et
- iii) développer les capacités de planification, de gestion et de supervision à différents niveaux, régional, de district, de zone et d'école.

2.3. La validité d'ensemble de la conception

36. Dans l'ensemble, on peut dire que c'est un projet qui a été effectivement conçu en fonction des besoins préalablement identifiés. Le choix des activités à mener dans le cadre de chacune des composantes retenues pour atteindre les objectifs fixés, nous semblent tout à fait raisonnables. Toutefois, l'une des

lacunes majeures relevée dans sa phase de mise en œuvre, c'est que le projet a été amputé d'une partie importante de son financement.

37. En effet, à l'origine, deux sources ont été visées pour financer ce projet : la Banque Mondiale à hauteur de \$US 28.371.000 et la Banque Interaméricaine de Développement à hauteur de \$US 19.386.000. Sur chaque source de financement, différentes activités ont été prévues en sorte que leurs effets conjugués puissent permettre de réaliser les objectifs fixés.

38. En fin de compte, le PEB n'a reçu que le seul financement de la BID sans qu'il n'y ait par la suite d'ajustement au niveau des objectifs de départ, ni dans son cadre logique. Par exemple, l'assistance technique qui devait être fournie aux structures chargées de gérer et d'exécuter la composante « Amélioration de l'accès » n'a été prévue que sur le financement de la Banque Mondiale. Avec le retrait de cette institution lors de la phase de mise en œuvre du projet, cette assistance technique n'a pu être mobilisée.

39 De même, dans la composante « Amélioration de la qualité », il était prévu de mettre en place un dispositif de formation initiale renouvée répondant aux objectifs de l'école fondamentale, par la transformation de six (6) des actuelles écoles normales d'instituteurs (ENI) en centres de formation pour l'école fondamentale (CFEF). Ces centres seraient le lieu où l'on formerait les enseignants pour les écoles fondamentales d'application (EFA) des EFACAP qui seraient mises en place sur le financement de la BID.

40. Les EFACAP ont effectivement été mises en place sur le financement de la BID, mais aucune réforme n'a pu être faite comme prévu dans le dispositif de formation initiale, à part le fait qu'un CFEF a pu être mis en place entre-temps par le MENFP à Port-au-Prince à partir d'une autre source de financement. En d'autres mots, nous pouvons dire que l'annulation de bon nombre d'activités initialement prévues par faute de moyens financiers et la non révision en

conséquence du document de base du projet au moment de la phase de mise en œuvre a affecté en quelque sorte la cohérence de la stratégie qui a été préalablement élaborée pour réaliser les objectifs fixés.

III. L'exécution du projet

41. En nous référant au rapport d'activités produit en septembre 2004, nous pourrions nous permettre d'avancer que le processus d'exécution du PEB a démarré effectivement en septembre 2003 avec le décaissement spécial de US\$ 300.000 consentis par la BID pour aider à remplir les conditions spéciales et préparer la mise en œuvre des activités prioritaires du projet dont, entre autres, la mise en place de l'équipe de coordination (ECP).

42. En effet, au cours de la période allant du mois de septembre 2003 au mois de juin 2004, il a été réalisé un ensemble d'activités, notamment la présentation de la version finale du Manuel de Procédures d'Exécution, le recrutement de l'ensemble des consultants devant former l'ECP et la liste confirmée des écoles publiques pour la 1^{re} année du projet, qui ont toutes reçu la non-objection de la BID comme le montre le tableau 1.

Tableau 1 : Liste des activités réalisées entre septembre 2003 et juin 2004

Activités	Statut	Observations
Présentation de la version finale du Manuel de Procédure d'Exécution et de son entrée en vigueur	Accomplie	Non-objection accordée
Ensemble des consultants de l'ECP sélectionnés et recrutés	Accomplie	Non-objection accordée
Comité Consultatif du Projet constitué	Accomplie	Non-objection accordée
Liste confirmée des écoles publiques pour la 1 ^{re} année du projet	Accomplie	Non-objection accordée
Signature du contrat entre MENJS et FAES	Accomplie	Non-objection accordée
Production de la version finale du rapport initial	Accomplie	Délai de présentation fixé au 3 août 2004
Présentation du Code des comptes	Accomplie	Non-objection accordée
Audit des Comptes	Accomplie	Non objection accordée

43. Il est toutefois important de souligner que les activités susmentionnées ont toutes été plus particulièrement liées à l'accomplissement des conditions préalables au premier décaissement, tel que stipulées dans les clauses 3.01 à 3.04 du Contrat de Prêt. L'atelier de lancement officiel de l'exécution du projet s'est en fait déroulé du 11 au 12 novembre 2004.

3.1. Contexte d'exécution du PEB

44 Deux événements majeurs ont marqué le contexte d'exécution du projet d'éducation de base (PEB) : le début d'opérationnalisation du Cadre d'Action de Dakar issu du Forum Mondial sur l'Éducation Pour Tous (EPT 2000) et le renversement du Gouvernement d'Aristide-Neptune en février 2004.

3.1.1. Opérationnalisation du Cadre d'Action de Dakar

45. En avril 2000, il s'est tenu à Dakar le Forum Mondial sur l'Éducation Pour Tous (EPT). Les autorités des différents pays représentés à cette assise se sont à nouveau engagées, cette fois-ci pour l'horizon 2015 sur six objectifs à réaliser à savoir :

- i) développer et améliorer sous tous leurs aspects la protection et l'éducation de la petite enfance, et notamment des enfants les plus vulnérables et défavorisés;
- ii) faire en sorte que d'ici 2015 tous les enfants, notamment les filles, les enfants en difficulté et ceux appartenant à des minorités ethniques, aient la possibilité d'accéder à un enseignement primaire obligatoire et gratuit de qualité et de le suivre jusqu'à son terme;
- iii) répondre aux besoins éducatifs de tous les jeunes et de tous les adultes en assurant un accès équitable à des programmes adéquats ayant pour objet l'acquisition de connaissances ainsi que des compétences nécessaires dans la vie courante;

- iv) améliorer de 50 % les niveaux d'alphabétisation des adultes, et notamment des femmes, d'ici à 2015, et assurer à tous les adultes un accès équitable aux programmes d'éducation de base et d'éducation permanente;
- v) éliminer les disparités entre les sexes dans l'enseignement primaire et secondaire d'ici 2005 et instaurer l'égalité dans ce domaine en 2015 en veillant notamment à assurer aux filles un accès équitable et sans restriction à une éducation de base de qualité avec les mêmes chances de réussite;
- vi) améliorer sous tous ses aspects la qualité de l'éducation dans un souci d'excellence de façon à obtenir pour tous des résultats d'apprentissage reconnus et quantifiables notamment en ce qui concerne la lecture, l'écriture et le calcul et les compétences indispensables dans la vie courante.

46. Issu des élections de novembre 2000, le Gouvernement haïtien a lancé en août 2001 le processus de préparation de la Stratégie Nationale d'Action en vue d'opérationnaliser le cadre d'action en faveur de l'éducation pour tous. L'objectif poursuivi consistait à actualiser les données diagnostiques se rapportant au système éducatif, élaborer une stratégie qui tient en compte ces éléments et qui intègrent tous les efforts engagés au sein du secteur, tant du côté du privé que du côté du public, de manière à avancer solidairement dans le sens des résultats attendus pour 2015.

47. Cela a semblé d'autant plus nécessaire que les données de l'enquête menée par l'IHSI sur les conditions de vie des ménages avaient révélé que le taux net de scolarisation des enfants âgés de 6 à 11 ans a stagné au lieu de continuer à s'accroître au cours de la période 1998-2000, en gardant son seuil de 60 % à l'échelle nationale et encore moins dans certains départements géographiques du pays comme le fait ressortir le tableau 2.

Tableau 2 . Répartition des taux nets d'admission et de scolarisation par département

Département	TNA	TNS
Ouest	39,3%	68 %
Sud-Est	53,9%	51 %
Nord	41,7%	67 %
Nord-Est	50,5%	72 %
Artibonite	33,7%	54 %
Sud	24,6%	59 %
Grand-Anse	53,9%	55 %
Nord-Ouest	85,6%	50 %
Nippes	35,2%	- ¹
	42,2%	50 %

Source : IHSI, Enquête sur les conditions de vie en Haïti, juillet 2003

48. Ayant accumulé un grand retard dans sa phase de mise en œuvre par rapport à sa date de conception, le gouvernement a alors décidé de garder le document du projet PEB en l'état qu'il était et d'essayer de préférence de faire démarrer son exécution, au lieu de prendre le temps de l'adapter en fonction des nouveaux objectifs d'éducation pour tous. Ce qui signifierait entre autres :

- i) réduire les disparités qui existent entre les départements et les milieux géographiques du pays en ce qui concerne l'accès ainsi que les conditions d'accès des enfants à l'école ;
- ii) Amener à l'école les 40 % d'enfants âgés de 6 à 12 ans restants, soit environ 558.136 enfants en commençant par le milieu rural ; et
- iii) Faire en sorte que les enfants qui sont admis à l'école y restent pour boucler le cycle de 6 années du primaire avec succès.

¹ Pour le département des Nippes, le taux net de scolarisation est inclus dans celui de la Grand'Anse.

3.1.2. Renversement du Gouvernement Aristide-Neptune

49. Dans cet ordre d'idée, en 2001-2002, le Ministère de l'Éducation Nationale s'est organisé pour remplir toutes les conditionnalités prévues dans le Contrat de Prêt signé avec la BID de façon à démarrer avec le processus d'exécution du PEB. Mais à cause, d'une part, de la situation politique d'alors et des relations tendues qui existaient entre l'État et la communauté internationale et, d'autre part, de la période d'arrêt des activités de la BID en Haïti entre décembre 2001 et juillet 2003 pour non paiement des arriérés par le Gouvernement haïtien, il a fallu attendre la reprise de ces activités en 2003 pour procéder au recrutement de l'équipe qui devait prendre en charge la coordination du projet.

50. À peine que cette équipe du projet eut commencé à travailler, en février 2004, le Gouvernement Aristide-Neptune a été renversé. Un gouvernement de transition a alors été installé, en attendant l'organisation de nouvelles élections, parvenues 2 ans et demie plus tard.

51. Le Coordonnateur Général du projet, également Conseiller du Président Aristide, qui commençait à préparer le démarrage de l'exécution du projet au cours de la période de septembre 2003-juin 2004 a donc été démis de ses fonctions. D'où l'altération à nouveau du contexte de mise en œuvre du PEB.

52. L'équipe de coordination du PEB constituée par la suite a pris fonction et la période considérée comme étant celle effective de l'exécution du projet est 2005-2008.

3.2. Les activités

53. Rappelons que les activités du projet se sont déroulées principalement sur ses quatre (4) composantes : Amélioration de l'accès à l'éducation, amélioration

de la qualité de l'éducation, renforcement de la gouvernance du système éducatif et la gestion du projet.

3.2.1. Amélioration de l'accès

54. En ce qui concerne l'amélioration de l'accès, il s'agissait pour le PEB d'améliorer les infrastructures et équipements scolaires et de renforcer la Direction du Génie Scolaire (DGS). La gestion d'une partie de cette composante notamment l'amélioration des infrastructures des écoles associées a été confiée au Fonds d'Assistance Économique et Sociale (FAES).

3.2.1.1. Amélioration des infrastructures et équipements scolaires

55. Dans le concret, il s'agissait de réhabiliter 148 salles de classe, de reconstruire 96 salles de classe, de construire 60 salles de classe et d'équiper 304 salles de classe en bancs, tableaux et bureaux. Cette intervention devait se tenir dans des écoles associées dont la sélection devait se faire, selon les textes officiels, sur une base de volontariat dans l'environnement proche des EFACAP; c'est-à-dire dans un rayon permettant aux maîtres de rallier le CAP facilement.

56. Chaque école associée devait donc se rapprocher des critères suivants :

- i) **Critères pédagogiques.** L'école possède un nombre de salles de classes suffisant. Le ratio élèves/maître ne dépasse pas 50. L'école dispose d'un effectif d'élèves égal ou supérieur à 150. Le niveau de formation des maîtres est au moins équivalent à la 9^e année. Le niveau de performance aux examens de 6^e année est égal ou supérieur à 20 %. Quand l'école est une école non publique, celle-ci a au moins produit une demande de licence de fonctionnement. L'école peut se prévaloir d'au moins 3 années de fonctionnement.

- ii) **Critères physiques.** La position géographique situe l'école en proximité avec des écoles de la zone. L'environnement de l'école ne présente pas de nuisance (bruit, odeurs) ou de risques de terrains (ravines, lits des rivières, marécages). La propriété du terrain et du bâtiment est bien établie.

57. Ces critères devaient faire partie d'un contrat (Article 3) que chaque école associée aurait à signer avec l'Inspecteur Principal du BDS concerné, le Directeur de l'EFACAP et le Directeur départemental d'éducation. Une évaluation interne est prévue en milieu et en fin de contrat dans le but de s'assurer de l'évolution effective de l'école vers ces principes.

58. Selon les propos recueillis auprès des acteurs concernés (ECP, Directions techniques, DDE, BDS), ces critères n'ont pas été respectés dans le choix des écoles associées dans le cadre du PEB. Cela a été fait de préférence sur propositions des Directions Départementales, à partir d'une appréciation faite sur le terrain et tenant compte des besoins des écoles ainsi que des catégories (nationales, communautaires, presbytérales, de mission, indépendantes) auxquelles elles appartiennent. La question de proximité par rapport à l'EFACAP n'a pas été un critère déterminant de ces choix.

59. Pour ce qui concerne plus précisément l'amélioration des infrastructures et équipements scolaires, le souci n'était pas porté sur l'école comme unité d'intervention mais plutôt sur les salles de classe, conformément au document de base du projet. Selon certains cadres du FAES et de l'ECP, cela a créé beaucoup de problèmes dans l'articulation des interventions, notamment sur les coûts unitaires. Cette absence d'une vision précise de l'école prise dans son ensemble dans le cadre du PEB, a gêné le bon déroulement de l'exécution de cette composante.

60. Toutefois, trois groupes d'écoles ont été programmés pour interventions. Le premier groupe a été constitué de 24 écoles dans les départements de l'Ouest (5), des Nippes (9) et du Nord-Ouest (10). Les travaux ont démarré en décembre 2004 dans ces écoles et ont été livrés progressivement, suivant leur rythme d'avancement. Les dernières réceptions des travaux pour ce groupe d'écoles ont eu lieu au cours du mois de juin 2008. Soit l'utilisation d'une période d'environ 36 mois pour réaliser les travaux au lieu des 3 à 9 mois préalablement prévus.

61. Un deuxième groupe de 10 écoles a été établi pour bénéficier des interventions du PEB, dont 5 dans le Nord-Est et 5 dans le Sud-Est. L'évaluation technique de ces écoles a été faite en septembre 2005. Suite aux problèmes rencontrés avec les écoles du groupe I, il a été décidé de faire des études de pré-investissement en 2007 pour le 2^e groupe et les marchés pour ces écoles ont été lancés en juillet 2008.

62. En ce qui concerne le 3^e groupe de 8 écoles sélectionnées dans les départements du Sud-Est (1), du Nord-Est (2), des Nippes (2) et du Nord-Ouest (3), les travaux de réhabilitation, de reconstruction ou de construction sont reportés sur un financement additionnel de \$US 5.000.000 de l'OPEP.

63. Des mobiliers ont été fournis aux 24 écoles du premier groupe. Leur fabrication a été faite à Port-au-Prince par des firmes sélectionnées à cet effet. Ils ont été par la suite distribués en pièces détachées dans les écoles pour être montés sur place.

3.2.1.2. Renforcement de la DGS

64. En ce qui a trait au renforcement de la Direction du Génie Scolaire (DGS) du MENFP, il s'agissait de réhabiliter 200 m² de bureau, de doter la direction de 10 postes de travail et de les équiper, d'assurer la formation du personnel de la

DGS et de le doter de guides et manuels d'entretien et de supervision des bâtiments scolaires.

65. Selon les rapports de l'ECP, presque toutes ces activités ont été réalisées pendant la durée du projet, à l'exception des voyages d'observation et d'information à l'étranger. Les travaux d'infrastructure au niveau du bâtiment abritant les bureaux de la DGS ont pu être menés à terme au cours du mois de novembre 2006. Les matériels et équipements prévus ont été acquis et livrés.

66. En ce qui concerne la formation des ingénieurs, deux séminaires ont été organisés à leur intention. Le premier a eu lieu au cours de la période allant du 20 juin au 22 août 2006. Il portait sur l'utilisation du logiciel **AutoCAD** et a duré 60 heures.

67. Le deuxième séminaire de formation s'est déroulé sur le suivi de chantier, plus particulièrement sur le déroulement d'une opération de construction de bâtiment, la mise au point des marchés, la planification des travaux, les suivis technique, administratif et financier et sur la responsabilité, la garantie et les assurances. Ce séminaire s'est tenu pendant 3 jours avec la participation des 30 ingénieurs du Bureau Central (DGS) et des Directions Départementales d'Éducation (DDE).

3.2.2. Amélioration de la qualité

68. En termes d'amélioration de la qualité de l'éducation, il a été prévu comme activités l'organisation et le fonctionnement d'EFACAP, la formation continue des enseignants, l'édition et la publication de matériels didactiques et pédagogiques, la mise en place de contrats pédagogiques et le suivi des acquis scolaires.

3.2.2.1. Organisation et fonctionnement d'EFACAP

69. Conformément aux prescrits du PNEF, l'état haïtien a décidé de rendre officielle l'implantation d'une nouvelle structure appelée Ecole Fondamentale d'Application et Centre d'Appui Pédagogique (EFACAP). C'est une école qui est appelée non seulement à offrir un enseignement de qualité à ses élèves, mais également à servir de relais aux DDE en matière d'encadrement pédagogique des écoles fondamentales tant publiques que non publiques. Elle doit notamment jouer le rôle d'Ecole fondamentale d'application (EFA) pour accueillir en stage les sortants des Centres de Formation pour l'Enseignement Fondamental (CFEF) ou des Écoles Normales d'Instituteurs (ENI), et contient du même coup un Centre d'Appui Pédagogique (CAP) destiné à assurer la formation continue des enseignants et des directeurs d'école.

70. En ce qui concerne plus précisément l'organisation et le fonctionnement de ces EFACAP, il a été prévu d'en construire 10, de les pourvoir en ressources humaines, de les équiper en matériels didactiques, pédagogiques et logistiques et de former le personnel (directeurs, conseillers pédagogiques et enseignants).

71. À noter que ces EFACAP sont d'anciennes écoles nationales dont les locaux ont été transformés de manière à pouvoir accueillir une école fondamentale complète (1^e à 9^e années), un centre d'appui pédagogique contenant une bibliothèque, une salle informatique, des bureaux pour les conseillers pédagogiques, des salles de formation ainsi qu'un bâtiment administratif.

72. Ayant la vocation de devenir une école de qualité accessible à tous, l'EFACAP devait en principe être en mesure d'accueillir tous les enfants de sa zone d'implantation, selon les limites de sa capacité, sans faire de discrimination du point de vue de l'âge des enfants, une fois que ces derniers fournissent les différentes pièces requises. Tel ne semble être pas le cas, car selon les

informations recueillies sur le terrain, pour être admis en 1^{er} année à l'EFA, l'enfant ne doit pas être âgé de plus de 6 ans et il doit participer à un concours d'entrée s'il s'agit de son admission aux autres classes (2^o à 9^o années). Ce qui paraît aux yeux de plus d'un en parfaite contradiction avec les objectifs d'éducation pour tous auxquels adhère l'État haïtien.

73. L'organisation de l'enseignement dans une EFA se fait comme suit : pour les 1^{er} et 2^o cycles, un enseignant est recruté pour chaque classe ; tandis qu'au 3^o cycle (7^o, 8^o et 9^o années), 5 enseignants bivalents ont été recrutés. Les nouvelles recommandations qui sont actuellement à l'étude consistent à choisir, lors du processus de recrutement, des enseignants par discipline en fonction de leur spécialisation à partir du 2^o cycle, prévoir l'enseignement de l'ITAP (Initiation à la Technologie et aux Activités Productives) pour l'année 2008-2009, un moniteur sportif et 1 enseignant pour l'éducation esthétique et artistique.

3.2.2.2. Formation Continue

74. En ce qui concerne l'activité se rapportant à la formation continue des agents éducatifs, il s'agissait plus spécifiquement de former 1.200 enseignants, 500 directeurs, 300 inspecteurs et 100 conseillers pédagogiques.

75. En effet, dès le mois d'août 2005, la formation continue de ces agents a été lancée selon le plan de formation du ministère. Ce plan contient deux volets : un programme de formation professionnelle et un autre de formation disciplinaire. Le programme de formation professionnelle 3 éléments de contenu: la construction de situations d'enseignement et d'apprentissage, la conduite de classe, les responsabilités éducatives et éthique professionnelle. Le programme de formation disciplinaire porte de son côté sur cinq référentiels de compétences et modules disciplinaires de 3 niveaux chacun : créole (330 heures), français (310 heures), mathématiques (200 heures), sciences sociales (70 heures) et sciences expérimentales (240 heures). Le personnel d'EFACAP a reçu d'abord

la formation de type professionnel. Ce sont eux qui ont été chargés par la suite d'animer la formation du personnel des EFA et également de celui des écoles associées.

76. Le test diagnostic prévu au départ pour détecter les compétences réelles des enseignants et des directeurs d'école sur le plan professionnel n'ayant pas été administré, il a donc été décidé de donner la même formation à tout le monde; sans être en mesure de dire aujourd'hui qu'on les a pris à un niveau A et on les a amenés à un niveau B dans le cadre du PEB. Il en est de même pour les formations disciplinaires pour lesquelles un pré-test a été donné et dont les résultats n'ont pas été publiés ni utilisés. L'ECP et la DFP du Ministère se sont tout simplement contentées des accords obtenus avec les opérateurs sélectionnés sur les contenus à enseigner dans chaque discipline et également sur la didactique qui allait être appliquée.

77. Au total, 450 heures de formation ont été données au personnel d'EFACAP (soit environ 35% du plan de formation), à peu près 280 heures aux directeurs d'école (21.5% de ce plan) et 250 heures à tous les enseignants (20% de ce plan).

3.2.2.3. Matériel Didactique

78. En ce qui a trait à l'édition, la publication et la distribution de matériel didactique, il s'agissait plus précisément dans le cadre du PEB d'accompagner le MENFP dans le développement de nouveaux matériels à distribuer aux enseignants (20.000 kits) et aux élèves (100.000 kits) et de former les cadres de la Direction du Curriculum et de la Qualité (DCQ) du MENFP en conséquence.

79. Ces nouveaux matériels n'ont pas été développés dans le cadre du PEB, le budget soumis par la DCQ pour ce faire ayant largement dépassé les \$US 70.000 prévus à cet effet. Les kits ont été de préférence préparés à partir de

matériels qui sont déjà en vente sur le marché haïtien. Ainsi, 30.000 kits scolaires et 150 kits didactiques ont été distribués dans les six premières EFACAP (Fort-Liberté, Belle-Anse, L'Azile, Lacoma, Kenscoff et Thomazeau) et 10.000 kits scolaires et 50 kits didactiques dans les quatre autres EFACAP (Butète, Bonneau, Ouanaminthe et Meyer). Soit au total 40 % de ce qui a été prévu, le reste ayant été de préférence utilisé pour une distribution d'urgence aux enfants et aux écoles sinistrés, suite aux inondations de mai et de septembre 2004 dans l'Artibonite (Gonaïves, Gros-Morne, Ennery), dans l'Ouest (Fonds-Verrettes), dans le Sud-Est (Mapou, Pichon, Thiotte, Mornes des Commissaires) et dans le Nord-Ouest (Chansolme et Port-de-Paix). Notons toutefois que les cadres de la Direction du Curriculum et de la Qualité (DCQ) qui avaient la charge de ce volet ont pu bénéficier d'une formation de 6 semaines en Belgique à cet effet.

80. En ce qui concerne particulièrement les manuels scolaires, il y a eu une distribution de livres de mathématiques, de créole et de français à tous les enfants des 6 premiers réseaux d'EFACAP susmentionnés, chacun d'eux ayant reçu en moyenne 14.000 livres. Il en restait très peu à distribuer aux 4 autres réseaux d'EFACAP mis en place par la suite.

81. Comme stratégie utilisée lors de ces distributions, une réunion est tout d'abord organisée avec les parents des élèves pour définir les modalités de distribution de ces manuels. Étant donné que les manuels appartiennent à l'école, la formule de prêt moyennant une petite contribution d'environ 10 gourdes par enfant a été retenue comme moyen de rendre ces manuels accessibles aux élèves. Au cours de cette rencontre, les parents sont informés sur les conditions de prêt et également sur leurs responsabilités de sensibiliser les élèves à garder les livres propres, de réparer les manuels abimés ou de les remplacer le cas échéant. Les informations dont nous disposons au moment de cette évaluation ne nous permettent pas d'apprécier le degré de viabilité de cette politique.

3.2.2.4. Contrat Pédagogique d'École (CPE)

82. Il s'agissait dans le cadre de cette activité d'établir 976 contrats pédagogiques avec plus de 300 écoles, incluant certaines écoles hors réseau. Le processus appliqué pour y parvenir a pris beaucoup de temps, selon les responsables interrogés. Il a été enclenché en août 2005 avec la préparation d'un manuel de procédures, d'une fiche de projet et l'animation d'une journée de travail avec tout le personnel EFACAP. Les consignes ont ensuite été données aux conseillers pédagogiques pour qu'ils commencent à préparer les CPE avec les écoles. Une journée de formation a alors été organisée à l'intention des directeurs d'écoles associées de façon à bien leur expliquer la démarche.

83. Face aux difficultés rencontrées dans la préparation de ces contrats, un consultant a été par la suite recruté et mis à la disposition des directeurs d'école dans le but de les encadrer et réviser les projets d'école proposés. En dépit de tout, il a fallu attendre le mois de novembre 2007 avant de pouvoir recueillir environ 147 documents de projets. En définitive, il n'y a que 205 projets pédagogiques sur les 976 prévus (21 %) qui ont fini par recevoir un financement, une partie des ressources de ce volet ayant été entre-temps réaffectée à d'autres activités jugées prioritaires.

3.2.2.5. Suivi des acquis scolaires

84. Pour ce qui concerne le suivi des acquis des élèves comme élément du processus d'amélioration de la qualité de l'éducation, il s'agissait de concevoir et d'élaborer des tests afin d'évaluer les acquis scolaires des élèves des différentes écoles du projet. Malheureusement, cette activité n'a pas été réalisée.

85. Ce qu'il convient par contre de souligner, c'est que les écoles desservies ont bénéficié d'un certain encadrement des conseillers pédagogiques. En effet,

une à trois visites ont été réalisées par mois par école pendant la durée du projet. Chaque semaine, ces conseillers ont consacré deux (2) jours aux EFA et 3 jours aux écoles associées. Selon les données recueillies, 98% des écoles ont été visitées. Au cours de ces visites, il est demandé à chaque enseignant de fournir la liste des enfants en difficulté qu'ils ont repérés. Ensuite, les CP analysent les difficultés auxquelles ces enfants sont confrontés et décident de l'appui à leur donner. Une attention particulière est accordée aux élèves des EFA où la prise en charge est faite de façon plus efficace. Les CP prennent parfois les élèves en difficulté d'apprentissage en petits groupes pour des séances de travail spécial surtout en 1^e et 2^e années.

86. N'ayant pas de moyens de transports suffisants, les conseillers pédagogiques affirment n'avoir pas pu offrir tout l'encadrement nécessaire aux enseignants. Ils reconnaissent également le fait de n'avoir pas pu visiter certaines écoles situées dans des zones d'accès difficile, ayant été trop souvent sollicités pour participer à des séances de formation souvent improvisées qui les ont finalement empêchés de respecter les calendriers de visites établis.

87. Comme modalités d'intervention adoptées, chaque CP prend en charge un certain nombre de classes dans l'EFA. Pour les écoles associées, il supervise 6 à 7 classes. Le processus de supervision des classes comprend les étapes suivantes :

- ✓ l'évaluation de l'état physique des salles de classe,
- ✓ l'observation de la méthode utilisée par l'enseignant en salle de classe,
- ✓ une rencontre avec l'enseignant après la classe pour lui faire les remarques appropriées,
- ✓ la discussion avec le Directeur sur les lacunes découvertes.

88. Les CP se réjouissent du fait que les enseignants apprécient ces visites qui les aident à devenir de plus en plus performants. Leurs déclarations sont appuyées par 84,6% des directeurs d'école interrogés. Selon eux, quand ces CP

arrivent, ils s'asseyent d'abord avec le directeur, puis supervisent certaines classes à l'aide d'une grille qu'ils remplissent au fur et à mesure de leurs observations, puis formulent des critiques. En fonction de ces observations, ils décident des contenus des séances de formation à organiser sous forme de journées pédagogiques.

3.2.3. Renforcement de la gouvernance du système éducatif

89. Dans le cadre de cette troisième composante, il s'agissait de renforcer l'inspection scolaire, de renforcer la participation communautaire et d'améliorer le système d'information scolaire.

3.2.3.1. Renforcement de l'inspection scolaire

90. En ce qui concerne le renforcement de l'inspection scolaire, il s'agissait plus précisément de construire 25 bureaux de districts scolaires (3 par Département scolaire et 4 dans l'Ouest) et de les équiper notamment en motocyclettes (50 en tout), d'équiper 240 bureaux d'inspection de zone, de les outiller (guides et instruments d'observation) et d'équiper la Direction de l'Enseignement Fondamentale (DEF).

91. Les travaux de construction des BDS ont été effectivement lancés. Trois (3) de ces constructions sont à 100 % achevées au moment des visites d'observation, il s'agit des BDS de Fort-Liberté, de Trou-du-Nord et de Ouanaminthe. L'état d'avancement des autres est très varié : 5 % à 90 % et il y en a pour lesquels c'est la première pierre qui a tout simplement été posée.

92. Les équipements prévus pour ces BDS : chaises pour salle de réunion, 4 ordinateurs par BDS, bureaux pour inspecteurs, 1 photocopieuse, 1 rizographe et 2 motocyclettes par BDS, ont été acquis et fournis depuis 2006. Les 240 bureaux d'inspection de zone n'ont pas été équipés comme prévu, les

ressources financières destinées à cet effet ayant été réaffectées. Toutefois, les BDS ont reçu suffisamment d'équipements qui puissent permettre à chacun d'eux de loger 8 inspecteurs de zone.

93. Ce qu'il convient toutefois de souligner, c'est qu'un atelier sur l'inspection scolaire s'est tenu à l'intention des inspecteurs en dates du 28 au 30 mars 2005. Les objectifs poursuivis consistaient à i) redéfinir le mandat de l'inspection scolaire conformément aux nouvelles réalités du système éducatif haïtien; ii) réaménager si nécessaire le rôle et les tâches de l'inspecteur principal et l'inspecteur de zone; iii) préciser de manière spécifique le rôle des inspecteurs principaux et des inspecteurs de zone dans la mise en œuvre du PEB; iv) établir le nouveau profil de compétences attaché à la fonction d'inspecteur; v) Évaluer l'adéquation des moyens logistiques et financiers mis à la disposition des inspecteurs par rapport au rôle qui leur est dévolu; vi) formuler sous forme de recommandations à l'intention des décideurs institutionnels un ensemble de dispositions concrètes et de mesures d'accompagnement permettant de réaliser le réaménagement de l'inspection scolaire et de viabiliser les actions de renforcement prévues dans le cadre du PEB; vi) définir la supervision scolaire et déterminer les champs de compétences et d'intervention des inspecteurs par rapport aux conseillers pédagogiques; vii) souscrire l'EFACAP et son réseau d'écoles dans la réalité de l'inspection scolaire à travers le BDS; et viii) définir une mission de gouvernance locale et régionale à travers l'inspection scolaire.

94. De plus, un atelier de réflexion et de formation a eu lieu à l'intention des inspecteurs principaux pour le renforcement de la supervision pédagogique en dates du 12 au 14 décembre 2007. Dix (10) autres ateliers se sont tenus par la suite dont 1 par Département Scolaire, avec les Directeurs Départementaux, tous les Inspecteurs Principaux et tous les Inspecteurs de Zone, au cours de la période allant du mois de mars au mois de novembre 2008. Un kit de supervision sera ensuite distribué à tous les BDS construits ou non par le PEB.

3.2.3.2. Renforcement de la participation communautaire

97. En termes de renforcement de la participation communautaire, il a été question de sensibiliser les communautés autour des 10 EFACAP et des 214 écoles associées, de procéder à la formation des agents communautaires, de doter la DAEPP en équipements et d'assurer la formation de son personnel.

98. Des missions de sensibilisation des communautés où allaient s'implanter les EFACAP ont effectivement été réalisées dans les départements. Différentes rencontres ont eu lieu avec les élus locaux, des notables et des parents d'élèves en vue de les informer sur les activités du projet et du type de participation qu'on attend de leur part. Le processus de mise en place des différentes structures de participation envisagées telles que : associations de parents d'élèves (APE), conseils d'école (CE) et associations d'élèves (AE) a été initié. Selon les informations recueillies auprès de la DAEPP, les techniciens du MENFP ont profité de ces missions pour travailler également sur l'accréditation des écoles non publiques.

99. En fin de compte, seuls des conseils d'école provisoires ont été mis en place dans le cadre du PEB. Selon les informations recueillies sur le terrain, le projet a en fait aidé à l'organisation de 58% de ces conseils, les autres ayant déjà existé. Dans 65 % des cas, les directeurs interrogés affirment avoir participé dans le choix des membres de ces structures dont ils font eux-mêmes également partie. Ces conseils sont le plus souvent composés du directeur d'école, d'un ou de deux enseignants, d'un parent, d'un notable de la zone et d'un ou de deux élèves.

100. Le rôle du conseil d'école, diversement exprimé, consiste essentiellement à i) planifier avec le directeur toutes les activités de l'école (louer les livres aux élèves, aider à l'acquisition de mobiliers, programmer les réunions avec les parents, réaliser avec le directeur la fête de l'école), ii) veiller à la bonne marche des choses, iii) protéger le matériel de l'école, et iv) servir de lien avec la

communauté. À entendre les conseillers pédagogiques, ces conseils d'école, dans l'ensemble, ne sont pas vraiment fonctionnels.

3.2.3.3. Amélioration du système d'information scolaire

101. En ce qui a trait à l'amélioration du système d'information scolaire, il s'agissait plus spécialement pour le PEB i) de fournir à la Direction de la Planification et de Coopération Externe (DPCE) et à ses antennes fonctionnant au sein des DDE une assistance technique pour la conception et la mise en place d'un système de gestion de l'information (incluant l'installation d'intranet au Bureau central et de l'installation d'un réseau national) ainsi que des ordinateurs et logiciels nécessaires à son application; ii) d'assurer la formation du personnel de la DPCE et des DDE à l'expérimentation, à l'opérationnalisation et à l'exploitation d'un système permanent de traitement et de gestion de l'information scolaire dans le réseau d'écoles desservies par le PEB; iii) de financer l'analyse et le développement du logiciel approprié à la consolidation d'une base de données géo-référencées sur les écoles, les élèves et le personnel ainsi que sur la communauté et l'espace environnant des écoles; et iv) de financer un paquet d'assistance technique pour la réalisation d'un certain nombre d'études et de recherches sur l'éducation de base en Haïti touchant les coûts de cette éducation, ses sources de financement, les schémas de participation communautaire existants ainsi que les déterminants de la qualité et de la pertinence des contenus éducatifs.

102. Au moment de l'exécution du projet, il a été décidé de commencer d'abord avec le fondamental dans la conception du système d'information. Une firme a été engagée en conséquence et l'architecture du système d'information a été conçue et validée par le MENFP. Ensuite, environ 1 an 6 mois a été mis pour définir les Termes de référence de la firme qui allait être recrutée et chargée d'opérationnaliser l'architecture ainsi définie. Vu les retards accumulés dans l'exécution de ce volet, les autorités ont décidé d'utiliser une partie du budget qui

lui était alloué pour rénover le local de la DPCE qui s'est trouvé en mauvais état et d'acheter certains matériels et équipements (système d'énergie solaire, matériels informatiques) pour cette direction. Une deuxième firme est enfin recrutée en vue de la mise en place effective de ce système.

3.2.4. Gestion du projet

103. Cette quatrième composante du projet est constituée de la gestion proprement dite du projet mais également de son suivi et de son évaluation.

3.2.4.1. Structures de gestion

104. Comme structures de gestion du projet, il a été prévu de mettre en place un Comité Consultatif (CCP) qui serait chargé de l'orientation des différentes activités du projet, une Équipe de Coordination (ECP), différentes Cellules de Pilotage (CP) en plus des agents d'exécution qui sont des Directions Techniques du MENFP.

105. Selon les informations recueillies, le comité consultatif n'a vraiment pas été rendu fonctionnel. Il a été plutôt remplacé par une cellule centrale de coordination, regroupant la Direction Générale, les Directions Techniques et les Directions Départementales concernées, qui a pu se réunir environ 5 fois pour faire le suivi des activités du PEB.

106. Pour ce qui concerne les Cellules de Pilotage, elles ont commencé timidement à fonctionner et très vite elles sont devenues, à leur tour, dysfonctionnelles. Donc, en fait, il n'y a eu que l'Équipe de Coordination du Projet (ECP), les Directions Techniques du MENFP et le FAES comme maître d'ouvrage délégué à fonctionner dans le dispositif institutionnel prévu pour la mise en œuvre du PEB.

3.2.4.2. Suivi et évaluation

107. Ce volet avait pour objectif d'appuyer la mise en œuvre du PEB en fournissant à temps les informations nécessaires à la mesure de l'efficacité des actions et à la prise de décisions. Il a été également prévu que le projet servira de base à la préparation d'un dispositif particulier de suivi intégrant les facteurs « qualité » et capable de jouer le rôle de prédicteur de mouvements de fonds dans le système éducatif. Un tel dispositif qui s'inspire de la méthode dite des « sites sentinelles » serait progressivement développé et ferait partie des produits éventuels du PEB.

108. Dans la réalité, le dispositif de suivi tel que prévu n'a pas été mis en place. Les points de repère de base pour chaque indicateur clé n'ont pas été établis comme prévu. Aucun tableau de bord n'a non plus été généré pour permettre de suivre l'évolution des indicateurs retenus dans le cadre logique, pendant toute la durée de l'exécution du projet. Comme activités réalisées en termes de suivi, il convient de noter les nombreux déplacements de contrôle qui ont été faits sur le terrain et les rapports d'activités qui ont été régulièrement préparés et soumis aux autorités compétentes. Il n'y a pas eu non plus d'évaluation de mi-parcours du projet.

IV. Les résultats

109. Les résultats obtenus dans le cadre du PEB ont été analysés en fonction de chacune des composantes et des activités susmentionnées. Cette analyse a été produite au double point de vue quantitatif et qualitatif. Du point de vue quantitatif, il est mis en adéquation la quantité de résultats obtenus en regard de ceux attendus. Puis, du point de vue qualitatif, deux éléments ont alors été considérés : le temps mis pour atteindre ces résultats et le degré de satisfaction des bénéficiaires.

4.1. Amélioration de l'accès à l'éducation

110. Sur les 304 salles de classes qu'il était prévu de réhabiliter, de construire ou de reconstruire, seules 144 d'entre elles (47,4 %) l'ont été au moment de la collecte des données (juillet-septembre 2008). Pour les 10 écoles sélectionnées dans le groupe 2 et pour lesquelles les travaux ne sont pas encore achevés, il est envisagé de réhabiliter 31 salles de classes, de reconstruire 21 et de construire 28 d'entre elles. Il en sera de même, pour les 8 écoles du 3^e groupe. Soit donc un total de 357 salles de classes qui seront réhabilités, construites ou reconstruites à la fin du projet, selon les propos recueillis auprès de l'Équipe de Coordination (ECP).

111. Par groupe d'écoles et par type d'intervention, la réalité en termes d'amélioration des infrastructures scolaires se présente aujourd'hui comme le fait ressortir le tableau 3.

Tableau 3 : Répartition des écoles par groupe et par type d'intervention

Groupe	Type d'intervention par nombre d'écoles			Commentaire
	Réhabilitation	Reconstruction	Construction	
I	10	10	4	Les travaux sont à 100 % achevés et réceptionnés.
II	4	1	5	Les travaux sont en cours.
III	Non précisé pour les 8 écoles retenues			Le processus est en cours.

* Dans ces cas de réhabilitation, il y a assez souvent également de construction de salles de classe additionnelles ou reconstruction de salles de classe.

112. De plus, il ressort que certains départements scolaires comme le Nord-Est et le Sud-Est n'ont pas été aussi bien desservis par cette composante du projet comme il en est le cas pour d'autres tels que le Nord-Ouest et les Nippes en considérant les données présentées dans le tableau 4.

Tableau 4 : Répartition des écoles par département, par groupe et par type d'intervention

Département	Groupe	Type d'intervention par nombre d'écoles			Commentaire
		Réhabilitation	Reconstruction	Construction	
Ouest (5 écoles)	G1	4	-	1	Les travaux sont à 100 % achevés et ont été définitivement réceptionnés.
	G2				
	G3	-	-	-	
Nord-Est (7 écoles)	G1				
	G2	3	1	1	Les travaux sont en cours.
	G3	2 écoles			Le processus est en cours.
Nord-Ouest (13 écoles)	G1	4	3	3	Les travaux sont à 100 % achevés et ont été définitivement réceptionnés.
	G2				
	G3	3 écoles			Le processus est en cours.
Nippes (11 écoles)	G1	1	8	-	Les travaux sont à 100 % achevés et ont été définitivement réceptionnés.
	G2				
	G3	2 écoles			Le processus est en cours.
Sud-Est (6 écoles)	G1				
	G2	2	2	1	Les travaux sont en cours.
	G3	1 école			Le processus est en cours

113. En résumé, sur l'ensemble des résultats attendus, il n'y a qu'une partie d'entre eux à avoir été obtenue comme le fait ressortir le tableau synoptique 5.

Tableau 5 : Résumé des résultats obtenus en regard de ceux attendus pour la composante I du PEB

Résultats attendus	Résultats obtenus		Commentaires
	Oui	Non	
1. Amélioration des infrastructures scolaires			
- Réhabilitation, construction ou reconstruction de 304 salles de classe	Très partiellement		Sur les 304, seulement 144 salles de classe sont complètement achevées à date. Le processus est en cours pour 213 autres.
- Équipement de 304 salles de classe	Très partiellement		Idem
2. Renforcement de la DGS			
- Réhabilitation de 200 m ² de bureau	√		Réalisée à la satisfaction de la DGS
- Équipement de la DGS	√		Idem
- Formation des ingénieurs	√		Idem
- Conception et élaboration d'un plan type d'entretien et d'un plan de financement de l'entretien	√		Ces deux plans sont achevés conceptuellement, reproduits et prêts à être distribués.
- Conduite de l'étude sur les matériaux locaux		√	Une collaboration recherchée avec l'Université Quisqueya pour conduire cette étude n'a pas porté ses fruits.
- Transfert graduel de compétences à la DGS par le FAES en matière de construction		√	Aucun effort systématique n'a été fait en ce sens-là.
- Voyages d'observation et d'information à l'étranger		√	

4.2. Amélioration de la qualité de l'éducation

114. Les résultats obtenus dans le cadre de cette composante sont également très mitigés. Ceux liés à l'organisation et au fonctionnement des EFACAP ainsi qu'à la formation des enseignants sont obtenus avec plus ou moins satisfaction; mais les autres ne l'ont été que très peu comme en fait état le tableau 6.

Tableau 6 : Résumé des résultats obtenus en regard de ceux attendus de la composante II

Résultats attendus	Résultats obtenus		Commentaires
	Oui	Non	
1. Organisation et fonctionnement de 10 EFACAP	√		Les 10 EFACAP sont organisées et mises en fonctionnement
2. Formation de :			
- 1200 enseignants	√		1556 enseignants ont été formés
- 500 directeurs	Partiellement		Il n'y a que 222 directeurs formés sur les 500 prévus.
- 300 inspecteurs	√		Des ateliers de formation ont été réalisés pour 650 inspecteurs.
- 100 conseillers pédagogiques	Partiellement		Il n'y a que 30 CP formés sur les 100 prévus.
2. Distribution de matériels didactiques			
- Distribution de 20.000 kits didactiques	Très partiellement		Seulement 200 kits didactiques ont été distribués dans les réseaux EFACAP. Le reste a été utilisé pour répondre à des situations d'urgence.
- Distribution de 100.000 kits scolaires	Très partiellement		Seulement 40.000 kits scolaires ont été distribués dans les réseaux EFACAP. Le reste a été utilisé pour répondre à des situations d'urgence.
- Formation des cadres de la DCQ	√		
- Édition de nouveaux matériels didactiques		√	
3. Établissement de 976 Contrats Pédagogiques	Très partiellement		Seulement 205 contrats pédagogiques ont été établis.
4. Suivi des acquis scolaires		√	

4.3. Renforcement de la gouvernance

115. En termes de renforcement de la gouvernance, les résultats obtenus sont plus ou moins satisfaisants. Un résumé de ces résultats est présenté dans le tableau 7.

Tableau 7 : Résumé des résultats obtenus en regard de ceux attendus de la composante III

Résultats attendus	Résultats obtenus		Commentaires
	Oui	Non	
1. Renforcement de l'inspection scolaire			
- Construction de 25 BDS	√		Tous les chantiers ont été mis en route, même quand la majorité d'entre eux ne sont pas encore achevés.
- Équipement de 240 BIZ		√	Fait à travers les BDS, les BIZ n'ayant pas d'espace pour accueillir de matériels.
- Distribution de 50 motos	√		
- Équipement de la DEF	√		
- Dotation de l'inspection scolaire en guide et instruments d'inspection	√		
2. Renforcement de la participation communautaire			
- Sensibilisation des communautés	√		
- Formation des agents communautaires	Partiellement		Un seul atelier de formation a été organisé à l'intention des membres des conseils mis en place pour 1 an.
- Équipement de la DAEPP	√		
- Formation du personnel de DAEPP		√	
3. Amélioration du système d'information scolaire			
- Équipement de la DPCE en matériels et logiciels informatiques	√		
- Formation du personnel de la DPCE		√	
- Mise en place du système d'information	Très partiellement		Le processus est en cours
- Réalisation de 4 études	Très partiellement		L'étude sur les EFACAP est réalisée.

4.4. Gestion du projet

116. Pour ce qui concerne la gestion du projet, les résultats obtenus en regard de ceux attendus se révèlent très limités. Le tableau 8 en fait un résumé.

Tableau 8 : Résumé des résultats obtenus en regard de ceux attendus de la composante IV

Résultats attendus	Résultats obtenus		Commentaires
	Oui	Non	
1. Organisation et fonctionnement des structures de gestion du PEB			
- Comité Consultatif		√	Ce comité a été remplacé par un autre qui n'a pas été non plus fonctionnel en regard du rôle qui lui a été dévolu.
- Cellules de Pilotage		√	
- Équipe de Coordination du Projet	√		
2. Suivi et évaluation du projet			
- Mise en place d'un dispositif particulier de suivi		√	
- Évaluation de mi-parcours		√	
- Évaluation finale	√		

V. Le rendement du projet

117. Le rendement du projet est évalué en fonction de trois éléments : son optimisation, ses opportunités et ses effets inattendus.

5.1. Optimisation

118. Trois éléments sont ici considérés dans le cadre de l'optimisation du PEB : son efficacité, son efficience et son économie.

5.1.1. Son efficacité

119. Par efficacité dans le cadre de cette évaluation, nous entendons le degré de réalisation des résultats attendus de chacune des composantes du projet et également la tendance observée vers une amélioration des résultats scolaires des enfants dans les écoles desservies.

5.1.1.1. Degré de réalisation des résultats attendus

120. Pour la composante « **amélioration de l'accès à l'éducation** », sur les neuf (9) résultats attendus, 4 d'entre eux (44.4%) ont été obtenus avec satisfaction, 2 autres (22.2%) l'ont été partiellement et les 3 autres (33.4%) n'ont pas encore été réalisés.

121. L'autre fait important à signaler est que dans un même réseau d'EFACAP, la qualité de l'accès varie considérablement. Dans le réseau de l'EFACAP de Belle-Anse, par exemple, il y a des écoles qui se trouvent en très mauvais état et qui ne bénéficieront d'aucune intervention du PEB. C'est le cas de l'école Déi Vitus située dans la ville de Belle-Anse à 5 minutes de l'EFACAP, comparée à l'école nationale de Pichon qui se trouve en milieu rural, à plus de deux heures de l'EFACAP en voiture tout terrain.



École Nationale Pichon



EFACAP de Belle-Anse



École Déi Vitus

122. C'est la même situation pour certaines écoles associées à l'EFACAP de Butête à Fonds-des-Nègres telles que l'école communautaires de Vitor et l'école Armée du Salut de Fonds-des-Nègres.



École Armée du Salut



EFACAP Butête



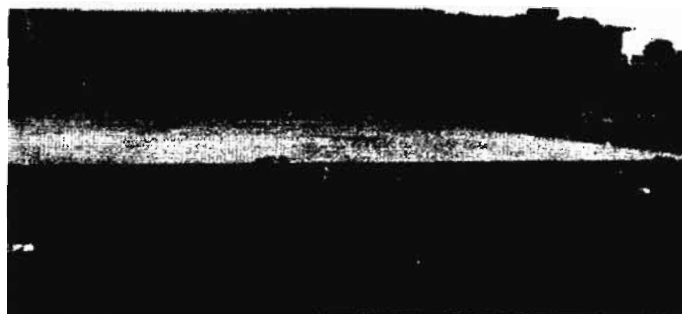
Communautaire Vitor

123. Pour les EFACAP de Ouanaminthe, de Lacoma et de Kenscoff, c'est à peu près la même situation. Cela s'explique très certainement par la limitation des ressources dont disposait le projet et également par la stratégie d'intervention utilisée. Donc il paraît très difficile de parler d'amélioration de l'accès à l'éducation quand seulement 24 écoles ont été touchées plus les 18 autres qui vont l'être en termes de réhabilitation, de construction ou de reconstruction sur les 214 desservies et qu'il existe des écarts aussi importants au niveau de l'état physique des écoles d'un même réseau en fin de projet.



EFACAP de Lacoma





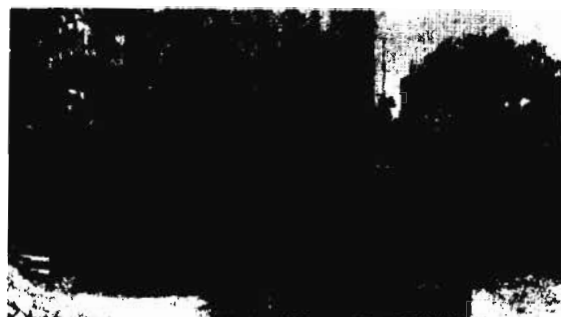
EFACAP de Ouanaminthe



École nationale de Dilaire



EFACAP de Kenscoff



Collège Classique de Kenscoff



École Bon Samaritain

124. Pour la composante « **amélioration de la qualité de l'éducation** », sur les onze (11) résultats attendus, 4 d'entre eux (36.4%) ont été obtenus avec satisfaction, 5 autres (45,4%) l'ont été très partiellement et il y en a 2 autres (18.2%) qui n'ont pas été atteints.

125. De ce côté-là aussi, la répartition des ressources n'a pas été faite de façon équitable. Mis à part la formation dont ont bénéficié tous les enseignants et les directeurs (même nombre d'heure et même qualité), il n'y a que les écoles du premier groupe qui ont reçu en quantités plus ou moins suffisantes les manuels scolaires et les kits scolaires et didactiques ; les autres écoles associées n'en ont reçu que très peu.

126. Plus de la moitié des 25 directeurs d'écoles associées interrogés (57,69%) se disent insatisfaits de la quantité des manuels scolaires qui leur ont été distribués. Les éléments d'insatisfaction les plus cités sont : Pas assez de livres pour toutes les classes, particulièrement pour les 4 dernières EFACAP (Butète, Meyer, Ouanaminthe, Bonneau), on ne dispose pas des livres qu'il faut, les livres sont livrés trop tard, les enseignants ne sont pas assez formés pour pouvoir utiliser les livres mis à la disposition de leurs élèves et l'école n'a pas participé au choix des livres fournis.

127. Même les conseillers pédagogiques se plaignent du fait qu'on ne tient pas compte de leurs suggestions dans le choix des livres qui, par ailleurs arrivent très en retard et en quantité insuffisante. D'autre part, les manuels livrés ne correspondent pas toujours aux manuels commandés de sorte qu'ils ne sont pas toujours utilisés par les élèves et les enseignants.

128. Selon les propos recueillis auprès des directeurs d'EFACAP, d'EFA et des conseillers pédagogiques, le personnel enseignant est incomplet dans bon nombre d'écoles et ne sont pas à même d'appliquer la méthode d'enseignement centrée sur l'apprenant, en dépit de la formation reçue. Ils soulignent que même

au niveau des EFACAP, il y a des cas d'absences répétés des enseignants à cause des problèmes des salaires qui n'ont pas été résolus. Le fait est qu'il a été promis, semble-t-il, aux enseignants des EFA d'ajuster leurs salaires, tenant compte de la qualité du travail attendue d'eux. Cet engagement n'ayant pas été honoré jusqu'à date, la majorité de ces enseignants sont démotivés et cela affecte la cohésion recherchée au sein de ces équipes-écoles.

129. Au moment de la mission d'évaluation sur le terrain (au cours des mois de juillet et d'août), le laboratoire informatique ainsi que la bibliothèque n'ont pas encore été installés dans aucune des 5 EFACAP visitées. Selon les dernières informations recueillies (novembre 2008), ils le sont aujourd'hui dans toutes les EFACAP.

130. En ce qui concerne les contrats pédagogiques, 42,3% des directeurs d'écoles interrogés affirment qu'ils ont pu exécuter leurs projets pédagogiques. Selon eux, sur le plan didactique, pédagogique et administratif, une amélioration a été constatée au niveau de l'école. Les élèves en ont tiré certains bénéfices, notamment dans l'apprentissage du français et le développement de leur capacité en lecture. Les résultats scolaires des élèves sont améliorés et une diminution progressive du taux de redoublement dans les classes a été constatée.

131. Pour plus de 40% d'autres, les projets d'école n'ont pas donné de résultats parce que le PEB, ayant prévu un financement de 50,000.00 gourdes par école pour leur réalisation, n'a finalement décaissé que 15,000.00 gourdes et cela, presque à la fin de l'année scolaire. Les écoles n'ont pas disposé du temps nécessaire pour évaluer l'impact de la mise en œuvre de ces projets pédagogiques. L'intégralité des fonds prévus à cet effet a toutefois été décaissée et rendue disponible dans les EFACAP. Ils seront décaissés au profit des écoles associées au fur et à mesure que ces dernières rempliront les conditions établies.

132. En ce qui a trait à la composante « **renforcement de la gouvernance** », sur les treize (13) résultats attendus, 7 d'entre eux (53.9%) ont été obtenus avec satisfaction, 2 autres (15.4%) l'ont été partiellement et il existe 4 autres résultats qui n'ont pas du tout été atteints.

133. Enfin pour la quatrième composante « **gestion du projet** », sur les six (6) résultats attendus, 2 d'entre eux (33%) ont été obtenus avec satisfaction et les 4 autres ne l'ont pas été.

5.1.1.2. Tendance vers une amélioration des résultats scolaires

134. Deux types d'analyse ont été utilisés pour observer si les ressources apportées aux écoles par le PEB ont tendance à entraîner avec le temps une certaine amélioration au niveau des résultats scolaires : l'analyse des taux de promotion des élèves d'une année d'étude à l'autre et l'analyse de régression avec le taux de réussite scolaire comme variable dépendante et les intrants mobilisés en tant que variables indépendantes.

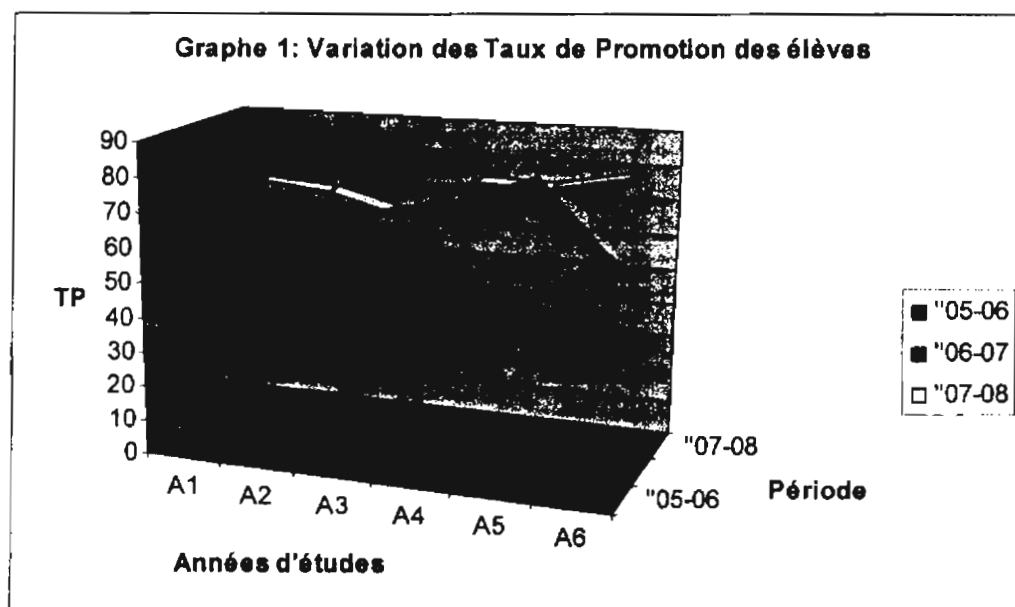
i) Taux de promotion (TP) des élèves

135. Il convient tout d'abord de souligner qu'on a observé une tendance à une augmentation des effectifs scolaires dans notre échantillon d'écoles desservies par le PEB de l'année scolaire 2005-2006 (un effectif total de 5.243 élèves) à l'année scolaire 2006-2007 (un effectif total de 6.543 élèves). Cette tendance a semblé malheureusement s'arrêter l'année d'après dans ces mêmes écoles et presque dans toutes les années d'études, comme le fait ressortir le tableau 9.

Tableau 9 : Répartition des effectifs d'élèves dans les écoles de l'échantillon par classe

Année d'études	Effectif total d'élèves dans les écoles de l'échantillon		
	2005-2006	2006-2007	2007-2008
1 ^{re} année	1039	1373	1050
2 ^{de} année	1017	1250	1016
3 ^{de} année	890	1182	961
4 ^{de} année	811	979	775
5 ^{de} année	765	875	682
6 ^{de} année	721	888	699
Total	5243	6543	5183

136. En ce qui concerne plus particulièrement la réussite scolaire des élèves, une tendance également à la hausse des taux moyens de réussite a été observée à toutes les années d'études. Le passage de 5^{de} à 6^{de} années est le niveau de transition où le plus grand progrès a été réalisé. Les taux moyens de promotion des élèves de 5^{de} année à la 6^{de} année sont passés de 20 % en 2005-2006 à 80 % en 2006-2007 avant de tomber à environ 74 % en 2007-2008, comme le montre le graphe 1.



ii) Analyse de régression multiple

137. Nous avons voulu également voir dans le cadre de cette évaluation finale si les ressources mobilisées par le PEB ont commencé à produire certains effets sur le rendement scolaire des élèves. Dans l'ensemble, nous avons constaté que ces intrants n'ont pas encore produit leurs effets.

138. En considérant que les élèves de la classe de 3^e année en 2007-2008 sont ceux qui sont témoins des 3 années de mise en œuvre du projet dans leurs écoles; y ayant été à peine admis en 1^e année en 2005-2006, ils représentent donc le groupe d'élèves à subir le plus les effets du projet. En prenant le taux de réussite des élèves en 3^e année comme variable dépendante, le modèle de régression s'écrit comme suit :

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,581 ^a	,338	-,444	21,8823

a. Predictors: (Constant), ENI, K10EskePwoj, K67Ekzekisyon, K39EskeWSatisf, K27Ekzistans, K6Objektif, FANM, K51PebBayFomasyon, GASON, K28EskeAnseyan, K8ReziltaYo, K44EskePeb, NBENS

ANOVA^b

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	2690,959	13	206,997	,432	,924 ^a
	Residual	5267,201	11	478,836		
	Total	7958,160	24			

a. Predictors: (Constant), ENI, K10EskePwoj, K67Ekzekisyon, K39EskeWSatisf, K27Ekzistans, K6Objektif, FANM, K51PebBayFomasyon, GASON, K28EskeAnseyan, K8ReziltaYo, K44EskePeb, NBENS

b. Dependent Variable: TRA378

Coefficients^a

Model		Non standardises Coefficients		Standar dises Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Erreur	Beta		
1	(Constant)	103,380	62,475		1,655	,126
	Objectif	-24,383	24,308	-,371	-1,003	,337
	Résultat	12,490	36,602	,137	,341	,739
	Réparation école	-21,765	15,918	-,548	-1,367	,199
	Programme MENFP	-13,913	25,288	-,212	-,550	,593
	Utilisation programme	12,807	38,006	,141	,337	,742
	Manuels scolaires	-20,914	13,906	-,574	-1,504	,161
	Mobilier	17,387	20,189	,390	,861	,407
	Formation	7,692	24,598	,084	,313	,760
	Contrat Pédagogique	5,356	10,906	,150	,491	,633
	# enseignants	5,074	4,667	,822	1,087	,300
	# femmes	-,407	,425	-,271	-,957	,359
	# hommes	-7,142	5,440	-1,023	-1,313	,216
	# normaliens	-1,147	5,932	-,077	-,193	,850

a. Dependent Variable: TRA378

139. En prenant comme référence le seuil de signification $p \leq 0.05$, le tableau ci-dessus montre bien qu'il n'y a aucune des variables retenues dont entre autres : la réhabilitation, la construction ou reconstruction, la dotation des écoles en manuels scolaires, la dotation des écoles en mobiliers, la formation des agents éducatifs et la mise en place des contrats pédagogiques, qui a pu commencer à influencer le rendement scolaire des élèves.

140. Nous avons enfin essayé d'analyser si les taux de promotion observés d'une année d'études à l'autre peuvent déjà permettre de prédire le niveau de rendement des élèves de 6^e année aux examens officiels. Dans le cadre de notre échantillon d'écoles desservies par le PEB, le constat est qu'ils ne représentent pas des facteurs de prédiction de réussite scolaire en 6^e année, la limite toutefois étant qu'il ne s'agit pas ici d'une même cohorte d'élèves.

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,662 ^a	,438	,037	19,6971

a. Predictors: (Constant), TRA578, TRA478, TRA178, TRA378, TRA278

ANOVA^b

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	2119,430	5	423,886	1,093	,441 ^a
	Residual	2715,830	7	387,976		
	Total	4835,260	12			

a. Predictors: (Constant), TRA578, TRA478, TRA178, TRA378, TRA278

b. Dependent Variable: TRA678

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	15,123	56,467		,268	,797
	TRA178	,498	,383	,428	1,298	,235
	TRA278	-,657	,605	-,369	-1,085	,314
	TRA378	,253	,305	,258	,831	,434
	TRA478	,624	,527	,351	1,186	,274
	TRA578	,152	,338	,143	,451	,666

a. Dependent Variable: TRA678

5.1.2. Son efficience

141. S'agissant de l'efficience du PEB, nous la définissons comme le fait pour le projet de fournir les résultats attendus aux coûts prévus, dans les temps fixés et suivant la qualité attendue. Nous l'avons donc analysée en regard de trois (3) composantes du projet : amélioration de l'accès, amélioration de la qualité et renforcement de la gouvernance.

5.1.2.1. Amélioration de l'accès

142. En ce qui concerne l'amélioration des infrastructures scolaires, le volet le plus important de cette composante du point de vue financier, notons que sur les 24 contrats engagés avec les firmes d'exécution des travaux de réhabilitation, de construction ou de reconstruction des écoles associées, 8 d'entre eux ont été résiliés en cours d'exécution pour non respect des clauses établies ou pour cause de mauvaise qualité de travail fourni. Des fonds additionnels ont dû être mobilisés par le FAES pour les reprendre. Des poursuites judiciaires ont été entamées contre les firmes fautives en vue de la récupération de ces fonds.

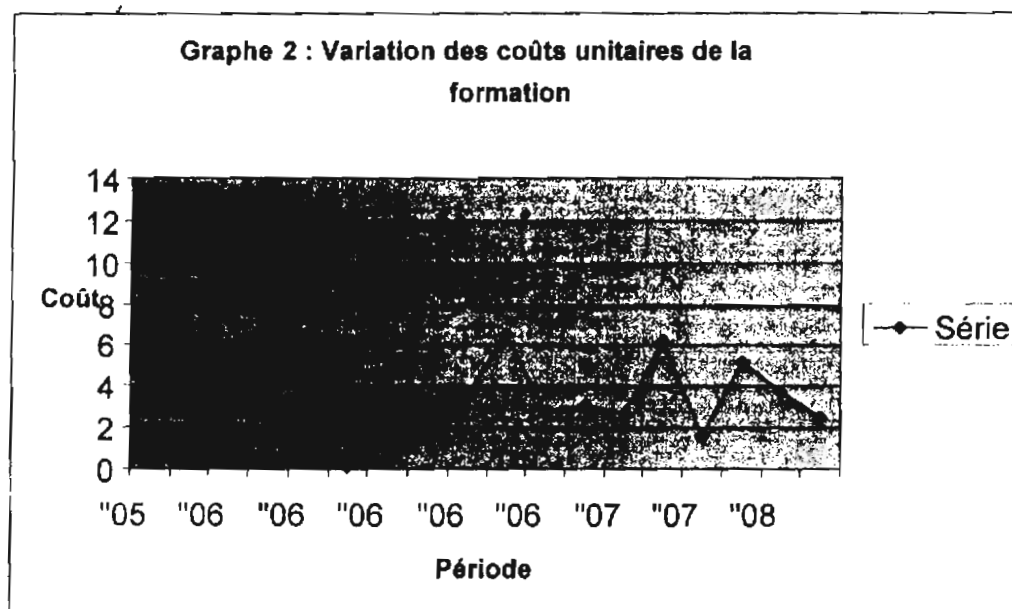
143. De plus, sur les 24 travaux réceptionnés en fin d'intervention, seulement 10 d'entre eux (41.7%) ont été jugés très bons (3) et bons (7) par FAES, le maître d'ouvrage délégué. Le reste a tout simplement été jugé acceptable. Suivant un rapport d'analyse de la mise en œuvre de cette composante préparé par l'équipe de coordination du projet (ECP) et par la direction du génie scolaire (DGS) en juillet 2006, sur l'ensemble des travaux réalisés dans le cadre des écoles du premier groupe, 11 ont fait l'objet de recommandations de la part de la contre-supervision, suite au constat d'anomalies techniques enregistrées : mauvaise qualité de matériaux utilisés, faible niveau de qualification d'un nombre considérable d'ouvriers, non respect du dosage en ciment des mortiers et bétons, insuffisance d'armatures de certaines dalles au niveau des bâtiments, utilisation de planches et étais inappropriés.

144. Dans l'ensemble, ce sont des travaux qui ont été prévus pour des durées d'exécution allant de 3 à 6 mois, mais qui sont achevés pour la plupart avec environ 36 mois de retard. L'autre élément important à souligner qui a affecté le niveau d'efficience du PEB, c'est la question des avenants faits à cause des travaux non prévus aux contrats. Dans les Nippes, par exemple, quatre (4) des neuf (9) chantiers réalisés ont nécessité un avenant à leur contrat initial en raison essentiellement des coûts additionnels liés à la configuration des terrains qui

n'ont pas été pris en compte lors de la préparation des dossiers techniques de passation de marchés.

5.1.2.2. Amélioration de la qualité

145. Du point de vue de la formation des agents éducatifs et plus particulièrement des directeurs d'école et des enseignants, nous avons relevé le fait qu'il y a plus de gens formés que le nombre prévu et ils ont tous reçu le nombre d'heures de formation fixé, avant la fin du projet. Les coûts unitaires de formation d'un enseignant ou d'un directeur ont cependant beaucoup varié d'une session de formation à une autre, soit de \$US 0,05/heure/personne à \$US 12,76/heure/personne comme le montre le graphe 2.



146. Pour ce qui concerne la construction des EFACAP, il n'y a pas eu de contrat résilié; mais l'ECP a dû faire des avenants pour ajuster les montants à la hausse, dans 7 des 10 chantiers réalisés. Les travaux de construction ont accusé des retards assez importants allant de 5 à 19 mois avant d'être achevés. Par exemple, le démarrage des travaux des deux premières EFACAP avait pris

toute l'année 2006. Pour les 4 EFACAP de Kenscoff, Thomazeau, Belle-Anse et Fort-Liberté, cela a requis environ 9 mois puisque les travaux ont réellement commencé en septembre-octobre 2006. Les travaux des quatre dernières EFACAP, à savoir Bonneau, Butète, Meyer et Ouanaminthe n'allaient débiter qu'à la fin du premier trimestre 2007 avec plus de 6 mois de retard.

5.1.2.3. Renforcement de la gouvernance

147. En ce qui a trait à la construction des BDS, il n'y a pas eu non plus de contrat résilié, mais l'ECP a dû faire également des avenants dans bon nombre de cas. Les travaux n'ont pas évolué aux rythmes attendus et les firmes d'exécution ont accumulé des retards assez importants allant jusqu'à plus de 10 mois.

5.1.3 Son économie

148. La notion d'économie dans le processus d'optimisation de la gestion renvoie à la recherche de moyen d'agencer les activités du projet de façon à réduire les coûts d'exécution. Les documents fournis par les agents d'exécution ne comportaient aucun outil technique du genre d'un tableau de bord ou d'un diagramme qui formaliserait la séquence de ces activités.

149. A cet égard, les firmes recrutées par le PEB pour intervenir dans une EFACAP et celles recrutées par le FAES pour intervenir dans les écoles associées à cette EFACAP n'ont pas été mises en collaboration dans une perspective d'économie d'échelle. Le montage du plan d'exécution ne prévoyait pas cet arrangement. La participation locale, selon nos interviewés, aurait pu faire d'économiser un peu d'argent à l'État.

150. Sur le plan de la gestion des contrats de construction et de supervision, l'ECP a confirmé que le critère de rétention de la firme la moins disante n'aura pas toujours été le plus avantageux, tant du point de vue économique que du

point de vue de la qualité des travaux fournis. Car, les firmes sélectionnées sur la base de ce critère ont été les premières par la suite à solliciter des avenants.

151. Le tableau 10 ci-dessous permet de constater que la majorité des firmes sélectionnées par le PEB a sollicité des avenants pour des travaux additionnels non prévus aux contrats. Les montants les plus élevés sont observés pour les EFACAP de Kenscoff et de Thomazeau représentant respectivement 31.69% et 25.03% des coûts des soumissions initiales. En regard du fait que le taux d'inflation n'a pas varié dans ces mêmes proportions entre les dates de signature du contrat et d'achèvement des travaux, le manque de rigueur au niveau de l'évaluation de la masse des travaux demeure l'une des explications d'un tel changement. Les taux des autres sont relativement modérés.

Tableau 10 : Présentation des cas de firmes qui ont sollicité des avenants pour la construction des EFACAP

Firme	EFACAP	Montant contrat	avenant (gourde)	cout total (Gourde)	Pourcentage de l'avenant	Montant payé	Balance (gourde)	Balance en %
ABBE Construction	Lacoma	13.514.062.67	875.397.00	14.389.459.67	6.48%	14.389.459.67	00.00	0%
Entraide Construction	Lazic	12.998.895.35	421.146.00	13.420.041.35	3.24%	13.420.041.35	00.00	0%
Haiti Chantier	Fort Liberté	10.240.279.64	1.742.351.25	11.982.630.89	17.01%	11.982.630.89	00.00	0%
Quisqueya Entreprise	Kenscoff	9.729.133.64	3.082.960.46	12.812.094.10	31.69%	11.839.180.73	972.913.37	7.6%
ABBE Construction	Thomazeau	11.995.094.74	3.002.791.14	14.997.885.88	25.03%	13.798.376.40	1.199.509.48	8%
GL Construction	Belle Anse	14.837.957.54	1.975.412.50	16.813.370.04	13.31%	16.813.370.04	00.00	0%
Secca Ingénierie	Bonneau	13.470.559.70	1.325.438.70	14.795.998.40	9.84%	13.448.942.43	1.347.055.97	9.10%
Agir S.A.	Ouanaminthe	15.137.749.59	2.534.003.86	17.671.753.45	16.74%	16.157.977.96	1.513.775.49	8.57%
JJM Construction	Meyer	12.163.356.56	1.214.542.10	13.377.898.66	9.99%	12.161.563.01	1.216.335.65	9.09%
Haiti Chantier	Butète	13.661.081.15	1.076.612.90	14.737.694.05	7.88%	13.371.585.84	1.366.108.21	9.27%

5.2. Opportunités

152. En termes d'opportunités, nous avons analysé la pertinence de la démarche utilisée pour mettre en œuvre le PEB, la durabilité des résultats que le projet a donnés et les effets inattendus qu'il a provoqués.

5.2.1. La pertinence de la démarche utilisée

153. Considérons tout d'abord les différents niveaux de compréhension que les bénéficiaires ont eus des objectifs poursuivis par le projet ainsi que des résultats anticipés. Sur les 23 membres du personnel EFACAP et 200 enseignants et directeurs d'écoles associées interrogés, il ressort que ces groupes d'acteurs de terrain et bénéficiaires directs ont eu, chacun à son niveau, une assez bonne compréhension des objectifs et des résultats fixés par le PEB. En témoignent les réponses qu'ils ont fournies aux questions posées telles qu'indiquées dans le tableau 11.

Tableau 11 : Niveau de compréhension des objectifs et des résultats du PEB

Personnel EFACAP	Personnel écoles associées
1. Compréhension des objectifs fixés. Selon eux, il s'agit dans le cadre du PEB de :	
<ul style="list-style-type: none">- Travailler avec le MENFP pour changer le système éducatif haïtien- Améliorer la qualité de l'éducation à travers la formation des maîtres, l'aménagement des locaux (construction et réhabilitation de certaines écoles) en vue d'augmenter l'offre scolaire et la fourniture de matériels pédagogiques- Installer dans les zones périphériques des écoles de qualité- Augmenter le taux de réussite des élèves	<ul style="list-style-type: none">- Améliorer l'éducation en vue d'une école de qualité- Former les maîtres (250 heures de formation pour chaque enseignant)- Encadrer les directeurs au point de vue administratif- Améliorer les conditions de l'école pour les parents- Fournir des matériels pour de petits projets.- Réhabiliter, construire ou reconstruire des écoles associées
2. Compréhension des résultats attendus. Selon eux, à la fin du projet, on doit avoir :	
<ul style="list-style-type: none">- Différents acteurs impliqués dans la vie de l'école- Nouvelles structures scolaires mises en place- Taux de redoublement baissé ou éliminé- Enseignants professionnels dans les écoles- Enseignants plus performants- Qualité de l'éducation améliorée- Les écoles défavorisées sont prises en charge- Enseignants mieux encadrés- L'apprentissage pour tous stimulé- Les écoles fonctionnent mieux	<ul style="list-style-type: none">- 70 à 100% des élèves réussissent- Taux de redoublement baissé ou éliminé- Pourcentage d'élèves suragés baissé- Bon contrôle de la direction sur les enseignants- Les professeurs sont compétents.

154. Ces agents reconnaissent tous qu'ils avaient un rôle important à jouer dans l'exécution du projet. Selon eux, ils devraient être beaucoup plus responsabilisés dans le suivi des travaux de construction et également dans l'animation de la formation des directeurs et des enseignants dans les disciplines enseignées. Ils déplorent le fait que les Conseils d'écoles n'aient été mis à contribution dans le suivi des travaux de construction. Les Directeurs Départementaux et les Inspecteurs Principaux interrogés se sont plaint également de n'avoir pas été suffisamment impliqués dans la gestion de l'exécution des activités du projet sur le terrain. Toutefois, certaines Directions Techniques du MENFP se sont montrées satisfaites du rôle qu'elles ont joué dans la mise en œuvre du projet.

155. Pour reprendre les mots de certains responsables de l'exécution du PEB, dans le souci de concilier les contraintes budgétaires et la nécessité de répondre aux besoins les plus pressants identifiés au niveau des réseaux d'écoles bénéficiaires, l'ECP et les responsables ont adopté une approche modulaire pour les projets d'infrastructures où certains items tels que la construction de clôture et de réfectoire ont été soustraits de la consistance des travaux, en dépit du maintien des coûts de référence préalablement établis et jugés raisonnables pour obtenir un ouvrage de qualité.

156. Cette décision n'a pourtant pas empêché d'enregistrer des retards assez importants dans la réalisation des travaux au niveau des EFACAP. En plus des problèmes dus à la lenteur ainsi qu'au manque d'organisation et de capacité de certaines firmes d'exécution recrutées, il faut souligner également les faiblesses identifiées au niveau du dispositif de supervision mis en place et dans certains retards enregistrés dans les décaissements effectués, notamment en faveur du FAES.

157. En ce qui concerne plus particulièrement la supervision des travaux, un double problème, semble-t-il, s'était posé dans le dispositif mis en place. Selon

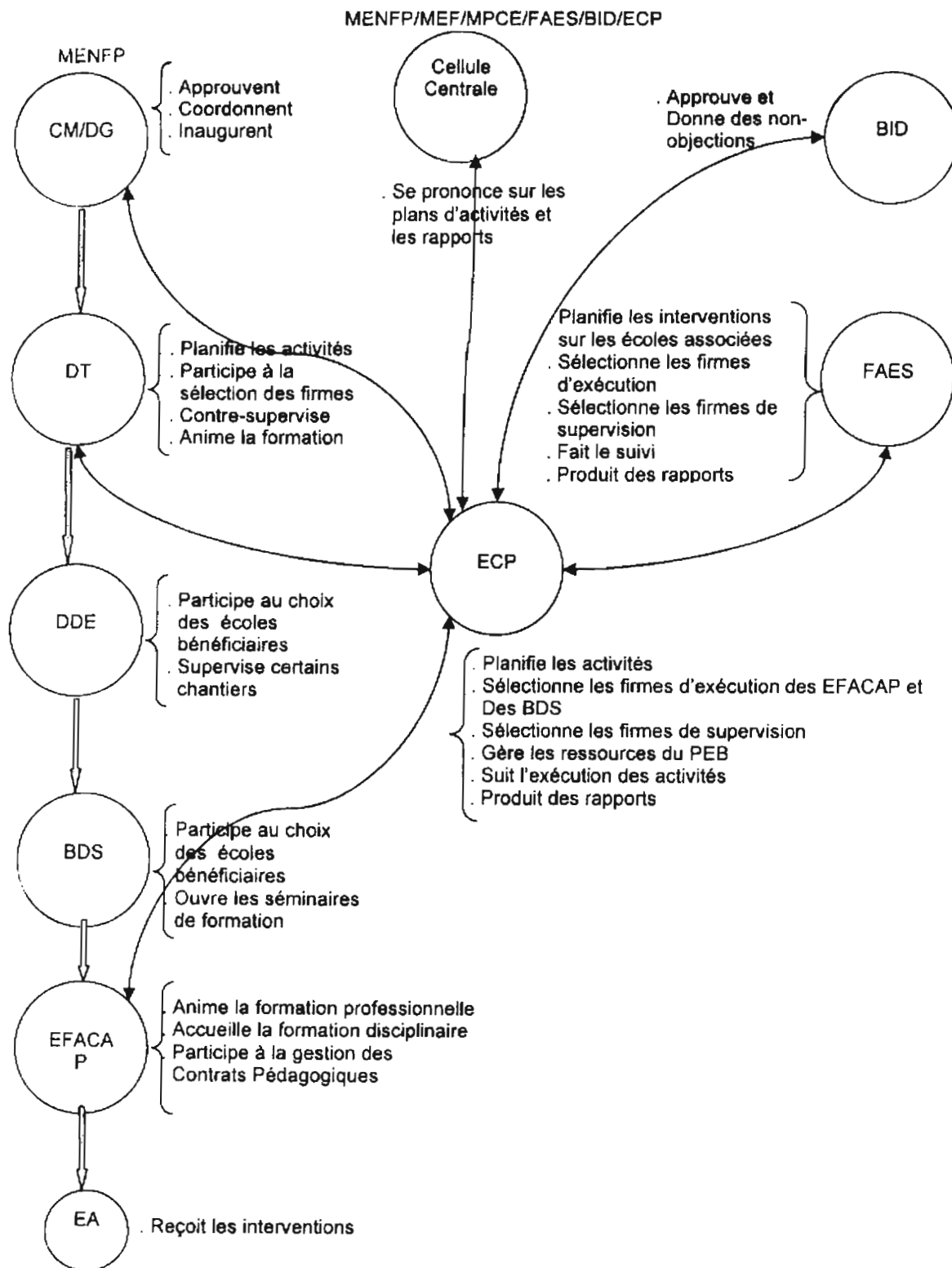
les propos recueillis auprès du FAES, les faibles montants alloués à la supervision (5 % du coût d'exécution) ne lui ont pas permis dans la majorité des cas de recruter des firmes de supervision de grande qualité. Il a été obligé de placer des contrats de gré à gré avec des ingénieurs recrutés au niveau local ou le plus près possible des zones d'intervention.

158. D'un autre côté, le montant alloué à la DGS (1% du coût d'exécution au départ et 4% par la suite) pour faire la contre supervision des travaux a été estimé trop faible, pour financer les frais de déplacement des ingénieurs du MENFP.

159. Les Conseillers Pédagogiques ont déclaré à l'unanimité n'avoir pas été au courant des activités liées à la réhabilitation, la construction ou la reconstruction. Ils ont toutefois pu noter que les ouvriers et les bosses embauchés dans les chantiers ont été en général recrutés en dehors de la zone. Les quelques rares ouvriers recrutés sur place ont été exploités par ceux venus d'ailleurs en ce sens qu'ils n'ont pas toujours été payés à temps. Ils regrettent tous le fait que leurs remarques sur la mauvaise qualité de certains travaux n'aient été prises en compte.

160. Les CP sont unanimes à dénoncer l'absence de dortoirs dans les EFACAP où l'on pourrait loger les enseignants et les directeurs qui viennent souvent de très loin pour participer à des séminaires de formation. Dans certains cas, ils ont dû loger ces gens dans des salles de classe, sur de petits matelas étendus à même le sol. Ils déplorent aussi le fait de n'avoir pas été directement associés à l'animation de la formation disciplinaire, confiée de préférence à des firmes dont les représentants-formateurs n'ont pas toujours été performants. Ce faisant, selon eux, cela a diminué leurs images aux yeux des enseignants et des directeurs qui ne les accueillent plus comme il faut quand ils se trouvent en situation de reprendre la formation pour les absents.

161. En résumé, la logique de la démarche appliquée pour exécuter le projet peut être schématisée comme suit :



5.2.2. La durabilité des résultats

162. Bon nombre des résultats du PEB s'inscrivent normalement dans la durée. Les 10 EFACAP organisées et mises en fonctionnement, les 25 Bureaux de District Scolaires qui ont été construites ou sont en construction, les écoles associées réhabilitées, construites ou reconstruites, la formation donnée aux agents éducatifs sont autant d'interventions du projet qui sont appelées à durer. Il reste cependant tout un travail d'appropriation à faire en ce sens à tous les échelons du ministère.

163. L'articulation de la mission des EFACAP par rapport à celle des Bureaux d'Inspection de Zone (BIZ) doit être clairement définie. Les relations hiérarchiques et fonctionnelles entre personnel EFACAP et Bureau de District Scolaire (BDS) doivent être clairement et formellement établies. Car, le mode d'insertion des EFACAP et de leurs personnels dans l'environnement organisationnel existant a causé des tensions structurelles qui ne sont pas encore réglées par les autorités compétentes du ministère. Le directeur de l'EFACAP est placé sous la supervision de l'inspecteur Principal. Les salaires du directeur sont, à la date de l'évaluation, supérieurs à ceux de l'inspecteur Principal. De même, l'inspecteur de zone a été déclaré en équivalence statutaire avec le conseiller pédagogique. Deux barrières sont à surmonter par rapport à cette équivalence. Il s'agit du traitement salarial du conseiller pédagogique qui serait supérieur à celui de l'inspecteur de zone, ou même celui de l'inspecteur principal. Il est ensuite question de la redistribution des tâches entre l'inspecteur de zone et le conseiller pédagogique en matière de supervision des écoles associées.

164. Fort de cette tension, les Conseillers Pédagogiques pensent que les inspecteurs n'ont pas bien vu l'implantation des EFACAP. Les relations entre eux ne sont pas cordiales. Le BDS ne les invite pas aux rencontres de la table des

districts scolaires. Ils sont considérés plutôt comme des intrus et sont donc exclus des activités d'examens de 6^e et de 9^e année.

165. Un autre fait qui émerge des données recueillies est le conflit apparent entre les actions visant l'atteinte de l'objectif de qualité et celles qui seraient nécessaires à l'atteinte de l'objectif d'améliorer l'accès. Par exemple, les critères d'admission en première année retiennent l'âge et le non dédoublement des classes dans l'EFA. Or, en milieu rural, les enfants commencent à fréquenter l'école assez tard et la taille de la demande force toujours le dépassement du ratio élèves/maître établi par le ministère. Les acteurs de terrain tendent à inscrire ce conflit au compte du projet en se demandant si les conditions de l'école de qualité ne seraient pas en contradiction avec l'accès des enfants à l'école.

166. Les acteurs locaux se disent déçus par la qualité de certains mobiliers qui sont distribués. Selon eux, les bancs sont fabriqués à Port-au-Prince pour être ensuite transportés par la voie maritime et/ou terrestre vers les départements. Les mauvaises conditions du transport engendrent toujours la détérioration d'un certain nombre de bancs avant même leur livraison aux écoles. Les enquêteurs ont pu observer des tas de bancs et buffets déjà hors d'usage dans des locaux après une ou deux années de réception. La plupart des répondants ont fait remarquer que les entreprises locales auraient pu bien fabriquer ces mobiliers sur place, si ce n'était leur faible capacité à répondre aux appels d'offres tels qu'ils sont lancés.

167. La plupart des travaux réalisés semblent présenter une durée de vie très limitée; qu'il s'agisse des écoles associées ou de certaines EFACAF et BDS visités. À Belle-Anse, par exemple, l'ingénieur départemental d'éducation a montré (photos à l'appui) aux membres de la mission d'évaluation des problèmes techniques graves qu'il a relevés dans la construction du BDS et qui n'ont pas été corrigés en dépit, dit-il, de ses recommandations. Pendant la durée de notre

séjour là-bas (5 jours), le chantier était fermé et les portes du bâtiment également; ce qui ne nous a pas permis d'évaluer les travaux réalisés dans les parties intérieures du bâtiment.

168. Dans les EFACAP de Butête à Fonds-des-Nègres et de Kenscoff, il est relevé des problèmes sérieux avec les toits de certains bâtiments nouvellement construits ou réhabilités. Quand il pleut, l'eau coule à grands flots dans les salles. À Kenscoff notamment, il y a un problème sérieux avec le drainage de l'eau provenant de la dalle du bâtiment logeant le CAP. À chaque pluie, toute l'eau de la dalle se déverse dans les salles. Selon les dernières informations reçues à ce sujet (novembre 2008), certaines corrections ont déjà été par la suite apportées à ces problèmes.

169. Le BDS de Pétion-Ville érigé sur la route de Frères ne semble pas répondre aux attentes des inspecteurs. Lors de notre visite, le chantier était fermé et il y avait de l'eau partout dans les salles, sur les carreaux de céramique déjà posés vu que les portes et les fenêtres n'ont pas encore été placées. D'autres problèmes ont également été enregistrés dans les travaux en cours dans les EFACAP de Ouanaminthe et de Lacoma.

170. À l'Article 5.1.7 du Protocole d'Accord conclu entre le MENFP et le FAES, le ministère s'était engagé à encadrer les communautés bénéficiaires et à faciliter leur participation dans le processus de mise en place et de prise en charge des infrastructures et équipements. Il est dit que « La construction, la réhabilitation ou la dotation en équipement fera l'objet d'un contrat pour chaque lot de salles de classe entre le MENJS et les responsables locaux de l'école bénéficiaire. Cette structure locale de gestion sera partie prenante au contrat d'exécution devant intervenir entre le FAES et l'exécutant ».

171. Dans aucun cas, il n'est revenu à l'école d'indiquer le type de travaux à effectuer. La décision est venue du niveau central. Un directeur dit avoir servi de

guide dans le choix des travaux à réaliser. Dans deux (2) cas, les ouvriers de la zone ont été recrutés pour les travaux. Aucune des personnes interrogées n'a participé à la gestion de l'argent dépensé pour mener ces activités et aucune n'est au courant du montant d'argent dépensé à cette fin. 98% des 25 Conseils d'école interrogés déclarent n'avoir eu aucune implication dans l'exécution des travaux réalisés. Il n'y a pas eu non plus de contrat signé avec les écoles associées en ce sens.

172. En ce qui concerne la formation disciplinaire des enseignants et des directeurs d'école, l'un des responsables du MENFP a fait ressortir le fait qu'il y avait beaucoup plus de contenus qu'il y avait de didactique. Selon lui, cette formation aurait pu être centrée sur les deux à la fois, cela aurait renforcé la capacité des apprenants à mieux réinvestir en salles de classe ce sur quoi ils ont été formés. Il a souligné également le fait que le renforcement institutionnel prôné par le PEB n'a pas tellement été porté sur le renforcement de la capacité des gens, mais plutôt sur le renforcement des directions en matériels et équipements.

173. Il est bon toutefois de rappeler que le projet d'éducation de base (PEB) a été conçu comme l'une des premières séries de décisions et d'actions adoptées par le Ministère dans le but de mettre en oeuvre le Plan National d'Éducation et de Formation (PNEP). La présente activité d'évaluation finale a permis de relever certains actes administratifs importants qui ont été posés pendant tout le processus d'exécution du PEB. Bien que jugés nécessaires, ces actes ont quand même fait émerger des problèmes qui ont affecté la cohérence de la démarche utilisée pour exécuter le PEB tant du point de vue de la logique même de la démarche, de la gestion de l'information organisationnelle, de la capacité de mobilisation des ressources, de la rationalité ou de la légitimité des actions, que du point de vue de la gestion des conflits ou de l'interférence politique.

i) Logique de la démarche

174. Selon David (2007)², la revue périodique des bases sous-jacentes d'une stratégie, la comparaison de ses résultats obtenus aux résultats planifiés, et l'adoption des mesures correctives appropriées constituent les trois étapes fondamentales d'une activité d'évaluation d'une stratégie. L'étape de la planification du PEB demeure son premier moment de contrôle. Les procédures de gestion et les résultats quantitatifs ou qualitatifs à atteindre sont déterminés à ce moment-là, c'est-à-dire entre 1995 et 1996. Le cadre logique annexé à l'accord de prêt a clairement exprimé les activités de gestion à mener, les résultats à atteindre et les indicateurs de réalisation des objectifs.

175. Le tout premier problème enregistré en matière de cohérence de la démarche de gestion du projet est que les ressources nécessaires à la réalisation des objectifs ont été révisées à la baisse; tandis que les objectifs et les indicateurs n'ont jamais été réajustés en proportion de la diminution des ressources.

176. Le deuxième problème de cohérence qui est connexe au premier, correspond au fait que le facteur «TEMPS» n'a pas été suffisamment pris en compte. Au moment de la planification du projet, la phase de mise en œuvre a été programmée pour débuter en 1998. Le démarrage effectif a accusé un retard de six années pour finalement avoir lieu à partir de 2004. Le ministère et l'équipe de coordination du projet n'ont pas jugé nécessaire de procéder à la ventilation formelle des composantes du cadre logique du projet en fonction des nouvelles contraintes imposées par le temps. En d'autres termes, le temps n'a pas été traité comme une ressource limitée dans la démarche du projet. Les tentatives de rattrapage de l'ECP sur cet aspect de la gestion du projet a débouché sur des incompréhensions et des tensions profondes auprès des acteurs.

² David, R. F. (2007), Strategic Management: concepts and cases, eleventh edition, Pearson/Prentice Hall, upper saddle River.

177. Le troisième problème de cohérence résulte de l'absence de contrôle concomitant du processus de gestion du projet. Selon David (op. cit.), une rétroaction au bon moment est la pierre angulaire de l'administration et de l'évaluation effectives; car, l'évaluation ou l'administration ne saurait être supérieure à l'information sur laquelle elle est basée.

178. Le quatrième problème de cohérence de la gestion du PEB est la compréhension conflictuelle de la vision du projet par certains acteurs de sa phase de mise en oeuvre. Cette observation a été établie à trois niveaux: à l'occasion des interviews avec l'équipe de coordination du projet, les constats au cours des visites sur le terrain et au cours des entrevues avec le maître d'œuvre délégué (le FAES). L'intervention dans les écoles associées (EA) est l'espace où cette divergence a été le plus clairement observée. L'ECP s'est concentrée exclusivement sur la construction de salles de classe telle que définie dans le document du projet et les blocs sanitaires et administratifs qui y sont ajoutés. Le FAES voulait de son côté se concentrer sur le concept d'école avec l'espace entier comme unité d'intervention. Les acteurs locaux voyaient aussi tout l'espace de l'école (l'érection de la clôture de sécurité, la construction de bloc sanitaire, l'aménagement de la cour de récréation et des facilités sportives, de la cantine, de l'entrepôt, de l'administration et des salles de classe équipées, etc.) comme objet d'intervention du projet. L'arbitrage des instances concernées du ministère ne s'est pas exprimé avec la vigueur qu'il faut à ces moments précis.

ii) Gestion de l'information organisationnelle

179. La plupart des directeurs départementaux ont déploré ce qu'ils considèrent être un manque dans les canaux de circulation de l'information se rapportant à la gestion du projet. Selon leurs dires, ils n'auraient été formellement associés ni à la planification des interventions dans leurs départements ni au contrôle de l'exécution de ces interventions. Environ 50%

des Bureaux de District Scolaire (BDS) déclarent n'avoir pas été formellement consultés ou invités à participer. Les directeurs d'écoles considèrent n'avoir pas été du tout impliqués dans la prise de décision concernant leurs institutions. Les conseils d'école mis en place se disent également écartés du processus.

180. Les résultats de ce manque d'implication ou de participation dans la gestion du projet ont été unanimement pointés du doigt par les acteurs locaux. Le premier de ces résultats est le mépris affiché par les firmes contractantes de suivre les recommandations des ingénieurs départementaux concernant la qualité des travaux d'infrastructure. En conséquence, la qualité des travaux est tout à fait approximative et à moyen ou long terme les coûts seront nettement plus élevés pour l'État. Quelques exemples de telles conséquences à moyen et long termes sont:

- le local du BDS de Ouanaminthe commence à se fissurer et il y a une salle dont le plafond laisse s'infiltrer l'eau de pluie. Une implication plus directe des acteurs locaux dans le suivi de ces travaux comme l'inspecteur principal ou l'ingénieur départemental aurait pu permettre d'être plus attentif à ces problèmes et de les corriger à temps.
- les travaux visant à restaurer le local de l'école nationale de Ouanaminthe, qui doit héberger l'EFACAP ne sont pas tout à fait accueilli avec joie par les acteurs locaux, surtout du point de vue architectural.
- le local de l'EFACAP de Lacoma, inauguré en 2007, présente de nombreuses fissures qui laissent prévoir des travaux de réhabilitation à moyen terme.
- l'ajout de deux salles de classe à l'école nationale de Sauval, une école associée à l'EFACAP de Lacoma ne semble pas satisfaire leurs bénéficiaires qui affirment que c'est le problème posé par la structure de ces deux salles qui a entraîné l'affaissement du reste du bâtiment.
- Dans certaines écoles associées à l'EFACAP de L'Azile, aux EFACAP de Butète et de Kenscoff, des problèmes du genre sont également

enregistrés. À l'EFACAP de Kenscoff par exemple, un manque d'éclairage est observé dans 4 salles de classe nouvellement construites dont celle de 5^e année. Au bureau administratif, l'eau coule sur le mur et le bureau du directeur de l'EFA garde tellement d'humidité qu'aucun membre du personnel de l'EFACAP ne se dit prêt à accepter d'y prendre place.

181. Ce problème de manque de communication systématique avec les acteurs locaux a aussi occasionné des délais, des pertes de temps et des frustrations dans la réalisation des travaux; cela risque d'entraîner des coûts récurrents très importants à moyen terme pour l'État, notamment en ce qui concerne l'ampleur des travaux de maintenance et de reconstruction à réaliser.

iii) Problème de capacité de mobilisation

182. La phase de mise en œuvre du projet n'a pas su maintenir voire augmenter le niveau d'intérêt qui a existé au moment de sa planification. Les responsables du ministère n'ont pas su mobiliser au moment opportun les ressources financières de contrepartie prévues dans le contrat de prêt. A ce stade aussi, le facteur «temps» n'a pas été géré avec le niveau d'attention approprié. L'équipe de coordination du projet croit avoir épuisé sans grand succès les mécanismes de sensibilisation des autorités à cet effet.

183. Un des résultats immédiats qui en découlent est la nécessité ressentie en cours de route de couper presque partout, dans les budgets alloués au départ aux différents volets du projet, pour dégager des ressources qui ont pu permettre de faire face à certaines obligations contractuelles. Cela a donc beaucoup affecté certains résultats attendus du PEB.

iv) Problème de rationalité

184. La limitation constatée en termes de rationalité de l'administration du projet se définit par rapport aux choix d'actions effectués et au niveau d'acceptation de ces actions sur le terrain. Les douloureuses désaffectations et réaffectations budgétaires effectuées n'ont pas été bien reçues par plus d'un, vu le fait que certaines de leurs attentes n'ont pas pu être comblées à cause de cela.

185. Une deuxième conséquence des mesures de réajustement budgétaire est le mode de distribution des ressources pédagogiques et didactiques qui s'en est suivi. Les quantités distribuées sont nettement en dessous des besoins exprimés par les directions des écoles. La promesse du ministère de satisfaire ces besoins n'a pas été honorée.

186. La troisième conséquence de ce choix est l'impossibilité d'honorer la promesse du ministère de mettre le mobilier approprié à la disposition des écoles associées.

187. La suppression du fonds de participation est un quatrième exemple de choix douloureux que les conseils ont fortement déploré. L'information relative à cette décision n'a pas été transmise à ces conseils. Ils n'ont pas participé au processus d'analyse qui a abouti à un tel choix.

188. Sur la base de ces exemples, le déficit de rationalité de l'administration du projet se ramène à une série d'écarts significatifs entre les objectifs planifiés et ceux qui sont réalisés. Ces écarts sont imputables en partie aux contraintes découlant de la rareté des ressources.

189. L'annonce des objectifs visés et l'immensité des besoins avaient nourri des attentes bien structurées en termes de construction, reconstruction et

réhabilitation des infrastructures, de disponibilité du matériel pédagogique et didactique, de mobiliers, de formation des enseignants et de rémunération.

190. La mission d'évaluation pense que c'est l'un des facteurs sous-jacents à l'énorme litige qui a entouré les travaux de reconstruction de l'EFACAP de Ouanaminthe où le Maire de la ville et d'autres membres influents de la population se sont carrément opposés au démarrage des travaux. Cette réaction peut être comprise à la fois comme de l'interférence politique et une forte volonté de participation de ces acteurs dans les processus de décision du PEB en la matière.

191. A Lacoma, plusieurs interventions ont été retardées en raison des problèmes de conformité des titres de propriété. Le FAES s'attendait à ce que l'ECP règle ces questions avant ses interventions, la direction départementale d'éducation n'ayant été sollicitée qu'en dernier recours pour aider au dénouement des impasses selon les propos du directeur.

v) Gestion des conflits

192. Selon David (2007), un conflit correspond à un désaccord entre un ou deux acteurs organisationnels sur une ou plusieurs dimensions d'un processus de gestion en raison principalement de leurs attentes et de leurs perceptions. En ce sens, le démarrage du projet a été marqué par une certaine tension entre les différents agents responsables de sa mise en œuvre: la direction du génie scolaire (DGS), la Direction de la Planification et de Coopération Externe (DPCE), l'équipe de coordination du projet (ECP) et le Fonds d'Assistance Économique et Sociale (FAES). Le constat de ce conflit ne connote aucun **jugement de valeur en termes d'attribution de tort ou de raison** à l'une ou l'autre de ces entités organisationnelles.

193. Le rôle fondamental de la DGS, par exemple, a été d'exercer trois niveaux de contrôle: un contrôle a priori au moyen du plan type qu'il a développé, un contrôle concomitant qui devrait juger de la conformité des travaux en cours, un contrôle à posteriori qui déciderait de la recevabilité des produits. La réalisation de ce mandat requerrait, entre autres dispositions administratives, la production d'une procédure de vérification ou de contrôle et l'établissement d'un plan d'intervention qui ferait normalement intervenir les ingénieurs départementaux.

194. Un des exemples de problèmes posés au niveau du contrôle du Ministère est l'EFACAP de Bonneau. La direction départementale du Nord-Ouest a insisté pour que la mauvaise qualité de cette intervention soit mentionnée dans le rapport. Selon cette direction, cette EFACAP est construite en face du lit d'une rivière sèche dont la crue est évidente au cours des saisons pluvieuses. Advenant un tel événement, le local sera systématiquement balayé par la montée des eaux. Aucun dispositif de sécurité du bâtiment n'aurait été mis en place à cet effet.

195. Du point de vue de la gestion stratégique des projets, l'émergence de ces genres de conflits lors du processus de mise en œuvre du PEB ne constitue pas un problème en elle-même. Car, le conflit peut bien signaler de l'intérêt des acteurs pour la réalisation des objectifs ayant donné lieu à la stratégie en question. Le problème réside de préférence au niveau de l'absence de mécanismes institutionnels qui pourraient permettre de bien gérer ces conflits.

vi) Interférence politique

196. La première présomption d'interférence politique dans la gestion du PEB réside dans les difficultés de son démarrage initialement prévu pour 1998. Aucune instance concernée n'a pu clairement expliquer à la mission la raison pour laquelle le déblocage des fonds a été gelé pendant un si long temps. Car, pendant les six années de retard accumulé, l'État haïtien a été obligé de payer à

la BID les commissions liées aux conditions de prêt. Cela fait que le montant des commissions de crédit s'est élevé à hauteur de \$US 469.172.62 alors que les intérêts générés pour la même période sont de l'ordre de \$US 319.672.49.

197. La deuxième présomption d'interférence politique, telle qu'elle émerge des données, découle du fait que le premier coordonnateur du projet, lors de son démarrage en 2004, était un conseiller du Président de la République. Il a dû être remplacé. Ce changement aurait occasionné, selon certains interviewés, un virage complet dans la gestion du projet notamment en matière de formation. Cette activité d'évaluation n'a pu permettre d'accéder à des données suffisantes pour qualifier, sur une base comparative, le premier mode de gestion qui était initié par rapport à celui qui a été en définitive appliqué.

5.3. Les effets inattendus

198. Le processus de mise en œuvre du PEB a provoqué certains effets inattendus qui ont un peu surpris certains acteurs interrogés. À l'Article 2 du Protocole établi entre le Ministère et le FAES, il est clairement indiqué que « *Le PEB et le FAES travailleront conjointement au renforcement institutionnel de la DGS ainsi qu'au transfert graduel des compétences à celle-ci conditionné par les recommandations formulées dans des rapports annuels circonstanciés préparés par le FAES.*

199. *Chaque année le Ministère et le PEB se prononceront sur les capacités de la DGS et du niveau de responsabilité à lui confier dans la poursuite de la composante I du PEB, conformément à son rôle normatif et d'orientation en matière d'infrastructures et d'équipements scolaires ».*

200. Ce genre de relation n'a pas pu réellement se développer entre ces deux institutions en ce qui concerne la DGS dans le cadre de la mise en œuvre du

PEB. Elles reconnaissent au contraire avoir travaillé en parallèle dans la gestion de la composante I du projet.

201. Le deuxième effet inattendu que la mission a relevé concerne la frustration provoquée chez les membres du Conseil d'École qui déplorent le fait de n'avoir pas été impliqués dans le suivi des différentes constructions. Qu'il s'agisse du côté du MENFP ou de celui du FAES, aucune action concrète n'a été effectivement menée en ce sens. Cela apparaît d'autant plus surprenant que ces institutions ont toutes les deux déclaré s'engager à jeter les bases de la décentralisation à travers le pays depuis quelques années : le MENFP dans la mise en place de comités de gestion dans les écoles de manière à responsabiliser davantage les acteurs sur le terrain, et le FAES à travers le Programme de Développement Local (PDL) qu'il gère.

202. Le troisième effet inattendu qu'il nous semble important de souligner, c'est le sentiment de minimisation de leurs fonctions ressenti par les Inspecteurs Principaux rencontrés, vu la façon dont jusqu'ici est géré le problème salarial qui existe et qui s'aiguise davantage avec le temps, entre les directions des EFACAP et les Bureaux de Districts Scolaires. L'inquiétude est d'autant plus justifiée qu'il s'agit d'une nouvelle structure (EFACAP) en laquelle se place beaucoup d'espoir en ce qui a trait à l'amélioration de la qualité de l'éducation, au niveau de base du système scolaire haïtien.

203. Le dernier effet inattendu relevé dans le processus de mise en œuvre du PEB, c'est également le sentiment de frustration qu'ont provoqué chez les acteurs concernés les pratiques de coupures et réaffectations systématiques d'une bonne partie des ressources budgétisées pour certains volets du projet qui, aux yeux de plus d'un, revêtent une importance capitale pour le bon fonctionnement du système éducatif. Citons, entre autres, le fonds de participation communautaire qui a été réaffecté dans son intégralité, les projets pédagogiques d'écoles dont la majeure partie des ressources a été réaffectée et

les Bureaux d'Inspection de Zone (BIZ) qui n'ont rien bénéficié en termes d'équipements puisque les ressources programmées à cet effet ont été intégralement réaffectées.

VI. Les préoccupations spéciales de conception

204. Trois préoccupations spéciales ont retenu l'attention des membres de la mission d'évaluation lors de l'analyse de la documentation constituée sur le projet: le ciblage des zones défavorisées comme zones principales d'intervention du PEB, le souci de desservir à la fois les écoles publiques et les écoles privées et la préoccupation de faire baisser les forts taux de redoublement observés dans les classes.

6.1. Zones défavorisées

205. La mission a constaté que ce ciblage a été bien fait lors de la sélection des écoles. La majorité d'entre elles se situent effectivement dans des endroits qui ont de très grands besoins, en plus des problèmes matériels importants auxquels ces écoles sont confrontées. Bon nombre de ces écoles sont implantées en milieu rural et desservent des communautés très défavorisées. Le choix de certaines écoles nationales qui ont été transformées en EFACAP a été fait en fonction de cette préoccupation. À titre d'exemple, citons l'EFACAP de Butète qui a été une ancienne école rurale accueillant les enfants très défavorisés de la zone de Fonds-des-Nègres. À Belle-Anse et à Ouanaminthe, ce sont les écoles du soir qui ont été transformées en EFACAP, même quand cela a provoqué des remous importants au sein de certaines couches de la population respective de ces zones.

6.2. Secteur public/Secteur non public

206. Deux choses sont ici à souligner : le poids des écoles publiques par rapport aux écoles privées et l'équité dans la distribution des ressources du PEB.

i) Poids des écoles

207. En ce qui concerne le poids de chaque sous-secteur par rapport à l'ensemble des écoles desservies par le PEB, on peut dire que cette préoccupation de départ a été plus ou moins satisfaite. Les écoles non publiques touchées par le projet représentent 44,65% de l'ensemble comme le fait ressortir le tableau 12.

Tableau 12 : Répartition des écoles desservies par le PEB par sous-secteur

Département	Sous-secteur		Total
	Public	Non-public	Total
Ouest	8	31	39
Nord-Est	34	9	43
Nippes	27	19	46
Nord-Ouest	23	19	42
Sud-Est	26	18	44
Total	119	96	214

ii) L'équité dans la distribution des ressources

208. En ce qui a trait à l'organisation et au fonctionnement des EFACAP, il convient de souligner que les 10 écoles transformées en EFACAP sont toutes des écoles nationales. De plus, parmi les 42 écoles qui ont été choisies en définitive pour être réhabilitées, construites ou reconstruites, seulement 8,8% d'entre elles sont des écoles non publiques (presbytérales et communautaires). Soit donc 31,1 % des écoles publiques desservies par le projet contre seulement 5,2% des écoles non publiques comme le montre le tableau 13.

Tableau 13 : Répartition des écoles bénéficiaires de réhabilitation, de construction ou de reconstruction par département et par sous-secteur

Département	Sous-secteur		Total
	Public	Non-public	
Ouest	3	2	5
Nord-Est	6	1	7
Nippes	9	2	11
Nord-Ouest	13	0	13
Sud-Est	6	0	6
Total	37	5	42

209. À noter que seules les écoles qui ont bénéficié d'une intervention sur leurs infrastructures physiques ont bénéficié également de mobiliers dans le cadre du PEB. Les écoles non publiques se révèlent donc perdantes en ce sens-là.

6.3. Redoublement scolaire

210. Tel qu'indiqué dans les parties précédentes, nous avons observé une tendance vers un relèvement des taux de promotion dans les écoles desservies. Cela traduit donc le fait que les taux de redoublement ont diminué. La période d'observation est cependant trop courte pour affirmer que cela est dû à l'intervention du PEB. Faisons toutefois remarquer que cette baisse du redoublement a été enregistrée à toutes les années d'études et plus particulièrement en 5^e année comme le fait ressortir le tableau 14.

Tableau 14 : Répartition des taux de promotion par année d'études

Années d'études	Taux de Promotion des élèves		
	2005-2006	2006-2007	2007-2008
1 ^e année	70,58%	71,54%	70,27%
2 ^e année	67,94%	69,06%	68,54%
3 ^e année	68,1%	67,34%	62,82%
4 ^e année	69,52%	72,02%	74,4%
5 ^e année	26,18%	80,22%	74,4%
6 ^e année	65,72%	57,8%	78,74%

VII. Résultats, conclusions et recommandations

211. Le Projet d'Éducation de Base a été mis en œuvre dans un contexte sociopolitique particulièrement difficile. Avec le renversement du Président Aristide, le pays a connu une période de violence sans pareille de septembre 2004 à décembre 2006. Des vagues d'assassinats et d'enlèvements systématiques avec rançons dans différentes régions du pays et notamment à Port-au-Prince ont affecté très sérieusement le fonctionnement des institutions. Des projets comme le PEB, avec des enveloppes financières aussi importantes, constituent en soi un facteur de risques importants pour les cadres qui ont la charge de son exécution. Le seul fait de pouvoir malgré tout mener les activités du projet dans l'ensemble des 5 Départements géographiques cibles et d'atteindre certains résultats visés est un élément positif qu'il nous semble important de souligner.

212. En résumé, on peut dire que le projet PEB a aidé l'État haïtien à faire des avancées positives dans la réalisation des objectifs qui ont été fixés dans le Plan National d'Éducation et de Formation (PNEF). Grâce à ses activités, le pays dispose aujourd'hui i) de 10 EFACAP de plus dans le système éducatif pour promouvoir et améliorer la qualité de l'enseignement dispensé dans les écoles; ii) de 25 Bureaux de Districts Scolaires mieux installés ou qui vont l'être; iii) de 42 écoles logées dans des locaux plus appropriés ou qui vont l'être; iv) de Directions Techniques mieux entraînées pour exécuter des projets; et v) de 1778 enseignants et directeurs d'écoles mieux qualifiés pour faire leur travail.

213. Il reste toutefois un certain nombre d'actions à mener pour consolider celles déjà réalisées et rendre viables les produits livrés. **Nous recommandons** en ce sens que le Ministère de l'Éducation Nationale et de la Formation Professionnelle (MENFP) prenne les dispositions appropriées pour i) établir le cadre légal qui porte la création, l'organisation et le fonctionnement des EFACAP de façon à pouvoir les doter du budget nécessaire à la réalisation de

leurs missions ; ii) compléter les infrastructures mises en place en y ajoutant les modules manquants à savoir un dortoir, un réfectoire, une cuisine et une salle de conférence ; iii) doter ces institutions en enseignants avec les profils de qualification requis ; iv) reloger, dans les meilleurs délais, les deux autres écoles nationales qui fonctionnent actuellement au même local que l'EFA de Ouanaminthe et également la deuxième école qui fonctionne également au même local que l'EFA de Belle-Anse.

214. La collaboration entre deux institutions de l'État est le genre d'initiative qu'il faut encourager. Il est toutefois indispensable de créer à cet effet les conditions appropriées. **La mission recommande** au cas où une collaboration du genre FAES/MENFP est envisagée à l'avenir, que des mécanismes institutionnels formels soient établis en plus d'un protocole d'accord pour faciliter les échanges entre les deux institutions tant au niveau central qu'au niveau local.

215. **Nous recommandons** également que la formation donnée aux enseignants et aux directeurs d'école dans le cadre du PEB soit formellement évaluée de façon à permettre de capitaliser les heures de formation reçues en regard du Plan de formation établi par le MENFP, aux fins de certification ou de diplôme.

216. Tous les acteurs interrogés affirment que le PEB est le seul projet où les Directions Techniques ont eu la latitude de participer effectivement au processus de prise de décision. **La mission recommande** au MENFP d'améliorer le montage institutionnel qui a été utilisé en i) donnant plus de responsabilités aux Directeurs Départementaux dans le suivi de l'exécution de projets sur le terrain; ii) impliquant les conseils d'école dans la gestion des interventions dont bénéficient leurs écoles; iii) orientant davantage le renforcement institutionnel sur les ressources humaines; iv) faisant en sorte qu'il y ait une structure qui assure la coordination effective des agents d'exécution; et v) en renforçant le rôle de la

Direction des Affaires Administratives du MENFP dans l'administration des ressources et la passation des marchés.

217. Vu le rôle important que les EFACAP sont appelées à jouer au sein du système éducatif et le besoin d'encadrement qu'elles ont sur le terrain, **nous recommandons** aux autorités du Ministère de se pencher sur les problèmes de salaires qui se posent entre les Inspecteurs Principaux, les Inspecteurs de Zone et les Directeurs d'EFACAP ainsi que les Conseillers Pédagogiques.

218. Enfin, **la mission recommande** au MENFP de se doter, dans les meilleurs délais, d'un plan d'entretien des infrastructures scolaires réhabilitées, construites ou reconstruites dans le cadre des projets et des programmes de façon à leur garantir une durée de vie plus importante.

X. Enseignements dégagés

219. Comme enseignements dégagés par les acteurs dans le processus de mise œuvre du projet PEB, il convient de souligner six (6) choses. Premièrement, les relations entre les acteurs impliqués dans la mise en œuvre d'un projet est l'un des facteurs les plus déterminants dans la réussite de ce projet. Il est alors important en ce sens de concevoir et d'établir très clairement et très formellement des mécanismes qui régulent leurs interactions.

220. Le deuxième enseignement tiré de ce processus est que, pour garantir le bon fonctionnement d'une EFACAP, il faut faire en sorte que le personnel soit recruté sur place dans la mesure du possible. Dans le cas contraire, il faut créer **les conditions nécessaires pour que ces gens puissent habiter sur les lieux.**

221. Le troisième enseignement tiré est que, quand la contrepartie locale en matière de participation ou de financement dans la mise en œuvre d'un projet

n'est pas mobilisée comme prévu, il faut alors définir et adopter un plan stratégique pour y faire face; sinon cela va entraîner des coupures budgétaires importantes qui vont affecter systématiquement ses résultats et son rendement.

222. Le cinquième enseignement tiré est que, pour ces types de projet, le pilotage stratégique a besoin de l'appui des plus hauts responsables de l'institution bénéficiaire pour garantir la cohérence du processus de mise en œuvre.

223. Enfin, le dernier enseignement tiré du processus de mise en œuvre du PEB est que l'environnement et le climat organisationnel dans lesquels le projet a été conçu et mis en œuvre ont un poids déterminant également sur son efficacité et son efficience. Qu'il est donc important non seulement d'en faire une condition de réalisation dans le cadre logique du projet, mais aussi et surtout d'identifier des stratégies alternatives à mettre en œuvre qui puissent permettre sinon de minimiser complètement les risques qu'ils contiennent du moins de les contrôler.

Annexes

Annexe 1 : Termes de Références de l'évaluation

**MINISTÈRE DE L'ÉDUCATION NATIONALE ET DE LA FORMATION
PROFESSIONNELLE (MENFP)
PROJET D'ÉDUCATION DE BASE (PEB)**

TDR

**Consultation pour l'Évaluation Finale du Projet d'Éducation de Base
(PEB)**

1. Contexte et Justification

- (a) Dans le contexte de la supervision et de l'évaluation des opérations financées par la Banque Interaméricaine de Développement (BID), une évaluation finale du Projet d'Éducation de Base (1016/SF-HA) sera entamée.
- (b) Le tableau ci-dessous donne les informations de base de l'opération:

Numéro de Projet	HA-0038
Numéro de Prêt	1016/SF-HA
Année de commencement	11 novembre 2003
Financement de la BID	19 386 000 \$US
Financement de la Contrepartie Nationale	2 154 000 \$US
Co-Financement	5 000 000 \$US
Coût total de la BID	21 540 000 \$ US
Pourcentage de décaissement BID	75 %

- 1.1 L'objectif de l'évaluation finale est d'analyser et d'apprécier les résultats des effets du projet, de mesurer le niveau d'atteinte de chacun des indicateurs du cadre logique et d'identifier les leçons apprises de l'exécution du projet.

2. Objectifs

2.1 Objectif principal.

L'objectif principal de la consultation est de procéder à l'évaluation finale du Projet Éducation de Base (PEB).

2.2 Objectifs spécifiques :

La consultation vise les objectifs spécifiques suivants:

2.2.1. Évaluer les résultats obtenus en fonction des objectifs du projet en veillant aux critères d'efficacité, d'efficience et de rentabilité.

2.2.2. Procéder à une analyse des résultats de processus et d'impact du projet afin d'indiquer des pistes et balises pour d'éventuelles actions et interventions éducatives,

2.2.3. Faire des propositions au MENFP pour l'élaboration éventuelle de projets ou programmes éducatifs de cette ampleur.

3. Activités et responsabilités

3.1 Les activités principales à mener seront celles décrites ci-dessous, sans pour autant exclure toutes celles qui surviendraient pendant le déroulement de l'évaluation et qui seront nécessaires pour réaliser les objectifs de la consultation.

- a) Analyser les différences du contexte d'intervention du PEB par rapport à celui dans lequel le Projet a été conçu, en indiquant l'impact que cette différence de contexte a pu avoir.
- b) Analyser le niveau d'atteinte des indicateurs cibles dans le cadre logique et le RSPP (Rapport de suivi de performance de projet);
- c) Évaluer le ciblage et les méthodes de sélection des écoles bénéficiaires;
- d) Calculer le taux de rendement du projet en se basant sur les impacts projetés et observés en utilisant les informations administratives sur les coûts et en expliquant les hypothèses faites;
- e) Analyser le cadre institutionnel de l'exécution du projet en prenant en compte : (i) les capacités techniques et organisationnelles de l'équipe de coordination du projet (ECP), (ii) les moyens mis en place par le MENFP pour assurer le renforcement technique et administratif de ces ressources humaines aux différents paliers du Ministère; (iii) l'implication du FAES comme maître d'ouvrage délégué dans l'exécution des travaux d'infrastructures scolaires de la première composante; (vi) la capacité au niveau des communautés à comprendre, participer et absorber (niveau d'appropriation) les activités du projet;
- f) Évaluer les principales stratégies appliquées dans la mise en œuvre du projet, notamment en ce qui a trait a, entre autres, à (i) la réalisation des travaux d'infrastructures; (ii) la formation continue (iii) la formulation et la mise en œuvre des contrats pédagogiques d'écoles.
- g) Effectuer une analyse préliminaire du fonctionnement des EFACAP financées par le PEB avec une proposition des indicateurs de performance spécifiques à cette institution;
- h) Présenter des recommandations au Ministère de l'Éducation Nationale pour d'éventuelles actions similaires;

Produits attendus :

La consultation devra produire un rapport (i) soulignant les résultats de l'évaluation et offrant (ii) des recommandations correctives et concrètes pour des actions et interventions éventuelles du Ministère, (iii) des indicateurs de performance spécifiques pour les EFACAP.

4. Méthodologie

Les activités décrites ci-dessus nécessiteront une coordination et une collaboration étroite avec le MENFP ainsi que la consultation de sources d'information primaires et secondaires. Ces sources de données incluront (i) enquêtes des ménages 2001; (ii) les recensements scolaires de 2002-2003 et 2007-2008 du MENFP (iii) informations des archives et base de données du MENFP et (iv) des entretiens ouverts ou semi-dirigés avec des personnes-clés du secteur

Les consultants qui participeront à cet appel d'offres limité devront présenter une proposition contenant la méthodologie et des explications détaillées des données qu'ils ou elles proposent d'utiliser.

5. Calendrier des Délivrables

A partir de la signature des contrats, le consultant veillera à respecter le calendrier ainsi établi :

Activités	Semaine/mois
Soumission à l'ECP pour révision un Plan de Travail annoté avec les dates de livraison des produits attendus	2 semaines avant début consultation
Présentation Rapport préliminaire complet à l'ECP	Fin 4 ^{ème} mois
Présentation Rapport Final à l'ECP/MENFP/BID	6 ^{ème} mois

7. Durée de l'évaluation

L'évaluation devra se réaliser sur une période de six (6) mois, à compter de la signature du contrat.

Annexe 2 : Bibliographie

DAVID, R.-F (2007). Strategic Management : concept and cases, eleventh edition, Pearson/Prentice Hall, upper saddle River.

DEF/MENFP (2005). Cellule Nationale d'Observation et de Suivi des EFACAP, décembre 2005.

DEF/ECP-PEB (2005). Les actes de l'atelier sur l'inspection scolaire des 28-30 mars 2005, avril 2005.

DEF/MENFP (2005). EFACAP, Textes officiels, janvier 2005.

DFP/MENJS (2002). P.N.F.E.F : Annexe 1, Programme de formation disciplinaire, septembre 2002.

DFP/MENJS (2002). P.N.F.E.F : Annexe 2, Programme de formation disciplinaire, septembre 2002.

ECP-PEB (2008). Rapport d'activités, juillet-décembre 2007, février 2008.

ECP-PEB (2007). Rapport d'activités, janvier-juin 2007, août 2007.

ECP-PEB (2007). Compte-rendu de réunion de la Cellule de Coordination du PEB, 18 janvier 2007.

ECP-PEB (2007). Rapport d'activités au 31 décembre 2006, mars 2007.

ECP-PEB (2006). Compte-rendu de réunion de la Cellule de Coordination du PEB, 19 octobre 2006.

ECP-PEB (2006). Rapport d'activités, janvier-juin 2006.

ECP-PEB (2005). Rapport d'activités, juillet-décembre 2005.

ECP-PEB (2005). Rapport d'activités, janvier-juin 2005.

ECP-PEB (2004). Rapport de l'atelier de lancement des 11 et 12 novembre 2004.

ECP-PEB (2004). Rapport d'activités au 30 juin 2004, septembre 2004.

HILLINGER, J.-P. (2005). Programme de formation, Module V, Programme cadre de gestion de proximité, Éducation internationale, 26 avril 2005.

IHSI (2003). Enquête sur les conditions de vie en Haïti, juillet 2003.

Le Moniteur, NUMÉRO SPÉCIAL, 156ème Année No.3, jeudi 11 janvier 2001, Décret portant ratification du contrat de prêt No. 1016/SF-HA entre la République d'Haïti et la Banque Interaméricaine de Développement portant sur le Projet d'Éducation de Base-Phase-I.

MENJS (1997). Plan National de Formation, Volume I, 8 décembre 1997.

Annexe 3 : Calendrier d'exécution des missions d'observation dans les départements

Jour	Évènement	Heure	Lieu	Activité	Membres de l'équipe	Statut
3. Mission dans le Nord'Est (Semaine 7 : Du 21 au 25 juillet 2008)						
21 juillet	Rencontre avec le personnel de l'EFACAP de Ouanaminthe	8h00-10h00	EFACAP	Rencontre avec le Directeur d'EFACAP	Louicius Michel	
		8h00-12h00	EFA	Rencontre avec le personnel de l'EFA (Directeur et enseignants)	Samuel Jean-Baptiste	
		10h00-12h00	CAP	Rencontre avec les Conseillers pédagogiques	Louicius Michel	
		8h00-12h00	EFACAP	Revue des infrastructures	Pierre Mérisier	
		1h00-3h00	EFACAP	Focus groupe avec les inspecteurs	Équipe	
	Visite du BDS concerné	3h00-4h00	BDS	Revue des infrastructures	Équipe	
22 juillet	école municipale de Ouanaminthe	8h00-9h30	École	Rencontre avec le Directeur	Louicius Michel	
		8h00-9h30		Rencontre avec les enseignants	Samuel Jean-Baptiste	
		8h00-9h30		Revue des infrastructures	Pierre Mérisier	
		9h30-11h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe	
	École nationale de Sance	1h00-2h30	École	Rencontre avec le Directeur	Louicius Michel	
		1h00-2h30		Rencontre avec les enseignants	Samuel Jean-Baptiste	
		1h00-2h30		Revue des infrastructures	Pierre Mérisier	
		2h30-4h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe	
23 juillet	école nationale de Dilaire	8h00-9h30	École	Rencontre avec le Directeur	Louicius Michel	
		8h00-9h30		Rencontre avec les enseignants	Samuel Jean-Baptiste	
		8h00-9h30		Revue des infrastructures	Pierre Mérisier	
		9h30-11h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe	
	école nationale de Welch	1h00-2h30	École	Rencontre avec le Directeur	Louicius Michel	
		1h00-2h30		Rencontre avec les enseignants	Samuel Jean-Baptiste	
		1h00-2h30		Revue des infrastructures	Pierre Mérisier	
		2h30-4h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe	
24 juillet	école nationale de Capotille	8h00-9h30	École	Rencontre avec le Directeur	Louicius Michel	
		8h00-9h30		Rencontre avec les enseignants	Samuel Jean-Baptiste	
		8h00-9h30		Revue des infrastructures	Pierre Mérisier	
		9h30-11h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe	

Période	Évènement	Heure	Lieu	Activité	Participants	Statut
7. Mission dans le Sud-Est (Semaine 9 : Du 21 au 25 juillet 2008)						
21 août	EFACAP de Belle-Anse	8h00-10h00	EFACAP	Rencontre avec le Dir. d'EFACAP	Georges Mérisier	
		8h00-12h00	EFA	Rencontre avec l'EFA	Chantal Légitime	
		10h00-12h00	CAP	Rencontre avec les CP	Jonathas Pierre	
		8h00-12h00	EFACAP	Revue des infrastructures	Sterling Mérisier	
		1h00-3h00	EFACAP	Focus groupe avec les inspecteurs	Équipe	
	Visite du BDS concerné	3h00-4h00	BDS	Revue des infrastructures	Équipe	
22 août	école nationale de Pichon	8h00-9h30	École	Rencontre avec le Directeur	Georges Mérisier	
		8h00-9h30		Rencontre avec les enseignants	Chantal et Jonathas	
		8h00-9h30		Revue des infrastructures	Sterling Mérisier	
		9h30-11h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe	
	école nationale de Mapou	1h00-2h30	École	Rencontre avec le Directeur	Georges Mérisier	
		1h00-2h30		Rencontre avec les enseignants	Chantal et Jonathas	
		1h00-2h30		Revue des infrastructures	Sterling Mérisier	
		2h30-4h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe	
23 août	Visite école nationale de Bel-Air	8h00-9h30	École	Rencontre avec le Directeur	Georges Mérisier	
		8h00-9h30		Rencontre avec les enseignants	Chantal et Jonathas	
		8h00-9h30		Revue des infrastructures	Sterling Mérisier	
		9h30-11h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe	
	école Nouvelle Dessal. Dei Virtus	1h00-2h30	École	Rencontre avec le Directeur	Georges Mérisier	
		1h00-2h30		Rencontre avec les enseignants	Chantal et Jonathas	
		1h00-2h30		Revue des infrastructures	Sterling Mérisier	
		2h30-4h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe	
24 août	école év. Bapt de Mare Geoffrey	8h00-9h30	École	Rencontre avec le Directeur	Georges Mérisier	
		8h00-9h30		Rencontre avec les enseignants	Chantal et Jonathas	
		8h00-9h30		Revue des infrastructures	Sterling Mérisier	
		9h30-11h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe	

Période	Evènement	Heure	Lieu	Activité	Participants	Statut
4. Mission dans les Nippes (Semaine 7 : Du 4 au 8 août 2008)						
21 juillet	Rencontre avec le personnel de l'EFACAP de Butète	8h00-10h00	EFACAP	Rencontre avec le Directeur d'EFACAP	Georges Mérisier	
		8h00-12h00	EFA	Rencontre avec l'EFA	Chantal Légitime	
		10h00-12h00	CAP	Rencontre avec les CP	Jonathas Pierre	
		8h00-12h00	EFACAP	Revue des infrastructures	Sterling Mérisier	
		1h00-3h00	EFACAP	Focus groupe avec les inspecteurs	Équipe	
	Visite du BDS concerné	3h00-4h00	BDS	Revue des infrastructures	Équipe	
22 juillet	école Com. Vitor	8h00-9h30	École	Rencontre avec le Directeur	Georges Mérisier	
		8h00-9h30		Rencontre avec les enseignants	Chantal et Jonathas	
		8h00-9h30		Revue des infrastructures	Sterling Mérisier	
		9h30-11h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe	
	école Com. de	1h00-2h30	École	Rencontre avec le Directeur	Georges Mérisier	
		1h00-2h30		Rencontre avec les enseignants	Chantal et Jonathas	
		1h00-2h30		Revue des infrastructures	Sterling Mérisier	
		2h30-4h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe	
23 juillet	école Armée du Salut Fonds-des-N	8h00-9h30	École	Rencontre avec le Directeur	Georges Mérisier	
		8h00-9h30		Rencontre avec les enseignants	Chantal et Jonathas	
		8h00-9h30		Revue des infrastructures	Sterling Mérisier	
		9h30-11h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe	
	école MEBESH de Fonds-des-N	1h00-2h30	École	Rencontre avec le Directeur	Georges Mérisier	
		1h00-2h30		Rencontre avec les enseignants	Chantal et Jonathas	
		1h00-2h30		Revue des infrastructures	Sterling Mérisier	
		2h30-4h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe	
24 juillet	école nationale de Pémerle	8h00-9h30	École	Rencontre avec le Directeur	Georges Mérisier	
		8h00-9h30		Rencontre avec les enseignants	Chantal et Jonathas	
		8h00-9h30		Revue des infrastructures	Sterling Mérisier	
		9h30-11h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe	

6. Mission dans le Nord'Ouest (Semaine 9 : Du 4 au 8 août 2008)					
4 août	Rencontre avec le personnel de l'EFACAP de LACOMMA	8h00-10h00	EFACAP	Rencontre avec le Directeur d'EFACAP	Louicius Michel
		8h00-12h00	EFA	Rencontre avec l'EFA	Samuel Jean-Baptiste
		10h00-12h00	CAP	Rencontre avec les CP	Louicius Michel
		8h00-12h00	EFACAP	Revue des infrastructures	Pierre Mérisier
		1h00-3h00	EFACAP	Focus groupe avec les inspecteurs	Équipe
	Visite du BDS concerné	3h00-4h00	BDS	Revue des infrastructures	Équipe
5 août	École nationale de Guinaudée	8h00-9h30	École	Rencontre avec le Directeur	Louicius Michel
		8h00-9h30		Rencontre avec les enseignants	Samuel Jean-Baptiste
		8h00-9h30		Revue des infrastructures	Pierre Mérisier
		9h30-11h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe
	École nationale de Sauval	1h00-2h30	École	Rencontre avec le Directeur	Louicius Michel
		1h00-2h30		Rencontre avec les enseignants	Samuel Jean-Baptiste
		1h00-2h30		Revue des infrastructures	Pierre Mérisier
		2h30-4h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe
6 août	École nationale de Port à l'Écu	8h00-9h30	École	Rencontre avec le Directeur	Louicius Michel
		8h00-9h30		Rencontre avec les enseignants	Samuel Jean-Baptiste
		8h00-9h30		Revue des infrastructures	Pierre Mérisier
		9h30-11h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe
	cole Béthanie	1h00-2h30	École	Rencontre avec le Directeur	Louicius Michel
		1h00-2h30		Rencontre avec les enseignants	Samuel Jean-Baptiste
		1h00-2h30		Revue des infrastructures	Pierre Mérisier
		2h30-4h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe
7 août	École communautaire La Loge	8h00-9h30	École	Rencontre avec le Directeur	Louicius Michel
		8h00-9h30		Rencontre avec les enseignants	Samuel Jean-Baptiste
		8h00-9h30		Revue des infrastructures	Pierre Mérisier
		9h30-11h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe

Période	Évènement	Heure	Lieu	Activité	Participants	Statut
5. Mission dans l'Ouest (Semaine 8 : Du 18 au 22 août 2008)						
18 août	Rencontre avec le personnel de l'EFACAP de Kenscoff	8h00-10h00	EFACAP	Rencontre avec le Directeur d'EFACAP	Georges Méri sier	
		8h00-12h00	EFA	Rencontre avec l'EFA	Samuel Jean-Baptise	
		10h00-12h00	CAP	Rencontre avec les CP	Jonathas Pierre	
		8h00-12h00	EFACAP	Revue des infrastructures	Sterling et Pierre Méri sier	
		1h00-3h00	EFACAP	Focus groupe avec les inspecteurs	Équipe	
	BDS de Pétion-Ville	3h00-4h00	BDS	Revue des infrastructures	Équipe	
19 août	école classique de Kenscoff	8h00-9h30	École	Rencontre avec le Directeur	Georges Méri sier	
		8h00-9h30		Rencontre avec les enseignants	Samuel et Jonathas	
		8h00-9h30		Revue des infrastructures	Sterling et Pierre Méri sier	
		9h30-11h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe	
	école Notre Dame de Saint-Jacques	1h00-2h30	École	Rencontre avec le Directeur	Georges Méri sier	
		1h00-2h30		Rencontre avec les enseignants	Samuel et Jonathas	
		1h00-2h30		Revue des infrastructures	Sterling et Pierre Méri sier	
		2h30-4h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe	
20 août	Visite de l'école des Frères Louis	8h00-9h30	École	Rencontre avec le Directeur	Georges Méri sier	
		8h00-9h30		Rencontre avec les enseignants	Chantal et Jonathas	
		8h00-9h30		Revue des infrastructures	Sterling Méri sier	
		9h30-11h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe	
	école cong. Nat. St-Vinc. de Paul	1h00-2h30	École	Rencontre avec le Directeur	Georges Méri sier	
		1h00-2h30		Rencontre avec les enseignants	Chantal et Jonathas	
		1h00-2h30		Revue des infrastructures	Sterling Méri sier	
		2h30-4h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe	
21 août	école Bon Samaritain de FERMATHE	8h00-9h30	École	Rencontre avec le Directeur	Georges Méri sier	
		8h00-9h30		Rencontre avec les enseignants	Chantal et Jonathas	
		8h00-9h30		Revue des infrastructures	Sterling Méri sier	
		9h30-11h30		Focus groupe avec comité gestion	Équipe	

Annexe 4 : Liste des institutions, structures et personnes rencontrées

4.1. Équipe de Coordination du Projet (ECP)

- Monsieur Schiller CATON, Coordonnateur Général
- Monsieur Réginald SALOMON, Coordonnateur Logistique
- Monsieur Ronald JEAN-JACQUES, Coordonnateur Pédagogique
- Madame Carolde ALLIANCE, Coordonnateur Administratif et Financier

4.2. Ministère de l'Éducation Nationale et de la Formation Professionnelle (MENFP)

4.2.1. Direction de la Formation et du Perfectionnement (DFP)

- Monsieur Jacques Yvon PIERRE, Directeur

4.2.2. Direction d'Appui à l'Enseignement Privé et au Partenariat (DAEPP)

- Monsieur Charles Levelt JOSEPH, Directeur

4.2.3. Direction du Génie Scolaire (DGS)

- Ingénieur Lazare LACOUX, Directeur
- Ingénieur BONNEFIL
- Ingénieur Henry OCTAVIUS
- Architecte Patrick SAINT-VICTOR

4.2.4. Direction de l'Enseignement Fondamental (DEF)

- Monsieur Reynold TELFORT, Directeur

4.2.5. Direction de la Planification et de Coopération Externe (DPCE)

- Monsieur William FRÉDÉRICK

4.2.6. Direction Départementale d'Éducation du Sud-Est

- Monsieur Jacques DÉRIVAL, Directeur
- Monsieur Alex, Ingénieur
- Monsieur Gilbert JEAN-MICHEL, Inspecteur Principal, BDS de Belle-Anse
- Monsieur Marc Elder CHARLES, Directeur EFACAP de Belle-Anse
- Monsieur, Conseiller Pédagogique, EFACAP de Belle-Anse
- Personnel EFA (Directeur + enseignants) de l'EFACAP de Belle-Anse

4.2.7. Direction Départementale d'Éducation du Nord'Est

- Monsieur, Ingénieur
- Monsieur, Inspecteur Principal, BDS de Ouanaminthe

- Monsieur Jean LUXON, Directeur EFACAP de Ouanaminthe
- Monsieur, Conseiller Pédagogique, EFACAP de Ouanaminthe
- Personnel EFA (Directeur + enseignants) de l'EFACAP de Ouanaminthe
- Personnel de 5 écoles associées (Directeurs + enseignants + Conseils d'école)

4.2.8. Direction Départementale d'Éducation des Nippes

- Monsieur Jean Wilnor PIERRE, Directeur
- Monsieur Gontran PIERRE, Inspecteur Principal, BDS de Miragoâne
- Madame Anne-Marie MACÉUS, Directrice de l'EFACAP de Butète
- Personnel EFA (Directeur + 13 enseignants) de l'EFACAP de Butète
- Personnel de 4 écoles associées (Directeurs + enseignants + Conseils d'école)

4.2.9. Direction Départementale d'Éducation du Nord'Ouest

- Père Georges ATTIS, Directeur
- Monsieur, Inspecteur Principal, BDS de Jean-Rabel
- Monsieur Cadet WILSON, Directeur de l'EFACAP de Lacoma
- Personnel EFA (Directeur + 13 enseignants) de l'EFACAP de Lacoma
- Personnel de 5 écoles associées (Directeurs + enseignants + Conseils d'école)

4.2.10. Direction Départementale d'Éducation de l'Ouest

- Monsieur Nelson PIERRE, Directeur
- Monsieur Bony PIERRE, Inspecteur Principal, BSD de Pétion-Ville
- Madame Cyrt JEAN-FRANÇOIS, Directrice EFACAP de Kenscoff
- Personnel EFA (Directeur + 13 enseignants) de l'EFACAP de Kenscoff
- Personnel de 2 écoles associées (Directeur + enseignants + Conseil d'école)

4.3. Fonds d'Assistance Économique et Sociale (FAES)

- Ingénieur Ducarmel FRANÇOIS
- Ingénieur Hervé ROCHE, Assistant Directeur des Projets Sociaux
- Ingénieur Sony ANTOINE
- Ingénieur Bénito DUMAY

4.4. Banque Interaméricaine de Développement

- Mme Sophie McKONNEN, Responsable sectorielle

Annexe 5 : Contrat avec le FAES

**PROTOCOLE D'ACCORD CONCLU ENTRE LE MINISTERE DE L'EDUCATION
NATIONALE DE LA JEUNESSE ET DES SPORTS (MENJS) ET LE FONDS
D'ASSISTANCE ECONOMIQUE ET SOCIAL (FAES)**

ENTRE LES SOUSSIGNES :

1. Le Ministère de l'Éducation Nationale, de la Jeunesse et des Sports (MENJS), maître d'ouvrage ci-après dénommé MENJS, sis à Port-au-Prince, rue Dr Audam No. 5, représenté par son Titulaire, Monsieur Camille GOUIN, propriétaire demeurant et domicilié en cette ville identifié au NIF No. 004-136-199-1 d'une part;

Le Fonds d'Assistance Economique et Sociale (FAES), maître de l'œuvre délégué ci-après dénommé FAES, organisme autonome à caractère financier, doté de la personnalité juridique, établi à Delmas 75 #1, représenté par son Directeur Général, Monsieur Harry ADAM, propriétaire demeurant et domicilié à Port-au-Prince, identifié au NIF No 003-045-367-5, d'autre part;

Attendu que, dans le cadre de l'Accord de prêt No 1016/SF-HA portant sur le Projet d'Education de Base (PEB) passé entre L'État Haïtien et la Banque Interaméricaine de Développement (BID), il est prévu à la Clause 3.03 que l'Emprunteur devra présenter un contrat signé entre le MENJS et le Fonds d'Assistance Economique et Sociale (FAES) pour assurer la réalisation d'un programme de réhabilitation, de reconstruction et de construction de salles de classe et de leur dotation en mobilier scolaire, prévue dans l'Annexe A sur toute l'étendue du territoire national dans les régions identifiées au préalable par le Ministère;

Attendu que l'équipe de Coordination du Projet (ECP) a été constituée pour assurer la coordination, l'administration et la gestion des activités du projet;

Attendu que le FAES accepte de remplir le rôle de maître de l'œuvre délégué du susdit Programme (PEB);

Attendu que le MENJS s'engage à mettre à la disposition du FAES, via l'ECP, les fonds affectés à ce programme;

Attendu que ce Protocole fait partie intégrante des conditions préalables au premier décaissement prévu dans de l'accord de prêt.

EN FOI DE QUOI, LES PARTIES ONT CONVENU CE QUI SUIT :

OBJET DU PROTOCOLE.-

Le Projet d'Education de Base (PEB) a été conçu par le Ministère dans le cadre de l'amélioration de l'accès, de la qualité de l'éducation et de la gestion à l'échelle nationale. Une équipe de coordination du PEB (ECP) a donc été mise en place à cette fin.

Protocole d'accord MENJS / FAES (PEB)



Dans le cadre de l'exécution du Projet d'Education de base (PEB) en vue d'augmenter la capacité d'accueil du système éducatif haïtien, le Ministère de l'Education Nationale de la Jeunesse et des Sports (MENJS) décide d'engager et comme de fait engage les services du Fonds d'Assistance Economique et Sociale (FAES) comme maître de l'œuvre délégué pour assurer la réalisation du programme susmentionné, selon les clauses et conditions générales ci-dessous exprimées et conformément aux dispositions du contrat de prêt No 1016/SF-IIA passé entre l'Etat Haïtien et la Banque Interaméricaine de Développement (BID).

CLAUSES ET CONDITIONS GENERALES

ARTICLE 1.- CADRE D'EXECUTION.-

Le MENJS engage le FAES comme maître de l'œuvre délégué (MDOD) pour

- la construction de 60 nouvelles salles de classes d'écoles publiques et Privées ;
- la construction de 96 salles de classes;
- la réhabilitation de 148 autres salles;
- l'acquisition du mobilier pour les susmentionnées salles.

ARTICLE 2.- DUREE D'EXECUTION ET MODALITES D'EXECUTION.-

La durée d'exécution du projet est de quatre (4) années. Cependant, chaque année le PEB, le FAES et le MENJS procéderont à une évaluation de l'exécution de la composante 1 du projet et conviendront des dispositions à prendre pour la poursuite de l'exécution des travaux.

Le PEB et le FAES travailleront conjointement au renforcement institutionnel de la DGS ainsi qu'à un transfert graduel de compétences à celle-ci conditionné par les recommandations formulées dans des rapports annuels circonstanciés préparés par le FAES.

Chaque année le Ministère et le PEB se prononceront sur les capacités de la DGS et du niveau de responsabilité à lui confier dans la poursuite de la composante 1 du PEB, conformément à son rôle normatif et d'orientation en matière d'infrastructures et d'équipements scolaires.

ARTICLE 3.- COUT D'EXECUTION.-

L'enveloppe globale prévue dans le cadre du PEB pour la réalisation des différentes constructions et réhabilitations prévues à l'article 1 ci-dessus est de US \$ 5.005.000 (cinq millions cinq mille dollars américains) conformément au budget indicatif annexé à la présente et faisant partie intégrante de ce protocole. Ce montant inclut les frais de mise en place, tous frais généralement quelconques de gestion ou autre que le FAES aura à consentir pour l'exécution du projet.

ARTICLE 4.- MODALITES DE DECAISSEMENT.-

Le montant prévu pour l'exécution du projet sera décaissé sur base d'un fonds de roulement au bénéfice du FAES représentant 30% de l'allocation annuelle prévue pour les travaux d'amélioration des infrastructures scolaires. La coordination du PEB assurera une réalimentation sur demande du FAES et après vérification des justificatifs des dépenses effectuées sur les comptes ouverts par le FAES au nom du Programme.

Protocole d'accord MENJS / FAES (PEB)

ARTICLE 5.- RESPONSABILITES DES PARTIES.-

ARTICLE 5.1.- POUR LE MINISTERE.-

ARTICLE 5.1.1.- Le Ministère, dans le cadre de l'exécution du Projet d'Education de Base, confirme de manière ferme son engagement à maintenir ledit projet dans son plan d'action et à identifier la Direction du génie scolaire pour assurer l'interface avec le FAES et la Coordination du PEB.

ARTICLE 5.1.2.- Le Ministère s'engage à autoriser le financement de chaque école identifiée par la DEP et/ou la DAEPP et approuvée par la Direction du génie scolaire et la coordination du PEB. En ce sens, il donnera son approbation au plan-type à exécuter dans la construction de nouveaux bâtiments ou la réhabilitation des immeubles anciens.

ARTICLE 5.1.3.- Le Ministère transmettra au FAES copie des titres de propriété relatifs aux terrains destinés aux nouvelles salles d'écoles publiques à construire.

ARTICLE 5.1.4.- Le Ministère, dans le cadre de la mise en œuvre des travaux et dans une perspective de renforcement de ses structures décentralisées, s'engage à impliquer les ingénieurs des Directions Départementales et la Direction du génie scolaire qui produiront des rapports périodiques sur l'état d'avancement des travaux relevant de leur supervision.

ARTICLE 5.1.5.- Le Ministère, par l'entremise de la Coordination du PEB, s'engage à mettre à la disposition du FAES tous les instruments nécessaires à la réussite du projet (listes des écoles et des sites retenus, plans-type, titres de propriété).

ARTICLE 5.1.6.- Le Ministère s'engage à mettre à la disposition du FAES, par le truchement du PEB, le montant prévu à l'article 3 du présent protocole suivant les modalités de décaissement retenues à l'article 4 ci-dessus.

ARTICLE 5.1.7.- Le Ministère s'engage à encadrer les communautés bénéficiaires et à faciliter leur participation dans le processus de mise en place et de prise en charge des infrastructures et équipements.

La construction, la réhabilitation ou la dotation en équipement fera l'objet d'un contrat pour chaque lot de salle de classe entre le MENJS et les responsables locaux de l'école bénéficiaire. Cette structure locale de gestion sera partie prenante au contrat d'exécution devant intervenir entre le FAES et l'exécutant.

ARTICLE 5.1.8.- Le Ministère signalera au FAES, toutes les fois qu'il le jugera utile, tout changement intervenu dans les principes et les normes en vigueur dans le secteur et indiquera toute rectification jugée indispensable pour la réussite du Programme.

ARTICLE 5.1.9.- Le Ministère veillera à jouer, à travers la DGS, son rôle de régulateur et de contrôleur dans l'application des normes de construction, au niveau de sa contre supervision de concert avec le PEB.

ARTICLE 5.1.10.- La DGS à travers ses DDE détiert le plein droit d'opérer à tout moment une supervision au niveau des chantiers confiés aux diverses firmes d'exécution.

Protocole d'accord MENJS / FAES (PEB)



ARTICLE 5.2.- POUR LE FAES.-

ARTICLE 5.2.1.- Le FAES s'engage à exécuter le projet selon les termes du présent protocole, conformément aux dispositions du contrat de prêt cité en référence, aux normes de gestion et d'exécution des projets convenues entre l'Etat haïtien et le BID et aux calendriers d'exécution de travaux convenu entre les parties pour chaque lot de salles de classe. Il s'engage ainsi à assurer pleinement son rôle de maître de l'oeuvre délégué selon les clauses du présent protocole.

ARTICLE 5.2.2.- Le FAES s'engage à utiliser les ressources prévues pour l'exécution du programme de manière efficace conformément aux exigences du contrat de prêt cité en référence.

ARTICLE 5.2.3.- Le FAES s'engage à utiliser les services d'un personnel qualifié et expérimenté pour l'exécution des travaux et à fournir l'appui administratif et logistique nécessaire pour l'exécution du programme d'infrastructures et d'équipements scolaires.

ARTICLE 5.2.4.- Le FAES, dans le cadre de l'exécution du programme, s'engage à mettre en place des systèmes administratifs, comptables, financiers et de contrôle internes conformément aux dispositions du Chapitre VII des Normes Générales de l'Accord de Prêt.

ARTICLE 5.2.5.- Le FAES s'engage également, dans le cadre du programme et pour l'attribution des marchés, à effectuer des appels d'offres conformément aux lois régissant la matière et aux dispositions prévues dans l'accord de prêt et dans le Manuel de procédures du PIB. Dans le cas d'appel d'offres restreint, seront retenues les firmes ayant été préqualifiées et ayant reçu l'agrément technique des parties.

ARTICLE 5.2.6.- Le FAES s'engage aussi dans le cadre des attributions des marchés à effectuer des appels d'offre accordant une priorité aux firmes locales afin de favoriser le développement local, conformément à sa politique de développement local.

ARTICLE 5.2.7.- Dans le cadre de la supervision des travaux, le FAES s'assurera que les entreprises et les professionnels retenus à cette fin disposeront d'un ingénieur résident sur le site d'intervention tout au long de l'exécution des travaux. Il devra en outre garantir l'accès aux chantiers des ingénieurs départementaux et des cadres de la DGIS pour des visites ponctuelles de supervision et de contre supervision.

ARTICLE 5.2.8.- Le FAES, dans le cadre d'une nouvelle construction, signera avec l'exécutant de tout projet un contrat d'exécution contenant cahier de charges, plans, devis estimatif. En ce qui concerne aux réhabilitations, il lancera un appel d'offres en vue de recruter une firme ou un consultant qui sera chargé d'effectuer une évaluation détaillée et de constituer un dossier technique de projet.

ARTICLE 5.2.9.- Le FAES tiendra le MENJS informé de tout problème rencontré dans l'exécution du programme afin de trouver, sur une base concertée les solutions appropriées.

ARTICLE 5.2.10.- Le FAES s'engage à remettre au MENJS une copie de la version finale des rapports d'exécution du programme

ARTICLE 5.2.11.- Pour faciliter la réalisation du programme dont il a la charge, le FAES ouvrira deux comptes spéciaux à la Banque de la République d'Haïti (BRH), une pour les ressources du Financement et l'autre pour les ressources de la contrepartie locale

ARTICLE 5.2.12.- Le FAES fera mettre au point par l'exécutant, lors de la remise provisoire, un plan « as built » qu'il transmettra à la Direction du Génie Scolaire (DGS).

ARTICLE 6.- SUSPENSION ET RESILIATION.-

ARTICLE 6.1.- Le non respect de l'une des parties à l'une quelconque de ses obligations contractuelles peut constituer une cause de suspension du présent protocole. Les parties ont pour cela un délai de trente (30) jours pour mettre fin à tout problème provoquant la suspension du protocole.

ARTICLE 6.2.- Le présent protocole peut être résilié :

- a) En cas de persistance d'une des causes de suspension du contrat au-delà de 60 jours ,
- b) En cas de force majeure dûment identifiée ou en cas de non respect par le Ministère des décaissements prévus à l'article 4 du présent protocole.

ARTICLE 7.- REGLEMENT DES DIFFERENDS.-

Pour toutes contestations soulevées à propos de l'exécution du présent protocole, les parties conviennent de les soumettre à une commission d'arbitrage composée de trois (3) arbitres. Chacune d'elles en choisira un. Et les deux (2) arbitres retenus feront le troisième choix.

Si dans un délai de 30 jours, ces derniers n'aboutissent pas à une résolution amiable, le différend doit être résolu selon les dispositions de lois régissant la matière.

ARTICLE 8.- CLAUSES PARTICULIERES.-

Pour faciliter l'exécution du projet dont il a la charge, le FAES ouvrira un ou des comptes spéciaux à la Banque de la République d'Haïti (BRH). Ces derniers seront alimentés progressivement suivant les modalités de décaissement prévues à l'article 4 ci-dessus

Il demeure entendu que lesdits comptes seront audités conformément aux clauses du Contrat de prêt 1016/SF - HA et au terme de la durée d'exécution des travaux par le PEB qui assure la Coordination du projet pour le MENJS.

ARTICLE 9.- MODIFICATIONS ET REQUETES

Le présent protocole ayant été établi de commun accord entre les parties ne peut souffrir d'aucune modification sans leur consentement. Toute modification éventuelle doit être opérée par le truchement d'un avenant accepté par elles qui fera partie intégrante dudit protocole après non objection dûment constatée de la BID.

Tous avis, requêtes ou communications seront notifiés et acheminés à l'adresse respective des parties à la diligence de la partie qui en fait la demande.

ARTICLE 10.- LOI APPLICABLE.-

Protocole d'accord MFNJS / FAES (PEB)



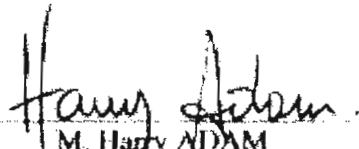
Les parties conviennent que le présent protocole et le Contrat de prêt N° 1016/SI - HA restent et demeurent la loi qui régit leur engagement. Pour tout ce qui n'est pas prévu dans les textes susmentionnés la législation nationale s'applique dans toute sa teneur.

ARTICLE II.- ENTREE EN VIGUEUR.-

Le présent protocole est fait et dressé à Port-au-Prince de bonne foi, en double original, pour sortir son plein et entier effet sitôt revêtu de la signature des parties et après la non objection de la Banque Interaméricaine de développement (BID).

Port-au-Prince le 19 février 2004.

M. 
Ministre de l'Éducation Nationale
De la Jeunesse et des Sports (MENJS)


M. Harry ADAM
Directeur Général du Fonds
d'Assistance Economique et Social (FAES)

Annexe 6 : Liste des écoles transformées en EFACAP

1. École Nationale Technique de Kencoff, Département de l'Ouest
2. École Nationale de Thomazeau, Département de l'Ouest
3. École Nationale de Ouanaminthe, Département du Nord-Est
4. École Nationale Cité Max de Fort-Liberté, Département du Nord-Est
5. École Nationale de Butète, Département des Nippes
6. École Nationale de L'Azile, Département des Nippes
7. École Nationale de Méyer, Département du Sud-Est
8. École Nationale de Belle-Anse I, Département du Sud-Est
9. École Nationale de Bonneau, Département du Nord-Ouest
10. École Nationale de Lacoma, Département du Nord-Ouest

Annexe 7 : Listes des écoles associées réhabilitées, construites ou reconstruites



Projet d'Éducation de Base

(MENJS – BID)

Port-au-Prince, le 17 avril 2007

20 APR 2007

013-59 0172-07

PEB/07-125

Monsieur Harry ADAM
Directeur Général
Fonds d' Assistance Économique et Sociale (FAES)
En ses bureaux

Réf : Confirmation de la liste du 2^e groupe
d'écoles et transmission de la liste du
3^e groupe

Monsieur le Directeur Général,

La Coordination Générale du Projet d'Éducation de Base (PEB) a l'avantage de vous transmettre, pour les suites nécessaires, les listes des deuxième et troisième groupes d'écoles retenues pour les interventions au niveau des infrastructures et du mobilier. La deuxième cohorte comprend dix (10) écoles localisées dans les départements du Nord Est et du Sud Est autour des réseaux d'EFACAP de Fort-Liberté et de Belle-Anse. La troisième comporte vingt-deux (22) écoles situées dans les départements scolaires du Sud Est (5), du Nord Est (5), des Nippes (5), du Nord Ouest (6) et de l'Ouest (1).

Cette Coordination vous prie de recevoir, Monsieur le Directeur Général, ses salutations distinguées.


Schiller J. CATON
Coordonnateur Général

p.j.

cc: Ministre de l'Éducation Nationale
Directeur Général de l'Éducation Nationale
Spécialiste Sectoriel-BID



République D'Haiti
MINISTÈRE DE L'ÉDUCATION NATIONALE
ET DE LA FORMATION PROFESSIONNELLE

PROJET D'ÉDUCATION DE BASE

Liste d'Écoles à Réhabiliter, Reconstruire et Construire
Lot 3 (Financement PEB/OPEP)

DDE-N-Est : Ecoles Associées aux EFACAP de Fort Liberté(1) et Ouanaminthe(2)

Ecoles Associées	Réhabilitation	Reconstruction	Construction	Total
Nle d'Acul Samedi(1)	4	0	2	6
Nle des Garçons (2)	0	0	10	10
Nle des Filles (2)	0	0	6	6
Nle de Mont Organisé(2)	6	0	4	10
Nle de Dulair (2)	6	0	4	10
Total : 5 écoles	16	0	26	42

DDE Sud Est : Ecoles Associées aux EFACAP de Belle Anse(1) et de Meyer(2)

Ecoles Associées	Réhabilitation	Reconstruction	Construction	Total
Nle de Calanette (1)	0	6	0	6
Nle de Grand Gosier (1)	6	0	4	10
Nle de Raymond (2)	6	4	0	10
Communale de Marigot (2)	0	6	0	6
Nle Fort Ogé (2)	6	0	0	6
Total : 5 écoles	18	16	4	38

DDE-Nippes : Ecoles Associées aux EFACAP de l'Azile(1) et de Butète(2)

Ecoles Associées	Réhabilitation	Reconstruction	Construction	Total
Communale de l'Azile (1)	0	0	6	6
Nle de Brody (1)	0	6	0	6
Nle de Lebrun (2)	0	6	4	10
Nle de Vitor (2)	6	0	0	6
Nle Saint Michel (2)	6	0	4	10
Total : 5 écoles	12	12	14	38

DDE-N Ouest : Ecoles Associées à l'EFACAP de Bonneau

Ecoles Associées	Réhabilitation	Reconstruction	Construction	Total
Nle Cacique Henry	6	0	0	6
Nle Sainte Agnès	6	0	4	10
Nle La Mennais	6	0	0	6
Nle de Cap Rouge	0	0	6	6
Nle de Meximue	0	0	6	6
Nle de Guichard	0	0	6	6
Total : 6 écoles	18	0	22	40

DDE Ouest : Ecoles Associées à l'EFACAP de Kenscoff

Ecoles Associées	Réhabilitation	Reconstruction	Construction	Total
Presbytérale de Robin	0	0	6	6
Total : 1 école	0	0	6	6



République D'Haiti
MINISTÈRE DE L'ÉDUCATION NATIONALE
ET DE LA FORMATION PROFESSIONNELLE
PROJET D'ÉDUCATION DE BASE

Liste d'Écoles à Réhabiliter, Reconstruire et Construire
Lot 2

DDF Nord Est : Ecoles Associées à l'EFACAP de Fort Liberté

Ecoles Associées	Réhabilitation	Reconstruction	Construction	Total
École Doyenne NDPS	0	0	6	6
École Formig	6	0	4	10
École Lefrère	6	0	4	10
École Lefrère	10	0	0	10
École Lefrère	0	6	0	6
Total : 5 écoles	22	6	14	42

DDF Sud Est : Ecoles Associées à l'EFACAP de Belle Anse

Ecoles Associées	Réhabilitation	Reconstruction	Construction	Total
École de Belle Anse	0	6	0	6
École de Belle Anse	0	6	0	6
École de Belle Anse	0	0	4	10
École de Belle Anse	3	3	4	10
École de Belle Anse	0	0	6	6
Total : 5 écoles	9	15	14	38

2. CHAMP DE COUVERTURE DE BASE
AVANCEMENT DES PROJETS DU PRET 016/SE/HIA
SITUATION AU 30 JUIN 2008

N° CODE DU PROJET	TITRE DU PROJET	Facilitation	Subvention	Montant total M	Montant M	Montant M	SITUATION DU PROJET	Avancement physique
PROJETS DE CONSTRUCTION								
016/0118	Construction de l'Ecole Nationale de Calicut	7 541 784,73	107 028,21	8 337 367,94	1 111 425,15	2 220 487,48	Projet terminé	100%
016/0119	Construction de l'Ecole Nationale de Calicut	3 864 300,00	194 374,85	4 058 674,85	4 058 674,85	10 453 488	Projet terminé	100%
016/0120	Construction de l'Ecole Nationale de Calicut	1 500 000,00	189 487,55	1 689 487,55	429 121,43	0,00	Projet terminé	100%
016/0121	Construction de l'Ecole Nationale de Calicut	4 385 800,00	258 242,10	4 644 042,10	4 391 511,27	43 858 946	Projet terminé	100%
016/0122	Construction de l'Ecole Nationale de Calicut	20 000 000,00	1 000 000,00	21 000 000,00	18 713 542,84	0,00	Projet terminé	100%

PROJETS DE RECONSTRUCTION

016/0123	Reconstruction de l'Ecole Nationale de Calicut	9 512 140,29	475 613,07	9 987 753,36	7 603 090,24	2 215 241,87	Projet terminé	100%
016/0124	Reconstruction de l'Ecole Nationale de Calicut	4 334 808,64	216 743,35	4 551 552,00	4 551 552,00	0,00	Projet terminé	100%
016/0125	Reconstruction de l'Ecole Nationale de Calicut	5 218 416,25	435 920,31	5 654 336,56	5 654 336,56	2 286 265,14	Projet terminé	100%
016/0126	Reconstruction de l'Ecole Nationale de Calicut	4 281 141,26	218 307,58	4 499 448,84	4 498 592,74	40 857 91	Projet terminé	100%
016/0127	Reconstruction de l'Ecole Nationale de Calicut	1 271 944,81	558 568,24	1 830 513,05	1 105 051,10	537 561,41	Projet terminé	100%
016/0128	Reconstruction de l'Ecole Nationale de Calicut	3 900 071,00	340 002,55	4 240 073,55	4 240 754,09	57 289 48	Projet terminé	100%
016/0129	Reconstruction de l'Ecole Nationale de Calicut	4 337 891,58	236 892,33	4 574 783,91	3 465 331,37	46 405 53	Projet terminé	100%
016/0130	Reconstruction de l'Ecole Nationale de Calicut	9 441 538,57	520 060,04	9 961 598,61	5 075 605,72	1 735 000,00	Projet terminé	100%
016/0131	Reconstruction de l'Ecole Nationale de Calicut	3 675 521,45	182 561,95	3 858 083,40	3 858 083,40	40 000 00	Projet terminé	100%
016/0132	Reconstruction de l'Ecole Nationale de Calicut	8 400 044,14	340 002,55	8 740 046,69	8 740 046,69	421 753 48	Projet terminé	100%
016/0133	Reconstruction de l'Ecole Nationale de Calicut	5 075 521,45	179 202,41	5 254 723,86	4 218 121,36	17 425 13	Projet terminé	100%
016/0134	Reconstruction de l'Ecole Nationale de Calicut	10 000 000,00	1 000 000,00	11 000 000,00	10 000 000,00	0,00	Projet terminé	100%

[illegible]

ÉTAT DES PRINCEPS				
N°	NOM	ÂGE	ÉTAT	REMARQUES
1	Princesse de Monaco	35	Marriage	
2	Princesse de Monaco	30	Marriage	
3	Princesse de Monaco	25	Marriage	
4	Princesse de Monaco	20	Marriage	
5	Princesse de Monaco	15	Marriage	
6	Princesse de Monaco	10	Marriage	
7	Princesse de Monaco	5	Marriage	
8	Princesse de Monaco	0	Marriage	
9	Princesse de Monaco	35	Marriage	
10	Princesse de Monaco	30	Marriage	
11	Princesse de Monaco	25	Marriage	
12	Princesse de Monaco	20	Marriage	
13	Princesse de Monaco	15	Marriage	
14	Princesse de Monaco	10	Marriage	
15	Princesse de Monaco	5	Marriage	
16	Princesse de Monaco	0	Marriage	
17	Princesse de Monaco	35	Marriage	
18	Princesse de Monaco	30	Marriage	
19	Princesse de Monaco	25	Marriage	
20	Princesse de Monaco	20	Marriage	
21	Princesse de Monaco	15	Marriage	
22	Princesse de Monaco	10	Marriage	
23	Princesse de Monaco	5	Marriage	
24	Princesse de Monaco	0	Marriage	
25	Princesse de Monaco	35	Marriage	
26	Princesse de Monaco	30	Marriage	
27	Princesse de Monaco	25	Marriage	
28	Princesse de Monaco	20	Marriage	
29	Princesse de Monaco	15	Marriage	
30	Princesse de Monaco	10	Marriage	
31	Princesse de Monaco	5	Marriage	
32	Princesse de Monaco	0	Marriage	
33	Princesse de Monaco	35	Marriage	
34	Princesse de Monaco	30	Marriage	
35	Princesse de Monaco	25	Marriage	
36	Princesse de Monaco	20	Marriage	
37	Princesse de Monaco	15	Marriage	
38	Princesse de Monaco	10	Marriage	
39	Princesse de Monaco	5	Marriage	
40	Princesse de Monaco	0	Marriage	
41	Princesse de Monaco	35	Marriage	
42	Princesse de Monaco	30	Marriage	
43	Princesse de Monaco	25	Marriage	
44	Princesse de Monaco	20	Marriage	
45	Princesse de Monaco	15	Marriage	
46	Princesse de Monaco	10	Marriage	
47	Princesse de Monaco	5	Marriage	
48	Princesse de Monaco	0	Marriage	
49	Princesse de Monaco	35	Marriage	
50	Princesse de Monaco	30	Marriage	
51	Princesse de Monaco	25	Marriage	
52	Princesse de Monaco	20	Marriage	
53	Princesse de Monaco	15	Marriage	
54	Princesse de Monaco	10	Marriage	
55	Princesse de Monaco	5	Marriage	
56	Princesse de Monaco	0	Marriage	
57	Princesse de Monaco	35	Marriage	
58	Princesse de Monaco	30	Marriage	
59	Princesse de Monaco	25	Marriage	
60	Princesse de Monaco	20	Marriage	
61	Princesse de Monaco	15	Marriage	
62	Princesse de Monaco	10	Marriage	
63	Princesse de Monaco	5	Marriage	
64	Princesse de Monaco	0	Marriage	
65	Princesse de Monaco	35	Marriage	
66	Princesse de Monaco	30	Marriage	
67	Princesse de Monaco	25	Marriage	
68	Princesse de Monaco	20	Marriage	
69	Princesse de Monaco	15	Marriage	
70	Princesse de Monaco	10	Marriage	
71	Princesse de Monaco	5	Marriage	
72	Princesse de Monaco	0	Marriage	
73	Princesse de Monaco	35	Marriage	
74	Princesse de Monaco	30	Marriage	
75	Princesse de Monaco	25	Marriage	
76	Princesse de Monaco	20	Marriage	
77	Princesse de Monaco	15	Marriage	
78	Princesse de Monaco	10	Marriage	
79	Princesse de Monaco	5	Marriage	
80	Princesse de Monaco	0	Marriage	
81	Princesse de Monaco	35	Marriage	
82	Princesse de Monaco	30	Marriage	
83	Princesse de Monaco	25	Marriage	
84	Princesse de Monaco	20	Marriage	
85	Princesse de Monaco	15	Marriage	
86	Princesse de Monaco	10	Marriage	

N°	COTE	TITRE DU PROJET	CONSTRUCTION	Superficie en m²	Montant total des travaux	Montant total des travaux constatés	Montant total des travaux prévus	Montant total des travaux réalisés
----	------	-----------------	--------------	------------------	---------------------------	-------------------------------------	----------------------------------	------------------------------------

1	100		4 300 000 00	0	4 300 000 00	4 300 000 00	4 300 000 00	4 300 000 00
---	-----	--	--------------	---	--------------	--------------	--------------	--------------

PROJETS DE MOBILIER

1	100	Fabrication des meubles et installation de meubles	5 498 300 00	0 00	5 498 300 00	5 498 300 00	5 498 300 00	5 498 300 00
2	100	Fabrication des meubles et installation de meubles	4 721 130 00	0 00	4 721 130 00	4 721 130 00	4 721 130 00	4 721 130 00
3	100	Fabrication des meubles et installation de meubles	12 611 400 00	0 00	12 611 400 00	12 611 400 00	12 611 400 00	12 611 400 00
TOTAL								

TOTAL GENERAL	130 852 787 50	5 809 303 90	141 662 091 40	125 561 153 50	16 100 937 90
---------------	----------------	--------------	----------------	----------------	---------------

[illegible]

FONDS D'ASSISTANCE ECONOMIQUE ET SOCIALE
DIRECTION DES PROJETS SOCIAUX
PROJET D'EDUCATION DE BASE FEB/MENEP/BUD

TRAVAUX D'ETUDE DES PROJETS DU DEUXIEME GROUPE
SITUATION FINANCIERE AU 30 JUIN 2006

No	Titre du Projet	Montant Finde / Projet (Gde)	Montant Decaisse (Gde)	Balance à Payer (Gde)
HC 387	Rehabilitation de l'Ecole Nationale de Bayaba	380,000.00	380,000.00	0.00
HC 388	Rehabilitation de l'Ecole Nationale Notre Dame du P. S. d'ours	400,000.00	400,000.00	0.00
HC 389	Rehabilitation de l'Ecole Nationale de Siborie	490,000.00	490,000.00	0.00
HC 390	Reconstruction de l'Ecole Nationale de Piedon	380,000.00	380,000.00	0.00
HC 391	Rehabilitation de l'Ecole Nationale de Dumas	450,000.00	450,000.00	0.00
HC 392	Construction de l'Ecole Nationale de Curad Lanyoche	466,000.00	466,000.00	0.00
HC 393	Construction de l'Ecole Nationale de Mapou	486,000.00	486,000.00	0.00
HC 394	Construction de l'Ecole Nationale de Marbride	468,000.00	468,000.00	0.00
HC 395	Construction de l'Ecole nationale de Nan Malgre	468,000.00	468,000.00	0.00
HC 396	Construction de l'Ecole Nationale de Margre	398,200.00	398,200.00	0.00
	TOTAL EN GOURDES	4,386,200.00	4,386,200.00	0.00

FONDS D'ASSISTANCE ECONOMIQUE ET SOCIALE
DIRECTION DES PROJETS SOCIAUX
PROJET D'EDUCATION DE BASE PEB/MENFP/BID

PLANIFICATION POUR L'EXERCICE 2005-2006

TABLEAU DE RECAPITULATION DE L'EXECUTION ET DE MOBILISATION DU LOT 1

Lot	No.	Titre du Projet	Département	Commune	Localisation	BUDGET PREVISIONNEL EN US			
						EXECUTION	SUPERVISION	MOBILISERS	TOTAL
1	100.001	Rehabilitation de l'Ecole Nationale de Savahia	Nord Est	Port Libéré	1 ^{ère} Section Port Libéré	320 000 00	16 000 00	20 000 00	356 000 00
	100.002	Rehabilitation de l'Ecole Primaire de Notre Dame du Perpétuel Secours	Nord Est	Port Libéré	1 ^{ère} Section Port Libéré	320 000 00	16 250 00	20 000 00	356 250 00
	100.003	Rehabilitation de l'Ecole Nationale de Dumanou	Nord Est	Port Libéré	1 ^{ère} Section Port Libéré	320 000 00	16 250 00	20 000 00	356 250 00
2	100.004	Rehabilitation de l'Ecole Nationale de Sidié	Nord Est	Port Libéré	Sidié	320 000 00	16 500 00	20 000 00	356 500 00
	100.005	Reconstruction de l'Ecole Nationale de Dumanou	Nord Est	Port Libéré	1 ^{ère} Section Dumanou	320 000 00	16 250 00	20 000 00	356 250 00
3	100.006	Construction de l'Ecole Nationale de Grand Lamothé	Sud Est	Belie Anse	1 ^{ère} Section Grand Lamothé	320 000 00	16 250 00	20 000 00	356 250 00
	100.007	Construction de l'Ecole Nationale de Marrouze	Sud Est	Belie Anse	1 ^{ère} Section Marrouze	320 000 00	16 000 00	20 000 00	356 000 00
4	100.008	Reconstruction de l'Ecole Nationale de Nant Malgou	Sud Est	Belie Anse	1 ^{ère} Section Malgou	320 000 00	16 000 00	20 000 00	356 000 00
	100.009	Reconstruction de l'Ecole Nationale de Malgou	Sud Est	Belie Anse	1 ^{ère} Section Malgou	320 000 00	16 250 00	20 000 00	356 250 00
	100.010	Reconstruction de l'Ecole Nationale de Malgou	Sud Est	Grand Lamothé	1 ^{ère} Section Malgou	320 000 00	16 250 00	20 000 00	356 250 00
TOTAL						3 190 000 00	158 500 00	200 000 00	3 548 500 00

Annexe 8 : Cadre Logique

SECTION 1 DESCRIPTION DU PROJET

1.1.1. CADRE LOGIQUE DU PROJET

COMPTE-RENDU SOMMAIRE	1.1 INDICATEURS OBJECTIVEMENTS VERIFIABLES (IOV)	MOYENS DE VERIFICATION	HYPOTHESES-CLES
But du Projet (Stratégie du Pays) Contribuer à la réduction de la pauvreté en Haïti en augmentant la vie active, augmenter leurs revenus et améliorer leurs conditions de vie	Impacts attendus 1. Augmentation significative dans l'ensemble du pays d'emplois rémunérateurs pour 1 groupe d'âge 15 – 24 ans à l'horizon 2015 2. Augmentation significative du revenu réel des 15 – 24 ans à l'horizon 2015 3. Diminution de la mortalité infantile pouvant être attribuée à l'amélioration de la santé des mères des 15-24 ans à l'horizon 2028 1- Pourcentage du budget alloué à l'éducation 2- Nombre de bénéficiaires 3- Nombre de diplôme (1300,000 de l'école fondamentales, 500,000 du secondaire, 30,000 du supérieur et 400,000 du préscolaire) 4- Augmentation du revenu des diplômés de 25%.	<ul style="list-style-type: none"> Recensement et données socio-économiques produites par l'IHSI Enquêtes épidémiologiques (EMMUS) Budget Enquête de la DPCE IHSI 	<ul style="list-style-type: none"> Augmentation constante des opportunités d'emplois en milieu rural et urbain Programme agraire de grande envergure en milieu rural Peu de migration rurale-urbaine des 15-25 scolarisés Adhésion aux priorités Disponibilité de ressources financières Mobilisation
2- But du PNEF Accroître et améliorer les services éducatifs à la population et en particulier dans les milieux défavorisés.	Résultats à la fin du projet (2015) 1.1 Population scolaire des deux premiers cycles du fondamental (1ère et 6ème année) a augmenté de 1000 dans les régions ciblées. 1.2 Le taux d'inscription net augmenté de 1.03% au niveau national pour l'ensemble du système éducatif dont 7.02% pour le secteur public. 1.3 Résultats améliorés de 15 points en mathématiques et lecture à la fin de la 3ème et la 5ème année dans les écoles pilotes. 1.4 Tous les départements appliquent les procédures de la micro-planification. 1.5 Toutes les écoles inspectées au moins une fois par année. 1.6 25% de toutes les écoles gérées suivant une approche participative.	<ul style="list-style-type: none"> Composantes pertinentes du EMIS Données produites par le BUNEXE Recensements annuels des écoles et enquête sur la micro-planification Test de niveau élaboré par la DCQ Compte rendu et rapport d'évaluation préparés par les DDE 	
3- Objet du Projet Rendre les deux premiers cycles de l'école fondamentale plus équitable, efficient et efficace (i) en soutenant et améliorant l'accès à l'éducation ciblées, (ii) en primaire et (iii) en développant tant au niveau central qu'au niveau département, district, écoles les capacités de planification, de gestion et d'évaluation.	Résultats à la fin de la phase I (2004) 1.1 Population scolaire des deux premiers cycles du fondamental (1ère à 6ème année) a augmenté de 4000 dans les régions ciblées. 1.2 Le taux d'inscription net augmenté de 0.34% au niveau national pour l'ensemble du système éducatif dont 232% pour le secteur public. 1.3 Résultats améliorés en mathématiques et lecture à la fin de la 3ème et la 5ème année dans les écoles pilotes. 1.4 Tous les départements appliquent des procédures de micro-planification 1.5 50% des écoles inspectées au moins une fois par année. 1.6 15% de toutes les écoles gérées suivant une approche participative.	<ul style="list-style-type: none"> Composantes pertinentes du EMIS Données produites par le BUNEXE Recensement annuel des écoles et enquête sur la micro-planification Test de niveau élaboré par la DCQ Analyse de contenu de sous-système tel que développé et implanté à tous les niveaux. 	<ul style="list-style-type: none"> Inscription / fréquentation scolaire des filles est promue de façon générale Programme pilote orienté vers les sur-âgés est en vigueur Les enseignants et les directeurs d'écoles utilisent les formations reçues et le nouveau matériel didactique du matériel didactique plus approprié est élaboré et rendu disponible aux élèves les élèves utilisent le nouveau matériel didactique et de lecture le PEP a accès à des données

COMPTE-RENDU SOMMAIRE	1.1 INDICATEURS OBJECTIVEMENTS VERIFIABLES (IOV)	MOYENS DE VERIFICATION	HYPOTHESES-CLES
Extrants de la composante "Accès" 1.1 Augmentation de l'offre initiale dans les régions ciblées en améliorant les locaux d'écoles choisies des secteurs publics et non publics	Résultats (Phase I, 2001-2004) 1.1.1 138 salles de classe réhabilitées 1.1.2 258 salles de classe meublées et équipées 1.1.3 Plan d'entretien des bâtiments scolaires par les comités d'école	<ul style="list-style-type: none"> Compte rendu et rapport de suivi DGS/DDI Compte rendu du FAES Recensement annuel par agent externe 	<ul style="list-style-type: none"> valides et fiables Le FAES est capable de geler les extrants tel que prévu
1.2 Accès augmenté dans les régions ciblées par à un accroissement durable des infrastructures d'accueil dans les secteurs publics et non-publics.	Résultats (Phase I) 1.2.1 60 Salles de classe reconstruites 1.2.2 60 nouvelles salles de classe 1.2.3 Plan d'entretien des bâtiments scolaires par les comités d'école	<ul style="list-style-type: none"> Compte rendu et rapport de suivi DGS/DDE Compte rendu du FAES Recensement annuel par agent externe 	<ul style="list-style-type: none"> Voir 1.1 Chaque classe reconstruite reçoit 20 élèves supplémentaires et chaque nouvelle classe reçoit 50 élèves
1.3 Prestation améliorée des services offerts par les organisations sectorielles publiques et non publiques sélectionnées, via application de mécanisme de partenariat utilisant les incitations financières et les mesures d'établissement de normes	1.2.4 Population estudiantine a augmenté de 3000 dans le secteur non public(zone ciblées)	<ul style="list-style-type: none"> Minute de réunion du Comité d'Orientation Rapports de suivi d'orientation de DAEPP 	<ul style="list-style-type: none"> Les partenaires du secteur non public collaborent pleinement avec la DAEPP Les CASEC sont éligibles.
Extrants de la composante "Qualité" 2.1 Mise en place d'une stratégie de formation continue	Résultats (Phase I) 2.1.1 Requalification de 1.244 enseignants des deux premiers cycles de l'école fondamentale à raison de 260h/enseignant 2.1.2 576 enseignants recouvrent chacun 260h/rf continues spécialisés. 2.1.3 Requalification de 411 directeurs d'écoles fondamentales/200h/formations 2.1.4 241 directeurs en formation continue spécialisés à raison de 200h 2.1.5 Formation de 60 conseillers pédagogiques 2.1.6 4 EFACAP mises en place et opérationnelles	2.1.1 Compte rendu du DGS/DDE 2.1.2 Compte rendu DGS/DFP/DDE 2.1.3 Idem 2.1.3 Idem 2.1.3 Compte rendu de la DGS/DDE Compte rendu et rapport de suivi de DEF, DFP, DDE	<ul style="list-style-type: none"> Elaboration de curriculum et le personnel enseignant sont qualifiés Coordination effective entre le MENJS, le secteur non public et les différents bailleurs de fonds
2.2 Disponibilité de matériel didactique de base rendant l'apprentissage plus efficace	2.2.1 100.00 enfants bénéficient de nouveaux manuels scolaire 2.2.2 4000 enseignants utilisent les nouveaux guides du maître 2.2.3 Le Guide d'utilisation de matériel didactique existe et est utilisé 2.2.4 100.000 élèves utilisent des livres destinés à promouvoir la lecture 2.2.5 Normes sur la conception et l'évaluation du matériel didactique existent et sont appliquées 2.2.6 22 cadres du MENJS capables de concevoir et évaluer du matériel didactique sont formés	<ul style="list-style-type: none"> Compte rendu de la DDE Compte rendu de la DCQ/DE Compte rendu de la DDE Idem au 2.2.3 Analyse de contenu des normes Compte rendu des DDE Analyse du contenu des normes Compte rendu des DCQ/DEF 	

COMPTE-RENDU SOMMAIRE	1.1 INDICATEURS OBJECTIVEMENTS VERIFIABLES (IOV)	MOYENS DE VERIFICATION	HYPOTHESES-CLES
2.3 Activités visant l'amélioration des conditions d'apprentissage dans les régions choisies	2.3.1 900 écoles des secteurs publics et non-publics ont mis en œuvre un contrat pédagogique d'école (CEP). 2.3.2 900 écoles sont capables d'évaluer la qualité de l'enseignement et de préparer un plan d'amélioration pédagogique. 2.3.3 Le MENJUS conçoit et vulgarise un modèle d'amélioration continue dans les écoles	<ul style="list-style-type: none"> Rapport de la DCQ sur le voyage d'étude 	
Extrants de la composante "Gestion" 3.1 Capacité de gestion du secteur de l'enseignement décentralisée et efficace.	Résultats (Phase I) 3.1.1 22 bureaux de district scolaire à aménager 3.1.2 17.688 trépieds de formation pour les inspecteurs de district et les inspecteurs de zone 3.1.3 450 manuels de procédures distribués	2.3.1 Compte rendu de DDE et rapports de suivi de la DFP/DEF 2.3.2 Compte rendu des DDE et rapports de suivi de la DFP/DEF 2.3.3 Rapport d'étude, énoncé politique, plan d'action et compte rendu de la DEF 2.3.4 Compte rendu du DAEPP Idem à 2.3.4	<ul style="list-style-type: none"> La coordination au sein du MENJUS est effective (surtout entre les DEF, DFP, DPCE et DDE).
3.2 Mécanismes stimulant et soutenant l'implication de la communauté dans les questions scolaires	3.2.1 160 participants école-communauté établis et fonctionnels 3.2.2 130 comités de gestion de l'école opérationnelle. 16 groupes d'école, situés dans les districts scolaires sélectionnés.	3.1.1 Compte rendu des DDE/DGS 3.1.2 Rapports de suivi de la DEF/DFP 3.1.3 Compte rendu des DPCE/DDDE/DEF 3.2.1 Compte rendu des DDE/DAEPP 3.2.2 Utilisation d'un document unique sur la gestion de proximité.	<ul style="list-style-type: none"> Directeurs d'école acceptant de partager les responsabilités et le leadership avec la communauté.
3.3. Mise en place d'un système d'information de gestion	3.3.1 Plan d'actions prioritaires 3.3.2 Personnel et DPCE aux niveaux DEE/District/Zone capables de réaliser des enquêtes de micro-planification de qualité 3.3.3 Enquête de micro-planification annuelle 3.3.4 Rapport sur les coûts de l'éducation 3.3.5 Rapport sur la présence à l'école (GER+NER) 3.3.6 Rapport sur l'accès aux installations scolaires dans les zones rurales.	<ul style="list-style-type: none"> Analyse du contenu du plan d'action, rapports d'enquête, et rapports sur les points prioritaires Rapports de progrès DPCE/DDDE 	<ul style="list-style-type: none"> Partenaire du secteur non public collaborent pleinement avec DPCE et DDE
Intrants (Activités) Coordination du Projet	Indicateurs (Phase I) <ul style="list-style-type: none"> Équipe de coordination du projet complètement en place, fonctionnelle, effective et techniquement appuyé Toutes les DDE sont fonctionnelles, effectives et décentralisées Les plans d'action et les prévisions budgétaires annuels approuvés Tous les mécanismes de coordination, de supervisions et de suivi sont en place et effectifs. Les plans d'action et les prévisions budgétaires implantés. 	<ul style="list-style-type: none"> Document de prêt signés par le gouvernement haïtien/BID Plan d'action et de décaissements Compte rendu du PEB Rapports financiers du PEB 	<ul style="list-style-type: none"> Intrants (Ressources humaines financières et matérielles) nécessaires à l'implantation du projet sont fournis par tous les acteurs tel que prévu. Faible rotation du personnel.
Suivi et évaluation du projet	<ul style="list-style-type: none"> Le projet est suivi sur le terrain à un rythme régulier Les rapports financiers et les comptes rendus sont soumis à la période prévue Une évaluation financière externe est exécutée annuellement Une évaluation externe est conduite au début de la 3ème année. 	<ul style="list-style-type: none"> Rapport financier et compte rendu Rapport financier annuel Rapport d'évaluation externe. 	

COMPTE-RENDU SOMMAIRE	1.1 INDICATEURS OBJECTIVEMENTS VERIFIABLES (IOV)	MOYENS DE VERIFICATION	HYPOTHESES-CLES
1.1 + 1.2 Amélioration, expansion et entretien des établissements scolaires	<p>1.1 Normes et règlements améliorés sont élaborés</p> <p>1.2 Protocole est négocié et signé avec le FAES</p> <p>1.3 Les critères d'éligibilité et de sélection sont appliqués</p> <p>1.4 Les plans d'entretien sont acceptés par toutes les instances impliquées</p> <p>1.5 L'équipement scolaire est fourni selon les prévisions</p> <p>1.6 Les mécanismes de contrôle de la qualité appliqués par la DGS</p> <p>1.7 Enquête annuelle conduite par la DPCE/DGS</p>	<ul style="list-style-type: none"> Compte rendu et rapports d'évaluation des DGS/DDE Compte rendu du FAES Rapport d'enquête annuel par DPCE/DES 	
1.3. Mise en place des de partenariat pour améliorer l'accès aux services offerts par des organisations du secteur non public mécanismes	<p>1.3.1 Réunions trimestrielles du comité de pilotage sur le partenariat</p> <p>1.3.2 Les mécanismes de partenariat sont effectifs et les fonds sont affectés selon les critères d'éligibilité</p>	<ul style="list-style-type: none"> Minutes des réunions du comité de pilotage Compte rendu et rapport d'évaluation de la DAEPP 	
2.1 Développement et amélioration de l'enseignement	<p>2.1.1 Document et contrats préparés pour la réhabilitation et la mise en place de locaux de formation</p> <p>2.1.2 Les réhabilitations sont suivies par le DGS</p> <p>2.1.3 Des unités de formations mises en place au niveau des DDE</p> <p>2.1.4 Les programmes de formation planifiés et approuvés</p> <p>2.1.5 Les formateurs sont formés à implanter les programmes</p> <p>2.1.6 Des services de formation disponibles</p> <p>2.1.7 Des formateurs sont sélectionnés</p> <p>Les programmes de formation sont dispensés sur la supervision de la DFP</p>	<ul style="list-style-type: none"> Offres et contrats Compte rendu et rapports d'évaluation de la DGS Compte rendu des DFP et DDE Plan de formation acceptée Contrats de formation Critères de sers de sélection acceptés Rapport d'évaluation des formateurs 	<ul style="list-style-type: none"> Adoption d'une nouvelle législation sur les CFEF
2.2- Développement et approvisionnement t du kit "enseignant" et du kit "élève"	<p>2.2.1 Critères d'éligibilité pour les kits pédagogiques appliqués à toutes les écoles du secteur public et non public.</p> <p>2.2.2 Kits "élève" distribués</p> <p>2.2.3 Inspecteurs, directeurs d'école et enseignants formés sur l'utilisation et l'entretien des kits.</p> <p>2.2.4 Normes sur l'élaboration et l'évaluation du matériel didactique préparé</p> <p>2.2.5 Voyages de formation et d'étude organisés pour 2 spécialistes.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Compte rendu de la DCQ Compte rendu des DDE Compte rendu de la DEF Norme sur l'utilisation des Kits Norme sur l'élaboration et l'évaluation 	<ul style="list-style-type: none"> ATC permet au MENJUS de mener une enquête sur les sur âgés.
2.3 Développement de méthodes d'enseignement plus efficaces dans des régions choisies	<p>2.3.1 Critères d'éligibilité aux CPE connus des intéressés et appliqués</p> <p>2.3.2 CPE développés et négociés</p> <p>2.3.3 CPE suivi par DDE/DFP/DSS</p> <p>2.3.4 Politiques et plan d'action concernant le taux de redoublement et d'abandon préparés</p> <p>2.3.5 Programme pilote pour les élèves qui abandonnent ou qui redoublent implanté</p> <p>2.3.6 Fond fr partenariat géré par le DAEPP sous la supervision du comité de pilotage</p>	<ul style="list-style-type: none"> Compte rendu des DDE Rapports de suivi de la DEF Rapports de suivi des DDE/DSS Rapport d'enquête sur l'abandon scolaire et le redoublement Compte rendu de la DAEPP 	<ul style="list-style-type: none"> ATC permet au MENJUS de mener une enquête sur les sur âgés

COMPTE-RENDU SOMMAIRE	1.1 INDICATEURS OBJECTIVEMENTS VERIFIABLES (IOV)	MOYENS DE VERIFICATION	HYPOTHESES-CLES
3.1 Développement des capacités de gestion déconcentrées	3.1.1 Agenda des DEF, DFP, DDE et DQS coordonné 3.1.2 Documents et contrats préparés pour la mise en place de locaux pour les BDS 3.1.3 Construction suivie par la BDS 3.1.4 Équipements fournis et distribués 3.1.5 Plans de formations développés et approuvés 3.1.6 CFCE habilité de façon adéquate en tant qu'établissement de formation 3.1.7 Programme de formations dispensées par le CFCE 3.1.8 Des normes opérationnelles sont préparées et distribuées	<ul style="list-style-type: none"> Compte rendu des DDE Compte rendu de la DPCE Compte rendu et rapport d'évaluation de DEF/DFP 	
3.2 Mise en place de mécanisme stimulant et soutenant l'implication de la communauté	3.2.1 Les critères d'éligibilité sont appliqués 3.2.2 Des directeurs d'école informés sur le mérite de la participation de la communauté aux activités de l'école 3.2.3 Partenariats développés et expérimentés 3.2.4 Les comités de gestion sont mis en place	<ul style="list-style-type: none"> Compte rendu des DDE Compte rendu des DAEPP 	

RÉPUBLIQUE D'HAÏTI
Ministère de l'Éducation Nationale et de la Formation
Professionnelle
(MENFP)

Projet Éducation de Base
Prêt 1016/SF-HA

CML No.: CML 002/08

Rapport Final

Évaluation des EFACAP à travers les
10 Départements d'Éducation du Pays

Institut Haïtien de Formation en Sciences de l'Éducation
(IHFOSED)

JUILLET 2009

REMERCIEMENTS

L'IHFOSED tient à remercier tout d'abord les responsables des différents projets d'implantation d'EFACAP ayant contribué à la réalisation de ce travail, particulièrement lors de la revue documentaire. Par leurs informations judicieuses, ces personnes ont fait en sorte que les résultats de cette évaluation reflètent le plus possible les réalités de mise en œuvre et de fonctionnement des EFACAP à travers le pays. Ensuite, les directeurs des EFACAP sont aussi vivement remerciés pour leur collaboration au choix des échantillons d'élèves et dans la conduite de l'administration des tests de rendement scolaire aux élèves échantillonnés.

L'IHFOSED tient également à remercier la précieuse collaboration des consultants et son équipe technique qui ont travaillé ardemment à la matérialisation de cette évaluation dans des conditions difficiles. Il ne saurait oublier de saluer le courage et le savoir-faire de ses enquêteurs-évaluateurs qui ont contribué à la collecte des données auprès des 35 réseaux grâce aux différents outils construits à cet effet. Tous, ils ont permis de mener à terme cette étude, combien utile pour le système scolaire haïtien.

Et, bien sûr, l'IHFOSED tient à remercier le MENFP, les différentes directions techniques ainsi que les agences de financement qui, dans un sens ou dans un autre, ont mis disponibles leurs ressources humaines et financières en vue de rendre concret ce projet d'évaluation.

Liste des consultants ayant participé à l'évaluation des EFACAP

Roller SAINT-PIERRE, Expert en sciences de l'éducation-Coordonnateur

Samuel Emieux JEAN, Statisticien

Yolaine P. GERVÉ, Spécialiste en Statistiques et en Sciences du
Développement

Joseph Raymond JEAN-LOUIS, Economiste

Joseph Denis ANTOINE, Statisticien

Jimmy PIERRE-LOUIS, Ingénieur

Vély JEAN-CHARLES, Ingénieur

Joseph Charles DORESTANT, Spécialiste en Sciences de l'éducation

Josué DIEUDONNÉ, Spécialiste en Sciences de l'éducation

Kerline DEVISE, Doctorante – Spécialiste en éducation

SIGLES ET ACRONYMES

BDS : Bureau de District Scolaire
BID : Banque Interaméricaine de Développement
CAP : Centre d'Appui Pédagogique
CNOSE : Cellule Nationale d'Observation et de Suivi des EFACAP
DAEPP : Direction d'Appui à l'Enseignement Privé et du Partenariat
DDE : Direction Départementale d'Education
DEF : Direction de l'Enseignement Fondamental
DFP : Direction de la Formation Professionnelle
DG : Directeur Général
DGS : Direction du Génie Scolaire
EA : École Associée (à une EFACAP)
ECP : Équipe de Coordination du Projet
EFA : École Fondamentale d'Application
EFACAP : École Fondamentale d'Application Centre d'Appui Pédagogique
ENA : École Non Associée (à une EFACAP)
FAES : Fonds d'Assistance Economique et Sociale
FODES : Fonds de Développement Économique et Social
ID : Initiative Développement
IHFOSED : Institut Haïtien de Formation en Sciences de l'Éducation
MENFP : Ministère de l'Education Nationale et de la Formation Professionnelle
PARQE : Programme d'Appui et de Renforcement à la Qualité de l'Éducation
PEB : Projet d'Éducation de Base.
PEIA : Programme d'Éducation Intégrée dans l'Artibonite
PNEF : Plan National d'Éducation et de Formation
SPSS: Statistical Package for the Social Sciences
UTD : Unité Technique Départementale

SOMMAIRE

	Pages
REMERCIEMENTS.....	ii
Liste des consultants ayant participé à l'évaluation des EFACAP.....	iii
Sigles et Acronymes.....	iv
Sommaire.....	v
Liste des Tableaux	x
Liste des schémas et graphiques.....	xii
Résumé Exécutif	xiii
INTRODUCTION	1
CHAPITRE 1.- METHODOLOGIE	4
1.1 Hypothèses de travail	4
1.2 Approche	4
1.3. Les étapes de l'intervention	5
Première étape : Recherche et Analyses documentaires	5
Deuxième étape : Préparation des outils de suivi et d'évaluation des EFACAP	6
Troisième étape : Validation des outils de travail	6
Quatrième étape : Constitution des équipes de travail, formation et entraînement à l'utilisation des outils de collecte.....	6
Cinquième étape : Collecte des données	6
Sixième étape : Traitement et Analyse des données recueillies	8
Septième étape : Production et soumission des livrables	9
CHAPITRE 2.- L'ECOLE FONDAMENTALE D'APPLICATION, CENTRE D'APPUI PEDAGOGIQUE.....	10
2.1. EFACAP : définition	10
2.2. Structure et organigramme	11
En termes de locaux	11
En termes de personnels	12
2.3. Fonctions complémentaires de l'EFA	12
Ecole d'excellence	12
Ecole d'application.....	12
Ecole de référence	12
2.4. Le Centre d'Appui Pédagogique (CAP)	13

2.5. Le Réseau d'Ecoles Associées	13
2.6. Situation de l'EFACAP dans les structures du MENFP	13
2.7. Les EFACAP du système éducatif haïtien	16
CHAPITRE 3.- MÉCANISMES D'IMPLANTATION DES EFACAP.....	19
EFACAPs financées par le PARQE	20
EFACAPs financées par le PEB	20
EFACAPs financées par le PEIA	21
Phase A : L'organisation : 2001-2002	21
Phase B : Le lancement des formations : 2003	21
Phase C : Recrutement et nomination des personnels EFACAP : 2006	21
Phase D : Construction et réhabilitation des EFACAP : 2006-2007	22
3.1. Aspect légal et juridique de l'implantation des EFACAP	23
3.2. Aspect administratif de l'implantation des EFACAP	25
3.2.1. Financement Programme d'Appui au Renforcement et à la Qualité de l'Éducation (PARQE)....	26
3.2.2. Financement Projet d'Éducation de Base (PEB)	27
3.2.3. Financement Projet d'Éducation Intégrée dans l'Artibonite (PEIA)	29
3.2.4. Financement Fondation pour le Développement Economique et Social (FODES) et Initiative Développement (ID)	30
3.3. Aspect technique de l'implantation Des EFACAP	30
3.4. Coordination technique des mécanismes d'implantation des EFACAP	32
Les rencontres de terrain de la CNOSE	33
3.5. Conclusion	38
CHAPITRE 4.- EFFETS DES EFACAP.....	40
4.1. Les élèves	40
4.1.1. Niveau 1 : Satisfaction	40
4.1.2. Niveau 2 : Acquisition	43
4.1.3. Niveau 3 : Compétences	44
4.1.4. Niveau 4 : Effets sur l'organisation et la structure	44
4.2. Les enseignants	44
4.2.1. Niveau 1 : Satisfaction	44
4.2.2. Niveau 2 : Acquisition	45
4.2.3. Niveau 3 : Compétences	46
Enseignants du PEIA	47
Enseignants du PEB	47

Enseignants du PARQE	49
Enseignants de l'ID	49
4.2.4. Niveau 4 : Effets sur l'organisation et la structure	50
4.3. La direction	50
4.3.1. Niveau 3 : Compétences	50
4.3.2. Niveau 4 : Effets sur l'organisation et la structure	51
4.4. Les partenaires	52
4.4.1. Niveau 1 : Satisfaction	52
4.4.2. Niveau 4 : Effets sur l'organisation et la structure	53
CHAPITRE 5.- MÉCANISMES DE PARTICIPATION COMMUNAUTAIRE	55
5.1. Cadre conceptuel et le PNEF	55
5.2. La participation communautaire dans les EFACAP	57
5.2.1. Financement Programme d'Appui au Renforcement et à la Qualité de l'Education (PARQE)....	57
5.2.2. Financement Projet d'Éducation de Base (PEB)	61
5.2.3. Analyse des résultats	62
CHAPITRE 6.- MODÈLES PÉDAGOGIQUES INDUITS PAR LES EFACAP	64
6.1. Performance Professionnelle des Enseignants des EFACAP	67
6.1.1. Le Projet d'Education de Base (PEB)	68
1. a. La performance des enseignants des EFA	68
1. b. La performance des enseignants des EA.	69
1. c. Comparaison des performances des enseignants des EFA et des EA.	69
1. d. Comparaison des performances des enseignants des EA et des ENA	71
6.1. 2. Le programme d'Appui au Renforcement de la Qualité de l'éducation (PARQE)	72
2. a. Performance des enseignants des EFA.	72
2. b. Performance des enseignants des EA	72
2. c. Comparaison de performances enseignants EFA et enseignants EA.....	73
2. d. Comparaison des performances des enseignants des EA et des ENA	74
6.1.3. Le Projet d'Education Intégré dans l'Artibonite (PEIA)	75
3. a. Performance des enseignants EFA	75
3. b. Performance des enseignants EA	76
3. c. Comparaison des performances des enseignants des EFA et enseignants des EA	76
3. d. Comparaison des performances des enseignants des EA et des ENA	77
4. Le projet d'initiative développement (ID)	78
4. a. Performance moyenne des enseignants EFA	78

4. b. Performance moyenne des enseignants EA	79
4. c. Comparaison des performances des enseignants des EFA et des EA	79
4. d. Comparaison des performances des enseignants des EA et des ENA	81
CHAPITRE 7.- BILAN DE FONCTIONNEMENT DES EFACAP	82
7.1 – Bref rappel historique sur la mise en place des EFACAP	82
7.2. Satisfaction de la clientèle étudiante de l'EFACAP	83
7.3. Des enseignants des EFACAP	84
7.3.1. Profil des enseignants	84
7.3.2. Opinions des enseignants	84
7.3.2.1- Les enseignants du réseau EFACAP financé par le PARQE	85
7.3.2.2- Les enseignants du réseau EFACAP financé par le PEB	87
7.3.2.3- Les enseignants du réseau EFACAP financé par le PEIA	88
7.3.2.4- Les enseignants du réseau EFACAP financé par le FODES	90
7.3.2.5- Les enseignants du réseau EFACAP financé par l'ID	91
7.4. Des Conseillers Pédagogiques d'EFACAP	93
7.4.1. Profil des Conseillers Pédagogiques	93
7.4.2. Activités des Conseillers Pédagogiques	93
7.5. Des Directeurs d'EFACAP	94
7.5.1. Profil des Directeurs d'EFACAP	94
7.5.2. Activités des Directeurs d'EFACAP	95
7.6. Appréciation du mode de fonctionnement des EFACAP	95
Rapports pédagogiques	96
Cadre de travail à l'école	97
Satisfaction	98
7.7. Appréciation de la performance des EFACAP	99
Vision de l'EFACAP.....	99
Mission de l'EFACAP	99
Planification	100
Organisation	101
Administration financière	102
Relations interpersonnelles et institutionnelles	102
7.8. Perception générale et évaluation des EFACAP aux yeux des acteurs	104
A la Direction Générale du MENFP	105
A la Direction de l'Enseignement Fondamental	106

Au Projet d'Éducation de Base.....	106
A la Direction du Génie Scolaire	110
A la Fondation pour le Développement Economique et Social (FODES).....	112
Au Projet ID (Jean-Rabel)	114
CHAPITRE 8.- ÉCLAIRAGE SUR LES COÛTS INDUITS PAR LES EFACAP	118
8.1. Coûts d'investissements et de fonctionnement des EFACAP	118
8.2. Analyse Coûts / Bénéfices	125
8.2.1. Financement Fonds de Développement Économique et Social (FODES)	128
8.2.2. Financement Programme d'Éducation Intégrée dans l'Artibonite (PEIA)	130
8.2.3. Financement Projet d'Éducation de Base (PEB)	132
8.2.4. Financement Programme d'Appui au Renforcement et à la Qualité de l'Éducation (PARQE)....	138
CHAPITRE 9.- SUGGESTIONS ET RECOMMANDATIONS	147
BIBLIOGRAPHIE	150
ANNEXES	152
Annexe 1 : Méthodologie de Mise en Œuvre des Objectifs	153
Annexe 2 : Les outils de collecte utilisés dans le cadre de l'évaluation des EFACAP	165
Annexe 3 : Le Tableau Des Effets : Clarification Conceptuelle.....	248

LISTE DES TABLEAUX

No :	PAGE
Tableau 1 : Répartition des effectifs élèves des six années fondamentales ayant participé aux tests de rendement scolaire.....	7
Tableau 2 : Répartition des EFACAP selon le département, le site, l'année de transformation et le projet de financement.....	17
Tableau 3 : <i>Effets de l'EFACAP et domaines d'évaluation</i>	40
Tableau 4 : Domaines d'intervention retenus par les comités de gestion.....	60
Tableau 5 : Dimensions de la grille d'observation, le nombre d'items par dimension et les niveaux d'échelle par dimension.....	68
Tableau 5.1.a : Moyennes des enseignants selon qu'ils enseignent à l'EFA ou à l'EA ainsi que la valeur du test « t »	70
Tableau 5.1.b : Moyennes des enseignants des EA et des ENA, les écart-types, les [t] obtenus, les degrés de liberté (v) et les valeurs critiques de t	71
Tableau 6.a : Moyennes des enseignants des EFA et des EA, les écart-types les [t] obtenus, les degrés de liberté (v) et les valeurs critiques pour chaque dimension de la grille d'observation.....	74
Tableau 6.b : Moyennes des enseignants des EA et des ENA, les écart-types les [t] obtenus, les degrés de liberté (v) et les valeurs critiques pour chaque dimension de la grille d'observation.....	75
Tableau 7.a : Moyennes des enseignants des EFA et des EA, les écart-types les t obtenus, les degrés de liberté (v) et les valeurs critiques	77
Tableau 7.b : Moyennes des EA et des ENA les [t] écarts- type, les t obtenus, les degrés de liberté (v) et les valeurs critiques par dimension et par catégorie d'écoles.....	78
Tableau 8.a : Moyennes des enseignants des EFA et des EA, les écart-types, les t obtenus, les degrés de liberté (v) et les valeurs critiques.....	80
Tableau 8.b : Moyennes des enseignants des EA et des ENA, les écart-Types, les t obtenues, les degrés de liberté (v) et les valeurs critiques	81
Tableau 9 : Répartition des EFACAP selon leur coût total.....	122
Tableau 10 : Répartition des EFACAP selon leur projet de financement, leurs coûts d'investissement, récurrent et selon qu'elle soit beaucoup plus coûteuse ou non	124
Tableau 11 : Répartition des EFACAP selon la disponibilité des données relatives à la réussite des élèves aux examens officiels de 6e année Fondamentale Période : 2002-2008.....	127

Tableau 12 :	Taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008 EFACAP de Labrousse de FODES.....	129
Tableau 13 :	Taux de réussite aux examens officiels de juin 2002 à juin 2008, EFACAP de St Marc du PEIA.....	131
Tableau 14 :	Taux de réussite aux examens officiels de juin 2002 à juin 2008, EFACAP de Thomazeau de PEB.....	133
Tableau 15 :	Taux de réussite aux examens officiels de juin 2002 à juin 2008, EFACAP de Fond- des Nègres du PEB.....	134
Tableau 16 :	Taux de réussite aux examens officiels de juin 2002 à juin 2008, EFACAP de l'Azile du PEB.....	135
Tableau 17 :	Taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008, EFACAP de Bonneau du PEB.....	136
Tableau 18 :	Taux de réussite aux examens officiels de juin 2002 à juin 2008, EFACAP de Saint- Raphaël du PARQE.....	141
Tableau 19 :	Taux de réussite aux examens officiels de juin 2002 à juin 2008, EFACAP de Jean Philippe Daut du PARQE.....	141
Tableau 20 :	Taux de réussite aux examens officiels de juin 2002 à juin 2008, EFACAP de Limonade du PARQE.....	141
Tableau 21 :	Taux de réussite aux examens officiels de juin 2002 à juin 2008, EFACAP de Saltadère du PARQE.....	142
Tableau 22 :	Taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008, EFACAP de Lascahobas du PARQE.....	142
Tableau 23 :	Taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008, EFACAP de la Grande Rivière du Nord du PARQE.....	143
Tableau 24 :	Taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008, EFACAP de Hinche du PARQE.....	143
Tableau 25 :	Taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008, EFACAP de Limbé du PARQE.....	144
Tableau 26 :	Taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008, EFACAP de Marfranc du PARQE.....	144

LISTE DES SCHÉMAS ET GRAPHIQUES

No :	SCHÉMAS ET GRAPHIQUES	Pages
Schéma 1 :	Relation de l'EFACAP avec les autres structures du MENFP...	15
Schéma 2 :	Relation de l'EFACAP avec le BDS.....	16
Graphique 1 :	Répartition du taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008, EFACAP de Labrousse.....	129
Graphique 2 :	Répartition du taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008, EFACAP de St-Marc.....	131
Graphique 3 :	Répartition des EFACAP du PEB selon leur taux de réussite aux examens officiels de 6e année fondamentale au cours de la période de 2002 à 2008.....	137
Graphique 4 :	Répartition des EFACAP du PARQE selon leur taux de réussite aux examens officiels de 6e année fondamentale au cours de la période de 2002 à 2008.....	145

RÉSUMÉ EXÉCUTIF

1. Introduction

Le Projet d'Education de Base (PEB) dont le Ministère de l'Education Nationale et de la Formation Professionnelle (MENFP) est l'organisme d'exécution entend soutenir, à travers le financement accordé par la Banque Interaméricaine de Développement (BID) et le Gouvernement haïtien, la stratégie de développement du sous-secteur de l'éducation de base définie par le Plan National d'Education et de la Formation (PNEF). Cette stratégie vise à accorder à la population de meilleurs services éducatifs.

L'EFACAP, produit du PNEF, est perçue comme l'une des structures ayant pour mission d'améliorer la qualité des services éducatifs fournis au niveau du système éducatif haïtien. Ainsi, l'implantation de 35 EFACAP au cours des 3 ou 4 dernières années, en tant qu'écoles d'excellence, a induit une approche novatrice susceptible de produire des résultats incontestablement pertinents et intéressants en termes de réussite scolaire, d'économie d'échelle, d'enseignants professionnalisés, etc. Ces résultats devraient être provoqués d'une part, par la systématisation de la formation continue des enseignants et des directeurs de toutes les écoles associées aux différents réseaux d'EFACAP et, d'autre part, par le renforcement des relations entre les membres des populations avoisinantes à travers des projets incitant à la participation communautaire.

Cependant, nonobstant les textes de référence donnant naissance à cette nouvelle école, l'implantation des 35 EFACAP semble être entachée d'un vice de standardisation dû au fait que les différents programmes et projets (PEB, PARQE, PEIA, FODES et ID), tant publics que non-publics, porteurs du dossier de mise en œuvre ont chacun leur propre mode de fonctionnement. Ce manque d'uniformité des organismes de gestion des EFACAP semble produire/générer aussi des décalages en ce qui concerne les résultats escomptés ; lesquels paraissent échappés à l'attention des autorités du MENFP. Il implique donc que

la présente étude, réalisée par la firme de consultation IHFOSED, visant à évaluer le processus d'implantation des 35 EFACAP à travers les 10 départements du pays, doit également prendre en compte et inclure ces constatations.

2. Objectifs

L'étude poursuit sept objectifs :

- i. Apporter un éclairage sur les différents mécanismes d'implantation des EFACAP dans les contextes variés, les financements divers et les différents espaces-temps ;
- ii. Évaluer les mécanismes et dispositifs de participation communautaire mis en route par le processus d'implantation et de fonctionnement des EFACAP ;
- iii. Permettre de déterminer les effets (désirés et non attendus) sur les écoles associées et sur les écoles dans la sphère géographique de l'EFACAP ne faisant pas parti du réseau ;
- iv. Déterminer quels sont les modèles pédagogiques induits par les EFACAP au sein de celles-ci et dans les écoles associées ;
- v. Permettre de comprendre quelles ont été les modalités d'interventions institutionnelles des EFACAP et comment celles-ci devraient évoluer. Plus spécifiquement, faire des recommandations pour l'adoption de l'actualisation des règlements sur l'implantation et le fonctionnement des EFACAP ;
- vi. Apporter au MENFP et aux partenaires intéressés un éclairage sur les dispositifs pertinents de mise en place d'une vraie école de qualité dans le système éducatif haïtien ;
- vii. Suggérer des modalités et des outils au MENFP pour accompagner la Direction de l'Enseignement Fondamental (DEF) et les Directions Départementales d'Éducation dans le suivi/évaluation des EFACAP, notamment dans la mise au point d'un tableau de bord avec des indicateurs pertinents pour un protocole de suivi et d'évaluation des EFACAP.

3. Méthodologie et principales composantes du rapport

Selon une méthodologie décrite aux pages 18 à 23, le présent rapport final est constitué de neuf (9) chapitres à travers lesquels l'IHFOSED présente et analyse tous les aspects clés structurant le fonctionnement global des EFACAP, depuis le début de leur implantation jusqu'à 2008. Pour être le résultat d'un travail de recherche précieusement conduit par la firme, ce document fait ressortir en tout premier lieu les multiples démarches scientifiques et empiriques ayant favorisé la réalisation de cette présente évaluation.

En effet, le premier chapitre présente la méthodologie adoptée par l'IHFOSED pour réaliser ce travail. Il fait le point sur les sept (7) grandes étapes qui ont été suivies tout au long de l'étude. Ces dernières sont les suivantes : recherche et analyse documentaire ; préparation des outils de suivi et d'évaluation des EFACAP ; validation des outils de travail ; constitution des équipes de travail, formation et entraînement à l'utilisation des outils de collecte ; collecte de données ; traitement et analyse des données ; production et soumission des livrables.

4. L'Ecole Fondamentale d'Application- Centre d'Appui Pédagogique

« EFACAP »

Le deuxième chapitre du document contourne les aspects généraux de l'EFACAP, non seulement en tant qu'école mais aussi en tant que nouveau concept. Définie comme étant une « Ecole Fondamentale d'Application-Centre d'Appui Pédagogique », l'EFACAP est une école de qualité ayant une double mission : offrir un enseignement performant à ses élèves ; servir de relais aux DDE en matière d'encadrement pédagogique des écoles fondamentales, publiques et non publiques. Sa structure et son organigramme font apparaître d'une part, en termes de locaux, 4 sous-ensembles ou zones : enseignement, formation, administration et hébergement. D'autre part, en termes de personnels, l'EFACAP comprend le personnel enseignant, le personnel administratif et le personnel de soutien. Divisée en deux grandes sections EFA et CAP, l'EFACAP représente une véritable structure déconcentrée de formation au sein des BDS.

Au niveau des structures du MENFP, l'EFACAP n'est autre que celle d'une école rattachée au BDS, mais, qui, de par son statut d'établissement d'excellence et de formation, se trouve en relation étroite avec les services déconcentrés de la DDE et des organismes de formation initiale que sont les CFEF et les ENI. Entre autres, il importe de noter que sur un nombre de 35 EFACAP réparties actuellement dans les dix départements scolaires, 66% d'entre elles ont été créées entre 2005 et 2006. Toutefois, les premières activités de mise en place de cette structure remontent jusqu'en 2002- 2003.

5. Principaux résultats

5.1 Mécanismes d'implantation des EFACAP

Le troisième chapitre du document présente les mécanismes d'implantation des EFACAP. Il met l'accent sur les cinq (5) grands projets d'éducation dont les EFACAP sont la résultante. Abordant de façon séparée, pour chaque projet, l'implantation des 35 EFACAP, intégrant déjà le système éducatif haïtien, fait ressortir des considérations diverses. Ces dernières, en effet, permettent de voir que les EFACAP financées par le PARQE, le PEB, le PEIA laissent apparaître des rapprochements au niveau du processus de leur implantation. Tandis que celle de Labrousse et de Jean Rabel financées respectivement par FODES et ID ont été implantées suivant des étapes propres relatives à leurs projets de financement en partenariat avec le MENFP.

De manière générale, l'implantation de la structure EFACAP a souffert d'un cadre légal à ses débuts. Cependant, du point de vue administratif, la gestion qui en découle est souvent liée au type de financement reçu. Techniquement, elle a toujours bénéficié d'un appui positif du MENFP.

6. Effets des EFACAP

Le quatrième chapitre du document fait ressortir les effets des EFACAP à travers 4 groupes d'acteurs clés : élèves, enseignants, directeurs et partenaires.

D'une manière générale, les EFACAP génèrent des effets positifs au niveau des élèves en termes de satisfaction, d'acquisition de compétences ou autres. Ils manifestent pour la plupart leur adhésion au concept EFACAP en donnant de bonnes impressions sur les enseignants et la formation reçue. En outre, sur les 35 EFACAP évaluées, le taux d'abandon des élèves est quasiment nul. Il représente 2,3% pour l'ensemble. Ce qui est nettement très loin du taux d'abandon annuel traditionnel au niveau de l'enseignement fondamental 1^e et 2^e cycles estimé à environ 20%. L'étude a montré que les effets non attendus des EFACAP sur les élèves se situent entre autres dans des punitions accordées à ces derniers, lesquelles ne sont guère recommandées par le MENFP.

Comme pour les élèves, les EFACAP produisent aussi des effets sur les enseignants. Le niveau d'adhésion des enseignants au concept EFACAP, s'est certes avéré moindre que celui des élèves mais elle est jugée appréciable. Au niveau des compétences acquises, les chiffres affichent des pourcentages intéressants. Dans l'analyse des productions originales d'écrits, 66.3% des écrits produits par les enseignants démontrent une bonne structuration de la pensée, respectent les principes de construction d'une phrase complexe, démontrent une maîtrise du vocabulaire, de l'orthographe et des niveaux syntaxiques et sémantiques. Toutefois, au regard des sommes investies dans la formation des enseignants, ce niveau reste en deçà des effets attendus. L'utilisation par tous les enseignants de la pédagogie centrée sur l'élève constitue entre autres l'un des effets positifs au niveau des enseignants. En ce qui concerne les directeurs et les partenaires, les effets des EFACAP sont portés respectivement sur les compétences et la structure, puis sur la satisfaction.

7. Mécanismes de participation communautaire

Le cinquième chapitre du document aborde les mécanismes de participation communautaire. D'entrée de jeu, Il analyse le concept de "participation communautaire" au regard du PNEF. A ce niveau, il établit la distinction entre participation communautaire et partenariat éducatif. Puis, après toute considération faite du concept dans les EFACAP, il fait ressortir l'importance et l'intérêt dont revêtent la participation communautaire et son opérationnalisation pour chaque agence de financement.

Ainsi, pour le PARQE, la participation communautaire fait partie du « volet fonds d'appui pédagogique ». Pour le PEB, le manuel d'exécution en fait le point. Cependant les deux ont aussi bien des rapprochements que des écarts.

8. Modèles pédagogiques induits par les EFACAP

Le sixième chapitre fait une présentation générale sur les modèles pédagogiques induits par les EFACAP. Néanmoins, un accent particulier est porté sur la performance professionnelle des enseignants des EFACAP.

En effet, d'une manière générale, les EFACAP appliquent toutes les nouveaux modèles pédagogiques. Cependant la différence se fait sentir entre EFA et EA puisque bon nombre des enseignants des EA appliquent encore le modèle traditionnel. Même s'il existe des faiblesses dans leur pratique et utilisation, les nouveaux modèles pédagogiques présentent de nombreux avantages et s'avèrent très efficaces. A travers ces nouveaux modèles et nouvelles méthodes pédagogiques, l'enseignant fait travailler l'enfant, contribue à son épanouissement et l'amène à aimer l'école. Ainsi, dans la formation aussi bien que dans le financement, des efforts doivent être réalisés non seulement pour couvrir les faiblesses liées à l'application/ aux moyens d'application des nouveaux modèles mais aussi pour permettre une généralisation de ces derniers au niveau des EA. En ce qui concerne la performance professionnelle des enseignants des EFACAP, l'analyse faite par agence de financement à partir

d'une grille d'observation comprenant huit (8) dimensions a abouti aux résultats suivants :

- Pour le projet d'Education de Base, les enseignants des EFA aussi bien que ceux des EA accusent une performance qualifiée de bonne. Ils ont respectivement des moyennes d'environ 106 et 111 et des écarts-types de l'ordre de 27 et 21. En termes de comparaison de performance entre les deux, les enseignants des EA affichent globalement un niveau légèrement supérieur à ceux des EFA. Ces différences obtenues au seuil de signification 0,5 se situent au niveau de la communication et de la compréhension. A un autre niveau de comparaison, l'analyse montre que les enseignants des EA par rapport à ceux des ENA affichent encore une performance supérieure dont la différence au niveau du seuil de signification est toutefois significative.
- Pour le PARQE, l'analyse présente le cas de figure suivant : avec une moyenne de 109 sur 156 et un écart-type de 25, 862, les enseignants des EFA accusent eux aussi une bonne performance. Ceux des EA dont la moyenne est de 105 et l'écart-type est de 27 se situent en majorité dans l'intervalle allant de bonne performance à une très bonne performance. Globalement, les enseignants des EFA ont une performance moyenne supérieure aux écoles associées (EA), et les différences obtenues au seuil de signification ne sont pas significatives. Par rapport aux ENA, les enseignants des EA montrent de nouveau une performance inférieure. Sauf, en préparation des cours où les enseignants des EA affichent une meilleure performance que ceux des ENA. La différence obtenue n'est pas significative au seuil de signification.
- Au niveau du projet d'Education de Base Intégré dans l'Artibonite (PEIA), les enseignants des EFA ont une bonne performance. La moyenne et l'écart-type sont respectivement de 90 et de 26. Ceux des EA ont démontré par rapport aux premiers une performance nettement supérieure en affichant une moyenne de 134 et un écart-type de 16. La comparaison à travers une inspection à vue d'œil

a démontré que les enseignants des EA ont une meilleure performance que ceux des EFA. Cette différence moyenne est significative au seuil de signification. Aussi, le même cas de figure apparaît quant on les compare également à ceux des ENA.

- Les enseignants de l'EFA du projet ID ont aussi une performance qualifiée de très bonne. Leur moyenne et écart-type sont respectivement de 126 et 12. Tandis que ceux des EA présentent une bonne performance dont la moyenne et l'écart-type sont respectivement de 114 et 14. Leur comparaison démontre que, à l'exception de la dimension « sens de responsabilité », les premiers affichent de meilleurs scores que les derniers. Par contre, par rapport à ceux des ENA, les enseignants des EA ont des performances moyennes meilleures et cette différence est significative au seuil de signification.

9. Bilan de fonctionnement des EFACAP

Le septième chapitre du document dresse un bilan de fonctionnement des EFACAP. En effet, après un bref rappel historique esquissé sur la mise en place des EFACAP, ce chapitre identifie et présente chaque acteur de la structure dans son mode de fonctionnement. Puis, en faisant une appréciation générale du mode de fonctionnement des EFACAP ainsi que leur niveau de performance, il fait ensuite le point sur la perception générale et l'évaluation de ces dernières articulées par des acteurs.

Ce bilan de fonctionnement a, entre autres, fait ressortir les points suivants : i) l'EFACAP, en dépit des problèmes rencontrés, représente aujourd'hui une institution axiale dans le processus d'amélioration de la qualité de l'éducation en Haïti, ii) une fréquentation de plus en plus croissante de nouvelles familles socio économiquement aisées dans les EFACAP et une satisfaction généralisée de celles qui jouissent déjà de leurs services, iii) un taux de 58% des enseignants ont fait des études supérieures et professionnelles dont 27% ont été admis comme enseignants aux EFACAP sur base de concours et dont la majorité manifestent leur insatisfaction en ce qui concerne leur salaire et leurs conditions

de travail, iv) 83% des conseillers pédagogiques sont des universitaires diplômés ou ayant des études en cours et tous sont recrutés par voie de concours. En plus, ils s'adonnent à des activités diverses en nourrissant de très bonnes relations avec les enseignants et avec les parents d'élèves. Plus de 75% des directeurs d'EFACAP ont été recrutés sur concours d'admission et 64,5% ont atteint l'enseignement supérieur. Leurs activités actuelles ne sont pas différentes de celles décrites dans les TDR. Toutefois, une nette disparité a été constatée au niveau de la dernière classe (formation classique) faite par les directeurs d'EFACAP.

En ce qui concerne le mode de fonctionnement des EFACAP, il est convenable de soutenir, selon les déclarations des directeurs d'EFACAP que les rapports pédagogiques avec les élèves aussi bien que ceux entre enseignants et parents d'élèves restent à améliorer. Les conditions de travail des enseignants d'EFACAP suscitent encore des interrogations notamment au niveau des salaires et de la distance de leur maison par rapport à l'EFACAP.

D'autre part, du point de vue de sa performance, l'EFACAP affiche une vision claire et une poursuite continuelle de sa mission, affirment la majorité des directeurs. Mais, les indicateurs montrent qu'il y a une certaine faiblesse quant au volet planification de l'EFACAP. Du point de vue organisationnel, l'EFACAP est beaucoup plus l'œuvre des responsables de projets que des directeurs d'EFACAP. Administrativement et financièrement, l'EFACAP ne se diffère pas trop des autres établissements du secteur public. Enfin, il importe de noter que 93,5% des responsables estiment harmonieuses les relations existant entre les deux structures de l'EFACAP.

Le dernier point portant sur la perception générale et évaluation des EFACAP par des acteurs s'avère aussi un atout indispensable pour la compréhension du bilan de fonctionnement des EFACAP. En effet, pour le directeur général du ministère, quoique conçue comme école de qualité, l'ensemble des indicateurs

de qualité de l'EFACAP n'est pas défini. En autres, certains aspects comme le déficit de communication dans l'implantation des EFACAP, l'absence d'harmonisation des orientations pour arriver à un modèle standard qui serait l'EFACAP du MENFP constituent autant d'écarts qu'il faut corriger dans la structure EFACAP. Sur le plan pédagogique, des résultats considérables tardent encore vu le retard pris par le ministère à nommer des enseignants qualifiés.

Dans une rencontre tenue avec la direction de l'enseignement fondamental, deux éléments majeurs sont à retenir : i) la problématique de la compréhension du concept EFACAP dans toutes les DDE par rapport aux directions techniques du MENFP. ii) les principaux problèmes dans la mise en œuvre du concept EFACAP en vue d'éventuelles réorganisations.

Pour le projet d'éducation de base (PEB), les résultats obtenus à partir d'une rencontre tenue avec les entités concernées au niveau de ce projet font ressortir les éléments suivants : les relations formelles entretenues par le PEB avec le ministère sont mal rodées même si l'on doit reconnaître, par ailleurs, certains efforts consentis par le ministère pour l'existence d'une bonne démarche grâce au rapport avec la DEF. Il en est également ressorti qu'une prise en compte de la participation communautaire et la réalisation des efforts par rapport aux aspects pédagogiques sont à intensifier et consolider.

Au niveau de la direction du génie scolaire, les points abordés se rapportent aux infrastructures dans le projet de l'EFACAP. Conceptrice du plan du projet EFACAP, la DGS admet que seulement l'EFACAP de Hinche est construite selon l'ensemble de la conception proposée par cette direction en termes de plan type. Il importe donc de distinguer deux types d'implantation des EFACAP : celui du PEB et celui du PARQE. Cependant, la différence ne s'élargit pas trop entre les EFACAP du PEB et celles du PARQE, hormis l'absence de dortoir ou de bibliothèque que l'on retrouve dans celles du PEB.

La FODES qui, entre autres, est l'organisme de financement de l'EFACAP de Labrousse a initié un véritable projet original centré sur des aspects communautaires. Privée du bâtiment destiné au CAP, l'EFACAP de Labrousse fonctionne tant bien que mal. A cet effet, les responsables de la FODES se félicitent du projet qui, à leur avis, est une réussite. Pourtant, il convient de signaler que l'EFACAP de Labrousse affiche certains écarts dont la prise en compte immédiate est nécessaire. Par exemple, au niveau des écoles associées, le faible niveau des salaires diminue l'adhésion des enseignants au concept.

La rencontre tenue avec les responsables du projet ID a, comme les autres, permis de cerner certains aspects clés dans le fonctionnement de l'EFACAP de Jean Rabel. D'abord, en ce qui a trait aux relations, l'ID nourrit des relations mal rôdées avec le MENFP surtout au niveau départemental. Mais, celles entretenues avec la DAEPP sont orientées vers les EA. Du point de vue pédagogique, malgré le grand nombre de stagiaires et d'instituteurs compétents fournis par l'école normale de Jean Rabel, la performance n'est guère au rendez-vous. En outre, le travail réalisé par les CP se révèle plus ou moins effectif au niveau des EA compte tenu de l'emploi fixe du temps de ces derniers. Sur le plan infrastructurel, les normes ont été globalement respectées lors de la construction de l'EFACAP. Aussi, en ce qui concerne le suivi et l'évaluation, l'ID a effectué quelques études dont une réalisée en mars 2007.

10. Eclairage sur les coûts induits par les EFACAP

Le chapitre 8 du rapport s'intéresse globalement aux coûts associés à l'implantation des 35 EFACAP. Une analyse soutenue est également faite en ce qui concerne le volet coûts / bénéfices qui est un paramètre important pour les autorités éducatives. Ainsi, pour trouver des données nécessaires à cette dernière analyse, deux approches ont été utilisées : l'analyse documentaire et l'enquête sur le terrain (voir la méthodologie au chapitre 8).

D'une manière générale, les coûts d'investissement ou de mise en place pour 30 EFACAP auprès desquelles l'IHFOSED a trouvé des informations s'élèvent à 342,099,085.54 gourdes. Tandis que la somme de leurs coûts de fonctionnement estimatifs renfermant les dépenses récurrentes approximatives pour ces 30 EFACAP dès leur implantation à l'année académique 2008-2009 sont de l'ordre de 660,246,840.00 *gourdes*, dans l'ensemble, un montant approximatif de 1,002, 245,925.86 gourdes regroupe les coûts d'investissement et de fonctionnement de 30 des 35 EFACAP financées par le PEB, le PEIA, le FODES et le PARQE. Spécifiquement, les coûts des EFACAP par projet se présentent comme suit :

- i) Pour le PEB, les dépenses moyennes d'investissement et de fonctionnement pour les 10 EFACAP financées sont de l'ordre de 41,339,739.66 *gourdes*. En ce qui concerne les dépenses d'investissement récurrentes, elles varient de 16,115,386.24 à 91,688,099.64 *gourdes* et dont l'EFACAP de Lacoma occupe l'extrémité inférieure alors que celle de Butète, l'autre extrême.
- ii) Pour les 5 EFACAP financées par le PEIA, un montant de 195,391,653.00 *gourdes* a été estimé pour les coûts récurrents approximatifs durant les différentes années de fonctionnement. Ainsi, ces dépenses récurrentes varient de 18,866,282.96 (EFACAP de St Marc) à 96,009,550 *gourdes* (EFACAP de Gros-Morne), avec un montant moyen de 48,847,913.25 *gourdes*.
- iii) L'EFACAP de Labrousse est, entre autres, la seule de la FODES. Implantée en 2007, elle accuse pour ses coûts de fonctionnement un montant s'élevant à 10,321,744 *gourdes*, soit 1.56% des dépenses totales de fonctionnement des 21 EFACAP qui ont su fournir ces données. Annuellement, elle pourra à ce rythme dépenser approximativement 5,160,872.00 *gourdes* pour son fonctionnement.
- iv) Quant aux 15 des 18 EFACAP financées par le PARQE, le montant total des coûts d'investissement et de fonctionnement, d'une valeur approximative de 383,235,132.27 *gourdes*, varie de 8,426,963.55 pour

l'EFACAP de Michel Lazarre à 62,889,411.36 de gourdes (le plus significatif) pour celle de Cerca-la-Source et dont les dépenses moyennes sont de l'ordre de 25,549,008.81 gourdes. Par ailleurs, les coûts récurrents approximatifs d'un montant de 250,461,655.36 gourdes varient de 11, 536,380.00 à 62, 889,411.36 gourdes.

Ces analyses sur les coûts des EFACAP démontrent que les EFACAP financées par le PEB sont beaucoup plus coûteuses en termes d'investissement. Mais, en termes de fonctionnement, ce sont celles du PARQE qui supportent les dépenses les plus élevées. En plus, les données varient d'une EFACAP à une autre selon les différents cycles dont elles disposent, 1^e, 2^e et 3^e cycle fondamental et/ ou selon qu'il y a une bonne gestion administrative ou non au niveau de la direction des EFACAP. Enfin, il y a lieu de préciser qu'il n'est pas tout à fait évident que le coût de fonctionnement d'une EFACAP soit le même pour chaque année académique.

A coté des analyses faites sur les coûts des EFACAP, l'IHFOSED s'est aussi intéressé au rendement scolaire des élèves des EFA, EA et ENA dans les 35 EFACAP du pays en vue d'une analyse coûts / bénéfice dans le cadre de cette évaluation. Dans cet ordre d'idées, l'analyse des taux de réussite des élèves aux examens officiels de 6^e année du MENFP pour les sept (7) dernières années (2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 et 2008) disponibles dans 15 des 35 EFACAP financées par des agences telles FODES, PEIA, PEB et PARQE ainsi réparties dans les tableaux (9 à 23) qui suivent laisse comprendre que le projet d'implantation des EFACAP est relativement efficace.

De manière spécifique, la mise en place des EFACAP pour chaque projet aboutit au cas de figure ci-dessous :

- i) Les écoles constituant le réseau d'EFACAP de Labrousse dont le financement est de FODES ont repris leur performance après l'implantation de l'EFACAP. D'un taux de réussite moyen annuel de 73,58% en 2006, ces écoles passent à des taux moyens respectifs de 77,10%, 79.51% pour 2007 et 2008, soit en moyenne un taux de 78,31%.

- ii) Du côté de l'EFACAP du PEIA localisée à Saint –Marc, l'analyse « in fine » montre que des progrès importants ont été enregistrés au sein du réseau. Ainsi, deux faits marquants retiennent l'attention. D'une part, l'école Clément Lanier qui avait enregistré le taux de réussite le plus faible (10%) en 2005-2006 est passée à 95.95% en 2007, puis 73.73% en 2008. D'autre part, sur un effectif de 23 écoles qui composent le réseau, plus de 50% ont eu un taux de réussite de plus de 90%, tandis que environ 30% ont eu des taux de réussite dépassant 80% aux examens officiels. Il est aussi nécessaire de préciser, par ailleurs, que ce réseau a un effet positif sur les scores officiels. Car, d'un taux de 43.46% de réussite en 2006, il passe à 93.94% en 2006-2007 avant de connaître une baisse de 19.12% en 2008.
- iii) Les EFACAP financées par le PEB ont dans l'ensemble obtenu des taux de réussite très appréciables. Sur les quatre EFACAP enquêtées, les résultats affichés tant du côté des EA que des EFA sont très satisfaisants. Du côté de L'EFACAP de l'Asile, la seule école qui affichait avant l'implantation de l'EFACAP un taux de réussite de 100% aux examens officiels était ***l'école presbytérale St-Clair***. Tandis qu'à partir de la mise en réseau des écoles, près d'une douzaine sur 22 écoles ont scoré des résultats de 100% durant les 3 années de fonctionnement. En outre, grâce à l'implantation de ce modèle d'école de référence, plus de 95% des 21 écoles associées à l'EFACAP de Bonneau ont affiché, au moins, un taux de réussite de 93% aux examens officiels de 6^e année fondamentale. De ces écoles, environ 43% d'entre elles ont affiché 100% de réussite en 2008, alors qu'en juin 2003 (avant le processus d'implantation des EFACAP) près de 50% d'entre elles avait un taux d'échec de moins de 50%. L'EFACAP de Thomazeau a aussi connu un taux de réussite progressif à partir de son implantation en 2005.

- iv) Globalement, les EFACAP du PARQE n'affichent pas des résultats aussi intéressants que celles du PEB. Outre quelques écoles associées retenues comme celles de Notre-Dame de Lourdes et de l'école nationale du Sacré-Cœur où il y a des performances Notoires, les 9 EFACAP pour lesquelles on a obtenu certaines informations accusent en majeure partie des résultats décroissants. Par exemple, au niveau de l'EFACAP Jean Philippe Daut de Mirebalais, les résultats après l'implantation des EFACAP varient dans l'ordre décroissant avec des taux moyens de réussite respectifs de 67.38% ; 55.685 et 53.89% pour les années 2006, 2007, 2008. D'autre part, du côté de l'EFACAP Saltadère, les résultats semblent plutôt fluctuants. Partant de 68.13% en 2005, le taux de réussite croit de 14.59% à 2006, il a donc subi une diminution de 9.13% entre 2006 – 2007 et de 18.14% entre 2007 et 2008. Cependant des résultats comme ceux de l'EFACAP de Lascahobas pour laquelle nous disposons peu d'informations sont plutôt intéressants. Pour la première année, elle a eu 61.53% de réussite en moyenne dans son réseau de 16 écoles publiques et non publiques. Ce score a donc subi une forte augmentation, soit 32.40%, pour passer en 2008 à 81.41%.

11. Suggestions et recommandations

Le neuvième chapitre qui est aussi celui qui conclut ce présent document soumet, de manière succincte et claire, des recommandations et suggestions aux autorités du MENFP autour de la réalité EFACAP.

INTRODUCTION

Le Ministère de l'Éducation Nationale et de la Formation Professionnelle (MENFP) est l'organisme d'exécution du Projet d'Éducation de Base (PEB) financé par la Banque Interaméricaine de Développement (BID) et le Gouvernement haïtien, avec pour objectif général d'appuyer la stratégie de développement du sous-secteur de l'éducation de base définie par le gouvernement dans le Plan National d'Éducation et de Formation (PNEF), stratégie conçue en vue de garantir l'équité et la qualité en ce qui concerne les services éducatifs à fournir à la population.

Coordonné par l'Équipe de Coordination du Projet (ECP) dans le cadre d'un processus de régulation des activités des directions techniques et départementales, les agences d'exécution, le projet contient trois (3) composantes majeures :

- (i) l'amélioration de l'accès ;
- (ii) l'amélioration de la qualité ;
- (iii) l'amélioration de la qualité de gestion. L'implémentation et le fonctionnement de dix (10) EFACAP étant une des sous composantes de la composante 2 du projet.

Parmi les structures prévues pour l'amélioration de la qualité, l'EFACAP est considérée comme la plaque tournante non seulement en tant qu'école d'excellence et responsable de la systématisation de la formation continue des enseignants et des directeurs de toutes les écoles associées de son réseau, mais aussi en tant qu'espace de renforcement des relations communautaires par la mise en œuvre des projets prenant en compte la participation communautaire.

Le concept «Évaluation de l'implantation des EFACAP» est promoteur de stratégies de cohérence. Il l'est surtout quand il implique l'analyse de la mise en

œuvre dans une perspective d'évaluation de performance institutionnelle. Tel que conçu, la mise en opération de ce concept ne saurait avoir lieu qu'en collaboration avec les différents acteurs ayant participé à la gestion globale des EFACAP depuis le niveau stratégique jusqu'au niveau opérationnel en passant par les différentes lignes hiérarchiques.

L'IHFOSED a réalisé l'évaluation du processus d'implantation et de fonctionnement des EFACAP à travers les dix (10) départements scolaires du pays, quel que soit la source de financement, afin de permettre au MENFP de :

1. continuer la mise en place de ce modèle devant assurer l'amélioration de la qualité de l'éducation.
2. comprendre le fonctionnement actuel des EFACAP et assurer leur fonctionnement tout en remplissant leur mission.

De manière spécifique, en relation avec les termes de référence, cette étude vise à :

- i. Apporter un éclairage sur les différents mécanismes d'implantation des EFACAP dans les contextes variés, les financements divers et les différents espaces-temps ;
- ii. Évaluer les mécanismes et dispositifs de participation communautaire mis en route par le processus d'implantation et de fonctionnement des EFACAP ;
- iii. Permettre de déterminer les effets (désirés et non attendus) sur les écoles associées et sur les écoles se trouvant dans la sphère géographique de l'EFACAP mais ne faisant pas partie du réseau ;
- iv. Déterminer quels sont les modèles pédagogiques induits par les EFACAP au sein de celles-ci et dans les écoles associées ;
- v. Permettre de comprendre quelles ont été les modalités d'intervention institutionnelles des EFACAP et comment celles-ci devraient évoluer.

- Plus spécifiquement, faire des recommandations pour l'actualisation des règlements sur l'implantation et le fonctionnement des EFACAP ;
- vi. Apporter au MENFP et aux partenaires intéressés un éclairage sur les dispositifs pertinents de mise en place d'une vraie école de qualité dans le système éducatif haïtien ;
 - vii. Suggérer des modalités et des outils au MENFP pour accompagner la Direction de l'Enseignement Fondamental (DEF) et les Directions Départementales d'Éducation dans le suivi / évaluation des EFACAP, notamment dans la mise au point d'un tableau de bord avec des indicateurs pertinents pour un protocole de suivi et d'évaluation des EFACAP.

Ce document constitue le rapport final élaboré par l'IHFOSED dans le cadre de l'évaluation des EFACAP.

Il comporte six (6) parties dont :

- 1) La première partie constitue un rappel du plan d'intervention.
- 2) La deuxième partie présente l'EFACAP, l'objet de la présente évaluation.
- 3) La troisième partie identifie les mécanismes d'implantation selon l'agence de financement.
- 4) La quatrième partie décrit les effets des EFACAP
- 5) La cinquième partie analyse le mode de participation communautaire en vigueur dans les EFACAP.
- 6) La sixième partie précise l'existence des modèles pédagogiques en usage dans les EFA et EA.
- 7) La septième partie dresse le bilan de fonctionnement des EFACAP.
- 8) La huitième partie est un éclairage sur les coûts d'investissements et de fonctionnement consentis pour l'implantation des EFACAP. Cette partie traite aussi de la détermination du coût/bénéfice de l'implantation des EFACAP.
- 9) Et, enfin, la neuvième partie constitue des suggestions pour l'amélioration de la mise en œuvre

CHAPITRE 1

MÉTHODOLOGIE

1.1. Hypothèses de travail

Deux (2) hypothèses ont guidé la démarche de la Firme:

- En raison du caractère unique de chaque EFACAP, histoire particulière et culture propre, l'évaluation du processus de son implantation dans une perspective non normative, tout en conservant la possibilité de généralisation par triangulation, permet de mieux cerner les réalités complexes spécifiques de son contexte qui induisent sa performance institutionnelle.
- L'implication active de l'ECP, de la DEF et des DDE via les EFACAP, dans le processus d'évaluation du processus d'implantation des EFACAP constitue l'une des meilleures options visant le renforcement institutionnel.

1.2. Approche

L'approche proposée pour la réalisation du mandat d'évaluation des EFACAP est de type quantitatif, qualitatif, empirique, participatif et contextualisé au sens défini par Prost (2002) dans son rapport sur la recherche en sciences sociales, c'est-à-dire, qu'elle porte sur l'action d'acteurs sociaux et prend en compte son contexte et sa temporalité. Les phases de réalisation des activités ayant été clairement définies dans les termes de référence, l'approche adoptée a défini pour chaque objectif des termes de références les étapes suivies en vue de sa réalisation en fonction de deux (2) critères : les exigences scientifiques que requièrent la réalisation de chaque étape et l'implication de tous les acteurs dans la mise en œuvre de l'évaluation du processus d'implantation des EFACAP, de la conception en passant par la collecte des données jusqu'à l'interprétation des résultats.

1.3. Les étapes de l'intervention

Compte tenu des hypothèses de départ, il appert de faire ressortir les différentes étapes du plan d'intervention.

Première étape : Recherche et Analyse documentaires

- **Rencontres individuelles** : D'entrée de jeu la Firme a rencontré, de façon individuelle, le Directeur Général, les responsables de la CNOSE, les membres de l'ECP et les responsables de la DEF.
- **Rencontres de travail** : La Firme a aménagé une rencontre de travail avec les responsables de la FODES et de l'ID dans un espace différent de leur environnement de travail.

Ces rencontres ont permis de recueillir le plus d'informations possibles sur l'histoire des EFACAP, leur politique d'orientation, les grands problèmes ayant marqué le déroulement de ce projet, les perceptions, les appréhensions, les perspectives. On a profité du même coup pour récupérer tous les documents relatifs aux EFACAP.

Analyse Documentaire : La Firme a fait une analyse de contenu des documents existants. Cette dernière a guidé à la révision des textes d'orientation et d'application des EFACAP, à l'élaboration du protocole de suivi et d'évaluation des EFACAP et à la préparation des instruments de collecte se trouvant en annexe du présent document.

- Documents relatifs aux infrastructures (plans, métrés, etc.)
- Documents pédagogiques (questionnaires d'observation, ...)
- Documents liés à l'évaluation institutionnelle (questionnaires spécifiques auprès des enseignants, élèves...)

Deuxième étape : Préparation des outils de suivi et d'évaluation des EFACAP

Un ensemble d'outils ont été construits pour l'évaluation des EFACAP au regard des aspects institutionnels, pédagogiques et infrastructurels. Ils ont concerné les élèves, les enseignants, les directeurs d'écoles (EFACAP, Écoles Associées), les conseillers pédagogiques, les parents et les notables. Les versions finales de ces outils sont placées en annexe.

Troisième étape : Validation des outils de travail

L'ensemble des outils ont été soumis aux décideurs pour validation. Suites à leurs suggestions des améliorations et modifications ont été apportées aux susdits outils.

Quatrième étape : Constitution des équipes de travail, formation et entraînement à l'utilisation des outils de collecte.

Pour faciliter les opérations de collecte des données, on a divisé globalement les intervenants en deux grandes équipes: Une équipe de deux (2) ingénieurs et deux équipes multidisciplinaires comptant chacune quatre (4) personnes (économistes, pédagogue, spécialiste en évaluation organisationnelle). Une journée de travail s'est tenue sur la connaissance de l'objet d'évaluation et sur les modalités opérationnelles du plan d'intervention.

Cinquième étape : Collecte des données

- Dans un premier temps, la Firme a pré expérimenté, au cours d'une journée, tous les outils de collecte des données auprès de l'EFACAP de Kenscoff. Sur la base des résultats, elle les a validés en apportant les correctifs nécessaires ;
- Dans un second temps, en vue d'évaluer les effets de l'implantation des 35 EFACAP en termes de compétences académiques acquises par les élèves fréquentant ces écoles de qualité et de référence, la Firme a administré, avec l'implication directe de 34 directeurs d'EFACAP, des tests de rendement scolaire à 14.619 élèves. Ces tests ont été administrés à des échantillons

d'élèves d'Écoles Fondamentales d'Application (EFA), d'Écoles Associées aux EFACAP et d'Écoles non associées aux EFACAP (ENA), mais se trouvant dans la sphère géographique des EFACAP concernées dans une perspective de comparaison des performances. Les disciplines retenues ont été : le français, le créole et les mathématiques. L'effectif des élèves a varié avec les six niveaux d'étude avec une légère marge de différence.

Le tableau qui suit indique la répartition des élèves selon le niveau d'enseignement

Tableau # 1 : Répartition des effectifs élèves des six années fondamentales ayant participé aux tests de rendement scolaire

1 ^{ère} Année				2 ^{ème} Année		
	Fréquence	Pour cent	Pourcentage cumulé	Fréquence	Pour cent	Pourcentage cumulé
ENAEFA	1022	38.2	38.2	925	39.0	39.0
EFA	176	6.6	44.7	254	10.7	49.7
EAEFA	1480	55.3	100.0	1193	50.3	100.0
Total	2678	100.0		2372	100.0	
3 ^{ème} Année				4 ^{ème} Année		
ENAEFA	698	34.4	34.4	1435	48.0	48.0
EFA	232	11.4	45.9	235	7.9	55.9
EAEFA	1098	54.1	100.0	1318	44.1	100.0
Total	2028	100.0		2988	100.0	
5 ^{ème} Année				6 ^{ème} Année		
ENAEFA	890	35.2	35.2	928	43.9	43.9
EFA	283	11.2	46.4	265	12.5	56.4
EAEFA	1354	53.6	100.0	923	43.6	100.0
Total	2527	100.0		2116	100.0	

- Dans un troisième temps, la Firme a réuni Trente quatre (34) directrices et directeurs d'EFACAP , pendant trois (3) jours, au site Camping des Orangers, à partir d'une invitation formelle faite par le Directeur de la DEF. Ces derniers ont été entraînés à la constitution d'échantillons représentatifs, au calcul de taux de réussite, aux techniques de passation des tests de rendement scolaire et à la tenue des réunions de « Focus Group ». De plus, la Firme a profité de leur présence pour animer deux séances de « Focus Group » sur le fonctionnement général de l'EFACAP. Chaque groupe comptait 17 participants.

- Dans un quatrième temps, suite à ces trois (3) jours de travail, les ingénieurs ont été déployés sur le terrain en vue de continuer les calculs d'analyse des coûts des infrastructures ;
- Dans un cinquième temps, une semaine après le départ des ingénieurs, 24 enquêteurs de l' IHFOSED ont été sur le terrain, dans les dix départements, pendant 10 jours, en vue de i) aider les directeurs d'EFACAP à l'administration des tests de rendement scolaire , ii) animer des séances de « focus group » avec les Cent cinq (105) Conseillères et conseillers pédagogiques, les enseignants des EFA, des EA et des ENA, iii) observer les Sept cent soixante (760) enseignantes et enseignants des 1^{er} et 2^e cycles en situation professionnelle dont 574 appartiennent aux réseaux des EFACAP et 186 hors réseaux , suite aux séances d'observation, iv) faire l'analyse de modèles pédagogiques et v) organiser des rencontres individuelles et / ou collectives avec quatre cent huit (408) parents et notables.

Sixième étape : Traitement et Analyse des données recueillies

A cette étape, la Firme a codé les questionnaires et feuilles de tests de rendement scolaires. Ensuite, elle a réalisé :

- a. l'analyse de contenu des données qualitatives ;
- b. l'analyse de la performance institutionnelle des EFACAP en relation avec l'atteinte des objectifs d'amélioration de la qualité, de la participation communautaire, de la détermination des effets (désirés et non attendus) sur les écoles associées (EA) et les écoles non associée (ENA) localisées dans la même zone géographique que l'EFACAP et avec les modèles pédagogiques induits par les EFACAP au sein de celles-ci et dans les écoles associées ;
- c. l'analyse du processus mis en œuvre dans les EFACAP dans une perspective prospective (analyse des modalités d'interventions institutionnelles et de leur évolution, analyse des règlements

- d'implantation et du fonctionnement des EFACAP en vue de leur adaptation et actualisation) ;
- d. l'analyse économique et financière portant sur le calcul du coût d'investissement et le coût de fonctionnement. Ce dernier a permis de faire l'estimation des frais récurrents tels que demandés dans les Termes De Référence (TDR) en vue de faire une analyse coût -bénéfice dont les résultats ont abouti à un modèle référentiel pour la mise en œuvre de futures EFACAP en dehors de l'aide externe ;
 - e. la production d'un tiré à part portant sur le rendement académique des élèves des EFACAP, des EA en comparaison avec les élèves des ENA en termes de détermination des écarts de performance.

Enfin, la Firme a défini le cadre pour la recommandation des mécanismes institutionnels de pérennisation de l'EFACAP ainsi que la formulation des suggestions concernant des modalités et des outils au MENFP (DEF et DDE) dans le suivi/évaluation des EFACAP.

Septième étape : Production et soumission des livrables

Comme prévu dans les termes de références (TDR) et dans le Plan d'intervention, la Firme a, dans un premier temps, présenté un rapport de mi-parcours validé par l'ECP et la DEF. Dans un deuxième temps, elle a présenté un rapport préliminaire qui devrait, après critiques et suggestions des décideurs et autres personnes avisées, permettre la production du présent rapport final.

N.B : Il est important pour le lecteur de se référer à l'annexe 1 du présent rapport en vue d'apprécier les approches de mise en œuvre des objectifs visés par cette évaluation. Pour chaque objectif, il est décrit : le plan échantillonal, les modalités de collecte des données, le plan d'analyse des résultats

CHAPITRE 2

L'ECOLE FONDAMENTALE D'APPLICATION, CENTRE D'APPUI PÉDAGOGIQUE

Le texte qui suit est un extrait modifié du document portant sur les textes officiels élaboré par le Ministère de l'Éducation Nationale et de la Formation Professionnelle en janvier 2005. L'IHFOSED a retenu essentiellement les parties devant permettre une meilleure compréhension du lecteur hors créneau EFACAP de cette instance du Plan National d'Éducation et de Formation (PNEF).

2.1. EFACAP : définition

L'Ecole Fondamentale d'Application Centre d'Appui Pédagogique (EFACAP) est une école fondamentale de qualité, appartenant au secteur public ou privé, qui doit non seulement offrir un enseignement performant à ses élèves mais également servir de relais aux DDE en matière d'encadrement pédagogique des écoles fondamentales, tant publiques que non publiques. Elle doit notamment jouer le rôle à la fois d'Ecole Fondamentale d'Application (EFA) de 3 cycles et de Centre d'Appui Pédagogique (CAP) pour assurer la formation continue des enseignants et des directeurs en cours d'emploi. Par son mode de fonctionnement et ses résultats, l'EFACAP constitue un modèle d'école de référence, d'encadrement déconcentré et de gestion de proximité.

Cet établissement assure l'enseignement des élèves, la formation initiale et continue d'enseignants et de directeurs, l'encadrement permanent de ses enseignants et également celui des personnels des 15 à 20 écoles associées du réseau.

La gestion de l'EFACAP se caractérise par son caractère participatif centré autour de l'équipe-école, des comités de gestion (EFA, CAP, EFACAP) et de

comités consultatifs (enseignants, parents, élèves). L'association des parents d'élèves y est obligatoirement représentée.

2.2. Structure et organigramme

En termes de locaux une EFACAP présente 4 sous-ensembles

- ☐ Une zone d'enseignement (les classes) ;
- ☐ Une zone de formation (les salles de formation CAP + salle de conférence + salles spécialisées) ;
- ☐ Une zone d'accueil (hébergement des stagiaires + équipes administratives) ;

Les locaux de l'EFACAP se repartissent comme suit :

4 ZONES : ENSEIGNEMENT FORMATION ADMINISTRATIF HEBERGEMENT

EFA	9 salles de classe
EFA	Bibliothèques élèves

Bureaux (Dir. EFACAP,
Dir EFA, Dir CAP et
Secrétariat)

Bâtiment de logement
du staff administratif
(5 personnes)

EFA	Bureau des Conseillers Pédagogiques
EFA	2 salles de formation

Bureaux (Dir. EFACAP,
Dir EFA, Dir CAP et
Secrétariat)

Bâtiment dortoir pour
accueil des stagiaires

EFA et CAP	Salle polyvalente commune (laboratoire informatique et ateliers spécialisés)
EFA et CAP	Bibliothèques pédagogiques des enseignants et des stagiaires

EFACAP	Salle de réunion (salle des professeurs salle de conférence commune)
EFACAP	Terrain de sport pour les activités physiques et sportives
EFACAP	Salle de reprographie
EFACAP	Salle de restauration

* En zone rurale, l'existence d'une structure d'hébergement (dortoirs en chambre de 4 lits par exemple) sera indispensable pour accueillir les stagiaires. Car, ces derniers proviennent parfois de localités éloignées du site de l'EFACAP.

En termes de personnels :

Le personnel de l'EFACAP comprend le personnel enseignant, le personnel administratif et le personnel de soutien. Le(s) directeurs et les enseignants constituent l'équipe-école et sont repartis comme suit :

- ☐ 1 Directeur d'EFACAP, responsable de l'établissement
- ☐ 1 Directeur adjoint de l'EFA, responsable de l'école fondamentale
- ☐ 3 conseillers pédagogiques dont 1 qui assure les fonctions de Directeur adjoint du CAP, responsable des formations et de leur suivi dans l'EFA et le réseau des écoles
- ☐ 12 enseignants, 6 maîtres polyvalents pour les 2 premiers cycles du fondamental et 6 professeurs bivalents pour le 3^e cycle qui assurent l'enseignement auprès des élèves ainsi que l'accueil et l'accompagnement des stagiaires dans leurs classes.

2.3. Fonctions complémentaires de l'EFA

L'EFA remplit les trois fonctions complémentaires d'école d'excellence d'application et de référence :

➤ Ecole d'excellence

En qualité d'école d'excellence, le but premier de l'EFA est d'amener le maximum d'élèves vers la réussite.

➤ Ecole d'application

Dans sa fonction d'école d'application, elle accueille des enseignants stagiaires en formation initiale (issus des CFEF et ENI) et des enseignants ou directeurs des écoles du réseau en stage de formation continue au sein de ces classes.

➤ Ecole de référence

Elle rayonne sur une vingtaine d'écoles comprenant au moins les 2 premiers cycles de l'enseignement du fondamental. Par son organisation physique, pédagogique et participative, l'EFA constitue une structure modèle servant de référence de gestion de proximité et d'encadrement déconcentré.

2.4. Le Centre d'Appui Pédagogique (CAP)

Le centre d'appui pédagogique (CAP) est joint à cette école fondamentale de 3 cycles. Le CAP représente une véritable structure déconcentrée de formation au sein des BDS.

2.5. Le réseau d'écoles associées

La mise en place de l'EFACAP implique l'établissement d'un réseau de 15 à 20 écoles associées, constituant son périmètre d'intervention. Ces écoles sont sélectionnées sur une base de volontariat dans l'environnement proche de l'EFACAP, c'est-à-dire dans un rayon permettant aux maîtres de rallier le CAP facilement. Par la suite, ces écoles associées seront appelées à devenir des écoles-relais, capables d'offrir un certain appui pédagogique aux autres écoles de leur zone (partage de matériels didactiques et pédagogiques, partage de formations et d'expériences, etc.). La possibilité pour certaines de devenir EFACAP à leur tour sera donc envisageable.

2.6. Situation de l'EFACAP dans les structures du MENFP

L'EFACAP, étant rattachée à un BDS du département, est donc placée sous l'autorité de l'inspecteur principal qui le dirige. De par son statut d'établissement d'excellence et de formation des adultes, elle est en relation étroite avec les services déconcentrés de la DDE (SAP de la DFP, antenne de la DAEPP, ingénieur départemental de la DGS, planificateur de la DPCE), de même qu'avec les organismes de formation initiale que sont les CFEF et les ENI qui envoient des stagiaires.

L'EFACAP rayonne sur un réseau de 15 à 20 écoles associées alors que celles-ci dépendent d'une inspection de zone, placées sous la responsabilité d'un inspecteur. La mise en place de ce nouveau dispositif ne perturbera en rien le découpage administratif actuel, les responsabilités pédagogiques de ces inspecteurs, dans la mesure où ceux-ci assureront l'évaluation régulière des

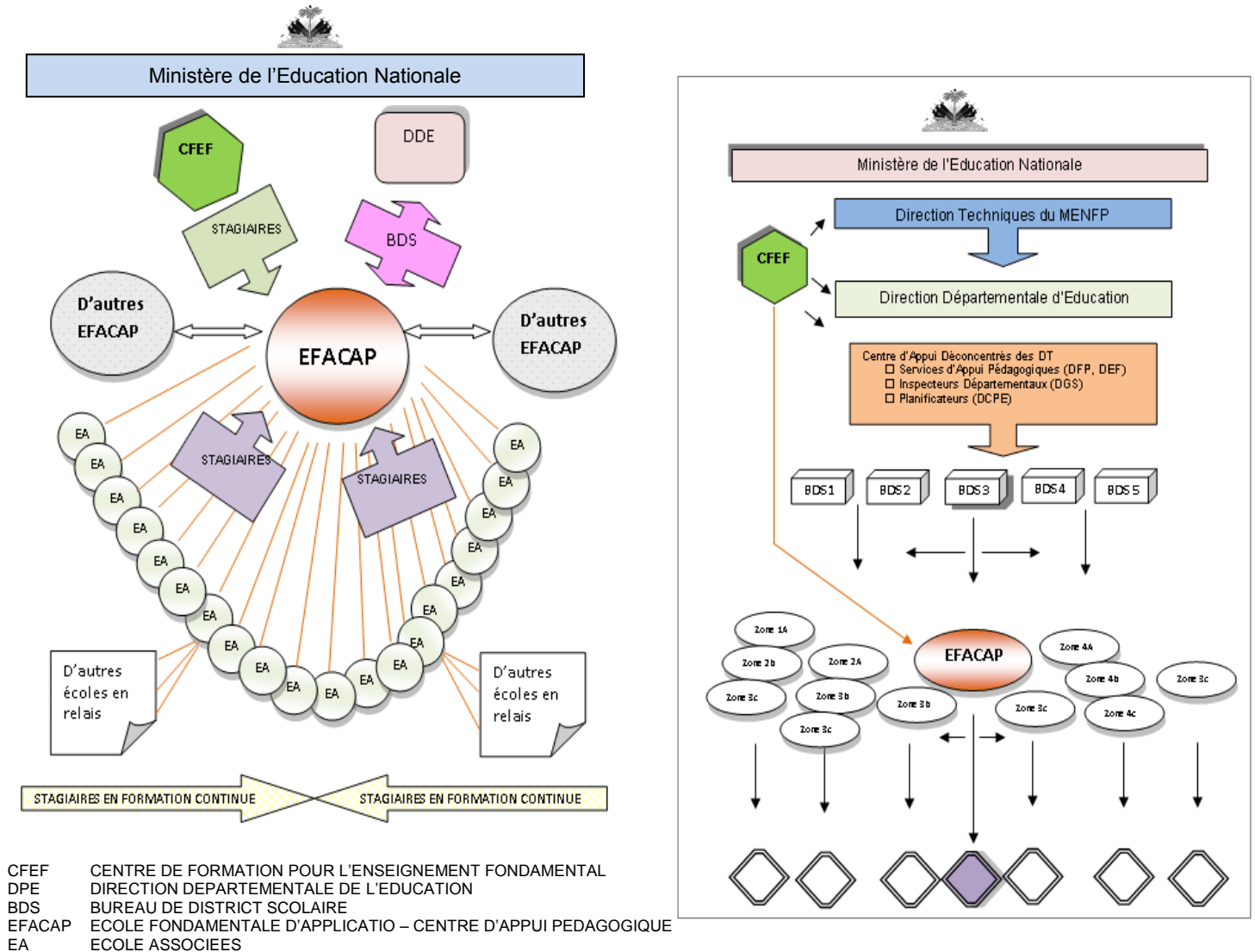
personnels de ces écoles en collaboration directe avec le Directeur/la Directrice de l'EFACAP.

Le Directeur/La Directrice de l'EFACAP est considéré(e) comme inspecteur/inspectrice. Les nombreuses activités de formation continue, journées de formation, séminaires, ateliers ou modules, les relations de travail particulières dans les domaines tels que la conduite de projets pédagogiques, le prêt et la gestion de manuels scolaires ou de matériels didactiques de référence, concourent à une meilleure connaissance des personnes. Ce qui renforce la gestion de proximité au niveau du travail et de l'amélioration des performances. Dans ce sens, le Directeur/la Directrice de l'EFACAP se révèle être l'une des personnes les mieux placées, avec l'inspecteur/l'inspectrice de zone, pour guider l'esprit de changement attendu et pour installer la dynamique nécessaire au sein des équipes-écoles

C'est dans cette optique que la collaboration affirmée et effective des inspecteurs de zone avec le Directeur de l'EFACAP leur permettra d'intégrer d'autant mieux les nouveautés observées en termes de méthodes et d'approches pédagogiques. Par ailleurs, étant directement impliqués dans ces nouveaux processus pédagogiques, les inspecteurs/les inspectrices auront ainsi la possibilité de mieux comprendre ce qui se passe dans les formations, de participer aux réunions entre l'EFACAP et les écoles associées, d'apporter leur concours le cas échéant.

Le schéma suivant traduit cette relation complexe entre l'EFACAP et les structures du Ministère de l'Éducation Nationale et de la Formation Professionnelle (MENFP)

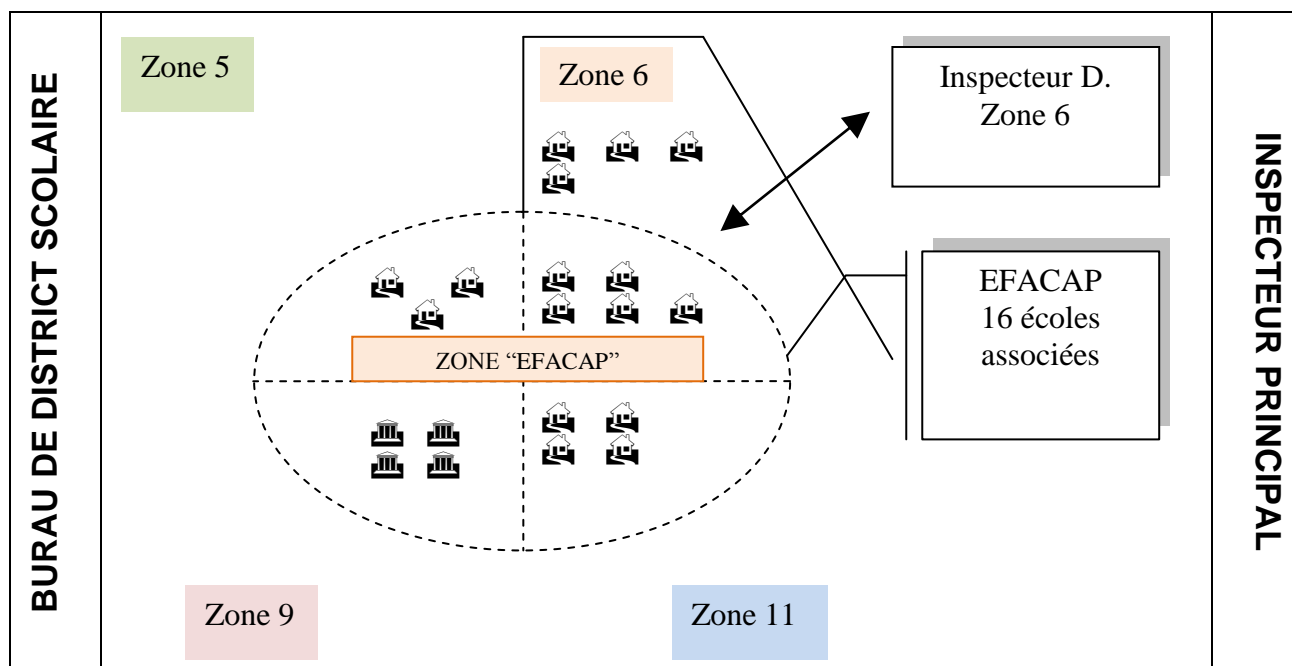
Schéma # 1: Relation de l'EFACAP avec les autres structures du MENFP



Pour l'**inspecteur principal du BDS**, le nombre d'écoles dont il a la charge ne change pas, seul le découpage varie dans son architecture. On distingue alors deux niveaux d'interventions : 1/ auprès de ses homologues des autres BDS et 2/ auprès de ses inspecteurs de zone.

Le schéma qui suit donne l'idée de cette relation

Schéma # 2 : Relation de l'EFACAP avec le BDS



2.7. Les EFACAP du système éducatif haïtien

Actuellement, le système éducatif haïtien compte 35 EFACAP réparties sur les 10 départements géographiques du pays. Les premières activités de mise en place des EFACAP ont eu lieu au cours de l'année académique 2002-2003 dans le département de l'Artibonite sous l'impulsion du PEIA. Le temps fort de la transformation des écoles en EFACAP se situe au cours des années 2005 et 2006, dates auxquelles le PEB et le PARQE sont devenus opérationnels sur le terrain. En effet, environ 66% des EFACAP ont été créées entre 2005 et 2006.

Le tableau 2 qui suit identifie les 35 EFACAP du système éducatif haïtien en 2008.

Tableau 2 : Répartition des EFACAP selon le département, le site, l'année de transformation et le projet de financement

DÉPARTEMENT	ECOLES/SITES D'EFACAP	PROJET
ARTIBONITE	1- Ecole Nationale Savane Christ (Gonaïves) Année de transformation en EFACAP : 2003	Projet d'Education Intégrée dans l'Artibonite (PEIA)
	2- Ecole Nationale de Pivert (Saint-Marc) Année de transformation en EFACAP : 2003	PEIA
	3- Ecole Nationale de Filles Jacques 1 ^{er} Marchand Dessalines Année de transformation en EFACAP : 2004-2006	PEIA
	4- Ecole Nationale Charlotin Marcadieu (Gros Morne) Année de transformation en EFACAP : 2004-2005	PEIA
	5- Ecole Nationale Saint-Michel (Saint-Michel) Année de transformation en EFACAP : 2002-2003	PEIA
NORD-EST	1- Ecole Nationale de Fort-Liberté (Fort-Liberté) Année de transformation en EFACAP : 2005	Projet d'Education de Base (PEB)
	2- Ecole Nationale de Ouanaminthe Année de transformation en EFACAP : 2006	PEB
NORD-OUEST	1- Ecole Nationale de Lacombe (Jean-Rabel) Année de transformation en EFACAP : 2004-2005	PEB
	2- Ecole Nationale de Bonneau (St Louis du Nord) Année de transformation en EFACAP : 2006	PEB
	3- Ecole Initiative Développement (Jean-Rabel) Année de transformation en EFACAP : 1999	Initiative Développement (ID)
NIPPE	1- Ecole Nationale de l'Azile (L'Azile) Année de transformation en EFACAP : 2005	PEB
	2- Ecole Nationale de Butète (Fonds des Nègres) Année de transformation en EFACAP : 2006	PEB
	3- Ecole Nationale de Labrousse Année de transformation en EFACAP : 2007	FODES (Fonds de Développement Économique et Social)
SUD-EST	1-Ecole Nationale de Belle-Anse Année de transformation en EFACAP : 2005	PEB
	2- Ecole Nationale de Meyer (Meyer) Année de transformation en EFACAP : 2006	PEB
OUEST	1- Ecole Nationale de Kenscoff (Kenscoff) Année de transformation en EFACAP : 2005	PEB
	2- Ecole Nationale de Thomazeau (Thomazeau) Année de transformation en EFACAP : 2005	PEB

DÉPARTEMENT	ÉCOLES / SITES D'EFACAP	PROJET
SUD	1 – École Nationale Michel Lazarre (Cayes) Année de transformation en EFACAP : 2006	Programme d'appui au renforcement de la qualité de l'Éducation de Base en Haïti (PARQE) PARQE PARQE PARQE PARQE
	2 - École Nationale de Morisseau (Aquin) Année de transformation en EFACAP : NA	
	3 .École Nationale de Carrefour Joute (St Jean du Sud) Année de transformation en EFACAP : NA	
	4 – École Nationale de Mersan (Camp- Perrin) Année de transformation en EFACAP : NA	
	5 – École Nationale de Garçons / École Nationale de Filles (Port-à-Piment) Année de transformation en EFACAP : 2006	
Grand Anse	1 - École Nationale de Camagnole (Jérémie) Année de transformation en EFACAP : 2005	PARQE
	2 - École Nationale de Garçons (Dame Marie) Année de transformation en EFACAP : 2006	PARQE
	3 – École d'Application de Marfranc (Jérémie) Année de transformation en EFACAP : 2005	PARQE
	4 – École Nationale de Beaumont (Beaumont) Année de transformation en EFACAP : 2004	PARQE
CENTRE	1 – École Nationale Anténor Firmin Année de transformation en EFACAP : 2005	PARQE
	2 – École Nationale Jean Philippe Daut (Mirebalais) Année de transformation en EFACAP : 2005	PARQE
	3 – École Nationale Mixte de Saltadère (Cerca la Source) Année de transformation en EFACAP : 2005	PARQE
	4 – École Nationale de Los Pinos (Thomassique) Année de transformation en EFACAP : 2006	PARQE
NORD	1- École Nationale de Lombard (Limbé) Année de transformation en EFACAP : 2005	PARQE
	2 – École Nationale de Bois de lance (Limonade) Année de transformation en EFACAP : 2005	PARQE
	3 – École Presbytérale de Ste Famille (St Raphael) Année de transformation en EFACAP : 2006	PARQE
	4 – École Nationale du Sacré-Cœur (Gde Rivière du Nord) Année de transformation en EFACAP : 2006	PARQE
	5 – École Nationale de Félix Box / Anténor Firmin (Cap-Haitien) Année de transformation en EFACAP : NA	PARQE

CHAPITRE 3

MÉCANISMES D'IMPLANTATION DES EFACAP

L'implantation des EFACAP a été rendue possible grâce à des financements de cinq (5) organisations internationales et avec l'appui technique et financier de l'Etat haïtien via le Ministère de l'Éducation Nationale et de la Formation Professionnelle. Elle est la résultante de l'exécution de projets d'éducation : i) le Projet d'Éducation Intégrée dans l'Artibonite (PEIA) financé par la Coopération Canadienne ; ii) le Projet de la Fondation pour le Développement Economique et Social (FODES) ayant bénéficié d'un financement spécifique de la coopération canadienne en Haïti pour transformer le complexe éducatif de Labrousse (2^e section communale de Miragoâne) en une EFACAP ; iii) Le projet de construction d'une EFACAP à partir d'un centre de formation continue financé par l'Initiative Développement (une ONG recevant son principal financement de l'Agence Française de Développement) ; iv) le Projet d'Éducation de Base (PEB) financé par la Banque Interaméricaine de Développement (BID) selon un contrat de prêt signé avec l'Etat haïtien en 1997 et v) le Programme d'Appui au Renforcement et à la Qualité de l'Éducation (PARQE) financé par l'Union Européenne (UE) selon les exigences du 8^e Fonds Européens de Développement (FED).

Le processus d'implantation des EFACAP à travers les financements des deux (2) derniers projets suscités a été entamé en août 2005 avec le recrutement et la formation des personnels (Directeur d'EFACAP, Directeur d'EFA et Conseillers pédagogiques) dans la perspective d'une prise en charge de tous ces personnels par l'Etat haïtien au niveau du budget de la république. Les EFACAP ont été rendues fonctionnelles depuis août 2005 par la formation des directeurs et enseignants des écoles associées ; la réhabilitation, la reconstruction et la construction de certaines écoles associées ; la distribution de matériels et manuels scolaires aux élèves ; la fourniture de kits didactiques aux écoles ; l'encadrement pédagogique du travail des enseignants dans les salles de classe,

etc. Bien que les travaux de construction de toutes les EFACAP ne soient pas encore achevés, plus d'une douzaine d'entre elles ont été déjà inaugurées.

L'implantation des 35 EFACAP dans le système éducatif haïtien s'est faite selon des approches quasiment différentes.

➤ Pour les **EFACAP financées par le PARQE**, le processus d'implantation s'est fait selon l'approche suivante :

- i) Lancement du projet par l'équipe de gestion du projet ;
- ii) Sélection des EFACAP et des écoles associées par les Directions Départementales d'Éducation ;
- iii) Recrutement et sélection sur concours des Conseillers Pédagogiques et des Directeurs d'EFA ;
- iv) Formation des Conseillers Pédagogiques et des Directeurs d'EFACAP ;
- v) L'élaboration des modules de formation des personnels d'EFACAP et des écoles associées. Cette phase a été réalisée en régie externe. ;
- vi) Formation des enseignants des réseaux d'EFACAP par les Conseillers Pédagogiques ;
- vii) Construction des EFACAP et réhabilitation Vs construction des Écoles Associées (Ces opérations ont eu lieu en même temps que se sont tenues les séances de formation des personnels d'EFACAP).

➤ Quant aux **EFACAP financées par le PEB**, le processus d'implantation s'est fait selon la même approche que le PARQE avec des différences, notamment :

- i) le lancement du projet s'est fait avec les agences d'exécution comme partie prenante du projet ;
- ii) la construction des EFACAP, la construction et la réhabilitation des Écoles associées et des BDS se sont réalisées après les séances de formation des personnels des EFACAP ;

iii) L'élaboration des modules s'est faite en régie interne avec la collaboration du PEIA.

➤ Les **EFACAP financées par le PEIA** ont suivi un processus d'implantation presque identique à celles financées par le PARQE et le PEB. La différenciation se trouve essentiellement dans le fait que le PEIA est plus un projet local qu'un projet national avec une forte participation des acteurs locaux qui dans l'essence devrait pérenniser les activités post projet. Les activités de formation continue des maîtres (FCM), pour lesquelles le projet était destiné originellement, ont fortement influencé le processus d'implantation des EFACAP. D'après le document du rapport d'évaluation du PEIA, ce projet a été réalisé selon les phases qui suivent :

Phase A : l'organisation : 2001-2002

La phase A reflète les activités préparatoires et nécessaires à l'implantation de la FCM en Artibonite.

i) Sélection des écoles des réseaux ÉFACAP

Dès 2002, des rencontres d'information auprès des inspecteurs principaux des 5 districts sur l'expérimentation prévue en Artibonite ont été menées par l'équipe de la direction de la DDEA et les membres du SAP

ii) Rencontres de sensibilisation auprès des écoles choisies

Suite à la sélection finale, des rencontres ont été organisées avec des directions et enseignants des écoles choisies.

iii) Sélection des conseillers pédagogiques

La DFP et la DEF ont participé au recrutement de ces personnels à partir de critères établis dans le plan de la FCM.

iv) L'élaboration de modules de formation

Les membres du SAP et de la DFP ont participé à l'élaboration des modules.

Phase B : Le lancement des formations : 2003

i) La formation professionnelle : 2003-2005

ii) La formation disciplinaire : 2004-2007

Phase C : Recrutement et nomination des personnels ÉFACAP : 2006

Phase D : Construction et réhabilitation des EFACAP : 2006-2007

i) Travaux de construction/réhabilitation.

➤ **L'EFACAP de Labrousse** a été implantée suite à un désir de poursuivre l'encadrement déjà existant dans au moins 21 écoles que la Fondation pour le Développement Economique et Social (FODES) avait déjà commencé avec l'appui de la Coopération Canadienne. Son implantation a suivi les étapes suivantes :

- i) Signature d'un protocole d'accord entre le MENFP (DDE Nippes et Direction Générale du MENFP) et la FODES ;
- ii) Construction de l'école nationale de Labrousse et transformation de cette école en EFACAP ;
- iii) Réparation de quelques écoles associées qui étaient déjà dans le réseau d'écoles de la FODES ;
- iv) Recrutement du personnel, surtout les enseignants du 3^e cycle, en collaboration avec la DFP, la DEF et la DDENi ;
- v) Formation des personnels enseignant et administratif des EFACAP et des écoles du réseau. Cette étape, est encore, en 2008, à l'état embryonnaire.

N.B. L'EFACAP de Labrousse, selon l'accord signé entre le FODES et le MENFP, sera restituée à ce dernier en l'an 2010.

➤ **L'EFACAP de Jean-Rabel** est unique parmi les 34 autres EFACAP. Son processus d'implantation est le fruit des actions d'une OING en pleine expansion dans une perspective de réorientation de ses actions en fonction de l'évolution d'un système éducatif en mutation. En effet, l'EFACAP de Jean Rabel est la première construite en 1999. Elle avait déjà des réseaux d'écoles auxquels elle apportait un encadrement. Par contre, ces derniers changeaient chaque trois (3) ans. Le processus d'implantation de l'EFACAP de Jean Rabel a suivi les étapes suivantes :

- i) Signature d'une convention de partenariat entre l'Initiative Développement (ID) et le MENFP ;
- ii) Mise en œuvre de deux (2) réseaux stables d'écoles associées contenant chacun 20 écoles ;
- iii) Construction et/ou réhabilitation d'anciennes écoles associées ;
- iv) Formation des enseignants des réseaux d'écoles associées à l'EFACAP.

N.B. L'EFACAP de Jean Rabel, selon la Convention de Partenariat signée entre l'ID et le MENFP, sera restituée à ce dernier en l'an 2015.

Il est évident que l'implantation des EFACAP a souffert d'une absence de systématisation des mécanismes, donc d'arrimage, non seulement au niveau légal et juridique, mais aussi aux points de vue administratif et technique.

3.1. ASPECT LEGAL ET JURIDIQUE DE L'IMPLANTATION DES EFACAP

A l'analyse des divers documents qui ont servi de base à l'implantation des EFACAP, il ressort que cette dernière a souffert d'une absence de cadre légal et juridique. Le document « EFACAP TEXTES OFFICIELS » est une production administrative de la Direction de l'Enseignement Fondamental (DEF) publié en janvier 2005 sans un visa ministériel qui aurait pu donner naissance, au moins, à une circulaire ministérielle créant l'EFACAP comme une des structures du système éducatif haïtien.

Il est évident qu'en absence d'un acte enchâssé dans la loi créant l'EFACAP, l'avenir de cette dernière peut être hypothéqué par les velléités personnelles de tout ministre de l'éducation anti-EFACAP ou tout gouvernement ayant une vision de l'éducation différente de celle qui a conduit à la création de EFACAP. Les « stakeholders » rencontrés ont pour habitude de se conforter avec le fait que l'EFACAP est une création du Plan National d'Éducation et de Formation (PNEF). Mais, ils ont oublié qu'au même titre que l'EFACAP, le PNEF n'a jamais reçu la sanction du Parlement haïtien. Ce qui rend le PNEF vulnérable face aux

assauts des institutions internationales de financement de l'éducation. Par exemple, dans le document de Stratégie Nationale d'Éducation Pour Tous (SNAEPT) dont la préparation a été financée par la Banque Mondiale (BM), il est évident que le choix de l'EFACAP comme stratégie d'amélioration de la qualité de l'éducation n'est pas axial. D'autres alternatives devront être adoptées en termes de renforcement de cet acquis institutionnel qu'est l'EFACAP. En effet, aux pages 52 et 53 dudit document, il est souligné :

« Dans la perspective d'une généralisation du dispositif EFACAP suivant le modèle en cours d'expérimentation, il faudrait mettre en place 800 réseaux d'écoles, recruter 2400 conseillers pédagogiques et 800 directeurs d'EFACAP ; soit 3200 nouveaux personnels à introduire dans le système. Mises à part les nouvelles constructions que nécessiterait cette mise en place, les coûts récurrents seraient très élevés et dépasseraient de très loin les capacités financières du MENFP.

Il est évident que ce dispositif est porteur de renouveau pédagogique et peut contribuer au développement d'une nouvelle dynamique pédagogique dans les écoles. Cependant, vu le coût élevé de son installation, il serait indiqué de revoir le « design » en vue de le rendre plus accessible sans pour autant compromettre la qualité recherchée ».

Selon les textes officiels, une EFACAP est un réseau d'au moins 15 écoles et d'au plus 21 écoles dotées d'une structure de gestion pédagogique des écoles du réseau appelées « écoles associées ». Elle est gérée par un conseil de deux (2) directeurs : le directeur de l'EFACAP et le directeur de l'EFA. Elle contient aussi 3 conseillers pédagogiques qui assurent l'encadrement des écoles du réseau et la formation continue des enseignants.

En tant que telle, c'est une école différente des autres écoles du système éducatif régies par le décret-loi de 1982 relatif à l'école fondamentale. Ses actions envers les écoles associées n'ont aucune justification légale. Ce qui devrait hypothéquer la validité et la reconnaissance des certificats de formation

continue délivrés par les EFACAP, advenant la mise en œuvre du Système national de Qualification professionnelle (SNQP) par l'Institut National de Formation Professionnelle (INFP).

De plus, les rôles et fonctions que remplit le personnel administratif et pédagogique (en particulier les Conseillers Pédagogiques) ne sont inscrits dans aucun texte de loi ou décret loi. De fait, les Conseillers Pédagogiques qui assurent la formation continue des enseignants constituent un corps de professionnels non prévus par la loi organique du MENJS de 1989 qui ne reconnaît que les Inspecteurs.

Enfin, les salaires octroyés aux personnels des EFACAP (Directeurs et Conseillers Pédagogiques) ne sont pas conformes à la catégorisation des personnels prévue par la loi de 1984 portant statut particulier du personnel enseignant de l'école fondamentale.

3.2. ASPECT ADMINISTRATIF DE L'IMPLANTATION DES EFACAP

Au niveau administratif, l'implantation des EFACAP est symptomatique des variations de visions des responsables stratégiques du MENFP et dépend des modalités de financement des bailleurs de fonds. A ce sujet, le Ministère de l'Éducation Nationale et de la Formation Professionnelle a publié un ensemble de textes de régulation de la gestion administrative des EFACAP : i) un texte d'orientation décrivant les missions, la présentation, le positionnement de l'EFACAP dans le système éducatif haïtien ainsi que les critères et exigences que doit respecter une école ou un centre de formation pour être transformé (e) en EFACAP; ii) un texte portant sur le profil de recrutement et les TDR des personnels d'EFACAP ; iii) un texte décrivant le mode de fonctionnement idéal des EFACAP ; iv) un texte identifiant les modalités administratives et techniques de transformation d'une structure en EFACAP et v) un texte incluant les conventions et contrats à signer entre les parties prenantes de l'EFACAP et le MENFP. Ces textes, malgré certaines imperfections, constituent un socle

administratif solide qui traduit la volonté du MENFP de jouer sa fonction régaliennne dans le cadre du processus d'implantation des EFACAP. Leur publication et leur respect ont eu pour effet immédiat de systématiser l'action des différents bailleurs de fonds et acteurs responsables d'implantation des EFACAP.

Cependant, dans la réalité, Il y a lieu de distinguer l'aspect administratif de l'implantation d'une EFACAP selon le type de financement reçu et la philosophie de gestion administrative qui en découle.

3.2.1. Financement Programme d'Appui au Renforcement et à la Qualité de l'Éducation (PARQE)

Le Programme d'Appui au Renforcement de la Qualité de l'Éducation relève de la Convention de Financement HA/7018/002, 8^e FED, signé en mai 2002. Ce programme est géré par une Cellule D'Appui au Pilotage et à la Gestion (CAPIG) formée de 5 ressources dont 2 pour la gestion financière et la coordination et 3 pour l'appui technique. Au niveau des 4 Départements d'Éducation (Nord, Centre, Sud et Grand' Anse) des Cellules d'Appui (CA), actuellement des Unités Techniques Départementales (UTD), relaient directement l'action de la CAPIG, sans passer nécessairement par les Directions Techniques (DT) et les Directions Départementales d'Éducation (DDE) du MENFP. La mobilisation des ressources humaines, administratives, matérielles et financières s'est faite à travers le susdit dispositif administratif.

Ajoutée au fait que la mobilisation des ressources s'est effectuée au détriment des structures départementales d'éducation en place dans les Directions Départementales d'Éducation, une étude portant sur l'évaluation du PARQE fait ressortir les faiblesses de cette approche.

« Au début, l'EFACAP n'était pas bien comprise du public. Perçue comme une ONG, dans certains cas, on lui attribuait toutes sortes de missions. Les moyens importants

dont elle dispose en comparaison avec les autres dispositifs tant publics que non publics dans les départements d'intervention la positionnent pour certains comme un intrus, comme quelque chose en dehors du système. Au regard des EFACAP - flambant neuf -, l'état de délabrement des locaux abritant certaines représentations départementales (DDE, BDS) risque de créer beaucoup de frustrations. Parallèlement, la perception de l'Assistance Technique du PARQE conditionne aussi la perception de l'EFACAP. L'Assistance technique du PARQE est aussi perçue dans certains cas comme une nouvelle agence technique du système, voire, un simple projet, un peu indépendant du ministère, même si les cadres du ministère sont impliqués dans la chaîne décisionnelle».

L'analyse de l'aspect administratif au niveau des EFACAP financées par le PARQE fait ressortir l'adoption d'une approche traditionnelle de gestion de projet où la mobilisation des ressources s'est quasiment faite en dehors des structures administratives légales des différentes Directions Techniques du MENFP. De plus, comme précisé ci-dessus, les Directions Départementales d'Éducation, d'après les acteurs départementaux, n'ont pas participé effectivement à l'implantation des EFACAP, seulement au début où ils ont été appelés à sélectionner les écoles associées. Tout a été géré par les responsables des UTD de véritables « petits Etats dans l'Etat départemental d'éducation » au sens propre et au sens figuré. Ainsi, même l'extension de la gestion des EFACAP vers les Départements d'Éducation n'a pas éliminé l'aspect centralisateur de l'implantation des EFACAP financées par le PARQE. Et, ceci à cause des procédures, des contrôles et des délais multiples que nécessitent ce type de gestion centralisé et une absence de communication entre les UTD et les autorités éducatives départementales.

3.2.2. Financement Projet d'Éducation de Base (PEB)

Le Ministère de l'Éducation Nationale et de la Formation Professionnelle (MENFP) est l'organisme d'exécution du Projet d'Éducation de Base (PEB), du contrat de prêt # 1016 SF-HA signé en 1998 entre la République d'Haïti et la Banque Interaméricaine de Développement (BID). Le Projet d'Éducation de Base, financé

par la BID et le Gouvernement haïtien, est coordonné par une Equipe de Coordination du Projet (ECP) de quatre (4) ressources : une pour la Coordination Générale, une pour la Coordination Pédagogique, une pour la Coordination administrative et une pour la Coordination logistique.

La philosophie de gestion du PEB s'est reposée sur les Directions Techniques du ministère central et les 5 Directions Départementales d'Éducation (Ouest, Sud-est, Nord-ouest, Nord-est, Nippes). Au niveau administratif, l'implantation des EFACAP s'est faite dans le cadre d'un processus de coordination et de régulation des activités des directions techniques et départementales qui ont constitué les véritables agences d'exécution du processus d'implantation.

En tant que telles, les Directions Techniques du MENFP ont été les « pierres angulaires » du processus d'implantation des EFACAP depuis le choix des sites jusqu'au développement des modules de formation continue en passant par la construction et la réhabilitation des locaux scolaires et des BDS. Toute la mobilisation des ressources s'est faite à travers les Directions Techniques du MENFP. Et, de fait, les agents des EFACAP financées par le PEB tels des Directeurs d'EFACAP, des directeurs d'EFA, des Conseillers Pédagogiques, même les parents des élèves des écoles non associées aux EFACAP, ont montré un degré d'appropriation du projet plus élevé que ceux des EFACAP financées par d'autres bailleurs de fonds.

A l'analyse, cette approche de gestion a des avantages, parmi lesquels, on peut citer : i) l'appropriation du projet par le MENFP, le véritable porteur du dossier EFACAP, en absence de financement externe ; ii) l'implication de toutes les directions départementales d'éducation concernées et, iii) une mobilisation effective de tous les cadres et techniciens du système éducatif fruit d'une communication systématique entre tous les éléments de la chaîne décisionnelle. Cependant, elle comporte des inconvénients notables. Entre autres, il faut souligner i) le délaissement des activités normales au regard du mandat légal des

Directions Techniques au profit des activités spécifiques du projet, ii) comme corollaire, ces directions sont transformées en instances de gestion de projet, iii) la lenteur traditionnelle des procédures administratives inhérentes aux ministères ajoutée à celle traditionnelle des fonctionnaires et iv) l'augmentation des « per diem » à allouer aux personnels administratif et technique du MENFP.

3.2.3. Financement Projet d'Éducation Intégrée de l'Artibonite (PEIA)

D'après le document d'évaluation du Projet d'Éducation Intégrée dans l'Artibonite (PEIA), « prévu sur une durée de cinq (5) années, ce projet bilatéral élaboré entre le Ministère de l'Éducation Nationale et la Coopération Canadienne, en 2001, avait le mandat d'appuyer la conception d'un programme-cadre de Formation Continue des Maîtres (FCM) et par la suite de l'opérationnaliser et de l'expérimenter dans l'Artibonite. Autrement dit, appuyer la mise en œuvre, à caractère expérimental, du programme-cadre de la FCM dans l'Artibonite et dégager les assises en vue d'une généralisation pour l'ensemble des départements d'Haïti. Entre 2001 et 2006, l'équipe PEIA a appuyé la mise en œuvre de la première phase du dispositif de FCM en s'associant étroitement à la Direction Départementale de l'Artibonite (DDEA) et son Service d'Appui Pédagogique (SAP) et avec la collaboration de la Direction de la Formation et du Perfectionnement (DFP) et de la Direction de l'Enseignement Fondamental (DEF).

Une des stratégies de gestion du PEIA a consisté en l'implication des équipes départementales en synergie avec les équipes des Directions Techniques concernées du MENFP dans l'implantation des EFACAP. « Le fait de travailler avec ces équipes allait en quelque sorte garantir davantage la pérennité des actions du projet ».

Selon les analyses, le PEIA a fonctionné comme un projet local totalement décentralisé du MENFP qui prenait ses orientations à partir d'un contrat de coopération signé entre le Gouvernement haïtien et la Coopération canadienne. Il demeure entendu que de fréquentes rencontres ont eu lieu entre les cadres du

PEIA et les Directions Techniques concernées du MENFP. Mais, sur le terrain, tout semble se dérouler comme si c'étaient la DDEA et le PEIA qui administraient le projet. Le PEIA jouait le rôle de Bailleurs de fonds tout en apportant un appui technique par l'organisation de séminaires de formation pour les personnels des EFACAP et de la DDEA. Cette dernière jouait son rôle de régulateur administratif auprès des BDS, des Inspections de Zone et des EFACAP. En fait, des décisions techniques qui y sont prises vont montrer plus loin cette forme de décentralisation avancée dans l'implantation des EFACAP de l'Artibonite.

3.2.4. Financement Fondation pour le Développement Economique et Social (FODES) et Initiative Développement (ID)

L'aspect administratif du processus d'implantation des deux (2) EFACAP, respectivement de la Fondation pour le Développement Economique et Social (FODES) et de l'Initiative Développement (ID) se ressemble compte tenu de l'aspect particulier que ces deux (2) organisations ont adopté. Ce sont deux (2) organisations qui ont créé des EFACAP dans le cadre de conventions particulières avec le MENFP via les Directions Départementales d'Éducation concernées. Elles dépendent strictement de leurs bailleurs de fonds en ce qui concerne leurs mécanismes administratifs mis en œuvre pour l'implantation des EFACAP. Les partenaires les plus impliqués dans le processus d'implantation restent les Directions Techniques concernées et les Directions Départementales d'Éducation.

3.3. ASPECT TECHNIQUE DE L'IMPLANTATION DES EFACAP

En ce qui concerne l'aspect technique de l'implantation des EFACAP, le MENFP a joué un rôle central et a assuré, malgré certaines dérives, un travail positif quant à la régulation des actions visant à l'amélioration de la qualité de l'éducation dans les EFACAP. Des directions techniques comme la Direction de l'Enseignement Fondamental (DEF) et la Direction de la Formation et du Perfectionnement (DFP) ont rempli leur fonction régalienne dans l'orientation technique de l'implantation des EFACAP. Cependant, il est utile d'attirer

l'attention sur le fait que l'action des susdites Directions Techniques est plus visible au niveau des EFACAP financées par le PEB et le PEIA qu'aux niveaux des autres EFACAP financées par les autres Projets. Cela se conçoit, puisque ces susdites directions n'ont pas été prévues comme agences d'exécution des autres projets. Elles étaient perçues comme des agences subsidiaires tantôt noyées dans de larges structures administratives et d'orientation comme c'est le cas pour le CAPIG du PARQE.

Bien que publié quelque temps après le démarrage des activités d'implantation des EFACAP, au niveau technique, les mécanismes d'implantation ont pris place autour des aspects suivants :

- i) L'élaboration des textes officiels concernant l'EFACAP dans sa définition, son fonctionnement, le mode de recrutement, les Termes de Référence des personnels et les approches technico-administratives pour transformer une structure en EFACAP ;
- ii) Le renforcement auprès des responsables de Programmes et Projets du plan de formation des agents (Conseillers Pédagogiques, Directeurs, enseignants) de l'école fondamentale élaboré par la Direction de la Formation et du Perfectionnement. Il va sans dire, ce renforcement s'est fait avec une flexibilité liée à l'analyse de besoins de formation des personnels enseignants réalisée par des projets comme le PARQE et le PEIA ;
- iii) L'élaboration des modules de formation des personnels enseignants et d'encadrement. Cette élaboration s'est faite en régie interne à la DFP avec la collaboration technique du PEIA. Le PARQE a préféré élaborer les modules de formation en régie externe en faisant appel à des firmes de consultation et de formation suivant des orientations bien précises suite à l'analyse des besoins de formation des personnels enseignant et non enseignant des EFACAP ;
- iv) La mise en œuvre d'une structure de gestion des opérateurs de formation. A ce sujet, des exigences administratives et techniques

sont faites par la DFP aux opérateurs de formation continue s'ils veulent valider leurs séances de formation auprès de la DFP ;

- v) La création de la Cellule Nationale d'Observation et de Suivi des EFACAP (CNOSE) ;
- vi) L'élaboration d'un protocole de suivi et d'évaluation des EFACAP accompagné des grilles d'évaluation du Directeur d'EFA et du Directeur d'EFACAP, une grille d'entrevue semi structurée à utiliser par les membres de l'antenne départementale ou de l'inspecteur principal pour mesurer le degré d'application des directives consignées dans les textes officiels ;
- vii) La formation des personnels d'encadrement (Conseillers Pédagogiques et directeurs d'EFACAP) en vue de former le personnel enseignant des EFACAP. Tous les projets et programmes ont suivi cette approche de formation de formation des formateurs ;
- viii) La formation des directeurs d'EFA ;
- ix) La formation des directeurs d'EFACAP ;
- x) La formation des enseignants.

3.4. COORDINATION TECHNIQUE DES MÉCANISMES D'IMPLANTATION DES EFACAP

Le Plan National de l'Education et de Formation (PNEF) a prévu une structure susceptible d'améliorer la qualité de l'éducation offerte par le système éducatif haïtien. C'est ce qui a conduit à la création de l'EFACAP comme une école ayant une structure nouvelle par rapport aux autres et visant l'excellence. Etant donné le vœu du PNEF, de multiplier les EFACAP à travers toutes les communes de la république, il était devenu impératif d'introduire une entité technico-administrative devant assurer le suivi, le contrôle et l'évaluation des EFACAP. Par une correspondance datée du 14 novembre 2006, la Direction Générale du MENFP avait nommé Monsieur Lucien DAVOUST coordonnateur de la Cellule Nationale d'Observation et de Suivi des EFACAP.

Elle était composée de :

- Lucien DAVOUST de la DEF, Coordonnateur
- Ginette LAFAGUE de la DEF, Secrétaire
- Joseph Tany LUC de la DEF, Membre
- Marie Dieurla JEAN-LOUIS de la DEF, Membre
- Emmanuel André JEAN de la DG, Membre
- Darnell CHERY de la DCQ, Membre.

Cette cellule s'est vite révélée non fonctionnelle. De ces six membres, seulement deux travaillent pour la cellule. Et, ses activités se révèlent non efficaces par rapport à sa mission. Une telle cellule nécessite un véritable bras technique dynamique capable de travailler sur les indicateurs et de produire les rapports. La preuve, c'est que la CNOSE n'a jusqu'à présent produit qu'un document de « Protocole de Suivi et d'Évaluation des EFACAP » non encore validé. Malgré les différentes sorties sur le terrain, les données ont été surtout accumulées mais non traitées et analysées.

Par rapport à ce manque de ressources humaines disponibles pour la cellule, lors des séances de travail au niveau de la CNOSE, l'IHFOSED a noté que les membres de cette cellule y travaillant effectivement jusqu'à date considèrent l'absence de gratifications dans le projet comme cause probable de l'absence des autres membres. Par ailleurs, d'après eux, les conditions de travail exécrables comme le manque de ressources financières et logistiques sont autant de critères qui ne permettent pas à la cellule d'être efficace.

➤ **Les rencontres de terrain de la CNOSE**

Au cours de l'année académique 2006-2007, cette structure s'est effritée. Alors, le Ministère de l'Éducation Nationale et de la Formation Professionnelle (MENFP) et l'Agence Canadienne de Développement International (ACDI) ont confié à l'une des entités régulatrices du MENFP, « la Direction d'Enseignement Fondamental (DEF) », la mission de déceler les causes de ce dysfonctionnement. Aussi, la CNOSE a eu la charge de planifier un ensemble

d'activités, en particulier, des ateliers de travail avec les autorités départementales et les personnels d'encadrement des EFACAP en vue de comprendre le fonctionnement de cette nouvelle structure et de faire une synthèse de ce qui empêche la bonne marche de ces établissements. Cette synthèse tient compte des comptes-rendus rédigés par le coordonnateur de l'équipe d'animation au cours du mois de mars, d'avril et de juin 2008.

Mais, pour des raisons que l'on ignore les travaux de terrain ont été réalisés par une équipe composée de :

- Rénoïd TELFORT, Directeur de la DEF ;
- Lucien DAVOUST, coordonnateur de la CNOSE ;
- Marie Dieurla JEAN-LOUIS, Assistant Chef de service à la DEF ;
- Yves ABRAHAAM, chef de service à la DEF ;
- Patrick SANIT-VICTOR, chef de service à la DGS ;
- Nevers CELESTIN, Assistant Chef de service à la DGS.

Ces six membres ont constitué une cellule technique du MENFP devant assurer le suivi des dossiers particuliers dont la mission est de :

- 1) S'assurer que les interventions au sein des 35 EFACAP respectent les critères et les normes définis dans le cadre de la politique nationale de l'Education,
- 2) Assurer la coordination et la cohérence des actions de mises en œuvre à travers les EFACAP dans le pays,
- 3) Veiller à ce que les EFACAP dans leur fonctionnement :
 - i) exécutent les activités pédagogiques et administratives dans le respect des missions qui leur sont confiées,
 - ii) disposent et gèrent avec rigueur les ressources humaines et matérielles mises à leur disposition,
 - iii) rendent compte régulièrement de leurs actions.
- 4) Présenter les analyses et recommandations, suite au traitement des informations recueillies, aux instances concernées, notamment aux directions du MENFP et partenaires nationaux ou internationaux impliqués.

Dans cette perspective, la CNOSE a travaillé à travers tout le pays. Des ateliers se sont réalisés sur une durée de quatre heures par jour et les participants étaient regroupés par catégorie :

- Le Directeur Départemental et son adjoint, le Coordonnateur de l'UTD, les IP, les Membres du SAP
- Les Directeurs d'EFACAP
- Les Directeurs d'EFA
- Les conseillers pédagogiques

En particulier, le Nord comptait trente-sept (37) participants : deux directeurs départementaux, onze inspecteurs, cinq directeurs d'EFACAP, cinq directeurs d'EFA et quatorze conseillers pédagogiques. Le département du centre comprenait trente (30) participants : deux directeurs départementaux, neuf inspecteurs, quatre directeurs d'EFACAP, quatre directeurs d'EFA et onze conseillers pédagogiques. L'Artibonite regroupait, trente-cinq (35) participants : deux directeurs départementaux, douze inspecteurs, trois directeurs d'EFACAP, cinq directeurs d'EFA et treize conseillers pédagogiques.

La Cellule Nationale d'Observation et de Suivi des EFACAP (CNOSE) poursuivait les objectifs suivants avec les différentes rencontres de terrain en vue de:

- Recueillir des informations actualisées et pertinentes sur le fonctionnement des EFACAP.
- Faciliter une prise en charge effective des EFACAP par les DDE et les BDS.
- Rappeler les rôles et les missions des différents acteurs dans la mise en œuvre des EFACAP.

- Vérifier les palmarès des élèves pour les évaluations périodiques ainsi que les tableaux des résultats.
- Proposer des décisions et des mesures de remédiation.
- Mettre en branle des innovations pédagogiques en vue d'une meilleure promotion automatique.
- Intégrer la communauté de la zone d'implantation dans la réalisation des différentes activités de gestion de l'EFACAP.

Les quatre derniers objectifs n'ont jamais été pris en compte lors des visites de terrain. En ce qui a trait à la vérification des palmarès des élèves pour les évaluations périodiques ainsi que les tableaux des résultats, les données y relatives arrivent timidement à la CNOSE malgré la demande du coordonnateur de la cellule. L'aspect communautaire se révèle aussi comme étant méprisé par la cellule.

Quelques irrégularités dans les documents de la CNOSE doivent être corrigées. Par exemple, le compte-rendu du département du Nord n'a pas le 6^e point et celui de l'Artibonite en a un que les deux autres n'ont pas : la synthèse rétrospective.

A l'analyse, les travaux de la CNOSE sont importants puisqu'ils ont mis en exergue deux problèmes majeurs de notre système éducatif : la rémunération irrégulière¹ des enseignants et la formation du personnel enseignant. On ne saurait non plus nier les problèmes dus au manque d'infrastructures, de mobiliers, de matériels didactiques, etc. Il en est de même de la gestion du personnel qui reste et demeure capitale pour le fonctionnement adéquat du système éducatif haïtien et surtout au niveau d'une école de référence. En effet, les rapports de l'EFACAP exposent des informations concernant l'environnement des EFACAP, leur manque d'équipements et de coopération, l'absence et l'irrégularité de certains membres à tous les niveaux du personnel. Ils ont

¹ Régulation des arriérés de salaires de 14 mois (entre 2006 et 2007).

également consigné des propositions en fonction des besoins et /ou des problèmes exprimés. En ce sens, l'équipe a touché du doigt certains faits qui doivent être considérés comme des mobiles du dysfonctionnement de la structure de mise en œuvre des EFACAP.

En dehors de ces résultats, cette situation suscite, de plus, des questions telles : Quelle est le bien-fondé de la CNOSE ? Les membres sont-ils conscients des différentes tâches à accomplir et de leurs rôles ? Doivent-ils travailler de manière à faciliter la mise en œuvre des EFACAP ou simplement y relever les failles ? Pourtant, dans un document rédigé par la DEF au mois de décembre 2005, portant sur l'organisation de la « Cellule d'Observation et de Suivi des EFACAP » sa mission, ses attributions et ses tâches y sont clairement définies. Donc, la CNOSE est détentrice d'une feuille de route. Mais, d'où vient son inhibition ? Comme on l'a souligné dans le cadre historique, seulement deux (2) des six (6) membres nommés au départ par la Direction Générale du MENFP sont actifs. De plus, tous les membres de la CNOSE sont déjà affectés à un poste au MENFP. Leurs multiples occupations leur laissent-ils du temps pour créer une synergie au sein des EFACAP afin de dynamiser cette nouvelle structure ?

La CNOSE a pu toutefois tenter d'entreprendre des actions remarquables pour la bonne marche des EFACAP ; celles de rapporter les doléances du personnel de ces écoles relatives aux arriérés de salaires au MEF. Aussi, essaie-t-elle d'insister à ce que l'on tienne compte des aspects psychologiques apportés dans la formation des personnels enseignant et non enseignant de l'EFACAP.

Enfin, la CNOSE n'a pas pu atteindre tous les objectifs de sa mission. Car, elle n'a donné aucun détail sur les contenus proposés et les activités réalisées pour les quatre derniers objectifs comme on l'avait montré tantôt. Et, sur les trente-cinq (35) EFACAP existant dans le pays, les ateliers ont proposé des regroupements qui ont ignoré quelques spécificités propres à une EFACAP

donnée. Ajouté à cet aspect, il faut aussi souligner que deux des acteurs importants du système n'ont pas été pris en considération au niveau de ces ateliers : les élèves et les enseignants.

3.5. CONCLUSION

En conclusion, le résultat positif visible de l'implantation des EFACAP, quoique mitigé, se retrouve au niveau technique où l'ensemble des susdits instruments de régulation pédagogique ont joué un rôle important dans l'augmentation du rendement scolaire des élèves inscrits dans les EFACAP et l'uniformité des actions pédagogiques. Cependant, le processus d'implantation des EFACAP n'a produit d'effets uniformes au niveau des projets d'exécution que dans la prépondérance des Agences Internationales de Financement qui ont imposé au Ministère leurs procédures propres. A l'inverse, il ressort que le MENFP, de ce côté-là, n'a fait aucun effort pour adapter la réception de l'aide dans le cadre d'une meilleure compréhension des mécanismes administratifs et financiers des bailleurs de fonds. De plus, au niveau administratif, du moins, le MENFP n'a pas joué son rôle régulateur en conformité avec les exigences que requiert la gestion de tels projets.

Comme conséquences :

- i) des EFACAP n'ont pas que 20 écoles dans leur réseau ;
- ii) la frontière de l'inspection scolaire entre écoles hors zone EFACAP et écoles à l'intérieur de la zone EFACAP n'est pas clairement définie ;
- iii) la participation des membres des BDS dans le processus de mise en œuvre des EFACAP semble relever d'un pur conformisme administratif et ne va pas au delà de la figuration ;
- iv) le statut administratif des enseignants en terme de salaire peine à être défini ;
- v) des conseillers pédagogiques se plaignent de la non participation effective des enseignants aux sessions de formation ;

- vi) la charge excessive des travaux à effectuer par les conseillers pédagogiques est visible et, si rien n'est fait en terme d'allègement, pourra porter préjudice à leur rendement dans le futur, etc. ;
- vii) Enfin, en écoutant parler les différents intervenants, le MENFP semble donner naissance à une EFACAP avec, au moins, trois (3) vitesses : les EFACAP financées par le PARQE, celles financées par le PEB et celles financées par le PEIA. D'autres projets plus ou moins communautaires comme ceux de la FODES et de l'ID ont apporté leur touche particulière dans la mise en place de ces écoles de référence.

CHAPITRE 4

EFFETS DES EFACAP

Pour bien analyser les effets induits par les EFACAP, il importe de considérer, par niveau (satisfaction, acquisition, compétences et l'organisation et les structures), les différents domaines d'évaluation (des élèves, des enseignants, de la Direction et des partenaires) ayant constitué le cadre de référence pour la détermination des effets tel qu'il est demandé dans les Termes De Référence (TDR).

Le tableau suivant résume les effets attendus pour chaque niveau d'évaluation

Tableau 3 : Effets de l'EFACAP et domaines d'évaluation

Tableau d'effets de l'EFACAP	Domaines d'évaluation			
Niveaux d'évaluation	Élèves	Enseignants	Direction	partenaires
Niveau 1 : satisfaction	adhésion au concept EFACAP	adhésion au concept EFACAP		adhésion au concept EFACAP
Niveau 2 : acquisition	remise au travail, respect des règles	méthodes employées au regard des objectifs		
Niveau 3 : compétences	compétences visées, maîtrise du langage, acquisition, curiosité scientifique et questionnement, réussite aux tests académiques	production originale d'écrits	rapport et écarts au cahier des charges	
Niveau 4 : Effets sur l'organisation et la structure	Taux d'abandons des élèves en fin d'année	effets sur la classe	image de l'établissement	Effets sur la famille

4.1. Les élèves

4.1.1. Niveau 1 : Satisfaction

Pour mieux comprendre le niveau d'adhésion des élèves au concept, il serait intéressant de reprendre « *texto* » une réponse des élèves de l'EFA de

Ouanaminthe :

« Notre école est meilleure, mais elle n'est pas encore la meilleure ; car il y a d'autres écoles telles Univers, l'Etoile, CFCEP et chez les frères qui nous devancent, mais un jour notre école sera la meilleure de toutes. Cependant, nous n'avons pas peur si nous devons participer à un concours national avec les autres ».

En considérant également la perception des élèves de l'EFA de Jean Rabel, il est constaté qu'elle rejoint des élèves des autres EFA à travers le pays. Des élèves des EFA de Saltadère, de Kenscoff, de Labrousse et de St Michel affirment que leur école (EFACAP) est la meilleure dans leur communauté.

L'ensemble des perceptions recueillies montre de manière évidente que les élèves adhèrent au concept EFACAP qui se veut être, à tout prix, une école de qualité.

Néanmoins, les élèves croient dans la nécessité de la mise en place de structures plus appropriées qui devraient contribuer davantage à l'amélioration de la qualité de l'Enseignement au sein des EFA. Le personnel enseignant travaillant dans les 35 EFA CAP et qui favorise un travail d'Education de qualité à l'endroit des élèves pense qu'il faut renforcer la capacité des EFA. Ce renforcement, selon le personnel enseignant, doit se faire sur le plan qualitatif, en ce qui renvoie à la mise en place des structures comme : formation continue des enseignants, bibliothèque bien équipée, discipline, motivation, accès à l'information / Internet, loisirs / terrains de jeux, sécurité de l'espace scolaire / clôture, etc. Et, également, sur le plan quantitatif. En ce sens, il conviendrait : d'augmenter le nombre d'ouvrages disponibles dans les bibliothèques, de mettre en place d'une cafétéria au sein de chaque EFA, d'augmenter la nourriture à donner aux élèves, de planter des arbres dans les cours d'écoles, de donner accès à un laptop à chaque élève d'EFA.

Enfin, d'une manière générale, les élèves ont une bonne appréciation de leurs enseignants. Ils les présentent comme des professionnels compétents qui font preuve de bonnes performances dans le processus Enseignement/Apprentissage. De façon unanime, les élèves approuvent le fait que leurs enseignants sont de bons encadreurs, en ce qui concerne non seulement les matières d'enseignement, mais aussi les conseils donnés pour leur formation personnelle.

Comme effets non attendus, généralement, les élèves se trouvent en punition pour des causes diverses comme : devoirs non réalisés, leçons non sues, retards répétés pour les cours, indiscipline en salle de classe troublant le travail de l'enseignant (en classe). En conséquence, les types de sanctions utilisées par les enseignants, selon les affirmations des élèves, sont le plus souvent celles non admissibles par le Ministère de l'Education Nationale et de la Formation Professionnelle. Il s'agit de l'utilisation du fouet pour faire comprendre ou ramener à la raison ; sanctions corporelles diversifiées (Pincée à l'oreille, coup à la tête, mettre à genou, mettre debout sur un pied) et renvoi à la maison pour un nombre de jours quelconque. D'après les élèves, bon nombre de ces cas sont soumis aux responsables des directions d'EFACAP afin d'en trouver une solution adéquate.

Contrairement à l'ensemble, certains élèves, en particulier ceux des EFA de Saint Raphaël et de Labrousse, critiquent avec sévérité l'irrégularité (retards et absences) de certains enseignants qui, selon eux, ne se soucient pas de leur avenir. Dans ces cas particuliers, ces enseignants se contentent de donner des notes sans avoir le souci de donner les explications appropriées aux élèves (EFA de Labrousse).

Les élèves des Ecoles Associées aux réseaux d'EFACAP ne montrent pas de grandes différences d'appréciation. En effet, ils sont comme ceux des EFA. Ils s'estiment heureux de leur établissement scolaire en ce qui concerne

l'enseignement donné et la qualité du personnel enseignant qui fait toujours de son mieux pour donner le meilleur encadrement possible. Dans cet ordre d'idée, il est clair que les écoles associées adhèrent de plus en plus au processus devant aboutir à un enseignement de qualité.

Par ailleurs, si pour l'ensemble des élèves des EA, il existe vraiment une EFACAP qui encadre et accompagne les enseignants dans le processus Enseignement/Apprentissage, pour d'autres, ils ignorent le rôle de l'EFACAP dans le système éducatif Haïtien. Dans ce cas, il faut citer les EA de Labrousse, de l'Azile, de Jean-Rabel et de Port-à-Piment.

A la différence des Ecoles Associées qui se rapprochent plus de l'EFA dans leur fonctionnement, les Ecoles non associées sont dépourvues des encadrements suscités. Sur le plan pédagogique, les matières sont enseignées en créole y compris le français. Cela peut se comprendre puisque les enseignants des ENA (Ecoles non associées) sont pour la plupart des recrutés, des bénévoles ou des capistes.

4.1.2. Niveau 2 : Acquisition

En termes d'acquisition, les élèves ont exprimé leur nouvelle façon de vivre à l'intérieur de l'EFACAP et se sentent plus responsables vis-à-vis de leur établissement. Ils ont souligné que, malgré le fait que la gestion de la propreté de l'espace scolaire se trouve principalement sous la responsabilité du gardien de l'école, une majorité d'élèves dévoués de vivre dans un environnement sain se portent volontaires pour participer à la gestion de la propreté de l'école. Dans ce contexte, pour eux, les espaces prioritaires sont les salles de classes, les toilettes des élèves et la cour de l'Ecole.

Si pour l'ensemble des EFA, il y a un effort continue qui se fait dans le but de tenir propre l'espace scolaire (salle de classe, toilettes, cour de l'école, etc.), contrairement aux autres, l'EFA de St-Raphaël n'arrive pas à maintenir propre la cour de l'école. Ce, à cause de l'installation d'un moulin de riz dans ladite cour

qui reçoit par jour des dizaines de clients accompagnés d'animaux domestiques (ânes, chevaux, mulets et mule). Ces animaux laissent, souvent, en passant des excréments qui empêchent la propreté de la cour et nuisent à la santé des personnes travaillant à l'EFACAP, particulièrement les petits enfants n'ayant pas une santé robuste.

4.1.3. Niveau 3 : Compétences

Les compétences académiques acquises par les élèves des EFACAP, des EA et des ENA sont décrites dans « **le tiré à part** » qui accompagne le présent rapport final. Ce document contient la performance des susdits élèves de la 1^e année fondamentale à la 6^e année fondamentale, par discipline d'enseignement et par projet d'éducation. Ensuite, les performances comparatives selon les projets d'éducation y sont aussi décrites.

4.1.4. Niveau 4 : Effets sur l'organisation et la structure

Pour les élèves, les effets sur l'organisation et la structure de l'EFACAP concernent essentiellement le taux d'abandon des élèves en fin d'année. Dans ce cas, pour les 35 EFACAP enquêtées, le taux d'abandon est quasiment nul. Il représente 2,3% pour l'ensemble. Ce qui est nettement très loin du taux d'abandon annuel traditionnel au niveau de l'enseignement fondamental 1^e et 2^e cycles représentant environ 20%. Cette diminution drastique du taux d'abandon n'est pas le fait d'un hasard. Elle est l'une des résultantes de la promotion automatique instaurée par la DEF dans la gestion des cohortes d'élèves au niveau des EFACAP.

4.2. Les enseignants

4.2.1. Niveau 1 : Satisfaction

L'adhésion des enseignants au concept d'EFACAP est vérifiée à partir de leurs réponses au questionnaire qui leur a été soumis par les enquêteurs de

l'IHFOSED. Ils représentaient en total 147. Bien qu'elle ne soit pas totale, elle est appréciable en ce qui concerne la perception des susdits enseignants.

En effet, 90% des enseignants ont indiqué que les raisons de la création de l'EFACAP leur paraissent totalement claires et 84% ont précisé que les raisons d'être de l'EFACAP ont été clarifiées dès le début. Cependant, un nombre moins élevé d'enseignants respectivement, 58% et 53%, ont seulement souligné que ces raisons ont été imprimées et affichées dans les locaux de l'EFACAP et tout le personnel administratif et enseignant adhère à ces raisons. Ce qui implique une absence systématique de l'écrit et une prédominance de l'oral en ce qui concerne l'adhésion des enseignants au concept EFACAP.

Les données obtenues des séances de « focus group » ont montré qu'il existe une très bonne cohésion entre les différents acteurs évoluant dans le système. En effet, pour tous les enseignants des EFA, les relations sont très bonnes avec les directeurs de l'EFACAP et de l'EFA. Cependant, la situation est toute autre s'agissant de leurs relations avec les directeurs et les enseignants des EA (Écoles associées) et ENA (Écoles non associées). Car, avec les enseignants des EA et ENA, c'est surtout des relations d'échange lors des séminaires de formation continue.

4.2.2. Niveau 2 : Acquisition

En ce qui concerne les méthodes employées au regard des objectifs des EFACAP en termes d'acquisition, tous les enseignants disent qu'ils emploient la pédagogie centrée sur l'élève. Ils estiment que cette méthode favorise la participation des élèves et qu'elle les rend plus motivés. Le point faible pour eux dans la mise en œuvre de cette méthode est que les élèves n'ont pas suffisamment de matériels pour effectuer les manipulations/travaux exigés pour favoriser la compréhension. En conséquence, certains enseignants affirment qu'à côté des matériels didactiques disponibles à l'école, ils fabriquent ou apportent eux-mêmes leurs propres matériels.

Cependant, il y a lieu de signaler que certains enseignants affirment qu'ils font la combinaison entre les méthodes traditionnelles et modernes. De plus, ils soulignent qu'en dépit de l'utilisation d'une approche centrée sur l'élève, ce dernier affiche des lacunes énormes en lecture et en écriture et, qui pire est, il n'a pas de manuels scolaires. Le constat est que, d'une manière générale, le souci des enseignants des EFA se manifeste pour la réussite des élèves. Ce qui est caractérisé par leur discipline dans le travail (méthode pédagogique(s) utilisée(s), ponctualité, rigueur et cohérence).

4.2.3. Niveau 3 : Compétences

Les compétences acquises par les enseignants suite à l'implantation des EFACAP sont de deux (2) ordres : les compétences académiques et les compétences professionnelles. Les premières ont été déduites à partir de la production originale d'écrits des enseignants obtenue des commentaires et suggestions que ces derniers étaient appelés à faire à la fin d'un questionnaire d'opinions sur les EFACAP. Les dernières ont été identifiées à partir de la grille d'observation des enseignants en situation professionnelle. Elles seront décrites dans le présent rapport **à la partie 7 concernant les modèles pédagogiques induits par les EFACAP.**

Des 147 enseignants à qui on avait administré le questionnaire d'opinions, 86 ont répondu à la section des « commentaires et suggestions ». De ces enseignants, 12 appartiennent aux EFACAP financées par le PEIA, 44 aux EFACAP financées par le PEB, 26 aux EFACAP financées par le PARQE et 4 aux EFACAP financées par l'ID.

Dans l'ensemble, l'analyse des productions originales d'écrits ont montré que 66.3% des écrits ont démontré une bonne structuration de la pensée, respecté les principes de construction d'une phrase complexe, démontré une maîtrise du vocabulaire, de l'orthographe et des niveaux syntaxiques et sémantiques.

En effet, les enseignants du PEIA ont réussi 4 phrases sur 12. Ceux du PEB ont réussi 29 phrases sur 44. Ceux du PARQE, 22 sur 26 et ceux de l'ID 2 sur 4.

Ces pourcentages, quoique appréciables, constituent des performances en deçà des effets attendus quand on se réfère aux montants d'argent investis dans la formation des enseignants dans le cadre de l'implantation des EFACAP.

Les effets non attendus des enseignants travaillant dans les EFACAP sont listés ci-dessous selon les projets d'éducation :

➤ **Enseignants du PEIA**

Ce que je pense d'EFA, c'est que l'EFA va être une école d'excellence certes, mais les structures appliquées pour faire de l'EFA ce qu'on rêve.

D'après toutes les informations acquises dans les libellés d'enquête spécifiquement auprès des enseignants de l'EFA. C'est tout à fait juste et réel.

Avoir une école de qualité pour tous. Construction de l'EFA avant tout pour libérer les enfants et les enseignants dans la cohabitation de Charlotin.

Il est important de dire comment je suis content cette institution du nom de l'EFACAP, pour ce bon travail elle vient de faire dans la commune de Gros-Morne

J'aimerais que vous pensiez à voir dans quel moyen pourriez-vous nous aider à acquérir notre propre local, tout en pensant que la cohabitation avec l'école Charlotin MARcadieu nous fait défaut.

Après le passage des cyclones notre établissement devient une véritable savane. Pas de clôture. N'importe qui peut circuler sur la cour de l'école. Par conséquent on n'est pas en sécurité, les gens de la communauté viennent faire leur besoin dans les latrines

Je souhaite que les dirigeants de l'EFACAP pensent aux élèves, puis é rémunérer les professeurs et que cette institution existe et continue son chemin

Il est malheureux que je n'ai pas répondu à toutes les questions qui n'ont pas administrées. La raison est que je suis rentré à peine et cela me donne la chance d'avoir la moindre idée des choses. Jus qu'à date, je suis un peu satisfait.

➤ **Enseignants du PEB**

2005-2008 fait exactement 3 ans de belles paroles de consolation. L'EFACAP apporte une amélioration certes. Mais une comment compreniez-vous avec 6000 gdes comme salaire du Ministre de l'Education nationale sera capable de

répondre à tous les exigences.

La création des EFACAP dans les dix départements du pays est une chose louable parce que ça va donner une aide à la qualité de l'Education, car ça va améliorer et avec eux on trouve de formation qui sont en quelques sortes très bonnes et très profitable

J'aimerais qu'il y aurait plus d'EFACAP dans le pays.

je felicite le peb et les bailleurs de fonds pour le bon travaille qu'ils sont en train de faire a travers les 10 départements du pays en ce qui concerne aux formations pour les enseignants et les apprenants. j'aimerais qu'on construisait plus d'EFACAP

J'aimerais que le concours soit avisé les plus tot que possible. Mais de ton invitation que je viens de réunir. Je vous suggère d'organiser un autre concours l'année qui viendra.

J'aimerais que le cours soit avisé le plus tot que possible. Merci quand même pour invitation. Je vous suggère d'organiser un autre dans un delai plus précis

Le matériel pédagogique que nous voulons avoir nous les enseignants, ne devrait pas contenir plusieurs contenus car lorsque l'enseignant enseigne un contenu, il fait observer le matériel, les enfants regardent là ou ils veulent.

Déjà je vous remercie, je suis une veuve, je n'ai pas de logement. jusqu'à présent l'assurance ne remboursera pas les frais d'assurances et pourtant j'ai 4 enfants, je ne sais que faire. J'en suis sure que l'enquête apportera un nouveau changement

La construction des 10 EFACAP c'est bien une éducation hautement qualifiée, c'est mieux mais l'idée réelle n'est pas jusqu'à présent atterir .Je propose ce qui suit:l'ITAP doit devenue réelle pour les EFACAP. b) que les enseignants de l'EFACAP bénéficient un bon salaire

Les représentants du P.E.B avaient nous fait des offres sur l'augmentation salariale par le biais du P.E.B, mais jusqu'à nos jours, nous n'avons pas vu aucun signe alors, il est important pour qu'ils apprennent que promesse c'est dette.

Selon moi, tous ceux qui ont été élaborés au niveau de ce circulaire sont acceptables. Mais, nous espérons que nous venons faire seront pris en considération. Quelques approches et soutiens venant de nos chefs hiérarchiques, nous permettront d'accomplir mieux

Vu l'objectif de l'EFACAP; nous les enseignants de l'EFA de Thomazeau, voulons après à tout exigence conçu l'EFACAP. En ce qui concerne les augmentations de taches par rapport au traditionnel, nous reclamons une considération en toute sens c'est-à-dire au plus de salaire

L'EFACAP; Je suis très content de votre application dans la commune de Thomazeau, parce que l'éducation moderne, nous encourage une nouvelle méthode d'enseigner contrairement au traditionnel. mais convenant le salaire nous ne sommes pas satisfaits

Si on décidera de prendre l'initiative pour mettre un Cinec au centre de l'EFACAP ce serait mieux, pour les élèves, car entrer dans la classe 1ère année sans une petite notion sur la lecture et écriture, c'est vraiment difficile pour l'enseignant(e) de la 1^e année

➤ **Enseignants du PARQE**

Nous constatons que la construction de l'EFACAP n'est pas achevée. C'est une École de qualité. On parle toujours de l'EFACAP de Hinche. Tous les parents aimeraient que leurs enfants fréquentaient cette École. Les matériels sont insuffisants.

En épit de toutes nos insatisfactions dans le système Éducatif, je suggère auprès du Ministère qu'il fasse de leur mieux afin d'acquitter de leur dette du 2005 à nos jours. Aux enseignants du 1er et 2^{eme} cycle de l'EFA de Hinche.

L'EFACAP reste avec l'objectif qui n'est pas encore atteint et l'objectif des profs n'est pas du tout atteint à savoir leur salaire. les enseignants sont nettement méprisés.

Que le MENEP s'engage à donner aux enseignants une rémunération adéquate, équitable, proportionnelle au travail fourni et au cout de la vi car il est dit" L'enseignant de l'EFA doit travailler de 8h à 4h" L'augmentation du membre du personne.

➤ **Enseignants de l'ID**

En dépit de tout, l'initiative prise par l'EFACAP pour l'épanouissement de l'éducation, est très intéressante. Cette évolution permettra beaucoup d'enseignants trouveront une formation normale pour permettre un changement dans leur pratique d'enseignant.

L'État haïtien a pour devoir de garantir la scolarité totale de toutes les EFACAP du pays.

4.2.4. Niveau 4 : Effets sur l'organisation et la structure

Les effets sur l'organisation et la structure ont à voir essentiellement avec les effets sur la classe qui se sont traduits par de nouvelles formes d'organisation de la classe et l'utilisation de nouveaux matériels pédagogiques en salle de classe. Par-dessus tout, il convient de signaler que, avec l'implantation des EFACAP, les enseignants sont devenus beaucoup plus motivés et leur performance s'améliore de jour en jour malgré les lacunes et les imperfections qui restent encore à combler. Ces améliorations sont mesurées à travers leur pratique d'enseignement, leur mode d'enseignement, le rendement scolaire des élèves, la ponctualité, les résultats des élèves aux différents examens (voir « tiré à part sur la performance académique des élèves) et la régularité.

De plus, des changements positifs sont constatés dans le fonctionnement du système en ce qui concerne le respect du calendrier scolaire et des principales normes du ministère de tutelle. Ensuite, les enseignants utilisent les programmes détaillés et le GPP (Guide de Progression Pédagogique) et sont plus disciplinés tant au niveau des EFA que dans certaines EA. En conséquence, il y a une augmentation considérable des effectifs dans les EA et parallèlement, une diminution de l'effectif dans certaines ENA. Il convient aussi de signaler, de plus en plus, une rareté au niveau de l'effectif des élèves dans les ENA ; particulièrement celles qui disposent de peu de ressources financières pouvant servir à rémunérer les enseignants. Enfin, comme effets non attendus, cette diminution d'effectifs dans les ENA entraînera une inadéquation entre l'offre et la demande au niveau des EFACAP et des EA.

4.3. La direction

4.3.1. Niveau 3 : Compétences

Il est évident que par la mise en œuvre de la CNOSE, les Directions d'EFACAP soumettent régulièrement des rapports au MENFP. Cependant, la qualité des rapports laissent à désirer tant dans leur forme que dans leur fond. En effet, il n'existe pas un format standard de rédaction de rapport. Ainsi, on se retrouve

avec toutes sortes de contenu dans les rapports. Quant au fond, les rapports ont beaucoup plus un caractère administratif du type narratif en lieu et place de rapports avec une portée administrative et pédagogique dans une perspective d'amélioration de l'existant.

L'analyse des rapports des directions d'EFACAP à l'endroit des responsables de projets et des directeurs techniques du MENFP, que l'IHFOSED a faite, laisse apparaître des écarts au cahier des charges, véritable feuille de route des directions. Par exemples, les arriérés de salaire des conseillers pédagogiques, les demandes de transfert des enseignants non qualifiés dans les EFACAP, etc. Cependant, l'administration centrale n'a jamais pu répondre à temps. Soit à cause du manque de financement au titre de la contrepartie nationale soit à cause de la lourdeur administrative légendaire caractéristique des ministères centraux.

4.3.2. Niveau 4 : Effets sur l'organisation et la structure

Il ressort des focus group organisés avec les directeurs et les enseignants que les EFACAP jouissent d'une bonne réputation et projette une bonne image dans les milieux où elles sont implantées. Une synthèse des opinions fait ressortir ce qui suit :

- L'EFACAP a changé la structure physique de l'école de la zone qui, dans le temps, était en de très mauvais état ;
- La mise en fonctionnement de l'EFACAP a eu un impact positif sur la performance des élèves aux examens de 6^{ème} et de 9^{ème} AF en relation avec les années précédentes ;
- Comme indicateurs de vérification de la qualité de l'éducation en ce qui concerne l'EFACAP, de nombreux enfants ont laissé d'autres écoles au profit de l'EFACAP parce que, d'après les parents, la formation dispensée est supérieure aux autres écoles de la zone à leur avis ;

- La communauté est prête à participer aux activités de l'EFACAP (nettoyage, nourriture, et autres) moyennant une invitation de la Direction.

4.4. Les partenaires

4.4.1. Niveau 1 : Satisfaction

A première vue, l'espace logistique imposant des EFACAP et la qualité de l'éducation sont des éléments centraux qui attirent l'attention des parents. A cet effet, selon les parents et les notables, les bâtiments scolaires font la beauté (valeur) de leurs localités respectives où ils sont implantés. Ensuite, il y a lieu de signaler d'autres facteurs qui traduisent la satisfaction des parents et leur désir manifeste d'avoir leurs enfants dans les EFACAP. Parmi ces facteurs on peut citer : la bonne qualité du personnel enseignant ; l'encadrement pédagogique impliquant la volonté de fournir une enseignement de qualité ; la participation active des élèves dans le processus enseignement / apprentissage ; la réussite des élèves aux examens de l'école et aux examens officiels ; l'amélioration du comportement des élèves en relation avec le travail scolaire et l'émergence de nouveaux comportements dans les relations interpersonnelles tant à l'école qu'au niveau de la famille.

Il est évident que les notables et les parents des élèves d'EFACAP adhèrent grandement au concept et au travail effectué par cette école de qualité. Cependant, Il est aussi important de souligner combien ils se montrent inquiets pour l'avenir de l'éducation de leurs enfants. Ces inquiétudes se réfèrent aux « *études postérieures* » à celles de l'EFACAP. Selon eux, par exemple, pour l'accès à l'enseignement secondaire, ils n'ont aucune certitude qu'ils vont trouver des écoles de qualité incluant des enseignants aussi qualifiés et un encadrement aussi standard que celui de l'EFACAP

4.4.2. Niveau 4 : Effets sur l'organisation et la structure

Dans cette section, ces effets ont rapport essentiellement avec ceux exercés sur la famille.

A ce sujet, des avantages socio-économiques seraient également à la base de l'enthousiasme déclenché chez les parents pour les EFACAP. Parmi ces avantages, il faut noter : la distribution de matériels pédagogiques aux enfants par les Responsables d'EFACAP ; des frais scolaires adaptés aux capacités financières des parents et l'existence de la cantine scolaire.

De plus, les parents affirment qu'ils sont largement intégrés dans le système EFACAP. Cette intégration se traduit par leur participation active dans la quête d'une éducation de qualité à l'avantage de leurs enfants. Elle se manifeste aussi à travers les rencontres organisées par l'équipe école. En effet, selon les parents, les rencontres sont portées sur des thèmes en liaison avec leurs besoins de parents d'élèves : le rendement des élèves, résolution de conflits, la discipline, la planification scolaire, la contribution scolaire, l'évaluation des projets d'écoles ; et, surtout, les modalités de solution de problèmes d'ordre pédagogique à l'occasion des rencontres avec les enseignants.

Il faut aussi souligner une facette de la gestion de proximité qui se traduit par les activités parascolaires organisées spécialement par la direction et le comité des parents. Dans ce cas, tout se fait à l'initiative de ce dernier en collaboration avec les directions d'écoles concernées. Dans ce même registre, mais à l'inverse, il existe le cas des responsables d'EFACAP qui convoquent et intègrent les parents dans les activités de l'école. Ils contrôlent ainsi l'évaluation de l'intégration des parents aux fins de renforcement. C'est en ce sens que des rencontres périodiques et régulières sont organisées afin de prendre des décisions qui vont dans le sens des intérêts des enfants et de la communauté.

En conséquence, toutes ces implications des parents dans la vie scolaire entraînent le développement d'un amour propre pour cette école tant du côté des parents d'élèves que de celui des notables qui s'estiment heureux de

l'implantation des EFACAP ; tout en mettant l'accent sur le rayonnement de ces écoles et les services rendus à la communauté.

Cette expression des parents et notables de Saltadère est révélatrice de l'appropriation de l'EFACAP par les parents d'élèves et la communauté :

« L'EFACAP est chez nous. Elle est nôtre. Nous l'aimons ».

CHAPITRE 5

MÉCANISMES DE PARTICIPATION COMMUNAUTAIRE

Dans le cadre de ce rapport, s'agissant de la participation communautaire, il importe de faire ressortir le cadre conceptuel et l'évolution du concept au regard du PNEF et cadrer les réalisations des projets d'EFACAP en conformité avec leur antériorité.

5.1. Cadre conceptuel et le PNEF

Par définition, dans le cadre de cette étude, « la participation communautaire est la possibilité donnée à la communauté d'exprimer son avis, d'émettre des suggestions et de prendre part aux décisions concernant la conception, la gestion, le suivi et l'évaluation des projets de l'école ». La participation communautaire n'est **ni automatique, ni spontanée**. Elle doit être comprise comme un système de comportements collectifs hétérogènes qui renvoie à des perceptions, des représentations et des pratiques différentes. Ainsi, la notion de participation recouvre étroitement la notion **d'intérêt**. La dynamique de participation est ainsi tributaire de cette notion d'intérêt. Toute tentative d'analyse du contenu de la participation communautaire suppose de pouvoir **délimiter les tâches** entre **sensibilisation, éducation et management** communautaire, et de pouvoir apprécier clairement la portée sociale et éducative des actions.

Toute action visant l'implication de la communauté dans la gestion de l'école doit renforcer la participation communautaire à l'éducation par la mobilisation sociale des parents et des communautés autour de l'amélioration de la qualité et de la pertinence de la scolarité. De fait, l'émergence de la participation parentale dans une perspective d'institutionnalisation de concert avec celle des divers agents scolaires devra contribuer à revaloriser la participation communautaire à l'éducation.

Cependant, si la participation communautaire est un dérivé du concept de partenariat éducatif, elle n'en constitue pas moins le partenariat en soi. En effet, le partenariat s'insère dans une philosophie de gestion préconisant la décentralisation comme étant un processus global et dynamique. Dans le respect des particularités sociodémographiques, le partenariat permet de relever les défis particuliers du milieu en offrant à la communauté le pouvoir de décider de leur développement éducatif local. Axé sur la mise en commun des expertises et des savoirs individuels et collectifs, le partenariat favorise le consensus dans un univers pluraliste. Ainsi, dans un esprit de pluralisme politique et de libéralisme social, l'établissement scolaire assiste à une modification importante de son mode de gestion. En ce sens, les conseils d'établissement, les comités de gestion représentent le modèle type de ce nouveau paradigme de gestion. Ils permettent en effet aux parents et aux membres de la communauté d'influencer le fonctionnement des établissements scolaires en permettant l'implication sociale et la responsabilisation de tous au développement scolaire et à la réussite éducative. Toutefois, disposant de pouvoirs accrus, ces nouvelles instances décisionnelles peuvent être amenées à vivre certaines tensions quant à l'appropriation de ces nouveaux pouvoirs.

Comme le précise un document écrit par la DAEPP sur la gestion des écoles par les principales ONG dans l'Artibonite et le Nord, « la nécessité qu'il y ait concertation entre les partenaires concernés par l'offre éducative est exprimée dans le Plan National d'Education et de Formation (PNEF) à la fois sous forme de vœu et de recommandations de cette manière ». En effet, à la page 2 dudit document, il est souligné que :

« Les services du MENJS travailleront en étroite concertation avec ses partenaires naturels que sont les communautés locales, les associations d'écoles privées, des parents et des agents éducatifs ; les ONG travaillant dans le domaine de l'éducation ; les ministères organisant des formations tels que les Affaires Sociales, la Santé, l'Agriculture, la Justice, les Travaux Publics ; le secteur économique et les partenaires internationaux ».

« Le partenariat avec les communautés et les associations de parents, surtout dans le privé, est évidemment essentiel et son but premier devrait être une meilleure information de la demande sociale d'éducation : une demande sociale éduquée est le meilleur conduit pour assurer la qualité de l'éducation dans les écoles privées puisque c'est cette demande qui finance directement les dépenses d'éducation. Ce contrôle de la qualité de l'éducation par la demande est une forme de gestion de proximité capable d'influencer les performances des écoles du privé si la demande vient à être mieux informée. Dans le cas des écoles de type communautaire, ce partenariat sera renforcé et comportera une assistance directe du Ministère aux initiatives en faveur de l'amélioration de la qualité ou de l'accroissement de l'accessibilité. (Page 70-71 du document du PNEF) ».

En conclusion, comme souligné dans le susdit document (P.2), « qu'elle soit vue essentiellement comme une participation communautaire dans la vie de l'école ou plus globalement comme à la fois une intégration de la communauté dans la vie de l'école et, d'une prise en compte par l'école de son environnement (physique, culturel et socio-économique), la relation école-milieu s'inscrit dans une dynamique de démocratisation de l'école, de recherche d'amélioration de la qualité de l'école par le rapprochement de ses différentes composantes».

5.2. La participation communautaire dans les EFACAP

Comme pour les mécanismes d'implantation des EFACAP, le concept de participation communautaire varie avec la vision de l'agence de financement de mise en place de chaque EFACAP.

5.2.1. Financement Programme d'Appui au Renforcement et à la Qualité de l'Éducation (PARQE)

Pour le PARQE, la participation communautaire fait partie du « Volet Fonds d'Appui Pédagogique » qui prévoit l'appui financier à la constitution d'un comité de gestion d'école et d'une association de parents d'élèves ainsi que la mise en œuvre de projets éducatifs dans chacune des 17 écoles du programme.

Les objectifs poursuivis dans le cadre du « Volet Fonds d'Appui Pédagogique » sont :

- appuyer le fonctionnement de l'école,
- améliorer le niveau d'éducation des parents (tant en ce qui concerne le renforcement des compétences parentales qu'en ce qui concerne l'éducation des adultes proprement dite),
- contribuer, de manière générale, en tant que parents, au développement de leurs communautés.

Le volet « Fonds d'Appui Pédagogique » est pris en charge par la Direction d'Appui à l'Enseignement Privé et du Partenariat (DAEPP), en ce qui concerne uniquement l'animation de la formation des parents et des autres membres des comités de gestion d'école.

Les mécanismes de financement des projets éducatifs se font autour des comités de gestion d'écoles. Les lignes qui suivent précisent le mode de fonctionnement du « Fonds d'Appui Pédagogique » :

Chaque école bénéficie d'une enveloppe financière de 400,000.00 gourdes en moyenne (*un peu plus de 10,000.00 \$ us*) afin de réhabiliter son infrastructure et d'exécuter des projets à caractère pédagogique, non prévus dans le volet amélioration de la qualité de l'éducation, mais identifiés par la communauté. Un comité de gestion élu par les parents d'élèves, dans lequel siège le directeur de l'école, est chargé du processus dans son ensemble :

- i) élaboration du projet de réhabilitation de l'école qui demande plusieurs réunions de la communauté afin d'identifier toutes les actions possibles, pour ensuite donner la priorité à plusieurs interventions estimées les plus urgentes, en les chiffrant par des devis précis avec l'aide d'ouvriers, contremaîtres ou ingénieurs locaux ;
- ii) engagement de la communauté aux travaux dans le cadre d'une participation qui peut revêtir un appui en termes de main d'œuvre mais aussi, en apport en matériaux (tels : pierres, sable, eau, gravier, etc.)

- décrits dans un document contractuel dès le démarrage de l'opération ;
- iii) contrat détaillé de main-d'œuvre avec nombre de journées de travail et coût prévisionnel, décrivant les éléments du travail à fournir ;
 - iv) calendrier d'exécution des différentes interventions.

En outre, il est demandé en présentation de décrire précisément la demande des travaux souhaités ainsi qu'un bref historique de l'école afin de mieux appréhender la situation de cette école. Ces projets subissent ensuite plusieurs analyses :

- a) au niveau d'une cellule d'appui départementale mise en place par le PARQE en appui à toutes ses activités (*ses membres sont la plupart du temps des anciens cadres du Ministère, inspecteurs connaissant les écoles et ses personnels ou administratifs recrutés le temps du projet*) ;
- b) au niveau central à la CAPIG (*cellule de gestion centrale du projet, maître d'œuvre délégué du Bureau de l'ordonnateur National du FED*) qui valide en dernier ressort les actions sollicitées par les écoles ;
- c) Les projets validés retournent ensuite dans les départements pour signature d'un protocole de travaux entre les comités de gestion et les cellules départementales, ce qui représente en quelque sorte le cahier des charges des travaux à réaliser ;
- d) Les financements sont alors virés en 3 tranches sur les comptes bancaires des comités de gestion, dont le trésorier est chargé de contrôler et de justifier toutes les opérations.

Les comités de gestion, suite à des séances systématiques de formation réalisées par les organisateurs/conseillers pédagogiques, ont d'une manière générale suivi les propositions de champs d'actions soumises à leur attention.

Le tableau qui suit identifie des domaines d'intervention retenus par les comités de gestion dont les projets éducatifs ont été validés pour l'année 2006.

Tableau 4 : Domaines d'intervention retenus par les comités de gestion

EFACAP	Adm. scolaire			Domaine Pédagogique										Vie à l'école				Cté Alphabé- tisation parents	
	Lutte ctre ab- sence /ret. élèves	Lutte ctre ab- sence /ret. prof	Com- pléter nb prof Éc. Nat.	Fran- çais	Math	Sc. Exp.	Sc. Soc.	Cré- ole	Lec/ Écrit.	Con- his- toire régio- nale	Ini- tia- tion NTIC	En- coura- ger cult. excel- lence	ITAP	Ges- tion con- flits	Éduc phys et spor- tive	Santé sco- laire	Jar- din scol/ Envi- ronne- ment		Éduc. artis- tique
Hinche (15 proj validés)	1		1	5	6	1	2	1				2			10	11	1	1	15
Mirebalais (10 proj validés)	1	1	4	6	1	2		1							7	3		3	10
Jérémie (12 proj validés)	2 5	1 1	5 2	11 7	7 9	3 1	2	2		2 biblio	1	2 5			17 2	14 8	1 1	4	25 9
Dame-Marie (13 proj validés)	3	1		10	3			2	2			6			1	8	3		13
Cayes (13 proj validés)	8 1	2	2	17 7	12 2	1 2		2	4 1		1 1	11 5		1	3 2	16 9	4 1	1	22 7
Aquin (12 proj. validés)	2			4	4	2	3		1			2			1	7	1		12
	3			11	6	4	3		2	1	1	7		1	3	16	2	1	19
Limbé (13 proj validés)	2			7	6	1		1		1					6	8			10
Limonade (12 proj validés)	1	1	1	8	5				1				1		10	8		1	4
	3	1	1	15	11	1		1	1	1			1		16	16		1	14
	16	4	8	54	36	9	5	5	7	2	2	20	1	1	39	62	7	6	80

5.2.2. Financement Projet d'Éducation de Base (PEB)

En ce qui concerne la participation communautaire dans le cadre des projets financés par le PEB, le manuel d'exécution du PEB est très précis dans la sous composante 3.2 de la composante 3 : amélioration de la capacité de gestion. En effet, il souligne que:

« **La stratégie** d'exécution retenue prévoit le développement d'une phase pilote destinée à la mise en place des actions dans une vingtaine de grappes d'écoles constituée chacune d'environ dix écoles d'une même commune. Il s'agira de partir de l'écoute et du diagnostic de l'attente des parents et de la communauté vis à vis de l'école pour structurer une intervention progressive de ceux-ci dans la vie de l'école. En plus des activités spécifiques conçues dans cette composante, la démarche de renforcement envisagée pourra, de manière transversale, s'appuyer sur les actions des autres composantes prévoyant l'implication des communautés locales (entretien des infrastructures et équipements, gestion collective des matériels scolaires, etc.). De plus, dans le cadre du renforcement de la supervision scolaire et du renforcement du dispositif de formation continue des enseignants, des modules de formation intégrant la dimension « participation des communautés dans la gestion de l'école » seront développés. Cette sous-composante prévoit par ailleurs le renforcement de la capacité technique et d'intervention de la DAEPP à travers la formation de ses cadres et la dotation d'équipements informatiques et de transport.

Ce renforcement de la participation communautaire sera mené suivant un mécanisme qui comprend les étapes suivantes :

- (i) Définition et vulgarisation d'une stratégie de participation communautaire ;
- (ii) Conception et mise en œuvre d'un programme-type de formation destinée aux principaux acteurs impliqués dans la participation communautaire à la vie de l'école : Directeurs,

professeurs, autorités locales, leaders communautaires et parents d'élèves ;

- (iii) Appui technique à l'organisation et au fonctionnement des structures locales de participation à la vie de l'école ;
- (iv) Appui financier aux activités communautaires de renforcement du processus d'enseignement apprentissage au sein de l'école ;
- (v) Évaluation de l'expérience de participation communautaire menée par le PEB ».

5.2.3. Analyse des résultats

Dans le cadre de cette partie du rapport final, l'IHFOSED s'en tient essentiellement aux deux susdits projets d'éducation (PARQE et PEB) à cause d'une absence d'informations fiables sur les autres projets concernés par la présente consultation.

L'analyse de ces deux projets fait ressortir les points suivants :

- i) le concept de participation communautaire est abordé différemment d'un projet à l'autre. Si pour le PARQE, la participation communautaire prend en compte les projets d'école et les travaux de réhabilitation physique des écoles en faisant des Unités Techniques Départementales les véritables gestionnaires des fonds, pour le PEB la participation communautaire prend aussi en considération les travaux d'entretien des infrastructures et équipements, de gestion collective des matériels scolaires, etc. Mais, c'est l'ECP et la DAEPP, à Port-au-Prince, qui assurent, entre autres, la gestion administrative et financière du Fonds d'appui aux initiatives communautaires dans les écoles ;
- ii) Le PEB entend la participation communautaire comme une phase exploratoire ou pilote sans en prévoir l'extension vers les autres écoles du Projet. Ici, il est intéressant de comprendre l'aspect de l'antériorité

du PEB sur le PARQE. En effet, le PEB a été signé depuis 1997 et est rentré en application en l'an 2004 sans aucune modification majeure en général de ses composantes. Il est tout à fait normal que les élaborateurs du PARQE aient pris connaissance des forces et faiblesses de l'approche initiale du PEB de la participation communautaire en vue de proposer une approche plus réaliste;

- iii) Si le PARQE a eu environ 80 projets en chantier (exécutés ou pas à la fin du programme), le PEB n'a exécuté aucun projet pilote sur la participation communautaire. Les personnalités qui ont répondu présentes aux séances de Focus Group et aux entretiens individuels croisés ont souligné les causes de non exécution de la phase pilote de la sous-composante participation communautaire. Ce sont : a) la culture technico-administrative de la DAEPP faite de lourdeur administrative et une pratique des rapports de mission qui ne sied pas à la vitesse d'exécution que requiert la mise en œuvre d'un projet exploratoire. Par exemple, elles soulignent qu'un rapport de mission de la DAEPP contient 40 à 70 pages sans un résumé exécutif ; b) le changement de stratégie de la DAEPP qui voulait utiliser l'intervention directe de ses cadres dans les départements d'éducation en lieu et place des cadres départementaux.

Ainsi, il n'y a pas eu de véritables transferts de compétences vers les Directions Départementales d'Éducation. Il y a eu une mise en service des DDE ; c) Ajouté, à cet aspect, la DAEPP n'a pas défini très clairement le concept de participation communautaire. L'équipe d'intervention, en plus de la priorité donnée aux interventions directes sur le terrain, était trop restreinte quantitativement pour intervenir sur deux (2) projets à la fois : le PEB et le PARQE et d) la DAEPP a voulu faire une économie de la démarche en utilisant les missions du PEB pour faire la promotion de l'accréditation des écoles du secteur non public.

CHAPITRE 6

MODÈLES PÉDAGOGIQUES INDUITS PAR LES EFACAP

Les modèles pédagogiques adoptés au niveau des EFA se distinguent, généralement, de ceux des EA. Au niveau des EFA, les enseignants mettent beaucoup de soins pour la préparation des leçons. En ce qui concerne le déroulement du processus d'enseignement/Apprentissage, l'élève devient l'élément sur lequel est centrée l'activité d'enseignement dans sa globalité. De ce point de vue, les Conseillers Pédagogiques ont indiqué que les enseignants des EFA utilisent les variantes de modèles pédagogiques comme jeux de rôle, ateliers de travail, expression libre, formation de petits groupes, classes découvertes, projets de classe, travaux de recherches à la maison, classes promenades et toutes celles qui suscitent la participation de l'élève dans son apprentissage. Ce sont des modèles pédagogiques dits modernes. Il y a lieu de signaler qu'en général les enseignants des EFA sont des diplômés du CFEF de Port-au-Prince et des Écoles Normales d'Instituteurs expérimentés et recyclés qui ont suffisamment de compétences et d'expériences pour fournir un enseignement de qualité.

Par contre, au niveau des EA, la différence se fait sentir. En effet, l'enseignement est le plus souvent centré sur un enseignant soucieux de réaliser complètement son programme académique, tout en ignorant les faiblesses, les différences et les besoins essentiels des élèves. Dans ce cas, il s'agit des enseignants qui exposent leurs savoirs aux élèves. Leurs principales activités, à ce niveau, sont axées autour de l'exposé magistral au quotidien et de la mémorisation (récitation) par les élèves. Il faut aussi signaler que les enseignants des EA sont majoritairement des capistes¹, des recrutés et des bénévoles.

¹ Le capiste, c'est un enseignant qui a fait ses études à l'Ecole Normale d'Instituteurs et qui n'a pas réussi la moyenne de 6/10 aux examens officiels de fin d'études normales organisés par le MENFP.

Questionnés sur les forces et faiblesses des deux modèles en usage dans les EFACAP, les Conseillers Pédagogiques ont souligné ce qui suit :

D'abord, ce qui fait la force du nouveau modèle pédagogique dit moderne est que l'enseignant n'est qu'un simple guide dans le processus d'Enseignement-Apprentissage incluant une vraie relation pédagogique d'ambivalence. Ainsi, les élèves deviennent plus actifs, intéressés et soucieux de leur travail scolaire. D'après les participants au Focus Group, il est indéniable que le nouveau modèle pédagogique amène l'enfant à la découverte, à la compétition entre les élèves, à une bonne capacité de jugement, au développement de la mémoire et entraîne les apprenants à devenir « ami » de l'école. Par dessus tout, ce qui fait la force du renouveau pédagogique est la preuve du meilleur rendement scolaire académique des élèves.

Ensuite, sont considérés comme points faibles pour l'application du nouveau modèle, tout un ensemble de facteurs qu'il faut améliorer. D'abord, il y a un manque total caractérisé de matériels didactiques et pédagogiques pour la mise en œuvre effective de ce modèle. De plus, il existe une forte inadéquation du mobilier scolaire par rapport aux méthodes conduisant à l'application dudit modèle pédagogique. Cet aspect a des impacts sur la mobilité des élèves dans les salles de classe. Enfin, il y a lieu de signaler une sorte d'instabilité au niveau des équipes-écoles qui handicape la mise en œuvre du nouveau modèle pédagogique.

Dans ce même contexte, il faut signaler une divergence entre les CP de Limonade sur les faiblesses relatives à l'adoption/application du nouveau modèle pédagogique. Pour certains, les élèves prennent trop de temps pour la réalisation des activités pédagogiques. Pour d'autres, vu le nombre pléthorique d'élèves que comportent les classes, il est difficile à l'enseignant d'accorder une attention particulière au travail de chaque groupe, pratiquer une individualisation de son enseignement.

Cependant, pour les CP des EFACAP de Kenscoff et de Thomazeau, le modèle dit traditionnel contient ses points forts. D'une part, selon les CP de Thomazeau ce modèle permet à l'enseignant de boucler son programme d'enseignement plus facilement et les enfants arrivent à bien mémoriser les notions étudiées. Il s'agit ici d'un avantage pour eux. D'autre part, ceux de Kenscoff affirment que les élèves étudieraient et travailleraient davantage avec le modèle traditionnel. Selon eux, la mémorisation est prioritaire dans le processus d'enseignement / apprentissage.

En ce qui concerne l'utilisation des modèles pédagogiques selon l'agence de financement, il ressort ce qui suit :

- Pour les EFACAP financées par le PEIA (Projet d'Education Intégrée dans l'Artibonite), les enseignants des EFA utilisent le nouveau modèle pédagogique. Cependant, au niveau des EA, les enseignants n'arrivent pas à rendre effective l'application du nouveau modèle à tous les niveaux. C'est pourquoi, il est jugé nécessaire de renforcer le processus de formation continue.
- Les EFACAP financées par le PEB (Projet d'Education de Base) utilisent les nouveaux modèles pédagogiques. Néanmoins, les participants ont fait remarquer que les enseignants des EA utilisent timidement le nouveau modèle pédagogique à cause d'une diminution du nombre de visites de supervision des CP qui se plaignent des difficultés de déplacement.
- Comme pour les deux projets suscités, le PARQE met en application le nouveau modèle pédagogique.
- Enfin, les EFACAP de Jean Rabel et de Labrousse issus respectivement de l'ID et de la FODES utilisent le modèle pédagogique dit moderne au niveau de leurs enseignements.

En ce qui concerne la supervision et l'encadrement pédagogique, contrairement aux autres, les CP du Nord et du Nord-Ouest, animés de leur bonne volonté opèrent régulièrement leurs visites auprès des EA (écoles Associés) à leurs propres frais.

En conclusion, tout en attirant l'attention sur l'existence de possibilité d'un biais de désidérabilité sociale, il est à retenir que le nouveau modèle pédagogique ou les nouveaux modèles sont appliqués de façon globale au niveau des EFACAP. Cependant, la nécessité d'un renforcement du travail s'impose si l'on veut arriver à une meilleure efficacité de l'application du nouveau modèle pédagogique ou des nouveaux modèles pédagogiques. En effet, il s'agit de la mise en œuvre de séances de formation pédagogique suffisantes à l'endroit des enseignants des EA tout en renforçant les structures de supervision et d'encadrement mises à la disposition des conseillers pédagogiques. De fait, les CP ne travaillent pas dans les CAP mis à leur disposition. D'après leur « planning », ils opèrent beaucoup plus à l'extérieur de l'EFACAP qu'à l'intérieur. De fait, lors des visites des enquêteurs de l'IHFOSED, les locaux des EFACAP étaient vidés de leur personnel.

6.1. PERFORMANCE PROFESSIONNELLE DES ENSEIGNANTS DES EFACAP

En vue de confirmer les opinions des conseillers pédagogiques obtenus lors des séances de « Focus Group », 34 directeurs d'EFACAP ont observé des enseignants d'EFACAP et des EA dans le but de les examiner et de procéder à une comparaison entre ces enseignants d'EFA et ces enseignants des EA situation professionnelle d'enseignement.

Les analyses qui vont suivre nous permettront non seulement de confirmer les modèles pédagogiques utilisés par les enseignants identifiés par eux-mêmes et les conseillers pédagogiques, mais aussi de déterminer les effets attendus de l'implantation des EFACAP sur la prestation professionnelle de l'enseignant.

La grille d'observation des enseignants en situation professionnelle comprend huit dimensions, qui se situe sur une échelle à quatre niveaux d'intensité allant de 4 = très bien, à 1 = pas du tout, en passant par 3 = bien et 2 = mauvais.

Le tableau qui suit indique les dimensions de la grille d'observation, le nombre d'items par dimension et les niveaux d'échelle par dimension.

Tableau 5 : Dimensions de la grille d'observation, le nombre d'items par dimension et les niveaux d'échelle par dimension.

Dimensions	Nbre d'items	Très bien	Bien	Mauvais	Pas du tout
1. Préparation de la leçon	5	20	15	10	5
2. Conditions d'enseignement	3	12	9	6	3
3. Introduction de la leçon	4	16	12	8	4
4. Développement de la leçon	6	24	18	12	6
5. Communication	5	20	15	10	5
6. Compréhension	7	28	21	14	7
7. Sens de responsabilité / discipline	3	12	9	6	3
8. Evaluation des acquis	6	24	18	12	6
9. Performance professionnelle Totale	39	156	117	78	39

Pour les lignes qui suivent, l'analyse des résultats de la grille d'observation de la prestation professionnelle, en relation avec les modèles pédagogiques décrits par les conseillers pédagogiques, sera réalisée par agence de financement des EFACAP. Elle prendra en considération :

- a) la performance des enseignants des EFA
- b) la performance des enseignants des EA
- c) la comparaison des performances des enseignants des EFA et des EA
- d) la comparaison des performances des enseignants des EFA et des ENA

6.1.1. Le Projet d'Education de Base (PEB)

1. a. La performance des enseignants EFA

Dans l'ensemble, avec une moyenne d'environ 106 et un écart-type d'environ 27, les enseignants des EFA du PEB accusent **une performance qualifiée de « bonne »**.

En ce qui concerne les dimensions de la grille d'observation il en résulte que :

- 78% des enseignants des EFA ont réalisé une bonne préparation de cours ;
- 87.5% des enseignants des EFA ont travaillé dans de bonnes conditions d'enseignement ;

- 74% des enseignants des EFA savent introduire les leçons qui ont été observées ;
- 84% des enseignants des EFA ont bien développé les leçons qui ont été observées ;
- 86.5% des enseignants ont fait preuve d'une bonne stratégie de communication à l'occasion de l'observation ;
- Cependant, seulement 63% des enseignants ont favorisé la compréhension des notions enseignées ;
- 82% des enseignants ont fait preuve de sens responsabilité dans la conduite de 1ère classe ;
- Enfin, seulement 70% des enseignants ont appliqué les principes d'évaluation des acquis jugés globalement « bon ».

1. b La performance des enseignants des EA.

Avec une moyenne de 111 et un écart-type de 21, les enseignants des EA accusent **une performance qualifiée de « bonne » dans l'ensemble.**

L'analyse des dimensions de la grille d'observation fait ressortir ce qui suit :

- 90% des enseignants des EA ont réalisé une bonne préparation de leçon et travaillé dans de bonnes conditions d'enseignement ;
- Environ 77% ont bien introduit les leçons qui ont été observées ;
- 95% des enseignants observés ont bien développé leurs leçons ;
- 97% des enseignants ont mis en œuvre une bonne stratégie de communication ;
- 83% des enseignants ont favorisé la compréhension des élèves ;
- 80% des enseignants ont fait montre de sens responsabilité dans la conduite de leur classe ;
- Enfin, 86% des enseignants ont appliqué les principes d'évaluation des acquis jugés « bon ».

1. C Comparaison des performances des enseignants des EFA et des EA.

En termes de performance professionnelle, les enseignants des Ecoles Associées enregistrent de meilleurs scores moyens globaux que les enseignants

des Ecoles Fondamentales d'Application. Cependant, ces différences ne sont pas significatives au seuil de signification .0.5 ; c'est-à-dire, 95 fois sur 100 la prestation professionnelle des enseignants des EA est la même que celle des enseignants des EFA ; sauf pour deux (2) dimensions où les enseignants des EA ont une meilleure performance que ceux des EFA. Il s'agit de la communication et la compréhension.

Le tableau qui suit indique les moyennes des enseignants selon qu'ils enseignent à l'EFA ou l'EA ainsi que la valeur du test « t » au seuil de signification.0.5 En assumant l'égalité des variances dans chacune des populations observées et distribuées selon les dimensions de la grille d'observation.

Tableau # 5.1.a : Moyennes des enseignants selon qu'ils enseignent à l'EFA ou l'EA ainsi que la valeur du test « t »

Dimension	Catégorie	N	Moyenne (X)	Ecart-type (σ)	t	Valeurs critiques
1. Performance professionnelle globale	EFA	95	106.28	26.639	1.298	1.972
	EA	88	110.86	20.554		
2. Performance en préparation de cours	EFA	95	13.72	4.556	1.277	1.972
	EA	84	14.50	3.511		
3. Performance aux conditions d'enseignant	EFA	96	9.11	2.219	.734	1.972
	EA	88	9.34	1.935		
4. Performance en introduction de la leçon	EFA	96	10.80	3.405	.133	1.972
	EA	88	10.74			
5. Performance en développement de la leçon	EFA	96	17.39	4.682	1.202	1.972
	EA	88	18.11	3.361		
6. Performance en communication	EFA	96	15.07	3.519	2.212	1.972
	EA	88	16.07	2.434		
7. Performance en compréhension	EFA	94	16.83	5.690	2.052	1.972
	EA	88	18.36	4.232		
8. Performance en sens de responsabilité	EFA	95	8.68	2.371	.576	1.972
	EA	87	8.89	2.325		
9. Performance en évaluation des acquis	EFA	96	15.26	4.813	1.150	1.972
	EA	86	15.98	3.378		

1. d Comparaison des performances des enseignants des EA et des ENA

L'analyse des résultats fait ressortir que les enseignants des Ecoles Associées (EA) ont une performance professionnelle supérieure à celle des enseignants des Ecoles Non Associées (ENA). En effet, les résultats concernant les scores moyens ont montré la différence en direction des écoles associées. Et, cette dernière est significative au seuil de signification $\alpha = .05$. Ce qui a permis de rejeter l'hypothèse nulle H_0 : il n'y pas de différence entre les performances professionnelles des enseignants des EA et celles des enseignants des ENA.

Le tableau qui suit indique les moyennes des enseignants des EA et des ENA, les écart-types les [t] obtenus, les degrés de liberté (v) et les valeurs critiques de t.

Tableau 5.1. b : Moyennes des enseignants des EA et des ENA, les écart-types les [t] obtenus, les degrés de liberté (v) et les valeurs critiques de t

Dimension	Catégorie	N	Moyenne	Ecart-type	t	V	Valeurs critiques
1. Performance professionnelle globale	EA	89	110.86	20.554	5.026	117	1.980
	ENA	31	89.10	21.250			
2. Performance en préparation de cours	EA	84	14.50	3.511	3.859	113	1.984
	ENA	31	11.58	3.836			
3. Performance aux conditions d'enseignant	EA	88	9.34	1.935	3.781	117	1.980
	ENA	31	7.74	2.265			
4. Performance en introduction de la leçon	EA	88	10.74	3.030	5.927	117	1.980
	ENA	31	7.16	2.437			
5. Performance en développement de la leçon	EA	88	18.11	3.361	3.851	116	1.980
	ENA	30	15.47	2.897			
6. Performance en communication	EA	88	16.07	2.434	4.104	115	1.980
	ENA	29	13.90	2.582			
7. Performance en compréhension	EA	88	18.36	4.232	3.227	115	1.980
	ENA	29	15.45	4.180			
8. Performance en sens de responsabilité	EA	87	8.89	2.325	2.295	115	1.980
	ENA	30	7.80	1.937			
9. Performance en évaluation des acquis	EA	386	15.98	3.378	4.158	114	1.984
	ENA	30	13.07	3.062			

--	--	--	--	--	--	--	--

6.1. 2. Le Programme d'Appui au Renforcement de la Qualité de l'éducation (PARQE)

2. a. Performance des enseignants des EFA.

Globalement, avec une moyenne de 109 sur 156 et un écart-type de 25, 862, les enseignants des EFA du PARQE se situent dans l'intervalle [78, 156] qualifié de « **bonne performance** »

En ce qui concerne les variables de la grille d'observation, il en résulte ce qui suit :

- Seulement 73% des enseignants observés ont respecté les principes de l'évaluation des acquis ;
- 76% des enseignants ont bien préparé leurs cours et bien introduire leurs leçons ;
- 77% d'entre eux ont favorisé la compréhension des élèves
- 89% ont bien développé leurs leçons et fait montre de sens de responsabilité ;
- 92% ont réuni de bonnes conditions de travail ;
- 93% ont favorisé la communication en salle de classe.

2. b. Performance des enseignants des EA

D'une manière générale, les enseignants des EA ont accusé une performance moyenne de 105 sur 156 et un écart-type de 27. 90% d'entre eux se situent dans l'intervalle [79, 156} **allant de bonne performance à une très bonne performance.**

Dans l'ensemble, ils ont bien performé aux dimensions de la grille d'observation. En effet,

- Si 71% seulement des enseignants savent comment faire l'évaluation des acquis, 76% ont favorisé la compréhension des élèves et 78% ont fait montre de sens de responsabilité, 865 ont réalisé une bonne introduction de leçon et 87% ont bien préparé leurs cours.

- Enfin, 96% ont réuni de bonnes conditions d'enseignement, 97% ont bien développé les leçons observées et 100% ont favorisé une bonne communication en salle de classe.

2. c Comparaison des performances enseignants EFA et enseignants EA.

L'analyse des résultats montre globalement que les enseignants des écoles Fondamentales d'Application EFA ont **une performance professionnelle moyenne supérieure aux Ecoles Associée (EA)**. Au niveau des dimensions de la grille d'observation les différences sont égales. Tantôt les enseignants des EFA ont de meilleures performances moyennes, tantôt les enseignants des EA ont de meilleures performances. Ces différences obtenues à partir d'une inspection à vue d'œil ne sont pas significatives au seuil de signification $\alpha = .05$. Ce qui a permis d'accepter l'hypothèse nulle $H_0 =$ Il n'y a pas de différence entre les performances professionnelles des enseignants des EFA et les performances professionnelles des enseignants des EA.

Le tableau qui suit indique les moyennes des enseignants des EFA et des EA, les écart-types les [t] obtenus, les degrés de liberté (v) et les valeurs critiques pour chaque dimension de la grille d'observation.

Tableau 6. a: Moyennes des enseignants des EFA et des EA, les écart-types les $|t|$ obtenus, les degrés de liberté (v) et les valeurs critiques pour chaque dimension de la grille d'observation.

Dimension	Catégorie	N	Moyenne	Ecart-type	$ t $	V	Valeurs critiques
1. Performance professionnelle globale	EFA	137	109.06	25.463	.744	165	1.972
	EA	30	105.20	27.024			
2. Performance en préparation de cours	EFA	135	13.90	5.140	.507	163	1.972
	EA	30	14.40	3.766			
3. Performance aux conditions d'enseignant	EFA	137	9.49	2.111	.067	164	1.972
	EA	29	9.52	1.724			
4. Performance en introduction de la leçon	EFA	136	10.81	3.461	.273	163	1.972
	EA	29	10.62	2.908			
5. Performance en développement de la leçon	EFA	136	17.82	4.223	.282	163	1.972
	EA	29	17.59	3.541			
6. Performance en communication	EFA	136	15.56	3.455	.090	163	1.972
	EA	29	15.62	2.770			
7. Performance en compréhension	EFA	136	17.70	5.127	.560	163	1.972
	EA	28	18.28	4.574			
8. Performance en sens de responsabilité	EFA	135	8.95	2.067	3.250	162	1.972
	EA	28	7.57	1.913			
9. Performance en évaluation des acquis	EFA	135	15.79	4.951	.248	161	1.972
	EA	28	15.54	4.247			

2.d Comparaison des performances des enseignants des EA et des ENA

Sur la base d'une inspection à vue d'œil des moyennes obtenues par les deux groupes d'enseignants en ce qui concerne leur performance professionnelle, **les enseignants des ENA ont une meilleure performance que ceux des EA**. Sauf, en préparation de cours où les enseignants des EA affichant une meilleure performance que ceux des ENA. Cependant, cette différence n'est pas significative au seuil de signification $\alpha = .05$. Ainsi, on accepte l'hypothèse nulle H_0 : n'y a pas de différence entre les performances des enseignants des EA et celles des enseignants des ENA.

Le tableau qui suit indique les moyennes des enseignants des EA et des ENA, les écart-types les [t] obtenus, les degrés de liberté (v) et les valeurs critiques pour chaque dimension de la grille d'observation.

Tableau 6. b: Moyennes des enseignants des EA et des ENA, les écart-types les [t] obtenus, les degrés de liberté (v) et les valeurs critiques pour chaque dimension de la grille d'observation.

Dimension	Catégorie	N	Moyenne	Ecart-type	t	V	Valeurs critiques
1. Performance professionnelle globale	EA	30	105.5	27.024	1.261	58	2.000
	ENA	30	113.97	26.819			
2. Performance en préparation de cours	EA	30	14.40	3.766	.541	58	2.000
	ENA	30	13.77	5.184			
3. Performance aux conditions d'enseignant	EA	29	9.52	1.724	.624	57	2.000
	ENA	30	9.83	2.135			
4. Performance en introduction de la leçon	EA	29	10.62	2.908	.087	57	2.000
	ENA	30	10.70	4.010			
5. Performance en développement de la leçon	EA	29	17.59	3.541	1.092	57	2.000
	ENA	30	18.60	3.587			
6. Performance en communication	EA	29	15.62	2.770	.591	57	2.000
	ENA	30	16.13	3.794			
7. Performance en compréhension	EA	29	18.28	4.574	.1.356	57	2.000
	ENA	30	20.00	5.166			
8. Performance en sens de responsabilité	EA	28	7.57	1.913	2.500	56	2.000
	ENA	30	9.00	2.393			
9. Performance en évaluation des acquis	EA	28	15.54	4.247	.834	55	2.000
	ENA	29	16.48	4.323			

6.1.3. Le Projet d'Education Intégré dans l'Artibonite (PEIA)

3. a. Performance des enseignants EFA

Avec une moyenne de 90 sur 156 et un écart-type de 26, 64% des enseignants des EFA du PEIA se situent dans l'intervalle [78, 149] qualifié de « **bonne performance** »

En ce qui concerne les variables/la dimension de la grille d'observation, il ressort que les EFA du PEIA ont une performance globalement, moyenne en effet.

- Seulement 46% des enseignants ont bien préparé leurs cours ;

- 57% des enseignants ont rempli les conditions d'enseignement ;
- Seulement 29% des enseignants ont bien introduit leurs leçons et 52% ont bien développé leur leçon ;
- Cependant en communication 72% ont démontré de bonnes habilités de communication en salle de classe et 67% ont démontré un bon sens de responsabilité.
- Enfin, en évaluation des acquis, 56% des enseignants ont démontré des habiletés certaines.

3. b. Performance des enseignants EA

Contrairement aux enseignants des EFA du PEIA, **ceux des EA ont démontré une performance nettement supérieure** avec une moyenne de 134 et un écart-type de 16. Ils se situent dans l'intervalle [17, 156] qualifié de très bonne performance.

S'agit-il des dimensions de la grille d'observation les résultats démontrent une très bonne performance des enseignants des EA du PEIA. En effet,

- 87% ont bien préparé leur leçon et 77% savent très bien le faire ;
- 100% ont rempli les conditions d'enseignant ;
- 95% savent introduire et développer une leçon ;
- 100% savent communiquer en salle de classe. Ce qui nous a amené à une compréhension des élèves à 97%.
- Enfin 95% des enseignants ont démontré qu'ils maîtrisent les principes de l'évaluation des acquis, 98% ont démontré un bon sens de responsabilité.

3.c. Comparaison des performances des enseignants des EFA et enseignants des EA

L'inspection à vue d'œil des performances moyennes des enseignants des EFA et des EA du PEIA montre que les derniers ont une meilleure performance que les premiers. Cette différence moyenne est significative au seuil de signification $\alpha = .05$. Ainsi, l'hypothèse nulle, **H₀** : il n'y a pas de différence entre les deux performances moyennes, est rejetée.

Le tableau qui suit les performances moyennes des enseignants des EFA et Des EA, les écart-types les t obtenus, les degrés de liberté (v) et les valeurs critiques.

Tableau 7. a : Moyennes des enseignants des EFA et des EA, les écart-types les t obtenus, les degrés de liberté (v) et les valeurs critiques

Dimension	Catégorie	N	Moyenne (X)	Ecart-type (σ)	t		Valeurs critiques
1. Performance professionnelle globale	EFA	77	89.73	25.780	11.415	137	1.980
	EA	62	134.16	15.646			
2. Performance en préparation de cours	EFA	74	11.46	4.743	6.919	134	1.980
	EA	62	17.03	4.599			
3. Performance aux conditions d'enseignant	EFA	77	7.74	2.074	8.799	137	1.980
	EA	62	10.52	1.523			
4. Performance en introduction de la leçon	EFA	75	14.95	4.181	9.663	135	1.980
	EA	62	20.60	3.731			
5. Performance en développement de la leçon	EFA	75	13.31	2.982	8.262	135	1.980
	EA	62	17.13	2.695			
6. Performance en communication	EFA	74	14.35	4.732	7.798	135	1.980
	EA	62	23.45	3.505			
7. Performance en compréhension	EFA	76	7.45	1.850	12.531	134	1.980
	EA	62	10.53	1.617			
8. Performance en sens de responsabilité	EFA	75	13.81	4.324	10.304	136	1.980
	EA	62	20.69	3.337			
9. Performance en évaluation des acquis	EFA	75	9.09	3.710	10.255	135	1.980
	EA	62	14.21	2.089			

3. d. Comparaison des performances des enseignants des EA et des ENA

L'analyse non approfondie des performances moyennes des enseignants des EA et celles des enseignants des ENA démontrent que **les premiers ont de meilleures performances que les derniers** et, cette différence est significative au seuil de signification $\alpha = .05$. Donc, l'hypothèse nulle H_0 ; il n'y a pas de différence entre les deux (2) performances moyenne est rejetée.

Le tableau qui suit indique les performances moyennes des EA et des ENA les [t] écarts- type, les t obtenus, les degrés de liberté (v) et les valeurs critiques par dimension et par catégorie d'école.

Tableau 7.b. Moyennes des EA et des ENA les [t] écarts- type, les t obtenus, les degrés de liberté (v) et les valeurs critiques par dimension et par catégorie d'école.

Dimension	Catégorie	N	Moyenne (X)	Ecart-type (σ)	t	v	Valeurs critiques
1. Performance professionnelle globale	EFA	62	134.16	15.646	9.104	101	1.984
	EA	41	99.41	23.118			
2. Performance en préparation de cours	EFA	62	17.03	4.599	4.103	100	1.984
	EA	40	13.00	5.208			
3. Performance aux conditions d'enseignant	EFA	62	10.52	1.523	6.597	100	1.984
	EA	40	8.32	1.803			
4. Performance en introduction de la leçon	EFA	75	14.21	2.089	8.097	101	1.984
	EA	62	9.66	3.610			
5. Performance en développement de la leçon	EFA	75	20.60	3.731	4.094	101	1.984
	EA	62	17.51	3.762			
6. Performance en communication	EFA	74	17.13	2.695	4.162	101	1.984
	EA	62	14.51	3.682			
7. Performance en compréhension	EFA	76	23.45	3.505	8.580	100	1.984
	EA	62	15.58	5.773			
8. Performance en sens de responsabilité	EFA	75	10.53	1.617	8.207	100	1.984
	EA	62	7.59	2.012			
9. Performance en évaluation des acquis	EFA	75	20.69	3.337	7.649	101	1.984
	EA	62	14.15	5.355			

4. Le projet d'Initiative Développement (ID)

4. a. Performance moyenne des enseignants EFA

126 sur 156 et un écart- type de 12, les enseignants de L'EFA de ID ont **une performance qualifiée de très bonne** à 78%. De fait, 78% des enseignants ont obtenus des scores moyens se situant dans l'intervalle [117, 156].

En ce qui concerne les dimensions variables de la grille d'observation des enseignants, il en résulte ce qui suit :

- 100% des enseignants observés ont réuni de bonnes conditions d'enseignement, démontrent de bonnes compréhensions en développement des leçons observées et favorisent une bonne compréhension de la classe en se basant sur une bonne stratégie de communication dans la conduite de la classe
- 94% des enseignants observés ont démontré un respect des principes d'évaluation des acquis ;
- 89% ont bien préparé leur cours, introduisent leur leçon et démontrent un sens de responsabilité dans la gestion de la classe.

4. b. Performance moyenne des enseignants EA

Avec une moyenne de 114 sur 156 et un écart- type de 14, les enseignants des EA de ID ont **une performance qualifiée de bonne.**

S'agit-il des dimensions de la grille d'observation des enseignants, les données ont démontré que :

- 100% des enseignants savent développer leur leçon ;
- 97% des enseignants ont fait preuve d'une bonne communication en salle de classe ;
- 93% des enseignants ont démontré un sens de responsabilité ;
- 90% des enseignants ont favorisé la compréhension en salle de classe ;
- 83% des enseignants ont su préparer leur leçon et réuni les conditions d'enseignement ;
- Enfin, 76% des enseignants ont démontré un respect des principes d'évaluation des acquis.

4. c Comparaison des performances des enseignants des EFA et des EA

L'inspection à une vue d'œil des performances moyennes des enseignants des EFA et celles des enseignants des EA démontrent que, à l'exception de la

dimension « sens de responsabilité », les premiers affichent de meilleures performances que les derniers. Cependant, cette différence n'est significative que pour les dimensions suivantes : développement de la leçon communication et évaluation des acquis. Pour les autres dimensions, l'hypothèse nulle, H_0 : il n'y a pas de différence entre les deux performances moyennes, est acceptée.

En conclusion dans l'ensemble, les enseignants des EFA ne diffèrent pas des enseignants des EA en matière de prestation professionnelle

Le tableau qui suit indique les performances moyennes des enseignants des EFA et des EA, les écart-types, les t obtenus, les degrés de liberté (v) et les valeurs critiques.

Tableau 8. a : Moyennes des enseignants des EFA et des EA, les écart-Types, les t obtenus, les degrés de liberté (v) et les valeurs critiques

Dimension	Catégorie	N	X	σ	$ t $	V	Valeurs critiques
1. Performance professionnelle globale	EFA	18	126.17	12.359	3.488	74	1.984
	EA	58	113.67	13.539			
2. Performance en préparation de cours	EFA	18	16.33	3.087	1.053	74	1.984
	EA	58	15.28	3.892			
3. Performance aux conditions d'enseignement	EFA	18	9.78	1.768	.918	74	1.984
	EA	58	9.36	1.651			
4. Performance en introduction de la leçon	EFA	18	13.11	2.698	1.372	74	1.984
	EA	58	12.17	2.486			
5. Performance en développement de la leçon	EFA	18	20.11	3.579	2.157	74	1.984
	EA	58	18.59	2.256			
6. Performance en communication	EFA	18	18.11	2.272	5.175	74	1.984
	EA	58	15.48	1.750			
7. Performance en compréhension	EFA	18	20.72	5.120	1.687	74	1.984
	EA	58	18.90	3.616			
8. Performance en sens de responsabilité	EFA	18	8.56	2.915	.189	74	1.984
	EA	58	8.66	1.551			
9. Performance en évaluation des acquis	EFA	18	19.44	3.417	4.700	74	1.984
	EA	58	15.24	3.284			

4. d Comparaison des performances des enseignants des EA et des ENA

L'inspection à vue d'œil des performances moyennes des enseignants des EA supérieures à celles des enseignants des ENA montre que les premiers ont de meilleures performances que les derniers. Et, cette différence est significative au seuil de signification $\alpha = .05$. Ainsi l'hypothèse nulle, H_0 : il n'y a pas de différence entre les deux performances moyennes, est rejetée.

Le tableau qui suit indique les performances moyennes des enseignants des EA et des ENA, les écart-Types, les t obtenus, les degrés de liberté (v) et les valeurs critiques.

Tableau 8.b. Moyennes des enseignants des EA et des ENA, les écart-Types, les t obtenues, les degrés de liberté (v) et les valeurs critiques

Dimension	Catégorie	N	\bar{X}	σ	$ t $	v	Valeurs critiques
1. Performance professionnelle globale	EA	58	113.67	13.539	9.158	140	1.980
	ENA	84	88.04	18.099			
2. Performance en préparation de cours	EA	58	15.28	3.892	6.269	140	1.980
	ENA	84	10.98	4.101			
3. Performance aux conditions d'enseignement	EA	58	9.36	1.651	6.874	140	1.980
	ENA	84	7.08	2.118			
4. Performance en introduction de la leçon	EA	58	12.17	2.486	6.591	140	1.980
	ENA	84	8.87	3.196			
5. Performance en développement de la leçon	EA	58	18.59	2.256	5.698	140	1.980
	ENA	84	15.10	4.270			
6. Performance en communication	EA	58	15.48	1.750	5.020	140	1.980
	ENA	84	13.30	2.977			
7. Performance en compréhension	EA	58	18.90	3.616	8.640	140	1.980
	ENA	84	13.05	4.188			
8. Performance en sens de responsabilité	EA	58	8.66	1.551	3.307	140	1.980
	ENA	84	7.60	2.072			
9. Performance en évaluation des acquis	EA	58	15.24	3.284	5.084	140	1.980
	ENA	84	12.29	3.487			

CHAPITRE 7

BILAN DE FONCTIONNEMENT DES EFACAP

7.1 – Bref rappel historique sur la mise en place des EFACAP

L'implantation des EFACAP s'étend sur une période de 4 ans, soit de 2002 à 2006. En effet, les premières activités de mise en place des EFACAP ont débuté au cours de l'année académique 2002-2003. Les conseillers pédagogiques (CP) ont été les premiers à faire fonctionner les EFACAP sans les constructions et réhabilitation annoncées par le MENFP. Cependant, le temps fort des implantations d'EFACAP a été au cours des années 2005 et 2006. C'est à cette période qu'ont lieu les animations pédagogiques et la mise en place des personnels administratifs (Directeur EFACAP, D'EFA, CP / Personnel de soutien / contractuels). La majorité des travaux de réhabilitation et de constructions (Écoles nationales et écoles privées) ont été inaugurés durant la période 2005 à 2007.

La mise en place du système a dû faire face à des difficultés. D'une part, il a fallu commencer dans des locaux n'ayant pas suffisamment de place pour loger les élèves. Sur le terrain, les enseignants n'étaient pas encore prêts pour entrer dans le nouveau système. Malgré les efforts d'appropriation du concept « EFACAP », ils continuaient à assurer leur enseignement et à évaluer les apprentissages selon les modèles du système traditionnel. D'autre part, il fallait faire face aussi aux parents et à la population qui ne comprenaient pas le bien fondé du concept « EFACAP » tel que véhiculé au début des activités d'implantation. Pour ne citer que celle-là, les difficultés se présentaient spécifiquement selon les particularités de chaque zone.

Aujourd'hui, malgré des problèmes relatifs à des travaux inachevés, problèmes d'équipements matériels, d'abandon de certains enseignants pour cause de salaires inappropriés, de personnels de soutien indisponibles, de déplacement difficiles, Conseillers Pédagogiques non rémunérés, etc., l'EFACAP en tant

qu'école fondamentale de référence, représente aujourd'hui une institution axiale dans le processus d'amélioration de la qualité de l'éducation en Haïti. En effet, non seulement qu'il y a une amélioration au niveau des résultats des examens officiels (voir la section 7.2. du présent rapport final), mais aussi une implication plus active de la communauté éducative dans la gestion de l'école.

7.2. Satisfaction de la clientèle étudiante de l'EFACAP

Les EFACAP comptent des enfants âgés entre 5 et 16 ans, issus de toutes les couches socio-économiques et religieuses de la communauté. Cependant, dès la mise en place des EFACAP, les enfants venant des familles en difficulté socio-économique s'y trouvent en nombre imposant. Cependant, de nos jours, il faut souligner que les EFACAP sont de plus en plus fréquentées par des familles socio économiquement aisées de leur région. Cette nouvelle fréquentation survient à la suite des bons résultats obtenus aux examens officiels par les élèves et surtout par le caractère imposant des bâtiments et autres infrastructures abritant les EFACAP. D'après 80% des directeurs ayant répondu au questionnaire portant sur le bilan de fonctionnement des EFACAP, depuis la création de cette dernière, les notables de la communauté, les cadres de l'Éducation, les commerçants et autres membres influents du milieu font pression pour obtenir une place pour leurs enfants.

Le risque à courir, c'est de voir les EFACAP transformées en des espaces scolaires pour enfants de riches si leurs directeurs/directrices ne s'en tiennent pas aux critères de méritocratie pour avoir accès à cette école.

La satisfaction des élèves est constatée à partir de leur dévouement pour le travail scolaire afin de réussir leur année scolaire. Ensuite, ces derniers témoignent de leur sentiment d'appartenance dans le soin qu'ils accordent à la propreté de l'espace scolaire (salle de classe, la cour de l'école..) et l'établissement d'un climat de respect pour le personnel pédagogique. Enfin,

comme corollaire, Ils témoignent leur satisfaction dans des textes poétiques et des « sketches » élaborés et présentés à l'intention des enseignants.

Il est important de souligner que cette satisfaction résulte globalement des locaux scolaires réhabilités et /ou construits, des manuels et matériels scolaires reçus gratuitement, des uniformes, de la compétence des enseignants (normaliens et CEFEFIENS), des nouvelles méthodes pédagogiques mises en œuvre et des résultats obtenus aux examens officiels (6^{ème} et 9^{ème} A.F.). Cependant, leur insatisfaction est constatée à cause de certains bâtiments scolaires inachevés et qui logent les activités scolaires et les personnels.

7.3. Des enseignants des EFACAP

7.3.1. Profil des enseignants

Dans le cadre de cette partie, la Firme a obtenu des informations auprès de 147 enseignants choisis aléatoirement dans chacun des projets en vue de collecter leurs opinions sur le mode de fonctionnement des EFACAP.

De ces 147 enseignants, environ 42 % ont fréquenté uniquement des classes du secondaire (19% la classe de philo et 50.5 % la classe de rhéto). 58% ont fait des études supérieures et professionnelles (28 % études supérieures et 30% études professionnelles).

De plus, seulement, 27 % ont été admis comme enseignants aux EFACAP sur base de concours. Les 73% restant sont des enseignants recrutés qui travaillent à 82% comme des titulaires de classe. Il est évident puisqu'il n'a pas eu de période massive de recrutement sur concours des enseignants, les premiers ont été recrutés avant même l'implantation des EFACAP. Aussi retrouve-t-on des EFACAP qui ne comportent qu'uniquement des recrutés (Kenscoff et Thomazeau, par exemples).

7.3.2. Opinions des enseignants

Avec un salaire mensuel moyen de 6.887.55 gourdes et 30% d'enseignants n'ayant pas reçu leur salaire au moment de l'enquête, il est normal que 93% et 68% d'entre eux ont manifesté leur insatisfaction respectivement de leur émolument mensuel et de leurs conditions de travail.

Les lignes qui suivent donnent les points de vue des enseignants par Projet d'éducation

7.3. 2.1- Les enseignants du réseau EFACAP financé par le PARQE

Les points de vue concernant la tâche d'enseignant sont presque tous les mêmes à savoir : c'est une tâche noble, très difficile, il y a dedans beaucoup de travail à faire cependant, le salaire ne convient pas par rapport aux exigences faites par les responsables.

Les difficultés exprimées par les enseignants sont nombreuses et varient d'une école à une autre. En témoigne la liste suivante :

- Il n'y a pas d'eau potable (EFA SALTADERE)
- Les périodes de semailles et de récolte affectent le bon fonctionnement de l'école (EFA LASCAHOBAS)
- Il y a des problèmes de discipline qui requiert un encadrement psychologique des élèves (EFA MIREBALAIS)
- L'absence répétée de beaucoup d'élèves (EFA LIMONADE)
- L'irrespect des élèves vis-à-vis des enseignants (EFA SAINT RAPHAEL)
- Les classes sont surchargées et ne sont pas homogènes (EFA GRANDE RIVIERE DU NORD)
- La responsabilité des parents est totalement confiée aux enseignants (EA LASCAHOBAS)
- Le mobilier est insuffisant (EA LIMONADE)
- Carence de matériels didactiques tant pour les enseignants que pour les élèves (EA MIREBALAIS)

Pour tous les enseignants des EFA les relations sont très bonnes avec les directeurs/directrices EFACAP et EFA. La situation est toute autre s'agissant de leurs relations avec les directeurs et les enseignants (es) des EA et ENA. Il y en a qui disent avoir des relations personnelles avec certains directeurs, d'autres affirment que s'il y a relation c'est uniquement à travers leurs enfants qui fréquentent l'école où ils enseignent. Avec les enseignants des EA et ENA c'est surtout des relations d'échange lors des séminaires de formation continue.

Selon l'avis de tous les enseignants les matériels sont insuffisants. Cependant, certains affirment qu'à côté de ceux qui sont disponibles à l'école, ils fabriquent ou apportent leurs propres matériels.

En ce qui a trait aux modèles pédagogiques utilisés, tous les enseignants disent qu'ils emploient la pédagogie centrée sur l'élève. Ils estiment que ce modèle favorise la participation des élèves et qu'ils sont plus motivés. Le point faible pour eux dans la mise en œuvre de ce modèle est que les élèves n'ont pas suffisamment de matériels pour effectuer les manipulations importantes.

Quant au fonctionnement de l'EFACAP les opinions des enseignants sont très divergentes. Nous avons relevé les suivantes : l'EFACAP ne fonctionne pas bien parce qu'elle n'a pas de frais de fonctionnement ; Il devrait y avoir un enseignant suppléant pour la prise en charge des enfants en difficulté. L'EFACAP est trop rigide en ce qui a trait aux critères d'admission des élèves.

Les problèmes posés pour la structure EFACAP varient d'un endroit à un autre. Les divers points de vue suivants des enseignants illustrent la situation : pour eux d'une manière générale le personnel administratif et enseignant n'est pas bien rémunéré, la sécurité de l'espace n'est pas assurée (EFA Limonade), les élèves ne sont pas réceptifs à partir de certaines heures (11h, 12h) faute de nourriture (EFA Mirebalais), et des activités commerciales sont organisées au

sein même de l'école (Ex. un moulin est logé et fonctionne sur la cour de l'EFA de Saint Raphaël).

7.3. 2.2- Les enseignants du réseau EFACAP financé par le PEB

Les points de vue concernant la tâche d'enseignant sont les mêmes, bien entendu avec des nuances. Il s'agit de constituer une école de qualité et d'aider l'apprenant à devenir un citoyen de demain.

Les difficultés exprimées par les enseignants sont nombreuses et varient d'une école à une autre. En témoigne la liste suivante :

- Absence de moyens de transports pour les enseignants qui habitent très loin de l'école et insuffisance des matériels appropriés (EFA FORT-LIBERTE).
- Les élèves ont d'énormes difficultés dans la lecture et l'écriture du français (EFA L'ASILE).
- Le logement n'est pas confortable surtout pour ceux qui reviennent de très loin (EFA LABROUSSE).

D'après certains enseignants, les relations sont très bonnes avec le directeur de l'EFACAP de l'Asile. D'autres affirment qu'il y a un problème de communication. Cependant, tous les enseignants estiment entretenir de bonnes relations avec le directeur de l'EFA de l'Asile. Il y a une relation d'échanges avec leurs collègues des EA et ENA au moment des séminaires. Les relations sont très peu développées avec les parents. Pour ce qui est de l'EFA de LACOMA, les enseignants n'ont pas de relation avec leurs collègues des EA. Toutefois, avec les élèves et les parents les relations sont plutôt amicales.

Selon l'avis de tous les enseignants, les matériels sont insuffisants. Cependant, certains affirment qu'à côté de ceux qui sont disponibles à l'école, ils construisent leurs propres matériels.

En ce qui a trait aux modèles pédagogiques utilisés, tous les enseignants disent qu'ils font la combinaison des méthodes : traditionnelle et moderne. Le point faible pour eux dans la mise en œuvre des modèles est que les élèves n'ont pas de manuels scolaires. Ils ne peuvent pas progresser à un rythme normal (EFA l'Asile). Par contre, ce sont les méthodes actives qu'utilisent les enseignants des EFA de LACOMA et de FORT-LIBERTE.

Quant au fonctionnement de l'EFACAP, les opinions des enseignants sont très divergentes. Nous avons relevé les suivantes : le personnel est incomplet au 3^{ème} cycle et l'espace est mal entretenu (EFA LACOMA), le matériel et l'espace ne sont pas bien gérés (EFA de FORT-LIBERTE), il y a des difficultés pour assumer certains frais : les matières consommables (EFA de l'ASILE).

Les problèmes posés pour la structure EFACAP varient d'un endroit à un autre. Les divers points de vue des enseignants illustrent la situation : insuffisance du personnel enseignant (le plus grave problème pour l'EFA de LACOMA), salaires trop bas et absence de certains espaces tels que dortoir, cantine, bibliothèque, auditorium pour l'EFA de FORT LIBERTE.

Pour rendre la structure EFACAP pérenne toutes les recommandations ont abondé dans le même sens : il faut que l'État à travers le MENFP prenne ses responsabilités de façon à faire fonctionner les EFACAP sans financement des bailleurs de fonds. Il faut souligner que mise à part la recommandation susmentionnée partagée par tous, certains ont proposé de créer des activités rentables au sein de l'EFACAP et de solliciter la contribution de la communauté vivant tant à l'intérieur qu'à l'extérieur du pays (EFA de FORT LIBERTE).

7.3.2.3- Les enseignants du réseau EFACAP financé par le PEIA

Les points de vue concernant la tâche d'enseignant sont exprimés avec des mots différents mais pour dire la même chose : c'est une tâche noble qui demande beaucoup de sacrifices, l'enseignant est un facilitateur, un accompagnateur, un orienteur.

Les difficultés exprimées par les enseignants sont énormes et varient d'une école à une autre. En témoignent les opinions suivantes :

- La cohabitation avec des écoles nationales sur le même site est difficile (cas #1 EFA GROS MORNE et cas #2 EFA SAINT MICHEL).
- Les mobiliers sont mal gérés à cause de la cohabitation (EFA SAINT MICHEL).
- Le matériel didactique n'est pas bien conservé à cause de la double vacation (EFA GONAIVES).

Pour tous les enseignants des EFA il y a une franche collaboration avec les directeurs EFACAP et EFA. Ceux de l'EFA de GONAIVES n'ont pas de relation avec les EA et ENA. Il y en a qui disent avoir des relations personnelles avec certains directeurs. Avec les enseignants des EA et ENA c'est surtout des relations d'échange lors des séminaires de formation continue (EFA GROS MORNE / EFA SAINT MICHEL).

Selon l'avis de tous les enseignants les matériels sont insuffisants.

En ce qui a trait aux modèles pédagogiques utilisés, tous les enseignants disent qu'ils emploient la pédagogie centrée sur l'élève. A l'EFA de GROS MORNE, les enseignants affirment que les élèves ont beaucoup de faiblesse en lecture et en écriture.

Quant au fonctionnement de l'EFACAP les opinions des enseignants sont très divergentes. Nous avons relevé les suivantes : la propreté fait défaut (EFA GONAIVES), l'on ne peut mettre en application les règlements de l'établissement par manque de sécurité (EFA SAINT MICHEL).

Les problèmes posés pour la structure EFACAP varient d'un endroit à un autre. Les divers points de vue des enseignants illustrent la situation : pour eux d'une manière générale les salaires ne sont pas ajustés au coût de la vie, il y a un problème de cohabitation avec une autre école, et, par voie de conséquence,

l'emploi du temps n'est pas respecté, le mobilier se détériore rapidement (EFA GONAIVES, EFA GROS MORNE, EFA SAINT MICHEL). Pour ce qui est de l'EFA de SAINT MICHEL, l'espace n'est pas protégé, c'est une voie de libre circulation pour voitures et piétons.

Pour rendre la structure EFACAP pérenne toutes les recommandations ont abondé dans le même sens : il faut que l'État à travers le MENFP prenne ses responsabilités de façon à faire fonctionner les EFACAP sans financement des bailleurs de fonds. Il faut souligner que mise à part la recommandation susmentionnée partagée par tous, certains demandent un plat chaud pour les élèves et de l'eau à boire sur la cour de l'école.

7.3. 2.4- Les enseignants du réseau EFACAP financé par le FODES

Les points de vue concernant la tâche d'enseignant sont très modestes, à savoir que : c'est un travail sérieux.

Les difficultés exprimées par les enseignants sont peu nombreuses. Ils estiment que l'EFA prend tout leur temps et ils n'ont pas un salaire convenable. Un problème de logement se pose surtout pour ceux qui viennent de très loin (EFA LABROUSSE)

Pour tous les enseignants de l'EFA les relations sont très bonnes avec les directeurs EFACAP et EFA. Les relations avec les directeurs et les enseignants des EA et ENA sont toutes aussi bonnes.

Selon l'avis de tous les enseignants les matériels sont insuffisants.

En ce qui a trait aux modèles pédagogiques utilisés, tous les enseignants disent qu'ils emploient la pédagogie active, participative. Ils estiment que ce modèle nécessite beaucoup de temps et l'élève a plus d'autonomie pour apprendre.

Quant au fonctionnement de l'EFACAP pour les enseignants, il y a une bonne gestion qui se fait. Le problème posé pour la structure de l'EFACAP, c'est qu'il n'y a pas de logement adéquat pour les enseignants (EFA LABROUSSE).

Pour rendre la structure EFACAP pérenne les enseignants ont proposé de créer des activités rentables (restaurant, salle de spectacle) au sein de l'EFACAP, d'aménager des logements et de mettre en place un système de crédit pour les enseignants.

7.3.2.5- Les enseignants du réseau EFACAP financé par l'ID

Les points de vue concernant la tâche d'enseignant sont centrés autour de l'incertitude en relation avec leur poste. En effet, ces enseignants ne sont pas encore nommés par le MENFP.

Les difficultés exprimées par les enseignants sont peu nombreuses. Ils estiment que le milieu n'est pas sûr, qu'il y a beaucoup de difficulté pour débiter normalement les cours à l'heure fixée dans l'horaire à cause des retards fréquents des élèves et que le matériel dont ils disposent est nettement insuffisant (EFA JEAN LABEL).

Pour tous les enseignants de l'EFA PANOU, les relations sont très franches avec les directeurs EFACAP et EFA. Ils estiment avoir de bonne relation avec les parents en dépit même du fait que ces derniers d'après eux n'assument pas leurs responsabilités.

Selon l'avis de tous les enseignants les matériels sont insuffisants

En ce qui a trait aux modèles pédagogiques utilisés tous les enseignants disent qu'ils emploient la pédagogie active, participative. Ils estiment que ce modèle nécessite beaucoup de temps et l'élève a plus d'autonomie pour apprendre.

Quant au fonctionnement de l'EFACAP les enseignants affirment n'être pas au courant de ce qui se passe dans la gestion de l'école.

Le plus grand problème posé pour la structure de l'EFACAP de la zone est qu'elle n'est pas sécurisée.

Pour rendre la structure EFACAP pérenne toutes les recommandations ont abondé dans le même sens : il faut que l'État à travers le MENFP prenne ses responsabilités de façon à faire fonctionner les EFACAP sans financement des bailleurs de fonds.

Cependant, les enseignants sont satisfaits à 90% de leur rapport avec les Directions d'EFACAP, à 77% avec les directeurs d'EFA, à 92% avec les Conseillers Pédagogiques et à 92% avec les élèves de leur classe.

Ce niveau de satisfaction diminue dans leur rapport avec les parents d'élèves (69%) et avec leurs collègues (60.5%). Quant à la communauté, le niveau de satisfaction n'est que de 42%.

Tout en estimant à 73,5% qu'ils utilisent de bonnes méthodes d'enseignement-apprentissage, 31,5% n'ont jamais préparé de matériels pour leurs cours. Ils ont identifié l'absence de bibliothèques, de matériels didactiques et de manuels scolaires conformes au programme du MENFP comme principaux obstacles à leur enseignement.

En conclusion, les enseignants expriment leur satisfaction surtout pour les séances de formation continue reçues aux fins de fournir un travail de qualité. Dans ce contexte, ils ne cachent pas leur satisfaction pour l'encadrement dont ils sont l'objet pendant des semaines tout au long de l'année. D'un autre côté, ils s'impliquent d'avantage pour la réussite scolaire en participant activement à l'équipe-Ecole. Aidés des conseillers pédagogiques, ils évoluent en s'améliorant.

Ainsi, nous pouvons dire que la satisfaction des enseignants se réfère à la formation et aux supports techniques et pédagogiques dont ils ont bénéficié. **Par contre, comme souligner précédemment, ils ne cachent par leur insatisfaction en ce qui concerne les promesses non tenues par le MENFP. De ce point de vue, il faut considérer le faible niveau de salaire des enseignants des écoles non publiques et les salaires non ajustés pour ceux de l'EFA.**

7.4. Des Conseillers Pédagogiques d'EFACAP

7.4.1. Profil des Conseillers Pédagogiques

Dans le cadre de cette partie, la Firme a obtenu des informations auprès de 60 conseillers pédagogiques choisis aléatoirement dans chacun des projets en vue de collecter leurs opinions sur le mode de fonctionnement des EFACAP.

L'ensemble des conseillers pédagogiques (soit 100%) qui ont répondu au questionnaire ont été recrutés par voie de concours.

En ce qui concerne le niveau d'études des conseillers pédagogiques, 83 % sont des universitaires diplômés ou ayant des études en cours (18.2%) au moment de l'enquête et 15.3% n'ont que leur diplôme d'études secondaires.

Leur niveau de formation professionnelle va de la licence (18.2%) au diplôme de l'Ecole Normale d'Instituteurs (27,3%). Le pourcentage restant est partagé entre des études en cours (18.2%) et des diplômes (27.3%).

7.4.2. Activités des Conseillers Pédagogiques

Les activités actuelles des Conseillers Pédagogiques se concentrent autour de la supervision des écoles (au maximum 7 par CP) placées sous leur responsabilité, le contrôle des activités d'enseignement - apprentissage dans les salles de

classe, des réunions-conseils aux enseignants, l'encadrement des enseignants, l'animation pédagogique et communautaire.

En effet, les CP estiment avoir développé à 94% de très bonnes relations avec les enseignants, bien que ces derniers ne participent qu'à 60% à leurs sessions de formation. 59% d'entre eux contrôlent les activités d'enseignement - apprentissage dans les salles de classe chaque semaine contre 38 % qui le font chaque jour. Les conseils prodigués aux enseignants se font quasiment toutes les semaines à 97%. Il faut souligner que ces conseils portent à 53% sur les aspects pédagogiques et à 47% sur les disciplines enseignées à l'école. Enfin, en ce qui concerne l'animation pédagogique proprement dite (séminaires de formation et journées pédagogiques), 32% des Conseillers Pédagogiques la réalisent très souvent, 48% le font une fois par période et 18% le font rarement.

En se référant aux TDR en relation avec le poste de Conseiller, on est loin des activités que les CP des EFACAP devraient réaliser. En effet, les CP ne sont pas toujours présents dans les locaux des CAP. Ils sont toujours en visite sur le terrain dans les EA. Les locaux des CAP sont vidés. Les observateurs se demandent à quoi servent les CAP si les CP n'y sont pas ? Comment se crée la culture d'école de référence ? Un ensemble de d'interrogations justifiées en relation avec la mission du CAP.

7.5. Des Directeurs d'EFACAP

7.5.1. Profil des Directeurs d'EFACAP

Dans le cadre de cette partie, la Firme a obtenu des informations auprès de 31 Directeurs d'EFACAP qui ont répondu présents à une journée de réflexion sur le mode fonctionnement des EFACAP. A l'occasion un questionnaire leur a été distribué. L'analyse de leurs réponses a conduit aux résultats suivants :

Plus de 75% des Directeurs d'EFACAP ont été recrutés sur concours d'admission. Seulement 19% du staff ont été nommés sur recommandation.

En ce qui concerne leur formation académique, seulement 6.5% d'entre eux ont le secondaire comme niveau d'étude et 64.5% ont atteint l'enseignement supérieur. A noter que dans 3.2% des cas, la dernière classe fréquentée est la Rhéto.

Par ailleurs, on doit souligner que la distribution des Directeurs d'EFACAP présente une certaine disparité en ce qui concerne l'année de la dernière classe fréquentée. En effet, l'on rencontre des Directeurs qui ont laissé l'école depuis 1973 (3.2%) et qu'environ 39% d'entre eux ont fait leur dernière classe avant l'an 2000. Pour ceux-là qui l'ont faite entre l'an 2000 et plus ce pourcentage est d'environ 48%.

A souligner également qu'aucun directeur n'affirme avoir reçu une quelconque formation au niveau du CAP. Par contre, environ 39% sont formés dans les ENI, 19% dans les ENS et les autres sont issus d'autres institutions.

Les résultats de l'enquête ont montré qu'environ 32.7% des directeurs ont participé à des séminaires ou des stages de formation continue. A noter que les principaux organisateurs sont : MENFP (DFP, DEF), PARQE, PEB, IHFOSED, Maison Henri Deschamps, FONHEP.

7.5.2. Activités des Directeurs d'EFACAP

Les activités actuelles du Directeur d'EFACAP ne sont pas différentes de celles décrites dans les TDR en relation avec leur poste. Ces activités sont décrites dans les textes d'orientation qui ont été révisés par IHFOSED.

7.6. Appréciation du mode de fonctionnement des EFACAP

Dans le cadre de cette partie, les enquêteurs de l'IHFOSED ont été sur le terrain observer les EFACAP en fonctionnement avec pour seul repère les textes d'orientation et d'application produits par la DEF. Ensuite, la Firme a obtenu des informations auprès de 31 Directeurs d'EFACAP qui ont répondu présents à une journée de réflexion sur le mode fonctionnement des EFACAP. A l'occasion un questionnaire leur a été distribué. Compte tenu du fait que les informations recueillies auprès des directeurs d'EFACAP sont quasi identiques avec les observations des enquêteurs, l'IHFOSED rapporte les opinions des susdits directeurs.

➤ **Rapports pédagogiques**

D'après les directeurs d'EFACAP, seulement 35.5% des enseignants utilisent la méthode active consistant à impliquer les enfants dans le processus Enseignement - apprentissage. Par contre, 19.4% d'entre eux utilisent jusqu'à date les méthodes dites traditionnelles.

Près de 75% des enseignants se déclarent satisfaits de leur méthode de travail. Toutefois, la présentation des cours par ces derniers aux élèves ne se fait pas sans difficulté. En effet, ils soutiennent que certains enseignants sont très peu motivés pour faire le travail en raison de leur insatisfaction salariale. Pour d'autres, c'est le manque de formation ou l'absence de technique appropriée qui fait obstacle à la transmission du savoir.

De plus, en ce qui concerne la participation des élèves aux cours, les résultats d'observation montrent que les enseignants ne pratiquent pas de discrimination sexuelle. En effet, 87% des enseignants questionnés soutiennent qu'ils sont en désaccord avec l'approche d'orienter le choix des élèves vers un sexe donné pour répondre à une question. Une chose assez intéressante est que ces derniers répondent aux questions des élèves même si le rythme varie d'un enseignant à l'autre.

Enfin, d'après les Directeurs d'EFACAP, les enseignants ont l'habitude de rencontrer les parents des élèves pour affaires pédagogiques. Environ 50%

d'entre eux rencontre les parents rarement. Toutefois, environ 13% des directeurs ne se sont pas prononcés.

De ce qui précède, il est évident que d'après les directeurs d'EFACAP, les rapports pédagogiques avec les élèves restent à améliorer. Il en est de même des rapports enseignants – parents d'élèves.

➤ **Cadre de travail à l'école**

Le lieu de résidence des enseignants est un facteur non négligeable pour analyser la performance professionnelle d'un enseignant. Il permet aussi de comprendre des variables liées au nombre d'heures effectives d'enseignement. Ainsi, l'idéal serait de recruter des enseignants n'habitant pas trop loin de l'EFACAP. L'enquête a révélé que 58% des enseignants n'habitent pas dans la même localité que l'EFACAP. Les enseignants mettent au moins une (1) heure pour atteindre l'école.

On met souvent en évidence la relation qu'il y a entre l'alimentation des enfants et la qualité de l'éducation. On suppose également qu'un enseignant bien nourri peut contribuer à l'amélioration de la qualité de l'éducation. Toutefois, au niveau des EFACAP l'évaluation a révélé que 10% des enseignants ne prennent pas de petit déjeuner avant de se rendre à l'école. Dans les EFACAP où il y a une cantine, 29% des enseignants n'y mangent pas.

Il y a une réalité très courante dans le milieu éducatif, c'est le fait pour le personnel de contracter des prêts pour répondre à certains besoins. Le personnel enseignant des EFACAP n'est pas épargné par ce phénomène. En effet, 64.5% des enseignants contractent des dettes sur la base de leur salaire.

De plus, ils sont peu nombreux ceux-là qui ont d'autres activités économiques en dehors de l'enseignement. En effet, seulement 16.1% affirment avoir une activité

parallèle. Certains d'entre eux participent dans des activités du secteur informel, d'autres s'occupent des activités juridiques, des activités de construction, etc.

Le cadre de travail des enseignants d'EFACAP reste encore problématique en ce qui concerne leur salaire et la distance de leur maison à l'EFACAP. Les dettes des enseignants ainsi que les activités économiques parallèles aux activités d'enseignement sont autant d'indicateurs qui peuvent être qualifiés comme des sources d'instabilité de ce corps d'enseignants. Ce dernier serait ainsi en transition comme les enseignants de toutes les autres écoles publiques ; si rien n'est fait pour ajuster leur salaire.

➤ **Satisfaction**

En ce qui concerne la satisfaction des directeurs, seulement 29% ont révélé avoir atteint leurs objectifs dans le secteur. Près de 65% d'entre eux affirment que leurs objectifs par rapport à l'EFACAP ne sont pas atteints. Ce qui est normal, puisqu'ils n'ont, seulement, que plus de 2 ans, en moyenne, depuis qu'ils occupent le poste de directeur dans le secteur. Toutefois, seulement 22.6% d'entre eux aimeraient avoir une promotion au cours de l'année à venir. Les postes visés sont la coordination départementale, la direction départementale et professeur à l'université publique.

En ce qui concerne leur relation avec la direction de l'EFA, 22.6% d'entre eux ne sont pas satisfaits. Par contre, 74.2% affirment qu'ils en sont satisfaits.

Seulement, 6.5% ne sont pas satisfaits de leur rapport avec les conseillers pédagogiques et les directeurs d'EA. C'est la même considération pour les directeurs d'écoles non associées, les élèves, les parents des élèves et la communauté en général. Autrement dit le niveau de satisfaction est beaucoup plus élevé.

D'un autre côté, il n'y a pas lieu de parler de satisfaction quand il est question des conditions de travail au niveau de l'EFACAP. En effet, environ 68% des directeurs ne sont pas satisfaits des conditions de travail.

Il est évident que le niveau de satisfaction entre les directeurs d'EFACAP et le personnel est très élevé. Ce qui traduit une stabilité en termes de relations interpersonnelle entre le personnel d'EFACAP. Cependant, cette stabilité n'est que la face visible de l'iceberg.

7.7. Appréciation de la performance des EFACAP

L'appréciation de la performance se fera sur la base des critères suivants : vision de l'EFACAP, sa mission, la planification et l'organisation, l'administration financière, les relations institutionnelles et interpersonnelles.

➤ Vision de l'EFACAP

La création des EFACAP s'inscrit en droite ligne dans les objectifs du PNEF faisant exigence d'une école de qualité dans le système éducatif haïtien. Pour faciliter la réussite d'un tel projet il importe que tous les acteurs (y compris les stakeholders) s'imprègnent de tous les aspects de l'EFACAP.

A priori, tous les répondants ont affirmé que les raisons de la création de l'EFACAP leur paraissent totalement claires. Plus de 85% d'entre eux soutiennent que les raisons leur ont été expliquées dès le début. Toutefois, ces raisons ne sont pas imprimées et affichées dans les locaux des EFACAP. C'est ce que déclarent 71% des directeurs d'EFACAP questionnés.

➤ Mission de l'EFACAP

Quant à la mission des EFACAP environ 90% des directeurs ont soutenu que les EFACAP poursuivent résolument la livraison de services d'éducation de plus grande qualité dans sa zone d'action. De plus, 71% d'entre eux ont affirmé que

les services éducatifs de l'EFACAP sont destinés à tous les enfants en âge scolaire et de façon progressive à toutes les écoles du territoire scolaire.

Par ailleurs, seulement 51.6% des directeurs affirment que l'EFACAP dispose des meilleurs supports pédagogiques et administratifs disponibles pour produire et délivrer ses services. De plus, environ 95% d'entre eux soutiennent l'idée que l'EFACAP entend se développer et perpétuer une tradition de qualité.

Les directeurs soutiennent que l'EFACAP veille au maintien de son image publique. Et que leur stratégie de gestion est basée sur l'optimisation des ressources, l'équité et le respect à l'égard de tous (philosophie de gestion).

Enfin, ils sont unanimes à reconnaître que l'EFACAP est conscient de son rôle de leadership local en matière de qualité de l'éducation, d'augmentation de l'offre éducative et de levier de la bonne gouvernance (self concept).

➤ **Planification**

La planification dans ce contexte fait référence au mode de gestion de l'EFACAP. Elle prend également en considération la façon dont le comité de gestion s'organise pour gérer l'institution.

Les analyses ont montré que dans environ 74% des cas, l'EFACAP s'est dotée d'un comité de gestion. Toutefois, nous devons souligner que 38% des directeurs questionnés ont affirmé que si l'EFACAP dispose d'un comité de gestion, ce dernier ne planifie pas ses activités. En effet, le comité de gestion n'a pas établi un calendrier régulier de travail. Il ne prépare pas de plan de développement à moyen et long terme. Les résultats de l'analyse montrent que dans environ 80% des cas traités le comité de gestion n'a pas défini ni approuvé les objectifs pédagogiques de l'EFACAP pour les cinq prochaines années, par exemple.

Il y a lieu aussi de faire remarquer qu'il y a d'autres instruments de gestion qui font défaut à ce comité. En effet, 74% des répondants ont soutenu que ce dernier n'a pas encore adopté un **manuel de procédures de gestion administrative** et 84% affirment que le comité n'a pas encore adopté un **manuel de procédures pédagogiques**.

Tous ces indicateurs montrent qu'il y a une certaine faiblesse quant au volet planification au niveau de l'EFACAP.

➤ **Organisation**

Si le comité de gestion de l'EFACAP affiche quelques faiblesses au niveau de la planification, les déclarations des directeurs montrent qu'il y a beaucoup d'efforts à faire quant à l'organisation de l'EFACAP. En effet, si les descriptions de tâches ont été approuvées par les dirigeants concernés, le recrutement des employés, n'est pas réalisé directement par l'EFACAP. En effet, plus de 85% des directeurs déclarent que l'EFACAP n'embauche pas des employés de façon autonome. De plus, les réunions du staff d'EFACAP sont très rares. Pour ce qui a à voir avec l'organigramme de l'EFACAP, les avis sont partagés. En effet, seulement, environ 50% des répondants ont témoigné que l'organigramme de l'EFACAP est formellement dessiné et adopté.

A l'analyse, l'établissement scolaire semble être organisé par les responsables de projet à Port-au-Prince (DEF, DFP, DAEPP, CAPIG et UTD). Le personnel d'EFACAP ne joue que le rôle d'intermédiaire et ne fait qu'organiser des activités déjà planifiées. Cette façon de faire est, peut être, justifiée au nom de la standardisation des procédés quand on fonctionne dans un système où le respect des normes devient aléatoire en absence d'un cadre normatif au niveau stratégique. Cependant, si la transition de transfert d'expertise n'est pas faite au moment opportun (correspondant à la maturité professionnelle des directeurs d'EFACAP), les responsables de projet risquent une centralisation décisionnelle qui ne

pourrait qu'être néfaste sur le devenir des EFACAP en tant qu'organe éducatif au niveau local.

➤ **Administration financière**

En ce qui concerne l'administration financière de l'EFACAP, l'enquête a révélé que toutes les EFACAP n'avaient pas encore établi leur budget annuel au moment de la collecte des données. Cependant, de l'avis de 55% des répondants, les EFACAP ont déjà élaboré leurs procédures de gestion financière.

Par ailleurs, plus de 80% des EFACAP ne disposent d'un service de comptabilité. Pour ceux-là qui en disposent, les transactions sont enregistrées par projet, par source de financement et par centre de coût.

Il y a lieu aussi de faire remarquer qu'il y a une absence de contrôle réel sur le plan financier au niveau des EFACAP. En effet, on ne réalise pas d'audit annuel des comptes de cette institution par une autre firme comptable accréditée par l'Etat. De plus, la vérification juridictionnelle des comptes de L'EFACAP n'est pas effectuée par la CSCCA.

Eu égard aux constats susmentionnés, il importe de souligner qu'il n'y a aucune différence entre les EFACAP et les autres établissements scolaires du secteur public en termes de gestion administrative et financière. De ce point de vue, l'EFACAP demeure une école traditionnelle négligeant le principe de reddition des comptes.

➤ **Relations interpersonnelles et institutionnelles**

Sachant que l'EFACAP est composée d'une EFA et d'un CAP, l'harmonisation des activités au niveau de ces deux structures et de l'EFACAP dans son ensemble revêt une importance particulière. Selon l'avis des répondants, les

relations entre les différents responsables au sein de l'EFACAP sont harmonieuses et productives (93.5%). Seulement 6.5% des directeurs questionnés ne partagent pas un tel point de vue.

Si les relations sont cordiales entre les différents responsables au sein de l'EFACAP, cependant, en ce qui concerne la gestion des ressources humaines et financières, la situation n'est pas du tout satisfaisante. En effet, l'analyse des réponses a révélé que le comité de gestion ne dispose d'aucun plan pour la gestion des ressources humaines ni un plan de gestion financière. C'est l'avis de plus de 80% des répondants.

D'un autre côté, seulement 12% des répondants ont affirmé que leur relation avec les Conseillers Pédagogiques est agréable et productif. Autrement dit, les relations entre les enseignants et les CP ne sont pas trop cordiales. C'est le même constat quand on considère l'administration de l'EFACAP et les BDS. Toutefois, nous devons souligner qu'ils ne sont que 25% qui soutiennent qu'il y a une relation harmonieuse entre l'administration de l'EFACAP et les BDS.

S'il y a lieu de se questionner sur les relations entre les EFACAP et certaines autres structures, ce n'est pas le même cas de figure pour les DDE et le ministère de tutelle. En effet, l'enquête a révélé qu'il y a de bonnes relations entre l'EFACAP et les DDE. Cela facilite l'atteinte des objectifs et augmente la productivité. Environ 69% des directeurs partagent ce point de vue. En ce qui concerne le Ministère de l'Education Nationale, les directeurs (84%) déclarent que la communication suit la voie ascendante et descendante. Il n'y a pas de conflits d'autorité et les informations suivent la voie idéale.

Pour assurer la pérennité d'un tel projet, il serait opportun d'apporter des correctifs considérables dans les relations des EFACAP avec les BDS et dans certains cas, dans les relations entre les conseillers pédagogiques et les enseignants.

En ce qui concerne, les relations entre les EFACAP et la communauté, 93.5% des directeurs soutiennent qu'elles sont très bonnes. Dans tous les cas, la participation communautaire recherchée a toujours été obtenue. Par ailleurs, il y a lieu de prendre en considération les relations de l'EFACAP avec les écoles associées. En effet, selon l'avis des directeurs questionnés l'EFACAP entretient de très bonnes relations avec les écoles du réseau. Ces dernières sont complémentaires et productives. Il en est de même des relations entre l'EFA et le CAP. C'est le point de vue d'environ 78% directeurs.

Enfin, les témoignages des directeurs montrent qu'ils ne sont pas satisfaits de l'encadrement fourni par des cadres du ministère sur le plan technique et administratif. Environ, 55% d'entre eux ont déclaré que cet encadrement est insuffisant.

7.8. Perception générale et évaluation des EFACAP aux yeux des acteurs

Pour atteindre ces objectifs, la méthodologie spécifique proposée par l'IHFOSED dans sa proposition technique était une combinaison de trois types de démarches incluant la Recherche et l'analyse documentaire et l'Investigation de champ visant à rendre compte des expériences vécues par les « *policy makers* », acteurs ayant un ***pouvoir de décision ou d'influence*** sur les orientations « politiques » de mise en œuvre des EFACAP et à corriger l'existant. De manière spécifique, nous présentons ci-dessous l'expérience et la vision des différents intervenants dans la mise en œuvre des 35 EFACAP. De la Direction Générale du MENFP, en passant par les Directions ayant les contacts directs avec cette nouvelle structure de ce Ministère dont la DEF et la DFP, pour arriver aux différents projets d'éducation (PEB, PARQE, PEIA, FODES, ID), un ensemble d'outils ont été élaborés. Ils ont servi de cadrage pour les entrevues avec les différents dirigeants des Institutions et des Directions du dit Ministère.

Les différentes rencontres nous ont permis d'établir une série de considérations sur les politiques de mise en œuvre des EFACAP au regard des perceptions des différents acteurs et des écarts constatés par rapport aux différents mécanismes prévus par les Manuels d'exécution des différents projets d'éducation. Ces considérations permettront de proposer d'éventuelles corrections afférentes aux dispositifs appropriés de mise en place d'une vraie école de qualité dans le système éducatif haïtien et au protocole de suivi/évaluation des EFACAP.

➤ **A la Direction Générale du MENFP**

La rencontre au niveau de la Direction Générale du MENFP a été centrée sur les aspects politiques et orientation du projet ou de la structure EFACAP. Celle-ci est conçue comme effectivement une école de qualité, mais d'après le Directeur Général du Ministère, l'ensemble des indicateurs de qualité n'est pas encore défini.

Au sujet de l'implantation de l'EFACAP, cette rencontre a permis de préciser quelques aspects importants relatifs à l'implantation de l'EFACAP :

- Le projet d'implantation d'une EFACAP doit être bien planifié ;
- L'aspect communicatif se révèle comme un élément fondamental à ce niveau aussi ;
- et l'ensemble des ressources humaines impliquées dans le processus d'implantation doivent prendre en compte les histoires et cultures des communautés.

Il sied de remarquer qu'au niveau des EFACAP du PARQE, ce déficit de communication s'est accentué. Le cas de l'école nationale Félix Box au Cap-Haïtien est un exemple.

Quoiqu'il existe plusieurs projets ayant contribué à la mise en place des 35 EFACAP, les efforts du ministère d'harmoniser les orientations pour arriver à l'EFACAP du MENFP se révèlent insuffisant et même insignifiant dans la réalité.

La CNOSE, chargée de ce travail n'arrive pas jusqu'à présent à faire rentrer l'EFACAP comme nouvelle structure dans la culture du Ministère. A titre d'exemple de nombreux écarts sont à considérer dont:

- Les nouveaux fonctionnaires à prendre en compte, comme des responsables de laboratoires ou de bibliothèque.
- L'harmonisation des salaires Conseillers Pédagogiques – Inspecteurs.

Sur le plan pédagogique, l'EFACAP n'a pas apporté nécessairement de nouveaux modèles pédagogiques dans l'enseignement, conséquence éventuelle d'un certain retard enregistré dans la nomination de nouveaux personnels enseignants qualifiés, comme convenu dans les textes d'orientation. Cependant, le Directeur Général croit que le ratio maître/élèves est un acquis avec cette structure.

➤ **A la Direction de l'Enseignement Fondamental**

La séance de travail au niveau de la DEF a été effectuée de manière spécifique avec les membres de la CNOSE. Cependant, le directeur a précisé l'importance de cette étude pour le ministère. D'après lui, l'étude sur l'évaluation des 35 EFACAP à travers les 10 départements scolaires du pays doit montrer l'existence de quelques écarts entre les textes officiels et la mise en place ainsi que le fonctionnement de l'EFACAP. Précisons que cette direction travaille déjà sur un protocole de respect des textes officiels. Cette rencontre a permis d'introduire deux éléments au niveau de cette évaluation menée par l'IHFOSED.

La première c'est la problématique de la compréhension du concept dans toutes les DDE par rapport aux directions techniques du MENFP. Et le second consisterait à regarder les principaux problèmes dans la mise en œuvre du concept EFACAP en vue d'éventuelles réorganisations.

➤ **Au Projet d'Éducation de Base**

Au niveau du PEB, la rencontre s'est tenue surtout sur les grandes orientations de cette structure adoptées dans la mise en place des 10 EFACAP.

Au niveau du PEB, on attend à ce que cette évaluation menée par l'IHFOSED soit une analyse de l'expérience EFACAP, une évaluation des 35 EFACAP au regard des TDR. Cette évaluation doit permettre un éventuel ajustement du modèle et l'intégration de cette structure dans le système et bien planifier l'avenir de cette structure dans le système surtout par rapport à l'extension dans l'ensemble des communes du pays, soit 116 EFACAP.

En ce qui a trait aux relations entre le PEB et le MENFP, au niveau du PEB on perçoit les relations formelles avec le ministère de tutelle comme des relations mal rodées. A titre d'exemple la cellule de pilotage prévue dans le MANUEL DE PROCÉDURES D'EXÉCUTION du PEB, version 7 n'a jamais vu le jour. Cependant, il existe une bonne démarche au niveau du Ministère grâce au rapport avec la DEF mais aussi très informelle. Plus précisément, en ce qui a trait aux rencontres de suivi au niveau de direction, seulement trois rencontres ont été réalisées soit une avec le Ministre Buteau et deux avec le Ministre Bien-Aimé contrairement à ce qu'avait prescrit le Manuel de procédures.

Quant aux Directions techniques au niveau du ministère, les Agences d'Exécution du projet, qui facilitent la mise en œuvre des composantes du projet, elles sont gérées par des personnalités qui devraient être impliquées d'avantage dans les projets. A ce niveau, dans le cadre du PEB, il est évident que l'implication des directeurs techniques est effective. De fait, ils se comportent comme des techniciens de terrain. Ce qui n'est pas le cas dans le cadre du PARQE. Remarquons que cette différence de comportement gestionnel a été aussi traduite au niveau de la communication lors de notre entrevue avec le DG du Ministère.

En ce qui concerne la restitution du projet, en termes de construction et/ou de réhabilitation d'écoles, visiblement on a des doutes du fait que l'état ait eu assez pour l'argent dépensé. Par exemple, les anomalies y relatives enregistrées dans la réalisation des firmes exigent des questionnements. Au niveau de la formation du personnel, il existe aussi des doutes, 150 millions environ ont été mobilisés pour le personnel EFACAP.

La question de transparence a été aussi abordée. Les grands indicateurs sont respectés en termes de construction. Mais, les stratégies prévues dans le manuel d'exécution n'ont pas toutes été respectées. La cellule de concertation autour des travaux d'amélioration des infrastructures scolaires d'accueil, dont la DGS devrait assurer la coordination, n'a jamais été fonctionnelle. Au niveau de la DGS, on a ignoré l'existence de cette cellule de concertation. En fait, cette cellule devrait avoir pour principales tâches :

- L'Analyse de l'évolution des travaux au regard de la programmation établie au niveau des POA ;
- L'Identification des difficultés affectant l'exécution des travaux et la proposition des solutions appropriées ;
- L'évaluation périodique des stratégies appliquées et la production des recommandations y relatives.

Autre remarque par rapport à la question de transparence, c'est que quoique les dossiers techniques de départ aient été constitués par la DGS, au niveau des passations de marchés, le PEB avait constitué son propre comité d'évaluation sans la DGS. Par ailleurs, les études des dossiers ont été effectuées de concert avec la Banque.

Tout le monde s'entend à dire que l'EFACAP de Hinche coûtant près de 32 millions de Gourdes est l'EFACAP de référence (par rapport au plan type, fruit d'un travail coordonné : DEF, DFP...), mais cette construction n'est pas encore

terminée comme de nombreux autres EFACAP. Cependant aucun calendrier précis n'est défini.

Avec le FAES, les relations sont non satisfaisantes, mais aussi très mal coordonnées. Les délais par exemple sont excessifs et ralentissent l'intervention du projet. Par exemple, pour un contrat datant de septembre 2003, l'évaluation technique est effectuée en septembre 2005. Ce qui prouve que les négociations avec le FAES se sont souvent déroulées sur front de tensions. De plus, il sied de remarquer une mauvaise coordination dans l'action entre la DGS, le FAES et les firmes d'exécution.

En ce qui a trait à la supervision des EFACAP, le PEB a engagé sa propre firme de supervision. La DGS devrait faire des contre supervisions. Cependant, la DGS n'a pas considéré ces « contre-supervisions » comme effectives, vu que très souvent elles ont été conditionnées par le PEB avec les appuis logistiques, par exemple.

La participation communautaire a été aussi prise en compte dans les discussions. **Première considération :** au niveau des constructions, très souvent les firmes ont été dans l'impossibilité d'utiliser la main-d'œuvre locale. En fait, le concept de projet dans ces zones était perçu comme activité génératrice de grands revenus. Ainsi, les gens des localités ont exigé de fortes sommes aux firmes poussant ces dernières à venir avec des ouvriers de Port-au-Prince qui ne connaissent pas les matériaux de ces zones causant des fissures brutales selon les ingénieurs. **Deuxième considération :** selon les termes de la composante ciblant la participation communautaire la DAEPP, en collaboration avec la DGS, devrait intégrer les acteurs internes comme les parents d'élèves, les directeurs et les enseignants pour la maintenance des EFACAP. Ceci a constitué une des limites du projet parce que la réalité de la mise en œuvre du projet démontre qu'il fallait impliquer d'autres personnalités de la communauté comme des vodouisants, pasteurs, des prêtres, des marchands... Toutefois,

malgré cet accroc, il faut remarquer que le comité de surveillance et le comité de parents ont beaucoup aidé au niveau des constructions. Ils sont très souvent présents sur les chantiers. Une autre limite vient du fait que la DAEPP n'a pas impliqué la DGS dans la mise en œuvre de cet aspect de l'opérationnalisation de la maintenance des locaux abritant les EFACAP.

Enfin, il est ressorti de notre conversation avec le PEB que, par rapport à l'aspect pédagogique, beaucoup d'efforts ont été réalisés. En effet, les données relatives aux EFACAP du PEB montrent que plus de 58,728 élèves bénéficient de cette structure. Au plus, un enseignant est présent par classe et par école composant le réseau composé de plus de 21 EA en moyenne. Pour les CP, un minimum de 10 visites est exigé sur l'année scolaire dans chaque école associée et les travaux des CP sont jugés satisfaisants. Dans des rencontres informelles, les directeurs d'EFACAP indiquent que les EFA ont connu des performances académiques supérieures aux années précédentes tout en soulignant qu'ils ne pouvaient avancer une telle assertion pour les écoles associées.

Cependant, il a été retenu que si le personnel enseignant des EFACAP devrait être qualifié, expérimenté et performant, dans la pratique ce n'est pas évident vu que le recrutement des normaliens n'est pas systématique. Les recrutés n'ont pas été transférés dans d'autres écoles de la zone comme ceci a été mentionné dans le plan de mise en œuvre.

Ainsi, la question d'harmonisation se révèle aussi d'une grande importance surtout pour arriver à une EFACAP unique ou référentielle pour le Ministère. A ce niveau le ministère prouve un certain manque de leadership et la CNOSE ne traduit pas l'efficacité tant recherchée par sa création.

➤ **A la Direction du Génie Scolaire**

Au niveau de la Direction du Génie Scolaire, il y a eu une grande rencontre avec huit participants, le Directeur du Génie scolaire et quatre ingénieurs de la DGS et trois cadres de l'IHFOSED.

L'ordre du jour portait sur les infrastructures dans le projet EFACAP. En fait, la DGS est intervenue au niveau de ce projet comme conceptrice du plan. C'était une commande du PARQE et la DGS devrait faire des propositions malgré des conditions de travail difficiles et une logistique quasi-inexistante. Des propositions innovantes dans une certaine mesure selon les ingénieurs comme le détachement des bâtiments EFA d'un côté, CAP d'un autre... Mais aussi, le positionnement des bâtiments.

La DGS admet que seulement l'EFACAP de Hinche est la seule construite selon l'ensemble de la conception proposée par cette direction en termes de plan type. En général, on admet qu'au niveau de l'implantation des EFACAP il existe deux grands types, une EFACAP de type PEB et une de type PARQE. Il sied de souligner que la DGS identifie une anomalie de taille en ce qui a trait à la restitution des EFACAP au MENFP. En effet, au niveau de la DGS, ils estiment ne pas avoir connaissance d'autres EFACAP en dehors de celles du PARQE et du PEB.

Les EFACAP du PEB ne présentent pas de grandes différences par rapport à celles du PARQE, hormis l'absence de dortoir ou de bibliothèque dans celles du PEB. La prise en compte de la question énergétique au départ aussi a été notée au niveau des EFACAP du PARQE.

Au niveau de la supervision des travaux de construction, la DGS admet faire la différence entre les deux projets. Pour le PARQE, il y a eu une firme de supervision et la DGS avait effectué sa contre-supervision. Pour le PEB, la DGS relève une certaine faiblesse au niveau de la supervision. Les cadres de cette direction admettent qu'il y a eu un manque d'autonomie de la DGS dans les

visites de supervision par rapport au PEB. Car, une supervision s'effectue en effet à des moments précis. Ce qui n'est pas le cas pour le PEB qui ne soumet jamais un calendrier de supervision à la DGS.

En général, la DGS fait remarquer que, pour la majorité des EFACAP, les études de sol n'ont pas été réalisées et les plans de construction n'ont pas été adaptés avec les terrains (relevés topographiques). De plus, d'après la DGS, les enveloppes disponibles pour les projets sont trop faibles. A titre d'exemple, des firmes ont du laisser tomber les appels d'offres. D'autres firmes ayant participé ont exigé la soustraction de certains modules ou la diminution de certaines surfaces.

La question de la participation communautaire a posé certains problèmes notamment le manque de qualification des ouvriers des zones et le coût pour les firmes de construction.

➤ **A la Fondation pour le Développement Economique et Social (FODES)**

Dans le souci de contribuer au relèvement du niveau de l'éducation dans sa zone d'intervention, 2^e section communale Labrousse de Miragôane, la Fondation pour le Développement Economique et Social (FODES) avait bénéficié d'un financement de la coopération canadienne en Haïti pour transformer le complexe éducatif de Labrousse en une EFACAP. Le protocole d'accord transformant le complexe éducatif de cette localité en EFACAP a été signé en mars 2007 entre le Directeur Départemental des Nippes de l'éducation, M. Jean W. PIERRE représentant le MENFP et le coordonnateur général de la FODES, M. Alfred ETIENNE.

Dans la conception même de ce projet d'EFACAP, celle de Labrousse se démarque comme un véritable projet original. C'est une organisation de la zone qui a eu l'initiative de la transformation d'une école communautaire au niveau de

laquelle elle s'était investie au départ. Ainsi, la mise en place de cette EFACAP s'est faite essentiellement autour des aspects communautaires. En ce sens, le responsable pédagogique de la FODES-5 pense que l'état a eu beaucoup plus par rapport à l'aide de la coopération canadienne pour deux raisons spécifiques :

- L'accessibilité à Labrousse (*l'état des routes et la distance de la ville de Miragôane*).
- L'ensemble des ressources humaines mobilisées en particulier au niveau de la construction.

A Labrousse, il n'existe pas d'espace de transactions pour le CAP. Cependant, les CP fonctionnent tant bien que mal tout en gardant en mémoire que la FODES a une promesse de financement pour Juillet 2009 pour la construction du bâtiment destiné au CAP. Par rapport à la communauté, il faut préciser que les enseignants du premier cycle fondamental ont organisé une sorte de résistance tout au début de la mise en œuvre du projet au niveau de la zone. Ils croyaient en fait qu'ils allaient perdre leur poste avec la venue de cette nouvelle structure. L'exécution même du projet a été menée par la FODES et avec la supervision d'une firme recrutée par la fondation elle même pour la supervision du projet. Donc, la FODES n'a eu aucun contact avec la DGS. Il est important de rappeler que la DGS a ignoré l'existence d'EFACAP issues d'autres projets comme FODES, ID ou encore PEIA.

En ce qui a trait à la réussite du projet, au niveau des constructions, la FODES estime que le projet est réussi. Mais, l'analyse de la situation de l'EFACAP de Labrousse montre qu'il y a des écarts à prendre en compte. Au niveau du personnel par exemple des écoles associées, le faible niveau des salaires des enseignants des EA expliquent en partie leur non intérêt pour l'adhésion à ce concept et boude même des fois les séances et séminaires de formations.

Les relations entre la FODES et la Direction d'Appui à l'Enseignement Privé et du Partenariat (DAEPP) sont très bien coordonnées et effectives. Il est en de même pour celles existant entre la FODES et la DDE des Nippes responsable de l'aspect logistique des formations et la supervision pédagogique et administrative. La DAEPP a permis en effet, à de nombreuses écoles du réseau des EA de l'EFACAP de Labrousse de bénéficier des licences de fonctionnement à titre temporaire. A noter que l'EFACAP de Labrousse présente une autre particularité avec les 18 EA placées dans trois zones de supervision scolaire différentes (Nippes, Sud-est et Sud).

En ce qui a trait au suivi de l'EFACAP, au niveau de la FODES, il existe un cadre de mesure de rendement servant d'outil de suivi pour les CP. Mais, il n'y a pas eu de suivi systématique entre 2007 et 2008.

➤ **Au Projet ID (Jean-Rabel)**

Au niveau de l'ID, la rencontre s'est tenue surtout sur les grandes orientations de l'EFACAP que l'ID a mis en place à Jean Rabel.

Le projet de l'ID attend à ce que cette évaluation menée par l'IHFOSED soit une analyse d'un essai qui pourrait être dupliqué à travers l'ensemble des communes de la république comme le prescrit le DSNCRP. Cette évaluation doit permettre un éventuel ajustement du modèle et l'intégration de cette structure dans le système éducatif haïtien et de bien planifier l'avenir de cette structure dans le système surtout dans une perspective d'harmonisation entre les différents projets intervenant dans la mise en place des EFACAP mais aussi à l'intérieur du Ministère.

En ce qui a trait aux relations entre l'ID et le MENFP, au niveau du projet ID dans le Nord-ouest, on perçoit les relations formelles avec le ministère comme des relations mal rodées surtout au niveau départemental. En fait, par rapport à la Direction Départementale du Nord-ouest, le concept EFACAP n'est pas très bien

compris comme au niveau national. Spécifiquement par rapport aux directions techniques du Ministère, des rencontres avaient l'habitude d'être organisées et ce de manière régulière sous l'obédience de la DEF ou encore la CNOSE. Mais ce dynamisme semble disparu depuis quelques mois.

Les relations entre l'ID et la DAEPP sont convergées surtout vers les EA. Comme pour le projet de FODES, cette direction a permis à de nombreuses écoles du réseau de l'EFACAP de Jean-Rabel de bénéficier des licences de fonctionnement à titre temporaire. Il sied toutefois de noter que l'EFACAP de Jean-Rabel présente une particularité avec un réseau élargi d'EA allant jusqu'à 30 et couvrent aussi Bombardopolis. Les EA de Jean-Rabel sont au nombre de 15. En ce sens, il existe un partenariat entre la DDE du Nord-ouest et l'ID qui intègre les travaux des Inspecteurs de Bombardopolis sous la supervision de l'EFACAP.

En ce qui concerne la restitution du projet, on comprend que le projet est jusqu'à présent le maître d'œuvre de l'EFACAP à Jean-Rabel. La restitution de l'EFACAP est retardée pour au moins 2012 et que pour l'instant l'État se charge seulement des trois CP et du directeur de l'EFA. Pour les constructions, les anomalies y relatives enregistrées sont dues en partie à la qualité des matériaux. Il est évident que l'EFACAP de Jean-Rabel correspond à un projet datant de 1999. En fait, c'est la première née de l'expérimentation selon le responsable du projet de l'ID. Le processus a été mis en œuvre graduellement à partir d'un centre de formation d'enseignants, puis d'une école fondamentale pour arriver à l'EFACAP en tant que telle. Aujourd'hui, le projet peut être satisfait d'avoir implanté une véritable École Normale d'Instituteurs. Ce que d'ailleurs le Ministère entre dans le « package » de partenariat avec l'ID à Jean-Rabel. Cependant, les travaux de construction ne sont pas encore terminés comme de nombreux autres EFACAP. Et, aucun calendrier précis n'est défini jusqu'à date.

En ce qui a trait à la supervision de l'EFACAP, l'ID a effectué sa propre supervision sans la participation de la DGS ignorant l'existence de cette dite EFACAP.

La participation communautaire à Jean-Rabel s'est faite remarquer beaucoup plus au niveau des EA même par rapport à la DAEPP. Par ailleurs, au niveau de l'EFA, plusieurs initiatives se sont révélées significatives d'autant plus que le projet de cette école est né dans une perspective communautaire. Les parents eux mêmes se sont investis dans la construction des salles de classe au cours de l'année 2005 au niveau préscolaire à titre d'exemple. Une autre considération est que par rapport aux sorties scolaires, les parents s'en chargent toujours et même au niveau des activités parascolaires. Cependant, aucun dispositif n'a été mis en place pour faire intervenir la participation communautaire pour les travaux de maintenance de l'EFACAP.

En dépit de tout, il existe des limites tangibles en ce qui a trait à la participation communautaire dans la vie de l'EFACAP. Les comités ont pris en compte uniquement des acteurs internes comme les parents d'élèves, les directeurs et les enseignants. Cependant, identique à la remarque faite au niveau du PEB, on a conçu l'implication d'autres personnalités de la communauté comme des vodouisants, pasteurs, des prêtres, des marchands... Toutefois, il faut remarquer que certains membres du comité de surveillance, non impliqués directement au niveau de l'EFACAP, ont manifesté une certaine passivité au niveau des travaux de ce comité.

Par rapport à l'aspect pédagogique, il est évident que l'École Normale de Jean-Rabel injecte des stagiaires et instituteurs compétents. Mais, la performance n'est pas au rendez-vous selon le responsable de l'ID. De plus, les conseillers pédagogiques ont un emploi du temps relativement fixe leur permettant d'être au CAP en fin de journée vers 14 heures pour recevoir les doléances des enseignants de l'EFA et/ou pour discuter des travaux de suivi et autres entre

eux. A ce niveau, leur travail se révèle plus ou moins effectif compte tenu de la distance relativement raisonnable des EA. La question d'harmonisation se révèle aussi d'une grande importance pour l'ID qui dénonce quelques écarts comparativement aux autres projets par rapport à la formation des CP et enseignants mais aussi au niveau de la conception des projets même.

Par rapport aux normes de sécurité, elles ont été globalement respectées lors de la construction de l'EFACAP. Cependant, étant donné le coût d'une clôture le projet avait décidé de laisser le terrain sans clôture sachant que c'était un projet de la communauté. Soulignons toutefois, qu'il n'existe pas de Terrain de jeu à l'EFACAP de Jean-Rabel et que les élèves utilisent un terrain de jeu voisin. De plus, au niveau du CAP, la gestion logistique se révèle comme étant une entreprise. L'espace est disponible pour plusieurs programmes de l'ID. Cependant, les responsables de l'ID admettent que la priorité est réservée aux activités propres au CAP.

Enfin, en ce qui concerne le suivi et l'évaluation, l'ID a effectué quelques études dont une réalisée en mars 2007.

Ces projets de base de type FODES ou ID ont certes des limites en termes de mobilisations de ressources ou encore de coordination et de facilitation. Cependant, ces projets se détachent des grandes structures comme PEB ou PARQE et montrent qu'au niveau communautaire, en apportant les éléments nécessaires, une école de référence peut être née en mobilisant des acteurs et projets locaux.

CHAPITRE 8

ÉCLAIRAGE SUR LES COÛTS INDUITS PAR LES EFACAP

8.1. Coûts d'investissements et de fonctionnement des EFACAP

En ce qui concerne cette partie du présent rapport final, deux (2) approches ont été combinées pour calculer les coûts d'investissement dans le cadre de la mise en place des EFACAP ainsi que les coûts récurrents approximatifs nécessaires à leur fonctionnement depuis leur implantation. Il s'agissait de :

- ❖ Analyse documentaire et
- ❖ Enquête sur le terrain.

i) Analyse documentaire

Tout d'abord, l'IHFOSED a organisé des visites guidées avec les principaux acteurs qui ont été impliqués dans la mise en place des EFACAP. Ces visites ont permis aux experts de la dite firme de constituer une documentation complète sur chacune des EFACAP mises en place : Plan, métré et devis, contrat avec les firmes de construction, décaissements réellement consentis pour la construction et les équipements, rapports de supervision, etc. Il en était de même pour la formation du personnel des EFACAP : programme de formation, contrat avec les firmes, décaissements réellement consentis par session de formation, nombre de gens formés par catégorie, etc. Cette documentation a été soigneusement analysée et classée par catégorie de dépenses (construction, équipement et formation). Le coût de chacun de ces items a été établi par agrégation des dépenses réellement consenties. Puis, la firme consultante a mis au travail une équipe de techniciens multidisciplinaires composée d'ingénieurs, d'architectes et d'économistes qui devait procéder au calcul du coût par m² de construction et pour établir aussi le coût par agent formé par EFACAP.

ii) Enquête sur le terrain

Le travail ne s'arrêtait pas au stade antérieur. Dans un souci rigoureux, comparatif et de vérification, l'IHFOSED a mené également une enquête dans les sites où sont logées les EFACAP en vue de valider les données recueillies dans le cadre de

l'analyse documentaire. Elles porteront entre autres, sur la liste des équipements réellement en place, la constitution en nombre du personnel et le nombre de m² effectivement construit. Puis, un coût global par catégorie a été alors établi. Le croisement de ces deux données (analyse documentaire + enquête sur le terrain) a permis à cette firme de consultation d'établir les coûts définitifs d'investissement de chaque EFACAP.

Enfin, lors de cette enquête, une grille d'estimation des coûts récurrents pour l'année académique 2008-2009 a été administrée aux Directeurs des différentes EFACAP. Entre autres, elle a pris en compte le salaire du personnel de l'EFACAP, le coût de fonctionnement (eau, électricité, accessoires pour les équipements, matériel de bureau, matériel pour les toilettes, essence, etc.), le coût de maintenance et de remplacement du mobilier et des équipements en fonction de leur durée moyenne de vie. Elle s'intéressait également à l'estimation d'un budget minimum annuel nécessaire à une EFACAP pour remplir sa mission de services à savoir l'encadrement et la formation à donner aux équipes pédagogiques des écoles associées. Ces coûts récurrents, une fois fournis par certaines EFACAP (environ 69%) ont permis non seulement à la firme de faire certaines analyses en terme de coût que nécessite le fonctionnement d'une EFACAP sur une base annuelle, mais aussi d'estimer un montant approximatif utilisé par chacune de ce susdit pourcentage d'EFACAP ayant pu disposer des données contenues dans la grille. Les outils utilisés ont permis de collecter des informations quantitatives et qualitatives utiles à l'évaluation financière et administrative des EFACAP afin de déterminer leur coût de fonctionnement et d'assurer leur pérennisation avec ou sans financement externe.

D'une manière générale, regroupant à la fois les coûts de construction, de supervision du chantier de la construction, d'acquisition de matériels et équipements de toutes sortes et les coûts de formation des ressources humaines, les coûts d'investissement ou de mise en place des trente (30) EFACAP pour lesquelles l'équipe pluridisciplinaire de l'IHFOSED a pu retrouver des données lors de l'analyse documentaire et/ou l'enquête de terrain s'élèvent à **342,099,085.54** gourdes. Tandis

que la somme de leurs coûts de fonctionnement estimatifs renfermant les dépenses récurrentes approximatives pour ces 30 EFACAP dès leur implantation à l'année académique 2008-2009 sont de l'ordre de **660, 246,840.00 gourdes**. Ainsi dans l'ensemble et selon les données disponibles dans le tableau 6, les coûts d'investissement et de fonctionnement de 30 des 35 EFACAP financées par le PEB, le PEIA, la FODES et le PARQE sont approximativement de **1, 002, 245,925.86 gourdes**.

Spécifiquement, les dépenses d'investissement et récurrentes des 10 EFACAP financées par le PEB d'un montant total de **413,397,396.63 gourdes** varient de **16,115,386.24** à **91,688,099.64 gourdes** et dont l'EFACAP de Lacoma occupe l'extrémité inférieure alors que celle de Butète, l'autre extrême. Les dépenses moyennes d'investissement et de fonctionnement pour les 10 EFACAP du PEB sont de l'ordre de **41,339,739.66 gourdes**. Cependant, il y a lieu de signaler que les coûts d'acquisition de matériels et équipement ainsi que ceux récurrents n'ont pas été retrouvés pour l'EFACAP de Lacoma alors que celle de Butète est en état de complétude. Par ailleurs, les coûts récurrents approximatifs de 7 des 10 EFACAP du PEB, totalisant un montant de **209,071,788.00 gourdes**, varient de **8,975,010.00** (EFACAP de Ouanaminthe) à **69,061,200.00 gourdes** (EFACAP de Butète) pour un coût moyen de l'ordre de **29,153,112.57 gourdes**. Cet écart est explicatif selon qu'une EFACAP dispose de deux ou trois cycles du fondamental et selon que les informations administratives fournies par les Directeurs se révèlent complètes ou non.

En ce qui concerne les 5 EFACAP financées par le PEIA localisées exclusivement dans le département de l'Artibonite, à l'exception de celle de Marchand Dessalines, l'équipe de techniciens pluridisciplinaire de l'IHFOSED n'a pu collecter des informations que dans les quatre autres. En effet, les chiffres relatifs aux coûts d'investissement font totalement défaut et ceci en raison de l'indisponibilité des dossiers administratifs lors de l'analyse documentaire. Cependant, l'équipe de terrain n'a pu retrouver que des informations sur l'estimation des coûts récurrents approximatifs accusant un montant de **195,391,653.00 gourdes** pour les différentes

années de fonctionnement. Ainsi, ces dépenses récurrentes varient de **18,866,282.96** (EFACAP de St-Marc) à **96,009,550 gourdes** (EFACAP de Gros-Morne), avec un montant moyen de **48,847,913.25 gourdes**. Du reste des 20% (Marchand Dessalines) des EFACAP pour lesquelles les informations ont fait défaut, il appert que le problème de gestion administrative en est à la base. Toutefois, cette réalité n'écarte pas les autres 80% des EFACAP de ce projet dont: Saint Marc, Gonaïves, Gros Morne et St Michel de l'Attalaye vu qu'elles ne disposent pas d'informations complètes se rapportant aux coûts d'investissement ainsi qu'à certaines rubriques contenues dans la grille de collecte relatives aux estimations des dépenses récurrentes des EFACAP.

Pour ce qui est de l'EFACAP de Labrousse, implantée en 2007, elle représente 100% des réseaux mis en œuvre scellé du financement de la FODES puisqu'elle est la seule financée par ce projet, la situation n'est pas différente de celle des EFACAP financées par le PEIA en ce qui a trait à la non-disponibilité des coûts d'investissement. Cependant, les coûts de fonctionnement, dans l'ordre approximatif de ses deux (2) années de fonctionnement, s'élèvent à **10,321,744 gourdes**, soit 1.56% des dépenses totales de fonctionnement des 21 EFACAP qui ont su fournir ces données. Ainsi, il y a lieu d'affirmer que, si le taux d'inflation se stabilise à son niveau de novembre 2008, cette EFACAP dépensera approximativement **5,160,872.00 gourdes** annuellement pour son fonctionnement. Mais toujours est-il qu'on devrait avoir toutes les informations relatives à ces dépenses pour avoir un montant reflétant toute la réalité.

Tableau 9
Répartition des EFACAP selon leur coût total

#	EFACAP	PROJETS	Temps de fonctionnement	COÛTS D'INVESTISSEMENT ¹			TOTAL COUT D'INVESTISSEMENT	COÛTS DE FONCTIONNEMENT ²	COÛTS TOTAUX
				Construction	Acquisition de matériels et équipements	Acquisition de supports pédagogiques		Frais récurrents approximatifs depuis l'implantation	
1	Lacoma	PEB	5 ans	14,389,459.67	ND	1,725,926.57	16,115,386.24	ND	16,115,386.24
2	Lazile		4 ans	13,420,041.35	ND	1,725,926.57	15,145,967.92	68,242,960	83,388,927.92
3	Fort Liberté		4 ans	12,581,748.46	4,878,188.60	2,068,427	19,528,364.06	11,392,168	30,920,532.06
4	Kenscoff		3 ans	13,452,742.13	4,753,974.60	2,068,427	20,275,144	15,333,960	35,609,104
5	Thomazeau		4 ans	13,452,742.13	4,802,974.60	2,068,427	20,324,144	21,665,600	41,989,744
6	Belle-Anse		4 ans	15,728,025.44	4,824,388.60	2,068,427	22,620,841.04	ND	22,620,841.04
7	Bonneau		3 ans	17,654,140.67	4,807,120.00	2,068,427	24,529,687.67	9,400,890	33,930,577.67
8	Duanaminthe		3 ans	15,786,198.14	4,790,686.00	2,068,427	22,645,311.14	8,975,000	31,620,321.14
9	Meyer		3 ans	18,731,395.92	4,714,040.00	2,068,427	25,513,862.92	ND	25,513,862.92
10	Butète		3 ans	15,769,332.64	4,789,140.00	2,068,427	22,626,899.64	69,061,200	91,688,099.64
11	St Michel de l'Attalaye	PEIA	7 ans	ND	ND	ND	ND	47,260,500	47,260,500
12	Gros- Morne		5 ans	ND	ND	ND	ND	96,009,550	96,009,550
13	Gonaïves		6 ans	ND	ND	ND	ND	33,255,320	33,255,320
14	Saint- Marc		6 ans	ND	ND	ND	ND	18,866,282.96	18,866,282.96
15	Labrousse	FODES	2 ans	ND	ND	ND	ND	10,321,744	10,321,744
16	Cerca La Source	PARQE	4 ans	ND	ND	ND	ND	62,889,411.36	62,889,411.36
17	Hinche		4 ans	ND	ND	ND	ND	33,898,568	33,898,568
18	Marfranc		4 ans	7,953,010.27	465,753.42	ND	8,418,763.69	33,898,568	42,317,331.69
19	Beaumont		5 ans	14,726,248.47	523,112.63	ND	15,250,361.10	15,242,500	30,492,861.10
20	Mirebalais		4 ans	ND	ND	ND	ND	18,338,240	18,338,240
21	Mersan		NA	16,818,677.59	668,155.17	ND	17,486,832.76	29,816,520	47,303,352.76
22	St Raphaël		3 ans	ND	ND	ND	ND	20,734,668	20,734,668
23	Limonade		4 ans	ND	ND	ND	ND	24,106,800	24,106,800
24	Lascaobas		4 ans	ND	ND	ND	ND	11,536,380	11,536,380
25	Michel Lazarre		3 ans	8,194,107.77	232,855.78	ND	8,426,963.55	ND	8,426,963.55
26	Morisseau/Aquin		NA	14,538,841.28	430,243.90	ND	14,969,085.18	ND	14,969,085.18
27	Camagnole/Jeremie		4 ans	8,525,140.58	399,935.48	ND	8,925,076.06	ND	8,925,076.06
28	Dame-Marie		3 ans	16,043,123.11	620,244.30	ND	16,663,367.41	ND	16,663,367.41
29	Carrefour-Joute		NA	16,281,790.06	777,951.97	ND	17,059,742.03	ND	17,059,742.03
30	Port-à-Piment		3 ans	24,619,367.18	953,917.95	ND	25,573,285.13	ND	25,573,285.13
Total	30	4	-	-	-	-	342,099,085.54	660,246,840	1,002,345,925.86

Quant aux 15 des 18 EFACAP financées par le PARQE pour lesquelles les directeurs ont eu la capacité administrative de renseigner l'équipe de techniciens de

¹ Dans ce tableau, la composition des coûts d'investissement varie d'un projet à un autre. Pour les EFACAP du PEB, ces coûts comprennent : les dépenses d'exécution, les dépenses de supervision, l'achat de mobiliers scolaires, des matériels de bureau, des matériels informatiques & autres accessoires, des panneaux solaires & accessoires, de la photocopieuse, du risographe, des appareils électroménagers, des planches didactiques, des Guides de progression pédagogique, des planches pédagogiques, des Cd + Encyclopédie + Dictionnaires et des dépenses relatives à la formation des ressources humaines. Tandis que pour les autres projets, l'IHFOSED n'a pu retrouver aucun dossier administratif présentant l'état des coûts en termes d'investissement. Ainsi, il était dans l'embarras d'étaler les différents postes constituant les investissements. Les évaluateurs de l'IHFOSED qui ont pu techniquement réalisé une sérieuse estimation des coûts de construction et d'ameublement n'ont pas pu avoir tous les détails à l'occasion des interventions de terrain.

² Coûts calculés en fonction des données fournies par les directeurs des EFACAP à travers une grille préparée en conséquence qui prend en compte les différentes dépenses prévisibles pour le fonctionnement de cette structure et qui a été administrée par les techniciens-évaluateurs de l'IHFOSED à l'occasion de la collecte des données. Ils sont présentés en valeur approximative parce que, ces chiffres qui ont été fournis par les directeurs pour le fonctionnement l'année académique 2008-2009, sont donc multipliés par le nombre d'années de fonctionnement de chaque EFACAP.

l'IHFOSED, le montant total des coûts d'investissement et de fonctionnement, d'une valeur approximative de **383,235,132.27 gourdes**, varient de **8,426,963.55 pour l'EFACAP de Michel Lazarre à 62,889,411.36 de gourdes** (le plus significatif) pour celle de Cerca-la-Source et dont les dépenses moyennes sont de l'ordre de **25,549,008.81 gourdes**. Par ailleurs, les coûts récurrents approximatifs d'un montant de **250,461,655.36 gourdes** varient de **11, 536,380.00 à 62,889,411.36 gourdes**. Cet écart, de plus de **51,000,000.00 de gourdes**, est la conséquence de la carence de données administratives et financières qui caractérise la majorité des directions d'EFACAP à travers le pays. Pour avoir le coût d'une EFACAP, on a fait la somme des dépenses d'investissement et de fonctionnement. Cependant, pour un même projet, les EFACAP pour lesquelles on dispose des chiffres d'investissement ne sont pas celles dont les dépenses de fonctionnement sont retrouvées. Mais, pour de rares réseaux qui disposent de toutes les dépenses, on constate que les EFACAP qui ont les trois cycles de l'école fondamentale sont beaucoup plus coûteuses que celles qui n'ont que les deux premiers. Donc, quand on considère les neuf EFACAP dans le tableau ci-dessus, on constate que les dépenses d'investissement qui totalisent un modeste montant de **132,773,476.9 de gourdes** varient de **8,418,763.69 à 25,273,285.15 de gourdes** respectivement pour celle de Marfranc et Port-à-Piment, avec une moyenne de **14,752,608.54 de gourdes**.

En résumé, le tableau qui suit permet de voir que les EFACAP financées par le PEB sont beaucoup plus coûteuses en termes d'investissements mais, en matière de fonctionnement, ce sont celles du PARQE qui supportent les dépenses les plus élevées. Cependant, si on considère les EFACAP du PEIA et de la FODES qui sont respectivement au nombre de 4 et de 1, il n'est pas commode de faire une nette comparaison mais, la seule précision qui prévaut c'est qu'en dépit de la différence de 6 EFACAP qu'il y a entre le PEB et le PEIA, l'écart des coûts de fonctionnement tombe en dessous de **10,000,000.00 de gourdes**, un montant à peine suffisant pour assurer, pendant 3 ans, le fonctionnement de l'EFACAP de Saint-Marc, la moins coûteuse de celles financées par le PEIA en termes récurrents. Le montant le plus significatif des frais récurrents pour l'année 2008 et dépenses récurrentes approximatives des années antérieures est accusé par l'EFACAP de Cerca-la-Source

avec un montant de **62,889,411.36** gourdes soit **27 %** de **229,785,647** gourdes et l'EFACAP de Lascahobas présente le montant moindre avec une valeur de **11,536,380.00** gourdes soit **5.02%**. Le tableau 10 présente la répartition des EFACAP selon leur projet de financement, leurs coûts d'investissement, récurrent et selon qu'elle soit beaucoup plus coûteuse ou non.

Tableau 10 : Répartition des EFACAP selon leur projet de financement, leurs coûts d'investissement, récurrent et selon qu'elle soit beaucoup plus coûteuse ou non

Projet	Investissement total/ projet	Coût récurrent approximatif	Montant le plus significatif en gourdes				Montant le moins significatif en gourdes			
			EFACAP	investissement	EFACAP	Coût de fonctionnement	EFACAP	investissement	EFACAP	Coût de fonctionnement
PEB	209,325,608.63	204,071,788	Bonneau	24,529,687.67	Butete	69,061,200.00	Lazile	15,145,967.92	Ouanaminthe	8,975,010
PEIA	ND	195,391,653	ND	ND	Gros-morne	96,009,550	ND	ND	Saint-Marc	18,866,282.96
FODES	ND	10,321,744	ND	ND	Labrousse	10,321,744	ND	ND	ND	ND
PARQE	132,773,476.9	250,461,655.36	Port-à-Piment	25,573,285.13	Cerca-la-Source	62,889,411.36	Marfranc	8,418,763.69	Lascahobas	11,536,380
Total	-	660,246,840	-	-	-	-	-	-	-	-

Les données varient d'une EFACAP à une autre selon les différents cycles dont elles disposent, 1^e, 2^e et 3^e cycle fondamental et/ ou selon qu'il y a une bonne gestion administrative ou non au niveau de la direction des EFACAP. Ce dernier aspect affecte en grande partie l'exactitude des montants relatifs aux coûts d'investissement et aux dépenses récurrentes approximatives des EFACAP depuis leur implantation à la date de l'évaluation. Ce qui rend hypothétique l'estimation complète des coûts que nécessitent ces institutions pour que leur fonctionnement puisse être assuré même en dehors de l'aide externe. Ainsi, l'IHFOSED espère que des séances de formation sur la gestion administrative seront réalisées à l'intention des personnels administratifs des EFACAP marquées par la carence de données en vue de les aider à gérer plus efficacement ces institutions dont la mission est d'offrir une éducation de qualité et de référence à la communiant qu'elle desserve. Une noble mission qui serait impossible dans l'ignorance des informations et données relatives au fonctionnement de ces institutions.

Aussi, il y a lieu de préciser qu'il n'est pas tout à fait évident que le coût de fonctionnement d'une EFACAP soit le même pour chaque année académique.

Cependant, compte tenu du fait qu'au début, les frais récurrents ont été assurés par les agences de financement selon un standard bien défini, certains détails ont été négligés et d'autres surestimés. Ainsi, dans une perspective d'authenticité, l'IHFOSED a priorisé une approche holistique de collecte ayant ainsi favorisé du même coup une actualisation des frais récurrents par EFACAP et dont l'ensemble pourrait confirmer ou infirmer une certaine tendance à la standardisation de ces dépenses par agence de financement.

Tout compte fait, même si l'implantation des EFACAP requiert de forts montants d'investissement et de lourdes enveloppes budgétaires pour son fonctionnement, les différents effets qu'elle induit garantissent au système éducatif haïtien le bénéfice d'un choix intelligent, calculé et rationnel. Cependant, la faiblesse institutionnelle demeure un élément caractéristique de cette nouvelle structure qui nécessite des solutions immédiates et appropriées. Les données contenues dans les tableaux précédents présentent de manière détaillée les différents coûts supportés par les EFACAP pour leur implantation, leur fonctionnement actuel et futur.

Enfin, de façon moins bien exacte qu'il aurait du être, le tableau intitulé : « *Répartition des EFACAP selon leur projet de financement, leurs coûts d'investissement, récurrent et selon qu'elle soit beaucoup plus coûteuse ou non* » a permis de classer, avec toutes les considérations que requiert l'analyse, les agences de financement des EFACAP par ordre budgétaire. Ainsi, en moyenne les EFACAP du PEIA coûtent approximativement **48,847,913.25 gourdes**. Ensuite, viennent celles du PEB dont le coût moyen est estimé à **41,339,739.66 gourdes**. En troisième position, on a celles du PARQE qui présentent un coût approximatif de l'ordre de **25,549,008.81 gourdes** et enfin celle de la FODES qui est de **10,321,744 gourdes**, représentant seulement les frais récurrents approximatifs pour ses deux années de fonctionnement.

8.2. ANALYSE COÛTS-BÉNÉFICE

En conformité avec la méthodologie admise pour cette évaluation et le plan d'intervention qui a été proposé en conséquence, l'analyse coûts-bénéfice met en

relief tous les coûts consentis pour la mise en place et le fonctionnement des EFACAP par rapport aux rendements des élèves mesurés à partir des taux de réussite scolaires moyens pour l'ensemble des écoles du réseau ainsi que des scores réalisés par les élèves à travers les tests de rendement scolaire administrés par l'IHFOSED à l'occasion de cette évaluation. En effet l'IHFOSED entend par coûts d'une EFACAP, la somme des dépenses et charges qui s'appliquent à sa mise en œuvre et à son fonctionnement.

En adéquation avec les analyses faites autour des résultats des susdits tests de rendement scolaire administrés à un échantillon d'élèves des EFA, EA et ENA aux 35 EFACAP du pays dans le cadre de cette évaluation, l'IHFOSED a également pris en considération les taux de réussite des élèves aux examens officiels de 6^{ème} Année Fondamentale de l'EFA et des Écoles Associées à chaque réseau analyser le rapport coût- efficacité induit par les EFACAP.

Selon le professeur *Serge Chomienne*², l'analyse coût-bénéfice d'une structure éducative se fait à deux dimensions : une dimension interne et une dimension externe. Et, cette évaluation tient compte non seulement de l'aspect quantitatif mais également de celui qualitatif. Au niveau interne, l'analyse se porte sur les sujets quantitatifs et qualitatifs tels les effets cognitifs de l'apprenant que l'on peut mesurer à l'aide des tests de rendement scolaire et le système lui-même ; tandis que les effets externes se portent non seulement sur les apprenants mais aussi sur l'environnement et sur la société, d'où l'utilisation d'un groupe témoin afin de déterminer les effets désirés et non attendus.

L'objectif du processus d'implantation des EFACAP est de fournir une éducation de qualité, dans la perspective d'une école de réussite et de référence fonctionnant en réseau. Dans le cadre de l'analyse subséquente, cet objectif semble être atteint selon les chiffres enregistrés au cours de cette évaluation prenant en compte toute

²) Maître de conférences à la Faculté de sciences économiques et de gestion de l'université Lumière -Lyon II, dans l'ouvrage titré « Administrer, gérer, évaluer les systèmes éducatifs » publié sous la Direction de JEAN-JACQUES PAUL (Irédu - CNRS / Université de Bourgogne), Paris, 1999.

leur durée de fonctionnement. Toute école de référence doit favoriser la réussite scolaire et non l'échec des apprenants. Le principal critère d'appréciation de cette qualité reste et demeure le rendement qui est matérialisé à travers les résultats affichés lors des examens officiels et tous autres tests de rendements formels administrés à l'endroit des sujets.

En général, l'analyse des taux de réussite des élèves aux examens officiels de 6^e année du MENFP pour les sept (7) dernières années (2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 et 2008) disponibles dans 15 des 35 EFACAP financées par des agences telles FODES, PEIA, PEB et PARQE ainsi réparties dans les tableaux (9 à 23) qui suivent laisse comprendre que le projet d'implantation des EFACAP est relativement efficace. Les coûts de mise en œuvre de ces dernières induisent des bénéfices considérables enregistrés en termes de réussite scolaire aux examens officiels de 6^e année fondamentale, d'enseignants professionnalisés, d'inspiration de modèle pédagogique, etc. dès les premières années du projet d'implantation des EFACAP.

En se gardant, à ce niveau, de toute anticipation sur la faiblesse administrative, de management et de gouvernance qui caractérise la gestion de ces différents réseaux d'écoles dites « de référence », l'analyse qui suit tient compte du type de financement qui a accompagné l'implantation des 15 EFACAP (seulement 42.85%) qui ont pu fournir, pour la plupart avec difficultés, les données relatives aux réussites des élèves. De ce nombre, on a pu dénombrer les EFACAP ainsi réparties dans le tableau 11 suivant :

TABLEAU 11
Répartition des EFACAP selon la disponibilité des données relatives à la réussite
des élèves aux examens officiels de 6^e année Fondamentale
Période : 2002-2008

#	EFACAP	Agences de financement	Taux moyens de réussite des élèves aux examens officiels de 6 ^e année fondamentale (en %)						
			2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
1	Labrousse	FODES	95.78	80.49	73.02	78.22	73.58	77.10	79.51
2	Saint-Marc	PEIA	ND	ND	ND	ND	43.46	93.94	75.97
3	Thomazeau	PEB	ND	ND	ND	ND	46.82	56.45	58.90
4	Fonds-des-Nègres	PEB	ND	ND	ND	ND	ND	38.31	80.77
5	L'Azile	PEB	82.09	62.3	80.31	76.8	85.22	50.22	73.48
6	Bonneau	PEB	ND	53.47	ND	86.19	78.57	86.85	96.4
7	St-Raphael	PARQE	90	80	91	82	82	82	89

8	Jean Philippe Daut	PARQE	64.44	60.97	56.18	54.67	67.38	55.68	53.89
9	Limonade	PARQE	ND	ND	ND	ND	29	44	70
10	Saltadère	PARQE	ND	ND	ND	68.13	78.06	70.93	58.06
11	Lascahobas	PARQE	ND	ND	ND	ND	ND	77.77	100
12	Grande Rivière du Nord	PARQE	59.25	59.73	58.74	95.24	97.61	98.52	65.01
13	Hinche	PARQE	ND	ND	ND	83.19	46.90	34.23	48.71
14	Limbé	PARQE	ND	78	61	58	59	92	62.00
15	Marfranc	PARQE	ND	ND	ND	ND	100	83.76	61.24
Total	15	4							

8.2.1. Financement Fonds de Développement Économique et Social (FODES)

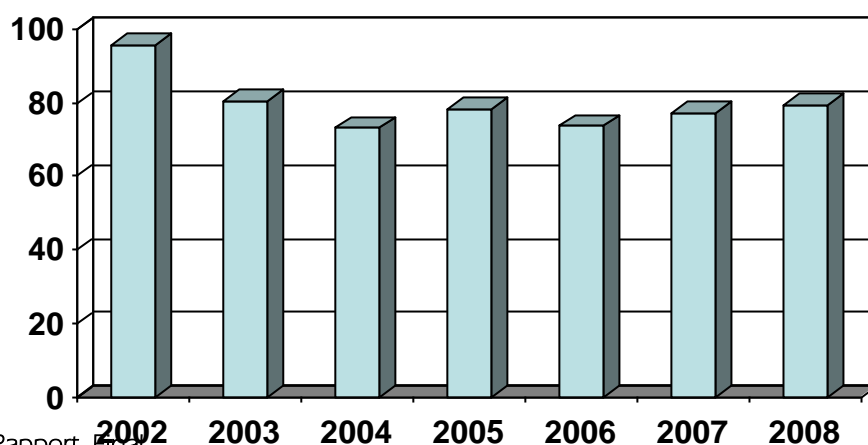
Avant l'implantation de l'EFACAP de Labrousse, les écoles constituant ce réseau affichaient respectivement d'importants taux de réussite moyens annuels de 95.78%, 80.49%, 73.02%, 78.22% pour terminer à 73.58% en 2006 partant de 2002, soit **80.22%**, dans l'ensemble. À partir de l'implantation de cette structure scolaire, les résultats officiels des élèves ont une nouvelle fois repris considérablement leur accroissement pour passer en 2007 à 77.10% et en 2008 à 79.51%, soit en moyenne un taux de 78.31%. Toutefois, il importe de mentionner la performance notoire de certaines écoles telles : l'école communautaire de Gaou et l'école communautaire combattante du jamais vu qui, depuis bien avant l'implantation de l'EFACAP jusqu'à l'année académique 2007-2008 continuent à tenir la tête du réseau avec de forts pourcentage de réussite. Il en est de même pour des écoles comme l'école évangélique de Morancy, l'école Armée du Salut de Belle rivière et l'EFA de Labrousse qui affiche une certaine maturité en termes d'excellence académique, en témoigne le tableau 12 suivant.

En définitive, l'analyse qui précède nous porte à conclure que l'EFACAP de FODES reste et demeure un réseau solide en termes de performance scolaire. Cependant, il paraît un petit peu ambigu de repérer visiblement l'effet de l'implantation sur cette réussite. Mais, on peut quand même affirmer qu'à partir de l'implantation en 2007, on y assiste à une nouvelle reprise du taux de réussite. Ainsi, il faudra suivre son évolution sur un temps relativement plus long (par exemple en 2010) et la complétude des taux pour les autres écoles du réseau pour apporter une analyse qui soit beaucoup plus exacte en ce qui concerne le rôle du réseautage sur cette performance scolaire.

Tableau 12
Taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008
EFACAP de Labrousse de FODES

PERIODE D'AVANT L'IMPLANTATION							A partir de L'IMPLANTATION	
#	Nom de l'école	Juin 2002	Juin 2003	Juin 2004	Juin 2005	Juin 2006	Juin 2007	Juin 2008
1	EFA de Labrousse	ND	72	84	78.81	78.81	80	85
2	Evangélique de Morancy	100	ND	ND	94.75	93.75	100	94.11
3	Collège Classique de Morne Canne	95.65	50	31.82	61.53	14.28	73.68	85
4	Chœur d'Ange de Sadère	87.5	33.33	80	100	50	45.45	93.33
5	Armée du Salut de Belle Rivière	100	91.66	92.3	80	78.26	67.85	88.23
6	Communautaire de Gaou	ND	75	50	62.5	100	100	100
7	Communautaire Combattante jamais vu	ND	ND	100	70	100	72.72	85.71
8	Communautaire de Gilles	ND	ND	ND	ND	ND	ND	25
9	Communautaire de Ricot	ND	ND	ND	ND	ND	ND	15.38
10	Presbytérale de Savane Henry	ND	ND	ND	ND	ND	ND	85.71
11	Armée du Salut de Belle Rivière	ND	ND	ND	ND	ND	ND	60.86
12	Evangélique de la Grâce de Doriole	ND	ND	ND	ND	ND	ND	53.84
13	Presbytérale de Ricot	ND	ND	ND	ND	ND	ND	100
14	Genèse de Savane Henry	ND	ND	ND	ND	ND	ND	100
15	Nle de Lozier	ND	ND	ND	ND	ND	ND	100
16	Genèse de Beaudouin	ND	ND	ND	ND	ND	ND	100
Taux de réussite moyen annuel par EFACAP (%)		95.78	80.49	73.02	78.22	73.58	77.10	79.51
Taux de réussite moyen par période (%)		80.22					78.31	

GRAPHIQUE
Répartition du
réussite aux
Officiels de
Juin 2008
EFACAP de



1
taux de
Examens
Juin 2002 à
Labrousse

8.2.2. Financement Programme d'Éducation Intégrée dans l'Artibonite (PEIA)

En ce qui concerne l'EFACAP du PEIA, localisée à Saint-Marc, certaines activités ont eu lieu à partir de l'année académique 2002-2003 avec l'arrivée des Conseillers Pédagogiques. Mais, c'était un fonctionnement au ralenti. Cependant, en dépit de cette existence timide que témoignent les responsables (directeurs), aucun chiffre n'est disponible à propos des taux de réussite aux examens officiels. C'est la raison pour laquelle, c'est à partir de l'année académique 2005-2006, qu'on a commencé par avoir des données disponibles sur les écoles constituant ce réseau. Les données collectées par les agents-évaluateurs de l'IHFOSED auprès des principaux responsables ont présenté des taux moyens annuels de 43.46% ; 93.94% et de 75.97% respectivement pour 2005-06, 2006-07 et 2007-08. Ces résultats ont peu de sens en termes de bénéfice réalisé si l'on ne s'intéresse pas aux valeurs moyennes de chaque année.

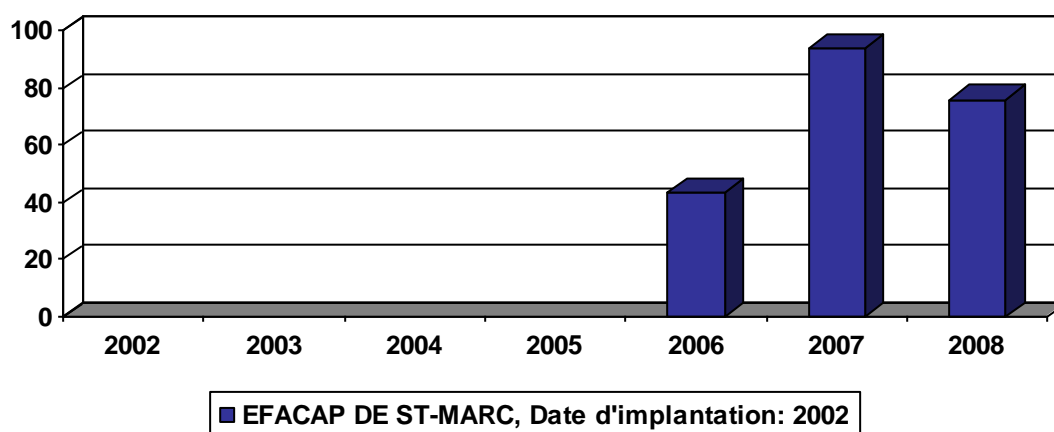
En faisant une analyse « in fine », on constate que des progrès importants ont été enregistrés au sein du réseau. Par exemple, on assiste à deux faits marquants à partir du moment où le personnel de cette structure a été complété. D'une part, l'école Clément Lanier qui avait enregistré le taux de réussite le plus faible (10%) en 2005-2006 est passée à 95.95% en 2007, puis 73.73% en 2008. D'autre part, il appert que sur un effectif de 23 écoles qui composent le réseau, plus de 50% ont eu un taux de réussite de plus de 90%, tandis que environ 30% ont eu des taux de réussite dépassant 80% aux examens officiels.

En dépit de la carence des informations pour la période d'avant l'implantation qui pourrait affecter notre analyse, il devrait être certain de croire, à partir des données collectées, que la mise en œuvre de ce réseau a un effet positif sur les scores officiels. Car, de 43.46% de réussite en 2006, le taux croit de 116.15% pour passer à 93.94% en 2006-2007 avant de connaître une baisse de 19.12% en 2008. Le tableau 13 qui suit confirme cette tendance évolutive/progressive vers l'augmentation de la réussite.

Tableau 13
Taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008
EFACAP St Marc du PEIA

#	NOM DE L'ECOLE	A partir de l'implantation		
		Juin 2005-2006	Juin 2006-2007	Juin 2007-2008
1	EFA de St Marc	34.21	ND	94.29
2	Communale Ave Maurepas	29.51	89	84
3	Bethlehem Ave Maurepas	54.55	100	85.71
4	Presbytérale Fleurenceau	87.5	100	100
5	Ant. Dessalines A.M	32.69	94.05	88.37
6	Ant. Dessalines A.M	37.5	94.12	60
7	Ant. Dessalines P.M	33.9	90.76	58.42
8	Nemour Colimon A.M	30	88.41	79.31
9	Nemour Colimon P.M	38.78	81.67	54.39
10	Primaire spécial A.M	42.5	95.69	64.15
11	Primaire spécial P.M	53.85	89.36	92.5
12	Elodie Lherisson A.M	87.27	95.31	70.49
13	Armand Thoby A.M	30.91	92.5	54
14	Armand Thoby P.M	27.69	91.43	62.96
15	Clément Lanier A. M	10.71	100	69.7
16	Clément Lanier P.M	10	95.95	70.73
17	Sanon Derac A.M	52.38	100	72.97
18	Sanon Derac P.M	54.55	97.1	56
19	Pivert P.M	26.67	90	66.67
20	Mixte de Pivert	54.55	95.24	83.33
21	Collège Eben Ezer	58.62	98.91	93.94
22	Collège Classique	66.39	99.19	91.43
23	Collège Frères Cadet	45.05	88	94
	Taux de réussite moyen annuel par EFACAP (%)	43.46	93.94	75.97
	Taux de réussite moyen par période (%)		71.12	

GRAPHIQUE 2
Répartition du taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008
EFACAP de St-Marc



8.2.3. Financement Projet d'Éducation de Base (PEB)

Pour les dix (10) EFACAPs financées par le Projet d'Éducation de Base (PEB) et implantées dans les années 2005 et 2006, les données collectées relatives aux taux de réussite au niveau de quatre (4) (voir les tableaux 14, 15, 16 et 17 ci-dessous) des susdits réseaux d'écoles ne sont pas similaires, mais progressent toutes de manière satisfaisante si l'on prend aussi en compte les nombreuses lacunes auxquelles la mise en œuvre du projet est aux prises. On constate, par exemple, pour celle de Thomazeau que le taux moyen annuel calculé affiche une progression intéressante dans les résultats officiels durant les trois années qui suivent l'implantation. Cette même situation est commune à toutes les trois EFACAP du PEB. Cependant, pour celle de l'Azile dont les données sont complètes, il y a lieu de signaler l'existence des progrès notoires et remarquables. En effet, avant l'implantation de cette EFACAP, la seule école qui affichait un taux de réussite de 100% aux examens officiels était **l'école presbytérale St-Clair**. Tandis qu'à partir de la mise en réseau des écoles, près d'une douzaine sur 22 écoles ont scoré des résultats de 100% durant les 3 années de fonctionnement.

Par ailleurs, les 21 écoles du réseau de l'EFACAP de Bonneau affichent une performance idéale à partir de 2006, date de sa mise en œuvre. En effet, les taux moyens de réussite calculés à partir des taux annuels aux examens officiels de 6^e

année collectés par les enquêteurs-évaluateurs permettent de visualiser une nette croissance de 78.57%, 86.85% et 96.4% respectivement pour 2006, 2007 et 2008 alors qu'avant cette mise en œuvre, les réussites affichées se chiffraient à 53.47% en 2003 et 86.19% en 2005. Cependant, il importe de souligner que grâce à cette implantation de ce modèle d'école de référence, plus de 95% des 21 ont scoré au moins un taux de réussite de 93% aux examens officiels de 6^e année fondamentale et dont environ 43% d'entre elles ont réussi à 100% des notes en 2008 contre près de 50% d'écoles échouées à moins de 50% des notes en juin 2003 avant ce processus d'implantation des EFACAP. Notons que l'EFA de Bonneau garde un certain standard dans ce jeu de succès scolaire avec 100%, 90.9% et 100% pour les années suivant cette susdite implantation. Le tableau 16 témoigne de cet impact positif de l'EFACAP de l'Azile sur les Écoles Associées.

Tableau 14
Taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008
EFACAP de Thomazeau du PEB

Période d'avant l'implantation			A partir de l'implantation		
#	NOM DE L'ECOLE	Juin 2005	Juin 2006	Juin 2007	Juin 2008
1	EFA de Thomazeau	ND	70	46	74
2	Ecole Bon Berger	ND	88.82	89	96
3	Eben Ezer	ND	50	ND	60
4	Holliness School	ND	75	ND	50
5	Nle St Pierre	ND	57	78	81
6	St Sacrement	ND	43.75	52	66.66
7	Baptiste Conservatrice	ND	68	61	80
8	St Michel	ND	32	61	40
9	Coeur de Jésus	ND	36	53	40
10	Mixte de Dieu Reformée	ND	33	58	57
11	Béthel d'Haïti	ND	30	42	30
12	Communautaire de Debrosse	ND	22	41	56
13	Nle Trou Caïman	ND	50	40	28
14	Nle Lageho	ND	ND	ND	0
15	Nle de Fond Parisien	ND	ND	ND	55.55
16	Love A Child	ND	ND	ND	66
17	Siloé	ND	ND	ND	88
18	Christ Pour Tous	ND	ND	ND	0
19	St Jean Bosco	ND	ND	ND	100
20	Amour en action	ND	ND	ND	93
21	Nle Galette Chambon	ND	ND	ND	75.86
	Taux de réussite moyen annuel par EFACAP (%)		46.82	56.45	58.90
	Taux de réussite moyen par période (%)		54.05		

Tableau 15
Taux de réussite aux examens officiels de Juin 2002 à Juin 2008
EFACAP de Fond des Nègres du PEB

		Période d'avant l'implantation					A partir de l'implantation		
#	Nom de l'école	Juin 2002	Juin 2003	Juin 2004	Juin 2005		Juin 2006	Juin 2007	Juin 2008
1	EFA de Butete	ND	ND	ND	ND		ND	25	90.4
2	Ecole Nationale de Bouzi	ND	ND	ND	ND		ND	25	86.36
3	Ecole Nationale de Baron	ND	ND	ND	ND		ND	40	97.22
4	Ecole Nationale Congréganiste St Joseph	ND	ND	ND	ND		ND	32	67.5
5	Ecole Nationale de St Michel	ND	ND	ND	ND		ND	31	50.76
6	Ecole Nationale de Duparc	ND	ND	ND	ND		ND	33	91.66
7	Ecole Nationale de Belle Rivière	ND	ND	ND	ND		ND	84	100
8	Ecole Nationale de Miragôane	ND	ND	ND	ND		ND	78	91.66
9	Ecole Nationale N.D. du Perpétuel Secours	ND	ND	ND	ND		ND	68	100
9	Ecole Nationale N.D. de Lourdes	ND	ND	ND	ND		ND	88	97.29
10	Ecole Nationale de Paillant	ND	ND	ND	ND		ND	50	86.64
11	Ecole Nationale de Lebrun	ND	ND	ND	ND		ND	5	72.22
12	Ecole Communale de Duverger	ND	ND	ND	ND		ND	36	58.53
13	Ecole Communale de Victor	ND	ND	ND	ND		ND	ND	80
14	Ecole Communale de Lindor	ND	ND	ND	ND		ND	15	76.19
15	Ecole Communale de Ka Toussaint	ND	ND	ND	ND		ND	25	93.93
16	Ecole Communale de Berquin	ND	ND	ND	ND		ND	27	90.9
17	Ecole Presbytérale Ste Catherine de Bouzi	ND	ND	ND	ND		ND	0	50
18	Ecole N.D Educatrice de Chalon	ND	ND	ND	ND		ND	29	100
19	Ecole FO. MA.PI	ND	ND	ND	ND		ND	48	87.87
20	Centre d'Enseignement Toussaint Louverture	ND	ND	ND	ND		ND	42	82.6
21	AD. Salut de Fond des Nègres	ND	ND	ND	ND		ND	56	100
22	Ecole MEBLH de Fond des Nègres	ND	ND	ND	ND		ND	6	6
Taux de réussite moyen annuel par EFACAP (%)								38.31	80.77
Taux de réussite moyen par période (%)							59.54		

Tableau 16
Taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008
EFACAP de l'Azile du PEB

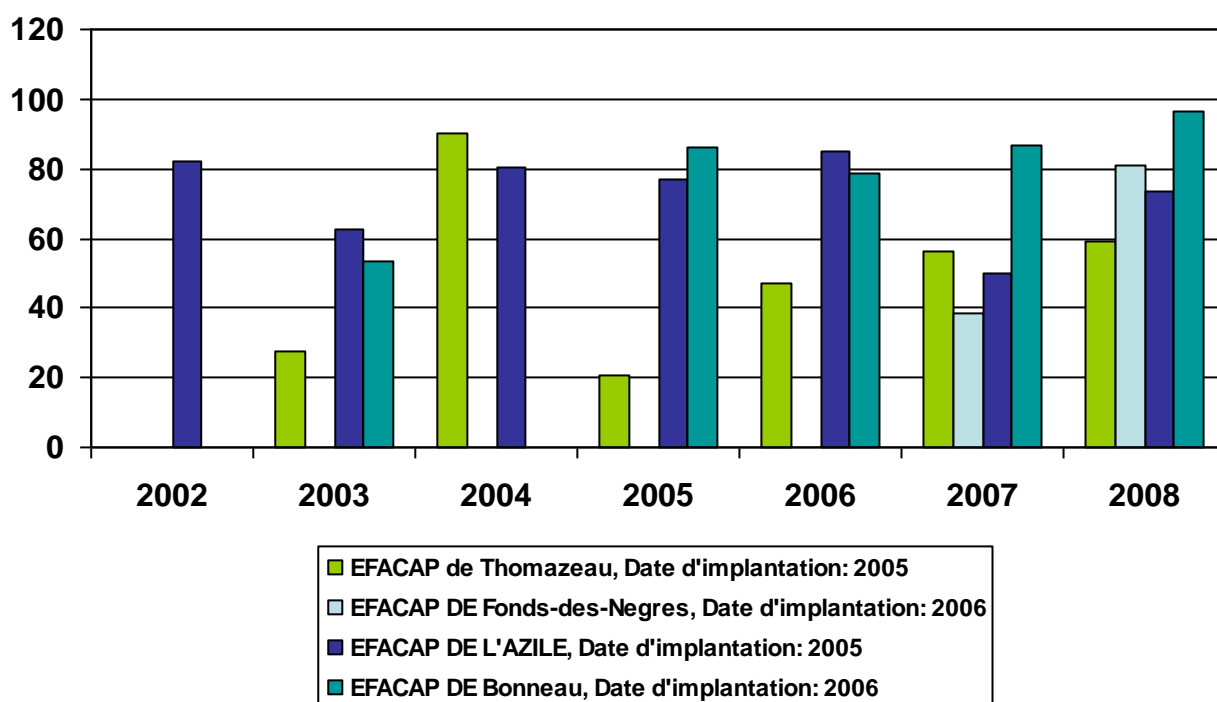
		Période d'avant l'implantation				A partir de l'implantation			
#	Nom de l'école	Juin 2001	Juin 2002	Juin 2003	Juin 2004	Juin 2005	Juin 2006	Juin 2007	Juin 2008
1	EFA de l'Azile	73	98	59	73	71	94	59.45	100
2	Ecole Communale de l'Azile	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
3	Ecole Evangélique Siloé	77	86	40	70	53	100	69.56	96.4
4	Ecole Presbytérale St Joseph	81	84	52	88	62	90	50	93.54
5	Ecole Presbytérale St Clair	ND	100	100	100	91	100	73.84	100
6	Ecole Communale de Clair	95	80	48	80	100	100	62.21	86.36
7	Ecole Nationale Morisseau	75	83	75	93	96	100	78.78	100
8	Ecole Nationale Moisson	65	92	82	82	77	54	50	52.85
9	Ecole de MEBLH de Belle Vue	91	89	59	95	100	100	78.12	96
9	ADS de Bellevue	77	93	64	90	100	100	60	100
10	Ecole Nationale de Sts Anges	78	90	64	96	ND	98	67.56	90.76
11	Ecole Communale Frères Unis	ND	ND	ND	89	100	100	ND	54.54
12	Ecole Bon Samaritain	32	88	57	75	84	92	56	70.58
13	Ecole Nationale de Changeux	35	25	32	86	100	87	36.36	53.12
14	Ecole Nationale de Labiche	72	81	71	59	86	89	27.77	63.33
15	Ecole Nationale Pascal	60	86	90	91	51	67	47.05	44.4
16	Ecole Nationale Vassal	40	69	44	77	26	48	24.15	12.5
17	Ecole Nationale de Plaisance	61	92	93	86	50	68	46.66	61
18	Ecole Nationale Lamarque	43	89	95	66	70	52	33.33	35.48
19	Ecole Nationale aux Pins	51	66	44	80	74	63	22.22	84.21
20	Ecole Nationale aux sauts	65	73	62	52	93	100	28	70
21	Ecole Nationale de Lièvre	82	83	57	69	52	73	30.78	76.66
22	Ecole Nationale de Sinaï	64	77	22	70	ND	100	52.94	75
Taux de réussite moyen annuel par EFACAP		65.58	82.09	62.3	80.31	76.8	85.22	50.22	73.48
Taux de réussite moyen par période (%)		72.57				71.43			

Tableau 17
Taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008
EFACAP de Bonneau du PEB

		Période d'avant l'implantation					A partir de l'implantation		
#	Nom de l'école	Juin 2001	Juin 2002	Juin 2003	Juin 2004	Juin 2005	Juin 2006	Juin 2007	Juin 2008
1	EFA /Ecole Nationale de Bonneau	ND	ND	95.6	ND	ND	100	90.9	100
2	Ecole Nationale de Guichard	ND	ND	12.5	ND	12.5	ND	57	83
3	Ecole Nationale Ste Agnès	ND	ND	88.9	ND	96.6	ND	98	98
4	Ecole Nationale Lamennais	ND	ND	59	ND	96.8	ND	92.3	100
5	Ecole Nationale Saint Julien Gabriel	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	95
6	Ecole Nationale Jean-Jacques Dessalines	ND	ND	28.9	ND	74	ND	86	93
7	Ecole Nationale Joseph Justin	ND	ND	33.3	ND	100	95	92.8	100
8	Ecole Evangélique Clotilde Chalumeau	ND	ND	94.7	ND	ND	ND	96.3	100
9	Ecole Presbytérale Pierre Ridoway	ND	ND	100	ND	100	67.34	94	100
10	Ecole Evangélique Baptiste Mitspa	ND	ND	48.8	ND	87.8	75.8	80.9	94
11	Ecole Communautaire Notre Dame de Lourdes	ND	ND	37.5	ND	87.5	50	92.8	94
12	Ecole Nationale chemin Desgranges	ND	ND	33.3	ND	ND	100	96.7	100
13	Ecole Nationale Rivière des Barres	ND	ND	31	ND	80	53	95	94
14	Ecole Presbytérale Ste Thérèse	ND	ND	71	ND	95	ND	89.8	97
15	Ecole Evangélique Baptiste Bethesda	ND	ND	90	ND	88.2	100	88.9	100
16	Ecole Presbytérale St Simon	ND	ND	53.8	ND	93	100	85.7	95
17	Ecole Presbytérale Alexandre Pétion	ND	ND	7.7	ND	85.7	60	66.7	ND
18	Ecole Nationale Cacique Henry	ND	ND	46.7	ND	100	90.9	92	95
19	Ecole Nationale Marie Reine des Cœurs	ND	ND	66.7	ND	100	90.9	92	95
20	Ecole Nationale Toussaint Louverture	ND	ND	58.3	ND	94.4	ND	80	100
21	Ecole Nationale Cote-de-fer	ND	ND	11.7	ND	73.7	38.5	69.2	95
Taux de réussite moyen annuel par EFACAP		-	-	53.47		86.18	78.57	86.85	96.4
Taux de réussite moyen par période (%)		69.83					87.27		

GRAPHIQUE 3

Répartition des EFACAP du PEB selon leur taux de réussite aux examens officiels de 6^e année fondamentale au cours de la période de 2002 à 2008.



A regarder le graphique 3, l'EFACAP qui tient une performance constante est celle de Bonneau. Cependant, il faut signaler que celle de Thomazeau a connu une croissance progressive à partir de son implantation en 2005. Car, avant ce processus, il n'y avait pas cette allure formelle au niveau de la réussite. Quant au réseau de l'Asile, il est intéressant de signaler que durant toute la période d'observation, c'est en 2007, pendant le réseautage des écoles que ces dernières ont enregistré dans l'ensemble le plus bas taux moyen de réussite, soit environ 50%. Enfin, l'EFACAP de Fonds-des-Nègres n'en dispose de données que pour deux années de fonctionnement (2007 et 2008). Mais, il est à constater une certaine tendance à l'accroissement de la réussite d'année en année. Ainsi, cette évaluation ne peut significativement se prononcer face à cette lueur de croissance que sur la base des données d'au moins trois ans d'implantation d'une nouvelle structure.

8.2.4. Financement Programme d'Appui au Renforcement et à la Qualité de l'Éducation (PARQE)

En général, quant aux neuf (9) des dix-huit (18) EFACAP du PARQE, soit 50% (St Raphaël, Jean Philippe Daut, Limonade, Mirebalais, Lascahobas, Grande Rivière du Nord, Hinche, Limbé et Marfranc) qui ont pu remplir et remettre la grille de collecte des taux de réussite des élèves aux examens officiels du MENFP pour les périodes sus-indiquées, la situation n'est pas trop différente de celle des autres agences de financement. D'une manière spécifique, on a détecté une certaine tendance à la croissance du taux de réussite aux examens officiels pour l'EFACAP de St Raphaël de 82% en juin 2007 et de 89% en 2008. Cependant, les données n'étant disponibles que pour l'EFA, on ne peut conclure de la significativité des résultats bien que ces derniers ont excédé grandement ceux d'avant l'implantation.

Par ailleurs, pour celle de Jean Philippe Daut de Mirebalais, il faut questionner la qualité du travail des Conseillers Pédagogiques au niveau de ce réseau d'écoles dites de référence et de qualité. En effet, les résultats de l'ordre de 67.38% ; 55.68% et 53.89% pour les années 2006, 2007 et 2008 respectivement ne sont significatifs que pour alerter les décideurs sur les indicateurs de réussite scolaire en comparaison aux différents résultats enregistrés pour les 4 années précédant l'implantation de cette EFACAP (64.44% ; 60.97% ; 56.18% et 54.67% pour les années 2002, 2003, 2004 et 2005 respectivement). Cette situation de non-différence significative se retrouve surtout au niveau des écoles nationales qui affichent des taux de réussite qui laissent planer des doutes quant à l'application stricte des normes de qualité véhiculées par l'EFACAP Jean Philippe DAUT. Cette recommandation semble être applicable à plusieurs EFACAP financées par le PARQE (voir les tableaux 18 à 26). En effet, ces dernières n'affichent pas des résultats aussi intéressants que celles du PEB et des autres agences.

De plus, il appert que l'aspect managérial de certaines EFACAP financées par cette agence (PARQE) n'est pas d'application rigoureuse. En effet, 77.77% des Directeurs d'EFACAP qui ont pu, de manière lacunaire, remplir la grille administrée pour repérer les taux de réussite ne disposaient pas de données relatives à la réussite de l'ensemble des écoles composant les réseaux sur la période considérée. Seulement l'EFACAP de Jean Philippe Daut de Mirebalais, représentant 11.11%, a eu la capacité administrative de réunir les taux de réussite pour les sept années exigées dans le cadre de cette évaluation malgré les fluctuations constatées dans le rythme de croissance relatif aux taux de réussite de certaines écoles de ce réseau, notamment l'école nationale de Crête Brulée, école nationale de Dufailly, l'école nationale de Trianon, l'école nationale Destaing-Ville et celle de Dumond Péligre. En ce qui concerne les EFACAP de Limonade et de St-Raphael, il faut signaler que des données n'ont été fournies que pour l'EFA avec la légère différence qu'au niveau de celle-ci les données sont compètes sur la période sous étude alors qu'elles sont piètres pour celle de Limonade qui est à sa première année d'implantation (2008). Nonobstant ces faiblesses « administratives », à analyser des maigres chiffres disponibles, on est osé dire que l'EFA de St-Raphael conserve sa performance depuis 2001 dans une fourchette intéressante [80%-91%] de réussite aux examens officiels de 6^e année fondamentale contre celle de Limonade dont les piètres données disponibles pour l'EFA exclusivement semblent projeter une lueur* de croissance de 51.72% entre 2006 et 2007 avant l'implantation et de 59.09% entre 2007 et 2008 à partir de l'implantation.

Par ailleurs, l'EFACAP de Saltadère dans le centre a fourni des données incomplètes pour les années qui suivent son implantation. A l'analyse, il est à constater une croissance non rigoureuse d'année en année. En effet, le tableau # 18 permet de déterminer des taux d'accroissement du taux de succès aux examens officiels inconstants. Par exemple, partant de 68.13% en 2005, le taux de réussite croît de 14.59% à 2006, il a donc subi une diminution de 9.13% entre 2006 – 2007 et de 18.14% entre 2007 et 2008. Des redressements s'avèrent indispensables et

* Précaution adoptée sous réserve que les données non disponibles pour les autres écoles du réseau font prouver le contraire.

urgents à ce niveau si les dirigeants veulent éviter cette hécatombe qui s'amorce par rapport aux critères d'excellence et d'efficacité visés par ce type d'école qui ne vise que du succès pour ses élèves.

Au niveau de l'EFACAP de Lascahobas, la disponibilité des données fait défaut mais au niveau des résultats officiels de 6^e année fondamentale, les données disponibles pour les périodes 2007 et 2008 ont laissé présager une école qui s'avance à grand pas vers la mission pour laquelle elle a été créée. En effet, pour la première année, elle a eu 61.53% de réussite en moyenne dans son réseau de 16 écoles publiques et non publiques. Ce score a donc subi une forte augmentation, soit 32.40%, pour passer en 2008 à 81.41%. Il importe de noter que l'Ecole Frères-Unis qui affichait un taux de réussite de 5.5% en 2007 a eu à se rattraper pour scorer un taux de réussite de 52.63% en juin 2008, soit un accroissement de 856.90%.

Pour l'EFACAP de la Grande Rivière du Nord, on a pu retrouver quelques données pour toutes les années mais pas pour chaque école du réseau. Cet état de fait nous a empêché de d'apprécier l'évolution de la réussite au niveau de cette EFACAP. Toutefois, il y a lieu de considérer la performance notoire de l'école Notre-Dame de Lourdes qui, non seulement dispose de données pour les 7 années mais aussi, n'a obtenu que des taux de réussite de 97 et de 100% durant toute la période. Vient ensuite l'EFA, ci-devant école nationale du Sacré-Cœur qui a réalisé des scores intéressants, sauf en juin 2004.

Il semblerait que le réseautage ne marche pas à merveille au niveau de l'EFACAP de Hinche. Les données disponibles sur la réussite des élèves aux examens officiels de 2004 à 2008 (puisque'il y a déficit de données pour 2002 à 2004) laissent découvrir de grandes lacunes dans le tableau de réussite. Certaines EFACAP ont même eu au cours de la période des taux d'échec total, c'est-à-dire, égal à zéro pour cent (Ecole Secours d'en Haut de Colladère en juin 2007). Tandis que certaines autres ont des taux de réussite de 1%, 4%, 10%, etc. Ce réseau fort de 21 écoles n'affiche pas la performance escomptée. Les taux moyens annuels de réussite de 69.09%, 46.90%, 34.23% et 48.71% pour respectivement 2005, 2006,

2007 et 2008 laissent planer des inquiétudes au regard des coûts d'implantation de ce modèle d'école.

Quant aux EFACAP de Limbé et de Marfranc, les données disponibles couvrent seulement l'année 2008 hormis des EFA qui disposent de certains chiffres pour des années échelonnées sur la période concernée. Le pire dans cette affaire c'est que ces EFACAP ont été implantées depuis 2005. Ainsi, on n'a pu apprécier que le taux moyen de réussite pour l'an 2008 qui est dans l'ordre de 62.00% pour celle de Limbé et 61.24% pour celle de Marfranc.

Tableau 18
Taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008
EFACAP de Saint Raphaël du PARQE

Nom de l'école	Période d'avant l'implantation						A partir de l'implantation	
EFACAP St Raphaël	Juin 2001	Juin 2002	Juin 2003	Juin 2004	Juin 2005	Juin 2006	Juin 2007	Juin 2008
Taux de réussite moyen par période (%)	86	90	80	91	82	82	82	89
	85.16						85.5	

Tableau 19
Taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008
EFACAP Jean Philippe Daut du PARQE (Mirebalais)

		période d'avant l'implantation				A partir de l'implantation		
#	NOM DE L'ECOLE	Juin 2002	Juin 2003	Juin 2004	Juin 2005	Juin 2006	Juin 2007	Juin 2008
1	EFA de Jean Philippe Daut	82.05	81.57	60	76	93	71	88
2	Adventiste Bethléem	88	76.11	82	76	92.45	90	85.3
3	Nle des Garçons de Saut d'Eau	98.48	93.33	94.28	91.07	91.17	75.58	76.7
4	Presbytérale St Louis	0	66.66	76.19	80	89.28	88	60
5	Mont Carmel de Saut d'eau	96.55	100	80	91.42	66.66	81.1	84.21
6	St Michel de Boucan Carré	81.48	81.25	55.88	56.14	65.21	70.83	82
7	Nle de Haut Saut d'Eau	72.72	67.64	50	59.09	53.84	64.42	60
8	Nationale Lucienne Estimé	63.63	72	63.63	32	80.48	61.22	58.02
9	Nationale de grand Boucan	50	61.9	39.28	32.43	76.66	56.41	44.73
10	Evangélique Eben Ezer	58.43	62.93	54.86	71.28	71.18	55.71	55
11	Nationale de Boucan Carre	80	68	52.94	78.12	77.19	68.57	53.44
12	Londlay Laventure	79.26	57.44	69.64	45	60.93	40.83	52.5
13	Bon Berger de Fejeat	67.64	49.04	40.9	34.61	76.9	34.32	33.33
14	Nationale de Domond Péligre	26.31	0	18.18	28.57	71.42	61.9	0
15	Ecole Ruchama	62	54.28	53.84	35.71	63.63	35.59	32.75
16	Nationale de marche Canard	96.15	56	52.63	71.05	53.84	27.27	40.9
17	Nationale de Destaing -Ville	39.28	48.48	51.28	41.86	48.27	36.36	41.17
18	Nationale de Trianon	40	30.5	52.94	40.62	47.5	27.27	62.5
19	Nationale de Dufailly	32	38.46	47.36	35.89	40.9	50	48.38
20	Nationale de Crête Brulée	75	53.84	27.77	16.66	27.27	17.39	19.04

Taux de réussite moyen annuel par EFACAP (%)	64.44	60.97	56.18	54.67		67.38	55.68	53.89
Taux de réussite moyen par période (%)	59.06						58.98	

Tableau 20
Taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008
EFACAP Limonade du PARQE

	Période avant l'implantation						A partir de l'implantation
Nom de l'école	Juin 2002	Juin 2003	Juin 2004	Juin 2005	Juin 2006	Juin 2007	Juin 2008
EFA de Limonade	ND	ND	ND	ND	29	44	70
Taux de réussite moyen annuel par EFACAP (%)	ND	ND	ND	ND	29	44	70
Taux de réussite moyen par période (%)	36.5						70

Tableau 21
Taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008
EFACAP de Saltadère du PARQE

		A partir de l'implantation			
#	NOM DE L'ECOLE	Juin 2005	Juin 2006	Juin 2007	Juin 2008
1	EFA Saltadère	80	75	68	67
2	Ecole Nationale Cannetille	100	78	46	52
3	Ecole Nationale bac Banique	71	71	0	18
4	Collège Chrétien	71	63	70	57
5	Ecole Eben Ezer	ND	61	56	26
6	Ecole St François d'assise	100	100	97	96
7	Ecole Adventiste Philadelphie	90	84	100	83
8	Ecole Nationale Henri Christophe	84	93	85	66
9	Ecole Nationale de Los Pesos	95	100	96	96
10	Ecole Nationale Los Cacaos	65	77	47	65
11	Ecole St Michel de Saltadère	96	95	84	88
12	Ecole Nationale Toussaint Louverture	70	86	63	0
13	Ecole Congréganiste St Thomas d'Aquin	100	98	91	74
14	Ecole Nationale Thomassique	ND	90	84	45
15	Vox Dei	ND	ND	77	38
	Taux de réussite moyen annuel par EFACAP (%)	85.17	83.64	70.93	58.06
	Taux de réussite moyen par période (%)	74.45			

Tableau 22
Taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008
EFACAP de Lascahobas du PARQE

Période d'avant l'implantation					A partir de l'implantation			
#	NOM DE L'ECOLE	Juin 02	Juin 2003	Juin 2004	Juin 2005	Juin 2006	Juin 2007	Juin 2008
1	EFA de Lascahobas	ND	ND	ND	ND	ND	45.65	85
2	Ecole de St-Gabriel	ND	ND	ND	ND	ND	94.64	94.59
3	Ecole Adventiste Pierre Sully	ND	ND	ND	ND	ND	48.93	74.07
4	Ecole Nationale Toussaint Louverture	ND	ND	ND	ND	ND	52.71	71.42

5	Ecole Chrétienne Hispaniola	ND	ND	ND	ND	ND	74.57	69.33
6	Ecole Nationale de Sarazin	ND	ND	ND	ND	ND	21.56	50.66
7	Ecole Evangélique Baptiste de Lascahobas	ND	ND	ND	ND	ND	79.16	100
8	Ecole St-Michel	ND	ND	ND	ND	ND	78.57	80.76
9	Ecole Anténor Firmin	ND	ND	ND	ND	ND	83.33	95.38
10	Ecole Evangélique Baptiste de Belladère	ND	ND	ND	ND	ND	53.57	93.33
11	Centre d'Etudes Modernes	ND	ND	ND	ND	ND	54.28	73.07
12	Ecole Nationale de Colora	ND	ND	ND	ND	ND	77.27	95.56
13	Ecole Marie-Jeanne	ND	ND	ND	ND	ND	95.12	94.73
14	Ecole Nationale Jean-Jacques Dessalines	ND	ND	ND	ND	ND	41.86	72.09
15	Ecole Frères-Unis	ND	ND	ND	ND	ND	5.5	52.63
16	Ecole St-Esprit	ND	ND	ND	ND	ND	77.77	100
	Taux de réussite moyen annuel						61.53	81.41
	Taux de réussite moyen par période (%)						71.47	

Tableau 23
Taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008
EFACAP de la Grande Rivière du Nord du PARQE

Période d'avant l'implantation						A partir de l'implantation		
#	NOM DE L'ECOLE	Juin 02	Juin 2003	Juin 2004	Juin 2005	Juin 2006	Juin 2007	Juin 2008
1	EFA Ci-devant Ecole Nationale Sacré-Cœur	84	84	44.44	97.36	95.23	97.05	90.65
2	Ecole Notre-Dame de Lourdes	97.75	97.61	100	100	100	100	100
3	Ecole Nationale Jolित्रou	88.88	89.47	48	95.23	NB	NB	100
4	Ecole Baptiste Conservatrice de Bahun	81.81	88.88	90.65	90.90	NB	NB	89.28
5	Ecole Nationale de Bomany	25.92	72.72	66.66	NB	NB	NB	85.71
6	Ecole Baptiste Conservatrice de GRN	NB	NB	NB	NB	NB	NB	81.63
7	Ecole Méthodiste Anandale	13.33	37.5	NB	NB	NB	NB	77.77
8	Ecole St-Joseph de Bahun	80.76	62.96	70.83	100	NB	NB	67.74
9	Ecole Nationale Christ-Roi Grande-rivière	51.16	46.51	54.54	93.75	NB	NB	61.29
10	Ecole Presbytérale St-Jean Bosco	NB	NB	NB	NB	NB	NB	43.75
11	Ecole Nationale de Dufailly	NB	NB	50	NB	NB	NB	60.52
12	Ecole Foyer Evangélique Baptiste de GRN	NB	NB	66.07	NB	NB	NB	45
13	Ecole Foyer Evangélique Baptiste/Bahun	52.17	22.85	43.90	NB	NB	NB	42.85
14	Ecole Adventiste Michel Nord Izaac de GRN	42.42	50	28.57	89.47	NB	NB	40.47
15	Ecole Nationale de Breteau de GRN	35.71	21.42	100	NB	NB	NB	30
16	Ecole Evangélique de Grand Gilles	57.14	42.85	0	NB	NB	NB	23.52
	Taux de réussite moyen annuel par EFACAP (%)	59.25	59.73	58.74	95.24	97.61	98.52	65.01
	Taux de réussite moyen par période (%)	68.24				87.05		

Tableau 24
Taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008
EFACAP de Hinche du PARQE

		Avant l'implantation				A partir de l'implantation			
#	Nom de l'école	Juin 2001	Juin 2002	Juin 2003	Juin 2004	Juin 2005	Juin 2006	Juin 2007	Juin 2008
1	EFA/ Ecole Nationale Anténor Firmin	ND	ND	ND	83	80	88	67	85
2	Ecole Nationale Cerca Carvajal	ND	ND	ND	68	43	51	40	77
3	Ecole Mixte Ste Famille de Cerca Carvajal	ND	ND	ND	95	85	96	58	55
4	Ecole Adventiste Vertières	ND	ND	ND	81	67	47	37	50
5	Ecole Baptiste Conservatrice	ND	ND	ND	100	79	71	41	52
6	Ecole Carem de Marmont	ND	ND	ND	100	100	78	55	83
7	Ecole Nationale Charlemagne Peralte	ND	ND	ND	88	78	51	36	57

8	Ecole Nationale Immaculée Conception	ND	ND	ND	94		97	52	48	52
9	Ecole Nationale Ste-Thérèse de Papaye	ND	ND	ND	93		78	58	47	62
10	Ecole Nationale Toussaint Louverture	ND	ND	ND	69		77	54	31	42
11	Ecole Nationale Bassin Zim	ND	ND	ND	97		79	58	12	33
12	Ecole Nationale la Belle -Onde	ND	ND	ND	92		52	33	18	12
13	Ecole Nationale Colladère	ND	ND	ND	74		51	20	1	58
14	Ecole Nationale de Lospalis	ND	ND	ND	69		63	35	31	21
15	Ecole Nationale de Marmont	ND	ND	ND	100		46	32	21	58
16	Ecole Nationale Regalis	ND	ND	ND	89		85	10	13	16
17	Ecole Nationale des Abricots	ND	ND	ND	50		47	83	39	10
18	Ecole Presbytérale Immaculée Conception	ND	ND	ND	100		86	17	16	75
19	Ecole Secours d'en Haut de Colladère	ND	ND	ND	61		31	4	0	32
20	Ecole Nationale Henry Christophe Thom	ND	ND	ND	44		56	10	53	64
21	Ecole Nationale Tierra Muscady	ND	ND	ND	100		71	37	55	29
	Taux de réussite moyen annuel par EFACAP				83.19		69.09	46.90	34.23	48.71
	Taux de réussite moyen par période (%)	83.19					49.73			

Tableau 25
Taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008
EFACAP de Limbé du PARQE

#	Nom de l'école	Période d'avant l'implantation				A partir de l'implantation			
		Juin 2001	Juin 2002	Juin 2003	Juin 2004	Juin 2005	Juin 2006	Juin 2007	Juin 2008
1	EFA de Lombard	ND	ND	78	61	58	59	92	91
2	Ecole Ravine Desroches	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	28.57
3	Ecole Nationale Letero	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	28
4	Ecole Nationale Garde-Farge	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	45
5	Ecole Nationale des Garçons	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	70.7
6	Ecole Nationale de Bas-Limbé	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	28
7	Ecole Nationale des Filles	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	82.85
8	Ecole Nationale de Camp-Coq	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	62.82
9	Ecole Ste Agnès	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	100
10	Ecole Joseph le Pevedic	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	85
11	Ecole Nationale de Chabaud	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	47.82
12	Ecole Wesleyenne de Bas-Limbé	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	48.48
13	Ecole Presbytérale N. Dame du Mont Carmel	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	94.44
14	Ecole Presbytérale de Fremont	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	44.44
15	Ecole N-Dame Médiatrice de Camp-Coq	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	100
16	Ecole Evangélique de Bas-Limbé	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	61.11
17	Ecole Nationale de Soufrière	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	75
18	Ecole Nationale de Massabiel	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	45.45
19	Ecole Adventiste de Limbé	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	83.33
20	Ecole Evangélique Baptiste Haut Limbé	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	18.18
21	Ecole Eben-Ezer	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
	Taux de réussite moyen annuel par EFACAP			78	61	58	59	92	62.00
	Taux de réussite moyen par période (%)	69.5				67.75			

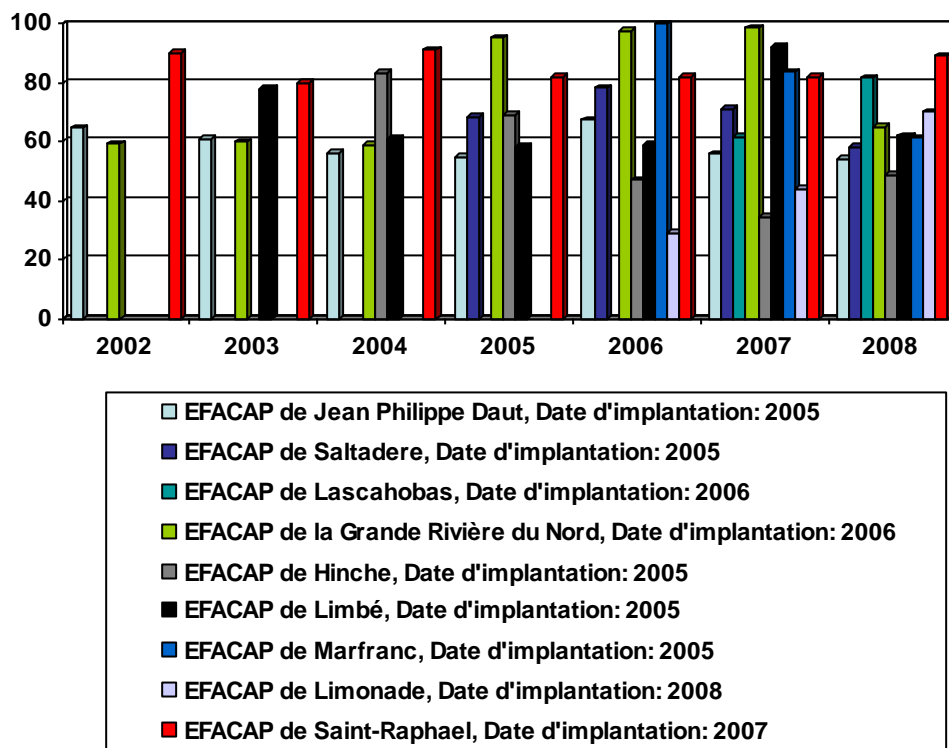
Tableau 26
Taux de réussite aux Examens Officiels de Juin 2002 à Juin 2008
EFACAP de Marfranc du PARQE

#	Nom de l'école	Avant l'implantation				A partir de l'implantation			
		Juin 2001	Juin 2002	Juin 2003	Juin 2004	Juin 2005	Juin 2006	Juin 2007	Juin 2008
1	EFA de Marfranc	ND	ND	ND	ND	ND	100	83.67	90.56

2	CREP/ Bigarade	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	64.36
3	Ecole Ste Thérèse de Marfranc	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	100
4	La Pépinière de Léon	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	65.30
5	Ecole Jethro Julien	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	66.66
6	Ecole Nationale de Lifranc	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	52
7	Ecole Bon Samaritain	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	75
8	Ecole Bon Berger	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	10
9	Ecole Nationale Mixte de Moron	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	35
10	Ecole Nationale Marie Kerotte	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	31.03
11	Ecole Maranatha	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	85
12	Ecole Nationale de Sassier	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	85.71
13	Ecole Nationale Edouard Cavé	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	98
14	Ecole Nationale de Mont-Ogé	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	8
15	Ecole nationale de Cory	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	52
16	Ecole Nationale de Baptiste	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Taux de réussite moyen annuel par EFACAP							100	83.67	61.24
Taux de réussite moyen par période (%)							81.64		

GRAPHIQUE 4

Répartition des EFACAP du PARQE selon leur taux de réussite aux examens officiels de 6^e année fondamentale au cours de la période de 2002 à 2008



A la vue du graphique 4, on constate de manière générale que les écoles regroupées au sein du réseau financé par le PARQE affichent de très bonnes performances avant et après le processus d'implantation des EFACAP. Cependant,

de façon spécifique, il est clair que nous pouvons affirmer que certaines d'entre elles comme celle de Marfranc, de la Grande Rivière du Nord, de St-Raphael, de Limbé, de Saltadere, de Jean Philippe Daut font montre d'une performance tout à fait visible. Tandis que d'autres comme celles de Limonade, de Hinche et de Lascahobas dont les données sont insignifiantes affichent des taux qui ne donnent pas l'occasion d'affirmer ou d'infirmer. Il n'y a aucun doute que les trois EFACAP les plus performantes de ce projet sont celles de Marfranc en première position, St-Raphael en 2^e position et celle de la Grande rivière du Nord en 3^e position. Mais, il y a lieu de signaler que si les autres directeurs arrivaient à réunir toutes les données relatives aux taux de réussite des élèves, il se pourrait que l'on aboutisse à une autre conclusion.

Dans l'ensemble, il demeure toutefois évident que les avantages en terme de coûts/bénéfices sont nombreux. En effet, à analyser les résultats obtenus à environ trois années de l'implantation de cette école hormis celle du PEIA, on peut dire qu'en termes qualitatif et quantitatif, les données témoignent que ni la qualité, ni l'accès, ni la référence ne seront au rendez-vous que si des redressements recommandés par l'ensemble des acteurs clés intervenant à travers cette évaluation sont pris en considération à leur juste titre. Toutefois, il paraît un peu ambigu d'établir une nette comparaison entre les différentes EFACAP en termes de performance académique aux examens officiels de 6^e année fondamentale par agence de financement.

Car, en plus des réalités régionales qui se divergent, il y a lieu de mentionner la différence entre le nombre d'années de fonctionnement et l'indisponibilité de ces données dans plus d'une EFACAP de PEB, PEIA et PARQE. Cependant, cela n'empêche que l'on se base sur l'EFACAP de Labrousse financée par la FODES, les EFACAP de Lazile et de Bonneau financée par le PEB et celles de St-Raphael et de Jean Philippe Daut du financement de PARQE pour conclure qu'elles fournissent les données les plus complètes sur les réussites. Mais en ce qui concerne leur performance académique, les graphiques 1 à 4 permettent d'en apprécier par projet et avec beaucoup plus de clarté.

CHAPITRE 9

SUGGESTIONS ET RECOMMANDATIONS

Au niveau de ce chapitre, la firme devrait faire des suggestions de modalités et d'outils pour accompagner la DEF et les DDE dans le cadre du suivi et de l'évaluation pour les EFACAP. La Firme a évalué le guide de suivi et d'évaluation des EFACAP existant rédigé par la CNOSE au sein de la DEF. Elle a fait l'analyse des mécanismes de suivi et d'évaluation suggérés dans le guide existant à partir des données obtenues des visites de terrain et des résultats d'observations. A l'occasion de la transmission du rapport de mi-parcours, la Firme avait soumis à la validation le guide de suivi et d'évaluation des EFACAP auprès des responsables du MENFP et de l'ECP. Jusqu'à date, la Firme attend encore les résultats de la validation du susdit guide en vue de rédiger une version finale.

En attendant, la Firme soumet à l'appréciation des autorités éducatives du MENFP les suggestions et recommandations suivantes :

- a. En vue d'assurer la pérennité des EFACAP dans le système éducatif haïtien, il faudrait élaborer et présenter une loi sur les EFACAP. Cette loi

s'intitulerait : loi sur le statut particulier de l'école fondamentale d'application centre d'appui pédagogique dans le système éducatif haïtien ;

- b. Dans le cadre de l'implantation de prochaines EFACAP, il faudrait corriger et adapter les modalités de gestion utilisées par le PEB en vue de l'instauration d'un modèle standard d'implantation des EFACAP. Cette suggestion est justifiée par la souplesse d'exécution du PEB et les relations des directions techniques du MENFP avec les DDE. Bien sûr, des projets du type ID et FODES constituent des modèles de gestion à analyser dans le cadre de l'implantation des projets visant des écoles à caractère communautaire ;
- c. Restructurer totalement la CNOSE en faisant d'elle un service de la DEF qui s'occuperait non seulement de la supervision du travail des conseillers pédagogiques, mais aussi du suivi annuel du tableau de bord produit dans le cadre de cette consultation. Par ailleurs, il faudrait recruter des techniciens qui seraient détachés de leur travail quotidien au MENFP et dévoués totalement à la mise en oeuvre des EFACAP présentes et futures.
- d. Les projets de participation communautaire doivent être revisités en termes psychologique et sociologique en vue d'éliminer ou de réduire les financements comme leitmotiv de la participation de la communauté. L'effet « projet » est trop visible. Il entretient une relation de dépendance des communautés qui, à terme, ne peut être que néfaste pour la pérennité de l'EFACAP ;
- e. Mettre en place un véritable programme de formation académique des enseignants des EFACAP et des EA dans une perspective certificative. Ce programme devrait être élaboré en fonction des besoins académiques de formation (Ces derniers sont déjà définis pour les enseignants des écoles financées par le PEB. Mais, ils n'ont pas été utilisés par la DFP dans le cadre de la mise en oeuvre de son programme de formation académique

daté de juillet - Août 2008) et selon le plan national de formation des enseignants en vigueur au MENFP ;

- f. Continuer la formation des directeurs d'EFACAP et d'EFA même en absence de projets destinés aux EFACAP ;
- g. Ramener les Conseillers Pédagogiques dans les CAP. Car, ils travaillent trop en dehors du CAP. Ils assimilent leur tâches beaucoup trop à celles d'inspecteurs de zone ;
- h. Augmenter le nombre d'EFACAP dans le pays. A ce sujet, il faut souligner que même si l'implantation des EFACAP requiert de forts montants d'investissement et de lourdes enveloppes budgétaires pour son fonctionnement (voir point 9 du présent rapport), les différents effets qu'elles induisent garantissent au système éducatif haïtien le bénéfice d'un choix intelligent, calculé et rationnel. Le principal critère d'appréciation de la qualité reste et demeure le rendement qui est matérialisé à travers les résultats affichés lors des examens officiels et tous autres tests formels de rendement scolaire administrés à l'endroit des sujets. Enfin, si les EFACAP coûtent chères, les écoles fondamentales actuelles coûtent beaucoup plus chères aux familles et à la nation. Les effets dévastateurs de l'échec et de l'abandon scolaires sont criants et révoltants. Faudra-t-il rappeler à ce sujet les résultats de Moisset et Mérésier (2001) qui chiffraient, le redoublement en Haïti, à 368.000.000 gourdes par année de « pure perte financière, toutes ressources confondues, publiques et privées.
- i. Dans ce même ordre d'idées, comme corollaire, l'EFACAP en tant que concept peut être implantée selon une stratégie intelligente comprenant quatre axes : diminution des coûts de construction, en privilégiant la réhabilitation, - renforcement de la formation des maîtres -dotation des écoles en matériels didactiques appropriés (imprimés et non imprimés) -

implication des parents dans le processus de gestion de l'école. A terme, on aboutira quasiment aux mêmes résultats de qualité ;

- j. Enfin, pour rendre la structure EFACAP pérenne, il faut que l'État à travers le MENFP prenne ses responsabilités de façon à faire fonctionner les EFACAP sans financement des bailleurs de fonds. Ensuite, créer des activités rentables au sein de l'EFACAP. Cette dernière peut être la plaque tournante de la communauté tant au niveau éducatif et culturel qu'au niveau économique. Elle doit être considérée comme un pôle de développement. Enfin, solliciter la contribution de la communauté haïtienne vivant tant à l'intérieur qu'à l'extérieur du pays (cette dernière partie nous a été suggérée par les enseignants, les CP et les Directeurs d'EFACAP et d'EFA à l'occasion des « focus group »).

BIBLIOGRAPHIE

- Bruce Joyce, Marsha Weil, *Models of teaching*, 2th edition, Prentice-Hall, Inc., Englewood Cliffs, New Jersey 07632, 1980.
- Gérald Baillargeon, *Techniques Statistiques*, Trois Rivières, Les Editions SMG, C.P. 1984.
- Jean J. Moisset et Georges G. Merisier, Coûts, financement et qualité de l'éducation en Haïti : Perspective comparative: école publique et école privée, MENJS, Juin 2001.
- Jean Jacques Paul, « *Administrer, gérer, évaluer* » les systèmes éducatifs : Une encyclopédie pour aujourd'hui, Paris, ESF éditeur, 1999.
- Jean Paul Voyer, « *Théorie et pratique des enquêtes par sondage* », Introduction à l'échantillonnage, Faculté des sciences de l'éducation, Université Laval, hiver 1998.
- Jean Paul Voyer, *Le Questionnaire En Tant Qu'instrument De Collecte De Données*, Faculté des sciences de l'éducation, Université Laval, trimestre : été 1995.

- José Fouque, Isabelle Klepal, Florence, « *Diriger un établissement scolaire* » l'exigence du possible, management & éducation, Hachette Education, 2004.
- Marcel Crahay, *Peut-on lutter contre l'échec scolaire ?* De Boeck Université, 1996.
- Michel Develay, *Propos sur les Sciences de l'éducation, Réflexions épistémologiques, Collections Pratiques et enjeux pédagogiques*, ESF éditeur, 2001.
- Ministère de l'Education Nationale de la Jeunesse et des Sports, Haïti, *Projet d'élaboration du PLAN NATIONAL EDUCATION 2004, diagnostic Technique du Système Educatif Haïtien, RAPPORT DE SYNTHÈSE*, réalisé par Research Triangle Institute The Academy for Educational Development, Septembre 1995.
- Ministère de l'Education Nationale de la Jeunesse et des Sports, Bilan de la Formation des Inspecteurs du Fondamental au « *Guide Pratique d'Administration Scolaire* », CFCE-PARGSEH-PAEH, Port-au-Prince, Haïti, Session 1-12 au 16 Février 2001, Session 2-12 au 16 mars 2001.
- Ministère de l'Education Nationale et de la Formation Professionnelle, *La Stratégie Nationale d'Action pour l'Education Pour Tous*, Haïti, Avril 2007.
- Ministère de l'Education Nationale et de La Formation Professionnelle, Direction de l'Enseignement Fondamental (DEF), Cellule Nationale d'Observation et de Suivi des EFACAP (CNOSE), *Dossier EFACAP*, Haïti, Septembre 2008.
- Ministère de l'Education Nationale et de la formation Professionnelle, Direction de l'Enseignement Fondamental (DEF), Programme d'Appui au Renforcement de la Qualité de l'Education de Base en Haïti (PARQE), Cellule Nationale d'Observation et de Suivi des EFACAP (CNOSE), 2007.
- Réjean Auger, Serge P. Séguin, Claudine Nézet-Séguin, *Formation de base en évaluation des apprentissages*, Module 3, Construction de l'instrument de mesure, Les Editions LOGIQUES.
- Rénald Légendre, *Dictionnaire actuel de l'éducation*, Québec, Editions Guérin Montréal, Editions ESKA, 1993, rééd.1993.

ANNEXES

ANNEXE 1 : MÉTHODOLOGIE DE MISE EN ŒUVRE DES OBJECTIFS

OBJECTIF 1 : Apporter un éclairage sur les différents mécanismes d'implantation des EFACAP dans les contextes variés, les financements divers et les différents espaces-temps

Par rapport à cet objectif, la Firme a réalisé une étude d'adéquation entre les dispositions et prescrits officiels et les dispositions effectives qui ont conduit à l'implantation des 35 EFACAP.

En conformité avec la première hypothèse² guidant cette étude, pour atteindre cet objectif, il importe de faire ressortir les aspects suivants :

Étape 1 : Observer le mode de fonctionnement des 35 EFACAP

² Voir point : 6.1. Hypothèses de travail

Cette observation sur le terrain du mode de fonctionnement des EFACAP s'est faite en utilisant l'approche « naturalistic » d'observation non participante. De plus, en vue de croiser les informations obtenues de l'observation non participante, trois (3) séances de Focus Group se sont tenues. Le premier focus group a impliqué le Directeur D'EFACAP, le Directeur de l'EFA, les 3 Conseillers Pédagogiques et l'Inspecteur Principal de la BDS. Le 2^e s'est fait exclusivement avec les 6 ou 9 enseignants selon le cas. Et, le 3^e s'est tenu avec les 20 directeurs d'écoles associées (EA) à l'EFACAP.

Étape 2 : Analyse de l'adéquation entre les données observées et les normes définies

La Firme a fait la comparaison entre la réalité organisationnelle des EFACAP et les prescriptions officielles du MENFP. En faisant ressortir les écarts possibles, elle a fait également ressortir les spécificités propres à chaque EFACAP ou groupe d'EFACAP selon leur stratégie de mise en œuvre.

Étape 3 : Élaboration du document de synthèse

En fonction des résultats obtenus à l'étape 2, la Firme a élaboré le point 3 du présent rapport final.

OBJECTIF 2 : Évaluer les mécanismes et dispositifs de participation communautaire mis en route par le processus d'implantation et de fonctionnement des EFACAP

En ce qui concerne cet aspect de la consultation, la Firme a constitué une documentation sur la mise en œuvre de la participation communautaire en fonction du mécanisme prévu via les Manuels d'exécution des différents projets d'éducation (PEB, PARQE, PEIA, FODES) et via des **visites d'enquête sur le terrain** auprès des bénéficiaires des activités de participation communautaire, des projets d'écoles, des responsables de projets d'école, des membres des structures de gestion de proximité et tout autre intervenant dans le processus de mise en œuvre des projets d'école. Des séances de **focus group** ainsi que l'inventaire des « artefacts » ont été utilisés pour collecter les données (opinions).

OBJECTIF 3 : Permettre de déterminer les effets (désirés et non attendus) sur les écoles associées et sur les écoles dans la sphère géographique de l'EFACAP ne faisant pas partie du réseau

Les effets attendus ont concerné les domaines d'évaluation suivants: les élèves, le concept EFACAP, les personnels, l'équipe impliquée et sur l'établissement, les partenaires et l'institution EFACAP. De plus, la détermination des effets sur les écoles associées et sur les écoles non associées localisées dans la même sphère géographique que l'EFACAP a été faite suivant quatre (4) niveaux d'évaluation : satisfaction, acquisition, compétences et effets sur l'organisation et la structure.

Pour atteindre cet objectif, la Firme a adopté la méthodologie suivante pour la détermination des effets (désirés et non attendus) tels que demandés dans les Termes De Référence (TDR) :

L'unité statistique et des participants

La Firme a choisi d'une manière aléatoire 5 écoles associées à chaque EFACAP retenue et 5 écoles non associées localisées dans la même sphère géographique que l'EFACAP.

Ce choix aléatoire a donné automatique naissance à deux (2) échantillons de participants : le groupe expérimental constitué par les participants des écoles associées et le groupe témoin formé des participants des écoles non associées.

Dans chaque groupe, la Firme a choisi aléatoirement au moins :

- 600 élèves à raison de 10 élèves par classe (de la 1^e à la 6^e année fondamentale) ;
- 60 enseignants à raison de 6 enseignants par école ;
- 10 directeurs d'école à raison de 1 directeur par école ;
- 120 parents d'élèves à raison de 12 parents par école (soit 2 parents d'élèves par classe choisis à partir de 2 élèves tirés aléatoirement)

Instruments de mesure

- En ce qui concerne les élèves, en plus **d'un questionnaire** portant sur leur opinion de l'école en termes de satisfaction et d'acquisition, ils ont été soumis à des **tests de compétences académiques** dans toutes les matières faisant partie du curriculum officiel ;
- En ce qui concerne les enseignants, **un questionnaire** porté sur leur opinion de l'EFACAP leur a été administré. De plus, **3 focus group** ont été tenus en vue de déterminer les méthodes employées au regard des objectifs et les effets sur la classe;
- En ce qui concerne les directeurs d'écoles, en plus d'une analyse du cahier de charge basé sur les exigences faites par le MENFP pour être retenue comme École associée, il s'est tenu **un focus group** porté sur l'image de l'établissement, le suivi des résultats et le rayonnement de l'action de l'EFACAP dans le district et la possibilité de transposition de l'expérience ;
- En ce qui concerne les partenaires et les parents **4 focus group** ont été réalisés en vue de déterminer leur adhésion au concept EFACAP et les effets de l'EFACAP sur la famille.

Analyse des données

Pour chaque groupe, les données des questionnaires ont été collectées et analysées par la Firme, selon des principes de la statistique descriptive en se basant sur des fréquences simples et cumulées, des moyennes arithmétiques d'opinions et des écarts types, en vue d'obtenir le niveau des effets désirés et non attendus de l'implantation des EFACAP. Les données obtenues des Focus Group ont été croisées avec celles des questionnaires pour chaque groupe. Les résultats du croisement de ces données pour le groupe expérimental ont été comparés avec ceux du groupe témoin en vue de mesurer la perception des acteurs de l'école de l'implantation de l'EFACAP. Cette approche d'analyse de données s'est faite par catégorie de participants à l'étude.

En ce qui concerne, les tests à administrer aux élèves le traitement et l'analyse des données, ont été réalisés à deux (2) niveaux :

Le premier niveau concerne la distribution des variables comme le sexe, l'âge, le niveau de formation académique, les noms et prénoms, les performances par item et par matière et les performances globales par matière. Ces variables sont présentées, pour chaque catégorie ciblée de l'échantillon, tantôt en pourcentage de fréquences cumulées tantôt en valeur moyenne selon leur nature. De plus, des croisements de variables sont effectués en vue de déterminer les performances selon l'âge, les performances selon que l'élève appartient à une EA ou ENA, les performances selon le sexe, les performances selon l'EFACAP, les performances selon que l'élève soit du milieu rural ou du milieu urbain et enfin, les performances comparatives entre les 10 départements par matière.

Le deuxième niveau concerne les susdites performances des élèves obtenues au premier niveau. En effet, elles ont été comparées à partir d'analyses de variance pour voir s'il y avait une différence entre les vecteurs moyenne de groupes selon l'âge, le sexe, l'EFACAP, le milieu d'appartenance et le département. Ensuite, un test « t » a été calculé par niveau d'études pour étudier la signification ou non des différences au seuil de signification $\alpha = 0.05$.

OBJECTIF 4 : Déterminer quels sont les modèles pédagogiques induits par les EFACAP au sein de celles-ci et les écoles associées

Dans le cadre de cette consultation, pour atteindre le présent objectif N0 4, la Firme a privilégié ***l'observation directe de 760 enseignants en situation professionnelle*** afin de déduire les modèles pédagogiques induits par la philosophie d'école de qualité qui sous-tend le processus d'implantation des EFACAP. Ensuite, pour voir la différence entre les modèles pédagogiques existant entre les écoles bénéficiant des projets et ceux des écoles ne bénéficiant pas des projets, la firme a observé les enseignants de ces dernières avec la même grille

d'observation. Enfin, elle a fait la comparaison moyenne des performances pour vérifier la signification des différences de moyennes entre les deux groupes d'enseignants. C'est ainsi que de ces 760 enseignants observés, 574 appartiennent aux EFACAP et Écoles Associées (EA) de l'ensemble des cinq (5) projets d'éducation (PEB, PARQE, PEIA, ID et FODES) et 186 appartiennent aux Écoles Non Associées (ENA) se trouvant dans les rayons géographiques des EFACAP des susdits projets. S'agit-il des Conseillers Pédagogiques, ***l'entretien semi- structuré, sous la forme de « focus group »***, a été utilisé en vue de déduire les modèles pédagogiques en vigueur chez ces formateurs de formateurs d'enseignants d'EFACAP et d'EA.

➤ **En ce qui concerne les modèles pédagogiques utilisés par les 760 enseignants** dont 210 enseignants d'EFACAP ($35 \text{ EFACAP} \times 6 \text{ enseignants} = 210$) et 700 enseignants d'EA ($35 \text{ EFACAP} \times 20 \text{ enseignants}$), la Firme a suivi les étapes suivantes :

1. **Révision des grilles** d'observation des enseignants en fonction dans les EFACAP en créant de nouveaux domaines et items en relation avec les catégories de modèles pédagogiques confirmés par la littérature. La version du nouveau questionnaire a été considérée comme une version pré - expérimentale.
2. **La Pré – expérimentation** du nouveau questionnaire s'est tenue auprès d'un échantillon de 10 enseignants de l'EFACAP de Kenscoff. Les résultats de la pré-expérimentation ont permis à la Firme :
 - i) de déterminer l'homogénéité et la difficulté des items de l'échelle du questionnaire,
 - ii) de valider les construits et les contenus qui sous-tendent les échelles de mesure ainsi que les comportements observables de la version pré-expérimentale du questionnaire,
 - iii) d'élaborer la version finale du questionnaire d'observation des enseignants en situation professionnelle. Cette dernière est placée en annexe du présent rapport final.

3. **L'Expérimentation** a été réalisée auprès des 760 enseignants identifiés ci-dessus. A ce sujet, les 34 directeurs d'EFACAP ont été formés à l'administration de la version expérimentale du questionnaire, soit dans leur EFACAP, soit dans l'EFACAP voisine située dans le même département. Cette dernière alternative se justifie par le contrôle des biais de méthode qui pourraient découler des relations d'aide existant déjà entre les Conseillers Pédagogiques et les Enseignants d'EFACAP et d'EA.
 4. **L'analyse des données** a pris en compte les variables quantitatives liées aux performances professionnelles des enseignants observés. Ces dernières seront présentées, pour chaque catégorie de projet de l'échantillon, en pourcentage. Quant aux variables qualitatives liées aux commentaires et suggestions des directeurs d'EFACAP, elles ont fait l'objet d'une analyse de contenu dans une perspective de synthèse.
 5. **Les modèles pédagogiques** ont été obtenus pour l'ensemble des 35 EFACAP par triangulation.
- **En ce qui concerne les modèles pédagogiques utilisés par les 105 Conseillers Pédagogiques (CP)**, la firme les a déduits à partir de la tenue de 11 séances de « focus group » avec les susdits concernés. Ces dernières ont été animées par les cadres de la firme ayant une pratique de travail avec les Conseillers Pédagogiques des réseaux d'EFACAP. Ces séances ont lieu dans les 10 départements à raison de 1 focus group réunissant 10 CP par département. Exceptionnellement, un département a abrité 2 focus-group dont un avec 10 CP et l'autre avec 5 CP. Les modèles pédagogiques retenus sont les modèles communs à la majorité des CP.

OBJECTIF 5 : Permettre de comprendre quelles ont été les modalités d'intervention institutionnelle des EFACAP et comment celles-ci devraient évoluer. Plus spécifiquement, faire des recommandations pour l'adoption de l'actualisation des règlements sur l'implantation et le fonctionnement des EFACAP.

Il s'agissait dans le cadre de cet objectif de réaliser l'évaluation institutionnelle de l'EFACAP. Autrement dit, il importait d'en faire le bilan de fonctionnement surtout dans une perspective évaluative, de déterminer ses forces et ses faiblesses. Pour atteindre cet objectif 5, la Firme a suivi les étapes suivantes :

Étape 1 : Observer le mode de fonctionnement des 35 EFACAP

L'IHFOSED a procédé à l'observation, **sur le terrain, du mode de fonctionnement des EFACAP** en utilisant une méthodologie mixte composée de deux approches : l'approche « naturalistic » d'observation non participante et celle d'administration d'un questionnaire d'opinions aux 31 directeurs d'EFACAP présents à la journée de réflexions sur les EFACAP tenue à Jacmel dont les indicateurs et variables représenteront ceux décrits dans les documents officiels servant de cadre à la mise en œuvre des EFACAP.

Étape 2 : Réaliser l'analyse des données observées

A ce stade, le consultant a fait d'une part une analyse de contenu des données observées et d'autre part, une analyse quantitative des données obtenues à partir du questionnaire d'opinions.

Étape 3 : Rédaction du rapport bilan de fonctionnement des EFACAP

Le consultant a rédigé le rapport bilan de fonctionnement qui a non seulement un aspect évaluatif mais aussi un aspect épistémologique en ce qui concerne la mise en place d'une EFACAP en termes de reproductibilité pour l'extension des futurs projets d'EFACAP. Le rapport-bilan de fonctionnement des EFACAP comprend des recommandations pour amener à procéder à l'actualisation des règlements sur l'implantation et le fonctionnement des EFACAP. Ces recommandations ont fait l'objet d'un tiré à part qui a été transmis au MENFP.

OBJECTIF 6 : Apporter au MENFP et aux partenaires intéressés un éclairage sur les dispositifs pertinents de mise en place d'une vraie école de qualité dans le système éducatif haïtien. Plus spécifiquement :

- Calculer les coûts d'investissement pour la mise en place des EFACAP aussi bien en termes de construction et équipement qu'en terme de formation des ressources humaines ;
- Faire une estimation des frais récurrents qui seront nécessaires pour que les EFACAP puissent continuer à jouer leur mission en dehors de l'aide externe ;
- Faire une analyse coûts / bénéfice ;
- Déterminer quelles seraient les ressources financières et humaines nécessaires pour mettre en place d'autres EFACAP en dehors de l'aide externe ;
- Recommander des mécanismes institutionnels qui puissent permettre de pérenniser les EFACAP.

En ce qui concerne l'atteinte du présent objectif, les étapes qui ont été mises en œuvre ont dépassé le simple aspect linéaire et descriptif. Ce qui veut dire que la Firme a choisi de ne pas appliquer une approche normative, où, à partir d'un cadre de référence constitué d'indicateurs, elle appliquerait à chaque école sans tenir compte de leurs réalités en termes financiers (bailleurs différents), culturels (au sens organisationnel), etc. Cette façon de faire a impliqué une approche mixte utilisant l'aspect quantitatif et l'aspect qualitatif en vue de cerner l'objet d'évaluation : l'EFACAP.

6.1. En ce qui concerne les coûts d'investissement en termes de formation des ressources humaines, l'estimation des frais récurrents, l'analyse coûts/bénéfices, les ressources financières et humaines pour mettre en place d'autres EFACAP en dehors de l'aide externe et les mécanismes institutionnels en vue de pérenniser l'EFACAP

Les techniques d'analyse coûts/bénéfices étant mieux appropriées au stade existant de l'évaluation des projets d'investissement, une approche adaptée aux EFACAP a été utilisée sur la base de la méthode du comparateur public du gouvernement

canadien. Ce qui a facilité la conduite d'une analyse d'optimisation interne de chaque EFACAP et d'impact externe sur la communauté.

Dans l'ensemble, l'évaluation économique et managériale de chaque EFACAP, vue comme une entité ou unité d'analyse autonome, a été effectuée à partir de deux paires de méthodes. Il s'agit d'abord des modèles qualitatifs combinés. Notre démarche a recouru ensuite à la combinaison du «balanced scorecard» et du comparateur public. Le grand mérite de cette heureuse juxtaposition a été la réussite réaliste d'un audit qui a tenu compte des indicateurs quantitatifs et qualitatifs. A cet effet, six (6) groupes d'indicateurs ont été définis et analysés:

- Le plan stratégique de chaque EFACAP;
- Les destinataires des services de chaque EFACAP;
- Les gestionnaires et employés de chaque EFACAP ;
- Les processus de gestion;
- La communauté et la responsabilité sociale;
- L'analyse financière.

En ce qui concerne la dimension des coûts de l'analyse financière, des activités qui ont occasionné les sept (7) catégories de coût suivantes ont été analysées par la Firme :

- Coûts de planification;
- Coûts de transaction;
- Coûts de conception et de réalisation;
- Coûts d'exploitation;
- Coûts de financement;
- Coûts directs et indirects;
- Coûts récurrents.

La ventilation et le croisement de ce total de treize (13) critères ont permis à la Firme de:

- Calculer les coûts d'investissement pour la mise en place des EFACAP;
- Estimer les frais récurrents;
- Estimer les besoins en ressources financières et humaines ;
- Formuler les recommandations appropriées.

6.2. En ce qui concerne les coûts d'investissement en termes de construction et équipements des EFACAP

Encore une fois, en conformité avec la première hypothèse de la présente évaluation, la Firme a, avec l'appui de la Firme de Génie Civil EXECOSA, utilisé une méthodologie qui a pris en considération les aspects qualitatifs et quantitatifs de l'évaluation des coûts d'investissement et d'équipements en se basant sur le fait que chaque situation appelle l'invention de solutions adaptées à un contexte existant, des bâtiments, des rues, une localisation, à un projet singulier d'organisation de la vie collective et à des intentions particulières d'un maître d'ouvrage.

Les étapes qui suivent ont été respectées :

- i) la collecte de la documentation de base (les plans architecturaux, les dépenses directes induites par la construction de l'EFACAP);
- ii) le découpage de l'EFACAP en «espaces de transactions». Chaque «espace de transactions» regroupe des lieux où cohabitent des personnes n'ayant pas les mêmes rôles mais qui se rencontrent selon des règles explicites ou tacites propres à ces lieux;
- iii) la lecture critique des plans et des surfaces en relation avec le plan proposé pour la construction de l'EFACAP et le plan exécuté à partir d'une grille de questionnaire ;
- iv) la visite d'inspection de l'EFACAP;
- v) les entretiens avec les utilisateurs sur leurs « espaces de transactions », la mesure ergonomique afin de contrôler l'utilisation du mobilier par rapport aux types d'utilisateurs (de l'enfant à l'adulte);
- vi) La mesure du confort environnemental (ventilation, température, éclairage naturel et artificiel, efficacité énergétique, acoustique, etc.);
- vii) La visite des quartiers avoisinants afin d'analyser le contexte urbain Vs rural dans lequel se situent l'EFACAP;
- viii) Le calcul des coûts d'investissement pour la construction d'une EFACAP.

En ce qui concerne les coûts d'investissements, ils ont été ainsi calculés :

COÛT D'UNE EFACAP = Coût de la construction + Coût des équipements

- a) Pour un niveau donné, d'une EFACAP, le coût de la construction est égal à la somme des coûts de la fondation, du mur cloison, de la toiture, de l'ouverture (porte et fenêtre), de l'aménagement de la cour de récréation, de la l'aménagement du terrain de sport et de l'érection des clôtures.
- b) Pour un niveau donné, le coût de l'équipement est égal à la somme des coûts des bancs, des chaises, des tables, des tableaux, des armoires, des réfectoires, les matériels informatiques...

OBJECTIF 7 : Suggérer des modalités et des outils au MENFP pour accompagner la Direction de l'Enseignement Fondamental (DEF) et les Directions Départementales d'Éducation dans le suivi/évaluation des EFACAP, notamment dans la mise au point d'un tableau de bord avec des indicateurs pertinents pour un protocole de suivi et d'évaluation des EFACAP.

ANNEXE 2 : LES OUTILS DE COLLECTE UTILISÉS DANS LE CADRE DE L'ÉVALUATION DES EFACAP

2.1. TESTS DE RENDEMENT SCOLAIRE DES CLASSES DE 1^E AF à 6^E AF

2.1.1. Tests de mathématiques

- Évalu

Test de Mathématiques I

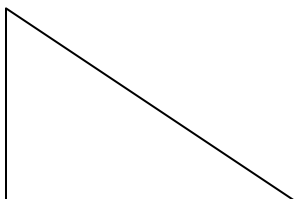
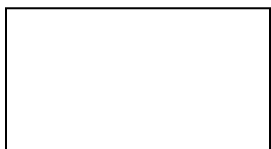
Novembre 2008

Nom.....Prénom.....

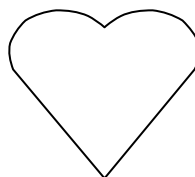
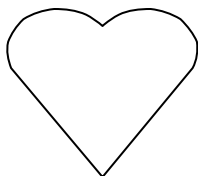
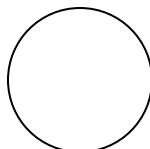
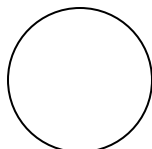
Ecole.....Classe 1^{ère} Année Fond.

Test de rendement scolaire

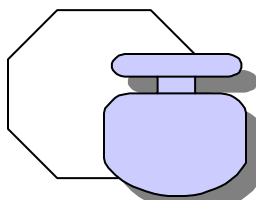
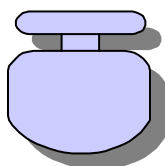
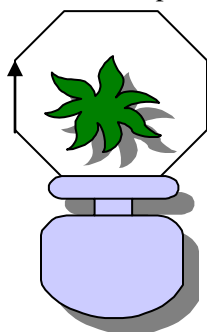
1.- Colorie en jaune le triangle.



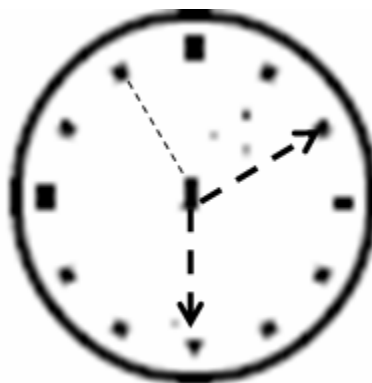
2.- Relie les objets qui se ressemblent.



3.-Observe le pot de droite, puis dessine autant de fleurs que de pots



4.- Repasse ton crayon sur les aiguilles du réveil.



5.- Compte les billes de chaque lot et complète les espaces suivants.

OO OOO ----- + -----
 OOO OOO ----- + -----
 OOOO OO ----- + -----

6.-Fais une croix sur le bâtonnet le plus long.



Test de Mathématiques I

Novembre 2008

Nom.....Prénom.....

Ecole.....Classe 2^{ème} Année Fond.

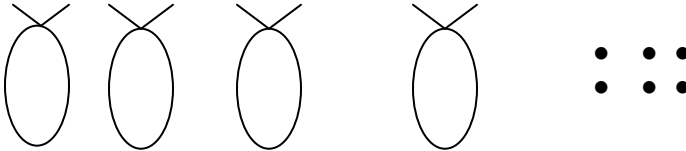
Test de rendement scolaire

1- Complète avec : moinsque, plus..... que, autant..... que. (1pt)

Dans une boîte il y a 9 bombons et 8 surettes

Dans cette boîte il y a ----- que -----

2- Observe les symboles ci-dessous, puis écris le nombre dans le tableau (1pt)



3- Trouve le résultat de cette opération et écris-le sur la barre (2pts)

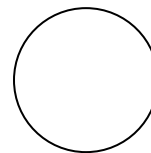
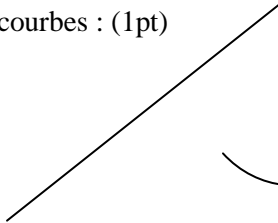
$$22 + 24 + 42 = \text{-----}$$

- A- 86
- B- 88
- C- 89
- D- 87

4- Comment s'appelle le résultat de l'addition ? (3pts)

Rép : -----

5- Fais une croix sur les lignes courbes : (1pt)



6- Trace une verticale avec ton crayon et ta règle (3pts)

7- Retrace les lignes du plus grand au plus petit. (3pts)

- A- _____
- B- _____
- C- _____
- D- _____

8- J'ai 7 livres et ma sœur a 5 livres. Combien de livres avons – nous ?

Réponse : Nous avons ensemble :livres.

9. Trouve rapidement la somme de (calcul mental 2pts)

$$\begin{array}{lllll} 8 + 2 = & 6 + 3 = & 5 + 4 = & 7 + 3 = & 7 + 1 = & 9 + 4 = \\ 3 + 2 = & 8 + 4 = & & & & \end{array}$$

Test de Mathématiques I

Novembre 2008

Nom.....Prénom.....

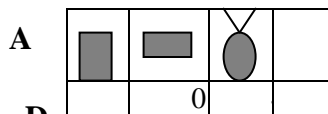
Ecole.....Classe 3^{ème} Année Fond.

Test de rendement scolaire

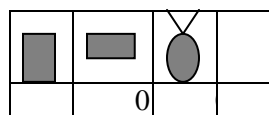
1- Ecris en chiffres les nombres en lettres, puis en lettres les nombres en chiffres.

Cinq mille quatre cent deux-----
9725 -----

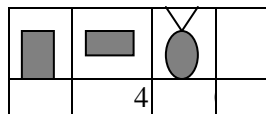
2 - On écrit dans un tableau, on trouve



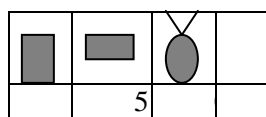
D



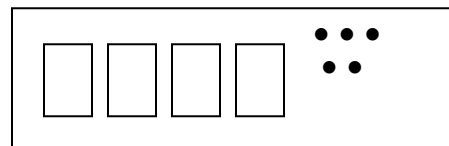
B



E



C



Cle de correction : C

3. Relie à l'aide d'une flèche les nombres de la colonne A à leur égal dans la colonne B

- A**
- 1) 2004
 - 2) 4204

- B**
- a) $4000 + 200 + 4$
 - b) $200 + 400 + 4$
 - c) $2000 + 4$

4- Complète cette suite de nombres

999 – 899 - ----- 99

5- Un chauffeur de taptap qui va de Port-au-Prince aux Cayes a acheté 12500 Gourdes lors d'un voyage aller et 9200 Gourdes lors du retour. Combien d'argent a-t-il collecté dans les deux voyages ?

Souligne la bonne opération pour trouver la réponse

- a) 12500×2
- b) 9200×2
- c) $12500 + 9200$
- d) 12500×9200

6- Pose et calcul

1) $668 + 973 =$

2) $425 - 347 =$

7- Ecris sous la forme de multiplication.

$4 + 4 + 4 + 4 + 4 =$

8- Vrai ou faux

Le dessin ci-dessous est une ligne courbe fermée.



9- Mets en mètre (m)

542 cm -----

10 -De quelle unité de longueur doit-on se servir pour mesurer la hauteur d'un homme ?

11- Jacqueline a 49 Gourdes dans un buffet à la maison et 12 Gourdes dans ses poches. Son papa lui donne 50 Gourdes. Combien d'argent a-t-elle en tout ?

12- Le crayon et la gomme n'ont pas la même longueur. Le crayon mesure 13 cm, la gomme mesure 4 cm. Quelle est la différence de longueur entre le crayon et la gomme ?

13- Dans un autobus, il y avait 72 passagers. 21 passagers descendent l'autobus. Trouve le nombre de passagers qui reste dans l'autobus.

Test de Mathématiques I

Novembre 2008

Nom.....Prénom.....

Ecole.....Classe 4^{ème} Année Fond.

Test de rendement scolaire

Entoure la lettre correspondant à la bonne réponse pour les questions (1 à 3)

1. trois millions sept cent quatre-vingt douze mille cent quarante-cinq unités

- a) 3 792 145 b) 3 792 154
c) 3 792 451 d) 3 792 541

2. Cette soustraction a pour résultat : $920\,315 - 752\,384 = \dots$

- a) 167 913 b) 167 391
c) 167 931 d) 167 193

3. 7 pieds 15 pouces =

- a) 89 pouces b) 92 pouces
c) 98 pouces d) 99 pouces

4. Décompose les nombres suivants

Ex : $23\,847 : (2 \times 10\,000) + (3 \times 1\,000) + (8 \times 100) + (4 \times 10) + 7$

- a) 3 478 :
b) 54 748 :

5. Voici des résultats obtenus, identifie les nombres qui sont multipliés par 3.

- a) 19 311 b) 6 207 c) 15 819
1) 6437 2) 5637 3) 2069 4) 7906 5) 5273 6) 3108

6. Compte de 5 en 5 de 40 à 125:

7. Associe chaque opération à son résultat

- | | |
|--------------------|---------|
| a) 625×34 | 1) 1275 |
| b) $18591 + 3604$ | 8 |
| c) $38007 - 25249$ | 2) 4521 |
| | 3) 2125 |
| | 0 |
| | 4) 2219 |
| | 5 |

8. Identifie les secteurs angulaires suivants



9. Ecris en lettres

- a) 145023 :
b) 6720002 :

Problèmes

10. Tu as 95gdes. Tu donnes 15gdes à ta petite sœur et 10gdes de plus que ta petite sœur à ton grand frère. Combien d'argent possèdes-tu maintenant ?

11. Julie possède 25gdes. Elle veut acheter une poupée qui coûte 30gdes. Peut-elle l'acheter ? Justifie ta réponse.

Novembre 2008

Ecole.....Classe 5^{ème} Année Fond.

Test de rendement scolaire

Segment de droite :

Le résultat de cette multiplication est :

a) 288105

- a) 288105
b) 288510
c) 288501
d) 288150

a) 6437,2 m

- a) 6437,2 m
b) 6437,02 m
c) 643,702 m
d) 6437,002 m

a) Deux droites qui se rencontrent en formant un angle droit

- b) Deux droites qui ne se rencontrent jamais
c) Deux droites qui se rencontrent en formant un secteur angulaire aigu

a) 4664

- a) 4664 b) 5474 c) 4574
1) 6543 2) 4653 3) 5463
4) 6453 5) 5643 6) 4563

142 m 6 dm

- a) 1,426 dam
b) 1426 dam
c) 14,26 dam

a) Deux milliards cent dix millions trois cent quatre mille cent douze

- b) Quinze millions cent mille trois.....

67380 73680 73860 37680 30768 68073

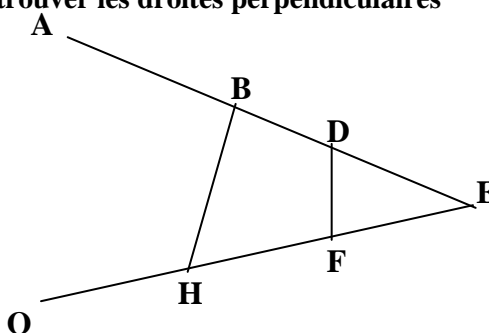
a) 1845239475

- b) 543100

a) $(15 \times 5) \div 3 = \dots\dots\dots$

- b) $(29 - \cdot) + 8 = \dots\dots\dots$

XII – Vérifie avec ton équerre pour trouver les droites perpendiculaires



XIII – Avec son argent, Lucien a acheté 4 chemisettes à 25 gourdes l’une. Il lui reste 8 gourdes. Quelle somme avait-il ?

XIV – Ta sœur a donné 95 gourdes pour l’achat d’une jupe. La marchande lui a remis 17 gourdes. Quel est le prix de la jupe ?

N.B : Fais uniquement le raisonnement

Test de Mathématiques I

Novembre 2008

Nom.....Prénom.....

Ecole.....Classe 6^{ème} Année Fond.

Test de rendement scolaire

1 – Dictée de nombres. (2 pts)

29067500 7895000 12957824 1520017

2 – Écris en chiffre les nombres suivants. (2 pts)

a) Trois millions sept cent dix-huit mille unités.

b) Soixante-treize millions quatre cent unités

3 – Cherche le plus grand nombre qu'on peut écrire avec ces chiffres (2 pts)

a) 2, 0, 7, 2, 5, 1

b) 1, 8, 0, 3, 5, 6

4 – Le résultat de cette opération est : (2pts)

4 hm + 5,7 dam + 18 m =

5 – Trouve la réponse qui n'est pas correcte. (1 pt)

Un pied est égal à

a) 12 pouces

b) 30,48 cm

c) 21 pouces

d) 304,8 mm

6 - Relie chaque secteur à sa mesure. (4 PTS)

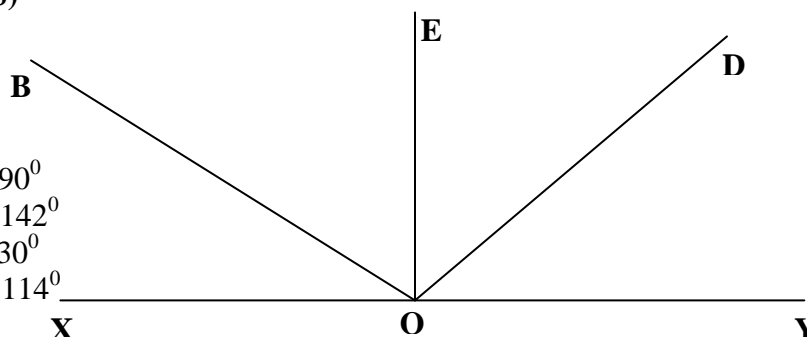
a) XO B

b) BO D

c) XO E

d) XO D

- 1) 90^0
2) 142^0
3) 30^0
4) 114^0



7 – Complète la décomposition suivante. (1 pt)

950708 = (9 x 100000) + x + x +

8 – Ces nombres ne sont pas présentés dans l'ordre. Lis-les et indique dans quel ordre ils devraient être placés (changement nécessaire). (4 PTS)

125 hm

– 417 m

– 154 dam

– 4,325 dm

9 – Trace un rectangle de 6 cm de longueur et 3 cm de largeur. (1 PT)

10 – Trouve le résultat des opérations suivantes. (2 PTS)

a) $47368540 - 30978859 =$

b) $18275 + 2487 + 52 + 189723 =$

11 – Indique en plaçant des numéros dans les cases de droite, le bon ordre de chaque figure géométrique. (3 PTS)

1 – Angle

2 – Segment de droite

3 – Parallèle

- a) Droites qui ne se rencontrent jamais
- b) Mesure 180^0
- c) Une portion de droite comprise entre deux points

12 – Problème à résoudre

Combien de cm de dentelle doit-on acheter pour border un mouchoir de forme carrée de 15 cm de côté. (1 pt)

Rép. -.....

13 – Cherche l'information qui empêche de résoudre ce problème.

Un père de famille veut ouvrir une boutique. On lui offre deux pièces en location. Une carrée de 4 m de côté et un autre rectangle de 3 m de largeur. Il veut choisir la pièce qui a le plus grand périmètre. Laquelle pourra-t-il choisir ?

14 – Apprécier ce problème en faisant le raisonnement.

Un employé gagne 58 gourdes par jour. Il a travaillé 295 jours dans l'année. Il a économisé 756,20 gourdes dans l'année. Combien a-t-il dépensé dans l'année ?

15 – a) Ajouter 5, 15, 25 à 330 et répondre rapide

b) Compte de 8 en 8 de 16 à 64.

2.1.2. Tests de Français

Test de Communication française

Novembre 2008

Classe 1^{ère} Année Fond.

Une petite famille

La petite famille est composée de la Maman, Jeanne et du papa. Julie a une belle robe fleurie. Luc, le frère de Julie, a une chemise jaune et un pantalon bleu. Je vois aussi Marie. Elle a les cheveux bruns et son petit frère est bien mignon. Le petit frère a un beau nœud rouge autour du cou. A t- on oublié quelqu'un ?

Consigne : L'enseignant(e) copie les noms des élèves sur la feuille de notes. Ensuite, l'enseignant(e) lit le texte pour les élèves. Il /elle appelle chaque élève séparément et pose les questions ci-dessous. Enfin, les réponses de l'élève sont notées sur la feuille de notes.

1.- Réponds par Vrai si la phrase est vraie ou par faux si la phrase est fausse (1pt)

Julie a une robe fleurie.

2.- Trouve un nom pour le petit frère de Marie (1pt)

Rép.....

3.- Quel nom a - t- on oublié de mentionner dans le texte ? (1pt)

Rép.....

4.- Réponds à la question suivante (1pt)

Les cheveux de Marie sont -ils rouges ?

Rép.....

5.- Présente-toi à la classe en disant ton nom, ton adresse, ton âge ? (6pts)

Rép.....
.....

Test de Communication française

Novembre 2008

Nom.....Prénom.....

Ecole.....Classe 2^{ème} Année Fond.

Test I

Une présentation

Bonjour, je m'appelle Annie. J'habite à Port-au-Prince. J'ai 7 ans. Ma mère s'appelle Johanne et mon père s'appelle Léon. J'ai une sœur elle est plus grande que moi, elle s'appelle Nadia.

1-Réponds par vrai ou faux (2pts)

- L'enfant qui se présente s'appelle Anita -----
- La sœur de Nadia habite à Port-au- Prince-----

2- Encerle la lettre qui correspond à la bonne réponse. (2pts)

Léon est le :

- A- grand frère d'Annie
- B- petit frère d'Annie
- C- Père d'Annie
- D- Grand père d'Annie

3- Souligne la bonne réponse (2pts)

Nadia a :

- a) 8 ans
- b) 7 ans
- c) 9 ans
- d) Aucune

4- Compte les mots de cette phrase. (2pts)

Le jardinier verse de l'eau dans un arrosoir

5- Corrige les mots fautifs :

Antoine a un jolie Savon.

Lundi matin Marie a

Lundi matin Marie a été dans la voiture

6- Crocher la première phrase du texte (2pts)

7- Remplace les points par : copie, dos, avocat, galerie, jus. (4pts)

- a) Nadine a Sali le de Yola
- b) J'ai vu un sur le tapis.

- c) Anita alu la de Julie
d) Léon a bu du de tomate

8- Copie tous les lettres de l'alphabet. A à Z (4pts)

Test de Communication française

Novembre 2008

Nom.....Prénom.....

Ecole.....Classe 2^{ère} Année Fond.

Test I

1- Demande à l'élève d'exécuter une consigne. (2pts)

Ex. a) Prend ton livre de, va t'asseoir au second banc.

b) Ouvre ton livre de mathématiques à la page 42, lis le dernier numéro.

2- Demande à l'élève de reproduire des phrases prononcées par l'enseignant-e. (2fois)

- Madame Dupré a vu Monsieur Dupond

- Le pantalon bleu de Mathieu est usé

- Le professeur donne une fleur au facteur.

Clé de correction : Appréciation de l'enseignant (2pts)

Le Virus de la rentrée

Maman s'exclame :

- Non mais quelle porcherie ! Vous avez vu ça ! Non mais vous avez vu ! Bon c'est décidé, il faut commencer par tout nettoyer sans rien oublier ! C'est extraordinaire comme l'appartement s'est Sali tout seul pendant notre absence.

Avoir le regard de maman, on a l'impression que toute une colonie de cochons s'est établie chez nous pendant l'été.

Ma sœur Henriette et moi, on s'enfuit dans notre chambre pour ne pas gêner maman.

Ça va changer cette année ! Il n'est plus question que je me fatigue toute seule à tout nettoyer!

Clé de correction : appréciation de l'enseignant (5pts)

4- Trouve dans le texte un mot pour chacune des graphies du son [] dans le tableau.

An	am	en	ent	ant

Clé de correction : an- changer, maman en- commencer, absence ant –enfant, pendant ent- appartement

5- Ecris chaque fois une phrase suivant le modèle contenant :

a) ----- moins----- que -----

EX : Jacques est moins intelligent que Justine

b) ----- et -----

EX : Louna lave les verres et les assiettes.

6- Ecris le mot suivant en remplaçant les sons par la lettre convient.

Un tap[i]----- le chcol[a] ----- unbat[o]----- le café ----- un li[i] -----
----- deme€] 5pts

Test de Communication française

Novembre 2008

Nom.....Prénom.....

Ecole.....Classe 3^{ème} Année Fond.

Test de rendement scolaire

Communication orale

Consigne : L'enseignant (e) copie les noms des élèves sur la feuille de notes. Ensuite, l'enseignant(e) appelle chaque élève séparément et fait exécuter les consignes se rapportant aux questions ci-dessous. Enfin, les réponses de l'élève sont notées sur la feuille de notes.

1- Demande à l'élève d'exécuter une consigne. (4 pts)

Ex. a) Prends ton livre de français, va t'asseoir au second banc.

b) Ouvre ton livre de mathématiques à la page 12 lis le dernier numéro.

2- Répète les phrases prononcées par l'enseignant (6pts)

- Madame Dupré a vu Monsieur Dupond

- Le pantalon bleu de Mathieu est usé

- Le professeur donne une fleur au facteur.

Test de Communication française

Novembre 2008

Nom.....Prénom.....

Ecole.....Classe 4^{ème} Année Fond.

Test II

I – Identifie les différentes actions des étudiants entre leur sortie de l'école et la fin du repas.

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

II – Production écrite

Sujet :

Le marché est un lieu particulièrement animé. Choisis une des zones du marché (tissus – chapeau – vives) et décris ce qui s'y passe.

.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....

Test de Communication française

Novembre 2008

Nom.....Prénom.....

Ecole.....Classe 5^{ème} Année Fond.

Test II

Un restaurant en plein air

L'on se presse chez Julia. C'est une belle paysanne noire de la Croix-des-missions. Sous les arbres, elle a installé ses batteries de cuisine. Les immenses chaudières sont couvertes de feuilles de bananiers et fument au-dessus du feu. Julia toujours d'humeur massacrant à cette heure là, regarde arriver le régiment des étudiants. Ils passent à la file indienne sur le pont branlant qui saute sous leurs pieds. Les plus pressés d'un bond gagnent l'autre rive. Les plats en fer blanc et les fourchettes sont empilés. Quelques chaises vacillantes auxquelles on préfère le gazon et les racines des manguiers. Julia est maintenant dans son enfer, au centre d'un cercle d'étudiants, de rires et d'appels assourdissants. Une grande cuillère en bois d'une main, un torchon de l'autre, elle crie qu'elle étouffe, se lève, se rassied, s'éponge le visage à l'aide du torchon, happe les plats que cinquante mains lui tendent à la fois. Les plus malins se présentent deux fois et ont une nouvelle assiettée. Puis on va se jeter dans le canal de la Croix-des-Missions, prendre un désert de mangues à l'ombre et faire une sieste en pleine campagne.

D'après Jean Brière

- 1. Batteries de cuisine :** Ensemble des ustensiles de métal servant à faire la cuisine.
- 2. Assourdissants :** qui assourdit, c'est-à-dire qui fatigue par trop de bruits

Enclercle la lettre qui correspond à la bonne réponse.

I - Ce texte est un :

a) Portrait

b) description

c) narration

II – Dans le texte on parle de batteries. D'après le contexte ce mot a rapport avec :

a) Canon

b) une automobile

c) La cuisine

d) un jazz

III – Parmi les phrases suivantes une n’est pas mentionnée dans le texte, trouve-le

- a) Julia rie qu’elle étouffe
- b) d’un bond gagne l’autre rive.
- c) nous déposâmes notre filet.

IV – Voici deux phrases, identifie les constituants du groupe verbal

- a) Ce camion transporte des bananes
- b) Pierre a acheté de belles mangues

V - Associe chaque expression de la colonne A à son contraire en B (2 pts)

COLONNE A

- a) Nulle part
- b) Limpide
- c) Chaud
- d) nouvelle

COLONNE B

- 1) froid
- 2) vieille
- 3) partout
- 4) mauvais
- 5) trouble

VI – Une partie de chasse.

Remplace le mot chasse par quatre mots, puis range les dans l’ordre alphabétique. (2 pts)

**VII – Emploie dans une phrase simple le synonyme de chacun des mots suivants.
(1 pts)**

- a) Eponge le visage à l’aide du torchon
- b) Les plus malins se présentent

VIII – Julia est maintenant dans son enfer.

Enfer est employé dans plusieurs expressions, précisez le sens.

- a) Un appétit d’enfer
- b) C’est une vision d’enfer.

IX – Recopie le texte en corrigeant les mots mal écrits

Réveil à la campagne

Le jour était venu. Le chemin se déroulait entre les haies basses. Dans le lointain la paille gris marquait dans le vert foncée des plantations. Les paysannes se mouillaient les yeux de leurs doigts

Test de Communication française	Novembre 2008
Nom.....Prénom.....	
Ecole.....Classe 6 ^{ème} Année Fond.	
Test de rendement scolaire	

QUELQUES OUTILS HAITIENS

Le prix des outils de culture achetés à l'étranger augmente de plus en plus. C'est pourquoi nous commençons à fabriquer nos propres outils en Haïti.

Nos forges fabriquent maintenant des « outils-pays » à l'aide de vieux outils cassés ou de ressorts de voiture.

La SERPETTE par exemple, qui est un outil assez cher, est peu à peu remplacée pour le travail de la terre par un outil plus simple, fabriqué chez nous, le SOKO, qui sert à gratter le sol. Cependant, le SOKO est trop petit pour remplacer la serpette quand on veut couper les bouts de racine pendant le sarclage des jachères*.

C'est pour cela qu'on utilise beaucoup la MACHETTE, outil indispensable qui sert aussi bien à couper les bouts de bois restants qu'à « fouiller » le sol. Mais le soko reste encore très employé dans certaines zones du pays, sur les sols pierreux ou sa petite taille fait de cet outil un instrument idéal.

Enfin, la HOUE permet de creuser des trous plus grands, de retourner le sol et d'enterrer les herbes qui deviennent de très bons engrais.

1 - Encerle seulement les phrases qui correspondent aux idées exprimées dans le texte (1 pt)

- a) La serpette sert à gratter la terre.
- b) la houe est utilisée pour couper les bananiers.
- c) Le soko, fabriqué chez nous, est un instrument idéal.
- d) On se sert de la machette pour couper les bouts de bois.

2 – Écris sur une feuille deux noms d'outils ou d'objets qui servent à la construction d'une maison (1 pt)

1.....

2

3 – Selon toi, pourquoi les hommes sarclent-ils la terre ? L’une des réponses est positive. (1 pts)

a) Pour pouvoir l’irriguer quand il ne pleut pas.

b) Pour la débarrasser des herbes et des racines nuisibles.

c) Pour casser les roches qui empêchent les plantes de pousser.

4 – Mets les mots dans le bon ordre pour former des phrases. (2 pts)

a) Pour / d’hameçon / le / n’a / petit / pêcher / garçon / pas.

b) la / éléphant / forêt / de / sort / un / grand.

5 – Remplacer les points suspensifs par un adjectif possessif ou démonstratif (4 pts)

a) Henry a oublié lunettes à la maison

b) Occupes-toi de affaires

c) animal ne me paraît pas méchant.

d) Voyez-vous Belles fleurs ?

6 – Emploie dans une phrase ces adjectifs qualificatifs : Courageuse – Pierreux – Scolaire. (3 pts)

1.....

2.....

3.....

7 – Dans la liste suivante : classer deux par deux les mots qui sont synonymes (4 pts)

Bijou, parfum, besoin, maison, travail, arôme, joyau, abri. -----

8 – Ecris correctement en complétant les phrases avec des homonymes de rimes (2 pts)

a) Judith a bu un grand d’eau pour apaiser sa soif.

b) Lede la terre a un corps mou

9 – Recopie le texte suivant en plaçant la terminaison qui convient aux verbes (e ou ent) (4 pts)

L’homme (regarder) la terre devant lui. Puis, il prend sa houe et (commencer) à travailler. Les heures (passer) et le soleil (monter) toujours plus haut dans le ciel.

10 – Souligne la phrase ayant une subordonnée relative. (1 pt)

1 – Elle crie après son âne jusqu’à ce qu’il parte.

2 – Je pense qu’il n’y a plus de mangues.

3 – Prends le livre que tu voudras

11 – Dans l’exercice ci-dessous on présente des objets et à quoi ils servent. Suis le modèle.

Un couteau qui permet de couper le pain = Un couteau à pain (2 pts)

- Une machine qui sert à écrire

- Une chemise qu’on met la nuit pour dormir

12 – Recopie lisiblement le texte suivant en corrigeant les mots mal écrits (5 pts)

Autrefois, le ciel était tout prêt de la terre. Lorsque le soleil se couchait, les hommes n’avaient pas besoin de lampes pour s’éclaircir, car les étoiles brillaient autant que l’astre du jour. Mais, leur lumière était douce, d’une belle couleur bleu.

.....
.....
.....
.....

13 –Relie chaque expression de la colonne de gauche à son contraire de la colonne de droite. (2 pts)

Nulle part.

Froid

Limpide.

Vieille

Chaud

Partout

Nouvelle

Mauvais

Trouble

14 – Raconte en quelques lignes comment tu as passé ta première journée de classe (7 pts)

a) Comment cette journée s’est-elle déroulée et combien d’élèves y étaient présents.

b) Dis-nous également si tu avais été satisfait de la façon dont le professeur dirige la classe

2.1.3. Tests de Créole

Tès Kominikasyon Kreyòl	Klas 1^{ère} A.F. Tès randman eskolè	Novam 2008
Non-----Siyati----- Non lekòl la.....		
<div style="text-align: center;"> <p>Mimi</p> <p>- pile</p> <p>- ameli</p> </div>	<div style="text-align: center;"> <p>pa</p> <p>- pile</p> <p>- mato</p> <p>- tipa</p> </div>	<p>Mimi pa ale, li la. Milo ale, li pa la. Eli,pa pale la a. Pola, pas pil la a. Pola ola pa pile mimim lolo. Ale la mimi,ala a ameli ale lavilllee</p>

1.- wi ou non

Mimi pa ale.

2. - Mete yon kwa (X) anba konsòn yo

An - ch - f - d - b

3. - Pase yon trè anba mo yo

Lili, ameli, yo pile.

4. - Fè yon flèch al jwen n mo ki nan kolòn A ki samble ak mo ki nan kolòn B a.

5. - Ekri san fot fraz sa a 5 fwa.

Milo ale li pa la.

Tès Kominikasyon Kreyòl

Novam 2008

Klas 2^{ème} A.F.
Tès randman eskolè

Non-----Siyati-----

Non lekòl la.....

1- Réponn ak vrè oubyen fo (1et 2)

- a) Melisa ap mange mango- nan fraz sa son « e » repete 2fwa-----
b) Nan mo « melisa » nou tande 3son-----

2. Chèche nan lis mo sa yo, tout mo ki gen menm son nan finisman yo

Manje – kouri – kann – domaje – kenbe – kalòj – ankouraje.

3. Konplete mo sa yo ak son : ann – onn – enn – onm- anm

Jw_____, w_____,t_____, k_____, J.

4. Mete yon kwa anba lèt bon repons lan
Zouti elève vle di :

- a) manchèt ak piwa
- b) kouto ak fouchèt
- c) plim - kreyon – kaye
- d) galè goyin – mato

5. Recopie fraz sa 3 fwa : Chodyè prete pa kreve pwa di

6. Ekri 3 Premiye Vwayèl yo nan twa mo sa yo : manchèt, kreyon, goyin

Tès Kominikasyon Kreyòl

Novam 2008

Klas 3^{ème} A.F.
Tès randman eskolè

Non-----Siyati-----
Non lekòl la.....

I- Separe avèk yon trè vètikal 2 gran pati ki nan fraz sa yo.

- 1- elèv yo ap etidye leson yo
- 2- moun nan fin maje pitimi an

II- Pou chak fraz mete K pou kòrèk PK pou pa kòrèk

- a) manje moun diri fin a nan.-----
- b) asyèt la panye a bò dife a -----
- c) mayi bourik lage la nan a -----
- d) Tijan ale lavil -----

III- konbyen pati kouvèti yon liv genyen ?

Po yon liv genyen antou :

- a) 2 pay, yon do
- b) Yon pay, yon do
- c) Yon do, yon fas
- d) Yon paj, yon fas

IV- Fè yon trè anba repons ki bon an

Enfòmasyon nan premye kouvèti yo liv se :

- A) non liv la
- B) moun ki ekri liv la

V- Nan ki paj sou do liv la nou jwenn

- 1) non moun ki ekri liv la -----
- 2) non liv la -----
- 3) enfòmasyon sou istwa nan liv la -----

VI- Mete nan ronn mo kipa menm tèms ak lòt yo

- a) gete - kè kontan – pran plezi – kèsere – jwa – detann
- b) lamp – flach – solèy – sachè -bouji – anpoul

VI- Fè yon flèch sòti nan mo kolonn A ale jwenn mo nan kolonn B ki di sa yo siyifi.

A	B
a) glosè b) tab matyè c) prefas d) do liv la	1. kote lè yon liv nan bibliotèk ki pémèt ou jwenn li byen vit 2. kote ou ale gade nan ki paj yon sijè ye 3. kote ou jwenn tit liv la 4. kote yo jwenn mo yo itilize nan liv la ak sa yo vle di 5. yon tèks ki devan liv la ki bay enfòmasyon sou liv la

Tès Kominikasyon Kreyòl

Novam 2008

**Klas 4^{ème} A.F.
Tès randman eskolè**

Non-----Siyati-----
Non lekòl la.....

Lajounen yon abitan

Lajounen yon abitan k'ap trimen pou l' viv kòmanse natirèlman devanjou. Apenn li fin lave je l', l'ap bat lawouze nan tire bèf, chaje zannimo plas nan manje, mennen yo al bwè dlo, twouve nouriti pou kochon.

Si w byen òganize wa jwenn yon moman pou fon kout pye vinn nan lakou, konsa pou anglouti yon gòje kafe oswa kèk ti saloba nan vant ou, distans pou w pati nan kote jounen travay la ap tann ou an. Jeneralman se mache pou ale, mache pou tounen. Solèy pou devore w, lè se lapli tou li benyen ou. Pafwa chay ap tann ou pou pote epi yon kòd zannimo kab nan men ou pou mennen kote ou pral travay la.

Rantre ou rantre lakay nan finisman aprmidi, se okipasyon bèt gadinaj ankò kap tann ou. Kifè anvan pou w reysi pran yon kanpo annatandan w al jete kw nan kabann, konnen se Izandolit fin ajanse nan chante, lè koukouy ap touye t vole nan fèbren oswa lalin klè, lè zwazo nan bwa sispann penpennen, sòf mèt frize ki li menm chwazi lannuit pou l' trimès ak rele « twè » pou fè kè moun pantan.

Nan fèbren an menm menm, fòk ou met gason sou ou pou je pa dekouvri mèt minui anba tout mouvman dwòl kèk branch bwa, touf zèb, oswa zannimo kir et mare bò chemen, ta andwa fè.

Souvans, Jeannot Hilaire

1. Ekri vre oubyen pavyè dapre tèks la.

- a) Labitan leve, li pran tanl anvan l'al nan travay. (...)
- b) Abitan manje bonè anvan l'al nan travay (...)
- c) Lè abitan sot nan jaden travay li fini pou jounen an (...)
- d) Pi souvan, se sou de pye l' abitan al travay. (...)

Mete yon kwa sou lèt ki endike bon repons la (kesyon 2 – 3)

2. Dapre sa ki di la a, lajounen abitan:

- a) travay nan mache
- b) pa gen anpil tan pou l' fè jaden
- c) travay nan lakou
- d) travay nan jaden ki lwen kay li.

3. “Bat lawouze nan tire bèf” vle di:

- a) goumen ak lawouze granm maten
- b) leve bonpou al tire lèt bèf
- c) redi bèt yo lajounen
- d) okipe zannimo lè l’ fèk leve

4) Fè yon flèch soti nan kolòn goch la, pou l’ koresponn ak sans mo yo genyen nan kolòn dwat la.

- | | |
|-----------|-------------|
| a) fèbren | 1) korèk |
| | 2) falannen |
| b) ajanse | 3) fè nwa |

5) Gade model la epi dekoupe fraz sa yo an moso :

Ex : Vs (Kizinye a) – **V** (konn kuit) (militon)

- a) Simon te ekri yon lèt.
- b) Bòs ebenis la fè bèl mèb.

6) Identifye detèminan ki nan fraz sa yo.

- a) Rive yo te bwote anpil tè nan lamè a.
- b) Janèt te pote bay manman l’ kanè lesan an.
- c) Tipòl al chache zèb pou chawl la.

7) Jwenn nati mo souliye yo

- a) Chapo mesye a tonbe.
- b) Timoun nan malad
- c) Li mande marenn le yon kreyon

8) Ekri aktivite sa yo nan lòd, dapre sa ki di sou jounen abitan

1- li ale nan jaden 2- le ale chanje bèt 3- li pran yon ti kanpo 4- li leve nan dòmi.

.....

9) Abitan sansib anpil pou bèt li : eske ou ka di poukisa ?

.....

10) Nan tèks sa gen kèk fot. Ekri l’ ankò san ou paf è fot (2pts)

Si ou vle gwandi nòmman, si ou pa vle maladi rentre fasil sou ou, fòk ou manje manje ki fre, epi ki varie. Nan sezon ki pa gen twòp solèy, ou kapab fè provizyon vitamin D.

.....

11) Graphisme

Nan yon ti tèks tou kout bay opinyon ou sou denye paragraf la.

.....

.....

12) Prodiksyon ekrit

Pandan nou t’ap jwe boul, balon an tonbe kay vwazen an. Gen yon chen ki mechen anpil. Rakonte kòman sa fini

Tès Kominikasyon Kreyòl

Novam 2008

Klas 5^{ème} A.F.

Tès randman eskolè

Non-----Siyati-----

Non lekòl la.....

A – Etid tèks

Ministè Anviwonman

Ministè Anviwonman pa gen lontan depi yo kreye li. Wol li se fè aplike politik gouvènman an nan kesyon prezèvasyon ak reyabilizasyon anviwonman an. Li gen pou travay pou amelyore kondisyon popilasyon an ap viv la, epi pwoteje tout sistèm ekolojik la pou nou kapab rive nan sa yo rele yon devlopman dirab.

Pwoblèm anviwonman yo an ayiti pa piti. Pwoblèm ki merite jwenn yon solisyon toutsuit se:

- . Feblès enstitisyon ki gen arevwa ak kesyon anviwonman an.
- . Debwazman ak emosyon.
- . Anpil kote nan peyi a ki fin tounen yon savann dezole
- . Sous dlo k'ap seche, san konte mikwob k'ap anvayi yo.
- . Tout kalite malpwote yo ki anvayi lari yo nan tout vil yo.
- . Tout seri pye bwa ak zannimo k'ap disparèt.

Ministè a deja komanse yon gwo travay sansibilizasyon nan oganize deba, refleksyon, seminè fomasyon sou anviwonman. Li fè piblisite nan radyo. L'ap travay pou l' mete kanpe yon plandaksyon sou anviwonman, kote y'ap ranmase konsèy, kritik, sijesyon tout moun nan 9 departman peyi a. se yon fason pou travay ki pral fèt yo kapab chita sou reyalite chak zon, chak komin, chak departman

Batay pou sove anviwonman, se pa yon zafè ki consoné leta sèlman. Se tout popilasyon an ki pou mete men pou pwoteje sa ki poko gate, epi ranplase sa ki manke. Se yon gwo batay pou n' fè pou n' rive chanje konpotman nou vizavi tout sa ki antoure nou : pye bwa, sous dlo, lanmè, zannimo, lè n'ap respire a.

I – Bay siyifikasyon mo sa yo genyen nan tèks la

- Anviwonman
- Reyabilizasyon

Mete yon trè anba bon repons la pou kesyon (2–3)

II – Tèks sa se yon

- | | |
|--------------|----------------|
| a) kont | b) deskripsyon |
| c) Dokimantè | d) Woman |

III – Daprè tèks la Ministè Anviwonman ap travay pou :

- a) Anviwonman rete menm jan .
- b) Anviwonman vini pi mal
- c) Amelyorasyon anviwonman

IV – Pami fraz sa yo idantifye sa ki kowodone yo:

- a) nou desann lavil, nou fè pwovizyon.
- b) polis la rete chofè a epi li ba li kontrvansyon.
- c) mwen te achte yon machin nèf pou jan
- d) manmanm te soti lavil men li pa pote anyen

V – Dekoupe fraz sa yo an de moso

- a) dlo empotan anpil pou ko nou.
- b) Bisiklèt nèf la koute chè.
- c) Y’ap mande manje a.
- d) tout moun te la

VI – Ranplase mo souliye yo pa yon mo nouvo ki vle di menm bagay la.

B) Ranje mo sa yo nan lod alfabetik

- Pa gen lontan depi yo kreye li.
- Li gen pou travay pou amelyore
- Wol li se fè aplike politik anviwonman

VII – Fè yon flèch soti nan kolonn agoch la pou montre pwovèb ki gen nan dwat la

- | | |
|------------|----------|
| a) Fredi | 1) malad |
| b) Andeyo | 2) detwi |
| c) pwoteje | 3) chalè |
| d) refè | 4) lavil |
| | 5) sove |

VIII - Prodiksyon ekrite

Dekri ak 6 fraz zòn ou abite a.

IX - Grafism

Repwodwi ti powèm sa an kreyol

L'hareng saur

Moi je suis l'hareng saur.
Puisque je suis l'hareng saur
Je sors.

Discipline : Créole 6^{ème} A.F

Novembre 2008

NomPrénom

ÉcoleClasse.....

Test de rendement scolaire

Nan peyi pa nou an te genyen anpil forè. Nan lane 1900 yo, peyi a te kouvri ak 50% forè. Kounye a pa rete 2% forè. Nan masif Lasèl, Forèdèpen, nan masif Lawòt, mòn Makaya, zòn sa yo prèske fin debwaze; sa ki rete a prèske pa anyen devan jan sa te ye lontan.

Gade mòn nou yo, anpil anpil pyebwa koupe pou bezwen kretyen vivan: pou yo fè lajan, jwenn pi bon Kodisyon lavi. Nou pa dwe rete san fè anyen, konstate pyebwa yo kap disparèt, pa fè okenn aksyon pou ranplase yo. An Ayiti, moun yo ta dwe pa sèvi ak bwa pou kwit manje pou jan eta anviwonman an ye a. genyen lòt sous enèji k'ap sèvi pou sa: recho ak gaz bnan, gaz pwopàn, elekrisite... ak lòt teknik amelyore, brikèt pay. Moun yo bezwen yon pwogram edikasyon pou fè yo konprann chak fwa yo koupe yon pyebwa yo dwe plante 5, 10, 15...

Atansyon si nou rete ak move aksyon nou yo, pa fè anyen, tè nou yo ap tounen yon wòch ki rete toutouni san yon pyebwa. Tout bwa ap disparèt, lapli p'ap tonbe, ti zwazo yo prale, bèt yo ap mouri.

G. Marie TARDIEU

1 – Idantifye tip tèks nou li a, antoure l'. (1 pt)

A – Yon narasyon B – Yon enfòmasyon C – Yon deskripsyon D – Yon agimantasyon

2 – Ansèkle repons ki ale ak sa otè a din nan tèks la. (1 pt)

Lòt sous enèji nou genyen se:

A – Chabon, Solèy, Gaz, Brikèt B – Gaz, Brikèt, Elekrisite Ch – Bwa, Solèy, Elekktrisite D– Bwat alimèt, Bwa, Brikè

3 – Aprè chak fraz ekri (SV) ou (SPV) . (2 pts)

A – Forè dèpen ak masif Lawòt genyen anpil pye bwa yo rebwaze yo
.....

B – Jiskoulye a peyi Dayiti genyen anpil pwoteksyon nan mòn li yo
.....

Ch – Nou sèvi ak bwa pou fè mèb ak anpil lòt bagay
.....

D – Chak moun k'ap viv sou tè a dwe pwoteje anviwonman an
.....

4 – Bay siyifikasyon mo sa yo genyen. (1 pt)

a)
Forè.....

b)
Anviwonman.....

5 – Chwazi nan lis mo anba a tout sa ki gen rapò ak pye bwa. Mete yo nan rektang lan. (2 pts)

Fèy, Grenn Bwa, Mason, Kaye, Branch, Rasin, Chodyè

6 – Chèche nan tèks la pi gwo pwoblèm otè a jwenn. (2 pwen)

.....

7 – Ranje mo sa yo annòd pou ka konstwi yon fraz kòrèk. (1.5 Pwen)

- a) Bo – mare – larivyè – Tijak – a – milèt li
- b) Kòle – nan – genyen – li – pòch – Deniz – pa

8 – Ki konsèy ou ka bay Evens nan sitiyasyon li ye la a. (1 pwen)

Evens ap pran medikaman doktè te preskri l'. Medikaman an rele Ferakomin. Depi yè li ap bwè l'. Tout kò l' fè bousòl, li gen gratèl. Li pa konnen sa pou li fè.

.....

9 – Fè flèch nan chak mo agoch yo ale nan nimewo ki devan mo kontrè li nan kolòn a dwat la. (2 pwen)

- | | |
|--------------|-----------------|
| a) Rekonpans | 1 – lajwa |
| b) Byenveyan | 2 – enganm |
| c) Lapenn | 3 – finisman |
| d) Kòmansman | 4 – malveyan |
| e) Enfim | 5 – pinisyon |
| | 6 - ankourajman |

10 – Konplete Gwoup Non (GN) sa yo ak yon lòt GN. (2 pts)

a) Chapo

.....

b) Yon fèy

.....

Ch) Pòtay

.....

d) Bèf

.....

11 – Ekri tèks Fransè anba a an Kreyòl. (1 pwen)

Toute la journée les deux compagnons chassent ensemble. Le soir, ils font un bon souper avec de la viande fraîche.

.....
.....

12 – Ekri maryaj tan vèb yo nan fraz anba yo. (1.5 pwen)

A – genyen anpil elèv lekòl la jodi a.....

B – Mwen pral fè nikòl resite tout leson li yo pita

13 – Byen li fraz sa yo pou idantifye pilye yo, antoure yo. (1 pwen)

1) Li te lejè kou pay

2) Manman li te rele l' Tipapiyo

14 – Fè deskripsyon yon chat ki lakay ou. Pale sou fòm li, koulè li, itilite li, sou mès li, di si li konn chase, kisa li renmen. (10 pwen)

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

2.2. LES QUESTIONNAIRES, FICHES DE COLLECTE ET GRILLE D'OBSERVATION DES ENSEIGNANTS EN SITUATION PROFESSIONNELLE

Enquête spécifique auprès des Directeurs des EFACAP IHFOSED, Novembre 2008

Date : ____ / ____ / 2008

EFACAP :

I) Identification

101. Nom : _____

102. Prénom : _____

103. Adresse : _____

104. Sexe : 1 ☐ Masculin

2 ☐ Féminin

105. Date de naissance : _____

Age (*en années révolues*)

106. Statut matrimonial :

1 ☐ Célibataire

2 ☐ Marié (e)

3 ☐ Placé (e)

4 ☐ Divorcé (e)

5 ☐ Veuf (e)

8 ☐ Non déclaré

107. Nombre d'enfants : _____

107.1 Nombre de Garçons : _____

107.2 Nombre de Filles : _____

108. Religion :

1 ☐ Catholique

2 ☐ Protestant

3 ☐ Vodouisant

4 ☐

Sans religion

7 ☐ Autres _____

8 ☐ Non déclaré

2) Formation académique

201. Niveau d'étude :

1 ☐ Secondaire

2 ☐ Supérieur

3 ☐ Professionnel

202. Temps et lieu de la Formation :

202.1 Dernière classe
fréquentée :
202.2
Année.....
202.3
Etablissement.....

203. Formation en éducation :

	<i>Période de la formation</i>	<i>1. Diplômes / 2. Certificats</i>	<i>Nbre d'Années</i>	<i>Etablissement</i>
CAP				
ENI				
ENS				
Autre				
Autre				

204. Formation continue : *Préciser toutes les informations relatives aux stages, séminaires et autres formations suivis durant ces deux dernières années.*

Année	Stages ou séminaires suivis	Lieux	Durée	Organisateur (s)

3- Situation administrative

301. Comment avez-vous été recruté ?

- 1 ☐ Concours
2 ☐ Nomination du MENFP
3 ☐ Recommandation d'une autorité politique
4 ☐ Remplacement d'un autre enseignant
5 ☐ Proposition de l'Inspecteur de zone / district
7 ☐ Autre : _____ 8 ☐ Non réponse

302. Enseignez-vous à une autre école ?

- 1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Ne sait pas

303. Avez-vous d'autres activités professionnelles en dehors de l'EFACAP ?

- 1 ☐ Oui 2 ☐ Non

304. [Si oui] Précisez le genre d'activité ainsi que le secteur.

4. Expérience professionnelle

401.1. Depuis combien d'années êtes-vous dans l'enseignement ?

Rép :

| ____ | ____ |

401.2. Depuis combien d'années enseignez-vous dans le secteur public ?

Rép : | ____ | ____ |

401.3. Depuis combien d'années enseignez-vous dans le secteur non public ?

Rép : | ____ | ____ |

402.1. Combien percevez-vous comme Salaire pour un mois au niveau de l'EFACAP?

Salaire actuel : _____ Gourdes

402.2. Quel est votre niveau de salaire au niveau des autres établissements où vous enseignez ? (Si vous enseignez à un autre établissement)

Rép : _____ Gourdes

403. Sous quelle forme recevez-vous votre salaire au niveau de l'EFACAP ?

- 1 ☐ Chèque 2 ☐ Argent liquide / Cash
7 ☐ Autrement (précisez) _____ 8 ☐ Ne répond pas

404. Signez-vous une feuille de paiement en recevant votre salaire au niveau de l'EFACAP ?

- 1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Non réponse

406. Quel est votre niveau de satisfaction de votre salaire aujourd'hui?

- 1 ☐ Pas du tout satisfait 2 ☐ Pas satisfait 3 ☐ Satisfait
4 ☐ Entièrement satisfait 8 ☐ Non réponse

407. Expliquez votre réponse ?

5. Rapports pédagogiques

501.1. Quelles méthodes utilisées au niveau de l'EFACAP ?

- 1 ☐ Traditionnelles / Magistrale es 2 ☐ Modernes
3 ☐ Actives
7 ☐ Autres _____
8 ☐ Non précisé

501.2. Expliquez ?

502. Quelle est votre appréciation de ces méthodes d'enseignement ?

- 1 ☐ Très bonne 2 ☐ Bonne 3 ☐ Mauvaise
4 ☐ Très mauvaise 8 ☐ Non réponse

503. Quels sont les principaux obstacles à la préparation des cours des enseignants d'après vous ?

504. Etes-vous d'accord que les choix des élèves pour répondre à une question en salle de classe sont dirigés vers un sexe particulier suivant la question ?

- 1 ☐ En désaccord total 2 ☐ En désaccord 3 ☐ D'accord
4 ☐ Entièrement d'accord 8 ☐ Non réponse

505. À quel rythme répondez-vous aux problèmes d'ordre pédagogiques des enseignants ?

- 1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent
4 ☐ Toujours 8 ☐ Non précisé

506. À quel rythme répondez-vous aux questions des élèves ?

- 1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent

- 4 ☐ Toujours 8 ☐ Non précisé
507. Les élèves vous dérangent-ils en posant une question ?
1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent
4 ☐ Toujours 8 ☐ Non précisé
508. À quelle fréquence rencontrez-vous les parents d'élèves pour affaire pédagogique?
1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent
4 ☐ Toujours 8 ☐ Non précisé
509. Où les rencontrez-vous le plus souvent ?
1 ☐ à l'école 2 ☐ dans la rue 3 ☐ chez eux
7 ☐ Autres _____ 8 ☐ Ne sait pas
517. A qui donnez-vous de l'aide par rapport aux problèmes pédagogiques le plus souvent ?
1 ☐ Directeur de l'EFA 2 ☐ Conseillers pédagogiques
3 ☐ Enseignants du 1^e cycle 4 ☐ Enseignants du 2^e cycle
5 ☐ Enseignants du 3^e cycle
518. Quelles serait d'après vous l'aide la plus efficace à apporter aux problèmes d'ordre pédagogique rencontrés par les acteurs?

6. Conditions de vie

601. Habitez-vous dans la même localité que l'EFACAP ?
1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Non réponse
602. Combien de temps mettez-vous pour arriver à l'école en général ?
1 ☐ Moins de 30 minutes 2 ☐ 30 min à 1 heure 3 ☐ 1 heure à 2 heures
4 ☐ Plus de 2 heures 8 ☐ Non précisé
603. Prenez-vous un petit déjeuner avant d'aller travailler ?
1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent
4 ☐ Toujours 8 ☐ Non précisé
604. Mangez-vous à la cantine de l'école ?
1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent
4 ☐ Toujours 7 ☐ Pas de cantine à l'école 8 ☐ Non précisé
605. Contractez-vous des dettes généralement sur la base de votre salaire?
1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Non réponse
606. Si oui, auprès de qui ?
Rép :

607. Avez-vous d'autres activités économiques en dehors de l'enseignement ?

1 ☐ Oui

2 ☐ Non

8 ☐ Non réponse

608. Si oui, précisez ?

609. Aimez-vous le métier de l'éducation ?

1 ☐ Oui

2 ☐ Non

8 ☐ Non réponse

610. Si non, pourquoi ?

611. Aimerez-vous changer de profession à l'avenir ?

1 ☐ Oui

2 ☐ Non

8 ☐ Non réponse

612. Pendant combien de temps comptez-vous rester dans la gestion de l'EFACAP?

1 ☐ moins de 2 ans

2 ☐ 2 à 5 ans

3 ☐ 5 à 10 ans

4 ☐ Jusqu'à la retraite

8 ☐ Non précisé

7. Satisfaction

701. Pourquoi avez-vous choisi de travailler dans le secteur de l'éducation?

702. Vos objectifs sont-ils atteints dans le secteur ?

1 ☐ Pas du tout atteints

2 ☐ Pas atteints

3 ☐ Atteints

4 ☐ Entièrement atteints

8 ☐ Non précisé

703. Vos objectifs sont-ils atteints par rapport à l'EFACAP?

1 ☐ Pas du tout atteints

2 ☐ Pas atteints

3 ☐ Atteints

4 ☐ Entièrement atteints

8 ☐ Non précisé

704. Vous occupez ce poste d'enseignant depuis combien de temps ? Rép : _____

705. Avez-vous déjà eu une promotion ?

1 ☐ Oui

2 ☐ Non

8 ☐ Non réponse

707. Aimerez-vous avoir une promotion au cours de l'année à venir ?

1 ☐ Oui

2 ☐ Non

8 ☐ Non réponse

708. Si oui, pour quel nouveau poste ?

Rép : _____

709. Veuillez préciser votre niveau de satisfaction en ce qui concerne vos relations et/ou rapport avec les concernés au niveau de tableau. Fixez votre choix sur une échelle

de 1 à 4, soit respectivement : Pas du tout satisfait, Pas satisfait, Satisfait et Entièrement satisfait

No	Libellé	Pas du tout satisfait	Pas satisfait	Satisfait	Entièrement satisfait
709	Vos rapports avec la direction de l'EFA	1	2	3	4
709	Vos rapports avec les conseillers pédagogiques	1	2	3	4
709	Vos rapports avec les directeurs d'EA	1	2	3	4
709	Vos rapports avec les directeurs d'écoles non associées				
709	Vos rapports avec les élèves	1	2	3	4
709	Vos rapports avec les parents des élèves	1	2	3	4
709	Vos rapports avec la Communauté en général	1	2	3	4
709	Niveau de satisfaction des conditions de travail au niveau de l'EFACAP	1	2	3	4

9. Appréciation de la performance des EFACAP

Un ensemble d'assertions sur la mise en œuvre et l'audit institutionnel des EFACAP sont présentés ci-dessous, suivant votre degré de satisfaction précisez votre choix sur une échelle de 1 à 4, soit respectivement : Pas du tout d'accord, Pas d'accord, D'accord, Entièrement d'accord. (Mettez 0 si vous ne savez pas)

No	Libellé	Pas du tout d'accord	Pas d'accord	D'accord	Entièrement d'accord
Raison d'être					
901	les raisons de la création de l'EFACAP me paraissent totalement claires;	1	2	3	4
902	Les raisons d'être de l'EFACAP ont été clarifiées dès le début;	1	2	3	4
903	Ces raisons sont imprimées et affichées dans les locaux de l'EFACAP;	1	2	3	4
904	Tout le personnel administratif et enseignant adhère à ces raisons.	1	2	3	4
Mission					
905	L'EFACAP poursuit résolument la livraison de services d'éducation de plus grande qualité dans son territoire scolaire;	1	2	3	4
906	Les services éducatifs de l'EFACAP sont destinés à tous les enfants en âge scolaire et de façon progressive à toutes les écoles du territoire scolaire;	1	2	3	4

No	Libellé	Pas du tout d'accord	Pas d'accord	D'accord	Entièrement d'accord
907	L'EFACAP dispose des meilleurs supports pédagogiques et administratifs disponibles pour produire et délivrer ses services;	1	2	3	4
908	L'EFACAP entend se développer et perpétuer une tradition de qualité ;	1	2	3	4
909	L'EFACAP paye une attention spéciale au développement personnel et à la motivation constante de ses employés;	1	2	3	4
910	Les CP sont très satisfaits de l'EFACAP				
911	Les enseignants sont très satisfaits de l'EFACAP	1	2	3	4
912	Les élèves sont très satisfaits de L'EFACAP	1	2	3	4
913	Les parents d'élèves sont très satisfaits de L'EFACAP	1	2	3	4
914	Les écoles associées sont très satisfaites de l'EFACAP	1	2	3	4
915	L'EFACAP veille au maintien de son image publique ;	1	2	3	4
916	L'EFACAP base sa gestion sur l'optimisation des ressources, l'équité et le respect à l'égard de tous (philosophie de gestion) ;	1	2	3	4
917	L'EFACP est conscient de son rôle de leadership local en matière de qualité de l'éducation, d'augmentation de l'offre éducative et de levier de la bonne gouvernance (self-concept).	1	2	3	4
Planification					
918	L'EFACAP s'est déjà dotée d'un comité de gestion;	1	2	3	4
919	Le comité de gestion a établi un calendrier régulier de travail;	1	2	3	4
920	Le comité a déjà défini et approuvé les objectifs pédagogiques de l'EFACAP pour les cinq prochaines années;	1	2	3	4
921	Le comité a déjà adopté un manuel de procédures de gestion administrative	1	2	3	4
922	Le comité a déjà adopté un manuel de procédures pédagogiques ;	1	2	3	4
923	Le comité a déjà adopté un calendrier annuel de rencontre entre les enseignants et les parents d'élèves;	1	2	3	4
924	Le comité a déjà doté l'EFACAP d'un plan de gestion des ressources humaines ;	1	2	3	4
925	Le comité a déjà doté l'EFACAP d'un plan de gestion financière;	1	2	3	4
926	Le comité a déjà adopté un plan de gestion des infrastructures de l'EFACAP;	1	2	3	4

No	Libellé	Pas du tout d'accord	Pas d'accord	D'accord	Entièrement d'accord
927	Le comité a déjà adopté un plan de travail avec la communauté ;	1	2	3	4
928	Le comité a déjà fait identifier les facteurs de risque et les facteurs favorables à l'expansion à long terme de l'EFACAP ;	1	2	3	4
Organisation					
929	L'organigramme de l'EFACAP est formellement dessiné et adopté ;	1	2	3	4
930	L'EFACAP dispose d'un manuel d'organisation ;	1	2	3	4
931	Les descriptions de tâches de chaque enseignant sont définies;	1	2	3	4
932	Les descriptions de tâches de chaque employé administratif sont définies ;	1	2	3	4
933	Les descriptions de tâches de chaque conseiller pédagogique sont définies ;	1	2	3	4
934	Les tâches de chaque employé sont suffisantes ;	1	2	3	4
935	Aucun relâchement au niveau des activités des employés n'a été observé;	1	2	3	4
936	Chaque enseignant dispose d'un guide pédagogique pour chaque matière ;	1	2	3	4
937	Chaque conseiller pédagogique dispose d'un guide d'encadrement;	1	2	3	4
938	Les descriptions de tâches ont été approuvés par les dirigeants concernés;	1	2	3	4
939	L'EFACAP embauche des employés de manière autonome.	1	2	3	4
940	L'organigramme de l'EFACAP est formellement dessiné et adopté ;	1	2	3	4
Administration financière					
941	L'EFACAP a déjà établi son budget annuel;	1	2	3	4
942	L'EFACAP a déjà élaboré ses procédures de gestion financière ;	1	2	3	4
943	L'EFACAP dispose d'un service de comptabilité;	1	2	3	4
944	La comptabilité de l'EFACAP enregistre les transactions par projet, par source de financement et par centre de coût;	1	2	3	4
945	L'EFACAP fait auditer ses comptes annuellement par une firme comptable accréditée par l'Etat;	1	2	3	4
946	La vérification juridictionnelle des comptes de l'EFACAP est effectuée par la CSC/CA	1	2	3	4

No	Libellé	Pas du tout d'accord	Pas d'accord	D'accord	Entièrement d'accord
Relations interpersonnelles et interinstitutionnelles					
947	Les relations entre les différents responsables au sein de l'EFACAP sont harmonieuses et productives;	1	2	3	4
948	Les relations entre les conseillers pédagogiques et les enseignants sont agréables et productives ;	1	2	3	4
949	Les relations entre l'administration de l'EFACAP et le BDS sont harmonieuses et productives ;	1	2	3	4
950	Les relations entre l'EFACAP et la DDE sont harmonieuses et productives ;	1	2	3	4
951	La communication entre l'EFACAP et le ministère suit la voie hiérarchique ascendante et descendante ;	1	2	3	4
952	Les relations de l'EFACAP avec la communauté sont bonnes	1	2	3	4
953	La participation communautaire recherchée a toujours été obtenue.	1	2	3	4
954	Les relations de l'EFACAP avec les écoles associées sont complémentaires et productives;	1	2	3	4
955	L'encadrement technique et administratif des cadres du ministère est suffisant.	1	2	3	4
956	Les relations entre l'EFA et le CAP sont complémentaires et productives ;	1	2	3	4
Biens/coûts récurrents du projet					
957	L'EFACAP a acquis des biens propres.	1	2	3	4
958	L'EFACAP dispose d'une politique et d'une procédure de gestion de ces biens;	1	2	3	4
959	Il existe une politique et une procédure formelle de gestion des supports pédagogiques;	1	2	3	4
960	Il existe une politique et une procédure formelle d'acquisition des biens et services;	1	2	3	4
961	L'EFACAP gère ses biens et services suivant les politiques et procédures du ministère en la matière;	1	2	3	4
Cadre de travail à l'école					
962	Le nombre de bancs est suffisant par rapport au nombre d'élèves	1	2	3	4
963	Dans les salles de classe où vous travaillez, il y a des dispositifs où entreposer les matériels de travail	1	2	3	4
964	Dans les salles de classe de l'EFACAP, les enseignants peuvent circuler librement	1	2	3	4
965	Dans les salles de classe de l'EFACAP, les enseignants ont tous les matériels nécessaires pour travailler en général	1	2	3	4

No	Libellé	Pas du tout d'accord	Pas d'accord	D'accord	Entièrement d'accord
966	Au niveau de l'EFACAP en général, les enseignants ont tous les matériels nécessaires pour leurs activités	1	2	3	4
Gestion logistique / Sécurité					
967	La gestion des matériels roulant se fait de manière rationnelle et transparente au niveau de l'EFACAP	1	2	3	4
968	Les matériels nécessaires pour travailler sont toujours disponibles	1	2	3	4
969	Les réquisitions sont honorées à temps	1	2	3	4
970	Les salles de classes sont propres	1	2	3	4
971	La cour de récréation est propre et bien aménagée	1	2	3	4
972	Les toilettes sont propres	1	2	3	4
973	Les élèves sont sensibilisées sur la gestion des latrines et toilettes de l'EFACAP	1	2	3	4
974	Les membres de la communauté sont sensibilisées sur la gestion des toilettes de l'EFACAP	1	2	3	4
975	L'EFACAP est bien sécurisé	1	2	3	4
976	Les salles de classes sont bien sécurisées	1	2	3	4
977	Les matériels des enseignants laissés au local de l'EFACAP sont sécurisés	1	2	3	4
978	Le gardien contribue à la sécurisation des locaux en général	1	2	3	4
979	Le gardien contribue à la sécurisation des salles de classe	1	2	3	4

10. Commentaires et suggestions

Questionnaire d'enquête auprès des conseillers pédagogiques

IDENTIFICATION

Nom de l'établissement :

.....

NOM :Prénom : Nom de jeune fille

.....

Lieu de naissance :Date de naissance :

.....

Date d'entrée dans l'enseignement : Date de nomination dans le poste :

.....

Niveau de formation professionnelle :
Niveau d'Études :
Date du dernier stage de formation suivi : Domaine de formation :

ELEMENTS D'APPRECIATION

ECP/001. Est-ce que les enseignants maîtrisent bien les leçons ?
1 ☐ Très bien 2 ☐ Bien 3 ☐ Acceptable 4 ☐ Pas du tout

ECP/002. Comment jugez-vous la capacité d'analyse de la leçon par les enseignants ?
1 ☐ Très bonne 2 ☐ Bonne 3 ☐ Acceptable 4 ☐ mauvaise

ECP/003. Comment voyez-vous la collaboration des enseignants avec leurs collègues ?
1 ☐ Très bonne 2 ☐ Bonne 3 ☐ Acceptable 4 ☐ mauvaise

ECP/004. Quels types de collaboration existent-ils entre les enseignants ?
1 ☐ Echange de documentations 2 ☐ Remplacement en cas d'absence
3 ☐ Débats 4 ☐ Autres _____

ECP/005. L'enseignant participe-t-il à la vie de l'école ?
1 ☐ régulièrement 2 ☐ souvent 3 ☐ rarement 4 ☐ jamais

ECP/006. Comment estimez-vous le travail des enseignants ?
1 ☐ Très satisfaisant 2 ☐ satisfaisant 3 ☐ peu satisfaisant
4 ☐ pas du tout satisfaisant

ECP/007. Si la réponse correspond à 3 ou 4 en ECP/006, dites-les raisons ?
1 ☐ indiscipline 2 ☐ tenue indécente 3 ☐ incompétence
4 ☐ autre _____

ECP/008. Quelles sont les difficultés auxquelles font face les enseignants dans l'accomplissement de leurs tâches à l'école ?
1 ☐ Carence de matériels didactiques 2 ☐ Inaccessibilité à la recherche
3 ☐ Aucune difficulté
4 ☐ Autres _____

ECP/009. Quelles sont les initiatives prises par les enseignants face aux difficultés rencontrées ?
1 ☐ Acquisition de matériels 2 ☐ Aller au cyber-café 3 ☐ Prêt à l'intérêt
4 ☐ Autres _____

ECP/010. Les enseignants participent-ils à des sessions de formation continue ?
1 ☐ Toujours 2 ☐ Parfois 3 ☐ Jamais 4 ☐ Ne sait pas

ECP/011. Si la réponse à la question ECP/010 correspond à 3, précisez les motifs ?
1 ☐ Non avisés à temps 2 ☐ Non motivés 3 ☐ autre _____

ECP/012. Selon vous les sessions de formation continue réalisées à l'intention des enseignants sont-elles bien animées ?
1 ☐ Oui, totalement 2 ☐ oui à 50% 3 ☐ Pas du tout
4 ☐ Ne sait pas

ECP/013. Selon vous, les sessions de formation continue réalisées à l' intention des enseignants peuvent-elles les aider à améliorer leur pratique d'enseignement ?

1 ☐ Oui, totalement 2 ☐ oui a 50% 3 ☐ Pas du tout 4 ☐ Ne sait pas

ECP/014. A quel (s) type(s) d'activités les enseignants participent-t-ils a l'école ?

1 ☐ activités culturelles 2 ☐ promenade 3 ☐ jurys 4 ☐ autres

ECP/015. Tenue vestimentaire du CP

1 ☐ Très bonne 2 ☐ Bonne 3 ☐ Acceptable 4 ☐ mauvaise

ECP/016. Comment estimez-vous la qualité des relations que vous développez avec les maîtres ?

1 ☐ Très bonne 2 ☐ Bonne 3 ☐ Acceptable 4 ☐ mauvaise

ECP/017. Comment jugez-vous la qualité des relations que vous développez avec le Directeur ?

1 ☐ Très bonne 2 ☐ Bonne 3 ☐ Acceptable↑ 4 ☐ Mauvaise

ECP/018. Comment percevez-vous la qualité de vos relations avec les élèves

1 ☐ Très bonne 2 ☐ Bonne 3 ☐ Acceptable 4 ☐ Mauvaise

ECP/019. A quel rythme contrôlez-vous les activités d'enseignement apprentissage dans les salles de classe

1 ☐ chaque jour 2 ☐ chaque semaine 3 ☐ rarement 4 ☐ jamais

ECP/020. Contrôlez-vous la propreté des élèves ?

1 ☐ chaque jour 2 ☐ 1 fois par semaine 3 ☐ rarement 4 ☐ jamais

ECP/021. Les élèves sont-ils ponctuels et assidus ?

1 ☐ oui 2 ☐ non 3 ☐ pas tout à fait 4 ☐ ne sait pas

ECP/022. L'école est-elle équipée en outils pédagogiques ?

1 ☐ Parfaitement 2 ☐ Pas tout à fait 3 ☐ non 4 ☐ ne sait pas

Si non précisez

ECP/ 023. Prodiguez-vous des conseils aux enseignants ? (*d'après les comptes rendus de visites effectués dans les classes*)

1 ☐ toujours 2 ☐ 1 fois par mois 3 ☐ rarement 4 ☐ jamais

ECP/024. Les conseils que vous prodiguez aux enseignants sont d'ordre?

1 ☐ Pédagogique 2 ☐ Disciplinaire 3 ☐ Ethique 4 ☐ autres

ECP/025. Vérifiez-vous la conformité des cahiers de préparation des enseignants.

1 ☐ toujours 2 ☐ 1 fois par mois 3 ☐ rarement 4 ☐ jamais

ECP/026. A quel rythme organisez-vous des réunions et des séances d'animation ?

1 ☐ toujours 2 ☐ 1 fois par période 3 ☐ rarement 4 ☐ jamais

ECP/027. Quelle est la qualité de ces réunions et de ces séances d'animation pédagogiques (*se reporter aux comptes rendus de ces rencontres*)

1 ☐ Très bonne 2 ☐ Bonne 3 ☐ Acceptable 4 ☐ mauvaise

ECP/028. Qualité de l'assistance que le CP apporte aux maîtres dans la conduite de la classe (*se reporter aux comptes rendus de visites*)

1 ☐ Très bonne 2 ☐ Bonne 3 ☐ Acceptable 4 ☐ mauvaise

REPUBLIQUE D'HAÏTI
Ministère de l'Éducation Nationale et de la Formation Professionnelle (MENFP)
Direction de l'Enseignement Fondamental (DEF)
Projet d'Éducation de Base (PEB) – Prêt 1016/SF-HA
Institut Haïtien de Formation en Sciences de l'Éducation (IHFOSED)
Évaluation des EFACAP à Travers les 10 Départements d'Éducation du Pays
Enquête spécifique auprès des Enseignants de l'EFA

IHFOSED, Novembre 2008

Date : ____ / ____ / 2008

EFACAP :

I) Identification

101. Nom : _____

102. Prénom : _____

103. Adresse : _____

104. Sexe : 1 ☐ Masculin

2 ☐ Féminin

105. Date de naissance : _____

Age (*en années révolues*)

106. Statut matrimonial :

1 ☐ Célibataire

2 ☐ Marié (e)

3 ☐ Placé (e)

4 ☐ Divorcé (e)

5 ☐ Veuf (e)

8 ☐ Non déclaré

107. Nombre d'enfants : _____

107.1 Nombre de Garçons : _____

107.2 Nombre de Filles : _____

108. Religion :

1 ☐ Catholique

2 ☐ Protestant

3 ☐ Vodouisant

4 ☐ Sans religion

7 ☐ Autres _____

8 ☐ Non déclaré

2) Formation académique

201. Niveau d'étude :

1 ☐ Fondamental

2 ☐ Secondaire

3 ☐ Supérieur

4 ☐ Professionnel

8 ☐ Non déclaré

202. Temps et lieu de la Formation :

202.1 Dernière classe
fréquentée :
202.2
Année.....
202.3
Etablissement.....
...

203. Formation en éducation :

	<i>Période de la formation</i>	<i>1. Diplômes / 2. Certificats</i>	<i>Nbre d'Années</i>	<i>Etablissement</i>
CAP				
ENI				
ENS				
Université				
Autre				
Autre				

204. Formation continue : *Préciser toutes les informations relatives aux stages, séminaires et autres formations suivis durant ces trois dernières années.*

Année	Stages ou séminaires suivis	Lieux	Durée	Organisateur (s)

4- Situation administrative

301. Comment avez-vous été recruté ?

- 1 ☐ Concours
2 ☐ Nomination du MENFP
3 ☐ Recommandation d'une autorité politique
4 ☐ Remplacement
d'un autre enseignant
5 ☐ Proposition de l'Inspecteur de zone / district
7 ☐ Autre : _____ 8 ☐ Non réponse

302. Vous travaillez comme :

- 1 ☐ Titulaire 2 ☐ Remplaçant temporaire
3 ☐ Stagiaire 7 ☐ Autre : _____
8 ☐ Non réponse

303. *[Si le répondant est un remplaçant]*, pensez-vous que vous pouvez être nommé durant l'année à venir ?

- 1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Ne sait pas

304. Enseignez-vous à une autre école ?

- 1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Ne sait pas

305. Cycle où le répondant enseigne au niveau de l'EFA:

- 1 ☐ 1^{er} cycle 2 ☐ 2^{ème} cycle 3 ☐ 3^{ème} cycle

306. Classe (s) enseignée (s) au niveau de l'EFA :

- 1 ☐ 1^{ère} AF 2 ☐ 2^{ème} AF 3 ☐ 3^{ème} AF
4 ☐ 4^{ème} AF 5 ☐ 5^{ème} AF 6 ☐ 6^{ème} AF
7 ☐ 7^{ème} AF 8 ☐ 8^{ème} AF 9 ☐ 9^{ème} AF

307. *[Si vous enseignez au 3^e cycle fondamental]*, Précisez quelle (s) matière (s).

- 1 _____ 2 _____
3 _____ 4 _____

4. Expérience professionnelle

401. Dans quel secteur travaillez-vous en dehors de l'EFA ?

- 1 ☐ Public 2 ☐ Non Public 3 ☐ Public et Non public
9 ☐ NA

402.1. Depuis combien d'années êtes-vous dans l'enseignement ?

Rép :

| ____ | ____ |

402.2. Depuis combien d'années enseignez-vous dans le secteur public ?

Rép : | ____ | ____ |

402.3. Depuis combien d'années enseignez-vous dans le secteur non public ?

Rép : | ____ | ____ |

403.1. Combien percevez-vous comme Salaire pour un mois au niveau de l'EFA?

Salaire actuel : _____ Gourdes

403.2. Quel est votre niveau de salaire au niveau des autres établissements où vous enseignez ? (*S'il enseigne à un autre établissement*)

Rép : _____ Gourdes

404. Sous quelle forme recevez-vous votre salaire au niveau de l'EFA?

- 1 ☐ Chèque 2 ☐ Argent liquide / Cash

- 7 ☐ Autrement (précisez) _____ 8 ☐ Ne répond pas
405. Signez-vous une feuille de paiement en recevant votre salaire au niveau de l'EFA?
1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Non réponse
406. Quel est votre niveau de satisfaction de votre salaire aujourd'hui?
1 ☐ Pas du tout satisfait 2 ☐ Pas satisfait 3 ☐ Satisfait
4 ☐ Entièrement satisfait 8 ☐ Non réponse
407. Expliquez votre réponse ?

5. Rapports pédagogiques

501.1. Quelles méthodes utilisez-vous quand vous travaillez en classe ?

- 1 ☐ Traditionnelles 2 ☐ Modernes
7 ☐ Autres _____
8 ☐ Non précisées

501.2. Expliquez ?

502. Quelle est votre appréciation de vos méthodes d'enseignement ?

- 1 ☐ Très bonne 2 ☐ Bonne 3 ☐ Mauvaise
4 ☐ Très mauvaise 8 ☐ Non réponse

503. Avec quelle fréquence préparez-vous du matériel pour vos cours ?

- 1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent
4 ☐ Toujours 8 ☐ Non précisé

503. Quels sont les principaux obstacles à la préparation de vos cours ?

504. Combien de temps prenez-vous en moyenne pour une préparation ?

- 1 ☐ Moins de 30 minutes 2 ☐ 30 min à 1 heure 3 ☐ 1 heure à 2 heures
4 ☐ Plus de 2 heures 8 ☐ Non précisé

505. Avec quelle fréquence posez-vous des questions aux élèves ?
1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent
4 ☐ Toujours 8 ☐ Non précisé
506. Choisissez-vous un élève particulier pour une question ?
1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Ne sait pas
507. Etes-vous d'accord que vos choix sont dirigés vers un sexe particulier suivant la question ?
1 ☐ En désaccord total 2 ☐ En désaccord 3 ☐ D'accord
4 ☐ Entièrement d'accord 8 ☐ Non réponse
508. À quel rythme répondez-vous aux questions des élèves ?
1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent
4 ☐ Toujours 8 ☐ Non précisé
509. Vos élèves vous dérangent-ils en posant une question ?
1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent
4 ☐ Toujours 8 ☐ Non précisé
510. À quel rythme donnez-vous des leçons à étudier ?
1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent
4 ☐ Toujours 8 ☐ Non précisé
511. À quel rythme donnez-vous des devoirs de maison ?
1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent
4 ☐ Toujours 8 ☐ Non précisé
512. Comment procédez-vous pour la récitation en classe le plus souvent ?
1 ☐ Orale 2 ☐ Ecrite
513. À quel rythme corrigez-vous les devoirs de maison ?
1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent
4 ☐ Toujours 8 ☐ Non précisé
514. Si un élève ne réussit pas les contrôles que faites-vous habituellement ?
1 ☐ Donner des leçons particulières 2 ☐ Punir
3 ☐ Reprendre les notions déjà vues 4 ☐ Appeler les parents
7 ☐ Autre : _____ 8 ☐ Ne répond pas
515. À quelle fréquence rencontrez-vous les parents d'élèves pour affaire pédagogique ?
1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent
4 ☐ Toujours 8 ☐ Non précisé
516. Où les rencontrez-vous le plus souvent ?
1 ☐ à l'école 2 ☐ dans la rue 3 ☐ chez eux
7 ☐ Autres _____ 8 ☐ Ne sait pas
517. De qui recevez-vous de l'aide par rapport aux problèmes pédagogiques rencontrés ?
1 ☐ Conseillers pédagogiques 2 ☐ Documents de formation
3 ☐ Echanges avec d'autres enseignants 4 ☐ Directeurs EFACAP /EFA
7 ☐ Autre _____

518. Quelles serait d'après vous l'aide la plus efficace à apporter aux problèmes d'ordre pédagogique que confronte l'EFA?

6. Conditions de vie

601. Habitez-vous dans la même localité que l'EFA?

1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Non réponse

602. Combien de temps mettez-vous pour arriver à l'école en général ?

1 ☐ Moins de 30 minutes 2 ☐ 30 min à 1 heure 3 ☐ 1 heure à 2 heures
4 ☐ Plus de 2 heures 8 ☐ Non précisé

603. Prenez-vous un petit déjeuner avant d'aller travailler ?

1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent
4 ☐ Toujours 8 ☐ Non précisé

604. Mangez-vous à la cantine de l'école ?

1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent
4 ☐ Toujours 7 ☐ Pas de cantine à l'école 8 ☐ Non précisé

605. Contractez-vous des dettes généralement sur la base de votre salaire?

1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Non réponse

606. Si oui, auprès de qui ?

Rép : _____

607. Avez-vous d'autres activités économiques en dehors de l'enseignement ?

1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Non réponse

608. Si oui, précisez ?

609. Aimez-vous la profession d'enseignant ?

1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Non réponse

610. Si non, pourquoi ?

611. Aimerez-vous changer de profession à l'avenir ?

1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Non réponse

612. Pendant combien de temps comptez-vous rester dans l'enseignement au niveau de l'EFA?

1 ☐ moins de 2 ans 2 ☐ 2 à 5 ans 3 ☐ 5 à 10 ans
4 ☐ Jusqu'à la retraite 8 ☐ Non précisé

7. Satisfaction

701. Pourquoi avez-vous choisi le métier d'enseignant ?

702. Vos objectifs sont-ils atteints dans l'enseignement ?

- 1 ☐ Pas du tout atteints 2 ☐ Pas atteints 3 ☐ Atteints
4 ☐ Entièrement atteints 8 ☐ Non précisé

703. Vos objectifs sont-ils atteints par rapport à l'EFA?

- 1 ☐ Pas du tout atteints 2 ☐ Pas atteints 3 ☐ Atteints
4 ☐ Entièrement atteints 8 ☐ Non précisé

704. Vous occupez ce poste d'enseignant depuis combien de temps ? Rép : _____

705. Avez-vous déjà eu une promotion ?

- 1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Non réponse

707. Aimerez-vous avoir une promotion au cours de l'année à venir?

- 1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Non réponse

708. Si oui, pour quel nouveau poste ?

Rép : _____

709. Veuillez préciser votre niveau de satisfaction en ce qui concerne vos relations et/ou rapport avec les concernés au niveau de tableau. Fixez votre choix sur une échelle de 1 à 4, soit respectivement : Pas du tout satisfait, Pas satisfait, Satisfait et Entièrement satisfait

No	Libellé	Pas du tout satisfait	Pas satisfait	Satisfait	Entièrement satisfait
709.9.	Vos rapports avec la Direction de l'EFACAP	1	2	3	4
709.10.	Vos rapports avec la direction de l'EFA	1	2	3	4
709.11.	Vos rapports avec les conseillers pédagogiques	1	2	3	4
709.12.	Vos rapports avec vos collègues de travail	1	2	3	4
709.13.	Vos rapports avec les élèves de vos classes	1	2	3	4
709.14.	Vos rapports avec les parents des élèves	1	2	3	4
709.15.	Vos rapports avec la Communauté	1	2	3	4
709.16.	Niveau de satisfaction des conditions de travail dans l'enseignement	1	2	3	4

9. Appréciation de la performance des EFACAP

Un ensemble d'assertions sur la mise en œuvre et l'audit institutionnel des EFACAP sont présentés ci-dessous, suivant votre degré de satisfaction précisez votre choix sur une échelle de 1 à 4, soit respectivement : Pas du tout d'accord, Pas d'accord, D'accord, Entièrement d'accord. (Mettez 0 si vous ne savez pas)

No	Libellé	Pas du tout d'accord	Pas d'accord	D'accord	Entièrement d'accord
Raison d'être					
980	les raisons de la création de l'EFACAP me paraissent totalement claires;	1	2	3	4
981	Les raisons d'être de l'EFACAP ont été clarifiées dès le début;	1	2	3	4
982	Ces raisons sont imprimées et affichées dans les locaux de l'EFACAP;	1	2	3	4
983	Tout le personnel administratif et enseignant adhère à ces raisons.	1	2	3	4
Mission					
984	L'EFACAP poursuit résolument la livraison de services d'éducation de plus grande qualité dans son territoire scolaire;	1	2	3	4
985	Les services éducatifs de l'EFACAP sont destinés à tous les enfants en âge scolaire et de façon progressive à toutes les écoles du territoire scolaire;	1	2	3	4
986	L'EFACAP dispose des meilleurs supports pédagogiques et administratifs disponibles pour produire et délivrer ses services;	1	2	3	4
987	L'EFACAP entend se développer et perpétuer une tradition de qualité ;	1	2	3	4
988	L'EFACAP paye une attention spéciale au développement personnel et à la motivation constante de ses employés;	1	2	3	4
989	Les élèves sont très satisfaits de L'EFACAP	1	2	3	4
990	Les parents d'élèves sont très satisfaits de L'EFACAP	1	2	3	4
991	Les écoles associées sont très satisfaites de l'EFACAP	1	2	3	4
992	L'EFACAP veille au maintien de son image publique ;	1	2	3	4
993	L'EFACAP base sa gestion sur l'optimisation des ressources, l'équité et le respect à l'égard de tous (philosophie de gestion) ;	1	2	3	4

No	Libellé	Pas du tout d'accord	Pas d'accord	D'accord	Entièrement d'accord
994	L'EFACAP est consciente de son rôle de leadership local en matière de qualité de l'éducation, d'augmentation de l'offre éducative et de levier de la bonne gouvernance (self-concept).	1	2	3	4
Planification					
995	L'EFACAP s'est déjà dotée d'un comité de gestion;	1	2	3	4
996	Le comité de gestion a établi un calendrier régulier de travail;	1	2	3	4
997	Le comité a déjà défini et approuvé les objectifs pédagogiques de l'EFACAP pour les cinq prochaines années;	1	2	3	4
998	Le comité a déjà adopté un manuel de procédures de gestion administrative	1	2	3	4
999	Le comité a déjà adopté un manuel de procédures pédagogiques ;	1	2	3	4
1000	Le comité a déjà adopté un calendrier annuel de rencontre entre les enseignants et les parents d'élèves;	1	2	3	4
1001	Le comité a déjà doté l'EFACAP d'un plan de gestion des ressources humaines ;	1	2	3	4
1002	Le comité a déjà doté l'EFACAP d'un plan de gestion financière;	1	2	3	4
1003	Le comité a déjà adopté un plan de gestion des infrastructures de l'EFACAP;	1	2	3	4
1004	Le comité a déjà adopté un plan de travail avec la communauté ;	1	2	3	4
1005	Le comité a déjà fait identifier les facteurs de risque et les facteurs favorables à l'expansion à long terme de l'EFACAP ;	1	2	3	4
Organisation					
1006	L'organigramme de l'EFACAP est formellement dessiné et adopté ;	1	2	3	4
1007	L'EFACAP dispose d'un manuel d'organisation ;	1	2	3	4
1008	Les descriptions de tâches de chaque enseignant sont définies;	1	2	3	4
1009	Les descriptions de tâches de chaque employé administratif sont définies ;	1	2	3	4
1010	Les descriptions de tâches de chaque conseiller pédagogique sont définies ;	1	2	3	4
1011	Les tâches de chaque employé sont suffisantes ;	1	2	3	4

No	Libellé	Pas du tout d'accord	Pas d'accord	D'accord	Entièrement d'accord
1012	Aucun relâchement au niveau des activités des employés n'a été observé;	1	2	3	4
1013	Chaque enseignant dispose d'un guide pédagogique pour chaque matière ;	1	2	3	4
1014	Chaque conseiller pédagogique dispose d'un guide d'encadrement;	1	2	3	4
1015	Les descriptions de tâches ont été approuvés par les dirigeants concernés;	1	2	3	4
1016	L'EFACAP embauche des employés de manière autonome.	1	2	3	4
1017	L'organigramme de l'EFACAP est formellement dessiné et adopté ;	1	2	3	4
Administration financière					
1018	L'EFACAP a déjà établi son budget annuel;	1	2	3	4
1019	L'EFACAP a déjà élaboré ses procédures de gestion financière ;	1	2	3	4
1020	L'EFACAP dispose d'un service de comptabilité;	1	2	3	4
1021	La comptabilité de l'EFACAP enregistre les transactions par projet, par source de financement et par centre de coût;	1	2	3	4
1022	L'EFACAP fait auditer ses comptes annuellement par une firme comptable accréditée par l'Etat;	1	2	3	4
1023	La vérification juridictionnelle des comptes de l'EFACAP est effectuée par la CSC/CA	1	2	3	4
Relations interpersonnelles et interinstitutionnelles					
1024	Les relations entre les différents responsables au sein de l'EFACAP sont harmonieuses et productives;	1	2	3	4
1025	Les relations entre les conseillers pédagogiques et les enseignants sont agréables et productives ;	1	2	3	4
1026	Les relations entre l'administration de l'EFACAP et le BDS sont harmonieuses et productives ;	1	2	3	4
1027	Les relations entre l'EFACAP et la DDE sont harmonieuses et productives ;	1	2	3	4
1028	La communication entre l'EFACAP et le ministère suit la voie hiérarchique ascendante et descendante ;	1	2	3	4
1029	Les relations de l'EFACAP avec la communauté sont bonnes	1	2	3	4
1030	La participation communautaire recherchée a toujours été obtenue.	1	2	3	4
1031	Les relations de l'EFACAP avec les écoles associées sont complémentaires et productives;	1	2	3	4

No	Libellé	Pas du tout d'accord	Pas d'accord	D'accord	Entièrement d'accord
1032	L'encadrement technique et administratif des cadres du ministère est suffisant.	1	2	3	4
1033	Les relations entre l'EFA et le CAP sont complémentaires et productives ;	1	2	3	4
Biens/coûts récurrents du projet					
1034	L'EFACAP a acquis des biens propres.	1	2	3	4
1035	L'EFACAP dispose d'une politique et d'une procédure de gestion de ces biens;	1	2	3	4
1036	Il existe une politique et une procédure formelle de gestion des supports pédagogiques;	1	2	3	4
1037	Il existe une politique et une procédure formelle d'acquisition des biens et services;	1	2	3	4
1038	L'EFACAP gère ses biens et services suivant les politiques et procédures du ministère en la matière;	1	2	3	4
Cadre de travail à l'école					
1039	Le nombre de bancs est suffisant par rapport au nombre d'élèves	1	2	3	4
1040	Dans les salles de classe où vous travaillez, il y a des dispositifs où entreposer les matériels de travail	1	2	3	4
1041	Dans les salles de classe de l'EFACAP, les enseignants peuvent circuler librement	1	2	3	4
1042	Dans les salles de classe de l'EFACAP, les enseignants ont tous les matériels nécessaires pour travailler en général	1	2	3	4
1043	Au niveau de l'EFACAP en général, les enseignants ont tous les matériels nécessaires pour leurs activités	1	2	3	4
Gestion logistique / Sécurité					
1044	La gestion des matériels roulant se fait de manière rationnelle et transparente au niveau de l'EFACAP	1	2	3	4
1045	Les matériels nécessaires pour travailler sont toujours disponibles	1	2	3	4
1046	Les réquisitions sont honorées à temps	1	2	3	4
1047	Les salles de classes sont propres	1	2	3	4
1048	La cour de récréation est propre et bien aménagée	1	2	3	4
1049	Les toilettes sont propres	1	2	3	4
1050	Les élèves sont sensibilisées sur la gestion des latrines et toilettes de l'EFACAP	1	2	3	4
1051	Les membres de la communauté sont sensibilisées sur la gestion des toilettes de l'EFACAP	1	2	3	4
1052	L'EFACAP est bien sécurisé	1	2	3	4

No	Libellé	Pas du tout d'accord	Pas d'accord	D'accord	Entièrement d'accord
1053	Les salles de classes sont bien sécurisées	1	2	3	4
1054	Les matériels des enseignants laissés au local de l'EFACAP sont sécurisés	1	2	3	4
1055	Le gardien contribue à la sécurisation des locaux en général	1	2	3	4
1056	Le gardien contribue à la sécurisation des salles de classe	1	2	3	4

10. Commentaires et suggestions

REPUBLIQUE D'HAITI
Ministère de l'Education Nationale et de la Formation Professionnelle
Direction de l'Enseignement Fondamental (DEF)
Projet d'Education de Base (PEB) – Prêt 1016/SF-HA
Institut Haïtien de Formation en Sciences de l'Education (IHFOSED)
Evaluation des EFACAP à Travers les 10 Départements d'Education du Pays
Enquête spécifique auprès des Enseignants des Ecoles Associées
IHFOSED, Novembre 2008

Date : ____ / ____ / 2008

EFACAP :

EA : _____

I) Identification

101. Nom : _____

102. Prénom : _____

103. Adresse : _____

104. Sexe : 1 ☐ Masculin

2 ☐ Féminin

105. Date de naissance : _____

Age (en années révolues)

106. Statut matrimonial :

1 ☐ Célibataire

2 ☐ Marié (e)

3 ☐ Placé (e)

4 ☐ Divorcé (e)

5 ☐ Veuf (e)

8 ☐ Non déclaré

107. Nombre d'enfants : _____

107.1 Nombre de Garçons : _____

107.2 Nombre de Filles : _____

108. Religion :

1 ☐ Catholique

2 ☐ Protestant

3 ☐ Vodouisant

4 ☐ Sans religion

7 ☐ Autres _____

8 ☐ Non déclaré

2) Formation académique

201. Niveau d'étude :

1 ☐ Fondamental

2 ☐ Secondaire

3 ☐ Supérieur

4 ☐ Professionnel

8 ☐ Non déclaré

202. Temps et lieu de la Formation :

202.1 Dernière classe fréquentée :

202.2 Année.....

202.3 Etablissement.....

203. Formation en éducation :

	<i>Période de la formation</i>	<i>1. Diplômes / 2. Certificats</i>	<i>Nbre d'Années</i>	<i>Etablissement</i>
CAP				
ENI				
ENS				
Université				
Autre				
Autre				

204. Formation continue : *Préciser toutes les informations relatives aux stages, séminaires et autres formations suivis durant ces trois dernières années.*

Année	Stages ou séminaires suivis	Lieux	Durée	Organisateur (s)

5- Situation administrative

301. Comment avez-vous été recruté ?

- 1 ☐ Concours
 2 ☐ Nomination du MENFP
 3 ☐ Recommandation d'une autorité politique
 4 ☐ Remplacement
 d'un autre enseignant
 5 ☐ Proposition de l'Inspecteur de zone / district
 7 ☐ Autre : _____ 8 ☐ Non réponse

302. Vous travaillez comme :

- 1 ☐ Titulaire
 2 ☐ Remplaçant temporaire
 3 ☐ Stagiaire
 7 ☐ Autre : _____
 8 ☐ Non réponse

303. [Si le répondant est un remplaçant], pensez-vous que vous pouvez être nommé durant l'année à venir ?

- 1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Ne sait pas
304. Enseignez-vous à une autre école ?
1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Ne sait pas
305. Cycle où le répondant enseigne au niveau de l'EFA:
1 ☐ 1^{er} cycle 2 ☐ 2^{ème} cycle 3 ☐ 3^{ème} cycle
306. Classe (s) enseignée (s) au niveau de l'EFA :
1 ☐ 1^{ère} AF 2 ☐ 2^{ème} AF 3 ☐ 3^{ème} AF
4 ☐ 4^{ème} AF 5 ☐ 5^{ème} AF 6 ☐ 6^{ème} AF
7 ☐ 7^{ème} AF 8 ☐ 8^{ème} AF 9 ☐ 9^{ème} AF
307. [Si vous enseignez au 3^e cycle fondamental], Précisez quelle (s) matière (s).
1 _____ 2 _____
3 _____ 4 _____

4. Expérience professionnelle

401. Dans quel secteur travaillez-vous en dehors de l'EA ?
1 ☐ Public 2 ☐ Non Public 3 ☐ Public et Non public
9 ☐ NA
- 402.1. Depuis combien d'années êtes-vous dans l'enseignement ?
Rép : | ____ | ____ |
- 402.2. Depuis combien d'années enseignez-vous dans le secteur public ?
Rép : | ____ | ____ |
- 402.3. Depuis combien d'années enseignez-vous dans le secteur non public ?
Rép : | ____ | ____ |
- 403.1. Combien percevez-vous comme Salaire pour un mois au niveau de l'EA?
Salaire actuel : _____ Gourdes
- 403.2. Quel est votre niveau de salaire au niveau des autres établissements où vous enseignez ? (*S'il enseigne à un autre établissement*)
Rép : _____ Gourdes
404. Sous quelle forme recevez-vous votre salaire au niveau de l'EA?
1 ☐ Chèque 2 ☐ Argent liquide / Cash
7 ☐ Autrement (précisez) _____ 8 ☐ Ne répond pas
405. Signez-vous une feuille de paiement en recevant votre salaire au niveau de l'EFA?
1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Non réponse
406. Quel est votre niveau de satisfaction de votre salaire aujourd'hui?
1 ☐ Pas du tout satisfait 2 ☐ Pas satisfait 3 ☐ Satisfait
4 ☐ Entièrement satisfait 8 ☐ Non réponse
407. Expliquez votre réponse ?

5. Rapports pédagogiques

501.1. Quelles méthodes utilisez-vous quand vous travaillez en classe ?

1 ☐ Traditionnelles

2 ☐ Modernes

7 ☐ Autres _____

8 ☐ Non précisées

501.2. Expliquez ?

502. Quelle est votre appréciation de vos méthodes d'enseignement ?

1 ☐ Très bonne

2 ☐ Bonne

3 ☐ Mauvaise

4 ☐ Très mauvaise

8 ☐ Non réponse

503. Avec quelle fréquence préparez-vous du matériel pour vos cours ?

1 ☐ Jamais

2 ☐ Parfois

3 ☐ Souvent

4 ☐ Toujours

8 ☐ Non précisé

503. Quels sont les principaux obstacles à la préparation de vos cours ?

504. Combien de temps prenez-vous en moyenne pour une préparation ?

1 ☐ Moins de 30 minutes

2 ☐ 30 min à 1 heure

3 ☐ 1 heure à 2 heures

4 ☐ Plus de 2 heures

8 ☐ Non précisé

505. Avec quelle fréquence posez-vous des questions aux élèves ?

1 ☐ Jamais

2 ☐ Parfois

3 ☐ Souvent

4 ☐ Toujours

8 ☐ Non précisé

506. Choisissez-vous un élève particulier pour une question ?

1 ☐ Oui

2 ☐ Non

8 ☐ Ne sait pas

507. Etes-vous d'accord que vos choix sont dirigés vers un sexe particulier suivant la question ?

1 ☐ En désaccord total

2 ☐ En désaccord

3 ☐ D'accord

- 4 ☐ Entièrement d'accord 8 ☐ Non réponse
508. À quel rythme répondez-vous aux questions des élèves ?
 1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent
 4 ☐ Toujours 8 ☐ Non précisé
509. Vos élèves vous dérangent-ils en posant une question ?
 1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent
 4 ☐ Toujours 8 ☐ Non précisé
510. À quel rythme donnez-vous des leçons à étudier ?
 1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent
 4 ☐ Toujours 8 ☐ Non précisé
511. À quel rythme donnez-vous des devoirs de maison ?
 1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent
 4 ☐ Toujours 8 ☐ Non précisé
512. Comment procédez-vous pour la récitation en classe le plus souvent ?
 1 ☐ Orale 2 ☐ Ecrite
513. À quel rythme corrigez-vous les devoirs de maison ?
 1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent
 4 ☐ Toujours 8 ☐ Non précisé
514. Si un élève ne réussit pas les contrôles que faites-vous habituellement ?
 1 ☐ Donner des leçons particulières 2 ☐ Punir
 3 ☐ Reprendre les notions déjà vues 4 ☐ Appeler les parents
 7 ☐ Autre : _____ 8 ☐ Ne répond pas
515. À quelle fréquence rencontrez-vous les parents d'élèves pour affaire pédagogique ?
 1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent
 4 ☐ Toujours 8 ☐ Non précisé
516. Où les rencontrez-vous le plus souvent ?
 1 ☐ à l'école 2 ☐ dans la rue 3 ☐ chez eux
 7 ☐ Autres _____ 8 ☐ Ne sait pas
517. De qui recevez-vous de l'aide par rapport aux problèmes pédagogiques rencontrés ?
 1 ☐ Conseillers pédagogiques 2 ☐ Documents de formation
 3 ☐ Echanges avec d'autres enseignants 4 ☐ Directeurs EA
 7 ☐ Autre _____
518. Quelles serait d'après vous l'aide la plus efficace à apporter aux problèmes d'ordre pédagogique que confronte l'EA?

6. Conditions de vie

601. Habitez-vous dans la même localité que l'EA ?
 1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Non réponse
602. Combien de temps mettez-vous pour arriver à l'école en général ?
 1 ☐ Moins de 30 minutes 2 ☐ 30 min à 1 heure 3 ☐ 1 heure à 2 heures
 4 ☐ Plus de 2 heures 8 ☐ Non précisé

603. Prenez-vous un petit déjeuner avant d'aller travailler ?
1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent
4 ☐ Toujours 8 ☐ Non précisé
604. Mangez-vous à la cantine de l'école ?
1 ☐ Jamais 2 ☐ Parfois 3 ☐ Souvent
4 ☐ Toujours 7 ☐ Pas de cantine à l'école 8 ☐ Non précisé
605. Contractez-vous des dettes généralement sur la base de votre salaire?
1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Non réponse
606. Si oui, auprès de qui ?
Rép : _____
607. Avez-vous d'autres activités économiques en dehors de l'enseignement ?
1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Non réponse
608. Si oui, précisez ?

609. Aimez-vous la profession d'enseignant ?
1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Non réponse
610. Si non, pourquoi ? _____
611. Aimerez-vous changer de profession à l'avenir ?
1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Non réponse
612. Pendant combien de temps comptez-vous rester dans l'enseignement au niveau de l'EFA?
1 ☐ moins de 2 ans 2 ☐ 2 à 5 ans 3 ☐ 5 à 10 ans
4 ☐ Jusqu'à la retraite 8 ☐ Non précisé

7. Satisfaction

701. Pourquoi avez-vous choisi le métier d'enseignant ?

702. Vos objectifs sont-ils atteints dans l'enseignement ?
1 ☐ Pas du tout atteints 2 ☐ Pas atteints 3 ☐ Atteints
Atteints
4 ☐ Entièrement atteints 8 ☐ Non précisé
703. Vos objectifs sont-ils atteints par rapport à l'EA?
1 ☐ Pas du tout atteints 2 ☐ Pas atteints 3 ☐ Atteints
4 ☐ Entièrement atteints 8 ☐ Non précisé
704. Vous occupez ce poste d'enseignant depuis combien de temps ? Rép : _____
705. Avez-vous déjà eu une promotion ?
1 ☐ Oui 2 ☐ Non 8 ☐ Non réponse

707. Aimeriez-vous avoir une promotion au cours de l'année à venir?

1 ☐ Oui

2 ☐ Non

8 ☐ Non réponse

708. Si oui, pour quel nouveau poste ?

Rép : _____

709. Veuillez précisez votre niveau de satisfaction en ce qui concerne vos relations et/ou rapport avec les concernés au niveau de tableau. Fixez votre choix sur une échelle de 1 à 4, soit respectivement : Pas du tout satisfait, Pas satisfait, Satisfait et Entièrement satisfait

No	Libellé	Pas du tout satisfait	Pas satisfait	Satisfait	Entièrement satisfait
709.17	Vos rapports avec la Direction de l'EFACAP	1	2	3	4
709.18	Vos rapports avec la direction de l'EFA	1	2	3	4
709.19	Vos rapports avec les conseillers pédagogiques	1	2	3	4
709.20	Vos rapports avec vos collègues de travail	1	2	3	4
709.21	Vos rapports avec les élèves de vos classes	1	2	3	4
709.22	Vos rapports avec les parents des élèves	1	2	3	4
709.23	Vos rapports avec la Communauté	1	2	3	4
709.24	Niveau de satisfaction des conditions de travail dans l'enseignement	1	2	3	4

9. Appréciation de la performance des EFACAP en rapport avec les EA

Un ensemble d'assertions sur la mise en œuvre et l'audit institutionnel des EFACAP sont présentés ci-dessous, suivant votre degré de satisfaction précisez votre choix sur une échelle de 1 à 4, soit respectivement : Pas du tout d'accord, Pas d'accord, D'accord, Entièrement d'accord. (Mettez 0 si vous ne savez pas)

No	Libellé	Pas du tout d'accord	Pas d'accord	D'accord	Entièrement d'accord
Raison d'être					
1057	les raisons de la création de l'EFACAP me paraissent totalement claires;	1	2	3	4
1058	Les raisons d'être de l'EFACAP ont été clarifiées dès le début;	1	2	3	4
1059	Ces raisons sont communiquées aux enseignants des Ecoles Associées (EA);	1	2	3	4
1060	Tout le personnel administratif et enseignant des EA adhère à ces raisons.	1	2	3	4

No	Libellé	Pas du tout d'accord	Pas d'accord	D'accord	Entièrement d'accord
Mission					
1061	L'EFACAP poursuit résolument la livraison de services d'éducation de plus grande qualité dans son territoire scolaire;	1	2	3	4
1062	Les services éducatifs de l'EFACAP sont destinés à toutes les écoles de son territoire scolaire;	1	2	3	4
1063	L'EFACAP dispose des meilleurs supports pédagogiques et administratifs disponibles pour produire et délivrer ses services;	1	2	3	4
1064	L'EFACAP entend se développer et perpétuer une tradition de qualité ;	1	2	3	4
1065	L'EFACAP paye une attention spéciale au développement personnel et à la motivation constante des enseignants des EA;	1	2	3	4
1066	Vos élèves sont très satisfaits de L'EFACAP	1	2	3	4
1067	Vos parents d'élèves sont très satisfaits de L'EFACAP	1	2	3	4
1068	Les écoles associées sont très satisfaites de l'EFACAP	1	2	3	4
1069	La performance de votre EA a augmenté depuis l'intervention des Conseillers Pédagogiques de l'EFACAP				
1070	L'EFACAP veille au maintien de son image publique ;	1	2	3	4
1071	L'EFACAP base sa gestion sur l'optimisation des ressources, l'équité et le respect à l'égard de tous (philosophie de gestion) ;	1	2	3	4
1072	L'EFACAP est consciente de son rôle de leadership local en matière de qualité de l'éducation, d'augmentation de l'offre éducative et de levier de la bonne gouvernance (self-concept).	1	2	3	4
Planification					
1073	Votre EA s'est déjà dotée d'un comité de gestion;	1	2	3	4
1074	Le comité de gestion a établi un calendrier régulier de travail;	1	2	3	4
1075	Le comité a déjà défini et approuvé des objectifs pédagogiques pour les cinq prochaines années;	1	2	3	4
1076	Le comité a déjà adopté un manuel de procédures et de gestion administrative	1	2	3	4
1077	Le comité a déjà adopté un manuel de procédures pédagogiques ;	1	2	3	4
1078	Le comité a déjà adopté un calendrier annuel de rencontre entre les enseignants et les parents d'élèves;	1	2	3	4
1079	Le comité a déjà doté l'EA d'un plan de gestion des ressources humaines ;	1	2	3	4
1080	Le comité a déjà doté l'EA d'un plan de gestion financière;	1	2	3	4

No	Libellé	Pas du tout d'accord	Pas d'accord	D'accord	Entièrement d'accord
1081	Le comité a déjà adopté un plan de gestion des infrastructures de l'EA;	1	2	3	4
1082	Le comité a déjà adopté un plan de travail avec la communauté éducative de l'EA;	1	2	3	4
1083	Le comité a déjà fait identifier les facteurs de risque et les facteurs favorables à l'expansion à long terme de l'EA ;	1	2	3	4
Organisation					
1084	L'organigramme de l'EA est formellement dessiné et adopté ;	1	2	3	4
1085	L'EA dispose d'un manuel d'organisation ;	1	2	3	4
1086	Les descriptions de tâches de chaque enseignant sont définies;	1	2	3	4
1087	Les descriptions de tâches de chaque employé administratif sont définies ;	1	2	3	4
1088	Les descriptions de tâches de chaque conseiller pédagogique sont définies ;	1	2	3	4
1089	Les tâches de chaque employé sont suffisantes ;	1	2	3	4
1090	Aucun relâchement au niveau des activités des employés n'a été observé;	1	2	3	4
1091	Chaque enseignant dispose d'un guide pédagogique pour chaque matière ;	1	2	3	4
1092	Chaque conseiller pédagogique dispose d'un guide d'encadrement;	1	2	3	4
1093	Les descriptions de tâches ont été approuvés par les dirigeants concernés;	1	2	3	4
1094	L'EA embauche des employés de manière autonome.	1	2	3	4
Administration financière					
1095	L'EA a déjà établi son budget annuel;	1	2	3	4
1096	L'EA a déjà élaboré ses procédures de gestion financière ;	1	2	3	4
1097	L'EA dispose d'un service de comptabilité;	1	2	3	4
1098	La comptabilité de l'EA enregistre les transactions par projet, par source de financement et par centre de coût;	1	2	3	4
Relations interpersonnelles et interinstitutionnelles					
1099	Les relations entre les différents responsables au sein de l'EA sont harmonieuses et productives;	1	2	3	4
1100	Les relations entre les conseillers pédagogiques et les enseignants sont agréables et productives ;	1	2	3	4
1101	Les relations entre l'administration de l'EA et l'Inspection de Zone sont harmonieuses et productives ;	1	2	3	4
1102	Les relations de l'EA avec la communauté sont bonnes	1	2	3	4

No	Libellé	Pas du tout d'accord	Pas d'accord	D'accord	Entièrement d'accord
1103	La participation communautaire recherchée a toujours été obtenue.	1	2	3	4
1104	Les relations de l'EFACAP avec les écoles associées sont complémentaires et productives;	1	2	3	4
1105	L'encadrement technique et administratif des Conseillers Pédagogiques est suffisant.	1	2	3	4
1106	Les relations entre l'EA et le CAP sont complémentaires et productives ;	1	2	3	4
Cadre de travail à l'école					
1107	Le nombre de bancs est suffisant par rapport au nombre d'élèves	1	2	3	4
1108	Dans les salles de classe où vous travaillez, il y a des dispositifs où entreposer les matériels de travail	1	2	3	4
1109	Dans les salles de classe de l'EA, les enseignants peuvent circuler librement	1	2	3	4
1110	Dans les salles de classe de l'EA, les enseignants ont tous les matériels nécessaires pour travailler en général	1	2	3	4
1111	Au niveau de l'EA en général, les enseignants ont tous les matériels nécessaires pour leurs activités	1	2	3	4

10. Commentaires et suggestions

GRILLE D'OBSERVATION DES ENSEIGNANTS EN SITUATION
PROFESSIONNELLE

Prénom(s) et Nom du professeur :

Matière enseignée: _____ Classe:

Titre de la leçon: _____

Date :

____/____/____

ÉLÉMENTS D'APPRÉCIATION	Très Bien	Bien	Acceptable	Pas du tout ou Mauvais	REMARQUES
I- <u>PRÉPARATION</u> La préparation de la leçon comporte : - les objectifs à atteindre _____ - le contenu à transmettre _____ - les activités d'apprentissage _____ - le contrôle des acquis _____ - le(s) manuel(s) de référence _____					
II- <u>CONDITIONS D'ENSEIGNEMENT</u> - la tenue vestimentaire du prof _____ - le matériel didactique est disponible _____ - le contrôle des présences est fait _____					

<p>III- <u>INTRODUCTION DE LA LECON</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - les grands points sont présentés _____ - les objectifs sont communiqués _____ - une mise en train est faite _____ - les pré requis des élèves sont vérifiés avant d'aborder les nouvelles notions _____ 					
--	--	--	--	--	--

ÉLÉMENTS D'APPRÉCIATION	Très Bien	Bien	Acceptable	Pas du tout ou Mauvais	REMARQUES
<p>IV- <u>DÉVELOPPEMENT DE LA LECON</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Dirige les activités en suivant son plan _____ - Maîtrise son sujet _____ - Reste dans le sujet _____ - Démontre avant d'exiger aux élèves _____ - Oriente les élèves _____ - Prend en compte les attitudes manifestées par les élèves _____ 					
<p>V- <u>COMMUNICATION</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Parle de manière audible _____ - Emploie des termes appropriés _____ - Ecrit et schématise au tableau _____ - Favorise la participation des élèves _____ - Présente une attitude positive _____ 					

<p>VI- <u>COMPREHENSION</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Explique les notions nouvelles _____ - Donne des exemples pertinents _____ - Répond aux questions posées _____ - Fais le repérage des notions dans le(s) manuel(s) de référence _____ - Suit les étapes respectives du thème ou des thème(s) traité(s) _____ - Utilise des méthodes appropriées _____ - Utilise convenablement son matériel de soutien (planches, vidéo projecteur) _____ 					
--	--	--	--	--	--

ÉLÉMENTS D'APPRÉCIATION	Très Bien	Bien	Acceptable	Pas du tout ou Mauvais	REMARQUES
<p>VII- <u>SENS DE RESPONSABILITÉ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Commence et finit à l'heure _____ - Assure le maintien de l'ordre _____ - Apporte son aide dans l'application des règles de conduite _____ 					
<p>VIII- <u>ÉVALUATION DES ACQUIS</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Termine par une récapitulation _____ - Formule convenablement les questions _____ - Renforce les réponses correctes _____ - Considère les difficultés des élèves _____ - Vérifie l'acquisition des élèves en leur demandant de reprendre et de réinvestir les notions apprises _____ - Fait des annotations dans les cahiers des élèves _____ 					

APPRECIATION GLOBALE

OBSERVATION EFFECTUEE PAR :

SIGNATURE :

Ministère de l'Éducation Nationale et de la Formation Professionnelle (MENFP)
Direction de l'Enseignement Fondamental (DEF)
Projet d'Éducation de Base (PEB) - Prêt 1016 / SF - HA
Institut Haïtien de Formation en Sciences de l'Éducation (IHFOSED)
Évaluation des EFACAP à travers les 10 Départements d'Éducation du Pays
Cadrage pour le bilan de fonctionnement des EFACAP

IHFOSED, NOVEMBRE 2008

Nom du Directeur :

Prénom du Directeur :

EFACAP :

1. Veuillez faire un bref rappel historique sur la mise en place de l'EFACAP. (*Date d'implantation de l'EFACAP, Etat de l'école fondamentale transformée et éventuels problèmes rencontrés dans la mise en place, dates des modifications apportées à l'EFACAP et principaux événements survenus depuis l'existence de l'EFACAP*)

Réponse :

.....
.....
.....
.....

2. Précisez globalement les principales caractéristiques de la clientèle étudiante de l'EFACAP

Réponse :

.....
.....

3. Que pouvez-vous dire de la satisfaction des élèves de l'EFACAP ?

Réponse :

.....

4. Que pouvez-vous dire de la satisfaction des enseignants de l'EFACAP ?

Réponse :

.....
.....

5. Que pouvez-vous dire de la satisfaction des élèves de l'EFACAP ?

Réponse :

.....
.....
.....

6. Que pouvez-vous dire de la satisfaction des CP de l'EFACAP ?

Réponse :

.....
.....
.....

7. Que pouvez-vous dire de la satisfaction des parents d'élèves et des autres membres de la communauté par rapport à l'EFACAP ?

Réponse :

.....
.....
.....

8. Veuillez fournir une description de l'évolution qualitative et quantitative du personnel enseignant impliqué en regard des critères de recrutement de l'Institution.

Réponse :

.....
.....
.....

9. Que pouvez-vous dire de la formation, du recrutement, des activités actuelles et futures des Conseillers pédagogiques ?

Réponse :

.....
.....
.....

10. Que pouvez-vous dire de la formation, du recrutement, des activités actuelles et futures du Directeur d'EFA ?

Réponse :

.....
.....
.....
.....

11. Que pouvez-vous dire de votre formation, de votre mode de recrutement en tant que Directeur d'EFACAP et de vos activités actuelles et futures ?

Réponse :

.....
.....
.....
.....

12. Que pouvez-vous dire du niveau d'implication des enseignants au niveau de l'EFACAP ?

Réponse :

.....
.....

13. Quelle est votre appréciation de la gestion des ressources physiques, matérielles et humaines de l'EFACAP ?

Réponse :

.....
.....

13. Dites ce que vous identifiez comme forces et faiblesses de l'EFACAP dans le système éducatif au regard des objectifs, des stratégies d'implantation, formes de structuration, conséquences pour le système, etc.

Réponse :

.....
.....

14. -Quelles recommandations pouvez-vous faire par rapport au fonctionnement ultérieur de l'EFACAP ou quant au suivi à donner à l'opération bilan de fonctionnement *(le maintien de l'EFACAP sous sa forme actuelle ou avec révision, l'initiation d'une opération de réorientation de l'EFACAP ou d'une opération d'évaluation en profondeur de l'EFACAP)* ?

Réponse :

.....
.....

15. Quelles recommandations feriez-vous pour assurer la pérennité de cette structure dans le système, notamment en dehors des projets (PEB, PARQE...)?

Réponse :

.....

16. Présentez les coûts actuels de fonctionnement de votre EFACAP pour un mois en incluant tous les charges administratives, les salaires, les fongibles..... Ajustez ce budget par rapport à ce que l'EFACAP devrait avoir besoin pour son fonctionnement d'après vous.

Réponse :

.....

REPUBLIQUE D'HAITI
Ministère de l'Éducation Nationale et de la Formation Professionnelle (MENFP)
Direction de l'Enseignement Fondamental (DEF)
Projet d'Éducation de Base (PEB) - Prêt 1016 / SF - HA
Institut Haïtien de Formation en Sciences de l'Éducation (IHFOSED)
Évaluation des EFACAP à travers les 10 Départements d'Éducation du Pays
Cadrage pour le bilan de fonctionnement des EFACAP

IHFOSED, NOVEMBRE 2008

Nom du Directeur :
Prénom du Directeur :
EFACAP :

1. ESTIMATIONS EN GOURDES DES FRAIS RECURRENENTS DES EFACAP

#	RUBRIQUES	NOMBRE/QUANTITE	MONTANT MENSUEL	MONTANT ANNUEL	TOTAL
1	Salaire du Directeur de l'EFACAP				
2	Salaire du Directeur de l'EFA				
3	Salaire des CP				
4	Salaires des autres personnels Adm.				
5	Salaire des enseignants du 1 ^{er} cycle (EA et EFA)				
6	Salaire des enseignants du 2 ^e cycle (EA et EFA)				
7	Salaire des enseignants du 3 ^e cycle (EA et EFA)				
8	Salaire du personnel de soutien				
9	Dépenses en eau				
10	Dépenses en électricité				
11	Frais de communication				
12	Coût d'achat d'essence				
13	Ustensiles de nettoyage des matériels et équipements				
14	Détergents pour nettoyage des toilettes				
15	Ustensiles de cuisine				
16	Autres Charges directes				
17	Coût de maintenance et de remplacement du mobilier et des équipements				
18	Montant du budget minimal de formation et d'autres encadrements pédagogiques de l'équipe des EA				
19	Montant minimal du budget de formation et d'autres encadrements pédagogiques de l'équipe de l'EFA				
20	Budget minimal des activités récréatives				
21	Transport				
22	Coût de reprographie				
23	Achat d'encre				
24	Achat de papier et d'autres fournitures				

TOTAL				
--------------	--	--	--	--

2.3. QUESTIONNAIRES DE FOCUS GROUP

Focus Group : Elèves des EA

1. Aimez-vous vos enseignants ? Pourquoi ?

2. Sont-ils toujours à l'heure? Comment voyez-vous sa présentation en classe?
3. Comprenez-vous toujours les notions enseignées en classe ?
4. En quelle langue vos Maîtres/Maîtresses enseignent t-ils (elles) le plus souvent ?
Pour quelle matière utilisent-ils, le créole, le français... ?
5. Vous connaissez l'EFACAP ? Savez son rôle ? Est-ce que vous savez si votre professeur se rend à l'EFACAP pour des séminaires/formations ?
6. Aimez-vous votre école ? Pourquoi ?
7. Mangez-vous à la cantine ? Quels problèmes rencontrez-vous au niveau de la cantine?
8. Que pensez-vous de votre école ?
(Est-elle la meilleure école ? En quoi, pouvez-vous exceller dans un concours national d'après vous ? Comparaison avec les écoles de la zone....)
9. Qu'est ce qui manque dans votre école d'après vous? Que souhaiteriez-vous qu'il y ait de plus dans ton école ?
10. Vos enseignants vous punissent-ils ? Dans quel cas ? Et quelles punitions vous donne t-il ?
11. Savez-vous si vos enseignants se font aider par d'autres maitres ? Avez-vous déjà remarqué la visite d'autres personnes en train d'assister les séances dans les salles de classe ?
12. Avez-vous déjà remarqué la visite d'inspecteur dans votre salle de classe ?
13. Vos parents participent-ils aux activités de l'école ? Lesquelles ?

EVALUATION DES EFACAP
Focus Group : CONSEILLERS PEDAGOGIQUES
IHFOSED, NOVEMBRE 2008

1. Comment comprenez-vous votre tache de conseiller pédagogique ?
2. Quelles sont les difficultés auxquelles vous faites face au sein des EFACAP ?
3. Quelles sont les incidences de votre travail sur les écoles associées ?
4. Disposez-vous d'un guide de supervision ?

5. Comment procédez-vous pour rédiger vos rapports de supervision ?
6. Expliquez vos relations avec :
 - a. Le Directeur de l'EFACAP
 - b. Le Directeur de l'EFA
 - c. Les enseignants de l'EFACAP
 - d. Les enseignants des écoles associées
 - e. Les directeurs des écoles associées
 - f. Les directeurs et enseignants des écoles non associées
 - g. Les élèves
 - h. Les parents
7. Quels changements au niveau des écoles associées et non associées avez-vous constaté ?
8. Estimez-vous suffisants les matériels utilisés dans les EFACAP pour l'accomplissement de votre tâche ?
9. Quels sont les modèles pédagogiques utilisés par les enseignants de l'EFA et des EA?
10. Quelles sont les forces et faiblesses de ces modèles ?
11. Comment comprenez-vous le fonctionnement de l'EFACAP :
 - a. Du point de vue administratif ?
 - b. Du point de vue pédagogique ?
 - c. Autres?
12. Constatez-vous que vous avez une surcharge de travaux ? Si oui, quelles solutions proposeriez-vous ?
13. Que pouvez-vous dire de la gestion des espaces en termes de propreté (toilette, salle de classe, cours...) ?
14. Que pouvez-vous dire de la gestion des matériels au niveau de l'EFACAP (didactiques, fongibles, mobilier...)?
15. En général, quel est le plus grand problème de la structure EFACAP ? Spécifiquement pour votre EFACAP, quel est son plus grand problème ?

Évaluation des EFACAP

Focus Group : Directeurs des EA

IHFOSED, Novembre 2008

-
1. Quelles approches institutionnelles l'EFACAP a-t-elle employé, en concertation avec les autorités éducatives concernées (Projet..., DEF, DDE, BDS), pour l'intégration de votre école dans le réseau ?
 2. Est-il établi un protocole (écrit) des rapports entre votre école et l'EFACAP ? Quels sont les termes de ce protocole ?

3. Quels changements avez-vous constaté avec l'implémentation de l'EFACAP dans la zone et les écoles du réseau (*Sur le plan pédagogique, institutionnelle, incidence communautaire,...*)?
4. Pouvez faire une estimation, en termes de coûts, du rôle que joue l'EFACAP pour votre école en particulier et pour la région en générale? Ces coûts sont-ils justifiés, c'est-à-dire, le bénéfice apporté est-il supérieur à ces coûts ?
5. Expliquez vos relations avec :
 - i. Le Directeur de l'EFACAP
 - j. Les enseignants de l'EFA
 - k. Les conseillers pédagogiques
 - l. Les directeurs des écoles associées
 - m. Les directeurs et enseignants des écoles non associées
6. Les travaux de gestion pédagogique de proximité de l'EFACAP sont-ils satisfaisants ? Brièvement pouvez-vous nous informer en quoi consistent ces travaux ?
7. Existe-t-il un problème entre le rôle des inspecteurs de zone et le rôle de gestion pédagogique de proximité de l'EFACAP ? Si oui quelles solutions proposeriez-vous ?
8. Y a t-il un échange suffisant d'information entre les écoles du réseau et de l'EFACAP ? (*Citez quelques expériences*)
9. Pouvez-vous dire vraiment que l'EFACAP joue son rôle d'école de référence dans la région?
10. Comment comprenez-vous le fonctionnement de l'EFACAP :
 - d. Du point de vue administratif ?
 - e. Du point de vue pédagogique ?
 - f. Autres ?
11. Quelles recommandations ferez-vous pour améliorer l'apport de l'EFACAP en particulier dans le secteur ?
12. Quelles recommandations feriez-vous pour assurer la pérennité de cette structure dans le système, notamment en dehors des projets (PEB, PARQE...)?

Évaluation des EFACAP
Focus Group : ENSEIGNANTS EFA
IHFOSED, Novembre 2008

1. Comment comprenez-vous votre tâche d'enseignant au niveau de l'EFACAP?
2. Quelles sont les difficultés auxquelles vous faites face au sein de l'EFACAP ?
3. Expliquez vos relations avec :
 - a. Le Directeur de l'EFACAP

- b. Le Directeur de l'EFA
 - c. Les autres enseignants de l'EFACAP
 - d. Les enseignants des écoles associées
 - e. Les enseignants des écoles non associées
 - f. Les élèves
 - g. Les directeurs des écoles associées
 - h. Les directeurs des écoles non associées
 - i. Les parents
- 4. Est-ce que les matériels utilisés sont suffisants pour l'accomplissement du travail des enseignants dans l'EFACAP ?
 - 5. Quels sont les modèles pédagogiques utilisés dans l'EFACAP (*par vous-même*)?
 - 6. Quelles sont les forces de ces modèles ?
 - 7. Quelles sont les faiblesses de ces modèles ?
 - 8. Comment comprenez-vous le fonctionnement de l'EFACAP :
 - a. Du point de vue administratif ?
 - b. Du point de vue pédagogique ?
 - c. Autres ?
 - 9. En matière de rémunération êtes vous satisfaits ? Existe-t-il des problèmes ? Quelles solutions proposerez-vous ?
 - 10. Que pouvez-vous dire de la gestion des matériels au niveau de l'EFACAP (didactiques, fongibles, mobilier...)?
 - 11. Que pouvez-vous dire de la gestion des espaces en terme propreté (toilette, salle de classe, cours...) ?
 - 12. En général, quel est le plus grand problème de la structure EFACAP ?
 - 13. Spécifiquement pour votre EFACAP, quel est son plus grand problème ?

Évaluation des EFACAP
Focus Group : Parents et Notables de l'EFA
IHFOSED, Novembre 2008

- 1. Pourquoi avez-vous choisi cette école pour vos enfants?
- 2. D'après vous l'EFACAP est-elle une bonne école ? Pourquoi ?

3. Quelle différence faites-vous entre un enseignant de l'EFACAP et un enseignant d'une autre école ?
4. Dites ce que vous savez des conditions dans lesquelles les enseignants travaillent au niveau de l'EFACAP ?
5. Dites ce que vous savez des conditions dans lesquelles travaille le petit personnel au niveau de l'EFACAP ?
6. D'après vous, quelle est la fréquence d'organisation des rencontres avec les parents ? Quels sujets sont abordés ?
7. Etes-vous invités aux activités parascolaires à l'EFACAP ?
8. Qu'est-ce que l'EFACAP apporte en général pour les parents ?
9. D'après vous, qu'est-ce que l'EFACAP apporte à la communauté en général ?
10. Cette école (l'EFACAP), la voyez-vous comme une école des gens de la communauté ?
11. Les gens de la communauté ont-ils l'habitude d'organiser des activités au niveau de l'EFACAP ? Si oui, quel genre d'activités ?
12. Quel genre d'aide les parents apportent-ils à l'EFACAP ?
13. Quel genre d'aide les membres de la communauté apportent à l'EFACAP ?
14. Quelles recommandations feriez-vous pour le bon fonctionnement de l'EFACAP ?

ANNEXE 3: LE TABLEAU DES EFFETS : CLARIFICATION CONCEPTUELLE

1. LES EFFETS EN ÉVALUATION INSTITUTIONNELLE

On entend par effets, les conséquences, conscientes ou non, de l'activité d'un agent ou d'une organisation, sur cet agent, sur cette organisation, sur l'environnement. Ainsi, toute action d'expérimentation pédagogique ou institutionnelle produit des changements et ces derniers ont des effets. Ces

effets sont de deux ordres : effets désirés ou attendus et des effets non désirés ou non attendus. Sans trop jouer sur les mots, il peut être utile de distinguer l'escompté de l'attendu : un objectif suppose un résultat escompté qui doit servir de base à une évaluation. D'un autre côté, toute action, et a fortiori, toute action expérimentale, produit aussi des effets inattendus, voire des effets pervers ou contraires à ceux qu'on attendait.

Dans le cadre de l'évaluation des EFACAP, des effets attendus, produits de l'évaluation, sont justifiés en relation avec les objets d'évaluation:

a. Effets sur les élèves

L'évaluation produit des changements chez eux dans le comportement

b. Effets sur le projet

L'évaluation permet de changer le projet, de le réguler en cours de route.

c. Effets sur les personnels

Une enquête sur les acteurs d'innovation a révélé que l'évaluation sur leurs dispositifs les a rendus plus forts et leur a permis d'évoluer dans leur carrière. La mise en mot a des effets fréquents de développement des compétences professionnelles.

d. Effets sur l'équipe impliquée et sur l'établissement

L'évaluation fait apparaître les progrès et dynamise l'équipe. Elle montre au reste de l'établissement qu'il s'y passe des choses positives.

e. Effets sur les partenaires

Evaluer permet de montrer ce qui se fait

f. Effets sur l'institution

L'évaluation met en relief des manques, des dysfonctionnements de l'institution. Elle permet aussi de pose la question de la transférabilité des dispositifs

2. LE TABLEAU DES EFFETS OU TABLEAU D'IMPACT DE L'EXPERIMENTATION

De cette justification ressortent les objets d'évaluation qui suivent . Cependant, il faut retenir que ces derniers ressortent à des domaines différents, mais complémentaires :

A l'étude des actions, ont été envisagés à la fois plusieurs domaines possibles:

- i. Des objets relatifs aux élèves : remise au travail, respect des règles, adhésion au projet, compétences visées, maîtrise du langage, acquisition, curiosité scientifique et questionnement insertion des élèves après retour ;
- ii. Des objets relatifs aux enseignants : adhésion au projet, méthodes employées au regard des objectifs ;
- iii. Des objets relatifs au dispositif : production d'écrits, rayonnement de l'action, impact sur la famille, impact sur la classe, rapport et écarts au cahier des charges, production ;
- iv. Des objets relatifs à l'établissement : image de l'établissement, suivi des résultats.

Par ailleurs, les objets d'évaluation relèvent de niveaux différents. Ces niveaux concernent :

- i. Satisfaction. Ce niveau a rapport avec l'adhésion de tous les acteurs au concept EFACAP ;
- ii. Acquisition. Ce niveau a rapport avec la somme de connaissances acquises par les principaux concernés (élèves et enseignants). L'acquisition se traduit par un changement de comportements des susdits acteurs par rapport au fonctionnement de l'EFACAP ;
- iii. Compétences. La compétence, ici, se traduit par l'ensemble des savoirs, savoirs faire et savoirs être mis en œuvre pour résoudre un problème dans une situation donnée. La compétence est démontrable.
- iv. Impacts sur l'organisation et la structure. Ces impacts ont rapport avec les effets définis en 1.

Objets et niveaux d'évaluation nous amènent au tableau cité au chapitre 4 du présent rapport d'évaluation et situé aussi à la page qui suit :

NB. Ce tableau est tiré de la littérature sur l'ingénierie de formation des cadres institutionnels

Tableau : Tableau des effets de l'EFACAP et domaines d'évaluation

Tableau d'effets de l'EFACAP	Domaines d'évaluation			
Niveaux d'évaluation	Élèves	Enseignants	Direction	partenaires
Niveau 1 : satisfaction	adhésion au concept EFACAP	adhésion au concept EFACAP		adhésion au concept EFACAP
Niveau 2 : acquisition	remise au travail, respect des règles	méthodes employées au regard des objectifs		
Niveau 3 : compétences	compétences visées, maîtrise du langage, acquisition, curiosité scientifique et questionnement, réussite aux tests académiques	production originale d'écrits	rapport et écarts au cahier des charges	
Niveau 4 : Effets sur l'organisation et la structure	Taux d'abandons des élèves en fin d'année	effets sur la classe	image de l'établissement	Effets sur la famille

List of EFACAP and BDS built

Department	EFACAP	BDS
Centre		Lascahobas
Grand Anse		Corail
Nippes :	Azile Butête	Miragoane Anse-à-Veau
Nord-Est	Fort Liberté Ouanaminthe	Fort-Liberté Trou du Nord Ouanaminthe
Nord-Ouest	Bonneau Lacoma	
Ouest	Kenscoff Thomazeau	Pétion-Ville Croix des Bouquets Ganthier La Gonâve
Sud		Coteaux Camp Perrin
Sud-Est	Belle Anse Meyer	Belle-Anse Bainet

List of Rehabilitated Schools

Rehabilitated Schools
École Nationale de Cabaret
École Nationale de Dubois
École Nationale de Fond Parisien
École Nationale de Mardi Gras
École Communautaire de Clairiy
École Nationale de Changeux
École Nationale de Fond du Riz
École Nationale de Lievre
École Nationale de Morisseau
École Nationale de Plaisance du Sud
École Nationale de Porte à l'Ecu
École Nationale de Raymond
École Nationale de Saints Anges
École Nationale de Sanai
École Nationale de Vassale
École Nationale de Trou Caïman
École Nationale Technique de Kenscoff
École Communautaire de Robin
École Nationale de Galette Chambon
École Nationale de Guinaudée
École Nationale de Ka Phillip
École Nationale de Loubier
École Nationale de Sauval
École Nationale Marie Louise de Jésus
École Presbytérale de l'Asile

École Nationale de Bayaha
École Nationale de Perpétuel Secours
École Nationale de Sibérie
École Nationale de Piédor
École Nationale de Dumas
École Nationale de Corail Lamothe
École Nationale de Mapou
École Nationale de Marbriole
École Nationale de Nan Malgré
École Nationale de Marjofré
École Nationale de Belle Anse
École Nationale Jean Marie Henriquez
École Nationale des garçons de Ouanaminthe
École Nationale des filles de Ouanaminthe
École Nationale Jean Jacques Dessalines
École Nationale Joseph Justin
École Nationale de Desgranges
École Nationale de Fort Ogé
École Nationale de Duverger
École Nationale de Vitor