

DOCUMENTO DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO

URUGUAY

PROGRAMA DE GESTIÓN PRESUPUESTARIA Y FINANCIERA

(UR-L1151)

PERFIL DE PROYECTO

Este documento fue preparado por el equipo compuesto por: Roberto Fernandez (ICS/CUR), Jefe de Equipo; Axel Radics (FMM/CUR), Jefe Alterno; Pedro Farias, Raimundo Arroio y Nathalie Hoffman (IFD/ICS); Francisco Caldas (ICS/CBR); Guillermo Eschoyez (LEG/SGO); Abel Cuba (FMP/CUR); y Emilie Chapuis (FMP/CUR)

De conformidad con la Política de Acceso a Información, el presente documento está sujeto a divulgación pública.

PERFIL DE PROYECTO

URUGUAY

I. DATOS BÁSICOS

Nombre del Proyecto:	Programa de Gestión Presupuestaria y Financiera		
Número de Proyecto:	UR-L1151		
Equipo de Proyecto:	Roberto Fernandez (ICS/CUR), Jefe de Equipo; Axel Radics (FMM/CUR), Jefe Alterno; Pedro Farias, Raimundo Arroio y Nathalie Hoffman (IFD/ICS), Francisco Caldas (ICS/CBR), Guillermo Eschoyez (LEG/SGO), Abel Cuba (FMP/CUR), Emilie Chapuis (FMP/CUR)		
Prestatario:	República Oriental del Uruguay		
Organismo Ejecutor:	Ministerio de Economía y Finanzas (Dirección General de Secretaría)		
Plan Financiero:	BID (Capital Ordinario):	US\$	17 millones
	Local:	US\$	3 millones
	Total:	US\$	20 millones
Salvaguardias:	Políticas activadas:	B.1; B.2; B.3; B.7; B.17	
	Clasificación:	"C"	

II. JUSTIFICACIÓN GENERAL Y OBJETIVOS

- 2.1 **Antecedentes.** En Uruguay se realizaron distintos avances en la gestión presupuestaria y financiera en años recientes. Se diseñó un modelo conceptual para el sistema de administración financiera de la administración central y se encuentra en proceso de licitación el contrato para el desarrollo informático e implementación de dicho sistema¹. El Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) ha implementado o mejorado sistemas de información y de gestión en las áreas de formulación y ejecución presupuestaria, contabilidad pública, tesorería,

¹ El desarrollo de un nuevo sistema de gestión financiera pública se encuentra en etapa de licitación, con apoyo de recursos del Programa de Modernización de la Gestión Financiera Pública (3161/OC-UR). Anteriormente, el diseño del modelo conceptual para dicho sistema de gestión había sido también apoyado por el Banco por medio del Programa de Fortalecimiento de Organismos de Control y Gestión Presupuestaria (2085/OC-UR).

auditoría, catastro, deuda pública y Proyectos de Participación Público-privada (PPP)².

- 2.2 Por otra parte, se adelantan mejoras en los sistemas de gestión de recursos (financieros, humanos y bienes materiales) en distintas entidades de la administración central y organismos descentralizados³. Con apoyo del programa 3398/OC-UR, se diseñan, desarrollan e implementan proyectos de mejora en distintas áreas de la gestión institucional en 12 organismos de la administración, que representan el 46% del presupuesto⁴. A modo ilustrativo, se está apoyando el desarrollo o mejoramiento de: (i) los sistemas de gestión integral de recursos (o sistemas de "GRP", por sus siglas en inglés) en nueve organismos⁵; (ii) los sistemas de gestión de gastos y de *business intelligence* en el Instituto del Niño y el Adolescente (INAU); (iii) el sistema de gestión de recursos materiales, adquisiciones y distribución en la Administración de Servicios de Salud del Estado; (iv) el sistema de seguimiento de juicios contra el Estado⁶; (v) el módulo de presentismo para el Sistema de Gestión Humana de la Oficina del Servicio Civil; y (vi) los sistemas integrales de administración de personal en el INAU, así como en el Consejo de Educación Primaria, el Instituto Nacional de Inclusión Social Adolescente y el Ministerio del Interior.
- 2.3 **El problema.** Sin perjuicio de las mejoras concretadas o en vías de implementación, los instrumentos desarrollados para apoyar la gestión presupuestaria y financiera todavía no han logrado plasmarse plenamente en una disponibilidad y uso de información que contribuya al manejo más eficiente de los recursos públicos, por lo cual se requieren acciones futuras para continuar mejorando en este sentido. Lo anterior se refleja en parte en que tanto la programación presupuestaria realizada al inicio del ejercicio fiscal como el proceso de retroalimentación de la misma con datos de la ejecución, tiene carencias y no siempre se adecua a las necesidades de planificación global del presupuesto y por ende del resultado fiscal y de la previsión de financiamiento. Por otro lado, ello dificulta la gestión de los ejecutores pues no siempre cuentan con la información

² A la fecha del último diagnóstico del Sistema de Evaluación PRODEV (SEP-2013), Uruguay se encontraba entre los ocho países mejor evaluados entre 25 países de América Latina y el Caribe. Fuente: Kaufmann y Sangines, Avances y desafíos en la Gestión para Resultados en el Desarrollo en América Latina y el Caribe, BID, 2014, p.22. En varias áreas de gestión, el país recibió apoyo del Banco mediante proyectos de préstamo y Cooperación Técnica (CT) no reembolsable: el Programa de Capacidad Institucional del Ministerio de Economía y Finanzas (2792/OC-UR); el Programa de Modernización de la Gestión Financiera Pública (3161/OC-UR); el Programa de Fortalecimiento de la Gestión Presupuestaria (3398/OC-UR); la CT de Fortalecimiento de la Dirección de Catastro (ATN/KP-13942-UR) y la CT de Mejora de la Precisión de Localización del Mapa Catastral (ATN/KR-15491-UR).

³ Organismos descentralizados definidos por el Art. 220 de la Constitución de la República. La administración central más estos organismos descentralizados conforman el conjunto de organismos abarcados por el presupuesto nacional.

⁴ Refiere a la participación en la ejecución presupuestal de 2017 y se calcula excluyendo las siguientes categorías: transferencias a la seguridad social, intereses de la deuda pública, subsidios y subvenciones y créditos diversos.

⁵ En dos de los nueve organismos los sistemas ya se encuentran en producción (Ministerios de Salud y de Trabajo), mientras que en los siete restantes (Consejo de Educación Primaria, Ministerio de Relaciones Exteriores, Ministerio de Agricultura, Ministerio de Defensa, Oficina de Servicio Civil, Instituto de Inclusión Social Adolescente, y Fiscalía General de la Nación) los proyectos se encuentran en etapa de formulación o desarrollo.

⁶ El sistema reside en el Ministerio de Educación y Cultura y cada ministerio carga y actualiza mediante acceso web la información relativa a las demandas y juicios que lo involucran.

adecuada para la toma de decisiones en cuanto a la adopción de acciones de mejora de eficiencia del gasto. Todo ello incide en la optimización del uso de los recursos asignados. Esta problemática abarca un universo de 196 unidades organizativas y 96 programas presupuestales pertenecientes a la administración central y los organismos descentralizados, las cuales representan algo más del 50% del presupuesto nacional⁷. Lo anterior se evidencia, en parte, en que subsisten divergencias entre lo presupuestado anualmente y lo efectivamente utilizado (del orden de 4,5% del presupuesto en 2017)⁸.

- 2.4 En primer lugar, en el ámbito de la gestión presupuestaria⁹, es escasa la consideración de información sobre desempeño institucional en la toma de decisiones relativa a la asignación y ejecución del presupuesto, tanto a nivel de los organismos estatales como del propio MEF. Esto se debe a deficiencias en la disponibilidad de información y en las capacidades para su utilización. A pesar de la promoción de sistemas integrados de información y gestión en diversos organismos, tanto la producción como el uso de datos e informaciones generadas en los nuevos sistemas es todavía incipiente¹⁰.
- 2.5 Una eficiente gestión presupuestaria implica una estimación realista de las necesidades financieras anuales. Ello requiere información sobre la cantidad y características de los servicios a prestar, así como de sus costos, la cual se encuentra solo parcialmente disponible. La información relativa a la cantidad y características de los servicios prestados a la ciudadanía se encuentra fragmentada dentro de cada organismo¹¹. Además, los datos de producción de los organismos no están vinculados con su ejecución financiera, lo cual impide un análisis de costos¹².
- 2.6 En segundo término, en otros ámbitos de la gestión financiera pública se observan deficiencias y oportunidades de mejora a nivel del órgano rector, en áreas diversas tales como los procesos de pagos de obligaciones, acciones de control y auditoría, registración contable, bases de datos catastrales y mecanismos de financiamiento público no tributario (deuda pública y proyectos público-privados).
- 2.7 Por un lado, no es factible aún realizar un manejo integral y eficiente de las disponibilidades debido a la existencia de múltiples cuentas bancarias a nombre

⁷ Corresponsiendo el resto del gasto a transferencias a la seguridad social e intereses de la deuda pública.

⁸ Refiere al conjunto de organismos de la Administración Central más los organismos descentralizados pertenecientes al presupuesto nacional.

⁹ Para los fines del presente documento, se distinguirá por un lado la gestión presupuestaria y por otro, bajo la categoría de gestión financiera, un conjunto de funciones de competencia del órgano rector MEF para la gestión de recursos públicos, los cuales abarcan: la contabilidad, la gestión de disponibilidades, la auditoría interna, el catastro, la gestión de la deuda pública, la supervisión de proyectos público-privados y la asesoría macroeconómica y financiera.

¹⁰ Si bien el programa 3398/OC-UR comenzó su ejecución en 2015, a 2018 se encuentran en producción los sistemas GRP en 2 de los 9 organismos beneficiarios del Programa. Ver Párrafo 2.2.

¹¹ Según la última evaluación disponible - Sistema de Evaluación PRODEV (SEP) 2013 - los sistemas que proveen información sobre volumen de producción de servicios provistos por los organismos se encuentran mayoritariamente en fase inicial de implementación o en desarrollo y la información sobre la calidad de los bienes y servicios es satisfactoria solo en uno de 4 sectores relevados (educación). Fuente: Informe detallado de País SEP 2013.

¹² Según el informe SEP 2013, son prácticamente nulos los indicadores de eficiencia en cuanto a costos de los servicios.

de distintos organismos estatales; aunque se han hecho avances hacia un sistema de cuenta única, estos han sido parciales y no han permitido instaurar el sistema en su integridad¹³, desaprovechándose los beneficios que provee el sistema de cuenta única de tesorería¹⁴. Además, la utilización oportuna de los recursos asignados se ve limitada por rigideces en la gestión financiera y de adquisiciones, lo cual dificulta la ejecución e impide en ciertos casos utilizar las asignaciones dentro del plazo anual vigente¹⁵.

- 2.8 Al no estar alineada aún la contabilidad pública con los estándares de Normas Internacionales de Contabilidad del Sector Público (NIC-SP), la información disponible no permite una visualización completa de la situación fiscal y por ende no facilita la toma de decisiones a nivel gerencial¹⁶. Por otra parte, se detecta un desaprovechamiento de las posibilidades que ofrecen las tecnologías de la información para apoyar las actividades de control y auditoría conferidas al MEF, así como también para la gestión de las bases de datos de bienes inmuebles (viviendas, edificios comerciales e industriales, predios en general), las que sirven de apoyo para el funcionamiento del sistema tributario¹⁷.
- 2.9 En lo atinente a la gestión de la deuda pública, se percibe una limitada utilización de la información disponible en favor de propiciar una distribución más balanceada de la base de inversores¹⁸. Por otra parte, en virtud que los proyectos de participación público-privada se encuentran mayormente en etapas tempranas de su implementación, la Unidad del MEF responsable de la supervisión, aún no ha desarrollado las capacidades para el control y monitoreo de la fase de operación de los proyectos¹⁹.
- 2.10 **Objetivo del programa.** El programa contribuirá a aumentar la eficiencia de la gestión presupuestaria y financiera, a través de la consolidación de las capacidades institucionales y de la producción y uso de información para la toma de decisiones por parte del MEF y los organismos estatales en cuanto al manejo de los recursos públicos.

¹³ A pesar de que entre el año 2011 y 2017 se cerraron y consolidaron 477 cuentas bancarias de organismos estatales en favor de la cuenta única a cargo del órgano rector (Tesorería General de la República), el proceso se encuentra incompleto. A febrero de 2018, subsisten aún 1.423 cuentas bancarias institucionales.

¹⁴ La Cuenta Única de Tesorería (CUT) es una herramienta que mejora la eficacia global del sistema de gestión financiera pública; ayuda a reducir el servicio de la deuda pública, las necesidades de reservas líquidas, y maximizar el rendimiento de las inversiones del excedente de efectivo. Pattanayak y Fainbolm, FMI, 2011).

¹⁵ En acuerdo con el Gobierno, el Banco está llevando adelante una medición basada en la Guía de Uso de Sistemas Nacionales (GUS), cuyos resultados estarán disponibles a fines de agosto 2018 y serán un insumo para elaborar la Propuesta de Desarrollo de la Operación (POD) del presente programa.

¹⁶ Si bien el desarrollo e implementación de un nuevo sistema integrado de administración financiera (SIIF II), financiado mediante el programa 3161/OC-UR introducirá avances relevantes en la registración, éste no resolverá por sí solo todos los aspectos del estándar NIC.

¹⁷ Actualmente existe una base de datos catastrales para Montevideo y otra para el resto del país.

¹⁸ Con una concentración de la tenencia de títulos de la deuda pública uruguaya en inversores de ciertos países como Estados Unidos y Uruguay, lo cual es señal de dependencia respecto de la situación macroeconómica en esos países. La emisión de un bono global en dólares realizada en abril 2018 por un monto de US\$1.75 billones, se concentró en un 74% entre inversores de Estados Unidos, con una participación de inversores de Asia y América Latina sumamente limitadas (3% cada uno). Fuente: BBVA "Case Study of Uruguay USD Deal", abril 2018.

¹⁹ Refiere a la fase operativa post construcción.

- 2.11 Este programa consolidará o profundizará resultados logrados o en vías de concreción de los proyectos en ejecución por parte del MEF mencionados anteriormente²⁰. El programa se estructurará en los siguientes componentes:
- 2.12 **Componente 1. Consolidación de la gestión presupuestaria (US\$14 millones).** En la dimensión de gestión presupuestaria, el objetivo del programa es contribuir a mejorar la toma de decisiones de asignación y uso de recursos presupuestales. Para ello se pretende: (i) aumentar el número de instituciones que disponen de sistemas de gestión integrada de recursos²¹; (ii) realizar actividades de gestión del cambio de modo tal que las decisiones de asignación y ejecución estén crecientemente asentadas en la evidencia empírica plasmada en datos; y (iii) incluir nuevos módulos de sistemas de gestión en los organismos estatales.
- 2.13 Además de lo anterior, el componente financiará actividades orientadas a: (realizar el mantenimiento evolutivo del sistema de gestión integrada de recursos GRP, procurando asegurar coherencia e interoperabilidad entre los sistemas implementados; (ii) instaurar un mecanismo de gobernanza para los sistemas GRP; (iii) desarrollar e implementar sistemas de información y/o de gestión específicos para mejorar áreas de la gestión no abarcadas por el sistema GRP; y (iv) diseñar e implementar dos proyectos piloto en organismos estatales para la revisión de los procesos de toma de decisión con vista a incorporar la información generada por los sistemas abarcados por el proyecto.
- 2.14 **Componente 2. Fortalecimiento de la gestión financiera (US\$6 millones).** En la dimensión de gestión financiera, el objetivo es contribuir a una mayor eficiencia en el manejo de los recursos por medio del mejoramiento de capacidades técnicas y humanas, procesos de trabajo y sistemas informáticos que intervienen tanto en los mecanismos de financiamiento no tributario, como en la aplicación de recursos, incluyendo entre otros, procesos de pagos, contabilidad y auditoría.
- 2.15 Para ello, el componente brindará asistencia a diversas áreas de la gestión financiera pública en el ámbito del MEF, con el propósito de contribuir al objetivo general de mejorar la eficiencia tanto en la gestión como en la utilización de los recursos. En particular, se financiará: (i) actividades para optimizar la gestión de disponibilidades y pagos, incluyendo el fortalecimiento del sistema de cuenta única; (ii) un plan de convergencia hacia las Normas Internacionales de Contabilidad del Sector Público y el inicio de su implantación; (iii) un plan para la mejora de la calidad del gasto; (iv) un proyecto piloto para la vinculación del

²⁰ Este programa viene a expandir y profundizar los logros alcanzados por el Proyecto 3398/OC-UR, ampliando la cobertura de las entidades de la Administración Central y organismos descentralizados para la incorporación de sistemas de gestión integral de recursos (GRPs o “*Government Resource Planning*”, por su sigla en inglés) y la ampliación de los módulos de gestión incluidos. Además, el programa consolidará una serie de mejoras generadas en diversas unidades del MEF por medio de las operaciones del Banco: 2792/OC-UR; 2085/OC-UR; 3161/OC-UR; ATN/KP-13942-UR; y ATN/KR-15491-UR.

²¹ El programa 3398/OC-UR está asistiendo a nueve organismos en desarrollar e implementar sistemas de gestión integral. El nuevo programa no será universal sino que asistirá a un grupo de organismos que postulen para ser apoyados y cumplan los pre-requisitos para su aceptación: (i) capacidad de implementación del proyecto; y (ii) asignación de personal para la implantación y apropiación de las reformas en el organismo. Serán elegibles los organismos de la administración central (ministerios y sus entidades dependientes), así como también los organismos descentralizados dependientes del presupuesto nacional.

presupuesto con la provisión de bienes y servicios públicos en el área de la salud; (v) una hoja de ruta para la migración de las estadísticas fiscales a un estándar actualizado y actividades para su implementación; (vi) el fortalecimiento de las capacidades de la auditoría interna para controlar estados financieros en formato electrónico y realizar auditorías de organismos descentralizados; (vii) integración y modernización de las bases de datos del catastro nacional, que son insumo para la recaudación y fiscalización de tributos; (viii) estudios sobre el marco fiscal de mediano plazo, cuantificación de contingencias fiscales y proyecciones actuariales en seguridad social; (ix) incorporación y perfeccionamiento de herramientas para el monitoreo de mercados de títulos públicos y diversificación de la base de inversores en la deuda pública de Uruguay; (x) asistencia técnica y capacitación para el fortalecimiento institucional en lo que refiere al control, seguimiento y renegociación de proyectos PPP; y (xi) estudios y consultorías relacionadas con mejoras en eficiencia y calidad del gasto.

- 2.16 **Alineamiento estratégico.** La operación se enmarca en el eje estratégico de gestión del Estado y contribuye al objetivo estratégico de fortalecer los sistemas de gestión pública a nivel de la Matriz de Resultados de la Estrategia País con Uruguay 2016-2020 (GN-2836). También es consistente con la Actualización de la Estrategia Institucional 2010-2020 (AB-3008) por aportar al tema transversal relativo a "fortalecer la capacidad institucional y el Estado de derecho" y con el Marco de Resultados Corporativos 2016-2019 (GN-2727-6), ya que contribuye a elevar el "número de agencias gubernamentales que son beneficiadas mediante el fortalecimiento de sus instrumentos tecnológicos y de gestión para mejorar los servicios públicos". Además, está alineado con la Estrategia Sectorial sobre las Instituciones para el Crecimiento y el Bienestar Social (GN-2587-2) en su componente relativo a la gestión y financiamiento del sector público, y con el Marco Sectorial de Política y Gestión Fiscal (GN-2831-3) en la promoción del fortalecimiento de la gestión financiera pública con el fin de mejorar la efectividad y eficiencia en el uso de los recursos públicos.

III. ASPECTOS TÉCNICOS Y CONOCIMIENTO DEL SECTOR

- 3.1 El Banco hará uso de la experiencia adquirida en el diseño e implementación de proyectos similares de fortalecimiento institucional y eficiencia del gasto en otros países de la región: Mejoramiento de la Calidad de los Servicios Públicos (3073/OC-EC), Reforma Institucional de Gestión Pública (2653/OC-EC) y Mejora de la Gestión Pública y Servicios al Ciudadano (3298/OC-CH). Por otra parte, se aprovechará la experiencia del Banco en Uruguay en el fortalecimiento de: (i) los organismos de control y gestión presupuestaria (2085/OC-UR); (ii) el sistema integrado de administración financiera (3161/OC-UR); (iii) el sistema de gestión presupuestaria (3398/OC-UR); y (iv) la gestión de la deuda y de proyectos PPP (2792/OC-UR). De esta forma, el programa construirá a partir del buen desempeño mostrado por los proyectos anteriores, tanto los culminados como aquellos aún en ejecución, y consolidará el apoyo del Banco al MEF.
- 3.2 **Ejecución, administración y riesgos.** La operación será un préstamo de inversión con un período de ejecución de cinco años, a ser ejecutado por el MEF, por medio de la Dirección General de Secretaría. La coordinación del programa a cargo de esta dirección de alto nivel del MEF, ayudará a garantizar que las

distintas acciones a financiarse estén bien articuladas y coordinadas, bajo una visión y estrategia comunes²². Los organismos estatales beneficiarios de acciones del programa tendrán responsabilidades en cuanto a la adopción y mantenimiento de los nuevos sistemas y procesos a ser financiados, pero no asumirán responsabilidades de coejecutores. El Programa incluirá gastos de administración y auditoría. No se prevé financiamiento retroactivo ni reconocimiento de gastos previos. Preliminarmente, se identifica que los riesgos estarían relacionados con el involucramiento de las entidades beneficiarias, los cambios de autoridades y sus prioridades; y posibles dificultades de coordinación interinstitucional.

- 3.3 **Resultados esperados y Análisis económico.** Se estima que el resultado directo del programa será una mayor eficiencia en la gestión presupuestaria y financiera de un conjunto de organismos de la administración central y organismos descentralizados, la cual se verá reflejada en una mejora en la planificación presupuestal, así como también una mayor utilización de las partidas presupuestales anuales asignadas. Los beneficiarios directos serán el MEF y un conjunto de organismos estatales, por disponer de mayor y más oportuna información que les permitirá programar y ejecutar los recursos más eficientemente. En forma indirecta, el programa beneficiará a los ciudadanos a través de un menor costo y mejor manejo de los servicios gubernamentales, lo cual podría destinarse expandir los servicios o reducir impuestos. También serán beneficiarios indirectos los funcionarios públicos, al disponer de más datos y herramientas de análisis para desempeñar sus funciones. Un estudio económico ex ante estimará los beneficios por mayor eficiencia en la gestión de recursos.

IV. RIESGOS AMBIENTALES Y ASPECTOS FIDUCIARIOS

- 4.1 No se prevén efectos negativos ambientales o sociales. De acuerdo con la política de medio ambiente y cumplimiento de salvaguardas (OP-703), la operación fue clasificada como categoría “C” (ver Anexos II y III). No se prevén excepciones a las políticas del Banco.

V. RECURSOS Y CRONOGRAMA DE PREPARACIÓN

- 5.1 Se prevé distribución del POD a QRR el 19 de setiembre de 2018, el Borrador de Propuesta de Préstamo a OPC el 25 de octubre de 2018 y aprobación por el Directorio el 28 de noviembre 2018. Los costos de preparación se estiman en US\$58.000 (US\$30.000 para honorarios de consultores y US\$28.000 para misiones). El personal requerido será de 0,9 FTE (Anexo V).

²² Esta dirección dispone de un nivel de jerarquía y una capacidad de interlocución destacables dentro de la estructura ministerial, lo cual la convierte en la unidad mejor capacitada para llevar adelante la coordinación y ejecución de un programa que involucra un elevado número de unidades internas del MEF.

CONFIDENCIAL

¹ La información contenida en este Anexo es de carácter deliberativo, y por lo tanto confidencial, de conformidad con la excepción relativa a "Información Deliberativa" contemplada en el párrafo 4.1 (g) de la "Política de Acceso al Información" del Banco (Documento GN-1831-28).



Safeguard Screening Form

Operation Information

Operation		
UR-L1151 Public Management Strengthening Program II		
Environmental and Social Impact Category	High Risk Rating	
C		
Country	Executing Agency	
URUGUAY	UR-MEF - MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS	
Organizational Unit	IDB Sector/Subsector	
Southern Cone	MANAGEMENT FOR DEVELOPMENT RESULTS	
Team Leader	ESG Primary Team Member	
ROBERTO FERNANDEZ		
Type of Operation	Original IDB Amount	% Disbursed
Loan Operation	\$17,000,000	0.000 %
Assessment Date	Author	
26 Jul 2018	nathalieh Project Assistant	
Operation Cycle Stage	Completion Date	
ERM (Estimated)	15 Aug 2018	
QRR (Estimated)	27 Sep 2018	
Board Approval (Estimated)		
Safeguard Performance Rating		
Rationale		

Operation Classification Summary

Overriden Rating	Overriden Justification
Comments	



Safeguard Screening Form

Conditions / Recommendations

No environmental assessment studies or consultations are required for Category "C" operations.

Some Category "C" operations may require specific safeguard or monitoring requirements (Policy Directive B.3). Where relevant, these operations will establish safeguard, or monitoring requirements to address environmental and other risks (social, disaster, cultural, health and safety etc.)

The Project Team must send the PP (or equivalent) containing the Environmental and Social Strategy (the requirements for an ESS are described in the Environment Policy Guideline: Directive B.3) as well as the Safeguard Policy Filter and Safeguard Screening Form Reports.

Summary of Impacts / Risks and Potential Solutions

Disaster Risk Summary

Disaster Risk Level

C

Disaster / Recommendations

Disaster Summary

Details

Actions

Operation has triggered 1 or more Policy Directives; please refer to appropriate Directive(s). Complete Project Classification Tool. Submit Safeguard Policy Filter Report, PP (or equivalent) and Safeguard Screening Form to ESR.



Safeguard Policy Filter Report

Operation Information

Operation		
UR-L1151 Public Management Strengthening Program II		
Environmental and Social Impact Category	High Risk Rating	
C		
Country	Executing Agency	
URUGUAY	UR-MEF - MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS	
Organizational Unit	IDB Sector/Subsector	
Southern Cone	MANAGEMENT FOR DEVELOPMENT RESULTS	
Team Leader	ESG Primary Team Member	
ROBERTO FERNANDEZ		
Type of Operation	Original IDB Amount	% Disbursed
Loan Operation	\$17,000,000	0.000 %
Assessment Date	Author	
26 Jul 2018	nathalieh Project Assistant	
Operation Cycle Stage	Completion Date	
ERM (Estimated)	15 Aug 2018	
QRR (Estimated)	27 Sep 2018	
Board Approval (Estimated)		
Safeguard Performance Rating		
Rationale		



Safeguard Policy Filter Report

Potential Safeguard Policy Items

[No potential issues identified]

Safeguard Policy Items Identified

[B.1 Bank Policies \(Access to Information Policy– OP-102\)](#)

The Bank will make the relevant project documents available to the public.

[B.2 Country Laws and Regulations](#)

The operation is expected to be in compliance with laws and regulations of the country regarding specific women's rights, the environment, gender and indigenous peoples (including national obligations established under ratified multilateral environmental agreements).

[B.3 Screening and Classification](#)

The operation (including [associated facilities](#)) is screened and classified according to its potential environmental impacts.

[B.7 Supervision and Compliance](#)

The Bank is expected to monitor the executing agency/borrower's compliance with all safeguard requirements stipulated in the loan agreement and project operating or credit regulations.

[B.17. Procurement](#)

Suitable safeguard provisions for the procurement of goods and services in Bank financed operations may be incorporated into project-specific loan agreements, operating regulations and bidding documents, as appropriate, to ensure environmentally responsible procurement.

Recommended Actions

Operation has triggered 1 or more Policy Directives; please refer to appropriate Directive(s). Complete Project Classification Tool. Submit Safeguard Policy Filter Report, PP (or equivalent) and Safeguard Screening Form to ESR.

Additional Comments

[No additional comments]

Estrategia Ambiental y Social

- 1.1 El objetivo del programa es contribuir a aumentar la eficiencia de la gestión presupuestaria y financiera, a través de la consolidación de las capacidades institucionales y de la producción y uso de información para la toma de decisiones por parte del MEF y los organismos sectoriales en cuanto al manejo de los recursos públicos.
- 1.2 De acuerdo con la Política de Salvaguardia de Medio Ambiente (OP-703), la operación fue clasificada como categoría “C”.

Índice de Trabajo Sectorial Realizado y Propuesto

Documentos	Estado de Preparación	Enlaces electrónicos
<i>Medición con metodología GUS (Guía de Uso de Sistemas Nacionales) de los sistemas de contabilidad, presupuesto, tesorería y auditoría.</i>	En Preparación	
<i>Plan de acción para gestión presupuestaria</i>	A ser contratado	
Propuesta de programa presupuestal para sector social	A ser contratado	

CONFIDENCIAL

¹ La información contenida en este Anexo es de carácter deliberativo, y por lo tanto confidencial, de conformidad con la excepción relativa a "Información Deliberativa" contemplada en el párrafo 4.1 (g) de la "Política de Acceso al Información" del Banco (Documento GN-1831-28).