Documento del Banco Interamericano De Desarrollo

**Uruguay**

**Programa de Apoyo a la Educación Media y a la Formación en Educación: Hacia Trayectorias Educativas Continuas y Completas**

**(UR-L1116)**

**Plan de Monitoreo y Evaluación**

Este documento fue preparado por Marcelo Pérez Alfaro (EDU/CUR) y Mariana Alfonso (SCL/EDU).

Índice

I. Introducción 1

II. Monitoreo 1

A. Indicadores 2

B. Recopilación de datos e instrumentos 2

C. Presentación de informes 2

D. Coordinación, plan de trabajo y presupuesto del monitoreo 2

III. Evaluación 13

A. Evaluación de la reforma de la educación básica integral 13

B. Evaluación cualitativa de los cambios en los procesos pedagógicos, calidad de los servicios y gestión de la educación básica 17

C. Coordinación, cronograma, informes y presupuesto de la evaluación 19

Abreviaturas

|  |  |
| --- | --- |
| ANEP | Administración Nacional de la Educación Publica |
| APP | Alianzas Público-Privadas |
| BID | Banco Interamericano de Desarrollo |
| CD | Comisiones Descentralizadas |
| CES | Consejo de Educación Secundaria |
| CETP | Consejo de Educación Técnico-Productiva |
| CFE | Consejo de Formación en Educación |
| CTC | Centros Educativos de Tiempo Completo |
| CTE | Centros Educativos de Tiempo Extendido |
| CODICEN | Consejo Directivo Central |
| DIEE | Dirección de Investigación, Evaluación y Estadística |
| eM | Educación Media |
| EMB | Educación Media Básica |
| EMS | Educación Media Superior |
| FI | Formación Inicial |
| IGAS | Informe de Gestión Ambiental y Social |
| INEED | Instituto de Evaluación Educativa |
| PEP | Plan de Ejecución del Proyecto |
|  |  |
|  |  |
| POA | Plan Anual de Operación |
| RO | Reglamento Operativo |
| SELE | Sistema de Evaluación de Logros Educativos |
| SCL/EDU | División de Educación |
| UE | Unidad Ejecutora |
| UCDIES | Unidades Coordinadoras Departamentales de Integración Educativa |
| VAN | Valor Actual Neto |

1. Introducción
   1. Este documento describe los mecanismos de monitoreo y evaluación del Programa de Apoyo a la Educación Media y a la Formación en Educación: Hacia Trayectorias Educativas Continuas y Completas (UR-L1116). El objetivo de la operación es es mejorar la calidad de la Educación Media (EM) en Uruguay, a fin de lograr trayectorias educativas continuas y completas. Se contará con cinco componentes: (i) Componente 1. Mejora de la calidad educativa, que financiará la definición de perfiles de egreso y de progresión de aprendizajes para toda la EM, y el desarrollo e implementación de un nuevo marco curricular de referencia nacional; el diseño, implementación y evaluación de una estrategia de expansión de la jornada escolar en la EM; y la implementación de propuestas de enseñanza a través de aulas digitales; (ii) Componente 2. Formación en educación, que financiará actividades para fortalecer la formación inicial (FI) y el desarrollo profesional docente en EM; (iii) Componente 3. Integración territorial y gestión para la mejora educativa, que financiará la implementación de un sistema de aseguramiento de la calidad de la EM, el diseño e implementación de un sistema protección de trayectorias educativas y el fortalecimiento de los sistemas de gestión financiera-administrativa-recursos humanos; (iv) Componente 4. Infraestructura para la mejora educativa, que financiará la construcción y equipamiento de 14 centros educativos de EM, la ampliación de 21 centros educativos de EM y de 13 centros educativos de formación en educación (FE) y la instalación de la unidad de gestión de alianzas público-privadas (APP) en la Administración Nacional de Educación Pública (ANEP); y (v)  Administración del programa. Cada componente de este programa será monitoreado de manera independiente, dadas las diferentes características de los mismos.
2. Monitoreo
   1. La dirección general del programa será responsabilidad de la ANEP, que tendrá a su cargo la dirección estratégica de la programación, ejecución y monitoreo de las actividades de la operación. La entidad responsable de las actividades de monitoreo del progreso en la implementación del programa dentro de la ANEP es la Unidad Ejecutora (UE) que depende del Consejo Directivo Central (CODICEN), a través del presidente de la ANEP. El seguimiento de los resultados se basará en: (i) el Plan de Ejecución del Proyecto (PEP) y su Plan Anual de Operación (POA); y (ii) la Matriz de Resultados. El esquema de monitoreo del programa incluirá: (i) la realización de al menos 2 reuniones por año para la revisión técnica y operativa de los avances del programa, la solución de los problemas y la mitigación de riesgos (a partir de la actualización de la Matriz de Riesgos que se hará en la última reunión de cada año), en las que participarán los actores relevantes del CODICEN: UE, las Direcciones Sectoriales de Integración Educativa y de Planificación Educativa del CODICEN, y los Consejos Desconcentrados de Educación Secundaria (CES), Educación Técnico-Profesional (CETP) y Formación en Educación (CFE), responsables por cada oferta educativa, dando luego debida difusión a los acuerdos de gestión alcanzados; (ii)  los informes semestrales de los logros de cada uno de los componentes y el desempeño del programa según la Matriz de Resultados acordada al menos a partir del 2° año desde la efectividad del programa; (iii) el uso de herramientas de gestión consensuadas en el marco del Taller de Inicio del Programa, con el fin de contar con instrumentos adecuados para la planificación de las actividades y los procesos requeridos para alcanzar los productos físicos y resultados intermedios y finales, así como para darle seguimiento; y (iv) la utilización del Reglamento Operativo (RO) como herramienta de gestión y referencia principal en las revisiones de progreso realizadas con el Banco, incluyendo, entre otros: (a) la descripción detallada de los productos esperados del programa, en forma cuantitativa y cualitativa; (b) los criterios de focalización, cuando aplique, y de elegibilidad de los gastos; (c) los responsables de las actividades; y (d) los mecanismos para actualizar el RO; además de anexos con la Matriz de Resultados, Matriz de Riesgos, Arreglos Fiduciarios, Arreglos de Monitoreo y Evaluación; Informe de Gestión Ambiental y Social (IGAS); y Presupuesto detallado del Programa. También, se llevarán a cabo una serie de actividades específicas que fortalecerán la capacidad de monitoreo de la UE, como un Taller de Planeación junto al Taller de Inicio del Programa, para lo cual se contará con apoyo del Banco.

A. Indicadores

* 1. Los indicadores de monitoreo medirán el grado de avance en la consecución anual de cada uno de los productos, resultados y propósitos listados en la Matriz de Resultados, y los indicadores de impacto se medirán con la evaluación de impacto que se cita en la siguiente sección.

B. Recopilación de datos e instrumentos

* 1. El objetivo de esta actividad es hacer un seguimiento cercano a la ejecución del programa, monitoreando el cumplimiento de las metas tanto en términos de eficacia (que las acciones del programa lleguen a los beneficiarios con una calidad acorde a las necesidades) como en términos de oportunidad (que las acciones lleguen en los momentos efectivamente planificados). Esto se conseguirá con el levantamientos de datos y análisis de las acciones de monitoreo.
  2. El monitoreo regular de actividades y productos por componente será realizado mediante herramientas e instrumentos que la ANEP utiliza rutinariamente, que están disponibles y que, en su mayoría, el programa contribuirá a fortalecer: (i) el Monitor Educativo de EM, (ii) el Observatorio de la Educación, (iii) el Sistema de Evaluación de Aprendizajes y (iv) el Sistema de Protección de Trayectorias Educativas.

C. Presentación de informes

* 1. ANEP presentará informes de progreso con datos sobre los avances en la ejecución, incluyendo los indicadores de productos y resultados. Estos informes serán de periodicidad semestral. Además se acordó que se llevará a cabo una evaluación intermedia y una evaluación final del programa, las cuales serán realizadas mediante la contratación de consultores externos una vez que ANEP haya desembolsado el cincuenta por ciento (50%) y el ochenta por ciento (80%), respectivamente, de los recursos del Programa.

D. Coordinación, plan de trabajo y presupuesto del monitoreo

* 1. La UE será la responsable del Monitoreo. Será su responsabilidad realizar y presentar los informes semestrales descritos líneas arriba y el continuo monitoreo de los indicadores de productos y resultados dentro de la Matriz de Resultados.
  2. El BID realizará, además del apoyo regular al proyecto, misiones de administración, con periodicidad anual, para hacer seguimiento al avance del programa en términos de productos y resultados. El seguimiento estará compuesto de actividades de periodicidad semestral (actualización periódica de la base de datos) y otras de periodicidad anual (informes de productos y resultados, misiones de administración del BID). Las actividades de monitoreo se harán con recursos tanto del programa como de administración del BID según detalle del Cuadro II‑1.
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| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro II-1**  **Matriz de Resultados**   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Resultados de Impacto** | **Unidad de medida** | **Línea de base** | | **Metas** | | **Observaciones** | | **Valor** | **Año** | **Valor** | **Año** | | Mejora en los Logros Educativos en EMB | Puntaje promedio | Lectura: TBD  Matemática: TBD | 2018 | TBD  TBD | 2021 | Puntaje promedio en el Sistema de Evaluación de Logros Educativos (SELE) del INEED en la prueba que se aplicará en 3er año de EMB. La línea de base y metas serán calculadas en diciembre 2018 cuando se publiquen los resultados de la misma.  Fuente: SELE (INEED)  Responsable: ANEP | | Porcentaje de jóvenes de 17 años que asisten a alguna oferta educativa de EM perteneciente a ANEP | Puntos porcentuales | 70,7 | 2014 | 91 | 2021 | Cantidad de jóvenes de 17 años que asisten a alguna oferta educativa de EM sobre la cantidad de jóvenes de 17 años.  Fuente: DIE-ANEP en base a Encuesta Continua de Hogares (ECH) del Instituto Nacional de Estadísticas (INE).  Responsable: ANEP | | Porcentaje de jóvenes de 18 a 20 años egresados de la EMB | Puntos porcentuales | 69,7 | 2014 | 85 | 2021 | Jóvenes de 18 a 20 años que completaron la EMB (general y tecnológica) sobre la cantidad de jóvenes de 18 a 20 años.  Este indicador está contemplado en la Exposición de Motivos del Presupuesto Quinquenal 2015-2019.  Fuente: DIE-ANEP en base a ECH-INE.  Responsable: ANEP |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Componente 1: Mejora de la calidad educativa** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Productos** | **Unidad de medida** | | **Línea de base** | | | | **Mediciones intermedias** | | | | | | | | | **Meta Final** | | **Observaciones** | | **Valor** | | **Año** | | **2017** | | **2018** | | **2019** | **2020** | | **2021** | | | **Producto 1.1**: Nuevo marco curricular de referencia nacional para la EM | Documentos aprobados por el CODICEN | | 0 | | 2016 | | 0 | | 1 | | 1 | 1 | | 0 | | 3 | | Incluye los siguientes documentos: i) la definición, validación y difusión de los perfiles de egreso para la EM; ii) las definiciones de expectativas y progresión de aprendizaje por ciclos y áreas de conocimiento; iii) la adecuación del currículo vigente para que refleje los perfiles de egreso y las expectativas de progresión de aprendizaje.  Fuente: Registro de Actas y Resolución de CODICEN.  Responsable: CODICEN | | **Producto 1.2**: Centros con supervisión, monitoreo y apoyo para la estrategia de expansión de la jornada escolar en EM | Centros | | 17 | | 2016 | | 40 | | 70 | | 100 | 100 | | 100 | | 100 | | El programa contempla dos tipos de expansión de la jornada: tiempo completo y tiempo extendido. El programa financia la supervisión, monitoreo y apoyo a centros educativos para la implementación de la expansión de la jornada escolar.  Fuente: Registros administrativos  Responsable: CES | | **Producto 1.3:** Grupos (clases) en EMB funcionando en la modalidad de aulas digitales para cursos con escasez de profesores | Número de Grupos | | 0 | | 2016 | | 0 | | 50 | | 100 | 150 | | 200 | | 200 | | Se considera un promedio de 4 hs semanales de clase y los grupos (clases) tienen un promedio de 20 alumnos cada uno. En relación a las disciplinas, el 40% se relacionan con las ciencias, y 40% con lenguas.  Fuente: Registros administrativos  Responsable: CETP | | **Componente 1: Mejora de la calidad educativa** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Resultados** | **Unidad de medida** | | **Línea de base** | | | | **Mediciones intermedias** | | | | | | | | | **Meta Final** | | **Observaciones** | | **Valor** | | **Año** | | **2017** | | **2018** | | **2019** | **2020** | | **2021** | | | Estudiantes de EM beneficiados  por el nuevo marco curricular[[1]](#footnote-1) | Estudiantes  Hombres  Mujeres | | 0 | | 2016 | | 0 | | 43.800  21.900  21.900 | | 82.000  41.000  41.000 | 120.000  60.000  60.000 | | 156.000  78.000  78.000 | | 156.000  78.000  78.000 | | Los beneficiarios son las cohortes de estudiantes que se incorporan a la educación media bajo el nuevo marco curricular. Resultado asociado: Indicador de impacto del programa vinculado al Porcentaje de jóvenes de 18 a 20 años egresados de la EMB.  Fuente: Registros administrativos CES y CETP, y Observatorio de la Educación  Responsable: DIEE | | Estudiantes de EM beneficiados  por la jornada escolar completa o extendida1 | Estudiantes  Hombres  Mujeres | | 3.600  1.800  1.800 | | 2016 | | 7.200  3.600  3.600 | | 12.600  6.300  6.300 | | 15.280  7.640  7.640 | 17.200  8.600  8.600 | | 17.200  8.600  8.600 | | 17.200  8.600  8.600 | | Los beneficiarios son aquellos estudiantes que se matriculan en los centros educativos que ofrecen jornada ampliada (completa o extendida).  Resultado asociado: Indicador de impacto del programa vinculado a la Mejora en los Logros Educativos en EMB  Fuente: Registros administrativos CES y CETP, y Observatorio de la Educación  Responsable: DIEE | | **Componente 2: Formación en educación** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Productos** | **Unidad de medida** | | **Línea de base** | | | | | **Mediciones intermedias** | | | | | | | | | **Meta Final** | **Observaciones** | | **Valor** | | | **Año** | | **2017** | | **2018** | **2019** | **2020** | | | **2021** | | | **Producto 2.1:** Nuevo plan de estudios de FI desarrollado, implementado y evaluado. | Documentos que evidencian cada fase | | 0 | | | 2016 | | 1 | | 1 | 1 | 1 | | | 0 | | 4 | Corresponden a (i) un informe sobre el diseño del nuevo plan de estudios (año 2017); (ii) tres informes de implementación del nuevo plan de estudios (años 2018 a 2020); y (iii) un informe de evaluación del plan de estudios (año 2021).  Fuente: Resolución del CFE homologada por el CODICEN; Registros Administrativos del Programa; Evaluación del Programa.  Responsable: CFE y DIEE | | **Producto 2.2** Tribunales para concursos de nuevos cargos y grados de FI | Tribunales | | 0 | | | 2016 | | 44 | | 47 | 39 | 0 | | | 0 | | 130 | Los tribunales tienen la función de seleccionar a los futuros docentes de las carreras de Formación en Educación, sobre la base de la nueva estructura de cargos y grados de la carrera de FI, que será aprobada por Resolución del CODICEN. Están compuestos por tres miembros cada uno.  Fuente: Registros administrativos del CFE  Responsable: CFE | | **Producto 2.3**: Diseño y ejecución del Programa de acompañamiento y desarrollo profesional para docentes noveles de EM | Informes de ejecución del Programa | | 0 | | | 2016 | | 0 | | 1 | 1 | 1 | | | 1 | | 4 | El diseño del programa de acompañamiento y desarrollo profesional para docentes noveles de EM y su plan de implementación será una condición contractual de ejecución para esta actividad.  Fuente: Registros administrativos  Responsable: CFE | | **Componente 2: Formación en educación** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Resultados** | **Unidad de medida** | **Línea de base** | | | | | | **Mediciones intermedias** | | | | | | | | | **Meta Final** | **Observaciones** | | **Valor** | | **Año** | | | | **2017** | | **2018** | **2019** | | **2020** | | **2021** | | | Estudiantes de formación inicial docente beneficiados por el nuevo plan de estudios | Estudiantes  Hombres  Mujeres | 0 | | 2016 | | | | 0 | | 8.000  2.400  5.600 | 16.000  3.200  12.800 | | 24.000  4.800  19200 | | 24.000  4.800  19.200 | | 24.000  4.800  19.200 | Los beneficiarios son las cohortes de estudiantes que se incorporan a la FI docente bajo el nuevo plan de estudios.  Fuente: Registros administrativos  Responsable: CFE | | Carreras de grado ofrecidas bajo el nuevo plan de estudios | Carreras | 0 | | 2016 | | | | 0 | | 4 | 4 | | 4 | | 4 | | 4 | Las carreras de grado ofrecidas bajo el nuevo plan de estudio son: maestro (común y de primera infancia), maestro o profesor técnico, profesor, y educador social. Los programas incluyen modalidad presencial y semi-presencial  Fuente: Resolución del CFE homologada por el CODICEN  Responsable: CFE | | Cargos contratados bajo la nueva estructura de cargos y grados de la carrera de FI | Número | 0 | | 2016 | | | | 700 | | 750 | 650 | | 0 | | 0 | | 2.100 | Fuente: Registros administrativos  Responsable: CFE | | Docentes noveles de EM participantes del programa de acompañamiento y desarrollo profesional | Personas | 0 | | 2016 | | | | 0 | | 150 | 150 | | 300 | | 300 | | 900 | Metas serán validadas cuando se presente la Propuesta del Programa de inducción a docentes noveles de EM; desarrollado en conjunto entre CFE, CES y CETP.  Fuente: Registros administrativos  Responsable: CFE | | **Componente 3: Integración territorial y gestión para la mejora educativa** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **Productos** | **Unidad de medida** | **Línea de base** | | | | | | **Mediciones intermedias** | | | | | | | | | **Meta Final** | **Observaciones** | | **Valor** | | **Año** | | | | **2017** | | **2018** | **2019** | | **2020** | | **2021** | | | **Producto 3.1**: Reportes para el aseguramiento de la calidad entregados | Reportes | 0 | | 2016 | | | | 3 | | 5 | 6 | | 6 | | 6 | | 26 | Los reportes a entregar, que hacen parte del sistema de aseguramiento de la calidad e implican capacitación para su uso, son: 1. Observatorio de EM; 2. Monitores Educativos para CES; 3. Monitores Educativos para CETP, 4. Observatorio de Educación y Trabajo; 5. Evaluación Formativa en Línea de EMB; 6. Indicadores Sintéticos por centro educativo y sus metas.  Fuente: Registros administrativos  Responsable: DIEE y CETP | | **Producto 3.2a:** Diseño de un sistema de protección de trayectorias educativas. | Documento aprobado | 0 | | 2016 | | | | 1 | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 1 | El sistema de protección de trayectorias estará orientado a objetivos de retención y culminación de nivel; re-vinculación y mejora de los aprendizajes de los estudiantes en la EM. Además de la entrega de información, contempla: i) la creación de un fondo de promoción de actividades territoriales; ii), la coordinación con los CE para la implementación de acciones que acompañen y protejan las trayectorias; y iii) la incorporación de mecanismos periódicos de monitoreo a nivel local. Las actividades de apoyo a los CE implican la consolidación de los numerosos programas educativos complementarios actualmente existentes.  Fuente: Registros administrativos  Responsable: Dirección Sectorial de Integración Educativa | | **Producto 3.2b:** Plan de fortalecimiento para la protección de trayectorias en las Comisiones Descentralizadas funcionando en las CD. | Planes de las CD financiados anualmente | 0 | | 2016 | | | | 23 | | 23 | 23 | | 23 | | 23 | | 23 | El Plan de Fortalecimiento para la Protección de Trayectorias estará orientado a objetivos de retención y culminación de nivel; re-vinculación y mejora de los aprendizajes de los estudiantes en la EM. La presentación de dicho plan será una condición contractual de ejecución para esta línea, y contemplará: i) entrega de información para alerta temprana y seguimiento de trayectorias educativas; ii) la capacitación de actores en interpretación y uso de la información, iii) la creación de un fondo de promoción de actividades territoriales; iv), la implementación de acciones que acompañen y protejan las trayectorias a partir de los factores de riesgo educativo detectados y v) la incorporación de mecanismos periódicos de monitoreo a nivel local. En total son 23 CD.  Fuente: Registros administrativos  Responsable: Dirección Sectorial de Integración Educativa | | **Producto 3.3:** Nuevos módulos implementados para el fortalecimiento de la gestión financiera-administrativa-recursos humanos y educativa. | Documento | 0 | |  | | | | 2 | | 1 | 2 | | 0 | | 2 | | 7 | Se contempla la implementación: del GRP en CES (SIAP y SIAF), del módulo SIAC del GRP en CODICEN, y de migración al sistema web del GRP en CETP (SIAF y SIAP); y las mejoras en la implementación del expediente electrónico en CODICEN y CFE, e implementación del mismo en CES y CETP.  Fuente: Registros administrativos del Programa  Responsable: Unidad Ejecutora |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Componente 3: Integración territorial y gestión para la mejora educativa** | | | | | | | | | | | | | | | **Resultados** | **Unidad de medida** | **Línea de base** | | | **Mediciones intermedias** | | | | | | | **Meta Final** | **Observaciones** | | **Valor** | **Año** | | **2017** | **2018** | **2019** | | **2020** | | **2021** | | Planes territoriales elaborados por las CD en nivel de funcionamiento “consolidado” | Número | 0 | 2016 | | 0 | 4 | 4 | | 4 | | 4 | 16 | Existen tres niveles de capacidad de trabajo articulado para las CD (incipiente, intermedio y consolidado), que se irán monitoreando a lo largo de la ejecución del programa.  Fuente: Registro administrativos  Responsable: DSIE | | **Componente 4: Recursos físicos para la mejora educativa** | | | | | | | | | | | | | | | **Productos** | **Unidad de medida** | **Línea de base** | | | **Mediciones intermedias** | | | | | | | **Meta Final** | **Observaciones** | | **Valor** | | **Año** | **2017** | **2018** | | **2019** | | **2020** | **2021** | | **Producto 4.1:** Nuevos centros construidos y  equipados para la EM | Centros | 0 | | 2016 | 3 | 4 | | 3 | | 2 | 2 | 14 | Los centros deberán tener la construcción finalizada con equipamiento básico incorporado y el plantel docente designado  Fuente: Registros administrativos  Responsable: UE | | **Producto 4.2**: Centros educativos ampliados y  equipados para la EM | Centros | 0 | | 2016 | 4 | 2 | | 3 | | 4 | 1 | 14 | Ampliación significa construcción finalizada con nuevos espacios educativos incorporados.  Fuente: Registros administrativos  Responsable: UE | | **Producto 4.3:** Centros de formación en educación ampliados | Centros | 0 | | 2016 | 0 | 1 | | 2 | | 4 | 6 | 13 | Ampliación significa construcción finalizada con nuevos espacios educativos incorporados.  Fuente: Registros administrativos  Responsable: UE | | **Producto 4.4**: Unidad de gestión de APPs en ANEP diseñada y en funcionamiento | Memoria de gestión | 0 | | 2016 | 1 | 1 | | 1 | | 1 | 1 | 5 | Fuente: Resolución del CODICEN y registros administrativos  Responsable: CODICEN | | **Componente 4: Recursos físicos para la mejora educativa** | | | | | | | | | | | | | | | **Resultados** | **Unidad de medida** | **Línea de base** | | | **Mediciones intermedias** | | | | | | | **Meta Final** | **Observaciones** | | **Valor** | **Año** | | **2017** | **2018** | | **2019** | | **2020** | **2021** | | Estudiantes de EM beneficiados en los centros construidos o mejorados con apoyo de esta operación | Estudiantes  Hombres  Mujeres | 0 | 2016 | | 0 | 1.275  637  638 | | 925  462  463 | | 775  387  388 | 1.400  700  700 | 4.375  2.187  2.189 | Este indicador contribuye a las metas de desarrollo regional del Banco y corresponde a las nuevas matriculaciones de alumnos en los establecimientos escolares de EM construidos/ampliados  Resultado asociado: Indicador de impacto del programa vinculado a Porcentaje de jóvenes de 17 años que asisten a alguna oferta educativa de EM perteneciente a ANEP  Fuente: Registros administrativos  Responsable: CODICEN |   **Cuadro II-2**  **Plan de trabajo para el Monitoreo** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Principales actividades de monitoreo/Productos por actividad** | **Año 1** | | | | **Año 2** | | | | **Año 3** | | | | **Año 4** | | | | **Año 5** | | | | **Responsable** | **Costo US$** | **Financiamiento** | |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| Actualización semestral de las bases de datos para la gestión del programa. |  |  | X |  | X |  | X |  | X |  | X |  | X |  | X |  | X |  | X |  | ANEP | 100.000 | Recursos de la operación | |
| Informes anuales de monitoreo. |  |  |  |  | X |  |  |  | X |  |  |  | X |  |  |  | X |  |  | X | ANEP | 100.000 | Recursos de la operación | |
| Misiones de administración del Banco. | X |  | X |  |  |  | X |  |  |  | X |  |  |  | X |  |  |  | X |  | SCL/EDU | 30.000 | Recursos administrativos | |
| **Costo Total:** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **230.000** | | |

2. Evaluación
   1. El objetivo principal de las evaluaciones descritas en esta sección es medir los logros en términos de los propósitos generales planteados por el programa. De manera adicional a las mediciones regulares que forman parte del plan de monitoreo, se han planeado y costeado las siguientes evaluaciones, que, además de ser factibles de realizarse, tienen una capacidad de aportar conocimiento para futuras operaciones por ser intervenciones que se inician con esta operación y tendrán efectos a lo largo de la ejecución de la CCLIP (ver POD, 1.16): (i) evaluación de la estrategia de ampliación de jornada (completa y extendida); (ii) evaluación reflexiva (antes-después) del uso de información de los sistemas de aseguramiento de la calidad y de protección de trayectorias entregada a los centros educativos de EM; y (iii) evaluación reflexiva (con-sin) del nuevo plan de estudios de Formación Inicial.
   2. Los fuentes de información para las evaluaciones serán: (i) datos administrativos de la ANEP; (ii) datos de monitoreo producidos por el programa; (iii) datos de aprendizajes provenientes del Sistema de Evaluación de Logros Educativos (SELE) del Instituto de Evaluación Educativa (INEED) o, alternativamente, de la evaluación en línea que financiará el programa; y (iv) datos primarios provenientes de encuestas, entrevistas en profundidad, grupos focales y otros instrumentos de recolección de datos cualitativos como las rúbricas de observación. Estos datos serán recolectados y/o analizados por consultores (individuales o firmas) con especialización en evaluaciones de impacto o por personal técnico de la Dirección de Investigación, Evaluación y Estadística (DIEE) de la ANEP, que trabajarán en coordinación con el especialista en evaluación del BID.
   3. Los principales indicadores de efectos directos para la evaluación de resultados de impacto se muestran a continuación en el Cuadro III-1.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Cuadro III-1. Indicadores de Efectos Directos para las Evaluaciones** | | |
| **Indicadores** | **Frecuencia de medición** | **Fuente de verificación** |
| Logros educativos en lenguaje y matematicas en la EMB | Trianual  o anual (si se realiza la evaluacion en linea), a partir del 2do año de programa | INEED y datos administrativos de ANEP |
| Porcentaje de jóvenes: (i) matriculados, (ii) promovidos, (iii) retenidos y (iv) egresados de la EMB | Anual | Datos administrativos de ANEP |
| Porcentaje de (i) aprobacion de materias y (ii) alumnos de FI retenidos | Anual (seguimiento de cohortes) | Datos administrativos de ANEP |

* 1. Cada una de las evaluaciones específicas se describen a continuación, en las secciones III-A a III-B.

A. Evaluación de la estrategia de ampliacion de la jornada

* 1. **Conocimiento existente.** El Componente 1 apoyará el diseño, implementación, monitoreo y evaluación de una estrategia de expansión de la jornada escolar en EM. El tiempo de instrucción es clave para mejorar los aprendizajes, pero es por lo general muy limitado en la educación media uruguaya donde el tiempo pedagógico es de alrededor de 612 horas/año en educación media básica (EMB) y 409 horas/año en educación media superior (EMS).
  2. Aumentar el tiempo de instrucción puede tener un efecto positivo en los aprendizajes, particularmente entre los estudiantes de bajas condiciones socioeconómicas (Duarte, Bos y Moreno, 2010), y es por esto que muchos países de Latinoamérica han ampliado la jornada escolar, incluyendo Uruguay que viene desarrollando desde el año 1998 el programa de “Escuelas de Tiempo Completo” en la educación primaria. Holland, Alfaro y Evans (2015) analizaron quince estudios que miden los efectos de ampliar la jornada escolar en LAC, y encuentran que la mayoría de los estudios muestran efectos positivos de la ampliación de jornada en aprendizajes. Los estudios de las experiencias de ampliación de jornada en Colombia, Chile, Argentina y Uruguay indican que la extensión de la jornada escolar tiene impactos positivos en aprendizajes y otros indicadores educativos, como las tasas de abandono, repitencia y egreso de la educación media, particularmente entre los estudiantes con el nivel socioeconómico más bajo (Bellei, 2009; Cerdán-Infantes y Vermeersch, 2007; García Marín, 2006; Hincapié, 2014; Llach et al, 2009; Pires and Urzúa, 2015; Valenzuela, 2005).
  3. Sin embargo, si la calidad de la instrucción es baja o si las horas adicionales no son suficientemente utilizadas para un objetivo pedagógico, las horas adicionales de instrucción no necesariamente se traducen en mejores aprendizajes. Holland, Alfaro y Evans (2015) encuentran que no hay una correlación clara entre horas de instrucción y puntaje de lectura en PISA, sugiriendo que la ampliación de la jornada debe estar acompañada de reformas que modifiquen las prácticas pedagógicas y organizacionales, incluyendo el diseño de currículos y el entrenamiento de maestros.
  4. **La intervención**. Uruguay ha tenido una experiencia exitosa de ampliación de la jornada escolar en primaria (ver la evaluación de impacto de Cerdán-Infantes y Vermeersch, 2007), e inició en 2016 un programa piloto de ampliación de jornada en la educación media en 17 liceos. Dentro del programa educativo para el Quinquenio 2015-2020, Uruguay plantea continuar la estrategia de extensión del tiempo pedagógico con los objetivos de: (i) mejorar los aprendizajes y la equidad educativa; (ii) atender en forma integral los requerimientos de los estudiantes; (iii) resignificar los espacios educativos a través de la incorporación de ámbitos de recreación, entretenimiento y esparcimiento; y (iv) desarrollar procesos socioeducativos mediante estrategias de la educación no formal y la recreación. Para lograr estos objetivos, el programa plantea dos modalidades: centros educativos tiempo completo (CTC) y centros educativos de tiempo extendido (CTE).
  5. En los CTC se propone una renovación de la propuesta educativa con una estructura curricular más flexible y diversas metodologías de enseñanza y practicas pedagógicas (con trabajo interdisciplinario y colaborativo entre los docentes), recursos pedagógicos y contenidos educativos. También implica la incorporación de aspectos vinculados a la socialización, alimentación, cuidado de la salud y orientación en problemáticas del entorno familiar y social de los estudiantes. Los estudiantes de los CTC permanecerán en el centro durante 8 horas diarias, y accederán a tutorías, espacios pedagógicos, talleres artísticos-culturales, espacios de trabajo con las familias, y servicios de alimentación.
  6. En los CTE se ofrecerán alternativas de extensión de la jornada escolar a través de talleres y actividades que propicien la recreación, el deporte, los campamentos, el conocimiento y la expresión artística, las nuevas tecnologías y actividades relacionadas con el mundo del trabajo, entre otras. Los CTE ofrecerán una jornada con horario para las clases curriculares, y espacios para reforzar aprendizajes curriculares a través de tutorías, actividades personalizadas y organización de talleres.
  7. La progresión preliminar de incrementos de CTC y CTE es la siguiente:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro III-2. Progresión preliminar del incremento de CTC y CTE** | | | | |
| **Modalidad** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| CTC | 5 | 10 | 20 | 30 |
| CTE | 12 | 30 | 50 | 70 |

* 1. **Preguntas de evaluación.** La principales preguntas que esta evaluación de la estrategia de ampliación de la jornada escolar busca responder es: (i) ¿tienen los estudiantes que asisten a centros educativos con jornada ampliada (completa o extendida) mejores resultados educativos (aprendizajes, promoción, retención, egreso) que los estudiantes que asisten a centros educativos con jornada simple?; (ii) ¿difieren los resultados educativos según la modalidad de ampliación de jornada que se elija (completa vs. extendida)?; (iii) ¿cómo se utilizan las horas adicionales en los distintos tipos de centros educativos y cómo se organiza el personal docente?
  2. Los principales indicadores educativos a medir serán, entre otros: logros de aprendizajes en lenguaje y matemática según la evaluación que realice el INEED (SELE) o la DIEE (Evaluación en Línea); porcentaje de alumnos que son promovidos de año t a año t+1; porcentaje de alumnos que fueron promovidos y se reinscriben en el año t+1; porcentaje de alumnos que finaliza el ciclo de EMB. Adicionalmente, la evaluación será complementada por un estudio cualitativo para indagar sobre el uso del tiempo y la organización de los recursos humanos al interior de los centros educativos que se beneficiaron con la ampliación de jornada.
  3. **Metodología de evaluación.** Debido a que la estrategia de expansión de la ampliación de la jornada escolar en EM depende de la disponibilidad de centros educativos que cuenten con infraestructura que permita su implementación, no es factible seleccionar de manera aleatoria a los centros educativos que serán parte del programa. Adicionalmente, una vez que los centros educativos de jornada simple se convierten en CTC o CTE, existe un sesgo de selección en los estudiantes que asisten a estos últimos tipos de centros educativos ya que estudiantes con ciertas características personales y familiares/sociales podrían preferir matricularse en ellos. La mayoría de los estudios revisados por Holland, Alfaro y Evans (2015) utilizan la metodología de emparejamiento (*propensity score matching*, PSM) para controlar por los posibles sesgos de variables observables entre los diferentes grupos, ya que esta metodología permite hacer emparejamiento a más de un nivel dada la estructura jerárquica de datos (estudiantes en escuelas). Los modelos de PSM permiten utilizar técnicas estadísticas para garantizar que los grupos de comparación (centros educativos de jornada simple, CTC y CTE) sean lo más similar posible en aspectos observables que determinan la participación de los estudiantes en los mismos y puedan sesgar los resultados. Dado que se contarán con datos en dos momentos del tiempo (2018 que es cuando comienza la estrategia de ampliación de la jornada, y 2021 que es cuando la estrategia está consolidada), se utilizará un modelo de diferencias en diferencias con emparejamiento. De esta forma, se tendrán en cuenta las características no observables pero fijas en el tiempo junto con las características observables que son emparejadas. En caso que no sea posible utilizar la metodología de diferencias en diferencias con PSM, se realizará una comparación simple entre centros educativos de jornada simple, CTC y CTE controlando por las características de las instituciones educativas y los estudiantes.
  4. En complemento a la evaluación cuantitativa, se llevará a cabo una evaluación cualitativa para indagar sobre el uso del tiempo ampliado en los CTC y CTE y la forma en que se organiza y trabaja el cuerpo docente. Para ello se realizaran entrevistas en profundidad a docentes, directores, tutores, talleristas y alumnos, y se visitaran CTC y CTE para observar la dinámica de trabajo en las asignaturas regulares, talleres y sesiones de tutorías. Esta evaluación proporcionara insumos importantes para informar sobre la implementación de la estrategia de ampliación de jornada y realizar ajustes a las propuestas en caso se consideren necesarios.
  5. **Potencia estadística y tamaño mínimo de muestra**. Para el año de 2018, se espera contar con 20 CTC y 50 CTE. Se espera que cada escuela cuente con un número aproximado de 120 alumnos en la muestra (cerca de 30 alumnos por sección, 4 secciones por escuela). Se asume como base un nivel de significancia de 5% y 0.8 de poder, sin variación en el tamaño de muestra por escuela y una correlación entre conglomerados (ICC) de 0.10. Los indicadores de resultados son: aprendizajes en matemática y lenguaje; y tasas de promoción de grado, de re-matriculación y de egreso.
  6. Los cuadros III.3 y III.4 muestran los efectos mínimos detectables para los impactos en los indicadores de resultados, en que S es el número de escuelas en cada tipo de tratamiento y N es el número de alumnos observados en cada escuela.

**Cuadro III.3: Efectos mínimos detectables para las medidas de aprendizaje**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **N** | | | |
| **S** | **30** | **60** | **90** | **120** |
| **10** | 0.48 | 0.45 | 0.44 | 0.43 |
| **20** | 0.33 | 0.31 | 0.30 | 0.30 |
| **30** | 0.27 | 0.25 | 0.24 | 0.24 |
| **40** | 0.23 | 0.22 | 0.21 | 0.21 |

**Cuadro III.4: Efectos mínimos detectables para las medidas de promoción/egreso**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **N** | | | |
| **S** | **30** | **60** | **90** | **120** |
| **10** | 0.10 | 0.09 | 0.09 | 0.09 |
| **20** | 0.05 | 0.05 | 0.04 | 0.04 |
| **30** | 0.03 | 0.03 | 0.03 | 0.03 |
| **40** | 0.03 | 0.02 | 0.02 | 0.02 |

* 1. Los cuadros III.5 y III.6 muestran el número mínimo de escuelas en cada tipo de tratamiento necesarias para un tamaño promedio de 120 alumnos por escuela, asumiendo una correlación entre conglomerados de 0.10. En el caso de las medidas de aprendizaje, el tamaño mínimo de muestra de ha calculado asumiendo que los puntajes promedios pasan de 70 a 80.

Cuadro III.5: Tamaños mínimos de muestra para medidas de aprendizaje

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Desviación estandar** | **Número de escuelas por cada tipo de tratamiento** | **Total de alumnos por cada tipo de tratamiento** |
| 5 | 2 | 240 |
| 10 | 3 | 360 |
| 20 | 8 | 960 |

Cuadro III.6: Tamaños mínimos de muestra para tasas de promoción/egreso (valores en %)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Cambios** | **Número de escuelas por cada tipo de tratamiento** | **Total de alumnos por cada tipo de tratamiento** |
| 60/70 | 39 | 4680 |
| 70/80 | 33 | 3960 |
| 80/90 | 23 | 2760 |

* 1. Los cuadros III.7 y III.8 muestran el número mínimo de escuelas en cada tipo de tratamiento necesarias para un tamaño promedio de 120 alumnos por escuela, asumiendo una correlación entre conglomerados de 0.02 (los demás supuestos se mantienen).

Cuadro III.7: Tamaños mínimos de muestra para medidas de aprendizaje – ICC 0.02

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Desviación estandar** | **Número de escuelas por cada tipo de tratamiento** | **Total de alumnos por cada tipo de tratamiento** |
| 5 | 2 | 240 |
| 10 | 2 | 240 |
| 20 | 3 | 360 |

Cuadro III.8: Tamaños mínimos de muestra para tasas de promoción/egreso (valores en %)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Cambios** | **Número de escuelas por cada tipo de tratamiento** | **Total de alumnos por cada tipo de tratamiento** |
| 60/70 | 11 | 1320 |
| 70/80 | 10 | 1200 |
| 80/90 | 7 | 840 |

* 1. **Fuentes de datos.** Para responder a las preguntas sobre mejoras en los resultados educativos, se utilizarán datos administrativos provenientes de los sistemas de gestión de la ANEP (Observatorio de EM, Monitor Educativo, Bedelías, Sistema de Alertas Tempranas) y los resultados de las evaluaciones de aprendizajes. En el caso de utilizarse la evaluación SELE del INEED, se realizará una sobremuestra para asegurar que los centros educativos que son parte de la muestra de esta evaluación estén incluidos en la muestra censal de SELE.
  2. Para responder a la pregunta sobre uso del tiempo y organización de los centros educativos con jornada ampliada, se visitará una muestra intencionada de CTC y CTE para garantizar que la misma sea heterogénea en términos de años de experiencia con la ampliación de jornada, ubicación (Montevideo o interior), y tamaño del liceo. En estas visitas, se realizarán entrevistas en profundidad a los distintos actores educativos (docentes, directores, tutores, talleristas, estudiantes) y observarán sesiones de tutorías, talleres, clases, y la dinámica de trabajo al interior de los centros educativos. Para las entrevistas en profundidad se utilizarán protocolos semi-estructurados y para las observaciones se construirán rubricas específicas.

B. Evaluación reflexiva del uso de información de los sistemas de aseguramiento de la calidad y de protección de trayectorias entregada a los centros educativos de EM

* 1. **Preguntas de evaluación.** Las principales preguntas que esta evaluación reflexiva sobre el uso de información de los sistemas de aseguramiento de la calidad y de protección de trayectorias son: (i) ¿se observa una mejora en los indicadores educativos una vez que los centros educativos reciben información del sistema de aseguramiento de la calidad y del sistema de protección de trayectorias?; (ii) ¿qué acciones toman los docentes y directivos de los liceos cuando reciben información del sistema de aseguramiento de la calidad y del sistema de protección de trayectorias?; (iii) ¿ qué acciones de apoyo brindan las Comisiones Descentralizadas (CD) y las Unidades Coordinadoras Departamentales de Integración Educativa (UCDIE) a los liceos a partir de la información del sistema de aseguramiento de la calidad y del sistema de protección de trayectorias? ¿cómo valoran los docentes y directivos de los liceos el apoyo que reciben de las CD y UCDIEs?
  2. **Las intervenciones.** El programa financiará el diseño y la implementación de dos sistemas tendientes a mejorar la calidad educativa y promover trayectorias educativas continuas y completas. El primero es un sistema de aseguramiento de la calidad de la EM, que incluye entre otras acciones el fortalecimiento de las prácticas de entrega regular de información de indicadores de eficiencia interna y resultados educativos a los actores para fomentar el mejoramiento continuo y el diseño de indicadores sintéticos por CE y territorio. Los indicadores educativos de eficiencia interna y resultados provendrán de: Observatorio de EM, Monitores Educativos para CES y CETP, Observatorio Educación-Trabajo (que incluye seguimiento de alumnos y egresados de CETP), Evaluación Formativa en Línea de los Resultados de Aprendizaje por centro educativo de EM. Estas acciones estarán acompañadas de capacitación en la interpretación y uso de la información. El segundo es un sistema de protección de las trayectorias educativas de los estudiantes, que estará orientado a objetivos de retención y culminación de nivel, re-vinculación y mejora de los aprendizajes de los estudiantes en la EM. Este sistema incluye el fortalecimiento de las CD y las UCDIES, que brindarán apoyo focalizado a los centros educativos, que a su vez implementarán acciones de apoyo a sus estudiantes para proteger las trayectorias a partir de los factores de riesgos educativos detectados[[2]](#footnote-2).
  3. **Metodología de evaluación.** Esta evaluación será de tipo reflexiva, en la que se compararán los siguientes indicadores educativos antes y después de que se haga entrega de la información que proveerán los sistemas de aseguramiento de la calidad y de protección de trayectorias: (i) matrícula promedio al inicio del año escolar; (ii) tasa de ausentismo promedio; (iii) notas promedio en las asignaturas clave (matemáticas y castellano); (iv) tasa de repetición de año, (v) tasa de desvinculación; (vi) tasa de egreso; (vii) indicador sintético de calidad. La muestra de centros educativos que será parte de esta evaluación antes-después se realizará de manera aleatoria y estará estratificada por departamento y ubicación geográfica urbana/rural. Esta evaluación antes-después estará complementada por una evaluación de procesos. Dado que las CDs y UCDIEs brindarán apoyo focalizado a los centros educativos y que el programa financiará la implementación de acciones vinculadas a las necesidades particulares de los centros, la evaluación de procesos permitirá indagar sobre cuáles son las distintas acciones, estrategias y dispositivos que implementan los actores del sistema educativo (alumnos, docentes, directores, CDs y UCDIEs) cuando reciben la información generada por los sistemas y la forma en que estas acciones/estrategias y dispositivos son implementados en distintas CDs, UCDIEs y centros educativos.
  4. La línea de base (antes) se computará cuando se entreguen los primeros informes del sistema de aseguramiento de la calidad y sistema de protección de las trayectorias, utilizando la información que estos sistemas generen. El seguimiento se realizará a medio término (2019) y al final del programa (2021). La evaluación de procesos se realizará entre la entrega de los primeros informes y la línea de medio término.
  5. **Fuentes de datos.** Para responder a la primera pregunta de evaluación, se utilizarán datos provenientes del sistema de aseguramiento de la calidad y del sistema de protección de trayectorias. Para las últimas dos preguntas, se realizarán entrevistas semi-estructuradas a distintos actores educativos (docentes, directores, estudiantes, miembros de las CDs y UCDIEs) de una muestra intencionada de liceos y sus respectivas CDs y UCDIEs.

C. Evaluación reflexiva del nuevo plan de estudios de Formación Inicial en Educación

* 1. **Preguntas de evaluación.** La principal pregunta que esta evaluación reflexiva sobre el nuevo plan de estudios de FI: ¿se observa una mejora en los indicadores educativos de los estudiantes de FI que estudian bajo el nuevo plan de estudios, en comparación con los que lo hacen bajo el plan de estudios actualmente vigente? El nuevo plan de estudios para la FI buscará fortalecer la relación entre la teoría y la práctica pedagógica, definir perfiles de egreso, tener una estructura horaria y de reconocimiento de créditos más flexible, e incorporar transversalmente los desafíos que representan las nuevas tecnologías y su uso pedagógico en el aula.
  2. **Metodología de evaluación.** Esta evaluación será de tipo reflexiva, en la que se compararán los siguientes indicadores educativos de la primera cohorte de estudiantes que cursan FI bajo el nuevo plan de estudios (con) y la última cohorte que estudiara con el plan de estudios hoy en día vigente (sin): (i) tasa de aprobación de materias/créditos; (ii) tasa de desvinculación durante el primer año de carrera y posteriores; (iii) tasa de re-matriculación en el segundo año de carrera. El seguimiento a la cohorte sin el nuevo plan de estudios se comenzará a realizar con indicadores provenientes de datos administrativos de los años 2015 y 2016, y el seguimiento a las cohortes con el nuevo plan de estudios a partir del año 2017.
  3. La evaluación reflexiva antes**-**después será complementada con una evaluación cualitativa. Para ello, se realizarán grupos focales y entrevistas en profundidad a actores claves (docentes de formación en educación, y estudiantes de formación en educación de los distintos planes de estudios) para indagar sobre las características, visiones, perspectivas pedagógicas y concepciones de la docencia del nuevo plan de estudios en comparación con el que actualmente está en vigencia.
  4. **Fuentes de datos.** Se utilizarán los datos administrativos del Consejo de Formación en Educación y datos cualitativos obtenidos a partir de grupos focales y entrevistas.

D. Coordinación, cronograma, informes y presupuesto de la evaluación

* 1. **Coordinación.** La Dirección de Investigación, Evaluación y Estadística, en estrecha coordinación con la UE será la unidad encargada de la Evaluación del programa, en conjunto con el equipo técnico del BID. Con insumos de la UE del proyecto y las distintas instancias de la ANEP apoyará la actualización de los indicadores de la matriz de resultados y se encargarà de la implementación de este plan de evaluación, ya sea por producción propia de los análisis econométricos/cualitativos de los datos o por la contratación de consultores y/o firmas consultoras especializadas. Se contratarán consultores individuales/firmas consultoras externas al programa para apoyar en el diseño y ejecución de las evaluaciones aquí propuestas, y diseñar y ejecutar los trabajos de campo.
  2. **Cronograma de actividades y Presupuesto.** Para un calendario indicativo referirse al Cuadro III-9. El presupuesto para las evaluaciones será financiado en un 80% con recursos de la operación de préstamo.
  3. **Seguimiento.** La ANEP emitirá un reporte al BID para cada uno de los levantamientos de datos que se haga, incluyendo las actualizaciones a los datos administrativos.

|  |
| --- |
|  |
| **Principales actividades de evaluación** | | **2017** | | | | **2018** | | | | **2019** | | | | **2020** | | | | **2021** | | | | **2021** | **Responsable** | **Costo US$** | **Financiamiento** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** | **1** | **2** | **3** | **4** |
| **Evaluación de la estrategia de ampliación de jornada** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Selección de muestra para evaluación | |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  | ANEP/BID/Consultor o firma consultora | 312.800 | Recursos del  préstamo |
| Evaluación cualitativa | |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |
| Levantamiento SELE en muestra de evaluación | |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |
| Informe de línea de base | |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Informe final de evaluación | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |
| **Evaluación reflexiva del uso de la información del sistema de aseguramiento de calidad y sistema de protección de trayectorias** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Informe de línea de base | |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | ANEP/BID/Consultor o firma consultora | 142.500 | Recursos del préstamo |
| Informe de medio término | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Informe final | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |
| Evaluación cualitativa de procesos | |  |  |  |  |  | X | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Evaluación reflexiva del nuevo plan de estudios de FI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Informe final | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  | ANEP/BID/Consultor o firma consultora | 637.000 | Recursos del préstamo |
| Evaluación cualitativa | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
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1. Esto equivale al indicador corporativo para el CRF 2016-2019 “Estudiantes beneficiados por proyectos de educación” [↑](#footnote-ref-1)
2. Los factores de riesgo se identifican con rendimiento y asistencia insuficiente, repetición de año, sobre edad y no matriculación. Además existirá una especial atención a los momentos de transición entre ciclos escolares. [↑](#footnote-ref-2)