



Knowledge and Capacity Building Products (KCP) Proposal

Maximum 7 pages

I. KCP Type

- ☒ 1. Advisory Services
☐ 2. Policy and Capacity Development
☐ 3. Outreach and Dissemination
☐ 4. Research and Development

II. General Information

KCP Title: Estudios de Gasto Público Rural en México

OPUS Number:

ME-T1155

Date of Proposal:

IV/30/10

New KCP:

☒ Yes ☐ No

Linked to project:

Team Leader / Unit:

Sergio Ardila

INE/RND

Joint Proposal:

☒ Yes ☐ No

If yes, identify units: (1)

INE/RND

(2)

CID/CME

(3)

-SELECT-

Proposed amount in USD equivalent (enter whole number only, ex. 99,800): USD

150,000

Unit of Technical Responsibility:

INE/RND

Unit of Disbursement Responsibility:

INE

Execution:

☒ Bank-executed ☐ Recipient-executed

**Letters of Request available
(or equivalent)**

☐ Yes ☒ No

**Non-objection
available**

☐ Yes ☐ No

Execution period: 6 months

Disbursement period: 9 months

Executing Agency:

Executing Agency description and capacity:

Country of Origin of Executing Agency:

- SELECT -

Contact in the Executing Agency:

E-mail address:

Beneficiary Countries:

- | | | | |
|-------------------------------------|---|------------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> Argentina | <input type="checkbox"/> Bahamas | <input type="checkbox"/> Barbados | <input type="checkbox"/> Belize |
| <input type="checkbox"/> Bolivia | <input type="checkbox"/> Brazil | <input type="checkbox"/> Chile | <input type="checkbox"/> Colombia |
| <input type="checkbox"/> Costa Rica | <input type="checkbox"/> Dominican Republic | <input type="checkbox"/> Ecuador | <input type="checkbox"/> El Salvador |
| <input type="checkbox"/> Guatemala | <input type="checkbox"/> Guyana | <input type="checkbox"/> Haiti | <input type="checkbox"/> Honduras |
| <input type="checkbox"/> Jamaica | <input checked="" type="checkbox"/> Mexico | <input type="checkbox"/> Nicaragua | <input type="checkbox"/> Panama |
| <input type="checkbox"/> Paraguay | <input type="checkbox"/> Peru | <input type="checkbox"/> Suriname | <input type="checkbox"/> Trinidad & Tobago |
| <input type="checkbox"/> Uruguay | <input type="checkbox"/> Venezuela | | |

If ALL 26 borrowing member countries (LAC) will benefit from the project, check: ☐ All LAC

- ☐ CAN ☐ CCB ☒ CID ☐ CSC ☐ REGIONAL

Beneficiary entity:

Secretaria de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación.

Sector:

Agriculture and Rural Development

III. Relation to IDB's Institutional Priorities (GN-2518-20)

1. Social Policy for Equity and Productivity

- ☐ Targeted Poverty Programs
- ☐ Labor markets
- ☐ Education
- ☐ Health
- ☐ Gender and Diversity

2. Infrastructure for Competitiveness and Social Welfare

- ☐ Basic services: Access to water and sanitation
- ☐ Energy
- ☐ Transportation

3. Institutions for Growth and Social Welfare

- ☐ Financial services
- ☒ Fiscal efficiency and sustainability
- ☐ Citizens security
- ☐ Innovation

4. Competitive Regional and Global International Integration

- ☐ Trade and Integration
- ☐ Infrastructure
- ☐ Migration

5. Protecting the Environment and Responding to Climate Change

- ☐ Environment
- ☐ Climate Change
- ☐ Rural development and forestry

Cross-cutting

- ☐ Macroeconomic Analysis
- ☐ Learning and Capacity Building

3.1 During the most recent Programming Mission (February 2010), the authorities requested technical assistance to the Ministry of Agriculture to strengthen agricultural policies. This KCP is a response to that request.

IV. OBJECTIVES, EXPECTED RESULTS AND ACTIVITIES

El objetivo de este KCP es analizar alternativas de reforma de algunos de los principales programas de la SAGARPA, para alimentar las discusiones del Gobierno Mexicano al respecto.

A solicitud de la SHCP, el Banco desarrolló en 2007 una serie de estudios sobre gasto público rural, que tuvieron como objetivo examinar la eficiencia y equidad de los principales programas de gasto público de SAGARPA, agrupados en cuatro grandes categorías: i) transferencias de ingreso (PROCAMPO, Ingreso Objetivo, y Oportunidades que es ejecutado por SEDESOL), ii) Subsidios para capitalización y/o adquisición de bienes privados; iii) generación de bienes públicos rurales; iv) apoyos para mejor acceso y operación del sistema de financiamiento rural. Los trabajos identificaron el gran sesgo existente del gasto público hacia programas de transferencia de ingreso y subsidio a bienes privados, con altos niveles de ineficiencia y concentración en grupos de ingreso medio/alto y en pocas regiones geográficas, estimaron cuantitativamente los niveles de pérdida social neta y los coeficiente de Gini para los principales programas, e indicaron las fuentes de ineficiencia e inequidad para aquellos que no fue posible hacer estimaciones cuantitativas. Su impacto en términos de reformas adoptadas fue bastante reducido, si bien los resultados han sido utilizados ampliamente para señalar las deficiencias de las políticas actuales.

Los trabajos que se harán como parte de este KCP buscan analizar en detalle alternativas específicas para los programas que tienen un mayor peso en el presupuesto de SAGARPA, con excepción del PROCAMPO para el cual se está realizando una evaluación de impacto detallada como parte del préstamo del Banco, tanto en términos de ganancias en eficiencia como de competitividad de la agricultura Mexicana, identificando aspectos claves que podrían dificultar su adopción y mecanismos para atenderlos. Se espera que al final de los trabajos el Gobierno Mexicano cuente con un portafolio de opciones de reforma para el gasto público rural que alimente la discusión al respecto y permita tomar decisiones antes del final del presente Gobierno.

Components, Activities and Methodological Framework:

Con base en reuniones con el Subsecretario de Agronegocios de SAGARPA y con el Titular de la Unidad de Banca de Desarrollo de la SHCP, se identificaron preliminarmente los siguientes temas de estudio.

1. Propuestas de reforma para el programa de Ingreso Objetivo, para el cual se hizo una evaluación más o menos detallada en 2007. Se analizarán las siguientes opciones: i) reemplazarlo por "countervailing duties" que eliminen los efectos precios de las políticas de subsidio en USA; ii) convertirlo en un programa que opere como "safety net" para los casos de bajos precios, simulando diversas fórmulas para definir el "precio objetivo"; iii) reemplazarlo por un pago directo, que cubra a todos los productores, a la manera de los que se han venido montando en la Unión Europea, simulando diversas alternativas de desmonte de los programas según cultivo.
2. Análisis del programa de Activos Productivos. Este un programa de gran tamaño (\$12,000 millones y más de 400,000 operaciones), que entrega recursos que son usados por los productores para realizar inversiones de diverso tipo. Los análisis realizados indican que muchos de estos proyectos son rentables y podrían obtener financiamiento, pero este es escaso. El análisis a realizar busca identificar mejor las vinculaciones de estos proyectos con las opciones de financiamiento existente, para identificar subgrupos del programa que podrían ser ejecutados a través de agentes financieros. Para realizar el análisis se requerirá: i) clasificar el universo de ramas de actividad en grupos más o menos homogéneos por las características de los proyectos y agricultores que los realizan, ii) identificar de los estudios existentes cuales de estos proyectos tienen flujos de fondos que los harían candidatos a ser ejecutados a través de instituciones financieras; iii) en discusiones

con instituciones financieras identificar los mecanismos que permitirían que algunas de estas ramas de actividad fueran manejadas a través de estas instituciones; iv) cuantificar beneficios y riesgos de las alternativas de ejecución propuestas. Este análisis tienen gran prioridad para la Secretaría de Hacienda y sería el primer de los estudios a ejecutar.

3. Revisión y propuesta integrada de reforma de los programas PROCAMPO-Activos Productivo-Ingreso Objetivo/comercialización-Seguros. Los programas de SAGARPA se caracterizan por tener un número muy grande de objetivos, algunos de los cuales son incompatibles entre si, lo cual dificulta enormemente el monitoreo y evaluación de logros, y en consecuencia el análisis de política y propuesta de reformas. El objetivo de este estudio es formular propuesta de reforma del conjunto de programas principales buscando asociarlos con objetivos mejor definidos, e identificando indicadores y metas que sean de fácil monitoreo y evaluación. Asociados a los programas mencionados, se pueden identificar en principio los siguientes objetivos: transferencias/mejoras de ingreso para agricultores de escasos recursos, estabilización de ingreso/reducción de riesgos, incremento de la productividad a través de la inversión, mejora de la comercialización, y operación de los mercados. El objetivo sería analizar el conjunto de estos programas para establecer una propuesta integrada de reforma que relacione objetivos y programas de una manera más precisa, identificando como estos actuarían de manera sinérgica, con mayor focalización y eficiencia. La propuesta a formular debería ser simulada para indicar ganancias potenciales de eficiencia y equidad del gasto, identificando los aspectos que harían difícil su montaje y alternativas para manejarlos. En la realización de los trabajos se haría una revisión de los programas de reforma de políticas agrícolas en países con algún tipo de similitud para identificar lecciones aprendidas que puedan ser aplicadas en la generación de las propuestas.
4. Análisis de los programas de garantías de FIRA y de programas de incentivo a la adquisición de seguros y derivados. FIRA tiene una serie de programas de garantía que tienen como objetivo incrementar el acceso al sector financiero, y ASERCA maneja programas para incentivar el manejo de riesgos a través de derivados, los cuales no han sido evaluados cuidadosamente y no se conocen sus impactos. Este estudio acopiaría información de la forma como operan estos programas y haría una evaluación de su impacto en términos de acceso al financiamiento (garantías), y manejo de riesgos (derivados), y una cuantificación de los beneficios y costos para el sector y la economía en su conjunto. Como subproducto se deberá proponer alternativas de reforma que mejoren los resultados económicos de estos programas.

V. KCPs RESULTS FRAMEWORK. Main Deliverables (outputs) by component. When warranted, describe dissemination strategy:

Deliverables Year 1	Intermediate Milestone (if applicable)	Milestone Date (if applicable)	Expected Completion Date
El estudio No. 2 será terminado en un plazo de 3 meses, y los otros estudios en un plazo de 6 meses. Se entregarán informes finales y se hará un seminario para autoridades de SHCP y SAGARPA.			Diciembre/2010

5.3 Results Matrix:

Indicators	Baseline	Intermediate Targets		Final Target	Expected Completion Date
		Year 1	Year 2	Subseq. years	
Outcome Indicator					
Mejora en la eficiencia del gasto público rural	Número total de programas que componen el PEC 2010	Reducción del número de programas del PEC 2011 en 2%	Reducción del número de programas del PEC 2012 en 3%	Reducción del número de programas del PEC 2013 en 5%	Diciembre 2013
Deliverables (outputs) Indicators					

VI. BUDGET:

6.1 Budget should be presented by deliverable (outputs) or groups of deliverables (for example: three publications, three conferences, seminars or workshops; one database; one survey; two training courses). Total available funds from counterpart sources should be reported. Use whole numbers only.

Costs	Project Cost					Counter-part Resources	Other Financing	
	Year 1				Total request			
Component	Consult.	Travel (1)	Other					
Alternativas de reforma de Ingreso Objetivo	20,000	10,000	5,000					
Operación de Activos Productivos a través del instituciones financieras.	20,000	10,000						
Reforma integral Principales Programas.	30,000	10,000	10,000					
Evaluación de garantías de Fira y apoyos de SAGARPA para adquisición de derivados.	20,000	10,000	5,000					
Sub-total	90,000	40,000	20,000			150,000		
Monitoring and evaluation								
Total	95,000	40,000	20,000			150,000		
Approximate value of in-kind counterpart								

(1) Consultant's travel only

6.2 Bank staff participation in KCP:

Staff Name	Bank Unit	FTEs
Sergio Ardila	INE/RND	0.25
Ernesto Lopez	CID/CME	0.20
Cesar Bustamante	INE/RND/CME	0.1

6.3 Types of Consultants: Firms or individuals and main activities/deliverables:

Type: Individual or Firm (if available)	Nationality (if available)	Estimated Cost	Main Activities / Deliverables
Todos serán consultores		(ver presupuesto)	

6.4 Proposed administrative budget estimation required for the execution stages by year of execution (specify consulting, travel and other expenses)

Type	Year 1	Subsequent Years
Consultants		
Travel		
Other		
Total		

VII. Risks and Coordination with other MDBs:

7.1 Implementation Risks: La ejecución de estos trabajos requiere una amplia colaboración de SAGARPA, a través de varias Subsecretarías y ASERCA, para lo cual se necesita una coordinación efectiva. Los temas a estudiar son de sensibilidad política en México, y por tanto se necesitará un manejo muy cuidadoso de la información y de los resultados, los cuales serán entregados a las autoridades de SAGARPA y SHCP.

VIII. Monitoring and evaluation plan.

Fill-out the KCP's Development Effectiveness Matrix (DEM) using this link to the [DEM template](#). On Section 4.II *Quality Measurements at Completion*, fill-out only the portion that corresponds to the KCP type selected. Then save it in IDBDOCS and record its number immediately after the "equal" sign on the link below:

<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?docnum=35158630>

8.1 Summarize the basic elements of the Monitoring and Evaluation plan, including key activities and associated budget: