

OBSERVACIONES DEL PROCESO PARTICIPATIVO COMUNAL A LOS TR DEL ESTUDIO DE AFIANZAMIENTO HIDRICO

Como parte de las tareas acordadas en la visita de la Misión del BID a Cajamarca el 01 y 02 de noviembre de 2006, representantes de la comunidad de Combayo, con el apoyo de la ONG GRUFIDES, asumieron la responsabilidad de alcanzar a la misión del BID sus observaciones de manera que pueda ser tenidas en cuenta para la nueva formulación de los Términos de Referencia (TR).

Observaciones previas al contexto:

- Se debe tener en cuenta los procesos históricos entre los actores involucrados, incluso el hecho de que producto de crisis de Agosto un comunero resultó muerto y que actualmente algunos líderes de la comunidad tienen acusaciones penales por parte de la empresa minera. La realización del estudio necesita que los demás puntos del acta vayan implementándose y que existan condiciones de confianza.
- Existe desconfianza entre los actores.
- Los actores tienen en algunos casos intereses contrapuestos expresados por ejemplo en el acceso del uso del agua.

Los TR deben explicitar que el estudio de afianzamiento hídrico (AH) responde a la necesidad de desarrollar una estrategia de gestión del conflicto entre la Empresa Minera Yanacocha y la Comunidad de Combayo, debido a los impactos negativos que sobre el agua han generado las actividades mineras en la zona. Esta explicitación responde a los puntos de acuerdo, expresados en el acta, mediante la cual el gobierno gestionó la crisis de Agosto de 2006. El estudio no responde a una situación “cero”. Esta situación incluye otros elementos del proceso:

Observaciones a los TdR:

1. Los elementos expuestos deben ser tomados en cuenta durante la realización del estudio:
 - El estudio hace énfasis en la gestión de agua basada en la “maximización de retorno económico” (p.4) basada en el análisis de “opciones de intercambio”, pero no enfatiza en la gestión de agua como una oportunidad para el ejercicio de los derechos y la construcción de relaciones sociales justas y pacíficas.
 - Es necesario comprender las características del conflicto entre los actores, a fin de incorporar esta comprensión en el diseño de las estrategias de la gestión del agua.
 - Debe definirse claramente en los TdR la prioridad que tiene el uso del agua para fines de consumo humano, agrícola y ganadero, entendidos no solo como bienes económicos sino como bienes sociales, es decir como un derecho humano fundamental y no solo como un bien transable.
2. El estudio introduce ideas basadas en conocimientos técnicos y económicos cuya estructura no es común e incluso puede ser contrapuesta a las ideas, el conocimiento y la cultura y costumbres de los campesinos. Por ejemplo, considerar al medio ambiente como otro “usuario del agua” (p.24) es una idea ajena a la visión de sostenibilidad de

desarrollo de la comunidad. Por lo que el estudio debiera implicar mecanismos explícitos de “diálogo” entre la racionalidad productivista y economicista y los racionalidad andina de vivir en armonía con el agua. La visión andina del agua es que el medio ambiente es generador de agua y el lugar que acoge a la vida, por tanto no es un “usuario del agua” sino generador del agua. La noción fundamental son las relaciones de reciprocidad que se establecen entre personas y el medio ambiente. En términos prácticos, no se trata de “darle agua al medio ambiente” sino de establecer relaciones de reciprocidad que se traducen en protección y cuidado del medio ambiente y el agua.

3. Es una preocupación constante de la comunidad la necesidad de analizar los impactos que la actividad minera ha causado en el agua de la zona, con el fin de identificar claramente las medidas de mitigación y/o los cambios en las prácticas empresariales que sean necesarios. Esta identificación debiera ser un paso previo a cualquier análisis posterior relacionado con mecanismos de gestión. El estudio de AH debe tomar como primer aspecto el estudio de los impactos de las actividades mineras sobre el agua.

4. También es preocupación de la comunidad el análisis de las fuentes de agua que hasta el momento no hayan sido afectadas por la actividad minera como un elemento básico y prioritario de la “oferta hídrica”. Esta preocupación se explica en la valoración diferente que la comunidad tiene de las fuentes de agua que no han sido alteradas y de las fuentes de agua que han sido alteradas en los últimos años por la actividad minera (desaparición de lagunas y manantiales, alteración de los cursos de agua, etc.) Las fuentes de agua que no han sido alteradas se consideran especialmente valiosas para asegurar el abastecimiento para consumo humano y uso agrícola/pecuario y por tanto han de diseñarse mecanismos de protección.

5. Una idea recurrente de la comunidad es que el estudio permita asegurar el agua para el futuro. En relación a esta preocupación se debieran incorporar de manera más explícita análisis sobre el uso del territorio y los procesos de ordenamiento territorial, así como análisis relacionados a los efectos e impactos del cambio climático. Téngase en cuenta que la prioridad de política definida al respecto por el actual gobierno regional apunta a la realización del plan de ordenamiento territorial regional al cual debiera articularse el OT de Combayo.

6. El documento asume que “los problemas se agudizan en las épocas de estiaje”. Lo que lleva a realizar análisis de variación temporal. Sin embargo, los problemas que señalan los pobladores de Combayo tienen que ver con los cambios ocurridos en la calidad del agua y/o en su disponibilidad, estos cambios han sido fuente de conflictos entre la empresa y las comunidades.

7. El documento de TdR asume la necesidad de promover la creación de nueva institucionalidad para la gestión del agua. Sin embargo, la comunidad percibe que es preferible fortalecer los mecanismos de gestión existentes antes que crear nuevas instituciones. Esta preocupación es relevante pues el documento está orientado a la

elaboración de planes de gestión de agua que serían llevados a la práctica por nuevas instancias institucionales.

8. La incorporación de criterios económicos a los procesos de gestión de agua ha generado preocupación, principalmente en lo referente al establecimiento de tarifas, o al énfasis del análisis de las rentabilidades económicas de las actividades como un criterio básico para gestionar el recurso (p.26) que ha sido relacionado por los campesinos como forma encubierta de privatización del agua.

9. La complejidad descrita en los puntos anteriores sugiere que el estudio debiera realizarse en fases muy claras, incluso puede ser necesario no sólo pensar en una sino en varias consultorías. Al término de cada fase debieran discutirse y consensuarse los pasos siguientes.

Las fases para la realización del estudio de AH sugeridas son:

FASE PREVIA O FASE 0:

- Construcción de las redes sociales necesarias para la participación de la comunidad. (Estas redes deben permitir la participación activa y la incorporación de todos los intereses)

FASE 1:

- Diagnóstico de los impactos de la actividad minera en el ambiente y el agua con énfasis en la salud y saneamiento.
- Determinación de medidas de mitigación y/o mejora de procesos y prácticas empresariales.
- Estrategia para mejora de sistemas creíbles de monitoreo, información y comunicación, participativo, transparente, independiente y sostenible.

FASE 2:

- Diagnóstico de la oferta y demanda de agua para consumo humano y agropecuario con énfasis en escenarios futuros, incluyendo el análisis de los cambios y estrategias institucionales necesarias (fortalecimiento institucional).
- Construcción y análisis de escenarios de zonificación económica y ecológica como aporte a la elaboración del plan de ordenamiento territorial de Combayo.
- Análisis de los marcos normativos y legales vigentes.

FASE 3:

- Discusión y construcción de consensos sobre nuevos modelos de gestión (p ej. autoridad de cuenca) e infraestructura física necesaria.
- Discusión y construcción de consensos sobre criterios para la gestión del agua, incorporando pero trascendiendo los criterios de optimización económica.

10. En cada paso del proceso, es necesario asegurar el mecanismo de supervisión independiente de manera que se asegure la existencia de un equipo con conocimiento técnico y nivel profesional similar al grupo consultor propuesto por la propia comunidad que estando en continuo contacto con la comunidad, garantice que sus preocupaciones estén continuamente integradas en los componentes técnicos del estudio.

11. Es necesario incorporar en el proceso un componente que asegure el desarrollo de capacidades de la comunidad a fin de hacer efectivo el “diálogo” entre los conocimientos y enfoques tradicionales y los conocimientos técnicos científicos, económicos involucrados en el proceso. Por lo que deberá respetarse la asesoría técnica que la comunidad proponga y solicite.

Proceso de consultas:

Han participado: de la comunidad de Combayo

- Alcalde del Centro Poblado Menor de Combayo: Luciano Llanos
- Teniente Gobernador de Combayo
- Pdte del Comité de Defensa de la Vida y del Medio Ambiente de Combayo
- Presidente de Desarrollo de Combayo.
- Comunidad de Bellavista.
- Comunidad de El Porvenir.
- Comunidad de El Milagro.
- Comunidad de Maraypata.
- Comunidad de las Lagunas.
- Comunidad de El Laurel.
- Comunidad La Florida.
- Comunidad de El Progreso.
- Comunidad de Pabellón

Del Gobierno Regional

- Gerente de medio Ambiente y Recursos Naturales Ing. Tulio Mondragón
- Representante del Presidente Regional Lic. Nelson Odar.
- Director de Digesa: Dr. Castañeda Díaz.

Fechas de reunión:

- 01 de Noviembre reunión en Gobierno Regional
- 10 de Noviembre 2006
- 05 de diciembre 2006
- 11 de enero 2007
- 18 de enero 2007
- 10 de febrero 2007
- 13 de febrero 2007

- 14 de febrero 2007

Metodología:

- Se distribuyeron algunas copias de los TR
- Se hizo un resumen de los TRs: problemática a la que responde, objetivos, temas centrales.
- Se discutieron conceptos, ideas no claras.
- Se discutieron los principales problemas y temas de interés de los campesinos.