



Informe de Terminación de Proyecto

PCR

Nombre del Proyecto: Programa de Vivienda Post-Huracán

País: Honduras

Sector/Subsector: Desarrollo Urbano y Vivienda

Equipo de Proyecto Original:

Número de Préstamo(s), CT(s): 1037/SF-HO

Número de Proyecto(s): HO0146

Fecha del QRR: 25 de noviembre, 2008

Fecha de Aprobación Final del PCR: 12/12/2008

***PCR Equipo: Autor Principal y Miembros: José Brakarz, ICF/FMM,
Trinidad Zamora (CHO); Karen Astudillo ICF/FMM***



VPC/PDP

PCR Version June 2006



Índice

I. INFORMACIÓN BÁSICA	1
II. EL PROYECTO.....	2
A. CONTEXTO DEL PROYECTO	2
B. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO.....	3
C. REVISIÓN DE LA CALIDAD DEL DISEÑO	3
III. RESULTADOS	4
A. EFECTOS DIRECTOS.....	4
B. EXTERNALIDADES.....	8
C. PRODUCTOS	8
D. COSTOS DEL PROYECTO.....	9
IV. IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO	9
A. ANÁLISIS DE LOS FACTORES CRÍTICOS	9
B. DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO/AGENCIA EJECUTORA.....	10
C. DESEMPEÑO DEL BANCO	11
V. SOSTENIBILIDAD	11
A. ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS	11
B. RIESGOS POTENCIALES.....	12
C. CAPACIDAD INSTITUCIONAL	13
VI. EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO (FALTA TODA ESTA SECCION)	14
A. INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS.....	14
B. SEGUIMIENTO FUTURO Y EVALUACIÓN EX-POST	14
VII. LECCIONES APRENDIDAS.....	14

Anexos





Abreviaturas y Acrónimos

ASDI	Agencia Sueca de Desarrollo Internacional
BANHPROVI	Banco Hondureño de la Producción y Vivienda
COFINSA	Firma consultora
CONOT	Consejo Nacional de Ordenamiento Territorial
DGVU	Dirección General de Vivienda y Urbanismo
ERP	Estrategia para la Reducción de la Pobreza
FCV	Fondo Complementario de la Vivienda
FOSovi	Fondo Social de Vivienda
FUNDEVI	Fundación para el Desarrollo de la Vivienda Urbana y Rural
HIPC	Iniciativa de Alivio de la Deuda para los Países Altamente Endeudados (por sus siglas en inglés).
PATH	Programa de Administración de Tierras de Honduras
PRIMHUR	Programa Integral de Mejoramiento Habitacional Urbano
PVG	Vivienda para la Gente
PVMR	Programa de Vivienda Mínima Rural
SEFIN	Secretaría de Estado en el Despacho de Finanzas
SISGeo	Sistema de Información Georeferenciada
SOPTRAVI	Secretaría de Obras Públicas, Transporte y Vivienda
SNSH	Sistema Nacional de Subsidios Habitacionales
UPPV	Unidad de Programas de Vivienda





I. Información Básica

DATOS BÁSICOS (MONTO EN US\$)

NO. PROYECTO: H0 0146

TITULO: Programa de Vivienda Post-Huracán

Prestatario: Gobierno de Honduras

Fecha aprobación Directorio: 9/Jun/1999

Agencia ejecutora (AE):

Fecha efectividad contrato préstamo: 22/May/2000

Secretaria de Obras Públicas Transporte y Vivienda (SOPTRAVI)

Fecha elegibilidad primer desembolso:

Préstamo(s): US\$ 10,390,000.00

4/Nov/2000

Sector: DU-VIV

Meses en ejecución

* desde aprobación: 81

Instrumento de préstamo: PESP

* desde efectividad del contrato: 75

Períodos de desembolso

Fecha original desembolso final: 11/04/2002

Fecha actual desembolso final: 9/4/2006

Extensión acumulativa (meses): 51

Extensión especial (meses): NA

Monto préstamo(s)

* Monto original: US\$ 10,390,000.00

* Monto actual: US\$ 10,115.782.07

* Pari Passu (si aplica):

Fueron fondos redireccionados de [] o a [] este proyecto?

[X] N/A (favor marcar una)

Monto US\$:

Número de proyecto(s) o subproyecto(s) para donde los fondos fueron redireccionados:

Número de Project(s) o subproyecto(s) de donde los fondos fueron redireccionados:

Reducción de Pobreza (PTI): Si

Equidad Social (SEQ): Si

Clasificación ambiental: B

Desembolsos

* Monto actual: US\$ 10,115.782.07 97.3% Del Original

Costo total del proyecto (estimado original): 10,390,000.00

En estado de "Alerta"

Está el proyecto "en alerta" por PAIS: No

De ser afirmativo, favor indicar razones (Clasificaciones OD, PI, y/o indicadores relevantes de PAIS):

Comentarios de relevancia de la clasificación de alerta de este proyecto (si aplica):

Resumen de la Clasificación de Desempeño

OD	<input type="checkbox"/> Muy Probable(MP)	<input checked="" type="checkbox"/> Probable (S)	<input type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (MI)
PI	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
SO	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)





II. El Proyecto

a. Contexto del Proyecto

1. El Proyecto Original. El Programa de Vivienda Post-Huracán (HO0146), fue aprobado por el Banco el 9 de septiembre de 1999, casi 10 meses después del desastre natural ocasionado por el huracán Mitch a fines de octubre de 1998. El Contrato de Préstamo 1037/SF-HO, con un costo total de US\$11.55 millones, fue suscrito el 22 de mayo de 2000 y el propósito principal del Programa, con carácter de emergencia, fue el de reasentar 8,400 familias afectadas, en un plazo no mayor de 12 meses, dando prioridad a 5,000-6,000 familias que se quedaron sin vivienda y que para esa fecha se encontraban en refugios temporales. El costo total para el desarrollo de soluciones habitacionales, mediante el Componente No. 1, de Subsidios Complementarios para la Vivienda, a ser financiados por recursos del préstamo y fondos del GOH fue de US\$8,19 millones, siendo éste el Componente mayor del Programa. El otro objetivo principal fue el de sentar las bases para un desarrollo a largo plazo del sector vivienda para lo cual se contempló un componente de asistencia técnica para los estudios de la propuesta de la Reforma Política e Institucional del Sector (Componente No. 4). Los otros dos componentes del Programa Original financiarían, con el No.2, los servicios y equipos para el Desarrollo Institucional del Fondo y con el No.3, las Actividades de Apoyo a la Reconstrucción de la Vivienda, básicamente para la administración ambiental del Programa y la implementación de un Centro de Información para la Reconstrucción de la Vivienda.

2. El Problema Inicial de la Implementación. El Programa original se diseñó con un mecanismo para la ejecución del componente de subsidios para vivienda, el cual no fue posible implementar. Este mecanismo se apoyaba en la institucionalización del nuevo Fondo Complementario de la Vivienda (FCV), manejado por una entidad desconcentrada pero dependiente jerárquicamente del Ejecutor del Programa, la Secretaría de Obras Públicas, Transporte y Vivienda (SOPTRAVI), a través de la Unidad de Programas y Proyectos de Vivienda (UPPV), la que posteriormente se elevó a la categoría de Dirección General de Vivienda y Urbanismo (DGVU). La ejecución del componente de subsidios sería realizada por ONGs, llamadas "Formuladores de Proyectos de Vivienda", así como también por los posibles Beneficiarios. Para la creación e institucionalización del FCV, con personal y equipo de oficina y consultorías de apoyo, se asignaron recursos en el Componente 2 por un monto de US\$1,32 millones que posteriormente fueron reasignados al no haberse ejecutado este componente. El Programa original tenía como objetivo apoyar al gobierno en el período de emergencia post Mitch. Sin embargo, la emergencia se entendía como una oportunidad para la creación de una estructura institucional que permitiera al Gobierno contar con un instrumento adecuado para dar una respuesta eficiente y coordinada a las necesidades de vivienda de los segmentos de bajos ingresos. Producto de la ausencia de una entidad de esas características, el Gobierno no tuvo la capacidad para coordinar y optimizar los recursos locales y de cooperación internacional llegada al país posterior al Huracán Mitch. En octubre de 1999, y luego de que el GOH suspendiera la firma y remisión al Congreso para ratificación del Contrato de Préstamo, la Secretaría de Estado en el Despacho de Finanzas (SEFIN) presentó a consideración del Banco un esquema de ejecución alternativo al originalmente diseñado para el procesamiento y aprobación del Componente 1 de Subsidios Complementarios. Una de las razones de la propuesta fue la anticipación de dificultades con el Poder Ejecutivo en la aprobación por parte del Congreso de la ley por medio de la cual debía constituirse el FCV. En enero de 2000 el Banco aprobó la modificación propuesta, por medio de la cual se sustituyó la creación del FCV por una Unidad Técnica, que debía ser creada por medio de un Decreto Ejecutivo. El contenido, los objetivos, las actividades, el financiamiento y el período de ejecución del Programa se mantuvieron según lo previsto en la Propuesta de Préstamo Original. Este nuevo esquema permitiría la ejecución del Programa, dentro de un marco de autonomía técnica, administrativa y financiera de la entidad responsable del otorgamiento de los subsidios; transparencia en la toma de decisiones y el uso de los recursos; agilidad operativa; y potestad para la gestión y coordinación de los recursos adicionales provenientes de otras fuentes financieras. Para agilizar su ejecución, SOPTRAVI debía tomar decisiones de orden operativo y llevar adelante actividades administrativas en plazos compatibles con la emergencia. Esto tampoco se pudo lograr y luego de transcurridos quince (15) meses desde la aprobación del cambio por el Banco, las perspectivas de inicio del Programa eran inciertas. Bajo estas circunstancias, y con el cambio de Gobierno ocurrido en enero de 2002, se preparó la reformulación del Programa, la que fue acordada entre el GOH y el Banco en octubre 2002 mediante la firma de la Modificación No. 1 al Contrato de Préstamo.

3. El Contexto de la Reformulación. El 1 de octubre de 2002 el GOH y el Banco suscribieron el Contrato Modificador No.1 al Contrato de Préstamo 1037/SF-HO. Los objetivos específicos se modificaron para adaptarlos a la nueva situación, eliminando su carácter de emergencia y buscando dar una solución habitacional permanente a los afectados por el Mitch, pero ya no limitados a los que se encontraban en refugios temporales, los que de otra manera ya habían sido reasentados por el Gobierno de España principalmente. También se modificó radicalmente el esquema de ejecución del Componente de Subsidios, ahora a través de una organización privada llamada Fundación para el Desarrollo de la Vivienda Urbana y





Rural (FUNDEVI), seleccionada por su experiencia exitosa en el manejo y procesamiento de subsidios para vivienda, y quedando en la DGVU la aprobación y fiscalización del buen uso de los subsidios otorgados. Esta reformulación involucró modificaciones a varias de las estipulaciones especiales del Contrato de Préstamo y todo el Anexo A. Dos de los componentes originales fueron suprimidos (No.2 y No.3), por no ser necesarios, y con esto se reasignaron los recursos, incrementándose el monto del componente de los subsidios directos de US\$8,39 a US\$10,36 millones para dar solución habitacional a por lo menos 6,000 familias afectadas por el Mitch. El monto de este componente representó el 89.7% del costo total de la operación, incluyendo un 10% de aporte local del GOH. Este Memorando PCR del Banco, con el análisis de los indicadores para los logros alcanzados de los componentes (*outputs*) y los efectos (*outcomes*) del último ISDP, corresponde al contexto del Nuevo Programa Reformulado.

b. Descripción del Proyecto

i. Objetivo(s) del Desarrollo

El objetivo del Programa consiste en apoyar el desarrollo de soluciones habitacionales para apoyar aquellos grupos de escasos recursos afectados por el Huracán Mitch y sentar las bases para un desarrollo a largo plazo del sector vivienda.

Los objetivos específicos del Programa son: (i) contribuir al reasentamiento de la población afectada; (ii) contribuir a la reconstrucción y rehabilitación de viviendas y la construcción o adquisición de viviendas nuevas; y (iii) mejorar la implantación y formulación de la política de vivienda a través del fortalecimiento de la capacidad técnica e institucional del sector público.

El Programa tiene como propósito de apoyar los esfuerzos del Prestatario de responder a la demanda de vivienda durante veinticuatro (24) meses. La mayoría de los recursos del Programa están destinados a los subsidios complementarios a la demanda, con los cuales se espera beneficiar a aproximadamente seis mil (6,000) familias, que repararán sus casas dañadas (en áreas fuera de riesgo) o adquirir o construir una casa nueva.

ii. Componentes

Componente 1. Subsidio para la vivienda (US\$8,39 millones). Ofrecerá un subsidio del lado de la demanda a las familias desplazadas para ayudarlas a reasentarse rápidamente y reparar la vivienda afectada. En la mayoría de los proyectos básicos, estos subsidios los ayudará a adquirir- parcelas de tierra, acceso al agua potable y letrización, y la construcción de una vivienda básica.

Componente 2. Fomento institucional del Fondo complementario para la vivienda (US\$1,32 millón). Establecerá los arreglos y procedimientos institucionales para el funcionamiento del Fondo a nivel nacional y local, financiará los subsidios durante el período experimental y la ejecución del Fondo durante el plazo del préstamo.

Componente 3. Apoyo a la reconstrucción de la vivienda (US\$650 mil). Establecerá un centro de información para facilitar los contactos entre quienes formulan los proyectos de vivienda y los posibles beneficiarios, mediante actividades de información y extensión

Componente 4. Asistencia técnica para la reforma institucional del la Política de vivienda (US\$560.000). Financiará un pequeño equipo técnico para la unidad de política de vivienda dentro de SOPTRAVI y estudios y diálogos técnicos para ayudar a formular la capacidad reguladora en el sector de vivienda.

c. Revisión de la Calidad del Diseño

Factores Negativos. la falta de capacidad institucional *inicial* de SOPTRAVI para la ejecución de este complejo Programa, con un mecanismo inicial diseñado para la ejecución de los subsidios a través del Fondo Complementario de la Vivienda (FCV), que no contó con el respaldo político para su aprobación mediante ley por el Congreso Nacional fueron los factores críticos que retrasaron 2 años la ejecución del Programa, hasta que se llevó a cabo su Reformulación.





Factores Positivos. Con el Programa Reformulado según Contrato Modificatorio No.1 de octubre de 2002, se logró finalmente arrancar el Programa, y implementarlo de modo satisfactorio, cumpliendo sus objetivos principales tanto de entrega de productos a los beneficiarios como de desarrollo institucional del sector. En el diseño se debe acordar previamente un mecanismo eficiente y transparente para proyectos con otorgamiento de subsidios para viviendas. La dependencia estatal encargada del desarrollo del sector vivienda, como SOPTRAVI en este caso, no debe ser ejecutor de programas de construcción y/o rehabilitación de viviendas subsidiadas, ni debe ejercer ninguna función financiera. Estas entidades sólo deberían cumplir su función de reguladoras y facilitadoras de las políticas y acciones del sector, utilizando operadores de recursos experimentados, ya sea privados o públicos, para agilizar la selección y procesamiento de los subsidios, como se hizo con FUNDEVI, quien fue una instancia ágil, transparente y eficiente en la canalización de los subsidios, pero sin delegar la aprobación de los mismos por el Gobierno. El modelo escogido de otorgar subsidios de vivienda inversamente proporcional al ingreso familiar resultó ser muy adecuado para Honduras, ya que constituye un medio eficiente y equitativo para estimular el mejoramiento de las condiciones de la población de bajos ingresos. Así mismo, al ser un subsidio complementario al crédito, se incentivó el desarrollo de las instituciones financieras intermedias, y al mismo tiempo se logró reducir las intervenciones directas de las autoridades de vivienda en la etapa de construcción de viviendas. Su rol, como se recomienda, se limitó a la aprobación y fiscalización del buen uso y aplicación de los subsidios.

Revisión de la Calidad del Diseño

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Plenamente Satisfactorio (PS) ☐ Menos que Satisfactorio (MS) ☐ Insatisfactorio (I)

III. Resultados

a. Efectos Directos





LOGRO DEL LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (OD)

Objetivos de Desarrollo(s) (Propósito)	Indicadores Claves de Efectos Directos	
1. Subsidios complementarios para la rehabilitación o construcción de vivienda otorgados. Clasificación: MP	Efectos Directos Planeados	Efectos Directos Logrados
	<p>1.1. Seis mil soluciones habitacionales completadas y que cuentan con servicios básicos de infraestructura (agua, alcantarillado y energía eléctrica): 150 viviendas hasta el I semestre de 2003; 2,000 viviendas hasta el II semestre de 2003; 4.100 viviendas al I semestre de 2004; y 6.000 viviendas al II semestre de 2004.</p> <p>1.2. Cuando menos un 100% de las viviendas construidas o refaccionadas, satisfacen o superan los estándares establecidos en las Normas Urbanas Locales.</p>	<p>1.1. Al final del Programa se otorgaron 6,290 subsidios a beneficiarios que demostraron no haber recibido subsidios habitacionales en el pasado y que por sus ingresos calificaron al Programa. La cantidad de subsidios otorgados superó la meta de 6,000 soluciones habitacionales, tuvo cobertura en 14 de los 18 departamentos del país, y ascendió a un monto total un poco mayor a US\$10 millones. Con estos recursos se apalancaron US\$2,32 millones en aporte propio y US\$8,32 millones en créditos, haciendo un total de inversión para vivienda social de US\$20,64 millones con el Programa. El 72% de los subsidios otorgados se aplicaron a la modalidad de construcción o adquisición de vivienda, incluyendo el costo de terreno y obras de urbanización mínima. El 18% de los subsidios se aplicaron a la compra y legalización de lote mas la ampliación, mejoramiento o reparación de vivienda. Un 8% de los subsidios se destinaron a mejoras de viviendas, y un 2% de los subsidios se aplicaron para la legalización de terrenos. Sin embargo, al finalizar la ejecución de los proyectos, de una muestra evaluada, alrededor de un 3% carecían de acceso a agua potable instalado en la vivienda y un 6.5% carecía de sistema de eliminación de excretas, situación que se estima que pronto quedará solucionada, al estarse efectuando las acciones pertinentes de subsanación de estas deficiencias por parte de FUNDEVI. De la muestra un 4% de los beneficiarios no han logrado todavía conectarse al servicio eléctrico.</p> <p>1.2. Los beneficiarios, repartidos en casi toda la geografía del país, han expresado su plena satisfacción con la calidad y costo de las viviendas, así como también con los tiempos que ha tomado la consolidación de sus viviendas. Las viviendas responden a diseños típicos de varios tamaños, y la mayoría tienen piso de cemento, paredes de bloque o ladrillo rafón y techo con láminas de zinc, y cuentan con un área de sala-comedor-cocina integradas y de una a tres habitaciones. El tamaño de las viviendas nuevas construidas es en promedio de 52 m² en el área urbana y 44m² en el área rural, mientras que para las viviendas mejoradas es de 72 m² en el área urbana y de 89 m² en el área rural. La ejecución de las viviendas por el Programa fue realizada siguiendo los estándares y normas mínimas de construcción contempladas dentro del manual preparado y utilizado por FUNDEVI, el cual establece requisitos mínimos de observancia obligatoria y recomendaciones de conveniencia práctica.</p>





	<u>Efectos Directos Planeados:</u>	<u>Efectos Directos Logrados</u>
<p>2. Fortalecimiento Institucional del Sector Vivienda, realizado.</p> <p>Clasificación: P</p>	<p>2.1. Instancia especializada en vivienda dentro SOPTRAVI, creada, organizada y financiada para diciembre 31, 2002.</p> <p>2.2. Un propuesta de Política de Vivienda en consulta con la sociedad civil y los donantes en el segundo semestre de 2004.</p> <p>2.3. Sistema Información consolidado y funcionando en la DGVU al 30 de junio de 2004.</p> <p>2.4. Una propuesta de ajustes a las normas urbanas y de construcción elaborada y aplicada a junio de 2004.</p>	<p>2.1. (i) Mediante Acuerdo del Poder Ejecutivo No. 00456 aprobado por el Congreso Nacional según Decreto No. 188 del 1 de noviembre de 2001, se creó FUNDEVI, como una nueva institución que fusionó las actividades que venían siendo realizadas por el Programa Integral de Mejoramiento Habitacional Urbano (PRIMHUR) y el Programa de Vivienda Mínima Rural (PVMR), que han sido impulsados exitosamente por los Gobiernos de Alemania y Suecia desde inicio de la década de los 90s.</p> <p>2.1.(ii) Se creó dentro de SOPTRAVI, la Dirección General de Vivienda y Urbanismo (DGVU) en septiembre de 2002, la cual tiene ahora las facultades de ente rector, no solo del sector vivienda sino también del desarrollo urbanístico a nivel nacional, aunque la planificación e implementación corresponde a las municipalidades.</p> <p>2.2. Se diseñó la Propuesta de Política de Estado para el Sector Vivienda y Urbanismo, con un planteamiento estratégico de cómo orientar el accionar del sector público para que éste se convierta en un eficaz facilitador de las políticas de Estado en el Sector. La propuesta fue presentada a la consideración de las instituciones involucradas en el sector en noviembre de 2004; su contexto final deberá ser consensuado con la sociedad civil en un seminario taller, antes de poder ponerla en vigencia. Esta Propuesta de Política ha servido de base conceptual para la elaboración de la Propuesta de la Ley Marco del Sector.</p> <p>2.3. Se diseñó y se creó el Sistema de Información Georeferenciada (SISGeo) que, con su hardware y software para el manejo de servidor y base de datos en funcionamiento, contempla una extensa base de datos e indicadores del mercado de vivienda y urbanismo y georeferencia la oferta y la demanda habitacional en Honduras. A la fecha se han logrado avances en su implementación en la DGVU, sobretudo en la conformación de la base de datos de subsidios anteriores otorgados por el Gobierno, así como de toda la información disponible de proyectos habitacionales con subsidios, con lo cual se logró implementar un sistema de información computarizado de registro de beneficiarios en red para verificar que no exista duplicidad en el otorgamiento de los subsidios.</p> <p>2.4. Se conformó dentro de la DGVU una Unidad de Normas y Códigos de Construcción y Regulación Urbana. Se elaboró además un diagnóstico de las normas y códigos que regulan la construcción de edificaciones y procesos que rigen la urbanización en Honduras y se formuló una propuesta para las reformas de los códigos para la construcción, velando por la calidad mínima de las construcciones y servicios básicos. Dichas reformas se han contemplado llevarse a cabo en conjunto con las municipalidades, proceso el cual se ha iniciado y cuya implementación se prevé a mediando plazo, apoyada por estudios sobre normas urbanas municipales, financiados por el Banco Mundial.</p>
Reformulación [X]		
Reajuste ISDP: [X]		
Resumen del(os) Objetivo(s) de Desarrollo Clasificación (OD):		
[] Muy Probable(MP) [X] Probable (S) [] Poco Probable (PP) [] Improbable (MI)		





El programa logró sus principales objetivos de desarrollo al atender las familias víctimas de emergencia de forma satisfactoria y al apoyar el establecimiento de una entidad nacional para tratar de los temas de vivienda en el país. El Organismo Ejecutor del Programa es SOPTRAVI, el que por medio de un convenio especial de apoyo técnico y operativo, acordó los términos y las condiciones para trabajar con FUNDEVI para la implementación de este componente, como una instancia institucional que le permitiera a SOPTRAVI una ágil y eficiente canalización de subsidios a través de una organización privada para atender a la población meta constituida por aquellas familias afectadas por el Huracán Mitch, que no habían sido atendidas por ninguno de los otros programas de emergencia que operaban en el país. Los subsidios fueron subsidios familiares (subsidios complementarios), otorgados bajo la forma de un bono certificado emitido como un bono del Estado de Honduras a beneficiarios elegibles que los canjearon en bancos comerciales. El bono certificado fue entregado bajo dos modalidades: (i) para familias con ingresos menores a 0,5 salarios mínimos (SM), el subsidio fue entregado como complemento al ahorro o aporte de la familia (materiales locales y mano de obra); un 12% del total de los subsidios se entregaron bajo esta modalidad y (ii) para familias con ingresos entre 0,5 a 4 salarios mínimos, el subsidio fue entregado como complemento al ahorro previo/aporte propio y a un crédito complementario con fondos propios de FUNDEVI; 88% de los subsidios fueron entregados bajo esta modalidad. Los montos de los subsidios otorgados fueron inversamente proporcional al ingreso familiar, es decir que aumentaron progresivamente conforme bajaba el ingreso de la familia, y oscilaron entre US\$587 y US\$2.817, con un promedio de subsidio de US\$1.677. FUNDEVI tuvo a su cargo la identificación y calificación de los candidatos a beneficiarios del Programa, la selección (conjuntamente con el consultor internacional) de los beneficiarios de subsidio, la supervisión de las construcciones y el pre-financiamiento y liquidación del subsidio.

Las modalidades de uso del subsidio que se aplicaron fueron: (i) legalización y compra de lotes; (ii) compra y legalización de lote mas ampliación, mejoramiento o reparación de vivienda; (iii) ampliación, mejoramiento o reparación de vivienda; y (iv) construcción o adquisición de vivienda, incluyendo el costo del terreno y obras de urbanización mínima.

Con la consultoría para establecer la Propuesta de Política de Vivienda, se realizaron actividades de revisión, consulta, formulación y concertación de una política sostenible de vivienda y desarrollo urbano. Esto abarcó el análisis de la información disponible sobre el funcionamiento de los mercados de vivienda (vivienda, tierra urbanizada y financiamiento) y la formulación de lineamientos para una racionalización de las políticas del Estado en este ámbito.

Los cuatro objetivos específicos logrados por esta consultoría fueron: (i) se examinó el contexto y las condiciones actuales en el sector vivienda hondureño; (ii) se examinó el estado de la política de vivienda y los insumos de las otras consultorías apoyadas por el Programa; (iii) se organizaron ocho talleres y otros eventos para convocar a los involucrados en el sector vivienda (desarrolladores, bancos, autoridades, funcionarios de las instituciones públicas) a dialogar sobre las alternativas de políticas que se han investigado y acordar los lineamientos de la nueva política; y (iv) se elaboró un documento final que contiene la propuesta de la nueva política de vivienda. La propuesta de política fue elaborada y presentada a consideración de las instituciones involucradas en el sector y ha servido como un insumo básico para elaborar el anteproyecto de la nueva Ley Marco del Sector que se debe presentar para su aprobación por el Congreso Nacional.

Con la consultoría de consolidación de los sistemas de información se ha logrado: (i) consolidar una base de datos para el sector habitacional y geo-referenciar la información de la oferta y demanda habitacional en Honduras; (ii) fortalecer a la DGVU como depositaria de la información relevante a la situación del desarrollo urbano y la vivienda en Honduras y de la capacidad de evaluación y análisis del sector habitacional.

El SISGeo, si bien está en su etapa final de implementación, ya ha logrado alcances muy importantes y se perfila como un instrumento válido de seguimiento y toma de decisiones. Además de los logros descritos anteriormente, con el Componente 2: Asistencia Técnica para la Reforma Política e Institucional del Sector Vivienda, se ha logrado desarrollar una propuesta para el Sistema Nacional de Subsidios Habitacionales (SNSH) para apoyar al Organismo Ejecutor en la evaluación del sistema actual de subsidios (directos e indirectos) al sector vivienda, con las recomendaciones pertinentes acerca de cómo mejorar la eficiencia del sistema, reducir las distorsiones que éste puede crear y aumentar los recursos del sector privado y/o beneficiarios apalancados, cuya implementación está considerada en la propuesta de Ley Marco del Sector.

Estrategia de País: El desarrollo institucional en el sector de vivienda y la prioridad para la atención a las emergencias son compatibles con la estrategia de país en el Honduras formulada en la ocasión.





b. Externalidades

c. Productos

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)																					
Componentes (Productos)	Indicadores Claves del Producto																				
1. 1. Subsidios complementarios para la rehabilitación o construcción de vivienda otorgados. Costo total Componente 1: US\$8,39 millones Clasificación: MS	<u>Productos Planeados</u> <table> <tr> <td><u>Línea de Base*</u></td> <td><u>Intermedia</u></td> <td><u>Al Término del Proyecto</u></td> </tr> <tr> <td>6.000</td> <td>6.000</td> <td>6.290</td> </tr> </table>		<u>Línea de Base*</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Al Término del Proyecto</u>	6.000	6.000	6.290	<u>Productos Logrados</u> Soluciones habitacionales y familias atendidas según estrato de pobreza: <table> <tr> <td>Pobreza Extrema</td> <td>Pobreza Relativa</td> <td>Clase Media Baja-Suma</td> </tr> <tr> <td>2,507</td> <td>3,249</td> <td>534</td> </tr> <tr> <td>- 39.86%</td> <td>51.65%</td> <td>8.49%</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>100%</td> </tr> </table> En esta tabla se puede observar que los subsidios otorgados por el Programa fueron mayores que la meta de 6,000 y beneficiaron en un 92% a familias pobres y muy pobres y en un 8% a familias de clase media baja, las que en conjunto constituyeron la población objetivo del Programa.	Pobreza Extrema	Pobreza Relativa	Clase Media Baja-Suma	2,507	3,249	534	- 39.86%	51.65%	8.49%			100%
<u>Línea de Base*</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Al Término del Proyecto</u>																			
6.000	6.000	6.290																			
Pobreza Extrema	Pobreza Relativa	Clase Media Baja-Suma																			
2,507	3,249	534																			
- 39.86%	51.65%	8.49%																			
		100%																			
Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. El componente original fue reformulado para atender a las víctimas de Huracán Mitch, pasando de un monto original de US\$8,39 para US\$10,36 millones. Ver Sección II (3). <input type="checkbox"/> N/A																					
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)																		
2. Fortalecimiento Institucional del Sector Vivienda, realizado. Costo total Componente 2: US\$1,32 millón Clasificación: S	<u>Productos Planeados</u> Al Término Instancia especializada en vivienda dentro SOPTRAVI, creada, organizada y financiada para diciembre 31, 2002. Un propuesta de Política de Vivienda en consulta con la sociedad civil y los donantes en el segundo semestre de 2004. Sistema Información consolidado y funcionando en la DGVU al 30 de junio de 2004. Una propuesta de ajustes a las normas urbanas y de construcción elaborada y aplicada a junio de 2004.		<u>Productos Logrados</u> Avances en la Reforma Política e Institucional del Sector Vivienda: Al fin del Programa se cuenta con una Institución (DGVU) que se encarga de la implementación de políticas de vivienda. Se cuenta también con una propuesta de Política de Estado y una Propuesta de Ley Marco que asienta las bases para un desarrollo a largo plazo del Sector Vivienda y Urbanismo en Honduras.																		
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica). <input checked="" type="checkbox"/> N/A																					
Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. <input checked="" type="checkbox"/> N/A																					
Resumen del Progreso en la Implementación Clasificación (PI):																					
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)																		





d. Costos del Proyecto

Categoría	ORIGINAL				REALIZADO				BRECHA			
	BID	Presta-tario	Otras	Total	BID	Presta-tario	Otras	Total	BID	Presta-tario	Otros	Total
Auditora	\$200	\$0	\$0	\$200	\$118	\$0	\$0	\$118	-41,0%	0,0%		-41,0%
Componente I	\$9.420	\$940	\$0	\$10.360	\$9.262	\$888	\$0	\$10.150	-1,7%	-5,5%		-2,0%
Componente II	\$620	\$200	\$0	\$820	\$586	\$31	\$0	\$617	-5,5%	-84,5%		-24,8%
Costos Financieros	\$150	\$20	\$0	\$170	\$150	\$337	\$0	\$487	0,0%	1585,0%		186,5%
TOTAL	\$10.390	\$1.160	\$0	\$11.550	\$10.116	\$1.256	\$0	\$11.372	-2,6%	8,3%		-1,5%

IV. Implementación del Proyecto

a. Análisis de los factores críticos

No se presentaron factores críticos para impedir el desempeño adecuado del programa, una vez que se reformó el préstamo. El sistema de monitoreo tardó para ser implementado y no estuvo activo desde el inicio. Consultores independientes contratados con recursos del proyecto efectuaron una evaluación intermedia y final del Programa, revisando el procedimiento de otorgamiento de los subsidios a la población meta de conformidad con los criterios establecidos, calidad de las soluciones habitacionales y servicios básicos que les fueron proporcionados y medición del grado de satisfacción mediante encuestas.

La tardanza en lograr los títulos de propiedad de la tierra para viviendas, así como las dificultades para obtener la provisión de servicios básicos por las empresas de agua (SANAA o de las municipalidades) y de electricidad (ENEE) constituyen un problema en la implementación de programas de subsidio de vivienda social. En la ejecución del Programa esto consumió mucho tiempo y aporte de los interesados para su conexión. En algunos casos las municipalidades se comprometieron a proveer estos servicios, tomándose la promesa se comenzaron los proyectos y al finalizarlos resultó que no se cumplió lo acordado por parte de las municipalidades, quedando viviendas sin acceso a algunos de los servicios, tema que debió buscar resolverse de manera expost. Una nueva operación debe contemplar algún financiamiento y un mecanismo ágil para atender esta problemática que puede impedir el logro del beneficio del subsidio de muchas familias de escasos recursos, con la participación obligada de las municipalidades. Los proyectos futuros no deben comenzarse hasta que se haya cumplido, de manera anticipada, la dotación de los servicios básicos, para asegurar que su disponibilidad se integre en un producto habitacional completo.

1. El proyecto no se podía ejecutar con la estructura antigua de SOPTRAVI, con apenas una pequeña unidad para atender las necesidades del sector, sin personal ni equipo adecuado, y que además nunca antes había ejecutado un proyecto de vivienda del Banco. Por otra parte, se presentaba una ambigüedad al existir el Fondo Social de Vivienda (FOSOFI), el que también tiene algunas atribuciones como ente rector para desarrollar el Sector Vivienda. Esta situación hizo necesaria la creación de la DGVU dentro de SOPTRAVI en septiembre de 2002 para llevar a cabo la ejecución del Programa. También, al principio de la ejecución, se presentó una alta rotación del personal y falta de recursos presupuestarios y de equipo suficiente para atender adecuadamente la ejecución del Proyecto.

2. Durante toda la ejecución del Programa la disponibilidad oportuna del aporte local fue un permanente problema. Los presupuestos anuales asignados han sido insuficientes y fue hasta en el año 2005 que se pudo cumplir con este compromiso. La falta de disponibilidad de contrapartida local ocasionó retrasos en los pagos a los consultores y los subsidios, lo que requirió que FUNDEVI prefinanciara los costos de los subsidios, siendo su posterior reembolso lento y costoso.

3. Otras dificultades para el otorgamiento de los subsidios se presentaron en el cumplimiento de los requisitos para ser elegibles, incluyendo la legalización de la propiedad, la demostración de las familias de no haber sido beneficiarias de otro subsidio y la obtención de las autorizaciones para el servicio de agua y electricidad para las viviendas a ser beneficiadas. Con el sistema computarizado operativo en la DGVU se facilita ahora la comprobación del otorgamiento de cualquier otro subsidio





y con la ayuda de FUNDEVI, muchos solicitantes pudieron obtener sus títulos de propiedad. Más difícil fue agilizar los trámites para obtener los servicios públicos, situación que habrá que superar en un futuro proyecto, estableciendo un mecanismo especial como el de realizar todos los trámites en una ventanilla única y también involucrar directamente a las municipalidades en este proceso.

4. En el año 2002 el GOH creó el Programa de Vivienda para la Gente (PVG) para reactivar la industria de la construcción con la meta de construir 30,000 viviendas mediante un fondo para una línea de crédito para vivienda canalizado a través de instituciones financieras y subsidios directos provenientes de un financiamiento de Taiwán. El PVG no ha logrado los resultados esperados debido a las tasas de interés poco atractivas de los créditos. Aparte de su poca efectividad y eficiencia, el PVG consumió mucho tiempo de personal y recursos de contrapartida que afectaron negativamente la ejecución del Programa del Banco.

1. Aparte de la creación en mayo de 2001 de FUNDEVI como una organización privada de interés público sin fines de lucro, para facilitar y agilizar la ejecución del componente de subsidios con sus 4 oficinas regionales, se acordó una alianza estratégica con ASDI de Suecia y KfW de Alemania para desarrollar un trabajo conjunto, asociado y coordinado para lograr los productos del Programa del componente subsidios. Un 6% del monto de los subsidios totales colocados en el marco del Programa se pagó a FUNDEVI para cubrir sus gastos administrativos, lo que según FUNDEVI resultó no ser suficiente para cubrir todos los costos de tramitación para proporcionar los servicios públicos e intereses de pre-financiamiento por la tardanza en los reembolsos por SEFIN, en los que se incurrió durante el Programa.

2. Como resultado de esta coordinación se logró el apalancamiento exitoso para los subsidios otorgados para las 6,290 soluciones habitacionales, con un 48% de financiamiento BID, un 41% de créditos de FUNDEVI y el restante 11% correspondió al aporte de los beneficiarios.

Cuando no existe una Ley Marco del Sector, la ejecución de cualquier programa de vivienda social, particularmente uno con un componente de subsidios como en el presente caso, se vuelve extremadamente complicado y difícil de ejecutar y requiere una dedicación especial y constante apoyo por el Banco, según las experiencias obtenidas en la ejecución de esta operación. Por esta razón, la aprobación de la Ley Marco y sus reglamentos, debería ser una condición previa a la aprobación de una nueva operación con el Banco.

El Programa logró concretar sus metas en gran medida por medio de la participación de FUNDEVI, y el apoyo financiero de ASDI de Suecia y KfW de Alemania. Con este esfuerzo conjunto se logró apalancar los recursos para las soluciones de vivienda, que sumados al aporte propio de los beneficiarios, logró ampliar la cobertura y construir soluciones habitacionales a un nivel aceptable.

1. Se logró el apoyo político de los ministros y se le otorgó alto perfil y plena influencia al nuevo Programa a partir de la Reformulación. Ese apoyo político permitió una rápida integración de los principios y valores del Programa al resto de iniciativas del sector. El seguimiento y apoyo al Programa por parte del BID, así como la estrecha y sostenida relación entre el Ejecutor y el Banco permitió efectuar los ajustes que el programa requería. Factor fundamental también fue la credibilidad lograda por el Programa ante la sociedad, en especial por la transparencia de procedimientos.

2. La contratación de un consultor externo para apoyar a la DGVU en la revisión y aprobación de los subsidios fue también un factor fundamental en la agilidad de ejecución y también fue un aporte adicional para que el proceso de otorgamiento de subsidios ganara transparencia. Si no fuera por este experto exclusivamente dedicado a esta tarea, la ejecución de la operación hubiera demorado mucho más.

b. Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora

Luego de la segunda reformulación y el apoyo del nuevo Gobierno a la nueva DGVU a partir del 2002, el desempeño del Organismo Ejecutor pasó de Insatisfactoria (I), a satisfactoria (S), hasta la terminación del Programa a fines de 2005(vea la sección anterior).

Clasificación del Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)





c. Desempeño del Banco

Clasificación del Desempeño del Banco			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

V. Sostenibilidad

a. Análisis de Factores Críticos

1. En cuanto al Fortalecimiento del Sector, el Gobierno ha expresado, mediante la Estrategia del Sector Vivienda emitida en septiembre de 2002, su compromiso para otorgar prioridad a la solución de los problemas habitacionales y a convertir la dinámica de este sector en uno de los pilares de la reactivación económica y de la Estrategia de Reducción de la Pobreza. La política sectorial tiene como objetivo generar las condiciones para que la población tenga acceso a viviendas dignas, especialmente los grupos y familias de escasos recursos económicos.

2. En noviembre de 2004, la DGVU presentó en un taller la propuesta para una política de vivienda. En el taller se acordó iniciar las consultas con el sector privado, la sociedad civil y los organismos de financiamiento, con el propósito de obtener un documento final de política para ser elevado a un rango de Política de Estado, mediante la aprobación del Congreso Nacional. Esta actividad debería realizarse prontamente en el 2006.

3. Corresponde al nuevo Gobierno que asumió en enero de 2006 presentar a la consideración del Congreso Nacional el Anteproyecto de la nueva Ley Marco del Sector Vivienda, luego de ser consensuada con la sociedad civil y todos los actores involucrados.

Este anteproyecto de ley incorpora el desarrollo urbano y considera la nueva normativa aprobada recientemente en la Ley de Ordenamiento Territorial y Ley de Propiedad, así como deroga la Ley del FOSovi y ordena su liquidación.

1. En cuanto al fortalecimiento de la agencia ejecutora, la DGVU fue creada a fines de 2002, en sustitución de la UPPV, con el propósito de atender mejor las necesidades del sector. Sin embargo, durante toda la gestión de 2003 operó con recursos (humanos y financieros) y equipos limitados, debido a que su presupuesto de funcionamiento no fue aprobado en el presupuesto fiscal y fue hasta en 2004 que logró operar con un presupuesto acorde con su plan de acción. En los primeros meses de 2005 la DGVU estrenó oficinas propias, lo que demuestra el interés de SOPTRAVI por dotar a esta unidad con los instrumentos y facilidades necesarias para el desempeño de sus funciones.

2. Si comparamos la DGVU antes del programa y luego de la implantación del mismo, observamos mejoras sustanciales. Aún así, el reto que queda es consolidar su institucionalidad, lo que permitirá defenderse de embates externos. Para este logro también han contribuido los resultados alcanzados con las consultorías financiadas con el Programa: diagnóstico sobre normas urbanas y de construcción, consolidación del SISGeo, y desarrollo del Sistema de Subsidio Directo.

Sostenibilidad. En cuanto a la sostenibilidad del proyecto, estudios realizados por la firma consultora COFINSA sobre subsidios en atención a los niveles de pobreza en Honduras señalan que el 96% de la población rural y el 78% de la urbana serían elegibles al subsidio desde el punto de vista de ingresos. De acuerdo a esto, el acceso a una vivienda formal para familias de menores ingresos no será posible a menos que haya alguna forma de ayuda estatal. Con el proyecto se han sentado las siguientes bases para alcanzar su sostenibilidad: (i) manejar de manera eficiente los recursos de la cooperación internacional destinados al sector de vivienda social, especialmente para familias de menores ingresos. Ello muestra que el tema de vivienda puede ser abordado de manera sistemática, técnica y transparente para tener los impactos sociales deseados; (ii) incorporar en la Mesa Sectorial de Infraestructura el Sector de Vivienda e iniciar la socialización de una estrategia del sector de vivienda social que busca alinearse con la Estrategia para la Reducción de la Pobreza (ERP) y con las mejores prácticas internacionales en vivienda; (iii) reordenar las instituciones del sector, entre ellas la creciente consolidación de la DGVU y la recientemente creada figura del Ministro Asesor de Vivienda, el compromiso de llevar a cabo el proceso de liquidación del FOSovi y la aprobación de una Política de Vivienda y Ley Marco del Sector; (iv) establecer instrumentos de





financiamientos modernos y adecuados para el sector. Independiente del Programa, en los últimos años el GOH ha tomado una serie de acciones para ordenar el sector de financiamiento a la vivienda y contar con una política adecuada de tierras en el país. En esta línea se ha creado el Banco Hondureño de la Producción y Vivienda (BANHPROVI), se han aprobado la Ley de Propiedad y la Ley de Ordenamiento Territorial, se han establecido el Instituto de la Propiedad y el Consejo Nacional de Ordenamiento Territorial (CONOT) y se ha fortalecido el Programa de Administración de Tierras de Honduras (PATH). BANHPROVI es una institución financiera de segundo piso que tiene el interés de financiar la construcción de viviendas nuevas, el mejoramiento de vivienda y la introducción de servicios básicos, y de trabajar con intermediarios financieros no tradicionales en impulsar el microcrédito. Todos estos pasos contribuyen de gran manera a la sostenibilidad de este Programa y el ordenamiento del sector. Estos avances sin duda serán complementados con la aprobación e implementación de la Política de Estado en Vivienda y la Ley Marco del Sector Vivienda y Desarrollo Urbano durante el primer semestre de 2006, a fin de impulsar y ordenar el Sector Vivienda en Honduras, así como para posibilitar una futura operación con el Banco.

b. Riesgos Potenciales

1. El elemento principal que puede afectar negativamente la sostenibilidad futura sería que el nuevo Gobierno no mantenga la prioridad y el esfuerzo de reordenar eficientemente el sector según el Plan de Sostenibilidad acordado en el Taller de Cierre efectuado el 19 y 20 de enero de 2006 y que se presenta en el párrafo 2.3.2.7 de este PCR.

2. Junto con la falta de titulación de la propiedad y problemas de acceso a los servicios básicos, la insuficiencia de recursos gubernamentales para mantener un ritmo adecuado de soluciones para aliviar este enorme déficit habitacional para el otorgamiento de subsidios directos a la demanda, puede ser también otro supuesto fatal para la sostenibilidad y desarrollo del sector. Sin embargo, a Honduras se le abren importantes oportunidades de fondeo de sus programas a partir de la Iniciativa de Alivio de la Deuda para los Países Altamente Endeudados (HIPC por sus siglas en inglés). Una parte de alivio de la deuda debería canalizarse a subsidios de vivienda y de mejoramiento, en atención a que éstos constituyen inversiones netas y movilizadoras de otros recursos. Otro mecanismo que habrá que estudiar es el de la canalización de cierta parte de las remesas familiares que llegan del exterior como aporte para la solución de vivienda de sus familiares en Honduras.

Para el Fortalecimiento Institucional:

No. 1. El Estado debe ejercer efectivamente su papel normativo, regulador y facilitador de las políticas de vivienda, creando las condiciones para un desarrollo sostenible del sector de vivienda, especialmente destinado a favorecer a los sectores de menores ingresos; para esto es necesario impulsar una reforma del marco legal y regulatorio que rige el sector de vivienda para crear las bases para su desarrollo sostenible;

No.2. Asegurar la debida armonización de los esfuerzos de los cooperantes activos en el sector vivienda para: (i) aumentar su efectividad al apalancar los esfuerzos y recursos del gobierno; (ii) reducir los costos asociados con la administración de los proyectos y programas financiados; y (iii) presentar una posición común en cuanto a las reformas prioritarias del sector;

No. 3. Se deben encontrar mecanismos que aseguren la disponibilidad sostenible y permanente de financiamiento para vivienda, incluyendo la asignación presupuestaria del Gobierno Central de subsidios para la vivienda de interés social para aquellas familias que ganen menos de cinco salarios mínimos;

No. 4. Contar con entidades financieras dedicadas a atender al sector de vivienda social que puedan intermediar recursos para familias que ganen menos de cinco salarios mínimos. Ello incluye desarrollar nuevos productos especialmente del micro crédito para el mejoramiento y ampliación de vivienda, así como para la extensión de servicios básicos para las urbanizaciones nuevas;

No. 5. Promover reformas al sistema financiero para que los préstamos no sean subsidiados de forma regresiva y para que los ahorros de las familias más pobres tengan retornos positivos reales;

No.6. Mejorar y consolidar los mecanismos disponibles para financiar la dotación de servicios públicos a urbanizaciones nuevas y asentamientos informales.



Para el diseño y la Ejecución de Nuevas Operaciones:

No.1. La aprobación de la Ley Marco del Sector Vivienda y Urbanismo y su Reglamento debería ser una condición previa a la aprobación de una nueva operación. En la Ley se deberá implantar el SNSH, deberá derogarse la Ley del FOSovi y ordenar la liquidación de sus activos y pasivos.

No.2. Analizar la posibilidad de ampliar las modalidades de intervención en una nueva operación, para atender los retos en temas como microcrédito, extensión de servicios básicos, producción de suelo urbanizado, entre otras.

No.3. Un nuevo financiamiento del Banco debería estar enfocado a reducir tanto el déficit habitacional cualitativo como cuantitativo para la población de escasos recursos. A la vez, debe impulsar reformas estructurales que aumenten la eficiencia, eficacia y alcance de la intermediación del sector.

El 19 y 20 de enero de 2006 se realizó el Taller de Cierre del Programa en la Representación del Banco en Honduras con una amplia participación de las autoridades entrantes y salientes del Sector. Al final del Taller la DGVU presentó el Plan de Sostenibilidad a cumplirse en el 2006, con las siguientes acciones principales a cumplir para asegurar la sostenibilidad y desarrollo del sector. El Gobierno deberá adoptar una política de Estado para desarrollar el sector vivienda y urbanismo con una proyección a largo plazo y deberá obtener el apoyo de los actores involucrados para lograr la sostenibilidad de este tipo de programas. · Establecer compromisos que permitan destinar o asignar recursos para establecer programas de este tipo ya que la modalidad de otorgar subsidios habitacionales a través de operadores tendrá sostenibilidad en el tiempo en la medida que se destinen más fondos para tal fin. · Para reordenar las instituciones del sector, será necesaria la aprobación de una Ley Marco del Sector Vivienda y Desarrollo Urbano y demás disposiciones relacionadas para lograr la implementación del SNSH y liquidación del FOSovi.

La ley marco deberá aclarar que el ente rector, ya sea un viceministerio en SOPTRAVI o un nuevo ministerio, no será ejecutor de programas de construcción y/o rehabilitación de viviendas, ni ejercerá ninguna función financiera, sino que será el articulador de las iniciativas del sector establecidas en la política habitacional, que deberá contar con presupuesto adecuado y con el personal idóneo. El BID, por su parte, buscará y proveerá el financiamiento necesario para desarrollar e implementar el Reglamento de la Ley Marco del Sector, luego de su aprobación por el Congreso Nacional. Mantener la experiencia ganada por el personal que participó en el Programa, para procurar la continuidad del mismo y para que en proyectos venideros se cuente con la experiencia adquirida en un proyecto de este tipo. · Darle continuidad a las recomendaciones de las consultorías realizadas por el Programa y proceder a la implementación de las mismas. Darle continuidad a la alimentación del Sistema de Información Georeferenciada, estableciendo convenios con las instituciones que manejan información dentro del Sector (entidades financieras, privadas o públicas, ONG's, etc.), con la finalidad de conformar una base de datos que permita realizar los análisis respectivos del sector.

c. Capacidad Institucional

Otro de los factores que impidieron el pronto arranque del Programa, luego de ser aprobado por el Banco, fue la prácticamente inexistente capacidad institucional de SOPTRAVI, para atender adecuadamente la ejecución del Proyecto -ni tampoco las atribuciones y responsabilidades de este sector, porque SOPTRAVI se había dedicado antes sólo a la construcción y mantenimiento de carreteras-, ya que apenas contaba y casi solo de nombre, con una Unidad de Programas de Vivienda (UPPV), sin personal técnico suficiente, oficinas, equipo y presupuesto adecuados. Por esta razón, mediante Decreto Ejecutivo del 11 de septiembre de 2002, se crea la DGVU, asignándole mayor personal, oficinas, equipo y autoridad para la ejecución del Proyecto. En este sentido y con el apoyo del Banco se logra implementar la base de datos de subsidios habitacionales y el inventario de los terrenos aptos para proyectos de vivienda a nivel nacional, ambos sistemas imprescindibles para la implementación eficiente y transparente del nuevo SNSH. Además, para revisar los expedientes y aprobar los subsidios habitacionales recomendados por el operador FUNDEVI, se contrató a un consultor internacional quien dejó su experiencia dentro de la DGVU y con esto facilitó la aplicación de la metodología en la Unidad de Subsidios y Financiamiento, a ser creada próximamente dentro de esta dirección, para la revisión, control y aprobación definitiva de los subsidios propuestos por el operador privado con el nuevo SNSH. También será necesario implementar debidamente la Unidad de Normas y Estándares Mínimos, que ya cuenta con el personal inicial para desarrollar e implementar el Código de Regulación Urbana en Honduras, a ser aplicado a nivel municipal mediante convenios con las municipalidades, mientras se aprueba la Ley Marco del Sector Vivienda y Desarrollo Urbano. Se deduce entonces, como una lección aprendida, que los logros alcanzados para transformar a SOPTRAVI, como ente rector y facilitador de las





políticas del sector, se deben al adecuado diseño del componente de fortalecimiento institucional, donde se previeron todos los estudios y actividades necesarias para dicho propósito. Cabe hacer notar también, que a pesar de las múltiples dificultades al inicio de su ejecución que llegaron hasta casi cancelar la operación, se superaron por apoyo del Banco, quien siempre fue oportuno y flexible para atender y solucionar las debilidades institucionales y las nuevas necesidades de consultoría y de equipamiento que se iban presentando, para iniciar con una base sólida la conformación y consolidación paulatina del nuevo marco institucional del Sector Vivienda y Desarrollo Urbano dentro de SOPTRAVI, como previsto en la Propuesta de Ley Marco del Sector. Luego de la segunda reformulación y el apoyo del nuevo Gobierno a la nueva DGVU a partir del 2002, el desempeño del Organismo Ejecutor pasó de Insatisfactoria (I), a satisfactoria (S), hasta la terminación del Programa a fines de 2005.

Clasificación de Sostenibilidad (SO)			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

VI. Evaluación y Seguimiento (Falta toda esta sección)

a. Información sobre Resultados

El sistema de monitoreo del programa tardó para ser implementado y no estuvo activo desde el inicio. Consultores independientes contratados con recursos del proyecto efectuaron una evaluación intermedia y final del Programa, revisando el procedimiento de otorgamiento de los subsidios a la población meta de conformidad con los criterios establecidos, calidad de las soluciones habitacionales y servicios básicos que les fueron proporcionados y medición del grado de satisfacción mediante encuestas. Los resultados de estas evaluaciones son las que aparecen en los cuadros de las matrices de "logros de Objetivos de Desarrollo" y de "Productos" de este informe.

b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post

No Hubo evaluación ex post.

VII. Lecciones Aprendidas

Lección 1. La eficiencia de la coordinación interinstitucional del país y con los donantes se debe establecer en la fase de diseño para lograr el desarrollo sostenible de este tipo de proyectos y evitar duplicidad de esfuerzos, caso que se observó en el desarrollo de otros proyectos ejecutados a raíz del desastre ocasionado por el Huracán Mitch.

Lección 2. Capacidad de ejecución en situaciones post-desastre. Los programas diseñados para el otorgamiento de subsidios para vivienda, donde la intervención del Estado es muy compleja, como se observó con el programa original, en el cual surgieron las dificultades del Poder Ejecutivo para la aprobación por parte del Congreso de la ley por medio de la cual debía constituirse el Fondo Complementario de Vivienda (FCV), deberían reconocer que en un ambiente post desastre, la capacidad de ejecución es muy reducida y requisitos de aprobar leyes para iniciar desembolsos puede llevar a la cancelación de una operación. Los diseños de proyectos para atender una emergencia deben ser simples y acotados a objetivos muy concretos y fáciles de ejecutar con la debida rapidez.

Lección 3. Los proyectos de vivienda deben diseñarse no solo para reponer viviendas dañadas, sino que deben mejorar las condiciones de vida de los beneficiarios para atender el tema de los microcréditos, extensión de servicios básicos, producción de suelo urbanizado y seguridad en la tenencia de la tierra y legalización de títulos de propiedad.

En el Proyecto no se definió de manera ex-ante un sistema de monitoreo de indicadores, el que se considera deberá adoptarse en operaciones futuras a manera de poder medir el desempeño del proyecto para asegurar una ejecución fluida. Una manera de confirmar los efectos futuros e impactos es mediante la realización, al cumplirse tres años de finalizados los proyectos, de una





nueva encuesta para evaluar su sostenibilidad y contribución en la mejora de calidad de vida y alivio a la pobreza de las familias beneficiadas.

Los resultados y su análisis contribuirán a mejorar la implementación de futuros proyectos similares.

Lección 1. En proyectos para atender una emergencia se debe establecer la coordinación previa con otros donantes e instituciones financieras. En esta operación se ha logrado un alto grado de coordinación y complementariedad entre los programas y financiamientos apoyados por la KfW, ASDI y BID, lo que ha permitido aumentar la efectividad en el desarrollo del proyecto y reducir los costos de transacción.

Lección 2. Para evitar demoras en la entrega al beneficiario de los subsidios, FUNDEVI tomó la iniciativa de prefinanciar los subsidios mientras recibía el reembolso del financiamiento del OE. Este mecanismo puede no ser aceptable para otros operadores de recursos por los riesgos financieros que tienen que asumir, y será imprescindible establecer condiciones especiales en el Contrato de Préstamo de una nueva operación con el Banco, de manera de agilizar los procedimientos de aprobación y liquidación de desembolsos para mejorar la gestión del proyecto, mediante mecanismos como el establecer un fondo rotatorio suficiente o fidecomiso en una entidad financiera u otras medidas innovadoras.

Lección 3. El modelo utilizado de delegación a una organización privada la ejecución de subsidios, en el que en este caso SOPTRAVI convino con FUNDEVI, es una experiencia que funcionó con eficiencia. Este modelo debe ser homologado para fomentar un mayor número de operadores y asegurar una mayor cobertura, así como para fomentar la competencia y transparencia.

Lección 4. La falta de recursos de contrapartida es un problema grave y recurrente. Aunque aquí los recursos del financiamiento del Banco para el componente de subsidios complementarios alcanzaron un 90% con el otro 10% siendo aporte local, también se tuvieron muchos problemas con la contrapartida, siendo necesario considerar la posibilidad que para una próxima operación el financiamiento del Banco sea del 100%.

Para un futuro programa, el Banco deberá continuar fortaleciendo a SOPTRAVI para implementar y consolidar el marco institucional diseñado para desarrollar adecuadamente el sector vivienda y urbanismo, con el fin de darle una mayor autonomía y capacidad de gestión para la utilización eficiente de los recursos internos y externos que se obtengan, incluyendo la implementación de mecanismos más ágiles a ser acordados con SEFIN para dichos propósitos, así como para consolidar su rol de facilitador y rector de las políticas públicas de vivienda y urbanismo. En este sentido, el apoyo deberá dar prioridad a fortalecer a la DGVU, con el equipamiento adecuado, consultorías de apoyo, capacitación y completar el personal calificado para implementar la organización interna y cumplir con sus funciones determinadas por la Ley Marco del Sector y en especial para fortalecer y perfeccionar el Sistema de Información GeoReferenciada de la DGVU y el SNSH. Es necesario que, antes de una nueva operación y con el apoyo del Banco, el GOH implemente en los próximos 12 meses el Plan de Sostenibilidad acordado durante el Taller de Cierre efectuado el 19 y 20 de enero de 2006, según lo indicado en otra parte de este Memorando.





Anexos:

1. Actas del Taller de Cierre.
2. Evaluación del Prestatario.
3. Otros (favor indicar).



PO-1037/SF-HO: Programa de Vivienda Post-Huracán
Taller de Cierre – 19 y 20 de enero de 2006
AYUDA MEMORIA

El taller de cierre del programa de la referencia se desarrolló en las instalaciones de la representación el día 19 de enero de 2006, seguido por una reunión de presentación de resultados, el 20 de enero.

Procedimiento

La sesión del 19 de enero inició a las 8:25am, con las palabras de bienvenida de Trinidad Zamora, especialista sectorial, seguidas inmediatamente por la presentación del programa, en las que se presentaron los antecedentes del programa, las generalidades, el desarrollo de la operación, las lecciones aprendidas y el plan de sostenibilidad. La presentación fue hecha por el Ing. Sergio Amaya, Director de la Dirección General de Vivienda y Urbanismo (DGVU) de la SOPTRAVI, siguiendo los objetivos y términos de referencia establecidos. Inmediatamente hubo un período de discusión con los participantes, y el taller se cerró oficialmente a las 12:45 pm. La asistencia al taller de trabajo fue de 30 personas, incluyendo a Morgan Doyle (RE2/FI2), quien participó vía videoconferencia desde la Sede. *Se adjunta lista de participante en Anexo A, Agenda de Trabajo en Anexo B y Presentación del Programa en Anexo C.*

Temas de Mayor Discusión

En el período de preguntas y respuestas los participantes plantearon que, además de las lecciones aprendidas presentadas, se debían agregar las siguientes:

- Con el Programa se descubrió que existe una falta generalizada de infraestructura rural y urbana que dificulta en gran medida garantizar los servicios básicos, que fueron requisito para calificar a los subsidios. Se debe buscar un mecanismo viable para garantizar esto (los convenios suscritos con las municipalidades no funcionaron en el caso de este Programa)
- La falta de disponibilidad de suelo urbano representó una traba en la asignación de subsidios; debe explorarse y definirse mecanismos para facilitar la disponibilidad del suelo urbano.
- Es fundamental definir de antemano los mecanismos y procedimientos con que se otorgan subsidios, para poder operar eficientemente en su asignación.
- Es necesaria una regulación como parte de política de gobierno que regule las variaciones de precios de los materiales de construcción (ej: cemento), pues el Programa en sí no contempló incrementos a los créditos o subsidios, para absorber los costos adicionales de incremento de precios.
- Sería recomendable la asignación previa de un fondo rotatorio a instituciones operadoras de los subsidios para garantizar la disponibilidad de fondos, y evitar pre-financiamiento y sus costos asociados a los operadores.
- Es necesario definir los costos ocultos de operación e inversión no reconocida de los operadores de subsidios, y entidades financieras, para asignarlo en renglones correspondientes, en el plan de negocios.
- El Programa cubrió con el préstamo los fondos para los subsidios, pero debe ser responsabilidad del Estado hacer esto, de manera que al terminarse el préstamo se transfiera la responsabilidad al Estado y que éste lo haga sostenible.
- La estructura en la que el Estado juega un papel normador y coordinador, que delega la ejecución al sector privado fue demostrada eficiente en este programa.

Lecciones Aprendidas

Como parte de otras consideraciones a tomar en futuros programas y retos enfrentados por el sector vivienda, los participantes recurrieron en los siguientes:

- Es necesario concertar y socializar el plan de sostenibilidad con los diferentes sectores involucrados
- Debe existir transparencia en la implementación de los programas y distribución de recursos
- Es necesario destinar esfuerzos y recursos no solamente a la construcción de viviendas nuevas, sino de mejoramientos de viviendas, cuyo déficit es sustancial
- Se deben incorporar las municipalidades en la gestión y suministro de tierras aptas, suelo urbano.
- Debe desarrollarse el sistema de financiamiento hipotecario en el país, especialmente uno que pueda atender a los sectores de más bajos ingresos; buscar la manera en que la banca comercial se interese en el financiamiento de vivienda social.

Tegucigalpa, M. D. C., enero de 2006

ANEXO A
LISTA DE PARTICIPANTES

Jueves 19 de enero

1. Félix Alvarado Fúnez	Comité Transición Vivienda
2. Ana Melara	FUNDEVI
3. Mario A. Navarro Garita	GITEC/KfW/FUNDEVI
4. Mario N. Molina	Comité Transición Vivienda
5. Rigoberto Rodezno	Comité Transición Vivienda
6. Guiseppe Lubatti	Consultor Internacional DGVU
7. José Cristóbal Irías	FUNDEVI
8. Karla Uclés	Comité Transición Vivienda
9. Miguel Mejía	Comité Transición Vivienda
10. Libia María Suazo	Comité Transición Vivienda
11. Bayardo Pagoda	Comité Transición Vivienda
12. Roberto Montis	DGVU-SOPTRAVI
13. Mario Martín	CEDAC
14. Carlos Aguirre	Consultor
15. Belky Luz Vásquez	Comité Transición Vivienda
16. Jorge Reyes	Comité Transición Vivienda
17. Rosa de Barahona	DGVU-SOPTRAVI
18. Sergio Amaya	DGVU-SOPTRAVI
19. Carla Reyes	BID Honduras
20. Rigoberto Funes	SOPTRAVI
21. Amilcar Cadenas	Comité Transición Vivienda
22. Sandra Berenice Moreno	DGVU-SOPTRAVI
23. Cristóbal Sierra	CHICO
24. Patricia Girón Pineda	Comité Transición Vivienda
25. Jesús Simón R.	RAP-CHICO
26. Mario Rietti	COFINSA
27. Trinidad Zamora	BID Honduras
28. Rolando Yon-Siu	Consultor BID
29. Héctor Briceño	Ministro Vivienda
30. Morgan Doyle	BID RE2/FI2

Viernes 20 de enero

1. Ana Melara	FUNDEVI
2. Mario A. Navarro Garita	GITEC/KfW/FUNDEVI
3. José Cristóbal Irías	FUNDEVI
4. Carlos Rivas	ASDI
5. Roberto Montis	DGVU-SOPTRAVI
6. Rigoberto Rodezno	Comité Transición Vivienda
7. Félix Alvarado Fúnez	Comité Transición Vivienda
8. Mayo Carrasco	Comité Transición Vivienda
9. Libia María Suazo	Comité Transición Vivienda
10. Guiseppe Lubatti	Consultor Internacional DGVU
11. Mario E. Martín	CEDAC
12. Carla Reyes	BID Honduras
13. Rolando Yon-Siu	Consultor BID
14. Patricia Girón Pineda	Comité Transición Vivienda
15. Melisa Fanconi	Secretaría de Finanzas

16. Tania Yarlene Murillo
17. Rosa de Barahona
18. Mario Nelson Molina
19. Bayardo Pagoada F.
20. Héctor Briceño
21. Mario Rietti
22. Trinidad Zamora
23. Sandra Moreno
24. Carlos R. Aguirre
25. Jorge A. Reyes
26. Belky Luz Vásquez
27. Faby Ramos
28. Sergio Amaya
29. Andrés Marchant

Comité Transición Vivienda
DGVU-SOPTRAVI
Comité Transición Vivienda
Comité Transición Vivienda
Comité Transición – Ministro Vivienda
COFINSA
BID Honduras
DGVU-SOPTRAVI
Consultor DGVU
Comité Transición Vivienda
Comité Transición Vivienda
Comité Transición Vivienda
DGVU-SOPTRAVI
BID Honduras



**BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO
REPRESENTACION EN HONDURAS**

Anexo B – Agenda

Taller de Cierre

PO-1037/SF-HO: Programa de Vivienda Post-Huracán
19 y 20 de enero de 2006

Jueves 19 de enero

8:00 a 8:15	Inscripción de Participantes
8:15 a 8:25	Palabras de bienvenida por Ing. Trinidad Zamora, Especialista Sectorial BID en Honduras
8:25 a 10:15	Presentación del Programa de Vivienda Post-Huracán, Primera Parte: Antecedentes, Generalidades y Desarrollo del Programa. Por Ing. Sergio Amaya, Director DGVU
10:15 a 10:30	Coffee Break
10:30 a 11:50	Presentación del Programa de Vivienda Post-Huracán, Segunda Parte: Lecciones Aprendidas y Plan de Sostenibilidad. Por Ing. Sergio Amaya, Director DGVU
11:50 a 12:20	Preguntas y respuestas; discusión
12:20 a 12:30	Cierre del Taller por Ing. Trinidad Zamora

Viernes 20 de enero

10:00 a 10:15	Palabras de Bienvenida por Sr. Andrés Marchant, Representante BID en Honduras
10:15 a 11:20	Presentación de Resultados de Taller de Cierre por Ing. Sergio Amaya
11:20 a 11:30	Cierre de la reunión por Ing. Trinidad Zamora

**INFORME DE TERMINACIÓN DEL
PROYECTO DE VIVIENDA
POS-HURACAN
PRESTAMO BID 1037 SF/HO**

PROJECT COMPLETION REPORT – PCR

MEMORANDO DEL ORGANISMO EJECUTOR

**DIRECCION GENERAL DE VIVIENDA Y URBANISMO
SOPTRAVI**

Presentado al Banco Interamericano de Desarrollo (BID)

Tegucigalpa, Octubre 2005

Datos básicos del proyecto
Nombre del proyecto: Programa de Vivienda Pos Huracán
Número del proyecto: 1037 SF-HO
Número de Préstamo/CT: HO - 0146
Nombre del Organismo Ejecutor: Secretaria de Obras Publicas Transporte y Vivienda (SOPTRAVI) a través de la Dirección General de Vivienda y Urbanismo (DGVU).
Nombre del autor del Memorando del Ejecutor: Arq. Sandra Berenice Moreno Barahona.
Posición (cargo) en el Organismo Ejecutor: Coordinadora del Proyecto Pos Huracán.

3. MEMORANDO DEL EJECUTOR

3.1 ANÁLISIS DE RESULTADOS (PRODUCTOS, EFECTOS E IMPACTOS)

3.1.1 Productos (outputs) obtenidos. Descripción de los productos del proyecto por componente y análisis de factores que afectaron su ejecución

PLANEADO	EJECUTADO
Componente 1 Subsidio Complementario para Viviendas.	
1.1 Seis mil soluciones habitacionales completadas y que cuentan con servicios básicos de infraestructura (agua, alcantarillado y energía eléctrica).	Meta cumplida. Al final del programa se han completado 6,335 soluciones habitacionales, distribuidas en las siguientes modalidades: <ul style="list-style-type: none"> • Un 72 % de los subsidios otorgados, fueron dirigido a viviendas mejoradas, ampliadas y construidas, incluyendo el costo del terreno y obras de urbanización mínima. . • Un 18% fue dirigido a la compra y legalización de lote, ampliación, mejoramiento o reparación de vivienda • Un 2% dirigido a la legalización de terreno. • Un 8% dirigido a mejoras de las viviendas.
1.2 Cuando menos un 100% de las viviendas construidas o refaccionadas, satisfacen o superan los estándares establecidos en las Normas Mínimas de Construcción.	Meta cumplida. La ejecución de la totalidad de las viviendas, ha sido realizada bajo estándares y normas mínimas obligatorias de construcción establecidas por el manual preparado y utilizado por la FUNDEVI (Unidad de apoyo técnico y operativo componente I del Préstamo) en vista de la carencia de normas básicas de construcción en el País. Los beneficiarios han expresado su plena

	satisfacción con la calidad y costos de las viviendas
Componente 2 Asistencia Técnica para la Reforma Política e Institucional del Sector Vivienda	
2.1 Instancia especializada en vivienda dentro de SOPTRAVI, creada, organizada y financiada para Diciembre 31, 2002.	<p>La DGVU fue creada mediante Decreto Ejecutivo No PCM 019 2002 de fecha 11 de septiembre 2002. Desde su creación cuenta con presupuesto propio, incluido en el presupuesto general de la Secretaría de Obras Publicas, Transporte y Vivienda.</p> <p>A partir de diciembre de 2004 cuenta con sus propias instalaciones de SOPTRAVI y esta organizada de la siguiente manera:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Departamento de Vivienda. - Departamento de Desarrollo Urbano. - Departamento de Información y Estadística. Funcionando - Departamento Administrativo. - Departamento de Personal. <p>El total de empleados laborando es de 44.</p>
2.2 Una propuesta de Política de Vivienda para consulta con la sociedad civil y los donantes en el segundo semestre de 2005.	<p>A través de la consultoria para el Desarrollo e Implementación de la Política de Vivienda y Desarrollo Urbano en Honduras, la DGVU cuenta con el documento que ha servido de base para la realización de la propuesta de la Ley Marco del Sector Vivienda y Desarrollo Urbano, misma que será presentada al Congreso Nacional por la administración actual en el segundo semestre de 2005.</p> <p>También en base a este documento se ha socializado la política del sector a través del proceso de las mesas sectoriales que lidera la Presidencia de la República.</p> <p>La propuesta de la nueva Política de Vivienda fue elaborada y presentada a consideración de las instituciones involucradas en el Sector y ha servido de insumo básico para la creación del Borrador de la ley Marco del Sector, que esta lista para ser presentada al Congreso Nacional para su aprobación respectiva.</p> <p>En base a la Política se ha logrado incorporar el sector a la mesa de infraestructura e iniciar la socialización de una estrategia del sector de vivienda social.</p>
2.3 Sistema de Información consolidado y funcionando en la DGVU al 30 de junio 2005.	El sistema de Información geo referenciado esta diseñado y necesita la alimentación de la información requerida, proyectos habitacionales realizados, terrenos de vocación habitacional y nombres de los beneficiarios de los subsidios habitacionales financiados a través del Programa. De tal manera que se ha producido un instrumento

	que tendrá alcances muy importantes y será un documento válido para la toma de decisiones del sector.
2.4 Una propuesta de ajustes a las normas urbanas y de construcción elaborada y aplicada a Junio de 2005.	<p>La DGVU cuenta con una propuesta para la reforma y los códigos de construcción y la urbanización que tiene por objeto reducción de los costos para vivienda social, velando por la debida calidad mínima de las construcciones y los servicios urbanísticos.</p> <p>Se pretende que los resultados sean aplicados a nivel municipal mediante convenios con Municipalidades, mientras se logra aprobar la Ley Marco del Sector Vivienda y Desarrollo Urbano, que respalde las funciones de la DGVU en el tema.</p> <p>Dentro de la DGVU, se ha designado personal encargado de la Unidad de Normas y Estándares Mínimos, quien será la responsable de dar seguimiento a la aplicación de dicha normativa.</p> <p>Así mismo, se contempla trabajar en conjunto en la aplicación de dicha normativa con el proyecto de Desarrollo Urbano Integrado del Banco Mundial</p>
2.5 Sistema de Subsidio Directo para vivienda, aprobado para diciembre 2005.	Se ha desarrollado el diseño del Sistema Nacional de Subsidio Habitacional, diseñando al mismo tiempo un sistema de información computarizado de registro de beneficiarios en red, evitando la duplicidad en la entrega de los subsidios.

3.1.1.2. Identificación de los productos logrados.

- 1 Ejecución de más de 6,000 soluciones habitacionales a nivel nacional (superación de la meta establecida)
- 2 Se ha obtenido el documento sobre la Política de Vivienda y Desarrollo Urbano en Honduras. Guías de Acción y Recomendación. Insumo básico para el ordenamiento e impulso básico del sector vivienda y desarrollo urbano.
- 3 Se ha obtenido el documento sobre la Propuesta de Desarrollo del Sistema de Subsidios Directo.
- 4 Se cuenta con el documento sobre el Diagnostico de las Normas de Construcción y Regulación Urbana en Honduras.
- 5 Se ha obtenido la implementación del sistema de Información Geo referenciado, operado dentro de la DGVU.

3.1.2. Efectos (outcomes) e impactos del proyecto. Descripción de los logros del proyecto en relación con su Objetivo de Desarrollo (OD o propósito en el marco lógico del proyecto)

3.1.2.1. Análisis de indicadores de efecto (outcome).

PLANEADO	LOGRADO
Desarrollo de las soluciones habitacionales provistas dentro de un esquema de desarrollo al largo plazo del sector vivienda.	<p>1.1 al 30 de octubre de 2004, seis mil familias que recibieron subsidios del Programa, viven en áreas seguras en una vivienda que cuenta con los servicios básicos de agua potable, alcantarillado sanitario y electricidad. Superando de esta manera la meta planificada de 6000 soluciones habitacionales del Programa.</p> <p>1.2 al final del proyecto 100% de los subsidios han sido asignados a la población meta definida en el programa (En cada año de implementación del componente I, un 75% en promedio de los usuarios se encuentran satisfechos con las soluciones habitacionales recibidas)</p>
Fortalecimiento Institucional	<p>Realización de las 4 consultorias previstas dentro del componente II del Préstamo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se desarrollaron los productos y estudios esperados de cada una de ellas. - Capacitación del personal interno de la DGVU, que trabajó como contraparte de las mismas.

Factores responsables de la diferencia (si es aplicable):

➔ No aplica a nuestro Proyecto.

3.1.2.2. Identificación de efectos intermedios (outcomes) e impactos iniciales.

➔ Dichas modificaciones, permiten el rápido arranque del Programa, al modificar el mecanismo de ejecución del componente I, la forma de entrega y el monto de los subsidios complementarios.

- Así mismo, se crea la DGVU en la SOPTRAVI como ente rector y facilitador y se delega a la FUNDEVI la responsabilidad de la ejecución del componente principal para el otorgamiento del Subsidio Complementario de Vivienda, quien ya contaba con experiencia de trabajo anterior con dos programas urbanos y rurales financiados con KFW.

3.1.2.3. Identificación de los futuros efectos (outcomes) e impactos.

➔ - Legalización de los mecanismos para el otorgamiento de subsidios habitacionales (criterios de selección de beneficiarios, mecanismo de funcionamiento Ahorro + Bono + Crédito), que es recomendado por la consultoría que se realizó el Desarrollo del Sistema de Subsidio Directo. Dicho mecanismo es el que ha sido utilizado por la FUNDEVI para la ejecución del Componente I del Préstamo y dada la buena experiencia que se ha tenido, SOPTRAVI a través de la DGVU, deberá establecer o legalizar la unificación de los mecanismos a través de los cuales otorgará subsidios habitacionales.

- El Desarrollo del Sistema de Información Geo referenciado, que servirá para poder establecer la base del Sistema Nacional de Subsidios Habitacionales. Unido a lo anterior, se

contará con una base de datos de los proyectos habitacionales desarrollados a nivel nacional así como la base de datos de aquellos terrenos destinados a desarrollos habitacionales.

- Con el producto de la consultoría que desarrolló la Política de Vivienda, se deberán de tomar las acciones correspondientes para la implementación de la misma, con el objeto la DGVU, tome un papel mas beligerante dentro del sector.

- Con el producto del Diagnostico de la Normas y Códigos de Construcción y Regulación Urbana en Honduras, se establecerá la base para constituir acercamientos con las Municipalidades que permitan intervenciones por parte de la DGVU en el tema.

3.1.2.4. Análisis de los supuestos (de productos a efectos). Enumere las condiciones favorables que deben darse para lograr el propósito del proyecto y explique por qué son necesarias

➔ - Apoyo por parte del Gobierno Central, tanto en la asignación de recursos, personal y el establecimiento de una visión que permita la implementación de:

- Los mecanismos para otorgar subsidios, acuerdos interinstitucionales o con otros cooperantes para poder unir esfuerzos y otorgar una solución habitacional integral al beneficiario.
- Los productos de las 4 consultorias.

- Relación cercana entre los Organismos que trabajaran conjuntamente para desarrollar el Proyecto y lograr el objetivo general del Programa (en este caso Unidad Ejecutora, BID y SEFIN) así mismo, establecer claridad de los procedimientos a seguir.

- Con respecto al Componente I, establecer y mantener una relación cercana entre la Unidad Ejecutora y FUNDEVI para el monitoreo y control de la colocación de los subsidios habitacionales.

3.1.2.5. Pregunta piloto No.1 – (En construcción). Opcional para operaciones con PCR due date anterior al 1 de febrero del 2005. Antes de esa fecha, únicamente será requerida para las operaciones seleccionadas en el grupo piloto para responder la versión integra del PCR) ¿Se observan inequidades en el acceso a los beneficios del proyecto por parte de subgrupos dentro de la población objetivo por razón de género, localización, origen étnico, sector rural/ urbano, nivel de ingreso u otras razones? Si esto es así, ¿a qué se deben?

➔

3.1.2.6. Pregunta piloto No.2 – (En construcción). Opcional para operaciones con PCR due date anterior al 1 de febrero del 2005. Antes de esa fecha, únicamente será requerida para las operaciones seleccionadas en el grupo piloto para responder la versión integra del PCR) ¿Se produjo algún tipo de efecto adverso causado sin intención por este proyecto en la población y/o en el medio ambiente? Si esto es así, ¿qué medidas se han tomado?

➔

3.1.2.7. Pregunta piloto No.3 – (En construcción). Opcional para operaciones con PCR due date anterior al 1 de febrero del 2005. Antes de esa fecha, únicamente será requerida para las operaciones seleccionadas en el grupo piloto para

responder la versión íntegra del PCR) Seguramente los resultados del proyecto han contribuido al logro, o bien de las metas establecidas en la estrategia de desarrollo sectorial o nacional vigente del país prestatario, o bien a los indicadores de la actual Estrategia de País del Banco. Si esto es así, especifique a qué meta o indicador de resultados está contribuyendo el proyecto y explique de qué manera y en qué medida lo hace

→

3.1.2.8. Pregunta piloto No.4 – (En construcción). Opcional para operaciones con PCR due date anterior al 1 de febrero del 2005. Antes de esa fecha, únicamente será requerida para las operaciones seleccionadas en el grupo piloto para responder la versión íntegra del PCR) ¿Hubo cambios significativos en el contexto en que se implementó el proyecto y/o en las políticas sectoriales / nacionales y/o en las estrategias de desarrollo? Si fue así, explique cómo el proyecto fue adaptado para dar respuesta a esos cambios

→ No aplicable a nuestro proyecto.

3.1.2.9. Recálculo de la Tasa Interna de Retorno (TIR). Si el proyecto incluyó ex ante un cálculo de la tasa de retorno esperada, ¿cuál fue la tasa de retorno esperada y cuál es la tasa de retorno real?

→ No aplicable a nuestro proyecto.

3.1.2.10. Recálculo de otros indicadores de evaluación económica. Si el proyecto incluyó ex ante otras estimaciones de evaluación económica (costo-efectividad, costo-eficiencia y costo-beneficio), ¿cuál fue el indicador esperado y cuál es el indicador real?

→ No aplicable a nuestro proyecto.

3.1.2.11. Calificación de la efectividad del proyecto en términos de su objetivo de desarrollo (OD).

☒ Muy efectivo

☐ Efectivo

☐ Poco Efectivo

☐ Inefectivo

Explique su calificación

→ Nuestra calificación al proyecto es de Muy efectivo, debido a que se lograron cumplir y superar las tanto las metas del componente I, se logro atacar el déficit habitacional a nivel nacional, en 14 de los 18 departamentos. Así mismo, se logró cumplir con las metas establecidas para el componente II, permitiendo un fortalecimiento de la Institución rectora del sector habitacional, DGVU- SOPTRAVI.

3.2. ANALISIS DE LA IMPLEMENTACION

3.2.1. Medición del desempeño del proyecto

3.2.1.1. Elementos para monitoreo y evaluación. En una escala de 1 a 4 establezca la calidad de los siguientes elementos necesarios para medir el desempeño del proyecto:

1. Análisis de problemas	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> ④ → Alta <input type="checkbox"/> N/A
2. Estrategia de intervención en respuesta al(los) problema(s) identificados	Baja ← <input type="checkbox"/> ③ <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
3. Identificación de efectos (<i>outcomes</i>) e impactos esperados	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> ④ → Alta <input type="checkbox"/> N/A
4. Identificación de productos (<i>outputs</i>) esperados	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> ③ <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
5. Indicadores de efectos (<i>outcomes</i>) esperados	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> ④ → Alta <input type="checkbox"/> N/A
6. Indicadores de productos (<i>outputs</i>) esperados	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> ④ → Alta <input type="checkbox"/> N/A
7. Línea de base de efectos (<i>outcomes</i>) esperados	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> ③ <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
8. Línea de base de productos (<i>outputs</i>) esperados	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> ③ <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
9. Supuestos de productos a efectos	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> ③ <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
10. Definición de responsabilidades para la recolección de información	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> ③ <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
11. Plan para la implementación del proyecto	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> ③ <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
12. Plan de Adquisiciones	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input checked="" type="checkbox"/> N/A

3.2.1.2. Análisis de factores críticos del diseño. Considerando los elementos del diseño del proyecto evaluados en el punto anterior, describa los principales factores (máximo 3) que tuvieron la mayor influencia (positiva y/o negativa) en la medición de su desempeño

→ - En la etapa de diseño hubo fallos que se hicieron notorios por las 2 modificaciones que sufrió el Programa, la primera en el año 2000 Enero de 2000, por medio de la cual se

sustituye el Fondo Complementario para la Vivienda por una Unidad Técnica que debía ser creada por medio de Decreto Ejecutivo y la Segunda Reformulación en el año 2002, delegando en SOPTRAVI la ejecución del componente para subsidios de vivienda, se firma convenio de colaboración con la FUNDEVI entidad proveedora de apoyo técnico y operativo. Se declara que el Programa ya no es un Programa de emergencia y se eliminan dos de los componentes originales. Se incrementa el monto de los recursos dirigidos al componente I.

- En el diseño del proyecto, no se realizó un estudio que permitiera incluir renglones en las sub categorías, designados específicamente a la contratación de personal que laboraría en la Unidad Ejecutora, como a la compra de equipo, mobiliario y material de oficina.

3.2.1.3. Lecciones aprendidas para el diseño (medidas adoptadas). Describa en forma concreta qué medidas fueron adoptadas para mejorar los aspectos previstos en el diseño del proyecto en relación con la medición del desempeño del proyecto

➔ * La contratación de una entidad encargada de identificar y colocar los subsidios habitacionales (FUNDEVI), permitió agilizar la ejecución del programa, lográndose una mayor eficiencia y transparencia en el uso de los recursos y un fortalecimiento de su relación con la DGVU - SOPTRAVI .

* La combinación de recursos provenientes de otros cooperantes como ser ASDI y KFW en unión con los del financiamiento del Préstamo BID 1037, permitieron brindar mejores soluciones habitacionales a los beneficiarios.

3.2.1.4. Lecciones aprendidas para el diseño (medidas alternativas). Con base en su experiencia en este proyecto, describa en forma concreta qué medidas recomienda para mejorar la medición del desempeño en el diseño de futuros proyectos

➔ - En el caso del Componente I del Programa, se debería analizar para proyectos futuros, nombrar un mayor número de operadores de recursos, ya que al contar con varias organizaciones que colocan subsidios los proyectos pueden ser desarrollados en un periodo menor de tiempo.

- Se deben tener en cuenta partidas especiales para contratación del personal que laborará en la Unidad Ejecutora, así como la compra de equipo y material para un óptimo funcionamiento de dicha Unidad.

- El establecimiento de la coordinación permanente entre los organismos involucrados en la gestión y ejecución del Proyecto, el Organismo Ejecutor, el BID y las instituciones financieras involucradas es clave para la buena ejecución del Programa.

- Los proyectos de vivienda, deben diseñarse no solo para reponer o construir viviendas, sino que deben mejorar las condiciones de vida de sus habitantes, por lo que es muy importante la ampliación de las modalidades de intervención en una nueva operación.

De esa manera se atenderán los retos en el tema de los micro créditos, extensión de los servicios básicos, producción de suelo urbanizado y seguridad en la tenencia de la tierra y el otorgamiento de títulos de propiedad.

- Los diseños de los Programas de emergencia, destinados a atender necesidades de viviendas deben analizar las debilidades institucionales y las capacidades de ejecución de los entes involucrados.

- Una nueva operación debería de apalancar la experiencia del Programa, introduciendo mejoras operativas incluyendo la administración de los recursos y los procesos de desembolso.

3.2.1.5. Información disponible durante la implementación del proyecto. En una escala de 1 a 4 califique el grado de cumplimiento y la calidad de las siguientes tareas que deben ser realizadas por el Organismo Ejecutor para generar información necesaria para la medición de desempeño del proyecto:

- | | |
|---|---|
| 1. Establecimiento de procesos y mecanismos para recolección y análisis de datos (fuente de datos, responsables, periodicidad y características de la información) | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 2. Recolección de información de línea de base de efectos | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input checked="" type="checkbox"/> N/A |
| 3. Recolección de formación de línea de base de productos | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input checked="" type="checkbox"/> N/A |
| 4. Recolección, análisis y reporte de información sobre recursos disponibles y actividades realizadas | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 5. Recolección, análisis y reporte de información sobre productos generados por el proyecto y su contribución al logro de los efectos esperados | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 6. Recolección, análisis y reporte de información sobre efectos e impactos generados por el proyecto y su contribución a las metas establecidas en la estrategia de desarrollo sectorial y nacional | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |

3.2.1.6. Análisis de factores críticos para medición de desempeño durante la implementación. Considerando los procesos del punto anterior, describa los principales factores (máximo 3) que tuvieron la mayor influencia (negativa o positiva) en la medición de desempeño del proyecto durante su implementación

→

3.2.1.7. Lecciones aprendidas en la implementación (medidas adoptadas). Describa en forma concreta qué medidas fueron adoptadas a fin de obtener la información necesaria (en cantidad y calidad) para medir el desempeño del proyecto

→ En el caso del componente I, la Dirección General de Vivienda y Urbanismo, DGVU para tener un control de los montos otorgados y de los beneficiarios del Programa, permanentemente ha realizado conciliaciones con la Fundación para la Vivienda Urbana y Rural FUNDEVI, quien es la encargada directa de la colocación de los subsidios otorgados con fondos del Préstamo BID 1037.

Para el control de la ejecución del componente II, La DGVU, estableció como medida programar reuniones semanales con las 3 firmas consultoras y el consultor individual que desarrollaron las 4 consultorias contempladas dentro de dicho componente. Dichas reuniones, constituyeron una medida de control y seguimiento de los avances de cada uno de los trabajos presentados.

3.2.1.8. Lecciones aprendidas para la implementación (medidas alternativas). Con base en su experiencia en este proyecto, describa en forma concreta qué medidas recomienda para mejorar la medición del desempeño durante la implementación de futuros proyectos.



- Es necesaria una definición clara de los procesos y roles de las diferentes dependencias de la SEFIN, ya que de ella depende en su mayoría los tramites de pago y desembolsos del Programa. La UEP percibió en numerosas ocasiones la desinformación y confusión en procesos importantes. Sugerimos la continuación de los talleres de información para la transmisión de procedimientos tanto del Banco, SEFIN a los ejecutores, afianzando los procesos.
- Se deberán analizar los mecanismos mas apropiados para que SEFIN como organismo financiero y mediador entre SOPTRAVI y BID realice las gestiones varias (de pago, prorrogas etc.) de manera expedita, restándole velocidad a la ejecución de los Programas.
- Los procesos lentos e indefinidos prevalecientes en las Oficinas de Pre intervención de SOPTRAVI para la regularización de los gastos anuales, crearon tardanzas en los pagos adeudados por el Programa. El tiempo mínimo para poder regularizar un pago fue en promedio de 3 a 4 semanas. Se necesita desarrollar un sistema o un proceso ágil que permita realizar los tramites de manera expedita.
- Establecer mecanismos de control en los componentes del Préstamo desde el inicio de la ejecución del Programa.

3.2.2. Factores que afectaron la ejecución del proyecto (según ISDP/PPMR)

Otros factores, no incluidos dentro del ISDP son:

- Las dos reformulaciones que sufrió el programa, mismas que tuvieron que ser realizadas debido al atraso en el inicio de la ejecución del mismo.
- Los cambios en el personal de la Unidad Ejecutora, coordinadores, contadores.
- Lentitud en la asignación de los fondos de la contrapartida nacional, ya que la primera suma fuerte otorgada por el gobierno, fue otorgada hasta el mes de diciembre 2004 y los restantes fueron incluidos en el presupuesto de la DGVU en el año 2005.
- El sistema utilizado para llevar la contabilidad del programa, presentó a lo largo de la ejecución del mismo, serias dificultades de programación, que dificultaron la presentación de los estados financieros automatizados ante BID en varias ocasiones. Dicho Sistema, fue modificado por medio de la consultoria de Consolidación de los Sistemas Geo referenciados, con la finalidad que se produzcan los estados financieros automatizados.

3.2.3. Análisis de factores críticos para el éxito del proyecto

Factores críticos para la obtención de los productos (outputs)

3.2.3.1. Identificación de factores negativos para obtener los productos. Describa cuáles fueron los principales factores (máximo 3) que afectaron negativamente la ejecución de los componentes del proyecto y la obtención de sus productos (outputs) en términos de cantidad, calidad y oportunidad y analice por qué

- ➔ - Procesos administrativos muy lentos y engorrosos, en el caso de la regularización del gasto los procesos tanto en SOPTRAVI como en la Secretaria de Finanzas han sido lentos y no definidos ni estandarizados, lo que ha generado atrasos importantes tanto en el pago a

la FUNDEVI como a los consultores contratados.

- Poca comunicación entre el personal encargado de los procesos en la SEFIN con las Unidades ejecutoras, en casi el total desarrollo del proyecto, SEFIN no dio a conocer claramente procedimientos o los pasos a seguir internamente dentro de la Secretaría, para evitar los muchos atrasos que se generaron para realizar los pagos correspondientes. Es hasta el mes de febrero de 2005, cuando se organiza un taller con las unidades ejecutoras para dar a conocer los nuevos procedimientos que se están implementando en la Secretaría de Finanzas.

- A lo interno de la DGVU, la rotación interna de personal al inicio del Programa, implicó atrasos a lo interno de la Unidad Ejecutora.

3.2.3.2. Identificación de factores positivos para obtener los productos. Describa cuáles fueron los principales factores (máximo 3) que contribuyeron positivamente a la implementación de los componentes del proyecto y a la obtención de sus productos (*outputs*) en términos de cantidad, calidad y oportunidad y analice por qué

➔ - Disposición de parte de la Dirección General de la DGVU- SOPTRAVI, en llevar a cabo las acciones correspondientes para ejecutar los 2 componentes del Préstamo. En el caso del Componente I, la pronta definición de FUNDEVI como la operadora de los recursos para ejecutar la colocación de los subsidios habitacionales. Mientras que en el componente II, llevar a cabo de manera transparente y diligente los procesos de licitación de las 4 consultorias.

- Se aceleraron las contrataciones del consultor internacional, de la empresa que realizaría la Auditoría al Programa, así como del consultor que realizaría las evaluaciones del mismo.

- Disponibilidad de los fondos del Banco. No hubo ningún tipo de atraso en que el BID desembolsara los recursos destinados tanto al componente I como al componente II. Los atrasos en los pagos fueron por motivos ajenos al BID (falta de regularizaciones etc)

Factores críticos para la obtención de los efectos (*outcomes*)

3.2.3.3. Identificación de factores negativos para la obtención de los efectos (*outcomes*). Describa cuáles fueron los principales factores (máximo 3) que afectaron negativamente el logro de los efectos (*outcomes*) del proyecto y analice por qué

➔ - Es importante mencionar que debido a la emergencia causada por el Huracán Mitch, la operación fue preparada de manera muy rápida, dentro de dicha preparación, se concibió un mecanismo de subsidio que no funcionó, lo que obligó a reformular dos veces el proyecto. Por lo tanto el Proyecto se vio afectado en su etapa inicial y de implementación, por lo que se inician actividades y operaciones hasta finales del año 2002, perdiendo 2 años en el tiempo original de ejecución del mismo. Dicho atraso general, provocó realizar actividades en tiempo record como definir el personal asignado a la Unidad Ejecutora, al consultor internacional, la preparación de los toros y desarrollo de las consultorias y a la definición de la manera en que se operarían los recursos para el otorgamiento de los subsidios habitacionales. Pese a lo anterior, se ha logrado cumplir con las metas estipuladas dentro del programa, obteniendo 2 prorrogas por parte del Banco para la ejecución del mismo.

- Otro factor que ha contribuido negativamente en la obtención de los efectos han sido los procesos administrativos lentos e indefinidos, que prevalecen a lo interno de la SOPTRAVI (oficinas de Pre intervención y Adm. General) como en la Secretaría de Finanzas.

3.2.3.4. Identificación de factores positivos para la obtención de los efectos (outcomes). Describa cuáles fueron, en perspectiva, los principales factores que contribuyeron positivamente a la posibilidad de lograr a tiempo los efectos del proyecto (outcomes) y analice por qué

➔ Son básicamente, los mismos factores positivos mencionados anteriormente para obtener los productos:

- Disposición de parte de la Dirección General de la DGVU- SOPTRAVI, en llevar a cabo las acciones correspondientes para ejecutar los 2 componentes del Préstamo. En el caso del Componente I, la pronta definición de FUNDEVI como la operadora de los recursos para ejecutar la colocación de los subsidios habitacionales. Mientras que en el componente II, llevar a cabo de manera transparente y diligente los procesos de licitación de las 4 consultorias.

- Disponibilidad de la DGVU en la asignación del personal en la UEP, consultor internacional, firma auditora.

- Disponibilidad de los fondos del Banco. No hubo ningún tipo de atraso en que el BID desembolsara los recursos destinados tanto al componente I como al componente II.

3.2.4. Análisis de gestión y lecciones aprendidas

3.2.4.1. Análisis de gestión. Identifique y analice la efectividad de las medidas adoptadas para resolver los problemas y aprovechar las oportunidades relacionadas con el análisis de factores críticos y explique cómo fueron llevadas a la práctica

➔ - Agilización de la toma de decisiones con el objeto de retomar y sacar adelante el proyecto, mismo que se encontraba casi paralizado.

- Inicio de la coordinación entre las instituciones involucradas, misma que fue básica para poder realizar todas actividades de gestión del Proyecto.

3.2.4.2. Lecciones aprendidas sobre gestión de proyectos. Con base en su experiencia en este proyecto y teniendo en cuenta la efectividad de las medidas adoptadas mencionadas en el análisis de gestión, describa en forma concreta qué medidas alternativas recomienda para enfrentar los problemas que puedan surgir durante la implementación de futuros proyectos similares a este.

➔ - Buscar y mantener una permanente coordinación entre los Organismos involucrados en la gestión e implementación del Proyecto, el organismo ejecutor (SOPTRAVI), el BID y la SEFIN.

- En el caso de la obtención de los servicios básicos, muchas veces implica la necesidad de coordinar esfuerzos con instituciones o empresas estatales proveedoras de los servicios, municipalidades, organizaciones locales comunitarias, programas de desarrollo de ONG's, fuera del control de la institución ejecutora

Calificación de la implementación del proyecto (IP)

3.2.4.3. Calificación de la implementación del proyecto. Califique la implementación del proyecto con base en el análisis de gestión anterior y en los productos (outputs) obtenidos en la cantidad y con la calidad esperada, en

tiempo razonable y a costos razonables

☒ Muy Satisfactorio (MS)

☒ Satisfactorio (S)

☐ Insatisfactorio (I)

☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Explique su calificación

➔ Obviando el hecho que el Programa estuvo estancando por un periodo de tiempo hasta el año 2002, fecha en que fue retomado en la actual administración del Gobierno, se procedió a tomar las medidas correctivas que permitieron sacar adelante el proyecto; Se tomaron las decisiones necesarias, acelerando procesos de contrataciones y definiendo mecanismos que permitieron arrancar con el proyecto en el año 2002.

3.3. ANALISIS DE SOSTENIBILIDAD

3.3.1. Fortalecimiento Institucional / Organizacional (FIO)

3.3.1.1. Áreas fortalecidas o mejoradas por el proyecto. Identifique las áreas institucionales / organizacionales fortalecidas o mejoradas por el proyecto, directa o indirectamente, e indique el nivel de su influencia (nacional, regional, local)

Área Institucional / Organizacional	Si	No	N/A	Nivel		
				Nación	Region	Local
1. Marco legal y regulatorio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Procedimientos, manuales, guías operacionales	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.1. Capacidad de la alta gerencia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.2. Capacidad de la mediana gerencia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.3. Capacidad de sistemas de información	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.4. Medición del desempeño (capacidad de M&E)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.5. Servicio al cliente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3. Estructura funcional y organizacional	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4. Planeación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5. Presupuestación / gestión financiera	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
6. Coordinación Intra- / Inter-sectorial	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

7. Coordinación Intra - / Inter-organizacional	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
8. Personal / desarrollo de recursos humanos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
9. Adquisiciones	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
10. Auto-evaluación, auditoria & rendición de cuentas	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.3.1.2. Fortalecimiento logrado por el proyecto en el país. Describa los aportes más significativos del proyecto (máximo 3) al proceso de fortalecimiento institucional / organizacional en el país

➔ - Fortalecer al ente rector del Sector Habitacional, que es la DGVU dentro de la Secretaria de Obras Publicas Transporte y Vivienda, a través de los productos de las 4 consultorias contempladas dentro del componente II del Préstamo. Capacitación del personal.

3.3.1.3. Fortalecimiento logrado por el proyecto en el Organismo Ejecutor. Describa los aportes más significativos del proyecto (máximo 3) al proceso de fortalecimiento institucional / organizacional en el Organismo Ejecutor. Describa la situación antes-después del proyecto

➔1. A finales del año 2002, fue creada la Dirección General de Vivienda y Urbanismo, DGVU, como el Ente rector del Sector Vivienda y Desarrollo Urbano. Dicha Esta Dirección necesita de personal capacitado en el área, por lo que el desarrollo de las consultorias contempladas dentro del componente II del Préstamo, han venido a fortalecer la capacidad del personal que labora en la Institución, al involucrarlo en los avances de las mismas. Se estableció personal de contraparte para cada una de las consultorias y a su vez actualmente se están tomando las medidas necesarias para la implementación en los Departamentos de la DGVU de cada uno de los productos obtenidos.

2. La Consultoria que se realizó sobre la implementación de los Sistemas Geo referenciados, misma que tenia a su cargo la implementación del Sistema de Información Geográfica dentro de la Dirección, incluyó la compra de mobiliario, equipo y software, por lo que se adquirieron, 5 computadoras (2 servidores, 2 computadoras fijas y 1 computadora portátil) así como 7 licencias de diversos programas (Autocad, MS Project etc.), Así mismo se programaron capacitaciones para el personal del Departamento de Información y Estadística de la DGVU, que será el encargado de manejar el sistema antes mencionado. También se ha logrado fortalecer equipando con mobiliario a la Unidad Ejecutora del Préstamo.

3. Se ha capacitado personal en el área de manejo de la base de datos de los subsidios habitacionales, SAFOBID y revisión de la documentación de aprobación de dichos subsidios. Así la DGVU, cuenta con un personal que guarda experiencia en este aspecto.

3.3.1.4. Calificación de la contribución del proyecto al FIO

☒ Muy Relevante (MR)

☒ Relevante (R)

☐ Poco Relevante (PR)

☐ Irrelevante (I)

➔ La contribución del proyecto al fortalecimiento institucional y organizacional es relevante (R), ya que ha permitido fortalecer al ente rector con el desarrollo de las 4 consultorias y al mismo tiempo ha permitido establecer dentro de la DGVU una unidad ejecutora para el desarrollo del Programa capitalizando así una experiencia valiosa en el manejo de este tipo de Proyectos a lo interno de la Institución.

La experiencia ganada por el personal de la Unidad Ejecutora como del personal de la DGVU que laboró de contraparte en el desarrollo de las consultorias, se convirtió en una experiencia valiosa para el seguimiento de las actividades de implementación. Es importante recalcar, que la falta de experiencia institucional en el inicio del inicio del Programa constituyó un factor importante en el retraso de la ejecución del proyecto.

3.3.2. Sostenibilidad del proyecto

3.3.2.1. Alcance de la sostenibilidad del proyecto. En consulta con las autoridades del Organismo Ejecutor, defina qué acciones, servicios y/o productos deberían seguir siendo sostenibles, y durante cuánto tiempo, a fin de asegurar la sostenibilidad de los efectos y futuros impactos esperados del proyecto

➔ El Gobierno deberá adoptar una política de Estado y obtener el apoyo de los actores involucrados para lograr la sostenibilidad de este tipo de programas.

- Establecer compromisos que permitan destinar o asignar recursos para establecer programas de este tipo ya que la Modalidad de otorgar subsidios habitacionales a través de operadores, tendrá sostenibilidad en el tiempo en la medida que se destinen más fondos para tal fin.

- El Ente Rector ya sea un Viceministerio en la SOPTRAVI ó un nuevo Ministerio, no será ejecutor de programas de construcción y/o rehabilitación de viviendas, ni ejercerá ninguna función financiera, sino que será el articulador de las iniciativas del sector establecidas en la política habitacional. Deberá contar con presupuesto adecuado y con el personal idóneo. Y para reordenar las instituciones del sector, será necesaria la aprobación de la Ley Marco del Sector Vivienda y Desarrollo Urbano y demás disposiciones relacionadas para lograr la implementación del Sistema Nacional de Subsidios Habitacionales (SNSH).

- El BID, por su parte buscará y proveerá el financiamiento necesario para desarrollar e implementar el Reglamento de la Ley Marco del Sector, luego de su aprobación por el Congreso Nacional.

- Mantener la experiencia ganada por el personal que participó en el Proyecto, para procurar la continuidad del mismo y para que en proyectos venideros se cuente con la experiencia ganada de un primer proyecto de este tipo.

- Darle continuidad a las consultorias, buscar la implementación de las mismas.

- Darle continuidad a la alimentación del Sistema de Información Geográfico, estableciendo convenios con las Instituciones que manejan información dentro del Sector (Entidades Financieras, Privadas o Públicas, ONG's etc.), con la finalidad de conformar una base de datos que permita realizar los análisis respectivos del sector.

- Realización de una nueva encuesta tres años después de finalizado el Programa, para evaluar su sostenibilidad para poder mejorar la implementación futuros proyectos.

3.3.2.2. Bases para el análisis de sostenibilidad. En una escala de 1 a 4 estime la probabilidad de que durante el año siguiente a la terminación del proyecto (y del financiamiento del Banco) existan los siguientes arreglos y recursos institucionales y organizacionales en el país, necesarios para mantener las acciones, servicios, productos, efectos y futuros impactos iniciados por el proyecto y definidos en

3.3.2.1.

Arreglos institucionales / organizacionales y recursos	Probabilidad
1. Apoyo de la alta gerencia en la Agencia Ejecutora	Baja ←  ③  → Alta  N/A
2. Marco político, legal y regulatorio	Baja ←  ③  → Alta  N/A
3. Preparativos y capacidad organizacional	Baja ←  ③  → Alta  N/A
4. Coordinación inter-organizacional	Baja ←  ③  → Alta  N/A
5. Disponibilidad de recursos financieros	Baja ←  ③  → Alta  N/A
6. Personal idóneo	Baja ←  ③  → Alta  N/A
7. Recursos para mantenimiento de la infraestructura física	Baja ←  ③  → Alta  N/A
8. Apoyo de los beneficiarios del proyecto	Baja ←  ④ → Alta  N/A
9. Apoyo del gobierno nacional	Baja ←  ④ → Alta  N/A

3.3.2.3. Análisis de causas de raíz que afectan negativamente la sostenibilidad.

Con base en el punto anterior, y considerando los posibles factores que puedan afectar la sostenibilidad del proyecto, identifique las causas concretas por las cuales usted considera que los futuros impactos, efectos inmediatos, productos, acciones y/o servicios descritos en 3.3.2.1 pueden no ser sostenibles, y explique por qué

➔- En el caso de la colocación de subsidios habitacionales, por ser este un proyecto con recursos limitados, mismos que ya han sido otorgados, si se concretara una segunda operación con fondos del Banco Interamericano, se contaría con el apoyo del Gobierno Central, el que destinaría recursos financieros específicos como contraparte para poder continuar apoyando a los beneficiarios del proyecto, atacando así el déficit habitacional tanto cualitativo como cuantitativo a nivel nacional. Así mismo se destinaría personal para laborar en la Unidad Ejecutora del Proyecto.

- Existen factores que pueden afectar la sostenibilidad del proyecto, como ser el cambio de Gobierno que se avecina, mismo que puede traer como consecuencia, el cambio de personal capacitado que actualmente labora en la DGVU (conocedor del producto de las consultorias) y que puede ocasionar cambios en la visión que se le pretende dar a la DGVU.

3.3.2.4. Análisis de causas de raíz que contribuyen favorablemente a la sostenibilidad.

Con base en los previos análisis y considerando los posibles factores que puedan contribuir a la sostenibilidad del proyecto, identifique las causas concretas por las cuales usted considera que los futuros impactos, efectos inmediatos, productos, acciones y/o servicios descritos en 3.3.2.1. pueden ser sostenibles, y explique por qué

➔ - Ya que uno de los objetivos específicos del Proyecto de Vivienda Pos Huracán, fue el de mejorar la implementación y formulación de la política de vivienda a través del fortalecimiento de la capacidad técnica e institucional del sector público, plasmado en el Componente II del Préstamo, al crear las condiciones favorables para el fortalecimiento de la DGVU y definir a la Secretaría de Obras Públicas Transporte y Vivienda, SOPTRAVI, como el Ente Normativo del Sector, se han realizado varios estudios técnicos, cuyos productos finales son una prioridad a implementar en la DGVU, dichos estudios son los siguientes:

- Política de Vivienda y Desarrollo Urbano en Honduras. Guías de acción y recomendación. Ahora la DGVU deberá realizar planes de trabajo a lo interno (en base a las necesidades de cada uno de los Departamentos de la Dirección) y de la misma manera se deberá fortalecer la Institución con personal en las diferentes áreas.

- Desarrollar el Sistema Nacional de Subsidio Directo. Actualmente se está desarrollando un sistema que será manejado por la DGVU y que contendrá la base de datos del Sistema Nacional de Subsidios Habitacionales SNSH. Para ello la base de datos deberá ser alimentada mediante la transferencia de información proveniente de las Instituciones financieras involucradas en el otorgamiento de subsidios habitacionales a nivel nacional. Así mismo, actualmente se analiza el mecanismo legal que permita la aprobación de los subsidios como norma del SNSH.

- De la misma manera se deberán alimentar las otras bases de datos comprendidas dentro del sistema de información geo referenciada de la DGVU, la base de datos de terrenos aptos para vivienda y la base de datos de los proyectos de vivienda, todas alimentadas de tablas de apoyo como las de datos estadísticos, tablas de municipios etc.

En la medida que dichos productos sean implementados, la DGVU tomará el rol de importancia y beligerancia que debe de asumir en el Sector.

3.3.2.5. Lecciones aprendidas para la sostenibilidad (medidas adoptadas). Con base en su experiencia en este proyecto y teniendo en cuenta los análisis anteriores, describa en forma concisa las medidas adoptadas en su diseño y/o su implementación que fueron eficaces para mejorar la sostenibilidad del proyecto y explique cómo se llevaron a la práctica.

➔ - La facilitación de la ejecución del componente I del Préstamo se debió en gran medida al acuerdo logrado entre los cooperantes como ASDI y KfW para apoyar a la FUNDEVI, lográndose apalancar recursos del Gobierno de Suecia que junto a los recursos de la operación y el aporte propio de los beneficiarios, se logró ampliar la cobertura y construir soluciones habitacionales de un mejor nivel. Este acuerdo logró facilitar la ejecución de las operaciones en el componente I, lo que permitió reducir las obligaciones a la DGVU al estar apoyada en la FUNDEVI.

3.3.2.6. Lecciones aprendidas para la sostenibilidad (medidas alternativas). A partir de su experiencia en este proyecto y teniendo en cuenta los análisis anteriores, describa en forma concisa las medidas alternativas que recomienda tener en cuenta durante el diseño y/o la implementación para mejorar la sostenibilidad de futuros proyectos

➔ - La Modalidad de otorgar subsidios habitacionales a través de operadores, tendrá sostenibilidad en el tiempo en la medida que se destinen más fondos para tal fin. Establecer fuentes otorgadoras de los mismos.

- La asignación de personal permanente asignado a las tareas de implementación del mismo.

- Relación cercana con el especialista sectorial del banco asignado al Proyecto.

3.3.2.7. Plan de Sostenibilidad. Teniendo en cuenta los análisis anteriores, describa las acciones concretas que el País Prestatario y/o el Banco deberían realizar durante el próximo año para asegurar la sostenibilidad de los futuros impactos, efectos, productos, acciones y/o servicios identificados en 3.3.2.1.

➔ - Establecer compromisos a nivel de Gobierno Central, para dar apoyo directo al ejecutor, con el objeto de llevar a cabo el proyecto (asignación de recursos en el presupuesto).

- Definir claramente las funciones y actividades por parte del ente ejecutor, de tal manera que se le continúe a la implementación de los productos de las consultorias.

3.3.2.8. Calificación de la sostenibilidad del proyecto. Con base en los análisis previos y las perspectivas del Plan de Sostenibilidad, califique la probabilidad de que el proyecto sea sostenible durante los próximos tres (3) años:

☒ Muy Probable (MP)

☒ Probable (P)

☐ Poco Probable (PP)

☐ Improbable (I)

Explique su calificación

➔ En vista que el Programa ya finalizará este año (sep. 2005) y habiendo superado la meta establecida al colocar más de 6,000 subsidios y al haber realizado las 4 consultorias contempladas, la tarea que queda por delante es implementar el producto de dichas consultorias. La implementación de las mismas se está dando a lo interno de la DGVU.

3.4. DESEMPEÑO DEL BANCO

3.4.1. Desempeño del Banco en áreas críticas. Evalúe el desempeño del Banco en las siguientes áreas:

1. Grado de facilitación para diseñar el proyecto en forma participativa con el Prestatario y el Organismo Ejecutor

Baja ← ☒ ☒ ☒ ☒ → ☐ N/A
Alta

2. Provisión de asistencia técnica y capacitación, así como seguimiento sistemático para que el Organismo Ejecutor cumpla con las políticas y procedimientos del Banco

Baja ← ☒ ☒ ☒ ☒ → ☐ N/A
Alta

3. Provisión de asistencia técnica y capacitación al Organismo Ejecutor, para mejorar la gestión y la administración del proyecto

Baja ← ☒ ☒ ☒ ☒ → ☐ N/A
Alta

4. Utilidad de la supervisión y asesoramiento del Banco para mejorar la gestión y la administración del proyecto

Baja ← ☒ ☒ ☒ ☒ → ☐ N/A
Alta

5. Oportunidad de la respuesta del Banco a los requerimientos del Organismo Ejecutor durante la implementación del proyecto

Baja ← ☒ ☒ ☒ ☒ → ☐ N/A
Alta

6. Flexibilidad del Banco para dar respuesta a emergencias e imprevistos durante la implementación del proyecto

Baja ←     →  N/A
Alta

3.4.2. Lecciones aprendidas para la organización y funcionamiento de la UEP (medidas adoptadas). Con base en su experiencia durante la implementación del proyecto, identifique qué medidas adoptadas respecto a la estructura, organización y procesos en la Unidad Coordinadora / Ejecutora de Proyecto, así como su interacción con el Banco resultaron eficaces y explique cómo fueron llevadas a la práctica.

- En la etapa de implementación del Proyecto, la DGVU tuvo la libertad de escoger una vez asignado el coordinador del Proyecto, de nombrar dentro del personal que laboraba en ella, de asignar a personal para apoyar la Unidad Ejecutora. No es una situación ideal ya que se conformó la Unidad Ejecutora haciendo cambios y trasladando internamente al personal hacia dicha unidad, pero fue una ventaja porque así de una manera mas fácil se distribuyeron funciones al personal y se ahorro tiempo en contrataciones.

3.4.3. Lecciones aprendidas para la organización y funcionamiento de la UEP (medidas alternativas). Con base en su experiencia durante la implementación del proyecto, qué sugerencias hace al Banco para mejorar la estructura, organización y procesos de la Unidad Coordinadora / Ejecutora de Proyecto y su interacción con el Banco en futuras operaciones?

➔- Para futuras operaciones, es muy importante que se adjudique por parte del Gobierno, al Presupuesto General de la Dirección los recursos de contrapartida nacional destinados a la correcta ejecución de la operación, como los dirigidos al fortalecimiento institucional de la Dirección, que permitan consolidar el modelo para la reestructuración del sector y que a su vez le permita a la Unidad Ejecutora contar con personal adecuado, equipo y material. Será necesario realizar un análisis institucional del Organismo Ejecutor durante el proceso de preparación de las operaciones futuras.

- Cuando un nuevo Proyecto – Préstamo BID inicie, sería altamente eficaz si el Banco realizara talleres en los que se explicaran procesos, normas y políticas de BID, ya que no todo el personal que labora en las Unidades Ejecutoras tiene experiencia en proyectos BID, de no ser posible se podría brindar al personal de dichas Unidades, capacitaciones o remisiones de las políticas de BID, sumamente necesarias e indispensables en todas las actividades que la Unidad Ejecutora realizará en el desarrollo del Proyecto.

- Establecer apoyo de parte de BID a la implementación de la Unidad Ejecutora, establecer el personal adecuado, el equipo, mobiliario y material, para que la misma pueda realizar sin mayores dificultades su trabajo cotidiano.

- Realizar acercamientos BID- SEFIN- UEP, dejar establecidos los contactos con el fin de socializar procesos financieros que son tan importantes para el correcto desarrollo del Proyecto. Sugerimos afianzar los procesos de ejecución financiera, ya que por lo menos en nuestro caso los procesos de ejecución física del proyecto se realizaron sin mayores inconvenientes.

3.4.4. Calificación del desempeño del Banco. Con base en 3.4.1. y teniendo en cuenta la experiencia de la institución prestataria y su experiencia como Dirección General de Vivienda Y Urbanismo. DGVU- SOPTRAVI

Organismo Ejecutor, califique el desempeño del Banco durante las fases de diseño e implementación del proyecto:

☒ Muy Satisfactorio (S)

Satisfactorio

☐ Insatisfactorio (I)

☐ Muy Insatisfactorio (MI)

➔ El Banco, ha dado seguimiento a las tareas encomendadas a la Unidad Ejecutora, pero mucho nos gustaría que la relación entre BID y Unidad Ejecutora fuese más cercana. En muchos casos principalmente en el tema de los procesos, la Unidad Ejecutora ha necesitado aclaraciones y en general un mayor apoyo por parte del Banco.

3.5. BASES PARA LA EVALUACION EX POST

3.5.1. Previsiones para la evaluación ex-post. Establezca si esta operación, de acuerdo con el Contrato de Préstamo, requiere una evaluación ex-post. De ser aplicable, proporcione la siguiente información sobre las previsiones tomadas (revisar acuerdos entre el Banco, Prestatario y Ejecutor en la Ayuda Memoria del Taller de Terminación de Proyecto):

¿El Contrato de Préstamo requiere una evaluación ex-post para esta operación?

☒ No ☒ No

Fecha comienzo:

Fecha terminación:

¿Para qué fecha está programada?

¿Quién es el responsable de realizar la evaluación ex-post?

☐ Banco ☐ Prestatario

US\$ []

¿Cuánto es el costo estimado?

☐ Otra Fuente

¿Cuál es la fuente de los recursos financieros para la evaluación ex post?

☐ Recursos del Prestatario

☐ Otra Fuente

Si los recursos provienen de otra fuente, especifique cuál:

3.5.2. Análisis de capacidad para la evaluación ex-post. Analice la capacidad del Organismo Ejecutor, así como su infraestructura y procesos de información para recolectar, analizar y reportar la información sobre el logro de los futuros efectos e impactos del proyecto, y los principales factores que puedan facilitar u obstaculizar esta evaluación

➔ Toda la información necesaria para realizar la evaluación final del Programa, fue otorgada al consultor por la unidad ejecutora y por el operador de recursos en este caso la FUNDEVI (subsidios habitacionales)

3.6. OTRAS LECCIONES APRENDIDAS Y RECOMENDACIONES

En forma adicional a las lecciones aprendidas ya registradas en las secciones anteriores de este reporte, a continuación puede registrar otras lecciones

aprendidas y recomendaciones que puedan ser útiles para el diseño y/o la implementación de nuevos proyectos:

- ➔ El Programa fue una experiencia piloto, que ofrece las bases para futuros programas de vivienda que ataquen el déficit habitacional.
- A través del Programa, se ha constatado la generación de empleo, en el caso se ha beneficiado indirectamente a aproximadamente 32,250 personas a través de la construcción de viviendas en los proyectos habitacionales a nivel nacional.
- Se ha fortalecido la relación entre la DGVU- SOPTRAVI y FUNDEVI (operador de recursos), situación positiva que nos permitirá tener ya una experiencia en el caso que se decidiera realizar operaciones similares posteriores.
- Se han establecido los mecanismos y procedimientos para el otorgamiento de subsidios habitacionales a nivel nacional. Servirá de base para el Sistema Nacional de Subsidios Habitacionales que se establecerá mediante la aprobación de la Ley Marco del Sector Vivienda y Desarrollo Urbano.
- Se ha iniciado el trabajo de manejo de recursos con operadores público – privados, es el caso de la FUNDEVI. Experiencia inicial para proseguir con nuevas operaciones cuyos esquemas permitan el trato directo con Operadores de Recursos.
- Encontrar los mecanismos que aseguren la disponibilidad sostenible y permanente de financiamiento para vivienda, incluyendo la asignación presupuestaria del Gobierno Central.
- Considerar otros posibles financiamientos con apalancamiento del Gobierno para nuevos programas que permitan ampliar las metas de este programa piloto.
- El pre financiamiento de los recursos por parte de la FUNDEVI, fue muy importante y logró acelerar la ejecución de las soluciones habitacionales financiadas a través del Programa.
- Una nueva operación debería de apalancar la experiencia del Programa, introduciendo mejoras operativas incluyendo la administración de los recursos y los procesos de desembolso.
- Se logró una buena experiencia en el manejo eficiente de los recursos de la cooperación externa.
- Es necesaria una regulación como parte de una política de gobierno que atenué el impacto en el costo de las soluciones habitacionales debido al incremento de los materiales de construcción
- Con el Programa se descubrió la carencia generalizada de infraestructura tanto en el área rural como en el área urbana, lo que dificulta en gran medida garantizar los servicios básicos, que fueron requisito para la calificación de los subsidios. Se debe buscar un mecanismo viable, ya que los hasta ahora establecidos como los convenios suscritos con las municipalidades no funcionaron.
- La experiencia ganada por el personal de la Unidad Ejecutora como del personal de la DGVU que laboró de contraparte en el desarrollo de las consultorías, se convirtió en una experiencia valiosa para el seguimiento de las actividades de implementación. Es importante recalcar, que la falta de experiencia institucional en el inicio del Programa constituyó un factor importante en el retraso de la ejecución del proyecto.



SECRETARIA DE FINANZAS

REPUBLICA DE HONDURAS

Tegucigalpa M.D.C 23 de Febrero de 2009

CP-GDR-0024/2009

Señor

STEVE STONE

Representante en Honduras

Banco Interamericano de Desarrollo. (BID)

Su Oficina.

Estimado Señor Stone:

El motivo de la presente es en relación a su solicitud de comentarios al informe de terminación del proyecto del Programa de Vivienda Post-Huracán, préstamo 1037/SF-HO.

De acuerdo a la información presentada en el informe consideramos que no existen elementos sensibles o confidenciales, además siguiendo los lineamientos de este Gobierno y esta Secretaria a la transparencia en la presentación de la información.

Con las mayores muestras de consideración y estima.



REBECA PATRICIA SANTOS
Ministra

Gc de c/jm/gad