|  |
| --- |
| Banco InteramericaNo de Desarrollo |
| Análisis de Capacidad Institucional del MINEDUC |
| **Análisis de Riesgo Fiduciario Financiero y de Adquisiciones en la Preparación de Proyectos y el Anexo III, desde las Perspectiva del Uso de Sistemas Nacionales** |
|  |
|  |
| **06/10/2015** |

|  |
| --- |
| El presente informe presenta e integra los resultados del Análisis conjunto realizado por el MINEDUC y el BID en el marco del Diseño del Programa de Fortalecimiento de la Gestión del Sector Educativo CH-L1081 |

**Resumen Ejecutivo**

Este informe presenta los resultados de la evaluación de la capacidad institucional practicado por el Sector Fiduciario del Banco en Chile en el mes de setiembre en el MINEDUC. La evaluación realizada a través de la metodología de Análisis de Riesgos Fiduciarios – Financiero y de Adquisiciones, desde la perspectiva del uso de Sistemas Nacionales está orientada a determinar el nivel de Riesgo de Organismos Ejecutores, a partir de la evaluación de seis pilares que componen los Sistemas de Gestión Financiera y de Adquisiciones del país. La evaluación de capacidad institucional efectuada arrojó los siguientes resultados:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pilares** | **Puntaje** | | **Nivel de Desarrollo** | **Nivel de Riesgo** |
| **Ideal** | **Obtenido** |
| Pilar I – Presupuesto | 3,00 | 2,76 | Alto | **Bajo** |
| Pilar II – Tesorería | 3,00 | 2,82 | Alto | **Bajo** |
| Pilar III - Contabilidad y Reportes | 3,00 | 2,63 | Alto | **Bajo** |
| Pilar IV - AuditorÍa Interna | 3,00 | 2,63 | Alto | **Bajo** |
| Pilar V - Control Externo | 3,00 | 2,73 | Alto | **Bajo** |
| Pilar VI –Adquisiciones | 3,00 | 2,44 | Medio | **Medio** |
| **Nivel de Desarrollo SGFP y Adquisiciones** | **3,00** | **2,67** | **Alto** | **Bajo** |

Dichos resultados se obtienen de la matriz de resultados, que arroja una calificación de 2,67 de 3,00 como Nivel de Desarrollo del Sistema de Gestión Financiera Pública y de Adquisiciones con un Nivel de riesgo bajo asociado. Para los pilares: I – Presupuesto, II – Tesorería, III – Contabilidad y Reportes, IV – Auditoría Interna, V – Control Externo ha dado como resultado un nivel de desarrollo Alto con un nivel de riesgo asociado Bajo. El Pilar VI – Adquisiciones ha dado como resultado un nivel de desarrollo medio con un nivel de riesgo medio.

A nivel de riesgo se ha identificado igualmente un nivel de riesgo general Bajo de acuerdo al siguiente detalle:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **SECCION I : SISTEMAS NACIONALES** | **Puntaje** | | **Nota** | **Nivel de Desarrollo** | **Nivel de Riesgo** |
| **Obtenido** | **Ponderación** |
| Pilar I - Presupuesto | 2,76 | 5,00% | 0,14 | Alto | **Bajo** |
| Pilar II - Tesorería | 2,82 | 5,00% | 0,14 | Alto | **Bajo** |
| Pilar III - Contabilidad y Reportes | 2,63 | 10,00% | 0,26 | Alto | **Bajo** |
| Pilar IV - Auditoria Interna | 2,63 | 10,00% | 0,26 | Alto | **Bajo** |
| Pilar V - Control Externo | 2,73 | 10,00% | 0,27 | Alto | **Bajo** |
| Pilar VI - Adquisiciones | 2,44 | 20,00% | 0,49 | Medio | **Medio** |
| **Nota** |  | **60%** | **2,61** | **Alto** | **Bajo** |
| **SECCION II: GRP** | **Puntaje** | |  | **Nivel de Riesgo** | |
| **Obtenido** | **Ponderación** |
| **Evaluación Riesgo Exógeno** | **0,63** | **20,00%** |  | **Bajo** | |
| **Evaluación Riesgo Endógeno** | **0,76** | **20,00%** |  | **Bajo** | |
| **Nota** | **0,69** | **40,00%** |  | **Bajo** | |
| **EVALUACION CONSOLIDADA** | **Nivel de Riesgo** | | | **Bajo** | |
|

**Introducción**

Este informe presenta los resultados de la evaluación de la capacidad institucional practicado por el Sector Fiduciario del Banco en Chile en el mes de setiembre en el MINEDUC. La evaluación realizada a través de la metodología de Análisis de Riesgos Fiduciarios – Financiero y de Adquisiciones, desde la perspectiva del uso de Sistemas Nacionales está orientada a determinar el nivel de Riesgo de Organismos Ejecutores, a partir de la evaluación de seis pilares que componen los Sistemas de Gestión Financiera y de Adquisiciones del país.

Los resultados arrojan una calificación de 2,67 de 3,00 como Nivel de Desarrollo del Sistema de Gestión Financiera Pública y de Adquisiciones con un Nivel de riesgo bajo asociado. Para los pilares: I – Presupuesto, II – Tesorería, III – Contabilidad y Reportes, IV – Auditoría Interna, V – Control Externo ha dado como resultado un nivel de desarrollo Alto con un nivel de riesgo asociado Bajo. El Pilar VI – Adquisiciones ha dado como resultado un nivel de desarrollo medio con un nivel de riesgo medio.

**Descripción institucional y estructura de ejecución del programa**

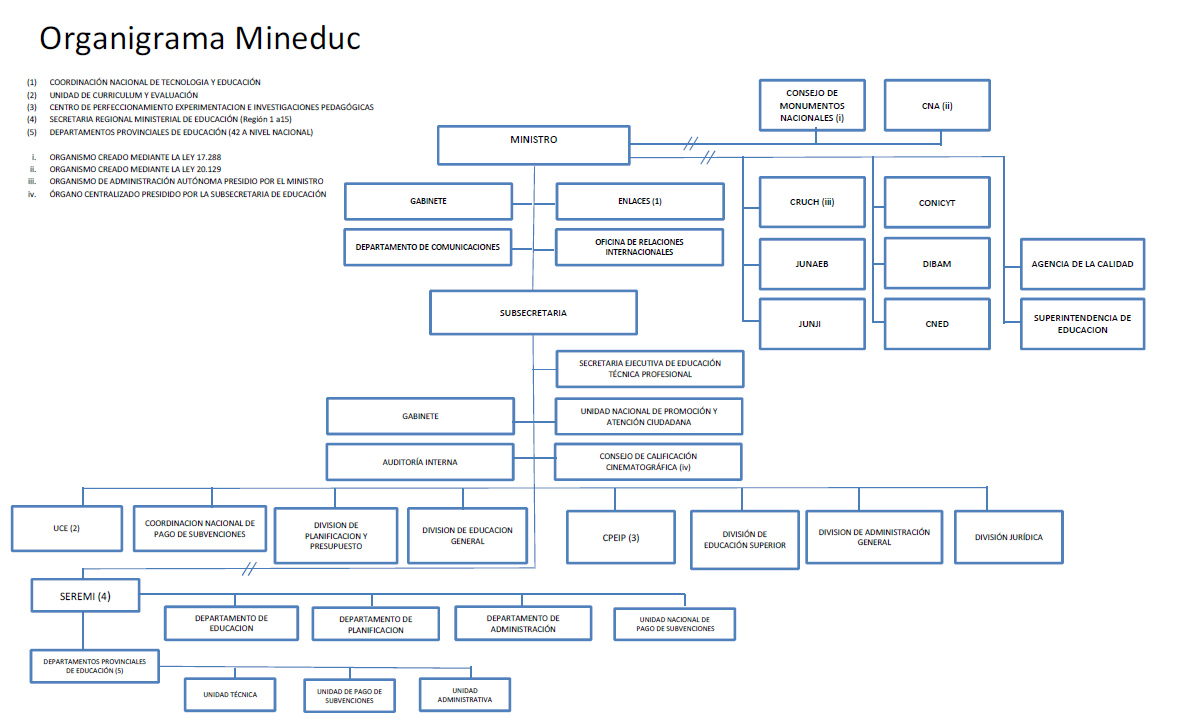
**El MINEDUC**

El Ministerio de Educación de Chile es el órgano rector del Estado encargado de fomentar el desarrollo de la educación en todos sus niveles, a través de una educación humanista democrática, de excelencia y abierta al mundo en todos los niveles de enseñanza; estimular la investigación científica y tecnológica y la creación artística, y la protección e incremento del patrimonio cultural de la Nación. Del mismo modo, esta institución es la llamada a velar por los derechos de todos los estudiantes, tanto de establecimientos públicos como privados.

La misión del Ministerio de Educación es asegurar un sistema educativo inclusivo y de calidad que contribuya a la formación integral y permanente de las personas y al desarrollo del país, mediante la formulación e implementación de políticas, normas y regulación, desde la educación parvularia hasta la educación superior.

Es función del Ministerio de Educación que el sistema integrado por los establecimientos educacionales financiado con recursos públicos provea una educación gratuita y de calidad, fundada en un proyecto educativo público laico, respetuoso y pluralista, que permita el acceso a toda la población y que promueva la inclusión social y la equidad.

A continuación se presenta el Organigrama General del MINEDUC



**UINEP**

En el marco del proyecto de Reforma de la Educación Pública, el MINEDUC ha creado recientemente la UINEP – Unidad de Implementación de la Nueva Educación Pública. Esta unidad estará a cargo de la ejecución de las acciones de implementación de la reforma de la educación pública. Una vez aprobado el Proyecto de ley de Nueva Educación Pública, la UINEP pasará a conformar el núcleo base de la Dirección de Educación Pública (DEP), que será el órgano encargado de la coordinación de la educación pública en el país. En una primera etapa (año 2015), la Unidad prevé el establecimiento de la siguiente estructura mínima, previéndose contar en 2015 con un equipo de 46 especialistas.

**Comité Asesor**

**Área Planificación y Coordinación**

**Área Implementación**

**Área Diseño Técnico**

**Área Procesos y Sistemas de Información**

**Área Apoyo Estratégico**

**UCP BID**

**UINEP**

**UCP MINEDUC-BID**

En 2014, el MINED creó una UCP – Unidad Coordinadora de Proyectos MINEDUC-BID, en el marco de su rol de supervisión, coordinación y gestión de proyectos que asegure el éxito de las operaciones con colaboración de organismos internacionales. Esta unidad provee apoyo transversal a las unidades ejecutoras de los proyectos que el BID mantiene con el MINEDUC. Sus funciones principales son apoyar a los equipos técnicos en la formulación de los anteproyectos de operaciones con el BID, asistir en la puesta en marcha de los equipos ejecutores de las operaciones, así como, instalar instancias, herramientas y personas para el gobierno y seguimiento de los proyectos. Tiene también que velar por que los proyectos respondan a la agenda de las autoridades. Esta unidad provee apoyo técnico fiduciario financiero y de adquisiciones a las unidades ejecutoras de programas del BID en el MINEDUC.

**Organigrama de la UCP**

**Esquema de Ejecución del Programa CH-L1081**

**Prestatario y Organismo Ejecutor (OE)**. El prestatario será la República de Chile y el organismo ejecutor (OE) el MINEDUC, a través de la Unidad de Implementación de Nueva Educación Pública (**UINEP**), quién será responsable por la ejecución del programa (ver Figura).



Para la ejecución del programa el nivel de conducción superior está dado por la Subsecretaría de Educación del MINEDUC. Se creará un Comité Asesor del Programa presidido por la Subsecretaria de Educación, y que estará además compuesto por las autoridades máximas de las instituciones o instancias que la Subsecretaria de Educación defina, las que se establecerán en el ROP. Este Comité será responsable por las decisiones estratégicas y políticas del Programa.

El mecanismo de ejecución tendrá las siguientes características:

1. la UINEP será responsable de la gestión del programa en su conjunto, que incluye principalmente los procesos de planificación, ejecución y monitoreo del Programa hasta su cierre;
2. a la UINEP le corresponderá la elaboración de los estados financieros del programa, solicitudes de desembolso y rendición de cuentas al Banco, para lo cual contará con el apoyo de la Unidad Coordinadora de Programas MINEDUC-BID (UCP);
3. para las funciones de gestión presupuestaria, la UINEP contará con el apoyo de la División de Planificación y Presupuesto del MINEDUC (DIPLAP);
4. a la UINEP le corresponderá las labores de adquisiciones y contrataciones, así como la administración de los recursos financieros del Programa, para lo cual contará con el apoyo de la División de Administración General (DAG), instancia a través de la cual se canalizarán dichas funciones;
5. para la gestión técnica, la UINEP contará con el apoyo de la División de Educación General (DEG), el Centro de Perfeccionamiento Experimentación e Investigaciones Pedagógicas (CPEIP), la Unidad de Curriculum y Evaluación (UCE) y la División de Planificación y Presupuesto (DIPLAP) del MINEDUC;
6. para la ejecución del Componente III, el MINEDUC podrá suscribir convenios con la Agencia de Calidad de la Educación y la Superintendencia de la Educación; y
7. para la ejecución del Componente II, el MINEDUC podrá suscribir convenios con Municipios y/o Asociaciones de Municipios.

La UINEP contará con un equipo clave que será seleccionado o contratado cumpliendo los perfiles establecidos en el Reglamento Operativo del Programa, y estará conformado mínimamente por: (i) un Coordinador General del Programa; (ii) un especialista en planificación y seguimiento, (iii) especialistas técnicos; (iv) un Especialista de Adquisiciones; y (v) un Especialista Administrativo-Financiero.

**Cuadro de Roles principales de los actores involucrados en la ejecución del programa**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **#** | **ACTORES CLAVES** | **ROL PARA EL PROGRAMA** |
| 1 | MINEDUC | Ejecutor del Programa |
| 2 | Agencia de la Calidad | Apoyo técnico en el ámbito de su competencia según necesidades del programa (consultado) |
| Ejecución de acciones en el ámbito de su competencia según necesidades del programa (responsable) |
| Las funciones que sean definidas en el Convenio |
| Proveedor de información según requerimiento |
| 3 | Superintendencia de la Educación | Apoyo técnico en el ámbito de su competencia según necesidades del programa (consultado) |
| Ejecución de acciones en el ámbito de su competencia según necesidades del programa (responsable) |
| Proveedor de información según requerimiento |
| Las funciones que sean definidas en el Convenio |
| 4 | UINEP | Responsable de la Dirección y gestión del Programa |
| Planificación y presupuestación de los requerimientos para la ejecución del programa |
| Coordina y articula la ejecución del programa con las dependencias e instituciones que estén involucradas |
| Se relaciona directamente con Banco en nombre del Programa |
| 5 | Comité Estratégico del Programa | Orientación y lineamiento estratégico para la ejecución del programa |
| Coordina y articula a nivel estratégico con las dependencias e instituciones vinculadas con la ejecución del programa |
| Supervisa la ejecución del programa |
| 6 | Unidad Coordinadora de Programas | Planificación presupuestaria del programa |
| Colaborar en el seguimiento a la ejecución de las actividades claves (compromisos, metas, condiciones, otras) establecidas para el programa |
| Elaborar los estados financieros del programa para su presentación ante el Banco |
| Responsables de facilitación de la ejecución de los procesos fiduciarios al interior del MINEDUC y de manejo de herramientas de planificación y monitoreo |
| Apoyar a la UINEP en la relación interna con los actores involucrados (internos del MINEDUC) del programa |
| # | DEPENDENCIAS | ROL para el Programa |
| **7** | **División Planificación y Presupuesto** | Planificación presupuestaria de la política en el Presupuesto de la Nación |
| Actividades previas (anticipación) a la instalación a los sistemas locales |
| Apoyo en diseño de actividades del programa |
| Apoyo en monitoreo y evaluación del programa |
| Proveedor de información según requerimiento |
| Apoyos técnicos según necesidades del programa |
| **8** | **División Educación General** | Apoyo técnico según necesidades del programa (consultado) |
| Ejecución de acciones según necesidades del programa (responsable) |
| Proveedor de información según requerimiento |
| 9 | **División Administración General** | Lleva la contabilidad del programa |
| Gestionar los procesos de adquisiciones y contrataciones del programa con base a lo requerido por UINEP |
| Elabora los estados financieros del programa en forma conjunta con la UCP |
| Colabora en la auditoría externa y rendición de cuenta del programa |
| 10 | **División Jurídica** | Participa en los procesos de adquisiciones y contrataciones del programa en el ámbito de su competencia |
| Apoyo técnico en el ámbito de su competencia según necesidades del programa (consultado) |
| 11 | **Centro de Perfeccionamiento, Experimentación e Investigación Pedagógica** | Apoyo técnico en el ámbito de su competencia según necesidades del programa (consultado) |
| Ejecución de acciones en el ámbito de su competencia según necesidades del programa (responsable) |
| Proveedor de información según requerimiento |
| 12 | **Unidad de Currículum y Evaluación** | Apoyo técnico en el ámbito de su competencia según necesidades del programa (consultado) |
| Ejecución de acciones en el ámbito de su competencia según necesidades del programa (responsable) |
| Proveedor de información según requerimiento |

**Análisis de capacidad institucional**

Esta sección presenta los resultados de la evaluación de la capacidad institucional practicado por el Sector Fiduciario del Banco en Chile en el mes de setiembre en el MINEDUC. La evaluación realizada a través de la metodología de Análisis de Riesgos Fiduciarios – Financiero y de Adquisiciones, desde la perspectiva del uso de Sistemas Nacionales está orientada a determinar el nivel de Riesgo de Organismos Ejecutores, a partir de la evaluación de seis pilares que componen los Sistemas de Gestión Financiera y de Adquisiciones del país.

**Metodología utilizada**

Para el desarrollo del presente estudio el equipo fiduciario de la representación del Banco en Chile ha realizado el **Análisis de Riesgo Fiduciario Financiero y de Adquisiciones en la Preparación de Proyectos y el Anexo III, desde las Perspectiva del Uso de Sistemas Nacionales**, Instrucciones para determinar el nivel de Riesgo de Organismos Ejecutores. Esta Guía para Determinar el Nivel de Riesgo de Organismos Ejecutores está compuesta por dos Secciones que son evaluadas en forma independiente y luego de su comparación se obtiene la Evaluación Global.

**La Sección I** - depende del nivel de desarrollo de los sistemas de gestión del Organismo Ejecutor y para ello considera seis Matrices para analizar el estado de cada uno de los subsistemas o Pilares que componen el SGFyA por parte del Organismo, identificados como Pilares; entrega al final un *Resumen del nivel de desarrollo de estos Subsistemas.* Los pilares analizados en la Sección I son:

* 1. Pilar I – Presupuesto
  2. Pilar II – Tesorería
  3. Pilar III – Contabilidad e Informes
  4. Pilar IV – Auditoría Interna
  5. Pilar V – Control Externo
  6. Pilar VI - Adquisiciones

Calificación - Sección I - Nivel de Desarrollo del SGFyA. Para cada subsistema (pilares), se presenta una serie de aspectos que definen su estado, los que deben ser calificados con Nota 1 si no se cumple con lo aseverado en el cuestionario, con Nota 2 en caso de cumplirse parcialmente o Nota 3 cuando se cumpla. Una vez culminado el análisis de los cinco subsistemas, los resultados de cada indicador son consolidados en una Matriz. La calificación integral indica el Nivel de Desarrollo del SGFyA en el país evaluado. Todas las calificaciones están vinculadas por medio de fórmulas, así que el evaluador no tendrá que efectuar cálculos. Finalmente la Nota promedio, obtenida por cada subsistema es trasladada a la hoja de resumen y tiene según el pilar que corresponda una ponderación que sumada para los seis pilares permite obtener la nota para la Sección I.

**La Sección II** - que es evaluada por el analista, contiene una Matriz con diversos riesgos agrupados para evaluar el nivel de Riesgos Endógenos y Exógenos que enfrenta el Organismo Ejecutor y obtener una Nota o calificación para cada uno de estos dos grupos. Finalmente los resultados son presentados en una Matriz que permite consolidar y documentar la Evaluación obtenida.

Calificación - Sección II - Evaluación de Riesgo Exógeno y Endógeno. Para cada riesgo incluido en estos grupos, el evaluador asigna una calificación para la Probabilidad y para el Impacto que para el Organismo tendría en caso ocurrir el evento asociado a este riesgo. Los cuadros abajo definidos indican los rangos definidos para calificar cada riesgo, como se puede apreciar no se consideran probabilidades del 100%.o certeza, ni de o% o imposibilidad de ocurrencia.

Los resultados individuales para ambas Secciones son asociados con niveles de riesgo en los siguientes tres rangos:

* + 1. Riesgo Alto: notas entre 0 y 1,50;
    2. Riesgo Medio: Para Notas entre 1,51 y 2,50 y;
    3. Riesgo Bajo: Para Notas entre 2,51 y 3.

La Evaluación de Riesgo Global que obtiene el Organismo Ejecutor, es aquella que resulte de la comparación de las Evaluaciones obtenidas en las dos Secciones anteriormente señaladas, de las cuales se toma la que arrojó una mayor calificación o nivel de riesgo.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **CRITERIOS SUGERIDOS O PAUTAS PARA LA EVALUACION DE RIESGOS EXOGENOS Y ENDOGENOS:** | | | |
| **PARA EVALUAR LA PROBABILIDAD** | PROBALBILIDAD | En porcentajes | NOTA ABSOLUTA (a incluir en evaluación) |
| Se estima que el riesgo se materializara dentro de los próximos 3 años o bien ha sucedido eventos recientes relacionados a este riesgo. | Alta | Sobre 60 | 0,6 a 0,9 |
| Se ve poco probable que el riesgo se presente en un plazo inmediato o mediano o bien se cuenta con elementos que deberían impedir su materialización. | Media | Entre 21 y 59 | De 0,3 a 0,5 |
| No se espera que este riesgo se presente debido a la existencia de factores que lo mitigan en forma efectiva. | Baja | Bajo 20 | 0,1 a 0,2 |
| **PARA EVALUAR EL IMPACTO** | IMPACTO | Estimación de daños En Valores | NOTA ABSOLUTA (a incluir en evaluación) |
| Este riesgo en caso de materializarse presenta impactos significativos para la Gestión y/o reputación del organismo ejecutor, cuyos daños en caso de ser medibles superarían el millón de dólares. | Alto | sobre U$1 millón | 3 |
| Este riesgo en caso de materializarse presenta impactos importantes para la Gestión y/o reputación del organismo ejecutor, o bien comprometen a sus directivos o autoridades relacionadas. | Medio | U$100.000 y U$1 millones. | 2 |
| Este riesgo en caso de materializarse presenta impactos menores para la Gestión del organismo ejecutor, que aun cuando comprometen sus directivos no representan o ameritan un mayor problema pero requieren de su corrección. | Bajo | Bajo U$ 100.000 | 1 |

**Resultados del Análisis de Capacidad Institucional**

1. **Sección I: Nivel de Desarrollo del Sistema de Gestión Financiera**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Estándares** | |  | **Calificación** |  | **Nivel de Desarrollo** |  | **Nivel de Riesgo** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Pilar I - Presupuesto** | |  |  |  |  |  |  |
| 1 | El Subsistema de presupuesto es un medio apropiado para planificar (formular) el presupuesto de los proyectos |  | 2,88 |  | Alto |  | **Bajo** |
| 2 | El Subsistema de presupuesto es un medio apropiado para ejecutar el presupuesto de los proyectos |  | 2,64 |  | Alto |  | **Bajo** |
|  |  |  | 2 |  |  |  |  |
|  | **NIVEL DE DESARROLLO DEL SUBSISTEMA** |  | **2,76** |  | **Alto** |  | **Bajo** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Pilar II - Tesoreria** | |  |  |  |  |  |  |
| 3 | El Subsistema de Tesorería es un medio apropiado para gestionar ingresos y desembolsos, de los proyectos |  | 2,89 |  | Alto |  | **Bajo** |
| 4 | La cuenta única es un medio apropiado y confiable para administrar los fondos del proyecto [1] |  | 2,75 |  | Alto |  | **Bajo** |
|  |  |  | 2 |  |  |  |  |
|  | **NIVEL DE DESARROLLO DEL SUBSISTEMA** |  | **2,82** |  | **Alto** |  | **Bajo** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Pilar III - Contabilidad e Informes** | |  |  |  |  |  |  |
| 5 | El Subsistema de Contabilidad es un medio apropiado para registrar las transacciones de los proyectos y rendir cuenta sobre su evolución y situación financiera. |  | 2,63 |  | Alto |  | **Bajo** |
| 6 | El Sistema informático en el cual se maneja el sistema de contabilidad es funcional y pertinente para las necesidades de los proyectos |  | 3,00 |  | Alto |  | **Bajo** |
| 7 | El Subsistema contable cuenta con un registro de activos adecuado para la administración de los bienes adquiridos con fondos de los proyectos |  | 2,20 |  | Medio |  | **Medio** |
| 8 | El Subsistema contable mantiene un registro apropiado de pasivos de mediano y largo plazo |  | 2,33 |  | Medio |  | **Medio** |
| 9 | Los sistemas de información para la Gestión Financiera tienen en vigencia normas y procesos que posibiliten la seguridad en el procesamiento y la calidad de la información producida. |  | 3,00 |  | Alto |  | **Bajo** |
| 10 | El Subsistema de Control Interno es un medio apropiado para controlar las operaciones financieras de los proyectos |  | 2,64 |  | Alto |  | **Bajo** |
|  |  |  | 6 |  |  |  |  |
|  | **NIVEL DE DESARROLLO DEL SUBSISTEMA** |  | **2,63** |  | **Alto** |  | **Bajo** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Pilar IV - Auditoria Interna** | |  |  |  |  |  |  |
| 11 | El Subsistema de Auditoría interna es un medio apropiado que puede ser utilizado para la supervision de las operaciones financieras de los proyectos |  | **2,63** |  | Alto |  | **Bajo** |
|  |  |  | 1 |  |  |  |  |
|  | **NIVEL DE DESARROLLO DEL SUBSISTEMA** |  | **2,63** |  | **Alto** |  | **Bajo** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Pilar V - Control Externo** | |  |  |  |  |  |  |
| 12 | El Subsistema de Control Externo es un medio apropiado para vigilar las operaciones financieras de los proyectos |  | **2,73** |  | Alto |  | **Bajo** |
|  |  |  | 1 |  |  |  |  |
|  | **NIVEL DE DESARROLLO DEL SUBSISTEMA** |  | **2,73** |  | **Alto** |  | **Bajo** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Pilar VI – Adquisiciones** | |  | |  |  |  |  |
| 13 | **El Sistema Nacional de Adquisiciones es un medio apropiado para gestionar las adquisiciones y contrataciones de los proyecto** |  | **2,44** |  | Medio |  | **Medio** |
|  |  |  | 1 |  |  |  |  |
|  | **NIVEL DE DESARROLLO DEL SUBSISTEMA** |  | **2,44** |  | **Medio** |  | **Medio** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **NIVEL DE DESARROLLO GENERAL** |  | **2,67** |  | **Alto** |  | **Bajo** |
| Preparado por: Francisco Lois, Especialista en Gestión Financiera / Macarena Torres, Consultora Financiera / Raul Lozano, Especialista en Adquisiciones / Roberto Monteverde, Consultor Adquisiciones | | | | | | | |

1. **Matriz de Resultados: Evaluación Institucional**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pilares** | | | | **Puntaje** | | **Nivel de Desarrollo** | **Nivel de Riesgo** |
| **Ideal** | **Obtenido** |
| Pilar I – Presupuesto | | | | 3,00 | 2,76 | Alto | **Bajo** |
| Pilar II – Tesorería | | | | 3,00 | 2,82 | Alto | **Bajo** |
| Pilar III - Contabilidad y Reportes | | | | 3,00 | 2,63 | Alto | **Bajo** |
| Pilar IV - Auditoría Interna | | | | 3,00 | 2,63 | Alto | **Bajo** |
| Pilar V - Control Externo | | | | 3,00 | 2,73 | Alto | **Bajo** |
| Pilar VI -Adquisiciones | | | | 3,00 | 2,44 | Medio | **Medio** |
| **Nivel de Desarrollo SGFP y Adquisiciones** | | | | **3,00** | **2,67** | **Alto** | **Bajo** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | |  | | --- | |  | |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

1. **Riesgos Sección II: Evaluación de Riesgos Exógenos y Endógenos**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **RIESGOS EXOGENOS** | **PROBABILIDAD** | **IMPACTO** | **NOTA** |
| Condiciones Macroeconómicas del entorno del proyecto se vuelvan inestables o inadecuadas para desarrollar el Proyecto. | 0,1 | 3 | 0,30 |
| Cambios en el marco político que pudieren afectar al proyecto (por ejemplo autoridades que no participen de sus objetivos). | 0,2 | 3 | 0,60 |
| Carencia de apoyo del sector público o privado al proyecto, por ejemplo lo vean como competencia. | 0,2 | 3 | 0,60 |
| Falta de interés y compromiso de los Beneficiarios finales del proyecto. | 0,3 | 3 | 0,90 |
| Existencia de políticas públicas o regulaciones incompatibles o inconsistentes con los objetivos del proyecto. | 0,2 | 3 | 0,60 |
| Existencia de iniciativas que compitan con el proyecto. | 0,1 | 3 | 0,30 |
| Existencia de conflictos inter institucionales que pudieren poner en riesgo el proyecto. | 0,1 | 3 | 0,30 |
| Inexistencia de proveedores calificados competentes para desarrollar el Proyecto en tiempo y forma de acuerdo a las especificaciones técnicas y estándares definidos, por ejemplo por problemas de mercado. | 0,6 | 2 | 1,20 |
| Daños provocados por terceros derivados de situaciones sociales que pongan en riesgo el Proyecto. | 0,2 | 3 | 0,60 |
| Siniestros fortuitos o provocados por la naturaleza que afecten al OE o los activos del Proyecto sin que se cuente con seguros para su cobertura y resguardo. (sismos, incendio o inundaciones). | 0,3 | 3 | 0,90 |
| Modificaciones legales y procedimentales del Sistema de Adquisiciones de Chile que afecten la compatibilidad con los alcances y condiciones que se establecieron en la aprobación del Directorio del Banco. | 0,3 | 3 | 0,90 |
| Demora en cumplimiento de compromisos de co-financiamiento del sector público correspondiente. | 0,1 | 3 | 0,30 |
| **NOTA** |  |  | **0,63** |
|  |  |  |  |
| **RIESGOS ENDOGENOS** | **PROBABILIDAD** | **IMPACTO** | **NOTA** |
| Deterioro del rating de riesgo crediticio del OE y su acceso a financiamiento en forma autónoma. | 0,1 | 2 | 0,20 |
| Pérdida de la autonomía del OE para contratar. | 0,1 | 2 | 0,20 |
| Rotación excesiva del personal clave del Proyecto en el OE, que genere pérdida de memoria institucional y afecte la ejecución | 0,5 | 3 | 1,50 |
| Incapacidad de los Organismos de administrar los recursos incluyendo los Proveedores en los términos acordados, revisión de avance de obras y pago oportuno. | 0,4 | 3 | 1,20 |
| Indefinición o cambio importante en las contrataciones criticas del Plan de Adquisiciones del Proyecto. | 0,6 | 3 | 1,80 |
| Utilización de recursos del Proyecto para fines diferentes a los de su otorgamiento. | 0,1 | 2 | 0,20 |
| Pérdida de información crítica para los financiamientos, daños a los sistemas y su información. | 0,3 | 3 | 0,90 |
| Incremento en costos de programa que los haga inviables o deterioren su rentabilidad. | 0,3 | 2 | 0,60 |
| Presupuesto de la entidad en términos de tamaño | 0,1 | 2 | 0,20 |
| Participación del financiamiento respecto del presupuesto de la entidad. | 0,3 | 2 | 0,60 |
| Dificultad de la Contabilidad de generar los Informes Financieros que se requieren para el control del Proyecto. | 0,5 | 2 | 1,00 |
| Auditoría Externa – Opinión con o sin calificación. | 0,3 | 2 | 0,60 |
| Defraudación al OE o que sea involucrado en fraude con daño patrimonial o reputaciones y que afecte el desarrollo del Proyecto. | 0,1 | 3 | 0,30 |
| Aplicación de un doble estándar incompatible ( BID y legislación nacional) en los procedimientos de adquisiciones y contrataciones al interior de la institución. | 0,6 | 2 | 1,20 |
| Situaciones de litigio con proveedores críticos para el Proyecto (demandas, paralización por huelga u otras). | 0,2 | 3 | 0,60 |
| Deterioro o daños por situaciones derivadas de la reputación de los responsables de la entidad. (empresarios o ejecutivos con participación social o política). | 0,5 | 3 | 1,50 |
| Dificultad organizacional para implementar el proyecto y mantenerlo una vez implementado. | 0,1 | 3 | 0,30 |
| **NOTA** |  |  | **0,76** |
|  |  |  |  |
| Preparado por: Francisco Lois, Especialista en Gestión Financiera / Raúl Lozano, Especialista en Adquisiciones / Roberto Monteverde, Consultor Adquisiciones | | | |

1. **Resultados Evaluación de Riesgos: Determinación del Nivel de Riesgo Organismo Ejecutor**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **SECCION I : SISTEMAS NACIONALES** | **Puntaje** | | **Nota** | **Nivel de Desarrollo** | **Nivel de Riesgo** |
| **Obtenido** | **Ponderación** |
| Pilar I - Presupuesto | 2,76 | 5,00% | 0,14 | Alto | **Bajo** |
| Pilar II - Tesorería | 2,82 | 5,00% | 0,14 | Alto | **Bajo** |
| Pilar III - Contabilidad y Reportes | 2,63 | 10,00% | 0,26 | Alto | **Bajo** |
| Pilar IV - Auditoría Interna | 2,63 | 10,00% | 0,26 | Alto | **Bajo** |
| Pilar V - Control Externo | 2,73 | 10,00% | 0,27 | Alto | **Bajo** |
| Pilar VI - Adquisiciones | 2,44 | 20,00% | 0,49 | Medio | **Medio** |
| **Nota** |  | **60%** | **2,61** | **Alto** | **Bajo** |
| **SECCION II: GRP** | **Puntaje** | |  | **Nivel de Riesgo** | |
| **Obtenido** | **Ponderación** |
| **Evaluación Riesgo Exógeno** | **0,63** | **20,00%** |  | **Bajo** | |
| **Evaluación Riesgo Endógeno** | **0,76** | **20,00%** |  | **Bajo** | |
| **Nota** | **0,69** | **40,00%** |  | **Bajo** | |
| **EVALUACION CONSOLIDADA** | **Nivel de Riesgo** | | | **Bajo** | |
|

**ANEXOS**

1. Matriz de Riesgo.xlsx MINEDUC CH-L1081 \_Completo *(ver* [*archivo Excel*](http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=39894927) *adjunto)*
2. Listado de involucrados participantes del análisis de capacidad institucional

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| # | Nombre y Apellido | Institución |
| 1 | Javier Errazuriz | MINEDUC |
| 2 | Camila Quezada | MINEDUC |
| 3 | Diego Gervasio Alvarado Vásquez | MINEDUC |
| 4 | Elson Borquez | MINEDUC |
| 5 | Francisco Javier Lois | BID |
| 6 | Paola A. Robles Alzamora | BID |
| 7 | Raul Enrique Lozano, | BID |
| 8 | Roberto Angel A. Monteverde Laporta | BID |

Consolidación de la Información de Análisis Financiero y de Adquisiciones: Graciela von Bargen, Consultora