

Apoyo a la implementación del Programa de Reducción de Vulnerabilidad del Estado ante Desastres

(PE-L1086; PE-L1104; PE-L1138)

Informe de Terminación de Proyecto (PCR)

Equipo de proyecto original: Sergio Lacambra (INE/RND), Jefe de Equipo; Eirivelthon Lima (RND/CPE); Lina P. Salazar, Ginés Suárez y Rosario Gaggero (INE/RND); Juan José Durante (IFD/CMF); Omar Zambrano (CAN/CPN); Javier Jiménez (LEG/SGO); y Fernando Glasman (FMP/CPE).

Equipo PCR: Sergio Lacambra (INE/RND), Jefe de Equipo; Eirivelthon Lima (RND/CPE); Lina P. Salazar, Ginés Suárez y Rosario Gaggero (INE/RND).

Consultor Independiente: Haris E. Sanahuja

Índice

| | |
|--|----|
| Enlaces Electrónicos | 3 |
| Acrónimos y Abreviaciones..... | 4 |
| INFORMACIÓN BÁSICA (CANTIDAD EN DÓLARES AMERICANOS US\$) | 6 |
| I. Introducción | 7 |
| II. Desempeño del proyecto | 8 |
| 2.1 Efectividad..... | 8 |
| 2.1.a. Análisis de la Lógica Vertical | 9 |
| 2.1.b Resultados Logrados | 20 |
| 2.1.c Análisis de la Atribución de los Resultados | 61 |
| 2.1.d Resultados Imprevistos | 71 |
| 2.1.e Desempeño del Prestatario | 73 |
| 2.1.f Desempeño del Banco | 74 |
| 2.2 Eficiencia..... | 74 |
| 2.3 Relevancia | 84 |
| 2.4 Sostenibilidad | 85 |
| III. Criterios no centrales | 88 |
| 3.1 Contribución a los Objetivos Estratégicos del Banco..... | 88 |
| 3.2 Contribución a los Objetivos de Desarrollo de la Estrategia País | 89 |
| 3.3 Monitoreo y Evaluación | 89 |
| 3.4 Uso de Sistemas de Países | 90 |
| 3.5 Salvaguardias ambientales y sociales | 91 |
| IV. Hallazgos y Recomendaciones | 91 |
| 4.1 Lógica Vertical | 91 |
| 4.2 Ejecución y Presupuesto | 91 |
| 4.3 Experiencia general con la gestión del proyecto | 92 |
| 4.4 Indicadores de GRD (Desempeño y Gobernabilidad) | 93 |
| 4.5 Asuntos no resueltos | 93 |

Enlaces Electrónicos

1. Matriz de Efectividad en el Desarrollo ([DEM](#))
2. Versión Final de Reporte de Progreso del Monitoreo ([PMR](#))
3. Análisis de Costos Ex post (Si está disponible)
4. Informe de evaluación de impacto (si está disponible)
5. [Minuta de la reunión de QRR](#)
6. Minuta del Taller de cierre o en su caso de los comentarios por escritos recibidos del Gobierno (incluyendo la evaluación general del desempeño del Banco, si fue realizada)

Acrónimos y Abreviaciones

| | |
|-----------|---|
| ACE | Análisis de Costo Efectividad |
| ANA | Autoridad Nacional del Agua |
| BID | Banco Interamericano de Desarrollo |
| BM | Banco Mundial |
| BUM | Barrios Urbanos Marginales |
| CAF | Corporación Andina de Fomento |
| CENEPRED | Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción de Riesgos de Desastres |
| DEM | Matriz de Efectividad en el Desarrollo |
| DGETP | Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público |
| DGIP | Dirección General de Inversión Pública |
| DGPP | Dirección General de Presupuesto Público |
| ENFEN | Estudio Nacional del Fenómeno “El Niño” |
| GdP | Gobierno de Perú |
| GIZ | Cooperación Alemana de Desarrollo |
| GoP | Gobierno del Perú |
| GRD | Gestión de Riesgos de Desastres |
| IDEA | Instituto de Estudios Ambientales |
| iGOPP | Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas |
| IGP | Instituto de Geociencias del Perú |
| IGR | Índice de Gestión de Riesgo |
| IGRPF | Indicador de Gobernabilidad y Protección Financiera |
| IMARPE | Instituto del Mar del Perú |
| IMARSIS | Sistema de Información Científica |
| INDECI | Instituto Nacional de Defensa Civil |
| INGEMMET | Instituto Geológico Minero y Metalúrgico |
| IR | Identificación del Riesgo |
| JICA | Agencia de Cooperación Internacional de Japón |
| MD | Manejo de Desastres |
| MEF | Ministerio de Economía y Finanzas |
| MINAGRI | Ministerio de Agricultura y Riego (ex – Ministerio de Agricultura-MINAG) |
| MINAM | Ministerio del Ambiente |
| MOF | Manual de Organización y Funciones |
| MVCS | Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento |
| ONGEI | Oficina Nacional de Gobierno –Electrónico e Informática |
| OPI | Oficina de Programación e Inversiones |
| PAJ | Procedimiento Analítico Jerárquico |
| PBL | <i>Policy Based Loan</i> (Préstamo Basado en Políticas) |
| PBP | <i>Programmatic Policy-Based Loan</i> (Préstamo Programático Basado en Políticas) |
| PCM | Presidencia del Consejo de Ministros |
| PCR | <i>Project Completion Report</i> (Informe de Terminación de Proyecto) |
| PF | Gobernabilidad y Protección Financiera |
| PIP | Proyecto de Inversión Pública |
| PLANAGERD | Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres |
| PMIB | Programa de Mejoramiento Integral de Barrios |
| PMR | Reporte de Progreso del Monitoreo |

| | |
|-----------|---|
| PPE | Programa Presupuestal Estratégico |
| PR | Preparativos para la respuesta PR |
| PREANDINO | Programa Regional Andino para la Prevención y Reducción de Riesgos de Desastres |
| PREDECAN | Proyecto de Apoyo a la Prevención de Desastres en la Comunidad Andina |
| QRR | <i>Quality and Risk Review</i> / Informe de Resultados y Procedimientos |
| ROF | Reglamento de Organización y Funciones |
| RR | Reducción del Riesgo |
| SENAMHI | Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología |
| SGR | Secretaría de Gestión del Riesgo de Desastres |
| SIG | Sistema de Información Geográfica |
| SIGRID | Sistema de Información para la Gestión Prospectiva y Correctiva del Riesgo de Desastres |
| SINADECI | Sistema Nacional de Defensa Civil |
| SINAGERD | Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres |
| SNIP | Sistema Nacional de Inversión Pública |
| UCPS | Unidad de Coordinación de Préstamos Sectoriales |

INFORMACIÓN BÁSICA (CANTIDAD EN DÓLARES AMERICANOS US\$)

| | | | |
|--|--------------|--------------|------------|
| NÚMERO DE PROYECTO (S): PE-L1086; PE-L1104; PE-L1138 TÍTULO: Programa de Reducción de la Vulnerabilidad del Estado ante Desastres INSTRUMENTO DE PRÉSTAMO: PBL PAÍS: PERÚ PRESTATARIO: REPÚBLICA DE PERÚ PRÉSTAMO (S): 2413/OC-PE; 2554/OC-PE; 3240/OC-PE SECTOR/SUBSECTOR: INE/RND, Medio Ambiente, Desarrollo Rural y Administración de Riesgos por Desastres | | | |
| FECHA DE APROBACIÓN DIRECTORIO: SEP-21-2010; JUL-25-2011; JUL-3-2014 FECHA DE EFECTIVIDAD CONTRATO DE PRÉSTAMO: OCT-27-2010; SEP-23-2011; NOV-7-2014 FECHA DE ELEGIBILIDAD DESEMBOLSO : NOV-11-2010; OCT-17-2011; DEC-2-2014 | | | |
| <u>MONTO PRÉSTAMO (S)</u> | | | |
| MONTO ORIGINAL: | 25 MILL.; | 25 MILL.; | 25 MILL. |
| MONTO ACTUAL: | 25 MILL.; | 25 MILL.; | 25 MILL. |
| PARI PASU: | | | |
| COSTO TOTAL DEL PROYECTO: | 25 MILL.; | 25 MILL.; | 25 MILL. |
| <u>MESES DE EJECUCIÓN</u> | | | |
| DESDE APROBACIÓN: | 3 MESES; | 3 MESES; | 5 MESES |
| DESDE EFECTIVIDAD DEL CONTRATO: | 2 MESES; | 1 MES; | 1 MES |
| <u>PERIODOS DE DESEMBOLSO</u> | | | |
| FECHA ORIGINAL DE DESEMBOLSO FINAL: | OCT-27-2010; | OCT-17-2011; | DEC-2-2014 |
| FECHA EFECTIVA DE DESEMBOLSO FINAL: | NOV-12-2010; | OCT-20-2011; | DEC-4-2014 |
| EXTENSIÓN ACUMULATIVA (MESES): | | | |
| EXTENSIÓN ESPECIAL (MESES): | | | |
| <u>DESEMBOLSOS</u> | | | |
| MONTO TOTAL DE DESEMBOLSOS A LA FECHA: | 25 MILL.; | 25 MILL.; | 25 MILL. |
| <u>REDIRECCIONAMIENTO.</u> | | | |
| ESTE PROYECTO: | | | |
| ¿RECIBÍÓ FONDOS DE OTRO PROYECTO? [No] | | | |
| ¿ENVIÓ FONDOS A OTRO PROYECTO? [No] | | | |
| METODOLOGÍA DE ANÁLISIS ECONÓMICO EX POST: COSTO-EFECTIVIDAD | | | |
| METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN EX POST: REFLEXIVA | | | |
| CLASIFICACIÓN DE EFECTIVIDAD EN EL DESARROLLO: | | | |
| | | | |

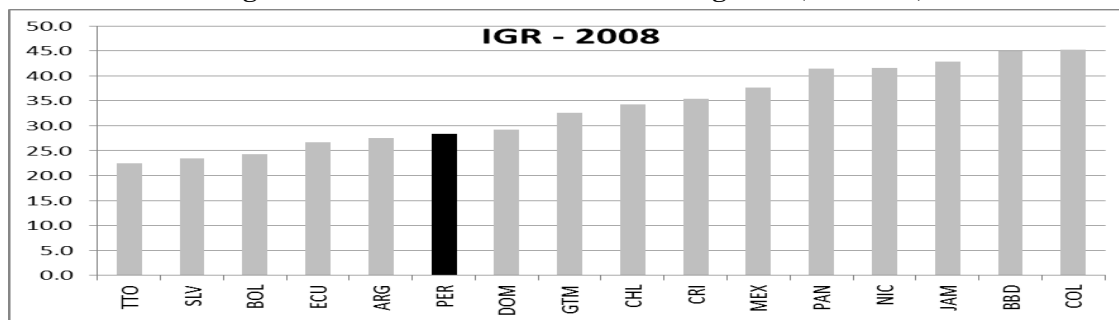
I. Introducción

El Programa que inició en 2010, consistió en una serie de tres Préstamos de Apoyo a Reformas de Política, bajo el enfoque Programático (PBP) que estuvieron destinados a apoyar al Gobierno de Perú (GdP) en la implementación de un nuevo marco normativo e institucional para la gestión integral del riesgo de desastres en el país. La dimensión del problema de riesgo ante desastres del Perú es significativa y ha sido evidenciada en múltiples eventos a lo largo de su historia, ubicándolo como [uno de los países más vulnerables a múltiples amenazas en todo el continente](#). En el período 1970-2010, el Perú se vio afectado por 109 desastres, 72% de éstos provocados por fenómenos climáticos (sequías, inundaciones, heladas deslizamientos húmedos) y 28% por eventos geofísicos (sismos, erupciones volcánicas y deslizamientos secos). Estos desastres causaron más de 74.000 muertes y afectaron a 18 millones de personas ([EMDAT, 2010](#)). Durante este período, Perú fue el país latinoamericano con mayor número de fallecidos y el segundo en afectados (solo detrás de Brasil, con una población seis veces mayor). A nivel de daños causados por eventos climáticos, se destaca el Fenómeno de "El Niño", que en sus episodios severos de 1982-83 y 1997-98 causó pérdidas estimadas cercanas a US\$6.800 millones ([CAF, 1999](#)). Los sismos son otro de los eventos que han causado grandes pérdidas económicas al país. Por ejemplo, el terremoto de Pisco en 2007 provocó daños por US\$2.000 millones. El cambio intensivo en el uso de la tierra, especialmente relacionado con el crecimiento urbano acelerado, el desarrollo de infraestructura en zonas de riesgo y la degradación ambiental de las cuencas hidrográficas están contribuyendo a una situación creciente de exposición física y vulnerabilidad de la población peruana ante los desastres. En el último año, los fenómenos naturales en Perú han causado 91 fallecidos, más de 740.000 afectados y han causado daños a más de 68.000 viviendas. Las precipitaciones han destruido más de 19.000 hectáreas de cultivos y han afectado otras 44.000 hectáreas ([GdP 2007; 2014](#)).

Conforme al más reciente [estudio del perfil de catástrofe en Perú](#) elaborado por el Banco en 2008, el país tiene un valor expuesto estimado de infraestructura de US\$450.000 millones. En el escenario de un sismo extremo similar a los ocurridos en Haití o Chile en 2010 (i.e., con una recurrencia mayor o igual a 100 años), Perú podría incurrir en una pérdida de hasta US\$43.000 millones, correspondiente al 21% del PIB. El estudio concluye que en tal evento, el sector público no tendría capacidad financiera para cubrir los pasivos fiscales asociados con dicha pérdida. Los resultados del estudio se consideran conservadores debido aumento del valor expuesto por el significativo crecimiento económico del país desde 2008.

Asimismo, el [Sistema de Indicadores de Riesgo por Desastres y Gestión de Riesgos](#) señalaba, antes del proceso de reforma impulsado por la serie programática en 2010 en el Perú, que el desempeño en componentes claves de la GRD (i.e., identificación de riesgo, reducción de riesgo, manejo de desastres y protección financiera) era muy incipiente. El Índice de Gestión del Riesgo (IGR), que mide en una escala de 0 (mínimo) a 100 (máximo) el grado de dicho desempeño, muestra que entre 1995 y 2008 hubo una mejora relativa por componente, pasando de 8,46 a 28,42; sin embargo, comparado con otros países de la región con una exposición similar a amenazas, dicho índice mostraba un menor desempeño relativo.

Figura 1: IGR de Perú en el contexto regional (año 2008)



Estos estudios aportaron insumos claves para dimensionar en forma más precisa algunos de los grandes desafíos que el país enfrentaba hacia finales de 2009 en materia de GRD, y que se reseñan en la sección de lógica vertical.

Con estos antecedentes, el GdP convocó en noviembre del 2009 al Banco y otros cooperantes a un diálogo técnico para discutir el tema de la gestión de riegos y la vulnerabilidad del Estado ante desastres asociados a amenazas naturales, expresando la gran prioridad del tema para el Gobierno y la necesidad de abordar en forma integral los desafíos antes indicados. Como resultado de este diálogo, el Gobierno definió una Estrategia de Reducción de Vulnerabilidad del Estado Frente a Desastres basada en dos pilares fundamentales: (i) la reforma normativa e institucional de la gestión del riesgo ante desastres, reconociendo que la situación de debilidad en ese momento era el principal desafío y cuello de botella para el país; y (ii) la implantación de una estrategia financiera que internalice en forma efectiva la gestión del riesgo en todas las esferas de actividad económica pública y privada.

Sumado a la definición de la estrategia mencionada, también es necesario mencionar algunos factores de contexto adicionales que fueron importantes para imprimirle un *momentum* positivo en el primer tramo del Programa. A principios de 2010, los impactos asociados al terremoto en Chile, y en menor medida, al terremoto de Haití, contribuyeron a reforzar la decisión del GdP de avanzar en una reforma normativa e institucional mayor. De la misma manera, el legado conceptual hacia fines de la década pasada, generado por programas regionales como PREANDINO (promovido por la CAF), y PREDECAN (promovido por la Comunidad Europea), junto al trabajo de GIZ con el Ministerio de Economía y Finanzas y con el Ministerio de Agricultura (MINAG) en relación a los temas de inversión pública y desarrollo de herramientas conceptuales para la gestión del riesgo, dejaron un terreno abonado para articular la problemática de la gestión del riesgo como un problema del desarrollo, y como un factor importante desde la perspectiva de la eficiencia de la gestión pública. En síntesis, hacia finales de 2009 y principios de 2010 confluyeron una serie de elementos endógenos y exógenos que propiciaron un entorno político y las condiciones conceptuales para la formulación del Programa, y que dieron un impulso sostenido a su posterior implementación.

Con relación al instrumento utilizado para apoyar el proceso de reforma de política pública (PBP), dada la incertidumbre existente al inicio de la reforma, con posiciones encontradas entre la Defensa Civil (INDECI), partidaria de mantener un enfoque reactivo a los desastres, y el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y el Programa de Reducción de Vulnerabilidades frente al Evento Recurrente de El Niño (PREVEN), predecesor del Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción de Riesgos de Desastres (CENEPRED), partidarios de un enfoque preventivo, se eligió esta modalidad de préstamo programático porque brindaba flexibilidad para adaptarse al cambio de las circunstancias que podían darse durante la ejecución, y para revisar el alcance del programa a lo largo del tiempo.

II. Desempeño del proyecto

2.1 Efectividad

El objetivo del programa se enfocó en el fortalecimiento y modernización del marco normativo, institucional y de política pública para la gestión integral del riesgo de desastres. Específicamente, el programa apoyó una serie de reformas dirigidas a fortalecer el marco legal e institucional a nivel de entidades con mandatos rectores y sectoriales, incluyendo la gestión financiera de riesgo y el mecanismo de presupuesto por resultados que se impulsa desde el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF). El programa establece compromisos de política en dos componentes: (1) gobernabilidad y desarrollo del marco rector; y (2) desarrollo de instrumentos y de capacidades de gestión sectorial y territorial en relación a cuatro ejes de acción: (i) identificación de riesgos; (ii) reducción de riesgos; (iii) manejo de desastres; y (iv) gestión financiera de riesgos.

2.1.a. Análisis de la Lógica Vertical

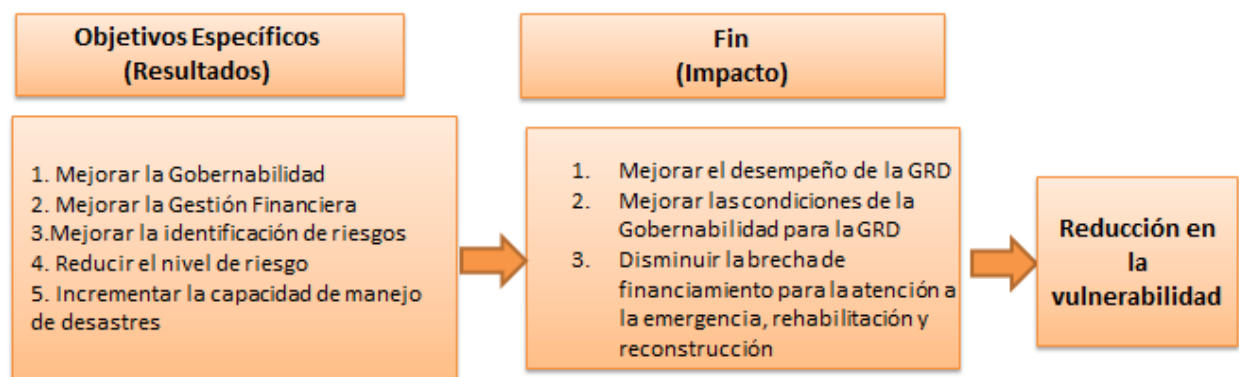
Como se mencionaba en la sección I, el diseño de la serie programática se fundamentó en el diagnóstico de la problemática del país en cuestión de GRD en base al índice del IGR de 2008. Durante la fase de diseño se identificaron los siguientes problemas:

- a) Carencia de un marco normativo e institucional que permitiera un abordaje estratégico del riesgo de desastres a través de una gestión integral. El IGR relacionado con gobernabilidad y protección financiera al 2008 reflejaba un nivel bajo (12,31), con un marco normativo e institucional basado en una legislación obsoleta donde se evidenciaban esfuerzos *ad hoc* para llenar vacíos normativos y de gestión, que generaban mayor confusión legal y profundizaban el problema de indefinición y superposición de roles y funciones existente entre instancias nacionales y sub-nacionales. Todo esto en un contexto de falta de recursos para fortalecer las capacidades en GRD de las instancias territoriales, y de falta de incentivos presupuestales para que los ministerios en línea y los gobiernos regionales priorizaran la GRD.
- b) Limitada capacidad de planificación financiera para hacer frente a las emergencias originadas por fenómenos naturales, en un contexto de falta de definición sobre las competencias para el tema ni existencia de recursos para la implementación de mecanismos de retención y transferencia de riesgos.
- c) Limitada capacidad de generación, acceso, análisis y difusión de la información de datos espaciales sobre el riesgo. El IGR vinculado a capacidades de identificación de riesgos al 2008 reflejaba un nivel incipiente (39,84), siendo uno de los vacíos críticos la inexistencia de protocolos y normas para la gestión de la información sobre riesgos.
- d) Un marco institucional, legal y de políticas en relación al ordenamiento territorial incipiente, así como los mecanismos que incentivan inversiones de prevención y mitigación en función del uso seguro del territorio y la reducción del riesgo. El IGR asociado a capacidades de gestión para la reducción del riesgo era de 38,00 (incipiente), revelando esfuerzos desarticulados en sectores como vivienda, medio ambiente y agricultura con disposiciones que no eran de cumplimiento obligatorio y con instrumentos técnicos insuficientes para regular y orientar la planificación, la inversión y los patrones de asentamiento urbano y de producción agrícola.
- e) Las capacidades nacionales de atención de emergencias y manejo de desastres mostraban debilidades crecientes, como había quedado demostrado en eventos como el arriba mencionado terremoto de Pisco del 2007. El IGR para manejo de desastres mostraba al 2008 un nivel bajo (16,54), reflejando en gran medida la obsolescencia del marco legal sobre el tema, con vacíos importantes fundamentalmente en las capacidades de preparativos para la respuesta y en el manejo post desastre.

Esta problemática brindó espacio para la creación de una serie programática que tuviera como objetivo general el contribuir a reducir la vulnerabilidad de Perú frente a los riesgos de desastres naturales. Específicamente, apoyando al país en el fortalecimiento y la modernización del marco normativo, institucional y de política pública para la gestión integral del riesgo de desastres a través de la implementación de un proceso de reformas legales. La finalidad de estas reformas son : (i) mejorar el desempeño de la gestión del riesgo; (ii) mejorar las condiciones para la gobernabilidad para la Gestión de

Riesgos de Desastres (GRD); y (iii) Disminuir la brecha de financiamiento para la atención a la emergencia, rehabilitación y reconstrucción ante la ocurrencia de desastres.

Estos objetivos contribuirán a que el país alcance los fines de mejorar el desempeño de la gestión de riesgo a nivel nacional, mejorar las condiciones de Gobernabilidad para la GRD y disminuir la brecha de financiamiento para la atención a la emergencia, rehabilitación y reconstrucción de desastres lo cual se verá reflejado en una reducción en la vulnerabilidad ante desastres del país. La lógica de la intervención se resume en el siguiente diagrama:



La lógica de la intervención plantea contribuir a la reducción en la vulnerabilidad del país ante desastres por medio de mejoras en el desempeño de la GRD, mejoras en las condiciones de la gobernabilidad para la GRD y una disminución en la brecha de financiamiento para la atención a la emergencia, rehabilitación y reconstrucción (mejora en la gestión financiera). En cuanto a la relación entre la reducción de la vulnerabilidad y los desastres Lassa (2010) menciona que hay una gran coincidencia entre los principales autores de la GRD en que los desastres se producen debido a la interacción entre los eventos naturales y las vulnerabilidades sociales, políticas y económicas (Blaikie et al. 1994: 4 y Pielke 2006: 138), siendo por tanto la vulnerabilidad uno de los principales factores que desencadena los desastres. Dado que en la mayor parte de los casos no podemos reducir la frecuencia e intensidad de los eventos la reducción del riesgo de desastres se orienta a la reducción de la vulnerabilidad y es en este contexto que se plantea el objetivo de esta intervención que apunta a reducir el riesgo de desastres por medio de la reducción de la vulnerabilidad.

Relación entre los impactos de la intervención y la reducción de la vulnerabilidad.

Impactos referidos a la mejora del desempeño y las condiciones de gobernabilidad para la GRD. Lassa (2010) plantea como una de sus principales conclusiones que “sin tener en cuenta las instituciones, la calidad institucional y la gobernabilidad específica en reducción de desastres en macro, meso y microescala, la reducción del riesgo de desastres (que en este caso es sinónimo de la reducción de la vulnerabilidad) no se llevará a cabo de manera sostenible”, proveyendo para el caso de Indonesia evidencia que la debilidad de la gobernabilidad y la institucionalidad del país está correlacionada con la capacidad para afrontar el riesgo de desastres¹. Es decir, a mayor gobernabilidad mayor capacidad para

¹ <http://hss.ulb.uni-bonn.de/2011/2451/2451.pdf>

reducir el riesgo y por ende menor vulnerabilidad ante desastres. Asimismo, una de los resultados más importantes del GAR (Global Assessment Report on Disaster Risk Reduction, 2009) es que los países pobres con instituciones y gobernabilidad débil están más expuestos al riesgo porque no se incluye normativa de GRD en el proceso de desarrollo.² En este sentido los impactos de la intervención apuntan precisamente a mejorar las instituciones y la calidad institucional, por medio de la mejora del desempeño de la GRD medido por medio del IGR y a la mejora de las instituciones y la gobernabilidad por medio de la mejora de las condiciones de gobernabilidad para la GRD medidas por medio del iGOPP. Adicionalmente en cuanto a la relación entre la gobernabilidad para la GRD medida por medio del iGOPP y la reducción del riesgo de desastres un reciente estudio desarrollado por el Banco en Bogotá³ basado en una combinación de un análisis cualitativo del marco legal nacional y local y un análisis costo/beneficio de medidas locales de GRD identifica los vínculos entre las reformas del marco legal nacional medidas por medio del iGOPP y las acciones de GRD desarrolladas en el nivel local de Bogotá DC y pone de manifiesto como las reformas de política de GRD en el nivel nacional se traducen en acciones efectivas de GRD ([IDBDOCS#39537467](https://www.idbdocs.org/eng/document/IDBDOCS39537467)).

Relación entre los impactos de la intervención y la reducción de la vulnerabilidad.

Impactos referidos a la reducción de la brecha de financiamiento. Llosa y Zodrow (2011)⁴ citando a varios autores caracterizan a la provisión de financiamiento adecuado como un elemento clave para la reducción del riesgo de desastres y señalan que esto implica entre otros elementos contar con arreglos financieros adecuados para gestionar el riesgo. En este sentido el PBL ha contribuido a reducir el riesgo y vulnerabilidad del país al incentivar la implementación de una serie de reformas financieras que mejoran la capacidad del Estado para afrontar económicamente la ocurrencia de un desastre. Específicamente, como consecuencia de este PBL el GdP implementa herramientas adicionales que le permiten financiar las actividades necesarias para la atención, recuperación y reconstrucción en caso de un evento con probabilidad de ocurrencia del 18% en un lapso de 10 años. Por otro lado, en el caso de eventos con probabilidad de ocurrencia del 10% y del 2%, el GdP cuenta con mayor capacidad de financiamiento de desastres pues la brecha de requerimientos entre la cantidad necesaria para la recuperación y la cantidad de recursos disponibles ha sido reducida (aunque no en su totalidad). Al disminuir la brecha de requerimiento de recursos para la financiación de desastres con diferentes probabilidades de ocurrencia, el país es menos vulnerable pues puede volver a la situación inicial (antes del desastre) sin depender de recursos externos adicionales, cambios de legislación, donaciones y ayuda internacional que retrasarían la etapa de recuperación post-desastre.

A continuación se describen los principales productos (compromisos de política) que fueron incentivados por la implementación de este PBL y que contribuyeron a disminuir la vulnerabilidad del país ante desastres.

² http://www.preventionweb.net/files/9414_GARsummary.pdf

³ BID, 2015. Análisis del vínculo entre la mejora de las condiciones de gobernabilidad para la GRD a nivel nacional y la reducción del riesgo de desastres a nivel local. El caso de Bogotá. En proceso de publicación.

⁴ Llosa S. and Zodrow I., 2011. Disaster risk reduction legislation as a basis for effective adaptation.

Componente 1: Estabilidad Macroeconómica

La estabilidad macroeconómica es una condición requerida por el Banco para este tipo de préstamos programáticos, que se incluye con el objetivo de apoyar el desarrollo y el mantenimiento de un contexto macroeconómico consistente con los objetivos del programa y con la Carta de Políticas, durante las tres operaciones programáticas.

Componente 2: Gobernabilidad y Desarrollo del Marco Rector.

Los productos que hacen parte de este componente tenían como objetivo/resultado específico el incrementar la Gobernabilidad para la gestión de riesgos. Bajo este componente el Programa se enfocó en la consecución de tres productos específicos: (i) la reforma del marco legal y normativo para la gestión integral del riesgo de desastres en el país y su implementación; ii) el desarrollo y fortalecimiento del marco institucional requerido (implementación de la estructura del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres-SINAGERD), y (iii) el diseño y puesta en marcha del Programa Presupuestal Estratégico para la Gestión Integral del Riesgo de Desastres en el Marco del Presupuesto por Resultados (PpR). El Componente 2 integra los compromisos de política de mayor peso específico de todo el Programa, que se articularon en los tres tramos de la siguiente manera:

Programático I PE-L1086 (2010): formulación de las bases para la reforma normativa-institucional y un programa presupuestal específico: en este primer tramo el GoP, con el apoyo del Banco, formuló el Proyecto de Ley Marco para la Gestión Integral de Riesgos de Desastres, con un enfoque moderno que ponía al Perú en la vanguardia regional de la legislación sobre este tema. Asimismo, con la promulgación del Decreto de Urgencia No. 024-2010 “Programa Presupuestal Estratégico de Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de Emergencias por Desastres en el marco de Presupuesto por Resultados”, se inició un mecanismo que permitiría incidir significativamente en los incentivos institucionales en los diferentes sectores y gobiernos regionales y locales para asumir compromisos verificables de resultado en su gestión de riesgos ante desastres. Estos compromisos sentaban las bases para el desarrollo y articulación del grueso de los compromisos de políticas de las tres series programáticas.

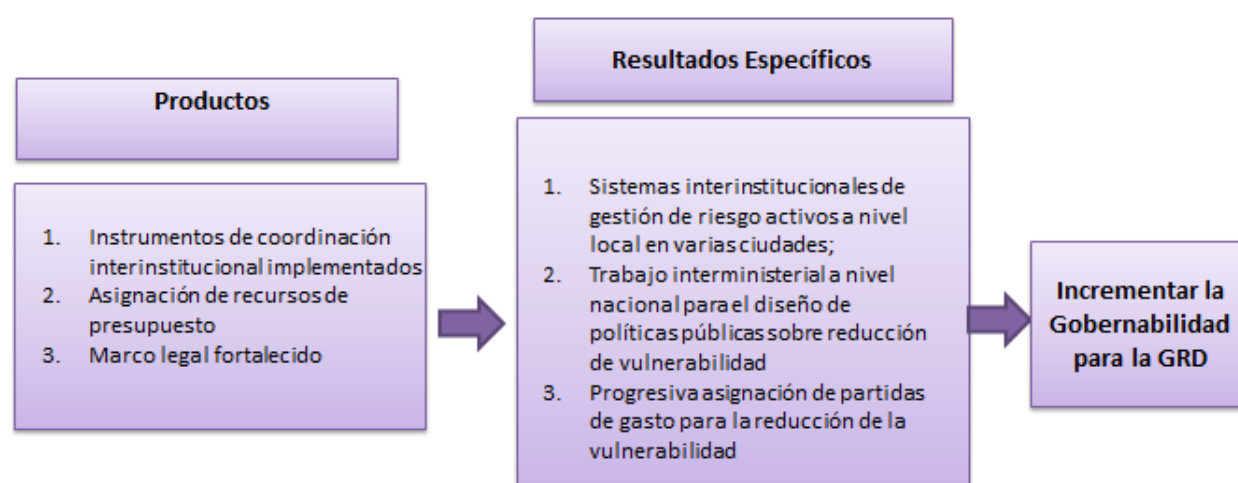
Programático II-PE-L1104 (2011): Inicio de la implementación del nuevo marco normativo-institucional y del programa presupuestal. El segundo PBP se enfocó en la implementación de la reforma normativa y los procesos asociados a su reglamentación y desarrollo institucional, que constituían los compromisos más críticos para la integralidad y consecución de los objetivos generales y específicos del Programa. Entre los compromisos acordados se incluyeron: (i) creación del SINAGERD; (ii) reglamentación de la Ley que crea el SINAGERD; (iii) constitución del Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción de Riesgos de Desastres – CENEPRED; (iv) asignación de recursos para la ejecución del Programa Presupuestal específico para la GRD en intervenciones priorizadas.

Programático III- PE-L1138 (2014). Promoción y difusión del SINAGERD a todos los niveles y desarrollo de sus instrumentos de política y marcos reglamentarios. El último tramo de la serie programática estuvo enfocado en la difusión del nuevo marco normativo-institucional y la formulación y aprobación de sus instrumentos de planificación y marcos reglamentarios, junto con la consolidación de los instrumentos de monitoreo y evaluación del Programa Presupuestal de GRD. Los principales compromisos incluyeron: (i) difusión y promoción de la Ley que crea el SINAGERD y su reglamento en todos los niveles de gobierno; (ii) formulación y aprobación de los instrumentos de política del SINAGERD, incluyendo el Plan Nacional de GRD; (iii) creación de la secretaría de GRD en la PCM en cumplimiento de la Ley y el Reglamento del SINAGERD; (iv) aprobación del Reglamento de Organización y Funciones del CENEPRED; (v) formulación y aprobación del nuevo Reglamento de

Organización y Funciones del Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI); y (vi) definición de indicadores de desempeño para el Programa Presupuestal “*Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de Emergencias por Desastres*”.

Cadena Causal-Componente 2:

Estos productos se pueden resumir en instrumentos de coordinación interinstitucional, asignación de recursos y fortalecimiento de marco legal. Con estos productos se esperaba incrementar la gobernabilidad para la gestión de riesgos medido a través de los indicadores PF1 y PF3 que son subíndices del indicador de Gobernabilidad y Protección Financiera (IGR) así como a través del MG_{iGOPP} (Marco General de Gobernabilidad para la GRD) que es un subíndice del iGOPP (Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas).



Componente 3: Desarrollo de Instrumentos y de Capacidades de Gestión Sectorial y Territorial.

Este componente tuvo como objetivo apoyar al país en el desarrollo y fortalecimiento de instrumentos de gestión, buscando mejorar indicadores de desempeño en cuatro ejes que, en forma integral, definen el marco necesario para implementar la gestión de riesgos de desastres: a) identificación de riesgos; b) reducción de riesgos; c) manejo de desastres; y d) gestión financiera del riesgo. Consecuentemente, los resultados específicos asociados a este componente fueron mejorar la identificación de riesgo colectivo, reducir el nivel de riesgo de desastres, incrementar la capacidad nacional de manejo de desastres e incrementar la protección financiera para la gestión de riesgos. A continuación se presentan los principales compromisos de política que se definieron para cada una de las etapas de la serie programática (productos) en cada uno de los cuatro ejes establecidos bajo este componente y su relación con los resultados esperados.

a) **Identificación de Riesgos.** Con el fin mejorar las capacidades nacionales para la identificación de riesgos y lograr que el país cuente con sistemas modernos y eficientes de información que permitan tomar las medidas más adecuadas de prevención y alerta temprana, el Programa abordó bajo este eje cinco objetivos específicos: (i) facilitar el intercambio y mejorar los canales de comunicación entre generadores y usuarios de sistemas de información, a través de la implementación de estándares y de una plataforma de integración de información relacionada con la gestión del riesgo de desastres; (ii) fortalecer y modernizar los sistemas de observación, y monitoreo de fenómenos climáticos e hidrometeorológicos;

(iii) fortalecer y modernizar los sistemas de observación y monitoreo de fenómenos de origen geológico y los sistemas de alerta temprana; (iv) reforzar la investigación y generación de conocimiento sobre información oceanográfica que permita el monitoreo del fenómeno El Niño / La Niña; y (v) reforzar la investigación y generación de conocimiento sobre riesgo, el desarrollo de metodologías para el análisis de riesgo y la identificación de medidas de reducción de riesgos en los diferentes sectores. Los compromisos identificados bajo este eje involucraron a un conjunto amplio de instituciones que incluyeron: la Oficina Nacional de Gobierno Electrónico e Informática – ONGEI; el Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología (SENAMHI); el Instituto Geológico Minero y Metalúrgico (INGEMMET); el Instituto Geofísico del Perú (IGP); el Instituto del Mar del Perú (IMARPE); y el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (MVCS).

Programático I-PE-L1086 (2010): Desarrollo de propuestas técnicas y perfiles de proyecto a nivel de las instituciones con roles y competencias en la identificación de riesgos. Entre los principales compromisos se identificaron los siguientes: (i) formulación de una propuesta de norma, que considere estándares sobre uso, intercambio y acceso a la información espacial y de registros administrativos vinculada a la identificación y análisis de riesgos de desastres; (ii) elaboración de una propuesta de norma técnica para regular los procedimientos de instalación y operación de estaciones e instrumental hidrometeorológico; (iii) elaboración de un perfil de proyecto para el fortalecimiento del Sistema nacional de Observación del Clima en el Perú; (iv) formulación de una propuesta técnica para la creación de un observatorio vulcanológico en el Sur del Perú; (v) identificación de los procesos principales del IMARPE incluyendo los procesos científicos requeridos para el monitoreo del fenómeno El Niño / La Niña y la variabilidad climática interanual y estacional; (vi) Elaboración del estudio de microzonificación sísmica y análisis de vulnerabilidad física de viviendas y edificaciones esenciales para un distrito de Lima Metropolitana.

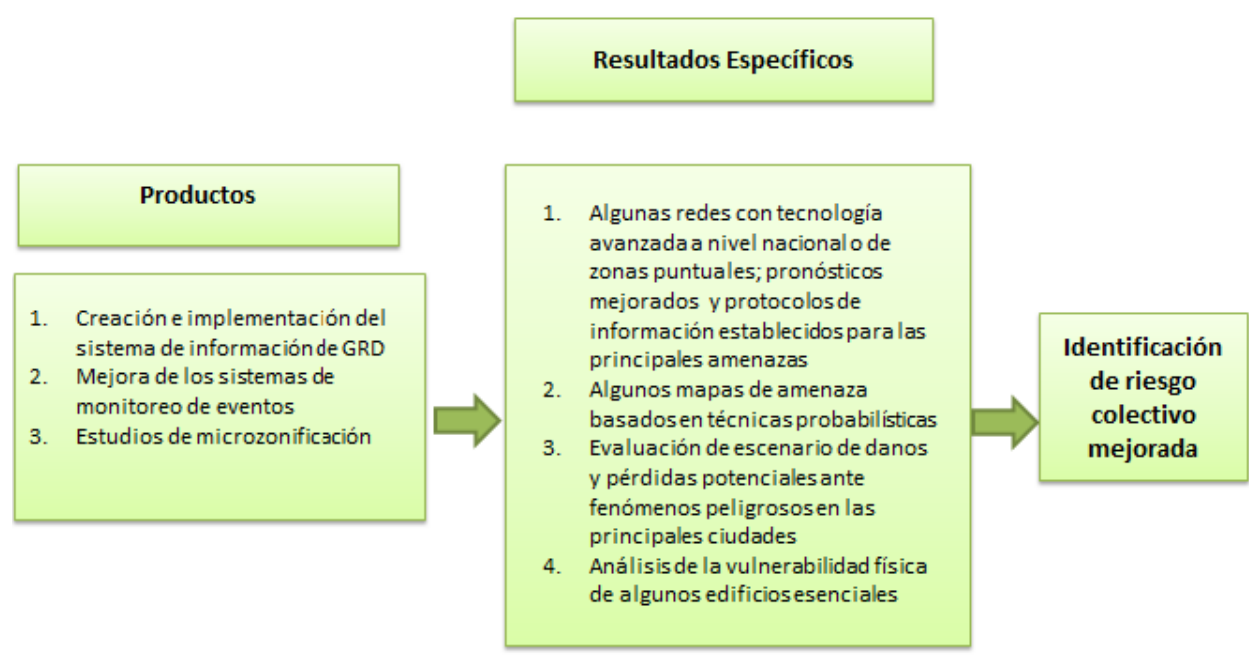
Programático II - PE-L1104 (2011): Consolidación y formalización de propuestas técnicas. El segundo PBP se enfocó en procesos de revisión, ajustes, socialización, formalización de las propuestas técnicas y perfiles de proyecto desarrollados en el tramo anterior, al igual que la ampliación de los estudios técnicos de identificación del riesgo. Entre los principales compromisos de política se encuentran: (i) socialización y concertación de la propuesta de norma para la estandarización, uso e intercambio de información espacial y de registros administrativos con actores relevantes; (ii) aprobación de un perfil de proyecto destinado a implementar un sistema de información climática en un área priorizada; (iii) elaboración de una propuesta de norma para la creación del observatorio vulcanológico en el Sur del Perú; y (iv) elaboración de lineamientos para el análisis y evaluación de la presencia del fenómeno El Niño / La Niña y variabilidad climática interanual y estacional como parte del Sistema de Información Científica – IMARSIS; y (v) elaboración de un estudio para la evaluación de la amenaza frente a tsunami para las costas de Lima y Callao.

Programático III- PE-L1138 (2014): Aprobación e implementación de nuevos instrumentos. En el último tramo se enfocó en la concreción y aprobación de las propuestas e iniciativas desarrolladas en los tramos anteriores bajo cada uno de los cinco objetivos específicos. Entre los principales compromisos que se incluyeron en el último tramo de la serie programática se encuentran: (i) aprobación de la norma para la estandarización, uso e intercambio de información espacial y de registros administrativos sobre identificación y análisis de riesgos de desastres; (ii) creación e Implementación de un Sistema Nacional de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres con énfasis en los procesos de estimación, prevención y reducción de riesgos y reconstrucción; (iii) aprobación y divulgación del protocolo para la vigilancia y monitoreo meteorológico, agro-meteorológico e hidrológico; (iv) creación de un observatorio vulcanológico en el Sur del Perú; (v) presentación al SNIP del proyecto para el mejoramiento y la ampliación de la cobertura de los sistemas de monitoreo volcánico del país; (vi) diseño de los procesos, rutinas y/o protocolos necesarios para el análisis y evaluación de la presencia del fenómeno El Niño / La

Niña y variabilidad climática interanual y estacional como parte del Sistema de Información Científica – IMARSIS; (vii) actualización de estudio de microzonificación sísmica para Lima Metropolitana; y (viii) generación de escenarios de riesgo e indicadores que sirvan de insumo al sector vivienda, construcción y saneamiento, disponibles para la elaboración de Planes de Acondicionamiento Territorial y Desarrollo Urbano por parte de los Gobiernos Locales.

Cadena Causal-Componente 3-Eje de Identificación de Riesgos:

A través de los productos mencionados previamente, se espera que el país mejore la identificación del riesgo colectivo que será medido a través de los indicadores IR2, IR3 e IR4 que son subíndices del indicador de Identificación de Riesgos del IGR así como a través del IR_{iGOPP} (Identificación de Riesgos), que es un subíndice del iGOPP (Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas).



b) Reducción de Riesgos: bajo este eje, el Programa se enfocó en un espectro delimitado de compromisos relacionados con los sectores con competencias para promover el uso seguro del territorio. El eje incluyó los siguientes objetivos específicos: (i) promover la incorporación de la gestión integral del riesgo de desastres en la formulación de políticas de ordenamiento territorial de manera articulada entre los diferentes niveles de gobierno, con atención específica a impulsar las políticas del Ministerio del Ambiente (MINAM) y MVCS; (ii) fortalecer la planificación estratégica y de coordinación sectorial entre los diferentes niveles de gobierno; (iii) difundir y fortalecer normas e instrumentos técnicos que incorporan criterios de seguridad y reducción de riesgos para el manejo de asentamientos precarios; (iv) difundir y fortalecer normas e instrumentos técnicos que incorporan criterios de seguridad y reducción de riesgos para el manejo de asentamiento de población en zonas de alto riesgo no mitigable; (v) difundir y fortalecer normas e instrumentos técnicos que incorporen criterios de seguridad y reducción de riesgos en el sector agropecuario, con especial referencia al cambio climático, el control de inundaciones y el desarrollo de capacidades de gobiernos regionales; y (vi) desarrollar y ampliar la cobertura de instrumentos metodológicos para la inclusión de la gestión del riesgo en los proyectos de

inversión pública en el marco del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP). A través de esto, se espera que el país reduzca su nivel de riesgo ante desastres. Los productos específicos para alcanzar tal objetivo fueron:

Programático I- PE-L1086 (2010) - Lineamientos para el desarrollo de nuevos instrumentos normativos y operativos para el ordenamiento territorial, desarrollo urbano y acondicionamiento territorial con inclusión de GRD. En este primer tramo de la serie programática se sentaron las bases para los compromisos incrementales relacionados con áreas de competencia del MINAM en materia de ordenamiento territorial, y del MVCS en el ámbito del desarrollo urbano. Entre los principales compromisos se incluyeron los siguientes: (i) formulación de los lineamientos de política para el ordenamiento territorial que incorpora la gestión del riesgo de desastres; (ii) formulación de la propuesta de la Guía Nacional de Ordenamiento Territorial que integra la gestión del riesgo de desastres; (iii) formulación del Proyecto de norma jurídica de Desarrollo Urbano que incorpora el tema de gestión del riesgo; (iv) formulación y concertación de una Agenda Sectorial para la Gestión Integral del Riesgo de Desastres en Urbanismo, Vivienda, Construcción y Saneamiento; y (v) elaboración de propuesta de reglamento de la Ley de Saneamiento Físico Legal de Predios Tugurizados con Fines de Renovación Urbana, que incorpora la gestión del riesgo.

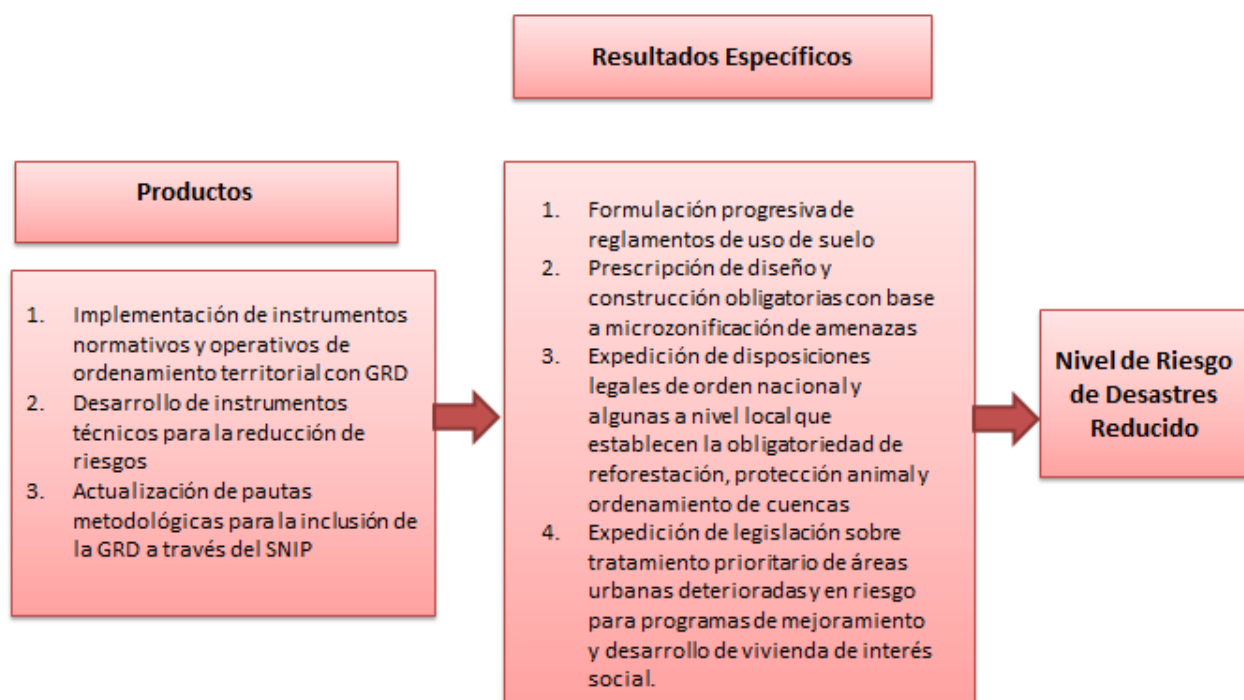
Programático II- PE-L1104 (2011) – Formulación y revisión de los nuevos instrumentos normativos. El segundo PBP además de darle continuidad a la implementación de los compromisos del primer programático, incluyó nuevos compromisos y objetivos específicos relacionados con el ámbito de competencias del MINAG y de la Dirección General de Programación de Inversiones (DGPI) del MEF. Entre los principales compromisos se consideraron los siguientes: (i) formulación de un anteproyecto de Ley para el ordenamiento territorial que integre la GRD; (ii) socialización y ajustes a la Guía Nacional de Ordenamiento Territorial que incorpora la GRD; (iii) formulación de propuesta de estructura para el reglamento de la Ley General de Desarrollo Urbano, sobre la base del anteproyecto de ley, que integra la GRD; (iv) aprobación del reglamento de la Ley de Acondicionamiento Territorial y Desarrollo Urbano, que integra la GRD; (v) elaboración de propuesta de convenios específicos entre el MINAG y Gobiernos Regionales, para el diseño, elaboración y aplicación de instrumentos para la GRD, y la adaptación del agro frente al cambio climático; (vi) aprobación del reglamento de la Ley de Saneamiento Físico Legal de Predios Tugurizados con Fines de Renovación Urbana que incorpora la gestión del riesgo; (vii) elaboración de una propuesta de estructura y contenidos básicos de la Guía para la formulación de planes de tratamiento de cauces y control de inundaciones; y (viii) elaboración y publicación de una nueva guía general del SNIP para la identificación, formulación y evaluación social de proyectos de inversión pública a nivel de perfil, que integre la gestión del riesgo de desastre.

Programático III- PE-L1138 (2014)- Divulgación e implementación de los nuevos instrumentos normativos y operativos, y desarrollo de instrumentos operativos y metodológicos para el sector agropecuario. El tercer PBP incluyó veinte compromisos entre los que se destacan: (i) aprobación de una Política de Estado sobre Ordenamiento y Gestión Territorial que integra la Gestión del Riesgo de Desastres; (ii) difusión del Nuevo Reglamento de Acondicionamiento Territorial; (iii) elaboración de una Guía para la identificación de condiciones de riesgo de desastre en la fase de diagnóstico de los Planes de Acondicionamiento Territorial y Planes de Desarrollo Urbano, (iv) suscripción de al menos 5 convenios específicos entre el MINAGRI y los Gobiernos Regionales y Locales, para el diseño, elaboración y aplicación de instrumentos para la GRD, y la adaptación del agro frente al cambio climático; (v) elaboración y aprobación de una Guía para el Análisis de Riesgo en la formulación de proyectos de inversión pública (PIP) en el Sector Agrario; (vi) elaboración y aprobación de una Guía de Zonificación agroecológica que incorpore el tema de gestión de riesgo y la adaptación al Cambio Climático; (vii) elaboración de un estudio sobre reasentamiento de población en zonas de muy alto riesgo no mitigable; (viii) socialización, evaluación y ajustes de la Guía para la ejecución de planes de tratamiento de cauces para el control de inundaciones; y (ix) formulación y validación de una propuesta técnica de

actualización de las pautas metodológicas para incorporar la gestión integral del riesgo de desastres en los proyectos de inversión pública, ajustando el componente de riesgo de desastres y considerando aspectos de cambio climático en relación al recurso agua.

Cadena Causal-Componente 3-Eje de Reducción de Riesgos:

Con estos productos se espera reducir el nivel de riesgo de desastres medido a través de los indicadores RR1, RR2 y RR4 que son subíndices del indicador de Manejo de Riesgos del IGR así como a través del RR_{iGOPP} (Reducción del Riesgo), que es un subíndice del iGOPP (Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas).



c) **Manejo de Desastres.** Bajo este eje del Componente 3 el Programa apoyó el desarrollo de medidas para el fortalecimiento de capacidades para la preparación frente a los desastres y para el manejo post desastre. El objetivo específico del eje es mejorar los planes y sistemas de emergencia y contingencia a nivel nacional, sectorial y territorial. A través de estos objetivos se esperaba mejorar el manejo de desastres del país. A nivel de la cada uno de los tres préstamos programáticos, los compromisos de política (productos) se definieron de la siguiente manera:

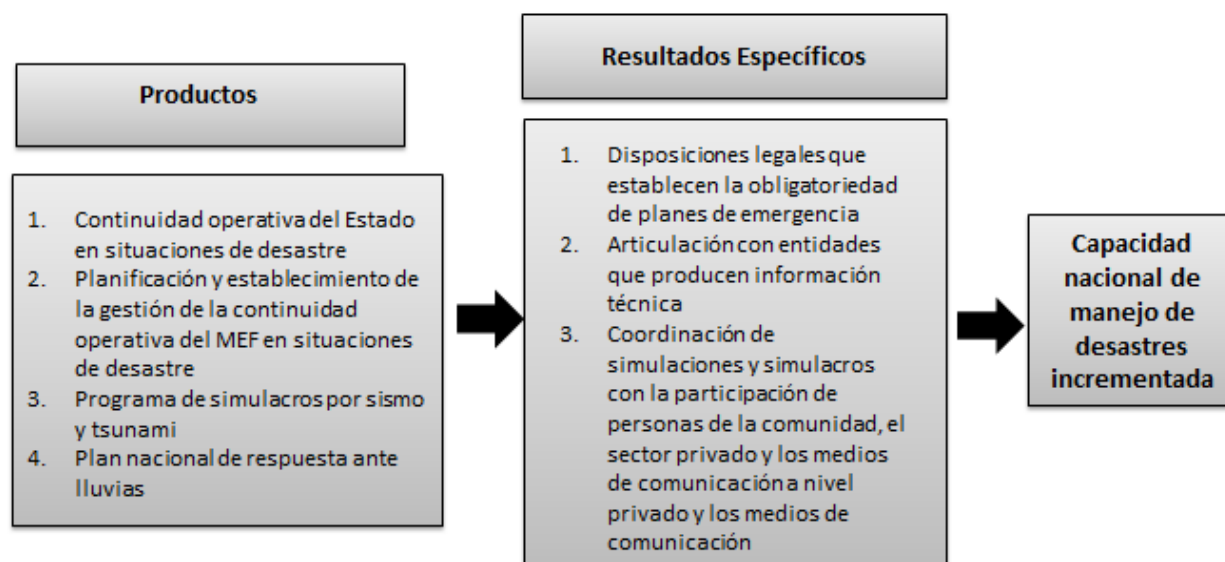
Programático I-PE-L1086 (2010)- Desarrollo de herramientas de planificación nacional y sectorial para el manejo de emergencias y contingencias. En el primer tramo se identificaron dos compromisos principales: (i) formulación del Plan Nacional de Prevención de Sismos 2010; bajo la responsabilidad de la Dirección Nacional de Operaciones de Emergencia del INDECI; y (ii) aprobación del Plan de Operaciones de Emergencia del sector vivienda, construcción y saneamiento del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (MVCS).

Programático II- PE-L1104 (2011)- Implementación de herramientas de planificación nacional y ampliación herramientas sectoriales. En el segundo PBP se implementaron aspectos del Plan Nacional de Prevención de Sismos desarrollado en el primer PBP y se incorporó al eje el sector agropecuario. Los compromisos identificados en este segundo PBP son: (i) formalización de la realización de ejercicios de simulación de toma de decisiones, y de simulacros en cumplimiento del Plan Nacional de Prevención de Sismos 2010 aprobado mediante Decreto Supremo No. 037-2010, y (ii) formulación y aprobación del Plan de Operaciones de Emergencia del Sector Agricultura.

Programático III- PE-L1138 (2014)- Articulación de los preparativos y respuesta y la continuidad de operaciones en el nuevo marco normativo para la GRD y gradual implementación a nivel territorial. En el tercer PBP se articularon compromisos de política en este eje relacionados con las reformas propiciadas bajo el componente 2 de Gobernabilidad, y se avanzó en algunos aspectos prioritarios de la implementación a nivel sectorial y territorial. Los compromisos acordados incluyeron: (i) inclusión de los procesos de preparación, respuesta y rehabilitación en los contenidos del Plan Nacional de GRD aprobado; (ii) integración del concepto de continuidad operativa del Estado en situaciones de desastre en la planificación gubernamental; (iii) planificación y establecimiento de la gestión de la continuidad operativa del MEF en caso de Desastre; (iv) implementación de un programa de simulacros que incluya escenarios nacionales de afectación por sismo y tsunami, diurnos y nocturnos, y escenarios de ayuda mutua internacional; y (v) diseño y aprobación de un Plan Nacional de Articulación para la Respuesta ante al menos un fenómeno natural priorizado, con un enfoque de sistema y con la participación de al menos dos sectores.

Cadena Causal-Componente 3- Manejo de Desastres:

Con estos productos se esperaba incrementar la capacidad nacional de manejo de desastres que será medida a través de los indicadores MD2 y MD4 que son subíndices del indicador de Manejo de Riesgos del IGR así como a través del PR_{iGOPP} (Preparativos para la Respuesta) y PC_{iGOPP} (Planificación de la recuperación post-desastre) que son subíndices del iGOPP (Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas). Más adelante se explican en detalle los indicadores correspondientes.



d) **Gestión Financiera de Riesgos.** Este eje se incluyó con el objetivo específico de establecer una Estrategia Nacional de Gestión Financiera de Riesgos de Desastres, que permitiera definir, entre otras cosas: (i) el nivel de cobertura *ex ante* para financiar los gastos de las emergencias; (ii) los instrumentos financieros más adecuados para proporcionarla (provisiones presupuestales, fondos de reserva para emergencias, líneas de crédito contingente, instrumentos de transferencia de riesgos; y (iii) así como el desarrollo de políticas de aseguramiento de infraestructura pública. Los compromisos de política para cada uno de los tres préstamos programáticos, se articularon de la siguiente manera:

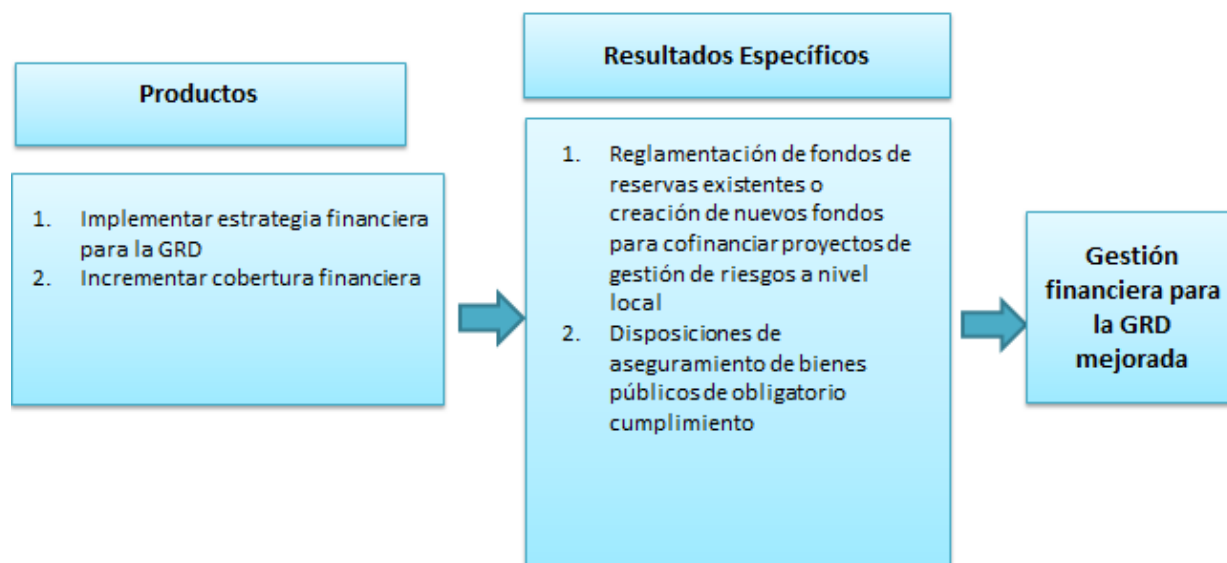
Programático I-PE-L1086 (2010)- Definición del componente de Gestión Financiera de Riesgos como un instrumento de política. En el primer tramo de la serie programática se identificaron los siguientes compromisos: (i) incorporación del componente de gestión financiera de riesgos como un instrumento de política, en la propuesta de nuevo marco normativo para la gestión integral del riesgo de desastres en el país; y (ii) análisis exploratorio para la futura determinación de la cobertura financiera para hacer frente a los gastos extraordinarios de emergencias asociadas a la ocurrencia de fenómenos naturales.

Programático II- PE-L1104 (2011)- Incorporación del componente en el nuevo marco normativo y ampliación de los instrumentos de cobertura financiera. Los principales compromisos para este tramo incluyeron: (i) creación de la Dirección de Gestión de Riesgos en el MEF, que tendrá a su cargo, entre otros, las contingencias fiscales por desastres asociados a fenómenos naturales; (ii) incorporación de los componentes de la Estrategia de Gestión Financiera para todos los procesos de la GRD en el Reglamento de la Ley del SINAGERD; y (iii) ampliación de la cobertura financiera para cubrir gastos extraordinarios de emergencias por desastres asociados a fenómenos naturales.

Programático III- PE-L1138- Diseño de un marco estratégico e institucionalización del componente dentro del MEF. Los principales compromisos para este tramo incluyeron: (i) diseño y aprobación de una Estrategia Nacional de Gestión Financiera de Riesgos de Desastre; (ii) aprobación del Manual de Organización y Funciones de la Dirección de Gestión de Riesgos; (iii) creación, conformación y puesta en funcionamiento del Comité de Riesgos del Ministerio de Economía y Finanzas del Perú; y (iv) fortalecimiento de la cobertura financiera para cubrir gastos extraordinarios de emergencias por desastres asociados a fenómenos naturales.

Cadena Causal-Componente 3- Gestión Financiera:

Con estos productos se espera incrementar la protección financiera para la gestión de riesgos que será medida a través de los indicadores PF2 y PF5 que son subíndices del indicador de Protección Financiera del IGR así como a través del PF_{iGOPP} (Protección Financiera) que es un subíndice del iGOPP.



Conclusión:

La sección precedente menciona todos los productos que fueron implementados a través de la serie programática y su relación con los objetivos específicos de cada componente. Específicamente:

(i) mejorar la gobernabilidad para la GRD (Componente 2); (ii) mejorar la identificación de riesgo colectivo (eje 1, Componente 3); (iii) reducir el nivel de riesgo de desastres (eje 2, Componente 3); (iv) incrementar la capacidad nacional para el manejo de desastres (eje 3, Componente 3); y (v) incrementar la protección financiera para la GRD.

2.1.b Resultados Logrados

Los resultados directos describen los avances que se alcanzaron con las reformas relacionadas con las políticas públicas, el marco normativo e institucional y las herramientas para la gestión del riesgo de desastres en el país. Los resultados logrados se reseñan a continuación por componentes, comenzando con los logros derivados de los compromisos descritos en la matriz de políticas para el último tramo de la serie programática y los indicadores de resultado establecidos en la matriz de resultados, respectivamente.

En términos generales, en materia de logros del Programa se pueden destacar los siguientes:

El proceso de reforma normativa-institucional propiciado por el Programa ha generado las transformaciones más importantes en términos de modernización, enfoque conceptual y desarrollo institucional para la GRD de la historia reciente del Perú. Los cambios implementados entre los años 2011 y 2013 en materia de organización y coordinación de la GRD, aprobación e implementación de la nueva Ley del SINAGERD y su reglamento, la creación y evolución del Programa Presupuestal 0068, y la formalización y empoderamiento de responsabilidades del MEF, constituyen avances paradigmáticos no sólo a nivel nacional, sino también en la región. Con la nueva Ley del SINAGERD y su reglamento el Perú adopta un marco jurídico e institucional bajo un moderno enfoque prospectivo y correctivo del riesgo, que considera a los desastres no como un reto de respuesta humanitaria sino fundamentalmente como un problema de desarrollo mal planificado. La adopción de este enfoque implica incorporar en la solución del riesgo no solamente a entidades de respuesta sino también a actores fundamentales del desarrollo, tales como los ministerios de economía y finanzas, vivienda, medio ambiente, salud,

educación, etc. La creación e implementación del Programa Presupuestal 068 han colocado al Perú a la vanguardia de la región de Latinoamérica y el Caribe en materia de instrumentos de inversión en prevención y mitigación, ya han posibilitado incrementar el presupuesto nacional destinado a tales fines en un 1200% durante el periodo de la serie programática. Adicionalmente, el empoderamiento logrado por el MEF y los avances institucionales y de adopción de instrumentos financieros para abordar adecuadamente la gestión del riesgo ha sentado las bases de un modelo de estrategia financiera que es una referencia para el resto de la región, por la integralidad de su concepción.

A nivel de indicadores, el Programa ha contribuido a mejorar el desempeño de Perú en la GDR a partir del incremento observado en el Índice de Gestión de Riesgo y en un grupo selecto de sus indicadores. De la misma manera, el Programa también ha contribuido significativamente a mejorar el marco de gobernabilidad para la GRD, como lo evidencian los porcentajes de cumplimiento de condiciones de gobernabilidad y política pública para la GRD medidos por el iGOPP, donde ha pasado de un nivel incipiente en 2009, a un nivel apreciable en el 2014, comparable con los países más avanzados en la región, como Colombia y México. El Programa ha logrado cumplir a cabalidad las metas establecidas a nivel de indicadores de impacto y de resultado, conforme se puede observar en las tablas a continuación:

| Impactos a nivel del Programa | | |
|--|---|---|
| Impactos Planeados | Línea de Base | Impactos Logrados |
| <p>Fin: Mejorar el desempeño de la gestión de riesgo a nivel nacional.</p> <p>Indicador: Índice de Gestión de Riesgos (IGR)</p> <p>Meta al 2014: 38.69</p> | 28.42 | <p>Fin: Mejorar el desempeño de la gestión de riesgo a nivel nacional.</p> <p>Indicador: Índice de Gestión de Riesgos (IGR)</p> <p>Medición al año 2014: 38.69</p> |
| <p>Fin: Mejorar las condiciones de Gobernabilidad para la GRD.</p> <p>Indicador: Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas para la Gestión de Riesgos (iGOPP)</p> <p>Meta al 2014: 51.87%</p> | 31.12% (incipiente) | <p>Fin: Mejorar las condiciones de Gobernabilidad para la GRD.</p> <p>Indicador: Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas para la Gestión de Riesgos (iGOPP)</p> <p>Medición al 2014: 51.87% (apreciable)</p> |
| <p>Fin: Disminuir la brecha de financiamiento para la atención de la emergencia, rehabilitación y reconstrucción ante la ocurrencia de desastres</p> <p>Indicador: Brecha de daños no cubiertos ante diferentes escenarios de desastre.</p> | <p>a. 62%</p> <p>b. 88%</p> <p>c. 91%</p> | <p>a. 0%</p> <p>b. 64%</p> <p>c. 73%</p> |

| Indicadores Clave de Efectos Directos <u>Componente 2. Gobernabilidad y Desarrollo del Marco Legal</u> | | |
|--|--|---|
| Objetivos Planeados | Línea de Base | Objetivos Logrados |
| 2.1. Desarrollar y fortalecer el marco legal y normativo para la gestión integral del riesgo de desastres. | Marco normativo obsoleto con énfasis en los preparativos | Con el primer PBP el GdP, con apoyo del BID, desarrolló una propuesta de un nuevo marco legal con apoyo del Banco |

| | | |
|---|---|---|
| <p>Efectos directos planificados:</p> <p>Difusión y promoción de la Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres y su reglamento en todos los niveles de gobierno.</p> <p>Formulación y aprobación de los instrumentos de política del SINAGERD, incluyendo el Plan Nacional de GRD</p> | <p>y respuesta</p> | <p>formuló el Proyecto de Ley Marco para la Gestión Integral de Riesgos de Desastres.</p> <p>A través de la Ley 29664 del 19 de febrero de 2011, se creó el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD), en virtud del cual Perú cuenta con un marco normativo de vanguardia en la región, que establece las responsabilidades del Estado en la implementación de la gestión integral del riesgo, en forma articulada e integrada con el logro de pautas de desarrollo humano, económico, ambiental y territorial, sostenibles.</p> <p>Tanto la Ley como su marco reglamentario ha sido promovidos y difundidos en los tres niveles de Gobierno a través de una serie de talleres liderados por la Secretaría de Gestión de Riesgos durante el 2013 y 2014, que han involucrado a más de 856 funcionarios a la fecha.</p> <p>Mediante el Decreto Supremo No. 111 del 1 de noviembre de 2012, se incorpora la Política Nacional de GDR como una de las 14 políticas consideradas esenciales y de obligatorio cumplimiento para las entidades del Gobierno Nacional. Adicionalmente, mediante el Decreto Supremo N° 034-2014-PCM del 13 de mayo de 2014, se aprueba el Plan Nacional de Gestión del Riesgo Desastres – PLANAGERD 2014-2021, que define un horizonte de 8 años de las actividades priorizadas por el Estado peruano para lograr los objetivos de la GRD en el país.</p> |
| <p>2.2. Desarrollar y fortalecer el Marco institucional requerido para la gestión integral del riesgo de desastres. Efectos directos planeados:</p> <p>Creación de la secretaría de GRD en la PCM en cumplimiento de la Ley y el Reglamento del SINAGERD</p> <p>Aprobación del Reglamento de Organización y Funciones del CENEPRED</p> | <p>Rectoría del marco institucional centralizada en el Sistema Nacional de Defensa Civil, a través del INDECI y limitada por un marco normativo obsoleto.</p> | <p>A partir de la creación del SINAGERD en el segundo PBP, Perú cuenta con un nuevo marco institucional diseñado para:</p> <p>(i) identificar y reducir los riesgos o minimizar sus efectos, (ii) evitar la generación de nuevos riesgos, y (iii) preparar y atender situaciones de desastre; a través del establecimiento de principios, lineamientos de política, componentes, procesos e instrumentos de gestión del riesgo de desastres (GRD).</p> <p>En octubre de 2012 se aprueba el reglamento de organización y funciones del CENEPRED, y en diciembre de 2013,</p> |

| | | |
|---|---|---|
| <p>Aprobación de un Plan Estratégico del CENEPRED, que incluya entre otros aspectos, una identificación rápida de procesos e instrumentos existentes (o en desarrollo) en materia de gestión prospectiva y correctiva en el país</p> <p>Formulación y aprobación del nuevo Reglamento de Organización y Funciones (ROF) del INDECI, en función de la Ley y el Reglamento.</p> <p>2.3. Impulsar la gestión integral del riesgo de desastres introduciéndola en el presupuesto nacional a través del Programa Presupuestal Estratégico (PPE) en el marco del Presupuesto por Resultados. Efectos directos planeados:</p> <p>Elaboración de los modelos operativos y estructura de costos del programa presupuestal y diseño de indicadores a nivel de producto, con la participación de los sectores involucrados.</p> <p>Definición de indicadores de desempeño para el Programa Presupuestal “<i>Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de Emergencias por Desastres</i>” (PP- 0068)</p> <p>Asignación de recursos en el presupuesto nacional para la ejecución del PP-0068, en intervenciones priorizadas a nivel de sectores y regiones seleccionadas para el año 2013.</p> | <p>No existen incentivos presupuestales para que los ministerios de línea y los gobiernos regionales y locales asuman y prioricen la GRD en sus planes de desarrollo y que rindan cuentas por sus resultados.</p> | <p>se aprueba su Plan Estratégico. Por otro lado, en abril de 2013 se reorganizan las competencias del INDECI en función del nuevo marco normativo, y finalmente, en mayo de 2013 se aprueba la Secretaría de GRD, como órgano de línea de la Presidencia de Ministros, con lo cual el Perú cuenta con una organización explícitamente conformada para la coordinación interinstitucional que requiere la gestión del riesgo de desastres.</p> <p>Con el primer PBP se crea el “Programa Presupuestal Estratégico de Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de Emergencias por Desastres en el marco de Presupuesto por Resultados” que sienta las bases para impulsar la GDR en el presupuesto nacional.</p> <p>La Dirección General de Presupuesto Público cuenta con estructuras de costos de los productos del sector educación y vivienda del PP 068, que guiarán la programación presupuestal de estos sectores para el año fiscal 2015.</p> <p>Se cuenta con un conjunto de indicadores de desempeño para el PP 068, que permitirán al Gobierno del Perú hacer seguimiento y evaluación de la calidad de las inversiones públicas en materia de gestión del riesgo de desastres a partir de la vigencia fiscal 2016.</p> <p>La incidencia del PP-0068 en el presupuesto público total se incrementó desde el 2011 con un 0,07% (S/. 63,2 millones), al 0,15% en el 2012; posteriormente al 0,65 en el 2013 y finalmente al 0,69% en el 2014 (S/. 820,8 millones), lo que representa un incremento del 1,200% en el período 2011-2014.</p> |
|---|---|---|

| Resultados del Componente 2. Gobernabilidad y Desarrollo del Marco Legal | | |
|--|---------------|---------------------|
| Resultados Planeados | Línea de Base | Resultados Logrados |

| | | |
|--|---|--|
| <p>Resultado: Gobernabilidad para la gestión de riesgos incrementada.</p> <p>Indicador IGR: PF1 y PF3 son subíndices del indicador de Gobernabilidad y Protección Financiera (IGR_{PF}) del IGR</p> <p>Meta al 2014: score 36.40</p> <p>PF1: Sistemas interinstitucionales de gestión de riesgo activos a nivel local en varias ciudades; trabajo interministerial a la nivel nacional para diseño de políticas públicas sobre reducción de vulnerabilidad (nivel 3)</p> <p>PF3: Progresiva asignación de partidas del gasto discrecional tanto de la ciudad como en las localidades para la reducción de la vulnerabilidad; creación de incentivos y tasas de protección y seguridad ambiental (nivel 4)</p> <p><i>Indicador iGOPP: MG_{iGOPP} (Marco General) es un subíndice del iGOPP (porcentaje)</i></p> <p>Meta al 2014: 67%</p> | <p>score 27.30</p> <p>nivel 1 (pobre)</p> <p>nivel 3 (apreciable)</p> <p>40% (incipiente)</p> | <p>Indicador IGR: PF1 y PF3 son subíndices del indicador de Gobernabilidad y Protección Financiera (IGR_{PF}) del IGR</p> <p>Medición al 2014: score 36.40</p> <p>Medición al 2014: nivel 3 (nivel apreciable)</p> <p>Medición al 2014: nivel 4 (nivel sobresaliente)</p> <p>Medición del MG_{iGOPP} al 2014: 67% (apreciable)</p> |
|--|---|--|

| Indicadores Clave de Efectos Directos | | |
|---|--|--|
| Componente 3. Desarrollo de Instrumentos y de Capacidades de Gestión Sectorial y Territorial | | |
| Eje 1. Identificación del Riesgo | | |
| Objetivos Planeados | Línea de Base | Objetivos Logrados |
| <p>3.1.1. Facilitar el intercambio y mejorar los canales de comunicación entre generadores y usuarios de sistemas de información, a través de la implementación de estándares y de una plataforma de integración de información, relacionada con la gestión del riesgo de desastres. Efectos directos planificados:</p> <p>Aprobación de la norma para la estandarización, uso e intercambio de información espacial y de registros administrativos sobre identificación y análisis de riesgos de desastres.</p> <p>Creación e Implementación de un Sistema Nacional de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres con énfasis en los procesos de estimación, prevención y reducción de riesgos y reconstrucción.</p> | <p>Limitada capacidad de generación, acceso, análisis y difusión de la Información de datos espaciales sobre el riesgo. Ausencia de protocolos y normas para la gestión de la información sobre riesgos</p> | <p>En el primer PBP se avanza en la formulación de una propuesta de norma, sobre estándares para el uso, intercambio y acceso a la información espacial y de registros administrativos vinculada a la identificación y análisis de riesgos de desastres.</p> <p>El GdP aprobó en diciembre de 2013 una norma pionera en la región que permite el acceso e intercambio de información espacial entre entidades de la Administración Pública, y donde se establece como crítico y prioritario el acceso e intercambio de información relevante para la GRS. La norma identifica responsabilidades concretas tanto para CENEPRED como para INDECI sobre la generación de capas de información críticas para la GDR.</p> <p>A partir de octubre de 2013, el Perú cuenta con el “Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres - SIGRID”, accesible a través de la página Web del CENEPRED: http://sigrid.cenepred.gob.pe/sigrid/.</p> |
| <p>3.1.2. Fortalecer y modernizar los sistemas de observación, y monitoreo de fenómenos climáticos e hidrometeorológicos. Efectos directos planificados:</p> <p>Aprobación y divulgación del protocolo para la vigilancia y monitoreo meteorológico, agro-meteorológico e hidrológico que incluye la regulación de procedimientos de instalación y operación de estaciones e instrumental hidrometeorológico</p> <p>Ampliación de la cobertura de estaciones hidrometeorológicas del</p> | <p>Ausencia de protocolos técnicos actualizados y formalizados para la vigilancia y monitoreo de fenómenos climáticos. Necesidades de fortalecimiento de la cobertura y modernización de la red de estaciones hidrometeorológicas.</p> | <p>En el primer PBP elaboró una propuesta técnica para un protocolo para la vigilancia y monitoreo meteorológico, que fue diseñado y producido en el segundo tramo de la serie programática.</p> <p>En septiembre de 2013 el GdP aprobó el “Protocolo para la Instalación y Operación de Estaciones Meteorológicas, Agrometeorológicas e Hidrológicas del SENAMHI”, protocolo que fue divulgado en los medios y a través de la página web de SENAMHI.</p> <p>En el contexto del “Fortalecimiento de la red Hidrometeorológica Nacional” del PP-0068 (Estructura Programática para el</p> |

| | | |
|--|---|--|
| <p>sistema de información climática</p> <p>3.1.3. Fortalecer y modernizar los sistemas de observación, y monitoreo de fenómenos de origen geológico y los sistemas de alerta temprana. Efectos directos planificados:</p> <p>Creación de un observatorio vulcanológico en el Sur del Perú.</p> <p>Elaboración de estudios definitivos y presentación al SNIP del proyecto para el mejoramiento y la ampliación de la cobertura de los sistemas de monitoreo volcánico del país.</p> <p>Desarrollo de actividades conjuntas entre INGEMMET e IGP en materia de estudios, proyectos e investigación relacionados con la implementación del observatorio vulcanológico del Sur del Perú.</p> <p>3.1.4. Reforzar la investigación y generación de conocimiento sobre información oceanográfica que permita el monitoreo del fenómeno El Niño / La Niña. Efectos directos planificados</p> <p>Evaluación de los procesos principales de gestión interna del IMARPE (fortalezas, debilidades) y del Estudio Nacional del Fenómeno del Niño (ENFEN) e identificación de opciones para mejorar el desempeño de la entidad en el monitoreo del fenómeno El Niño / La Niña y variabilidad climática interanual.</p> <p>Diseño de los procesos, rutinas y/o protocolos necesarios para el análisis y evaluación de la presencia del fenómeno El Niño / La Niña y variabilidad</p> | <p>Iniciativas incipientes para la observación y monitoreo de la amenaza volcánica en el Sur del país. Necesidades de articulación institucional a nivel de entidades especializadas en el tema.</p> <p>Falta de estándares y de evaluación a nivel del marco institucional del IMARPE, de los procesos científicos requeridos para el monitoreo del Fenómeno El Niño / La Niña y la variabilidad climática interanual.</p> | <p>año fiscal 2013), se establecieron los productos y detallaron las metas de inversión, que sumaron más de 13 millones de soles.</p> <p>En el primer PBP se formuló una propuesta técnica liderada por el INGEMMET para la creación de un observatorio vulcanológico en el Sur del Perú. En el segundo tramo de la serie programática se sumó a la iniciativa el Instituto Geofísico del Perú (IGP).</p> <p>Desde marzo de 2013 se formalizó a través de una Resolución Presidencial la creación del Observatorio Vulcanológico del INGEMMET – OVI”, cuya implementación permitirá mejorar la investigación, el monitoreo volcánico, y la prevención y mitigación de desastres de origen volcánico. En julio de 2013 se firmó un acuerdo entre el INGEMMET y el IGP para el desarrollo de actividades científicas y técnicas, en el marco de la implementación del OVI.</p> <p>En 2014 se registró en el Banco de Proyectos del SNIP un perfil de proyecto de inversión para el “Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Alerta Ante el Riesgo Volcánico en la Macro Región del Sur del Perú - Observatorio Vulcanológico del Sur - Arequipa”, formulado por el Instituto Geofísico de Perú.</p> <p>En el primer PBP se identificaron los procesos principales del IMARPE, incluyendo los procesos científicos necesarios para el monitoreo del fenómeno El Niño / La Niña y la variabilidad climática interanual y estacional.</p> <p>En el tercer PBP y con el apoyo de la cooperación técnica del BID se ha logrado caracterizar y estandarizar los procesos de gestión del IMARPE requeridos para la identificación del riesgo ante el Fenómeno El Niño / La Niña y la variabilidad climática estacional, y se ha generado un sistema de indicadores de gestión, que permitirá una mejora sustantiva del desempeño de su actual sistema de información</p> |
|--|---|--|

| | | |
|--|--|--|
| <p>climática interanual y estacional como parte del Sistema de Información Científica – IMARSIS.</p> <p>3.1.5. Reforzar la investigación y generación de conocimiento sobre riesgo, el desarrollo de metodologías para el análisis de riesgo y la identificación de medidas de reducción de riesgos en los diferentes sectores. Efectos directos planificados:</p> <p>Actualización de estudio de microzonificación sísmica para Lima Metropolitana</p> <p>Generación de escenarios de riesgo e indicadores que sirvan de insumo al sector vivienda, construcción y saneamiento, poniéndolo a disposición de los Gobiernos Locales para la elaboración de Planes de Acondicionamiento Territorial y Desarrollo Urbano y al CENEPRED para la elaboración de los lineamientos correspondientes.</p> | <p>Escaso desarrollo de lineamientos metodológicos para el análisis del riesgo y la identificación de medidas de reducción para los diferentes sectores.</p> | <p>integrando la arquitectura y diseño funcional apropiado para la identificación del riesgo ante el fenómeno El Niño/La Niña y la variabilidad climática estacional, como parte integral del IMARSIS.</p> <p>Se generaron estudios de microzonificación sísmica para un total de nueve (9) distritos en Lima Metropolitana, que abarcan aproximadamente el 40% del total de la misma. Adicionalmente, con base en estos 9 estudios se cuenta con una actualización del Mapa de Zonificación Sísmica de Lima versión 2014.</p> <p>Se cuenta con los escenarios de riesgo sísmicos basados en las microzonificaciones antes mencionadas. Estos escenarios establecen los posibles daños en las edificaciones y su impacto en la población que se podrían presentar con base en el análisis de la peligrosidad sísmica, siendo un elemento fundamental para la planificación urbana.</p> |
|--|--|--|

| Resultados del Componente 3. Desarrollo de Instrumentos y de Capacidades de Gestión Sectorial y Territorial | | |
|---|--|--|
| EJE 1. Identificación de Riesgos | | |
| Resultados Planeados | Línea de Base | Resultados Logrados |
| <p>Resultado 1. Mejora en la identificación del riesgo colectivo</p> <p><i>Indicadores del IGR:</i> IR2; IR3 e IR4 son subíndices del indicador de identificación del riesgo colectivo para la medición del IGR_{IR}</p> <p>Meta al año 2014: score 34.98 (Medición de Línea de Base al 2008)</p> <p>IR2: Algunas redes con tecnología avanzada a nivel nacional o de las zonas puntuales; pronósticos mejorados y protocolos de información establecidos para las principales amenazas (nivel 3)</p> <p>IR3: Algunos mapas de amenaza basados en técnicas probabilísticas, para el nivel nacional y para algunas regiones; uso generalizado de los Sistemas de Información Geográfica (SIG) para el mapeo de las principales amenazas (nivel 3)</p> <p>IR4: Evaluación de escenarios de daños y pérdidas potenciales ante algunos fenómenos peligrosos en las principales ciudades; análisis de la vulnerabilidad física de algunos edificios esenciales (nivel 3)</p> <p>Indicador iGOPP: IR_{iGOPP} (Identificación de Riesgos) es un subíndice del iGOPP (porcentaje)</p> <p>Meta al 2014: 48% (medición de línea de base al 2009)</p> | <p>17.21</p> <p>nivel 2 (incipiente)</p> <p>nivel 2 (incipiente)</p> <p>nivel 2 (incipiente)</p> <p>20% (nivel bajo)</p> | <p>Medición del IGR_{IR} al 2014: score 34.98</p> <p>Medición del IR2 al 2014: nivel 3 (apreciable)</p> <p>Medición del IR3 al 2014: nivel 3 (apreciable)</p> <p>Medición del IR4 al 2014: nivel 3 (apreciable)</p> <p>Medición del IR_{iGOPP} al 2014: 48% (nivel apreciable)</p> |

| Indicadores Clave de Efectos Directos | | |
|--|---|--|
| Componente 3. Desarrollo de Instrumentos y de Capacidades de Gestión Sectorial y Territorial | | |
| Eje 2. Reducción del Riesgo | | |
| Objetivos Planeados | Línea de Base | Objetivos Logrados |
| <p>3.2.1 Promover la incorporación de la gestión integral del riesgo de desastres en la formulación de políticas de ordenamiento territorial de manera articulada entre los diferentes niveles de gobierno.</p> <p>Efectos directos planificados:</p> <p>Aprobación de una Política de Estado sobre Ordenamiento y Gestión Territorial que integra la Gestión del Riesgo de Desastres.</p> <p>Elaboración y aprobación de una guía metodológica para la elaboración de los instrumentos técnicos sustentatorios para el Ordenamiento Territorial que integre la evaluación del riesgo de desastres y cambio climático; e implementación de un programa de asistencia técnica en gobiernos sub-nacionales sobre la aplicación de la Guía.</p> <p>Presentación de la propuesta de Ley General de Urbanismo ante el Viceministro de Vivienda y Urbanismo, actualizada con base en la nueva Ley del SINAGERD.</p> <p>Elaboración de una Guía para la identificación de condiciones de riesgo de desastre en la fase de diagnóstico de los Planes de Acondicionamiento Territorial y Planes de Desarrollo Urbano.</p> <p>Difusión del Nuevo Reglamento de Acondicionamiento Territorial; y diseño e implementación de un programa de asistencia técnica a Municipalidades seleccionadas para la formulación de sus Planes de Desarrollo Urbano y Planes de Acondicionamiento Territorial.</p> <p>Diseño e implementación de un</p> | <p>El marco institucional, legal y de políticas en relación al ordenamiento territorial es incipiente, así como los mecanismos que incentivan inversiones de prevención y mitigación en función del uso seguro del territorio y la reducción del riesgo</p> | <p>En el primer PBP se formularon los lineamientos de política para el ordenamiento territorial y la propuesta de norma jurídica de Desarrollo Urbano, en ambos casos con incorporación de criterios de GRD.</p> <p>En septiembre de 2013, el Gobierno del Perú aprobó la trigésimo cuarta Política de Estado sobre “Ordenamiento y Gestión Territorial”. La misma considera metas explícitamente relacionadas con reducción del riesgo y adaptación al cambio climático, a través de la identificación de zonas de riesgo urbano y rural, la fiscalización y la ejecución de planes de prevención; por un lado, y el fortalecimiento de las capacidades de gestión territorial para el tema, por otro.</p> <p>Se aprobó una “Guía Metodológica para la elaboración de los Instrumentos Técnicos Sustentatorios para el Ordenamiento Territorial”, que es de obligatorio cumplimiento para todos los procesos preparatorios del ordenamiento territorial. Adicionalmente, entre mayo de entre mayo de 2013 y febrero de 2014 se implementaron talleres de asistencia técnica para un total de 968 personas claves en las 25 regiones del país, para la implementación de la Guía.</p> <p>En enero de 2014 se presentó al Viceministro de Vivienda y Urbanismo la propuesta de Ley General de Urbanismo actualizada con base en la Ley del SINAGERD.</p> <p>El MVCS elaboró en junio de 2014 un Manual que incorpora en la fase de diagnóstico consideraciones sobre riesgo de desastres en los planes de acondicionamiento territorial y planes de</p> |

| | | |
|---|-------------|--|
| <p>programa de asistencia técnica a Municipalidades seleccionadas para la formulación de sus Planes de Desarrollo Urbano y Planes de Acondicionamiento Territorial.</p> | | <p>desarrollo urbano.</p> |
| <p>3.2.2. Fortalecer la planificación estratégica y de coordinación sectorial entre los diferentes niveles de gobierno. Efectos directos planificados:</p> <p>Difusión y seguimiento de la Agenda Sectorial para la gestión del riesgo de desastres en Urbanismo, Vivienda, Construcción y Saneamiento.</p> <p>Suscripción de al menos 5 convenios específicos entre el MINAGRI y los Gobiernos Regionales y Locales, para el diseño, elaboración y aplicación de instrumentos para la GRD, y la adaptación del agro frente al cambio climático.</p> <p>Formulación, socialización y aprobación del Plan de Desarrollo y Fortalecimiento de Capacidades del Sector Agrario con énfasis en Gestión del Riesgo Climático y Cambio Climático.</p> <p>Elaboración y aprobación de una Guía para el Análisis de Riesgo en la formulación de PIP en el Sector Agrario.</p> <p>Elaboración y aprobación de una Guía de Zonificación agroecológica que incorpore el tema de gestión de riesgo y la adaptación al cambio climático.</p> | <p>Idem</p> | <p><u>Nota:</u> a la fecha de elaboración de este Informe, tanto la difusión del nuevo Reglamento de Acondicionamiento Territorial, como el diseño e implementación de un programa de asistencia técnica a municipalidades para la formulación de sus planes de desarrollo urbano y planes de acondicionamiento territorial, son compromisos pendientes parte del MVCS.</p> <p>En el primer PBP se formuló y concertó Agenda Sectorial para la GRD en Urbanismo, Vivienda, Construcción y Saneamiento. En el segundo PBP se incorporaron propuestas de convenios entre el MINAG y Gobiernos Regionales, para el diseño, elaboración y aplicación de instrumentos para la GRD y ACC.</p> <p>El MVCS ha alineado su agenda de trabajo para cumplir con una serie de compromisos del sector en materia de GRD, que incluyen metas e indicadores para el año 2013</p> <p>En cumplimiento con lo mandatado en la Ley del SINAGERD, el MVCS constituyó formalmente en junio de 2012 el grupo de trabajo para la GRD, bajo la presidencia del Ministro.</p> <p>Entre 2011 y 2013 MINAGRI ha suscrito convenios con los Gobiernos Regionales de Ica; Cusco; Junín; Tumbes; y Piura para el diseño, elaboración y aplicación de instrumentos para la GRD, y la adaptación del agro frente al cambio climático.</p> <p>En mayo de 2014 MINAGRI aprobó el “Plan de Desarrollo y Fortalecimiento de Capacidades del Sector Agrario con énfasis en Gestión de Riesgo Climático y Cambio Climático en la planificación, diseño y ejecución de proyectos”, el cual constituye el primer documento formal del Ministerio en su tipo.</p> <p>MINAGRI elaboró con apoyo de cooperación técnica y a través de un proceso de consulta importante, una guía</p> |

| | | |
|---|--|---|
| <p>3.2.3. Difundir y fortalecer las normas e instrumentos técnicos que incorporan criterios de seguridad y reducción de riesgos para el manejo de asentamientos precarios. Efectos directos planificados:</p> <p>Actualización del estudio de Barrios Urbanos Marginales (BUM) para elaboración de planes de intervención del Programa de Mejoramiento Integral de Barrios (PMIB).</p> <p>Elaboración del Plan Operativo Institucional para orientar acciones del PMIB, en función al estudio actualizado.</p> <p>Elaboración de un estudio sobre reasentamiento de población en zonas de muy alto riesgo no mitigable</p> <p>Elaboración de al menos una propuesta de actualización de instrumentos de gestión integral del riesgo de desastres del sector a partir de los resultados del Proyecto “Apoyo a la Gestión integral del Riesgo de Desastres Naturales a nivel Urbano”.</p> <p>3.2.4. Difundir y fortalecer las normas e instrumentos técnicos que incorporan criterios de seguridad y reducción de riesgos en el sector agropecuario. Efectos directos planificados:</p> <p>Socialización, evaluación y ajustes de</p> | <p>Falta de un marco reglamentario que incorpore la GDR en la normativa sobre asentamientos precarios</p> <p>Incipiente socialización a nivel de los gobiernos regionales y locales, de normas e instrumentos técnicos para la reducción del riesgo en el sector agropecuario.</p> | <p>metodológica para la incorporación del Análisis del Riesgo de Desastres en la formulación de Proyectos de Inversión Pública en el Sector Agrario. De la misma manera, MINAGRI generó una Guía Nacional de Zonificación Agroecológica teniendo en cuenta el enfoque de riesgos y adaptación al cambio climático.</p> <p>Con el primer PBP se presentó una propuesta de Reglamento de la Ley de Saneamiento Físico Legal de Predios Tugurizados con Fines de Renovación Urbana, que incorpora la GDR. El Reglamento fue aprobado en el segundo PBP.</p> <p>En mayo de 2013 el MVCS realizó una actualización del estudio de BUM, que incluye un análisis de la vulnerabilidad física de los mismos, determinando que un 74,2 % de los BUM encuestados están expuestos a potenciales desastres. Con base en los resultados de este estudio, se priorizaron intervenciones en el Plan Operativo Institucional para el año fiscal 2014, del PMIB.</p> <p>El MVCS generó y aprobó el “Estudio de Base para el Reasentamiento de Ocupaciones Urbanas Emplazadas en Zona de Muy Alto Riesgo No Mitigable”, realizado con cooperación técnica del BID.</p> <p>La Municipalidad Provincial de Pisco cuenta a partir del 2013 con una Ordenanza Municipal que regula los usos del suelo, vías, aportes reglamentarios, parámetros urbanísticos y edificatorios, y que está informada por los resultados del estudio de microzonificación sísmica que incluyó el ámbito territorial del municipio.</p> <p>En el segundo PBP se incorporaron compromisos bajo el liderazgo de MINAGRI para este objetivo específico.</p> <p>MINAGRI socializó en seis regiones (Tumbes, Cusco, Junín, Huánuco, La Libertad y Ancash;) los contenidos de la “Guía metodológica para la formulación</p> |
|---|--|---|

| | | |
|---|--|---|
| la Guía para la ejecución de planes de tratamiento de cauces para el control de inundaciones. | | de planes de tratamiento de cauces para el control de inundaciones”, elaborada con apoyo de la cooperación técnica del |
| Resultados del Componente 3. Desarrollo de Instrumentos y de Capacidades de Gestión Sectorial y Territorial | | |
| <p>Elaboración, validación y socialización de lineamientos articulados con los gobiernos regionales, locales, otros sectores y ONG’S, para el manejo de heladas (protección del ganado vacuno, ovino y camélido)</p> <p>3.2.5. Desarrollar y ampliar la cobertura de instrumentos metodológicos para la inclusión de la gestión del riesgo en los proyectos de inversión pública. Efectos directos planificados:</p> <p>Formulación, validación y publicación de una propuesta técnica de actualización de las <i>pautas metodológicas</i> para incorporar la gestión integral del riesgo de desastres en los proyectos de inversión pública, ajustando el componente de riesgo de desastres y considerando aspectos de cambio climático en relación al recurso agua</p> | <p>Inclusión a nivel de los marcos operativos del SNIP del análisis del riesgo de desastres.</p> | <p>Los “Lineamientos Técnicos para la Ejecución del Programa 0068: Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de Emergencias por Desastres” incluyendo, entre otros, el manejo de heladas, fueron socializados y validados a través de un taller macro-regional realizado en mayo de 2014.</p> <p>A través del Memorando N° 1949-2014-EF/63.01, del 21 de agosto de 2014, la Dirección General de Política de Inversiones del MEF remitió a UCPS el Entregable Final de la consultoría para la elaboración de las “Pautas Metodológicas para incorporar la Gestión del Riesgo de Desastre en los Proyectos de Inversión Pública”, debidamente validado y que cuenta con la conformidad de la citada Dirección General.</p> <p>En relación con el proceso de validación de la propuesta técnica de actualización de las pautas, la DGPI presentó a la UCPS un informe sobre las actividades de validación realizadas hasta la fecha (Memorando N° 1206-2014-EF/63.01 del 19 de mayo de 2014).</p> |

| EJE 2. Reducción del Riesgo | | |
|--|---|---|
| Resultados Planeados | Línea de Base | Resultados Logrados |
| <p>Resultado 2: Nivel de riesgo de desastres reducido</p> <p><i>Indicador del IGR:</i> RR1, RR2 y RR3 son subíndices del indicador de reducción de riesgo del IGR: IGR_{RR}</p> <p>Meta al año 2014: score 39.57 (medición de línea de base al 2008)</p> <p>RR1: Formulación progresiva de reglamentos de uso del suelo que tienen en cuenta amenazas y riesgos; prescripciones de diseño y construcción obligatorias con base en la microzonificación de amenazas (nivel 3)</p> <p>RR2: Expedición de disposiciones legales de orden nacional y de algunas de nivel local que establecen la obligatoriedad de reforestación, protección ambiental y ordenamiento de cuencas (nivel 2)</p> <p>RR4: Expedición de legislación sobre tratamiento prioritario de áreas urbanas deterioradas y en riesgo para programas de mejoramiento y desarrollo de vivienda de interés social (nivel 2)</p> <p>Indicador iGOPP: RR_{iGOPP} (Reducción de Riesgos) es un subíndice del iGOPP</p> <p>Meta al año 2014: 57% (Medición de Línea de Base al 2009)</p> | <p>score 30.79</p> <p>nivel 2 (incipiente)</p> <p>nivel 1 (pobre)</p> <p>nivel 2 (incipiente)</p> <p>32% (incipiente)</p> | <p>Medición del IGR_{RR} al 2014: score 39.57</p> <p>Medición del RR1 al 2014: nivel 3 (apreciable) Medición del RR2 al 2014: nivel 2 (incipiente) Medición del RR4 al 2014: nivel 2 consolidado</p> <p>Medición del RR_{iGOPP} al 2014: 57% (apreciable)</p> |

| Indicadores Clave de Efectos Directos | | |
|---|---|---|
| <u>Componente 3. Desarrollo de Instrumentos y de Capacidades de Gestión Sectorial y Territorial</u> | | |
| Eje 3. Manejo de Desastres | | |
| Objetivos Planeados | Línea de Base | Objetivos Logrados |
| <p>3.3.1. Mejorar los planes y sistemas de emergencia y contingencia a nivel nacional, sectorial y territorial. Efectos directos planificados:</p> <p>Aprobación del Plan Nacional de GRD incluyendo los procesos de preparación, respuesta y rehabilitación, y considerando el fortalecimiento de los procedimientos de operaciones de emergencia.</p> <p>Integración del concepto de continuidad operativa del Estado en situaciones de desastre en la planificación gubernamental</p> <p>Planificación y establecimiento de la gestión de la continuidad operativa del MEF en caso de Desastre.</p> <p>Implementación de un programa de simulacros que incluya escenarios nacionales de afectación por sismo y tsunami, diurnos y nocturnos, y escenarios de ayuda mutua internacional.</p> <p>Diseño y aprobación de un Plan Nacional de Articulación para la Respuesta ante al menos un fenómeno natural priorizado, con un enfoque de sistema y con la participación de al menos los sectores: Agricultura, Transporte y Vivienda.</p> <p>Formulación y aprobación de una Guía para la estandarización de criterios, indicadores y protocolos para la evaluación de daños y atención de emergencias en el Sector Agrario (3 niveles de Gobierno).</p> | <p>Capacidades nacionales de atención de emergencias y manejo de desastres muestran debilidades crecientes. Falta de un marco normativo específico para que ordene el accionar del Estado y que fortalezca capacidades en preparativos y en el manejo post desastres.</p> | <p>En el primer PBP se formuló el Plan Nacional de Prevención de Sismos 2010 y se aprobó el Plan de Operaciones de Emergencia del sector vivienda, construcción y saneamiento del MVCS.</p> <p>A partir de la aprobación del Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – PLANAGERD 2014-2021, en mayo de 2014, se integran los procesos de preparación, respuesta y rehabilitación dentro de los propósitos y objetivos de la política nacional de GRD para el mediano y largo plazo. De la misma manera, con la aprobación del PLANAGERD, se ha integrado el concepto de la continuidad operativa del Estado en situaciones de desastre.</p> <p>El Ministerio de Economía y Finanzas y el Banco de la Nación firmaron en diciembre de 2012 un Convenio de Colaboración Interinstitucional para la implementación del Plan de Continuidad de Negocio del MEF.</p> <p>El GdP realizó dos simulacros por sismo y tsunami a nivel nacional el 30 de mayo de 2013 (nocturno) y 10 de octubre de 2013 (diurno), que permitieron evaluar la capacidad de respuesta de los organismos comprometidos en cada escenario de desastre.</p> <p>El Gobierno del Perú aprobó en junio de 2013 el “Plan Multisectorial para la Atención de Heladas y Frijaje 2013”. Dicho Plan fue refrendado por el Presidente del Consejo de Ministros y por los Ministros de Vivienda, Construcción y Saneamiento; Agricultura; Transportes y Comunicaciones; Salud; Educación; Interior; Desarrollo e Inclusión Social y Mujer y Poblaciones Vulnerables.</p> <p>MINAGRI elaboró y aprobó con apoyo de la cooperación del BID la “Guía para</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | | la Evaluación de Daños y Análisis de Necesidades ante riesgos climáticos para el sector agrario”, que facilitarán los procesos de ayuda humanitaria en el sector rural. |
|--|--|---|

| Resultados del Componente 3. Desarrollo de Instrumentos y de Capacidades de Gestión Sectorial y Territorial | | |
|--|--|--|
| EJE 3. Manejo de Desastres | | |
| Resultados Planeados | Línea de Base | Resultados Logrados |
| <p>Resultado 3: Capacidad nacional de manejo de desastres incrementada</p> <p>Indicadores del IGR: MD2 y MD4 son subíndices del componente de manejo de desastres para la medición del IGR: IGR_{MD}</p> <p>Meta al año 2014: 43.82 (Medición de línea base al 2008)</p> <p>MD2: Disposiciones legales que establecen la obligatoriedad de planes de emergencia; articulación con entidades que producen información técnica (nivel 2)</p> <p>MD4: Coordinación de simulaciones y simulacros con la participación de personas de la comunidad, el sector privado y los medios de comunicación a nivel nacional y en algunas ciudades (nivel 4)</p> <p>Indicador iGOPP: PR_{iGOPP} (Preparativos para la respuesta) es un subíndice del iGOPP</p> <p>Meta al 2014: 21% (Medición de Línea de Base al 2009)</p> <p>Indicador iGOPP: RC_{iGOPP} (Planificación de la Recuperación Post-Desastre) es un subíndice del iGOPP</p> <p>Meta al 2014: 36.40% (Medición de Línea de Base al 2009)</p> | <p>score 38.39</p> <p>nivel 2 (incipiente)</p> <p>nivel 2 (incipiente)</p> <p>51%</p> <p>6% (bajo)</p> | <p>Medición del IGR_{MD} al 2014: score 43.82</p> <p>Medición del MD2 al 2014: nivel 2 consolidado</p> <p>Medición del MD4 al 2014: nivel 4 (sobresaliente)</p> <p>Medición del PR_{iGOPP} al 2014: 71%</p> <p>Medición del RC_{iGOPP} al 2014: 21% (incipiente)</p> |

Indicadores Clave de Efectos Directos
Componente 3. Desarrollo de Instrumentos y de Capacidades de Gestión Sectorial y Territorial

Eje 4. Gestión Financiera

| Objetivos Planeados | Línea de Base | Objetivos Logrados |
|--|--|---|
| <p>3.4.1. Establecer una Estrategia Nacional de Gestión Financiera de Riesgos de Desastre. Efectos directos planificados:</p> <p>Diseño y aprobación de una Estrategia Nacional de Gestión Financiera de Riesgos de Desastre, que considere, entre otros aspectos:</p> <p>Aprobación del Manual de Organización y Funciones de la Dirección de Gestión de Riesgos</p> <p>Fortalecimiento de la cobertura financiera para cubrir gastos extraordinarios de emergencias por desastres asociados a fenómenos naturales.</p> <p>Creación, conformación y puesta en funcionamiento del Comité de Riesgos del Ministerio de Economía y Finanzas del Perú</p> | <p>No están definidas con claridad las competencias en relación a la protección financiera, ni se cuenta con recursos dedicados para avanzar en la implementación de mecanismos de retención y transferencia de riesgos.</p> | <p>El primer PBP se incorporó el componente de gestión financiera de riesgos como un instrumento de política, en la propuesta de nuevo marco normativo para la gestión integral del riesgo de desastres en el país.</p> <p>En diciembre de 2013 la Dirección de Gestión de Riesgos del MEF formalizó la existencia de una estrategia nacional de gestión financiera de riesgo de desastre, contenida en el documento: “Alternativas de Financiamiento para la Atención de Desastres ocasionados por Fenómenos Naturales”. La estrategia establece un esquema de “capas” que se analizan de acuerdo a los principales escenarios de desastre del Perú, definiendo niveles de emergencia que deben ser atendidos con cargo a los diferentes niveles de gobierno. También aborda la problemática del aseguramiento público y privado.</p> <p>Las funciones de la Dirección de Gestión de Riesgos del MEF han sido integradas a partir de la aprobación del Manual de Organización y Funciones (MOF) del MEF, en noviembre 2011. Adicionalmente, en diciembre del 2012 se crea el Comité de Riesgos del MEF y posteriormente, en abril del 2013 se aprueba su Reglamento Operativo. A la fecha se han realizado 7 reuniones del Comité. El Gobierno del Perú ha contratado préstamos contingentes con el BID (hasta por un valor de US\$300 millones), con JICA (10 millones de yenes), y con la Corporación Andina de Fomento (CAF) (hasta por US\$300 millones), destinados a financiar la atención de las emergencias y los procesos de rehabilitación causados por la ocurrencia de amenazas naturales. Adicionalmente, amplió en 3 años la vigencia del crédito contingente que actualmente tiene con el Banco Mundial por US\$100 millones.</p> |

| Resultados del Componente 3. Desarrollo de Instrumentos y de Capacidades de Gestión Sectorial y Territorial | | |
|---|--|--|
| EJE 4. Gestión Financiera | | |
| Resultados Planeados | Línea de Base | Resultados Logrados |
| <p>Resultado 4: Protección financiera para la gestión de riesgos incrementada</p> <p><i>Indicador:</i> PF2 y PF5 son subíndices del componente de gobernabilidad y protección financiera para la medición del IGR: IGR_{PF} (Medición de Línea de Base al 2008)</p> <p>PF2: Reglamentación de fondos de reservas existentes o creación de nuevos fondos para cofinanciar proyectos de gestión de riesgos a nivel local (nivel 2)</p> <p>PF5: Disposiciones de aseguramiento de bienes públicos de obligatorio cumplimiento; deficiente aseguramiento de la infraestructura (nivel 2)</p> <p>Indicador iGOPP: PF_{iGOPP} (Protección Financiera) es un subíndice del iGOPP: IGOPP_{PF}</p> <p>Meta al 2014: 39% (Medición de Línea de Base al 2009)</p> | <p>score 27.30</p> <p>nivel 1 (pobre)</p> <p>nivel 1 (pobre)</p> <p>33% (incipiente)</p> | <p>Medición del IGR_{PF} al 2014: 36.40</p> <p>Medición del PF2 al 2014: nivel 2 (incipiente)</p> <p>Medición del PF5 al 2014: nivel 2 (incipiente)</p> <p>Medición del PF_{iGOPP} al 2014: 39% (incipiente)</p> |

Tabla 1

Matriz de Resultados Alcanzados

| Impacto/Indicador | Unidad de Medida | Valor de Línea de Base | Año de Línea de Base | Medio de Verificación | Metas y Resultados Alcanzados | | Fecha en la que las metas fueron alcanzadas |
|---|------------------|------------------------|----------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------------|---|
| Impacto #1: Mejorar el desempeño de la gestión de riesgo a nivel nacional. | | | | | | | |
| Indicador #1: Índice de Gestión de Riesgos (<i>IGR</i>) $R = \frac{IGR_{IR} + IGR_{RR} + IGR_{MD} + IGR_{PF}}{4}$ | Puntaje | 28.42 | 2008 | Reporte de medición del IGR | Valor de Meta Original | 38.69 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 38.69 | |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | | |
| Impacto #2: Mejorar las condiciones de Gobernabilidad para la GRD | | | | | | | |
| Indicador #1: Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas para la Gestión de Riesgos (iGOPP) | Porcentaje | 31.12% | 2009 | Reporte de medición del iGOPP | Valor de Meta Original | 51.87% | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 51.87% | |
| Impacto #3: Disminuir la brecha de financiamiento para la atención a la emergencia, rehabilitación y reconstrucción ante la ocurrencia de desastres | | | | | | | |
| Indicador #1: Brecha de daños no cubiertos ante diferentes escenarios de | Porcentaje | a. 62% b. 8% | 2009 | Reporte de evaluación | Valor de Meta | a.0% b. 64% | 2014 |

| | | | | | | | |
|--|--|--------|--|-----------|------------------------|-------------------------|--|
| desastre. Los escenarios son: a. Probabilidad de ocurrencia del 18%; b. Probabilidad de ocurrencia del 10%; c. Probabilidad de ocurrencia del 2% en los próximos 10 años | | c. 91% | | económica | Original | c.73% | |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | a.0% b. 64% c.73% | |

| Resultado/Indicador | Unidad de Medida | Valor de Línea de Base | Año de Línea de Base | Medio de Verificación | Metas y Resultados Alcanzados | | Fecha en la que las metas fueron alcanzadas |
|--|------------------|------------------------|----------------------|-----------------------------|-------------------------------|-------------------|---|
| Componente 2: Gobernabilidad y Desarrollo del Marco Legal | | | | | | | |
| Resultado #1: Gobernabilidad para la gestión de riesgos incrementada. | | | | | | | |
| Indicador #1: Indicador de Gobernabilidad y Protección Financiera (IGR _{PF}) del IGR $IGR_{PF} = \frac{\sum_{i=1}^N W_i PF_{ic}}{\sum_{i=1}^N W_i}$ | Puntaje | 27.30 | 2008 | Reporte de medición del IGR | Valor de Meta Original | 36.40 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 36.40 | |
| Indicador #1: PF1 subíndice del IGR _{PF} del IGR: Sistemas interinstitucionales de gestión de riesgo activos a nivel local en varias ciudades; trabajo interministerial a la nivel nacional para diseño de políticas públicas sobre reducción de vulnerabilidad | Nivel | Nivel 1 (Pobre) | 2008 | Reporte de medición del IGR | Valor de Meta Original | 3 (Apreciable) | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 3 (apreciable) | |
| Indicador #2: PF3 subíndice del IGR _{PF} del IGR: Progresiva asignación de partidas del gasto discrecional tanto de la ciudad como en las localidades para la | Nivel | Nivel 3 (Apreciable) | 2008 | Reporte de medición del IGR | Valor de Meta Original | 4 (Sobresaliente) | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta | | |

| | | | | | | | |
|---|------------|---------------------|------|-------------------------------|------------------------|----------------------|------|
| reducción de la vulnerabilidad; creación de incentivos y tasas de protección y seguridad ambiental | | | | | revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 4 (Sobresaliente) | |
| <i>Indicador #3:</i> MG _{iGOPP} (Marco General) es un subíndice del iGOPP | Porcentaje | 40% (Incipiente) | 2009 | Reporte de medición del iGOPP | Valor de Meta Original | 67% (Apreciable) | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 67% (Apreciable) | |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | | |
| Componente 3: Desarrollo de Instrumentos y de Capacidades de Gestión Sectorial y Territorial | | | | | | | |
| Eje 1: Identificación de Riesgos | | | | | | | |
| Resultado 1: Mejora en la identificación del riesgo colectivo | | | | | | | |
| <i>Indicador #1:</i> IR2,IR3 y IR4 son subíndices del indicador de identificación del riesgo colectivo para medición d el IGR: IGR_{IR} . $IGR_{IR} = \frac{\sum_{i=1}^N W_i IR_{ic}}{\sum_{i=1}^N W_i}$ | Puntaje | 17.21 | 2008 | Reporte de medición del IGR | Valor de Meta Original | 34.98 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 34.98 | |
| <i>Indicador #2:</i> IR2:Algunas redes con tecnología avanzada a nivel nacional o de zonas puntuales; pronósticos mejorados y protocolos de información establecidos para las principales amenazas | Nivel | 2 (Incipiente) | 2008 | Reporte de medición del IGR | Valor de Meta Original | 3 (Apreciable) | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 3 (Apreciable) | |

| | | | | | | | |
|--|------------|-------------------|------|-------------------------------|------------------------|---------------------|------|
| Indicador #3: IR3: Algunos mapas de amenaza, basados en técnicas probabilísticas, para el nivel nacional y para algunas regiones; uso generalizado de SIG para el mapeo de las principales amenazas | Nivel | 2 (Incipiente) | 2008 | Reporte de medición del IGR | Valor de Meta Original | 3 (Apreciable) | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 3 (Apreciable) | |
| Indicador #4: IR4: Evaluación de escenarios de daños y pérdidas potenciales ante algunos fenómenos peligrosos en las principales ciudades; análisis de la vulnerabilidad física de algunos edificios | Nivel | 2 (Incipiente) | 2008 | Reporte de medición del IGR | Valor de Meta Original | 3 (Apreciable) | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 3 (Apreciable) | |
| Indicador #3: IR _{iGOPP} (Identificación de Riesgos) es un subíndice del iGOPP | Porcentaje | 20% (Bajo) | 2009 | Reporte de medición del iGOPP | Valor de Meta Original | 48% (Apreciable) | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 48% (Apreciable) | |
| Eje 2: Reducción del Riesgo | | | | | | | |
| Resultado 2: Nivel de Riesgo de Desastres Reducido | | | | | | | |
| Indicador #1: RR1, RR2 y RR4 son subíndices del indicador de reducción del riesgo colectivo para medición del IGR: IGR _{RR} $IGR_{RR} = \frac{\sum_{i=1}^N W_i RR_{ic}}{\sum_{i=1}^N W_i}$ | Puntaje | 30.79 | 2008 | Reporte de medición del IGR | Valor de Meta Original | 39.57 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 39.57 | |
| Indicador #2: RR1: Formulación | Nivel | 2 | 2008 | Reporte de | Valor de | 3 | 2014 |

| | | | | | | | |
|--|------------|------------------|------|-------------------------------|------------------------|------------------|------|
| progresiva de reglamentos de uso del suelo que tienen en cuenta amenazas y riesgos; prescripciones de diseño y construcción obligatorias con base en la microzonificación de amenazas | | (Incipiente) | | medición del IGR | Meta Original | (Apreciable) | |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 3 (Apreciable) | |
| <i>Indicador #3:</i> RR2: Expedición de disposiciones legales de orden nacional y de algunas de nivel local que establecen la obligatoriedad de reforestación, protección ambiental y ordenamiento de cuencas (nivel 2). | Nivel | 1 (Bajo) | 2008 | Reporte de medición del IGR | Valor de Meta Original | 2 (Incipiente) | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 2 (Incipiente) | |
| <i>Indicador #4:</i> RR4: Expedición de legislación sobre tratamiento prioritario de áreas urbanas deterioradas y en riesgo para programas de mejoramiento y desarrollo de vivienda de interés social (nivel 2) | Nivel | 2 (Incipiente) | 2008 | Reporte de medición del IGR | Valor de Meta Original | 2 (Incipiente) | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 2 (Incipiente) | |
| <i>Indicador#5:</i> RR_{iGOPP} (Reducción de Riesgos) es un subíndice del iGOPP | Porcentaje | 32% (Incipiente) | 2009 | Reporte de medición del iGOPP | Valor de Meta Original | 57% (Apreciable) | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 57% (Apreciable) | |
| Eje 3: Manejo de Desastres | | | | | | | |
| Resultado 3: Capacidad nacional de manejo de desastres incrementada | | | | | | | |
| <i>Indicador #1:</i> MD2 y MD4 son | Puntaje | 38.39 | 2008 | Reporte de medición del | Valor de Meta | 43.82 | 2014 |

| | | | | | | | |
|--|------------|-------------------|------|-------------------------------|------------------------|----------------------|------|
| subíndices del componente de identificación del riesgo colectivo para medición del IGR: IGR_{MD} $IGR_{MD} = \frac{\sum_{i=1}^N W_i MD_{ic}}{\sum_{i=1}^N W_i}$ | | | | IGR | Original | | |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 43.82 | |
| <i>Indicador #2: MD2:</i> Disposiciones legales que establecen la obligatoriedad de planes de emergencia; articulación con entidades que producen información técnica | Nivel | 2 (Incipiente) | 2008 | Reporte de medición del IGR | Valor de Meta Original | 2 (Incipiente) | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 2 (Incipiente) | |
| <i>Indicador #3: MD4:</i> Coordinación de simulaciones y simulacros con la participación de personas de la comunidad, el sector privado y los medios de comunicación a nivel nacional y en algunas ciudades | Nivel | 2 (Incipiente) | 2008 | Reporte de medición del IGR | Valor de Meta Original | 4 (Sobresaliente) | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 4 (Sobresaliente) | |
| <i>Indicador#4: PR_{iGOPP}</i> (Preparativos para la respuesta) es un subíndice del iGOPP | Porcentaje | 51% | 2009 | Reporte de medición del iGOPP | Valor de Meta Original | 71% | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 71% | |
| <i>Indicador#5: RC_{iGOPP}</i> (Planificación de la Recuperación Post-Desastre) es un subíndice del iGOPP | Porcentaje | 6% (Bajo) | 2009 | Reporte de medición del iGOPP | Valor de Meta Original | 21% (Incipiente) | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta | | |

| | | | | | | | |
|---|------------|------------------|------|-------------------------------|------------------------|------------------|------|
| | | | | | revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 21% (Incipiente) | |
| Eje 4: Gestión Financiera | | | | | | | |
| Resultado 4: Protección financiera para la gestión de riesgos incrementada | | | | | | | |
| <i>Indicador #1:</i> PF2 y PF5 son subíndices del componente de gobernabilidad y protección financiera para medición la del IGR: IGR_{PF} $IGR_{PF} = \frac{\sum_{i=1}^N W_i PF_{ic}}{\sum_{i=1}^N W_i}$ | Puntaje | 27.30 | 2008 | Reporte de medición del IGR | Valor de Meta Original | 36.40 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 36.40 | |
| <i>Indicador #2:</i> PF2: Reglamentación de fondos de reservas existentes o creación de nuevos fondos para cofinanciar proyectos de gestión de riesgos a nivel local | Nivel | 1 (Bajo) | 2008 | Reporte de medición del IGR | Valor de Meta Original | 2 (Incipiente) | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 2 (Incipiente) | |
| <i>Indicador #3:</i> PF5: Disposiciones de aseguramiento de bienes públicos de obligatorio cumplimiento; deficiente aseguramiento de la infraestructura | Nivel | 2 (Incipiente) | 2008 | Reporte de medición del IGR | Valor de Meta Original | 2 (Incipiente) | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 2 (Incipiente) | |
| <i>Indicador #3:</i> PF_{iGOPP} (Protección Financiera) es un subíndice del iGOPP. | Porcentaje | 33% (Incipiente) | 2009 | Reporte de medición del iGOPP | Valor de Meta Original | 39% (Incipiente) | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|-----------------|------------------|--|
| | | | | | Valor alcanzado | 39% (Incipiente) | |
|--|--|--|--|--|-----------------|------------------|--|

| Producto/Indicador | Unidad de Medida | Valor de Línea de Base | Año de Línea de Base | Medio de Verificación | Metas y Resultados Alcanzados | | Fecha en la que las metas fueron alcanzadas |
|---|------------------|------------------------|----------------------|------------------------|-------------------------------|---|---|
| Componente 2: Gobernabilidad y Desarrollo del Marco Legal | | | | | | | |
| Producto#1 Difusión y promoción de la Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD) y su reglamento en todos los niveles de gobierno. Indicador: Ley (#) | Número | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto #2 Formulación y aprobación de los instrumentos de política del SINAGERD, incluyendo el Plan Nacional de GRD. Indicador: Decreto supremo que aprueba el Plan Nacional de GRD (#) | Número | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto #3 Aprobación de la actualización del Reglamento de Organización y Funciones de PCM para la inclusión de las funciones de rectoría del SINAGERD. Indicador: Reglamento aprobado (#) | Número | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |

| | | | | | | | |
|--|--------|---|------|------------------------|------------------------|---|------|
| Producto#4 Creación de la secretaría de GRD en la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM) en cumplimiento de la Ley y el Reglamento del SINAGERD <i>Indicador:</i> Secretaría de GRD creada (#) | Número | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto #5 Aprobación del Reglamento de Organización y Funciones del CENEPRED. <i>Indicador:</i> Reglamento aprobado (#) | Número | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto #6 Aprobación de un Plan Estratégico del CENEPRED, que incluya entre otros aspectos, una identificación rápida de procesos e instrumentos existentes (o en desarrollo) en materia de gestión prospectiva y correctiva en el país <i>Indicador:</i> Plan estratégico aprobado (#) | Número | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto#7 Formulación y aprobación del nuevo ROF del INDECI, en función de la Ley y el Reglamento. <i>Indicador:</i> Decreto Supremo que aprueba el ROF del INDECI (#) | Número | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |

| | | | | | | | |
|---|--------|---|------|------------------------|------------------------|---|------|
| | | | | | | | |
| <p>Producto #8</p> <p>Elaboración de los modelos operativos y estructura de costos del programa presupuestal y diseño de indicadores a nivel de producto, con la participación de los sectores involucrados.</p> <p><i>Indicador:</i> Informe con modelos operativos y estructura de costos presupuestal</p> | Número | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| <p>Producto #9</p> <p>Definición de indicadores de desempeño para el Programa Presupuestal “<i>Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de Emergencias por Desastres</i>”.</p> <p><i>Indicador:</i> Documento de indicadores de desempeño para el Programa Presupuestal 068</p> | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| <p>Producto#10</p> <p>Asignación de recursos en el presupuesto nacional para la ejecución del programa presupuestal por resultados, específico para la gestión integral del riesgo de desastres, en intervenciones priorizadas a nivel de sectores y regiones seleccionadas para el año 2013.</p> <p><i>Indicador :</i> Informe de la Dirección General de Presupuesto Público (DGPP) sobre “evolución de las asignaciones presupuestales del Programa 068 para los años 2011 – 2013.</p> | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |

| Componente 3: Desarrollo de Instrumentos y de Capacidades de Gestión Sectorial y Territorial | | | | | | | |
|--|--------|---|------|------------------------|------------------------|---|------|
| Eje 1: Identificación de Riesgo | | | | | | | |
| Producto #1 Aprobación de la norma para la estandarización, uso e intercambio de información espacial y de registros administrativos sobre identificación y análisis de riesgos de desastres. <i>Indicador:</i> Decreto Supremo (#) | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto #2 Adecuación del reglamento de organización y funciones de la PCM para desarrollar el Sistema Nacional de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres en cumplimiento de la Ley del SINAGERD. <i>Indicador:</i> Decreto Supremo aprobando el reglamento (#) | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto#3 Incorporar como un objetivo específico del Plan Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres, el desarrollo del Sistema Nacional de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres en cumplimiento de la Ley del SINAGERD. <i>Indicador:</i> Decreto supremo que aprueba el Plan Nacional de GRD con objetivo incluido (#) | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto #4 Creación e Implementación de un Sistema Nacional de Información para la Gestión del Riesgo de | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de | | |

| | | | | | | | |
|---|--------|---|------|------------------------|------------------------|---|------|
| Desastres con énfasis en los procesos de estimación, prevención y reducción de riesgos y reconstrucción. <i>Indicador:</i> Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres (SIGRID), accesible a través de la página Web del CENEPRED: http://sigrid.cenepred.gob.pe/sigrid/ | | | | | Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto #5 Aprobación y divulgación del protocolo para la vigilancia y monitoreo meteorológico, agro-meteorológico e hidrológico que incluye la regulación de procedimientos de instalación y operación de estaciones e instrumental hidrometeorológico. <i>Indicador:</i> Protocolo aprobado por resolución presidencial (#) | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto #6 Ampliación de la cobertura de estaciones hidrometeorológicas del sistema de información climática <i>Indicador:</i> Convenio específico interinstitucional firmado con la Autoridad Nacional del Agua-ANA (#) | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto#7 Creación de un observatorio vulcanológico en el Sur del Perú. <i>Indicador:</i> Observatorio creado (#) | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |

| | | | | | | | |
|---|--------|---|------|------------------------|------------------------|---|------|
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| <p>Producto #8</p> <p>Elaboración de estudios definitivos y presentación al SNIP del proyecto para el mejoramiento y la ampliación de la cobertura de los sistemas de monitoreo volcánico del país.</p> <p><i>Indicador:</i> Comunicación del IGP que envía a la OPI de la PCM, el expediente técnico para el mejoramiento y ampliación del sistema de alerta ante riesgo vulcanológico</p> | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| <p>Producto #9</p> <p>Desarrollo de actividades conjuntas entre INGEMMET e IGP en materia de estudios, proyectos e investigación relacionados con la implementación del observatorio vulcanológico del Sur del Perú.</p> <p><i>Indicador:</i> Convenio marco interinstitucional firmado entre el INGEMMET y el IGP</p> | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| <p>Producto #10</p> <p>Evaluación de los procesos principales de gestión interna del IMARPE (fortalezas, debilidades) y del ENFEN e identificación de opciones para mejorar el desempeño de la entidad en el monitoreo del fenómeno El Niño / La Niña y variabilidad climática interanual y estacional; en coordinación con CENEPRED.</p> | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |

| | | | | | | | |
|--|--------|---|------|------------------------|------------------------|---|------|
| <i>Indicador:</i> Evaluación realizada (#) | | | | | | | |
| Producto#11 Diseño de los procesos, rutinas y/o protocolos necesarios para el análisis y evaluación de la presencia del fenómeno El Niño / La Niña y variabilidad climática interanual y estacional como parte del Sistema de Información Científica – IMARSIS. <i>Indicador:</i> Documento aprobado(#) | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto #12 Actualización de estudio de microzonificación sísmica para Lima Metropolitana <i>Indicador:</i> Mapa de microzonificación (#) | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto#13 Generación de escenarios de riesgo e indicadores que sirvan de insumo al sector vivienda, construcción y saneamiento, poniéndolo a disposición de los Gobiernos Locales para la elaboración de Planes de Acondicionamiento Territorial y Desarrollo Urbano y al CENEPRED para la elaboración de los lineamientos correspondientes. <i>Indicador:</i> Informe de los estudios de escenarios de riesgo e indicadores (#) | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |

| Eje 2. Reducción del Riesgo | | | | | | | |
|---|--------|---|------|------------------------|------------------------|---|------|
| Producto #1 Aprobación de una Política de Estado sobre Ordenamiento y Gestión Territorial que integra la Gestión del Riesgo de Desastres. <i>Indicador:</i> Política publicada (#). | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto #2 Elaboración y Aprobación de una guía metodológica para la elaboración de los instrumentos técnicos sustentatorios para el Ordenamiento Territorial que integre la evaluación del riesgo de desastres y cambio climático. <i>Indicador:</i> Guía elaborada y aprobada (#) | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto#3 Implementar un programa de asistencia técnica en gobiernos sub-nacionales sobre la aplicación de la Guía de ordenamiento territorial que integra la gestión del riesgo de desastres. <i>Indicador:</i> Informe de programa de asistencia técnica (#). | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto #4 Presentación de la propuesta de Ley General de Urbanismo ante el Viceministro de Vivienda y Urbanismo, actualizada con base en la nueva Ley 29664 que crea el SINAGERD. <i>Indicador:</i> Proyecto de ley | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |

| | | | | | | | |
|--|--------|---|------|------------------------|------------------------|---|------|
| presentado (#). | | | | | | | |
| Producto #5 Difusión del Nuevo Reglamento de Acondicionamiento Territorial <i>Indicador:</i> Informe del programa de difusión del nuevo reglamento de Acondicionamiento Territorial (#). | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto #6 Diseño e implementación de un programa de asistencia técnica a Municipalidades seleccionadas para la formulación de sus Planes de Desarrollo Urbano y Planes de Acondicionamiento Territorial. <i>Indicador:</i> Informe sobre los resultados del programa de asistencia técnica (#). | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto#7 Elaboración de una Guía para la identificación de condiciones de riesgo de desastre en la fase de diagnóstico de los Planes de Acondicionamiento Territorial y Planes de Desarrollo Urbano. <i>Indicador:</i> Guía elaborada (#). | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto #8 Implementación y seguimiento de la Agenda Sectorial para la gestión del riesgo de desastres en Urbanismo, Vivienda, Construcción y Saneamiento. <i>Indicador:</i> Informe de implementación de la agenda | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |

| | | | | | | | |
|---|--------|---|------|------------------------|------------------------|---|------|
| sectorial para la gestión del riesgo de desastres en Urbanismo, Vivienda, Construcción y Saneamiento actualizada (#). | | | | | | | |
| Producto #9 Constitución del Grupo de Trabajo para la GRD en el MVCS, conformado por funcionarios directivos superiores, en cumplimiento de la Ley 29664 (Art. 19) <i>Indicador:</i> Grupo de trabajo constituido a través de resolución ministerial (#). | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto #10 Suscripción de al menos 5 convenios específicos entre el MINAGRI y los Gobiernos Regionales y Locales, para el diseño, elaboración y aplicación de instrumentos para la GRD, y la adaptación del agro frente al cambio climático. <i>Indicador:</i> Convenios suscritos (#). | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto#11 Formulación, socialización y aprobación del Plan de Desarrollo y Fortalecimiento de Capacidades del Sector Agrario con énfasis en Gestión del Riesgo Climático y Cambio Climático en la planificación, diseño y ejecución de proyectos <i>Indicador:</i> Plan de Desarrollo y Fortalecimiento de Capacidades del | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |

| | | | | | | | |
|---|--------|---|------|------------------------|------------------------|---|------|
| Sector Agrario elaborado | | | | | | | |
| Producto #12 Elaboración y aprobación de una Guía para el Análisis de Riesgo en la formulación de PIP en el Sector Agrario. <i>Indicador:</i> Guía aprobada (#). | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto#13 Elaboración y aprobación de una Guía de Zonificación agroecológica que incorpore el tema de gestión de riesgo y la adaptación al Cambio Climático. <i>Indicador:</i> Guía aprobada (#). | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto #14 Actualización del estudio de Barrios Urbanos Marginales para elaboración de planes de intervención del PMIB (Programa de Mejoramiento Integral de Barrios). <i>Indicador:</i> Documento final aprobado del estudio elaborado por el programa “Nuestras Ciudades” sobre los Barrios Urbanos Marginales (#). | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto #15 Elaboración de Planes Operativo Institucional para orientar acciones del PMIB, en función al estudio actualizado. <i>Indicador:</i> Plan Operativo Institucional del PMIB del año | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |

| | | | | | | | |
|--|--------|---|------|------------------------|------------------------|---|------|
| 2013. (#). | | | | | | | |
| Producto #16 Elaboración de un estudio sobre reasentamiento de población en zonas de muy alto riesgo no mitigable. <i>Indicador:</i> Estudio elaborado y aprobado (#). | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto#17 Actualización de un instrumento de gestión integral del riesgo de desastres del sector a partir de los resultados del Proyecto “Apoyo a la Gestión integral del Riesgo de Desastres Naturales a nivel Urbano”. <i>Indicador:</i> Ordenanza actualizada (#). | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto #18 Socialización, evaluación y ajustes de la Guía para la ejecución de planes de tratamiento de cauces para el control de inundaciones. <i>Indicador:</i> Guía validada y socializada (#). | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto#19 Elaboración, validación y socialización de lineamientos articulados con los gobiernos regionales, locales, otros sectores y ONG'S, para el manejo de heladas (protección del ganado vacuno, ovino y camélido). | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |

| | | | | | | | |
|---|--------|---|------|------------------------|------------------------|---|------|
| <i>Indicador:</i> Informe final de lineamientos aprobado (#). | | | | | | | |
| Producto #20 Formulación y validación de una propuesta técnica de actualización de las <i>pautas metodológicas</i> para incorporar la gestión integral del riesgo de desastres en los proyectos de inversión pública, ajustando el componente de riesgo de desastres y considerando aspectos de cambio climático en relación al recurso agua. <i>Indicador:</i> Documento de propuesta de pautas metodológicas para incorporar la gestión integral del riesgo de desastres en los proyectos de inversión pública. | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Eje 3. Manejo de Desastres | | | | | | | |
| Producto #1 Aprobación del Plan Nacional de GRD incluyendo los procesos de preparación, respuesta y rehabilitación, y considerando el fortalecimiento de los procedimientos de operaciones de emergencia. <i>Indicador:</i> Plan Nacional de GRD adoptado por Decreto Supremo (#). | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto #2 Integración del concepto de continuidad operativa del Estado en situaciones de desastre en la planificación gubernamental. <i>Indicador:</i> Decreto Supremo por medio del cual “se adopta el Plan | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |

| | | | | | | | |
|--|--------|---|------|------------------------|------------------------|---|------|
| Nacional de GRD” que integra el concepto de continuidad operativa del Estado en situaciones de desastre. | | | | | | | |
| <p>Producto#3</p> <p>Planificación y establecimiento de la gestión de la continuidad operativa del MEF en caso de Desastre.</p> <p><i>Indicador:</i> Convenio firmado con el Banco de la Nación que establece una Sede Alterna de la Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público (DGETP).</p> | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| <p>Producto #4</p> <p>Implementación de un programa de simulacros que incluya escenarios nacionales de afectación por sismo y tsunami, diurnos y nocturnos, y escenarios de ayuda mutua internacional.</p> <p><i>Indicador:</i> Informe del INDECI sobre los resultados del programa de Simulacros (#).</p> | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| <p>Producto #5</p> <p>Diseño y aprobación de un Plan Nacional de Articulación para la Respuesta ante al menos un fenómeno natural priorizado, con un enfoque de sistema y con la participación de al menos dos sectores.</p> <p><i>Indicador:</i> Plan multisectorial para la atención a heladas aprobado (#).</p> | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto #6 | Numero | 0 | 2008 | Matriz de | Valor de | 1 | 2014 |

| | | | | | | | |
|---|--------|---|------|------------------------|------------------------|---|------|
| Formulación y aprobación de una Guía para la estandarización de criterios, indicadores y protocolos para la evaluación de daños y atención de emergencias en el Sector Agrario (3 niveles de Gobierno). | | | | verificables | Meta Original | | |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Indicador: Guía aprobada (#). | | | | | | | |
| Eje 4. Gestión Financiera | | | | | | | |
| Producto #1 Diseño y aprobación de una Estrategia Nacional de Gestión Financiera de Riesgos de Desastre, que considere, entre otros aspectos: (i) La definición clara del nivel de cobertura financiera necesario y los instrumentos financieros más adecuados para proporcionar tal cobertura; y (ii) La definición de algunos lineamientos para establecer una política de aseguramiento de la infraestructura destinada a la provisión de servicios públicos y otros activos fijos estratégicos. Indicador: Estrategia aprobada (#). | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto #2 Aprobación del Manual de Organización y Funciones de la Dirección de Gestión de Riesgos. Indicador: Manual aprobado (#). | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |

| | | | | | | | |
|--|--------|---|------|------------------------|------------------------|---|------|
| Producto#3 Creación, conformación y puesta en funcionamiento del Comité de Riesgos del Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. <i>Indicador:</i> Ley, que crea el Comité de Riesgos del Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 1 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 1 | |
| Producto #4 Fortalecimiento de la cobertura financiera para cubrir gastos extraordinarios de emergencias por desastres asociados a fenómenos naturales. <i>Indicadores:</i> -Decreto Supremo que aprueba la operación de crédito contingente con el BID. -Decreto Supremo que aprueba el préstamo contingente con JICA -Decreto Supremo que aprueba la operación de crédito contingente con CAF. -Carta de renovación del crédito contingente con el Banco Mundial (BM). -Informe sobre el Fondo de Estabilización Fiscal. | Numero | 0 | 2008 | Matriz de verificables | Valor de Meta Original | 5 | 2014 |
| | | | | | Valor de Meta revisado | | |
| | | | | | Valor alcanzado | 5 | |

2.1.c Análisis de la Atribución de los Resultados

La metodología que se utilizará para la atribución de resultados es el método Reflexivo. Esta metodología se estipuló en el plan de evaluación de impacto realizado ex ante a la aprobación del PBL. Esta metodología consiste en evaluar los indicadores de impacto y resultado (Y) antes ($t=0$) y después del programa ($t=1$). Aunque en la mayoría de escenarios esta metodología no es considerada como apropiada para la identificación de impactos de manera rigurosa, en este caso en particular, una metodología reflexiva podría generar estimaciones importantes sobre el impacto del proyecto dada la naturaleza del mismo. En particular, este proyecto está compuesto por una serie de intervenciones que son políticas a nivel nacional implementadas a través de decretos ejecutivos y leyes, planes nacionales, actualizaciones de decretos y reglamentos, elaboración de resoluciones ministeriales, estudios de dimensionamiento y diagnósticos a nivel nacional y territorial, creación de convenios y acuerdos inter-institucionales, entre otros. Estas intervenciones son, en su mayoría, de carácter nacional. Es decir, afectan a toda la población a través del mejoramiento de la gestión de riesgos y la adaptación al cambio climático desde una perspectiva nacional. Por lo tanto, es muy difícil identificar un contrafactual que nos permita comparar la situación con y sin proyecto en un mismo periodo de tiempo.

Hay varias razones por las que este tipo de metodología puede ser apropiada para este tipo de proyectos. Primero, como se mencionaba anteriormente, la mayoría de intervenciones son de carácter nacional. Es decir, es muy difícil identificar un contrafactual que sea idéntico en todas las características observables y no observables con Perú. Asimismo, es imposible observar el país con y sin proyecto en un mismo periodo de tiempo. Segundo, para obtener una mejora en la gestión de riesgos, el cual es el objetivo de este proyecto, las intervenciones deben darse en un ámbito nacional y en su mayoría, tener carácter legal. Por lo tanto, no hay otro actor diferente del gobierno nacional que pueda realizar acciones que tengan un impacto en la gestión nacional de riesgos de un país y por ende, evaluar un indicador a nivel nacional antes y después de la implementación del proyecto (que está compuesto por reformas legales de carácter nacional) debe darnos una buena aproximación sobre el impacto del mismo. Tercero, no es posible identificar en Perú otras iniciativas diferentes de las estipuladas en este proyecto en las cuales se prevea un impacto en los indicadores de gestión de riesgos identificados para la medición de impactos y resultados del PBL (IGR e iGOPP) ya que estas deben ser desarrolladas por instituciones gubernamentales. Finalmente, los indicadores de resultados en los que se espera generar un impacto son bastante específicos lo cual implica que a menos que haya otra intervención similar a la propuesta por el proyecto es difícil tener un impacto en el mismo. Estas razones sugieren que una estimación del IGR y del iGOPP antes y después de la implementación de este PBP puede darnos una idea bastante clara del impacto del proyecto en la gestión nacional de riesgos.

Específicamente:

$$\text{Impacto} = \text{Indicador}(t = 1) - \text{Indicador}(t = 0)$$

Donde,

$t=1$ significa después de la implementación del proyecto

$t=0$ significa antes de la implementación del proyecto

Sin embargo, es claro que un cálculo “naive” del indicador antes y después puede estar afectado por otros factores incluyendo la tendencia positiva del indicador en el tiempo. Por este motivo se ha eliminado el efecto de otros subíndices que componen el indicador y que no fueron afectados por el proyecto. Esta

medición más limpia del indicador nos permite atribuir los resultados del PBP a cambios en el indicador respectivo.

➤ **Medición del Impacto a través del Índice IGR**

El objetivo del IGR es la medición del desempeño de la gestión del riesgo de un país. Para la formulación del IGR se toman en cuenta los siguientes factores de gestión que están representados en cuatro subíndices:

Identificación del Riesgo (IR): comprende la capacidad de manejo de información oportuna para identificar objetivamente los riesgos;

Reducción del Riesgo (RR): involucra la capacidad de un país para abordar acciones de prevención y la mitigación;

Manejo de Desastres (MD): que corresponde a la capacidad de respuesta y recuperación; y

Gobernabilidad y Protección Financiera (PF): que evalúa capacidades rectoras, normativas así como de gestión financiera para la retención y transferencia del riesgo.

A su vez, cada uno de estos **subíndices** está compuesto por seis **indicadores o componentes**. Cada indicador involucra información que no tiene unidades de medida comunes o que sólo puede ser calificada utilizando calificaciones lingüísticas; es por esto que se utilizan indicadores compuestos multi-atributo y la teoría de conjuntos difusos como herramientas para la evaluación de la efectividad de la gestión de riesgos. La valoración de cada indicador se efectúa utilizando cinco niveles de desempeño: bajo, incipiente, apreciable, notable y óptimo, que corresponden a un rango de 1 (bajo) a 5 (óptimo). Para poder otorgar cada nivel de desempeño, el país deberá cumplir una serie de condiciones o compromisos específicamente definidas para cada indicador (Ver Anexo I para detalles en la construcción del índice).

A cada indicador se le asigna un peso (w_i) que representa la importancia relativa de los aspectos que se evalúan. Las valoraciones de los indicadores y de sus respectivos pesos se establecen mediante consultas con expertos y representantes de la gestión de riesgo en el país⁵.

Subíndice de Identificación de Riesgos

La **identificación del riesgo colectivo (IGR_{IR})** involucra metodológicamente la valoración de las amenazas factibles, de los diferentes aspectos de la vulnerabilidad de la sociedad ante dichas amenazas y de su estimación como una situación de posibles consecuencias de diferente índole en un tiempo de exposición definido como referente. Este índice se calcula con la siguiente fórmula:

$$IGR_{IR} = \frac{\sum_{i=1}^N W_i IR_{ic}}{\sum_{i=1}^N W_i}$$

Donde W_i representa los pesos que se le da a cada componente y IR_{ic} incluye los siguientes componentes:

1. Inventario sistemático de desastres y pérdidas (IR1)
2. Monitoreo de amenazas y pronóstico (IR2)

⁵ Para la asignación de pesos se utiliza la técnica denominada Proceso Analítico Jerárquico (Saaty; 1980).

3. Evaluación de amenazas y su representación en mapas (IR3)
4. Evaluación de vulnerabilidad y riesgo (IR4)
5. Información pública y participación comunitaria (IR5)
6. Capacitación y educación en gestión de riesgos (IR6)

Con el proyecto se buscaba tener influencia en el componente IR2, IR3 e IR4 del subíndice IGR_{IR} . La meta de los subíndices de este componente fueron alcanzados.

| Nivel Actual | Nivel de Meta |
|---|---|
| IR2: Redes básicas de instrumentación con problemas de actualización tecnológica y de mantenimiento continuo (nivel 2) | IR2: Algunas redes con tecnología avanzada a nivel nacional o de zonas puntuales; pronósticos mejorados y protocolos de información establecidos para las principales amenazas (nivel 3) |
| IR3: Algunos estudios descriptivos y cualitativos de susceptibilidad y amenaza de los principales fenómenos (nivel 2) | IR3: Algunos mapas de amenaza, basados en técnicas probabilísticas, para el nivel nacional y para algunas regiones; uso generalizado de SIG para el mapeo de las principales amenazas (nivel 3) |
| IR4: Estudios generales de vulnerabilidad física ante las amenazas más reconocidas, utilizando SIG teniendo en cuenta además las cuencas al interior y cercanas a la ciudad (nivel 2) | IR4: Evaluación de escenarios de daños y pérdidas potenciales ante algunos fenómenos peligrosos en las principales ciudades; análisis de la vulnerabilidad física de algunos edificios esenciales (nivel 3) |

Subíndice de Reducción del Riesgo

La **Reducción del Riesgo** (IGR_{RR}) corresponde a la ejecución de medidas estructurales y no estructurales de prevención y mitigación. Es la acción de anticiparse con el fin de evitar o disminuir el impacto económico, social y ambiental de los fenómenos peligrosos potenciales. Este índice se calcula con la siguiente fórmula:

$$IGR_{RR} = \frac{\sum_{i=1}^N W_i RR_{ic}}{\sum_{i=1}^N W_i}$$

Donde W_i representa los pesos que se le da a cada componente y RR_{ic} incluye los siguientes componentes:

1. Integración del riesgo en la definición de usos y la planificación (RR1)
2. Intervención de cuencas hidrográficas y protección ambiental (RR2)
3. Implementación de técnicas de protección y control de fenómenos (RR3)
4. Mejoramiento de vivienda y reubicación de asentamientos (RR4)
5. Actualización y control de la aplicación de normas y códigos (RR5)
6. Intervención de la vulnerabilidad de bienes públicos y privados (RR6)

Con el proyecto se busca tener influencia en los componentes RR1, RR2 y mantener el nivel de RR4 del subíndice IGR_{RR} :

| Nivel Actual | Nivel de Meta |
|---|---|
| RR1: Promulgación de legislación nacional y de algunas regulaciones locales que consideran algunas amenazas como determinantes del ordenamiento territorial y la planificación del desarrollo socio-económico (nivel 2) | RR1: Formulación progresiva de reglamentos de uso del suelo que tienen en cuenta amenazas y riesgos; prescripciones de diseño y construcción obligatorias con base en la microzonificación de amenazas (nivel 3). |
| RR2: Inventario de cuencas y zonas de mayor deterioro ambiental o consideradas de mayor sensibilidad (nivel 1). | RR2: Expedición de disposiciones legales de orden nacional y de algunas de nivel local que establecen la obligatoriedad de reforestación, protección ambiental y ordenamiento de cuencas (nivel 2). |
| RR4: Expedición de legislación sobre tratamiento prioritario de áreas urbanas deterioradas y en riesgo para programas de mejoramiento y desarrollo de vivienda de interés social (nivel 2) | RR4: Expedición de legislación sobre tratamiento prioritario de áreas urbanas deterioradas y en riesgo para programas de mejoramiento y desarrollo de vivienda de interés social (nivel 2) |

Subíndice de Manejo de Desastres

El **Manejo de Desastres** (IGR_{MD}) corresponde a la apropiada respuesta y recuperación post desastre, que depende del nivel de preparación de las instituciones operativas y la comunidad.

Esta política pública de la gestión del riesgo tiene como objetivo responder eficaz y eficientemente cuando el riesgo ya se ha materializado y no ha sido posible impedir el impacto de los fenómenos peligrosos. Este índice se calcula con la siguiente fórmula:

$$IGR_{MD} = \frac{\sum_{i=1}^N W_i MD_{ic}}{\sum_{i=1}^N W_i}$$

Donde W_i representa los pesos que se le da a cada componente y MD_{ic} incluye los siguientes componentes:

1. Organización y coordinación de operaciones de emergencia (MD1)
2. Planificación de la respuesta en caso de emergencia y sistemas de alerta (MD2)
3. Dotación de equipos, herramientas e infraestructura (MD3)
4. Simulación, actualización y prueba de la respuesta interinstitucional (MD4)
5. Preparación y capacitación de la comunidad. (MD5)
6. Planificación para la rehabilitación y reconstrucción (MD6)

Con el proyecto se busca tener influencia en el componente MD4 y mantener el nivel de MD2 del subíndice IGR_{MD}

| Nivel Actual | Nivel de Meta |
|--|---|
| MD2: Disposiciones legales que establecen la obligatoriedad de planes de emergencia; articulación con entidades que producen información técnica (nivel 2) | MD2: Disposiciones legales que establecen la obligatoriedad de planes de emergencia; articulación con entidades que producen información técnica (nivel 2) |
| MD4: Entrenamiento del personal y ejercicios esporádicos de simulación de situaciones emergencia y respuesta interinstitucional con todas las entidades operativas (nivel 2) | MD4: Coordinación de simulaciones y simulacros con la participación de personas de la comunidad, el sector privado y los medios de comunicación a nivel nacional y en algunas ciudades (nivel 4). |

Subíndice de Gobernabilidad y Protección Financiera

La **Gobernabilidad y Protección Financiera** (IGR_{PF}) implica, por una parte, la coordinación de diferentes actores sociales que necesariamente tienen diversos enfoques disciplinarios, valores, intereses y estrategias. Su efectividad está relacionada con el nivel de interdisciplinariedad e integralidad de las acciones institucionales y de participación social. Por otra parte, dicha gobernabilidad depende de la adecuada asignación y utilización de recursos financieros para la gestión y de la implementación de estrategias apropiadas de retención y transferencia de pérdidas asociadas a los desastres.

$$IGR_{PF} = \frac{\sum_{i=1}^N W_i PF_{ic}}{\sum_{i=1}^N W_i}$$

Donde W_i representa los pesos que se le da a cada componente y PF_{ic} incluye los siguientes componentes:

1. Organización interinstitucional, multisectorial y descentralizada (PF1)
2. Fondos de reservas para el fortalecimiento institucional (PF2)
3. Localización y movilización de recursos de presupuesto (PF3)
4. Implementación de redes y fondos de seguridad (PF4)
5. Seguros y estrategias de transferencia de pérdidas activos públicos (PF5)
6. Cobertura de seguros y reaseguros de vivienda y del sector privado (PF6)

Con el proyecto se busca tener influencia en el componente PF1, PF2 y PF3 del subíndice IGR_{PF} :

| Nivel Actual | Nivel de Meta |
|---|---|
| PF1: Organización básica de entidades en comité y con un enfoque principalmente de respuesta a emergencias (nivel 1) | PF1: Sistemas interinstitucionales de gestión de riesgo activos a nivel local en varias ciudades; trabajo interministerial a nivel nacional para diseño de políticas públicas sobre reducción de vulnerabilidad (nivel 3) |
| PF2: No existe un fondo de reservas de la ciudad. Se depende únicamente de recursos nacionales para desastres o calamidades (nivel 1) | PF2: Reglamentación de fondos de reservas existentes o creación de nuevos fondos para cofinanciar proyectos de gestión de riesgos a nivel local (nivel 2) |
| PF3: Destinación por ley de transferencias específicas para la gestión de riesgos a nivel municipal y realización frecuente de convenios interadministrativos para la ejecución de proyectos de inversión (nivel 3) | PF3: Progresiva asignación de partidas del gasto discrecional tanto de la ciudad como en las localidades para la reducción de la vulnerabilidad; creación de incentivos y tasas de protección y seguridad ambiental (nivel 4) |
| PF5: Disposiciones de aseguramiento de bienes públicos de obligatorio cumplimiento; deficiente aseguramiento de la infraestructura (nivel 2) | PF5: Disposiciones de aseguramiento de bienes públicos de obligatorio cumplimiento; deficiente aseguramiento de la infraestructura (consolidar nivel 2) |

Una vez que cada uno de estos subíndices es calculado, el IGR se calcula con un promedio simple de los cuatro subíndices:

$$IGR = [IGR_{IR} + IGR_{RR} + IGR_{MD} + IGR_{PF}]/4$$

El IGR de línea de base ($t=0$) calculado correspondía a 28.42 y el valor que resultó de la medición 2013 ($t=1$) fue de 47.07. Sin embargo, el valor que se utilizó para calcular el IGR en $t=1$ es aquel que correspondió al cambio exclusivo de los indicadores de resultados que fueron afectados por el programa. Es decir, para calcular el IGR en $t=1$ se mantuvieron todos los valores de línea de base de los subíndices que no fueron afectados por el PBL⁶ y se modificaron solamente aquellos que están especificados en la matriz de resultados y que son los que tienen atribución directa del programa. Esto se llevó a cabo porque el cambio total en el IGR no se puede atribuir completamente a las políticas implementadas por el PBL, ya que posiblemente hubo otras políticas implementadas por el Gobierno de manera paralela y que pudieron tener un efecto en otros componentes del IGR. Por esto, se ha hecho un cálculo separado del IGR donde solo se modifican aquellos indicadores de los subíndices del IGR que se vieron directamente afectados por el PBL y que son los estipulados en la matriz de resultados. Este cálculo muestra que, a causa del PBL, el IGR aumenta a 38.69 (10 puntos). Estos cálculos nos conlleva a concluir que el incremento del IGR que es atribuible al PBL es de aproximadamente un 35%.

Otro punto interesante para discutir es la composición del impacto del PBL por ejes de intervención. Nótese que para cada subíndice se realizó el mismo ejercicio que para calcular el IGR general. Es decir, se mantuvieron inmóviles aquellos indicadores de la línea de base que no fueron afectados directamente por el PBL. En el caso del subíndice de **identificación de riesgos** (IGR_{IR}), el puntaje obtenido de línea

⁶ IR1, IR5, IR6, RR3, RR5, RR6, MD1, MD3, PF4, PF6, MD5, MD6.

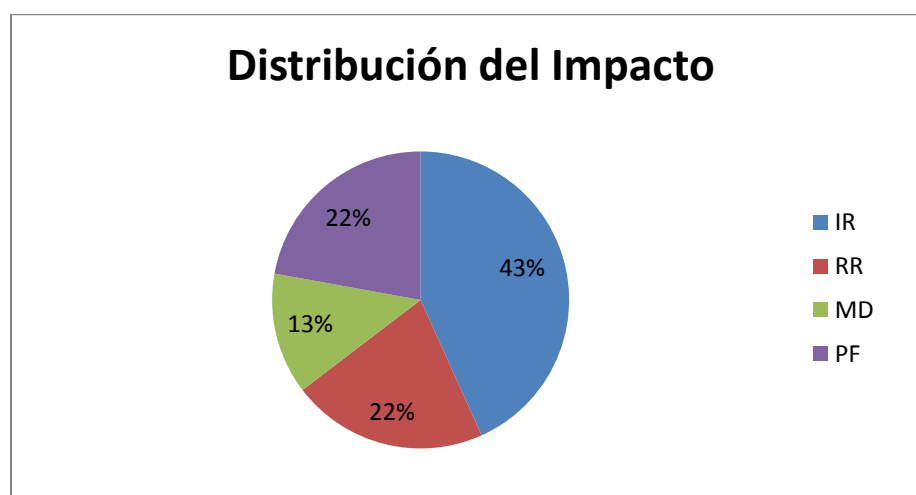
de base fue 17.21 y el valor de meta calculado con los componentes que fueron afectados por el PBL (IR2, IR3 e IR4) corresponde a 34.98, este cambio de 17.77 corresponde a un incremento del 50% atribuible al PBL en este eje en particular.

En el caso del subíndice de **reducción de riesgos** (IGR_{RR}) el puntaje obtenido de línea de base fue 30.79 y el valor de meta calculado con los componentes que fueron afectados por el PBL (RR1, RR2 y RR4) corresponde a 39.57, este cambio de 8.78 corresponde a un incremento del 28% atribuible al PBL en este eje en particular.

En el caso del subíndice de **manejo de desastres** (IGR_{MD}) el puntaje obtenido de línea de base fue 38.39 y el valor de meta calculado con los componentes que fueron afectados por el PBL (MD2 y MD4) corresponde a 43.82, este cambio de 5.43 corresponde a un incremento del 14% atribuible al PBL en este eje en particular.

En el caso del subíndice de **protección financiera** (IGR_{PF}) el puntaje obtenido de línea de base fue 27.30 y el valor de meta calculado con los componentes que fueron afectados por el PBL (PF2 y PF5) corresponde a 36.40, este cambio de 9.1 corresponde a un incremento de 33% atribuible al PBL en este eje en particular.

El siguiente gráfico nos muestra que un 43% del impacto correspondió a cambios implementados en temas de identificación de riesgo (IR), seguido por un 22% de las intervenciones de política promovidas en los ejes de protección financiera (PF) y reducción del riesgo (RR). Finalmente, la dimensión que menos ha contribuido al impacto del PBL es el eje de manejo de desastres con 13% del impacto.



➤ Medición del Impacto a través del Índice iGOPP

Para el caso de la medición del impacto a través del iGOPP se realizará una evaluación reflexiva simple pues no contamos con datos preliminares a la aplicación de 2008 por lo tanto se comparará el valor del indicador en 2008 versus el indicador en 2014. Sin embargo, en este caso vale la pena mencionar que el diseño del iGOPP se fundamenta en el diseño de los PBLs del sector de gestión del riesgo de desastres (GRD). Este indicador ha sido diseñado para evaluar la existencia formal de un número condiciones legales, institucionales y presupuestarias que se consideran fundamentales para que los procesos de la gestión del riesgo de desastres puedan ser aplicados en un país determinado.

La utilidad práctica del iGOPP consiste en establecer los vacíos en reformas de política que pueden existir en un país y en esta medida focalizar los esfuerzos del BID encaminados en mejorar las opciones de gestión del riesgo de desastres de los países.

El iGOPP es un indicador compuesto que cuantifica en qué medida las acciones, políticas y reformas del gobierno y sus instituciones son consecuentes con los objetivos, resultados y procesos de la gestión del riesgo de desastres. La GRD, como proceso orientado a adoptar e implementar políticas, estrategias y prácticas para reducir los riesgos y sus potenciales efectos, se analiza en base a 6 componentes que son necesarios para su implementación efectiva. La selección de estos componentes se basa en la experiencia de los procesos de reforma política desarrollados por el Banco e incluyen:

1. Marco general de Gobernabilidad para la GRD (MG): Se refiere a la existencia de una base normativa adecuada para la organización y coordinación de la GRD en cada país, la cual incluye tanto la normativa específica en GRD como la normas habilitadoras territoriales y sectoriales que garanticen su viabilidad. Así mismo la disponibilidad de recursos para la implementación de los procesos de la GRD, y el establecimiento de mecanismos adecuados de información y participación ciudadana, y de monitoreo, evaluación y seguimiento de dichos procesos.
2. Identificación y conocimiento del riesgo (IR): Es el proceso de la GRD enfocado en el conocimiento sobre orígenes, causas, alcance, frecuencia y posible evolución, entre otros aspectos, de los fenómenos potencialmente peligrosos, así como la ubicación, causas, evolución y capacidad de resistencia y de recuperación de elementos socioeconómicos expuestos. Este proceso incluye el análisis anticipado de las consecuencias y admite tanto interpretaciones objetivas y científicas como de percepción social e individual. En el marco conceptual del iGOPP hace referencia a la existencia de un marco normativo, institucional y presupuestal que facilite el desarrollo continuo del análisis del riesgo, herramienta que permite identificar sus factores y causas y la evaluación de los probables daños y pérdidas ocasionadas por eventos naturales.
3. Reducción del riesgo (RR): Proceso de la GRD enfocado en minimizar vulnerabilidades y riesgos en una sociedad, para evitar (prevención) o limitar (mitigación) el impacto adverso de amenazas, dentro del amplio contexto del desarrollo sostenible. Este proceso comprende las intervenciones prospectiva y correctiva del riesgo de desastres, y para su implementación adecuada requiere contar con una buena base de información sobre las condiciones de riesgo. En el marco conceptual del iGOPP se hace referencia a la existencia de un marco normativo, institucional y presupuestal que permita la intervención oportuna y adecuada de las causas que generan las condiciones de vulnerabilidad.
4. Preparativos para la respuesta (PR): Es el proceso de la GRD cuyo objetivo es planificar, organizar y poner a prueba los procedimientos y protocolos de respuesta de la sociedad en caso de desastre, garantizando una adecuada y oportuna atención de personas afectadas, permitiendo normalizar las actividades esenciales en la zona afectada por el desastre. La preparación se lleva a cabo mediante el monitoreo de eventos y la definición de escenarios de riesgo, la planificación, organización, entrenamiento, dotación de recursos y simulación para las acciones de alerta, evacuación, búsqueda, rescate, socorro, y asistencia humanitaria que deben realizarse en caso de emergencia. En el marco conceptual del iGOPP hace referencia a la existencia de un marco normativo, institucional y presupuestal que permita la implementación de mecanismos para una rápida y adecuada respuesta ante la ocurrencia o inminencia de una situación de emergencia.
5. Planificación de la recuperación post-desastre (RC): Proceso ex ante que se focaliza en la preparación para el rápido y adecuado restablecimiento de condiciones aceptables y sostenibles de vida mediante la rehabilitación, reparación o reconstrucción de la infraestructura, bienes y servicios

destruidos, interrumpidos o deteriorados en el área afectada, y la reactivación o impulso del desarrollo económico y social de la comunidad bajo condiciones de menor riesgo que lo que existía antes del desastre. En el marco conceptual del iGOPP hace referencia a la existencia de un marco normativo, institucional y presupuestal que permita la implementación de mecanismos para un restablecimiento de medios de vida, de servicios básicos e infraestructura de forma tal que se reduzca la improvisación, la ineficiencia y la ineficacia en los procesos de recuperación post-desastre.

6. Protección financiera (PF): Es el proceso de la GRD que busca la combinación óptima de mecanismos o instrumentos financieros de retención y transferencia del riesgo para poder acceder de manera ex post a recursos económicos oportunos, lo cual mejora la capacidad de respuesta ante la ocurrencia de desastres (eventos menores y recurrentes y grandes desastres de baja recurrencia) y protege el balance fiscal del Estado⁷. En el marco conceptual del iGOPP hace referencia a la existencia de un marco normativo, institucional y presupuestal que permita el diseño e implementación de una estructura adecuada de retención y transferencia del riesgo de desastres.

Por otro lado, la **Gobernabilidad** se refiere a la capacidad de gobierno de un problema público. Esta capacidad se manifiesta en la gestión continuada y estable por parte del conjunto de los gobiernos y administraciones pero también de los actores sectoriales y privados de un país. En la medida que se incrementa la capacidad de gobierno del problema debería observarse una mayor efectividad de las decisiones adoptadas y de las políticas implementadas con el resultado de evitar un mayor número de consecuencias negativas en el caso de los desastres.

En el marco conceptual del iGOPP la Gobernabilidad se aborda desde la perspectiva de las tres fases del proceso de reforma de políticas públicas, que incluyen las siguientes:

A. Inclusión en la agenda del gobierno y formulación de la política

La inclusión en la agenda evidencia el grado de reconocimiento y aceptación del problema público, y el compromiso para su solución, y al nivel de presión política y social que reciben las instituciones. Para que el liderazgo político y la presión social y económica den lugar a la acción substantiva puede ser necesario que el nivel político avance significativamente en la línea de definir las responsabilidades de los distintos actores involucrados en el proceso de análisis. El iGOPP analiza la inclusión en la agenda a través de la verificación de la existencia de marcos legales apropiados para la GRD, o de la inclusión del tema en normas sectoriales y territoriales. El iGOPP analiza esta inclusión en la agenda y formulación de la política pública a tres niveles: (i) coordinación y articulación central de la política; (ii) definición de responsabilidades sectoriales; y (iii) definición de responsabilidades territoriales.

B. Implementación de la política

El iGOPP analiza las evidencias de implementación a través de la verificación de acciones ejecutadas o de la disponibilidad de recursos asignados a los actores responsables de implementar la política de GRD, en sus distintos componentes y niveles de gobierno.

⁷ Fuente: Ghesquiere y Mahul, (2010). *Financial Protection of the State against Natural Disasters, A Primer, The World Bank, Latin American and the Caribbean Region, Finance and Private Sector Development, Sustainable Development Network, September 2010.*

C. Evaluación de la política

El iGOPP analiza la evaluación de la política pública desde la perspectiva de la existencia de mecanismos de control y rendición de cuentas, así como de información y participación ciudadana.

Ambas dimensiones (GRD y Gobernabilidad/Política Pública) se evidencian en la estructura matricial del iGOPP, definida por 5 columnas que analizan las fases de la política pública, y 6 filas que analizan los componentes que caracterizan de los procesos de reforma de una adecuada política pública en GRD. Esta estructura matricial se expresa en 30 celdas, que integran un número variable de indicadores binarios.

El puntaje del índice va de 0 a 100 y se establece el siguiente sistema de clasificación:

| % | Nivel de condiciones favorables de Gobernabilidad para la GRD |
|-----------|---|
| 91 - 100% | Sobresaliente |
| 71 - 90% | Notable |
| 41 - 70% | Apreciable |
| 21 - 40% | Incipiente |
| 0 - 20% | Bajo |

La medición del iGOPP nos muestra que en la línea de base, el país tenía un 31.12% de los indicadores que componen el indicador cumplidos. Por otro lado, al terminar el PBL este indicador alcanza un nivel de 51.87%. Es decir, una mejora de aproximadamente 20% en las condiciones de la Gobernabilidad para la GRD. En el caso de los diferentes ejes que componen el iGOPP observamos lo siguiente:

En el caso del componente de identificación de riesgos IR_{iGOPP} el indicador pasa de tener un puntaje de 20% a 48%. Una mejora del 28% después del PBL.

En el caso del componente de reducción de riesgos RR_{iGOPP} , el indicador pasa de tener un puntaje de 32% a un 57%. Una mejora de 25% después del PBL.

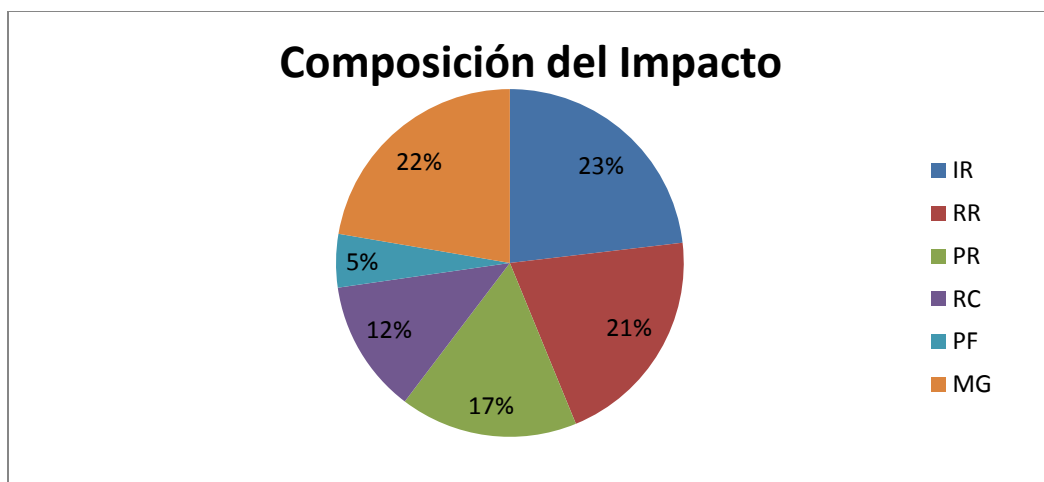
En el caso del componente de preparativos para la respuesta PR_{iGOPP} el indicador pasa de tener un puntaje de 51% a 71%. Una mejora del 20% después del PBL.

En el caso del componente de planificación para la recuperación post desastre RC_{iGOPP} , el indicador pasa de tener un puntaje de 6% a un 21%. Una mejora de 15% después del PBL.

En el caso del componente de protección financiera MG_{iGOPP} , el indicador pasa de tener un puntaje de 33% a un 39%. Una mejora de 3% después del PBL.

En el caso del componente de marco general PF_{iGOPP} , el indicador pasa de tener un puntaje de 40% a un 67%. Una mejora de 27% después del PBL.

En el caso del iGOPP, el siguiente gráfico nos muestra que un 23% del impacto del PBL correspondió a cambios implementados en temas de identificación de riesgo (IR), seguido por un 22% de las intervenciones promovidas en el marco general (MG) y 21% en reducción del riesgo (RR). Asimismo, la dimensión de preparativos para la respuesta (PR) contribuye con 17% al impacto y la planificación de la recuperación post-desastre (RC) con 12%. Finalmente, la dimensión que menos ha contribuido al impacto del PBL en temas de gobernabilidad es la protección financiera (PF) con 5% del impacto.



2.1.d Resultados Imprevistos

En el Taller de Cierre, las entidades participantes en el proceso de reforma impulsado con apoyo del banco opinaron que el Programa había generado un conjunto de externalidades positivas. Dicha opinión fue corroborada por el equipo del Banco en las diferentes misiones realizadas al país durante el diseño de la serie programática. Entre dichas externalidades positivas se identifican las siguientes:

- **Mayor articulación y colaboración intersectorial entre las instituciones participantes del Programa.** El diálogo alrededor de algunos compromisos que requerían el concurso y las experticias de diferentes instituciones promovió la identificación de sinergias y de oportunidades de colaboración intersectorial e interinstitucional, que trascendieron los objetivos específicos del Programa. Una de las expresiones más explícitas es el ejercicio de formulación conjunta del Plan Nacional de GRD permitió consolidar muchas relaciones y colaboraciones inter-institucionales entre todas las entidades que forman parte del SINAGERD, pero muy especialmente su núcleo rector (PCM, CENEPRED, INDECI y MEF). De la misma manera, cabe destacar el trabajo sinérgico y coordinado entre el INGEMMET y el IGP que propició el Programa, y que culminó con la firma de un acuerdo marco para el trabajo coordinado.
- **Fortalecimiento de las capacidades de planificación de algunas instituciones.** Las instituciones participantes en el Programa Presupuestal de GRD (Programa 0068) reconocieron la experiencia y el valor agregado que les reportó el ejercicio de trabajar bajo un esquema de “presupuesto por resultados”, que fue clave también a la hora de plantear sus aportes institucionales al Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (PLANAGERD), bajo ese mismo formato. Antes de la creación del programa presupuestal PP068 (compromiso del primer programático), la inversión pública en GRD era escasa y generalmente concentrada en preparativos y respuesta humanitaria. Las entidades más orientadas a la estimación, prevención y mitigación no contaban con recursos regulares, y dependían en su mayoría de la generosidad de la cooperación internacional. Esta irregularidad del financiamiento no permitía la adopción y consolidación de prácticas de planificación. Con la llegada del PP068, estas prácticas han sido incorporadas en el funcionamiento de estas entidades. De la misma manera, algunas instituciones de corte científico-técnico (como INGEMMET, IGP, SENAMHI, IMARPE), perciben que su mandato y su rol está más reconocido por el Ministerio de Economía y Finanzas y la Presidencia

del Consejo de Ministros, en un contexto de poco conocimiento y acercamiento mutuo previo a la implementación del Programa.

- **Empoderamiento del MEF sobre su rol en materia de GRD.** Se reconoce que al final de los tres préstamos de la serie programática existe un conocimiento y empoderamiento significativamente mayor de los roles y competencias específicas que tienen Direcciones y reparticiones de este Ministerio en los diferentes procesos de la GRD. Así, la iniciativa del MEF de crear una Dirección de Gestión del Riesgo dentro de su estructura institucional, la constitución de un Comité de Gestión de Riesgos conformado por el ministro, viceministros y directores generales, y la ampliación de instrumentos financieros más allá de lo previsto en el diseño original de la serie programática atestiguan ese especial empoderamiento del MEF en esta temática. Las direcciones del MEF empoderadas por este proceso de reforma fueron las siguientes: Dirección Nacional de Endeudamiento y Tesoro Público (donde está ubicada la Dirección de Gestión del Riesgo), Dirección General de Presupuesto Público (responsable del PP068), y Dirección General de Inversión Pública (responsable del Sistema Nacional de Inversión Pública).
- **Articulación del PLANAGERD con el Programa Presupuestal 0068.** Las frecuentes reuniones e intercambios realizados en el marco de la reforma impulsada por la serie programática que se dieron entre el MEF, la PCM, y demás entidades participantes, sentaron las bases de confianza para un ejercicio de diseño articulado entre el PLANAGERD y el PP068. La formulación y aprobación del PLANAGERD 2014-2021 con un marco asociado de presupuesto por resultados (aspecto que no estuvo previsto en el diseño original del PBL), le confiere un valor agregado muy importante en términos de certidumbre, sostenibilidad y rendición de cuentas de las actividades planificadas.
- **Reconocimiento a nivel regional del proceso de reforma normativa-institucional de Perú como una buena práctica.** Algunas entidades en la región (Internacionales y de países de Centro y Sur América) han visto el caso peruano como una “buena práctica” en materia de fortalecimiento normativo e institucional. Se mencionó que el proceso de reforma peruano fue mostrado como una buena práctica en la reciente Plataforma Regional de Reducción de Riesgos de Desastres, organizada por las Naciones Unidas y llevada a cabo en Guayaquil, Ecuador, a fines de mayo de 2014.

Adicionalmente a las externalidades positivas identificadas en el Taller de Cierre, el equipo del Banco quiere destacar las siguientes:

- **Desarrollo de una nueva herramienta para el diagnóstico, monitoreo y evaluación de procesos de reforma normativa, institucional y presupuestal.** Gracias a las lecciones aprendidas durante el proceso de diagnóstico y diseño de las primeras dos operaciones de la serie programática, el Banco desarrolló el Índice de Gobernabilidad y Política Pública en Gestión del Riesgo de Desastres (iGOPP), como herramienta de diagnóstico, monitoreo y evaluación de procesos de reforma de política pública impulsados por préstamos programáticos. Una vez concluido su diseño y validación en 11 países de la región, dicho índice fue incorporado como indicador en esta serie programática, y ha sido también utilizado por el Banco como herramienta de diagnóstico, monitoreo y evaluación de procesos de reforma similares en República Dominicana, Haití y Bolivia; en éste último país el proceso de reforma está acompañado por una serie programática del Banco. Hay que mencionar también que este índice fue presentado como buena práctica en la Plataforma Regional de Reducción de Riesgos de Desastres celebrada en Guayaquil, referida en el punto anterior. Asimismo, las Naciones Unidas están actualmente

preparando una propuesta para un sistema de indicadores para hacer seguimiento al nuevo Marco de Acción que la comunidad internacional debe adoptar en 2015 en remplazo al Marco de Acción para la Reducción de Riesgos de Desastres 2005-2015 vigente desde la Conferencia Mundial de Hyogo (Japón) en 2005, y que la versión preliminar de dicho sistema de monitoreo tomó como referencia principal e incorpora la gran mayoría de los indicadores que componen el iGOPP.

- **Aporte crítico que las cooperaciones técnicas del Banco tuvieron en el diseño, implementación y evaluación de la serie programática.** Esta serie programática contó con el apoyo de varias cooperaciones técnicas del Banco. Dos de ellas (PE-T1212 y PE-T1228) fueron aprobadas expresamente para apoyar en el diagnóstico inicial, en el cumplimiento de compromisos estratégicos y en la evaluación de la serie programática, entre ellos los compromisos más emblemáticos de la serie, como la formulación del anteproyecto de Ley del SINAGERD, su reglamentación o el diseño del Programa Presupuestal 068, por citar algunos. Pero también hubo otras cooperaciones técnicas, no aprobadas en el marco de la serie, pero que también contribuyeron a su éxito a través de insumos técnicos para el diálogo sectorial, diseño y evaluación (RS-T1120, RG-T2174, RG-T2064), como por ejemplo el perfil de riesgo catastrófico, o la serie de indicadores de GRD y gobernabilidad, utilizados en esta evaluación, y para el cumplimiento de algunos compromisos del Sector Vivienda (PE-T1143).
- **La complementariedad del instrumento PBP y otros instrumentos del Banco, tales como la facilidad de crédito contingente.** Procesos de reforma integral tales como el impulsado en el Perú con apoyo de esta serie programática deben incorporar un componente clave de la GRD que es la protección financiera. Gracias a los insumos técnicos generados por las cooperaciones técnicas del Banco (mencionadas en el párrafo anterior) se contó con un dimensionamiento de posibles pérdidas y necesidades de financiación para atender las consecuencias de diferentes tipos de desastres. Con base en esta información, el Gobierno elaboró una estrategia financiera cuyos principales elementos fueron incorporados como compromisos de reforma. Entre dichos compromisos se incluyó en la segunda y tercera operaciones de la serie la ampliación de la cobertura financiera del Estado para atender los gastos extraordinarios por emergencias asociadas a desastres naturales. La facilidad de crédito contingente PE-X1006 aprobada a finales de 2013 por un monto de US\$ 300 millones constituyó uno de los instrumentos principales para la ampliación de dicha cobertura. Esta facilidad fue complementada por facilidades similares aprobadas por otros países como Japón y organismos multilaterales como el Banco Mundial y la CAF.

Si bien no se planteó explícitamente como una externalidad negativa, en el Taller de Cierre se identificó un efecto indirecto del Programa relacionado con la disponibilidad de recursos humanos calificados para cubrir los espacios generados a partir de la nueva institucionalidad. En ese sentido, se planteó la existencia de un flujo de personal que antes trabajaba en el INDECI hacia la nueva institucionalidad creada alrededor de la Secretaría de Riesgo de Desastres y del CENEPRED, en la Presidencia del Consejo de Ministros. Se discutió si por un lado este hecho estaba generando un potencial vacío de personal capacitado en el INDECI, por un lado, y por otro lado, reflejando una falta de recursos calificados para atender la demanda de la nueva institucionalidad creada. En cualquiera de los casos, se destacó que la nueva institucionalidad creada a partir de la reforma institucional, ha puesto de relieve un desafío en términos de desarrollo de capacidades para cubrir estas nuevas demandas de personal calificado para estas instituciones.

2.1.e Desempeño del Prestatario

La Unidad de Coordinación de Préstamos Sectoriales (UCPS) del MEF fue el organismo encargado de coordinar con los demás actores, el cumplimiento de los compromisos del gobierno. El desempeño eficaz de la UCPS permitió la ejecución adecuada de las tres series programáticas, el sostenimiento de los objetivos y fines delineados y el cumplimiento de la totalidad de los compromisos identificados en la matriz de políticas. El hecho que la UCPS tiene una larga trayectoria en este tipo de operaciones y que cuenta con un personal con experiencia ha sido clave para lograr una adecuada articulación y realizar los ajustes necesarios, en un contexto de múltiples actores como el que caracterizó a este Programa. Las autoridades del MEF a su más alto nivel mantuvieron un compromiso constante con los objetivos de las reformas, especialmente durante el primer y segundo tramos del Programa, donde se contó con una contraparte permanente disponible y comprometida fuertemente con el proceso de reforma a nivel del Viceministerio de Finanzas.

2.1.f Desempeño del Banco

La Unidad de Coordinación de Préstamos Sectoriales (UCPS) del MEF y las contrapartes técnicas de los actores institucionales que participaron en la implementación de la serie programática califican el desempeño del Banco como muy satisfactorio. El Banco ha sido proactivo en asegurar la participación de todos los actores relevantes relacionados con los distintos procesos de la GRD, llevando a cabo las coordinaciones necesarias y facilitando la identificación conjunta con las instituciones de los compromisos más sustantivos para alcanzar los objetivos específicos delineados en la matriz de políticas. Para el proceso del diseño del programa, así como el acompañamiento en la ejecución del mismo, ha habido una amplia convocatoria y participación de las instituciones competentes. Cabe destacar que en la implementación del Programa fue muy importante que la participación desde diseño hasta la etapa de cierre del Programa del Especialista Líder del Banco en GRD y su equipo, permitiendo a la UCPS y al MEF contar con contraparte técnica que se mantuvo durante la rotación de autoridades en 2010 y durante los dos años de pausa del Programa (2012-2013). En ese sentido, el acompañamiento técnico del equipo del Banco fue muy importante en aquellos casos en los cuales los medios de verificación requirieron un grado de complejidad importante. De la misma, se ha resaltado la capacidad y la visión del Banco de conformar un equipo de consultores expertos de primer nivel que brindaron un apoyo y acompañamiento técnico adaptado a las necesidades cambiantes del MEF, durante las fases iniciales (y más críticas) del proceso reforma. Durante esa etapa inicial, también fue clave la existencia de una contraparte técnica a nivel de la representación del Banco en Perú, con la disponibilidad necesaria para articular el apoyo eficiente de todo el equipo del Banco.

2.2 Eficiencia

Dado que este es un PBL no requiere de evaluación económica ex post. Sin embargo, durante el diseño del proyecto se avanzó en la elaboración de un documento de evaluación económica ex ante que se realizó en base al supuesto de la implementación de las políticas estipuladas en el PBL. Dado que estas políticas fueron de hecho implementadas, este mismo análisis corresponde a la situación ex post. Es decir, los supuestos en los que se fundamentaba la evaluación económica ex ante corresponden a acciones que fueron efectivamente implementadas por el organismo ejecutor y por ende los resultados del análisis corresponden también a la situación ex post. El documento de análisis económico corresponde a [IDBDOCS#38636383](#).

En resumen, este estudio de evaluación realiza un Análisis de Costo Efectividad (ACE) para evaluar el eje de Gestión Financiera de Riesgos del componente de Desarrollo de Instrumentos y de Capacidades de Gestión Sectorial y Territorial. Para este fin se comparan los costos que enfrentaría el país en una situación de ocurrencia de eventos que tienen una probabilidad del 18%, 10% y 2% de presentarse en un

lapso de 10 años, en la situación sin PBL y en la situación con PBL. Este análisis incluye las reformas realizadas durante los tres préstamos programáticos y sus compromisos correspondientes por lo que representa un análisis comprensivo del proyecto en cuestión.

El ACE permite cuantificar y valorar los costos de dos o más alternativas de intervención disponibles (con y sin PBL) con el fin de alcanzar un mismo objetivo. El costo de evitar contratar nueva deuda que podría financiar proyectos de inversión representa la medida de costo efectividad. La situación con PBL corresponde a la disposición de recursos financieros ante la ocurrencia del evento mencionado, con las herramientas proporcionadas como parte de las políticas del PBL y la situación sin PBL corresponde a la disposición de recursos financieros del país ante la ocurrencia del evento mencionado sin las herramientas desarrolladas como parte de los compromisos del Eje de Gestión Financiera de Riesgos.

A continuación, se enuncian los instrumentos de financiamiento ante la ocurrencia de desastres, implementados de manera previa al PBL (línea base) y los instrumentos implementados como consecuencia de los compromisos adquiridos para el PBL que corresponde a los dos escenarios a ser comparados:

A. Escenario sin PBL - Línea Base

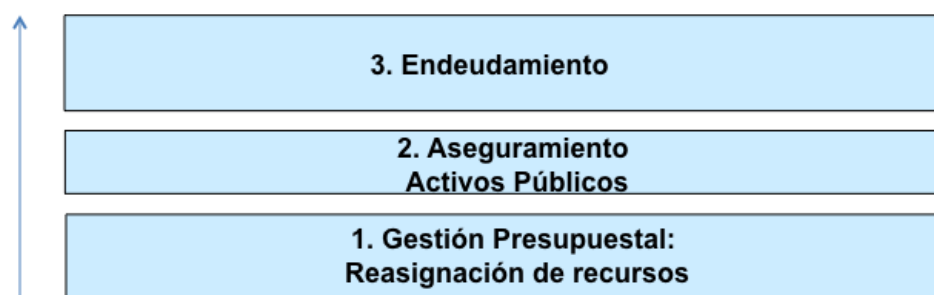
En la Tabla 1, se describen los instrumentos financieros con los que el Gobierno contaría para atender la ocurrencia de desastres en caso de no implementar las políticas promovidas por el PBL.

Instrumentos ex ante (antes del desastre) y ex post (post-desastre) de la estrategia financiera de gestión del riesgo de desastres sin PBL

| Ex ante | Ex post |
|---|--|
| Aseguramiento de Activos Públicos: (i) infraestructura concesionada; (ii) infraestructura no concesionada y (iii) edificaciones publicas | Gestión Presupuestal: reasignación del presupuesto |
| | Endeudamiento ex post |

Fuente: Información suministrada por MEF.

Orden de uso de las fuentes disponibles sin el PBL



B. Escenario con el PBL (Situación Ex Post)

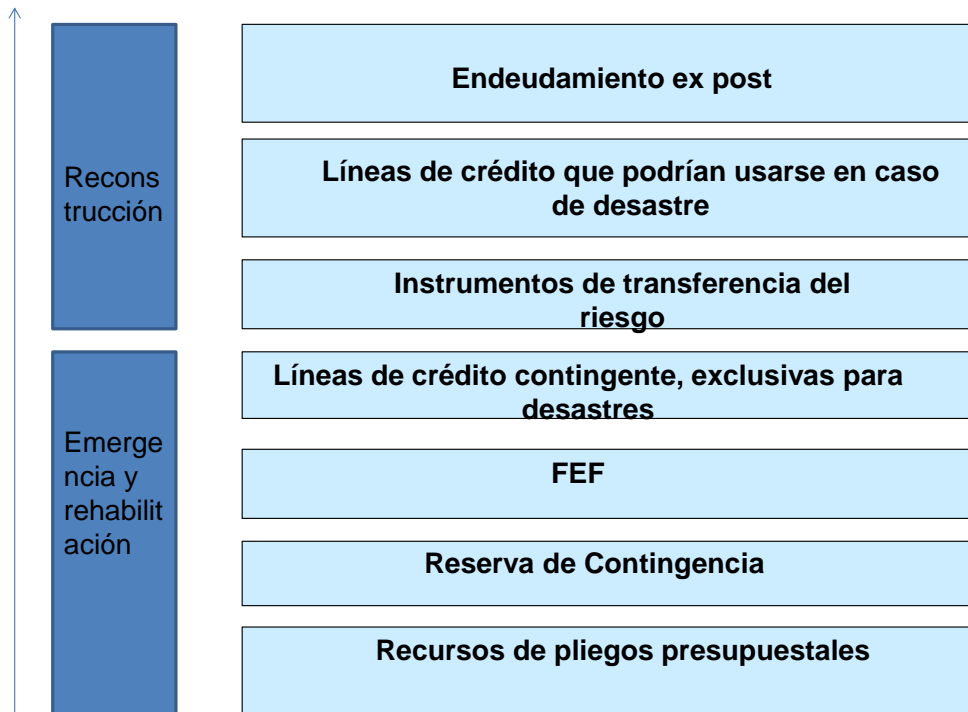
Como consecuencia de los compromisos adquiridos para el PBL se incorporaron nuevos instrumentos a la estrategia financiera, los cuales se señalan en la siguiente tabla. Como es claro, el enfoque del PBL ha sido en fortalecer instrumentos financieros ex ante a la ocurrencia de un desastre.

Instrumentos ex ante y ex post de la estrategia financiera de gestión del riesgo de desastres implementados a raíz del PBL

| Ex ante | Ex post |
|--|--|
| Fondo de Estabilización Fiscal | Gestión Presupuestal: Reserva de contingencia |
| Líneas de crédito contingente ante ocurrencia de desastres | Endeudamiento ex post |
| Líneas de crédito que pueden ser empleadas, entre otros, en caso de ocurrencia de un desastre | |
| Esquema Mejorado para el aseguramiento de Activos Públicos: (i) infraestructura concesionada; (ii) infraestructura no concesionada; y (iii) edificaciones publicas | |

Fuente: Elaboración con base a información suministrada por MEF.

Orden de uso de las fuentes disponibles con el PBL



En resumen, a raíz del PBL, el país cuenta con una estrategia financiera sólida que establece el tipo de instrumentos financieros a ser considerados en caso de desastre. Adicionalmente, en razón a los cambios en el marco legal e institucional, el MEF está fortaleciendo los instrumentos vigentes, tales como el aseguramiento de activos públicos y evaluando la incorporación de nuevos instrumentos financieros.

Resultados del análisis:

La metodología de este ejercicio compara los costos de financiamiento en los que incurriría el Gobierno al financiar los daños relacionados con un desastre con probabilidades de ocurrencia del 18%, 10% y 2% de presentarse en un lapso de 10 años, con los diferentes instrumentos disponibles, de acuerdo a la situación sin PBL vs con PBL. A continuación se presentan los resultados obtenidos para cada escenario.

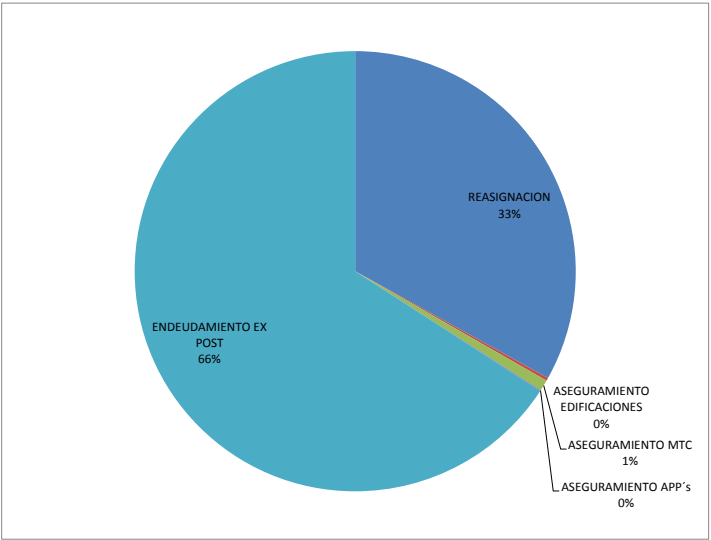
A. Disponibilidad de recursos para enfrentar un evento que tiene una probabilidad del 18% de presentarse en un lapso de 10 años

En la siguiente tabla se observa que a raíz del PBL, el país incrementa la disponibilidad de recursos para atender la ocurrencia del evento mencionado. Se cubrirían completamente las necesidades de la etapa de emergencia, así como de la etapa de reconstrucción. La disponibilidad de recursos afectaría particularmente a la población de bajos ingresos, la cual no tiene muchas opciones para financiar la reposición de sus activos. Los instrumentos empleados para lograr este propósito se presentan en las gráficas siguientes.

Fuentes de recursos para cubrir un evento que tiene una probabilidad del 18% de presentarse en un lapso de 10 años, con y sin PBL

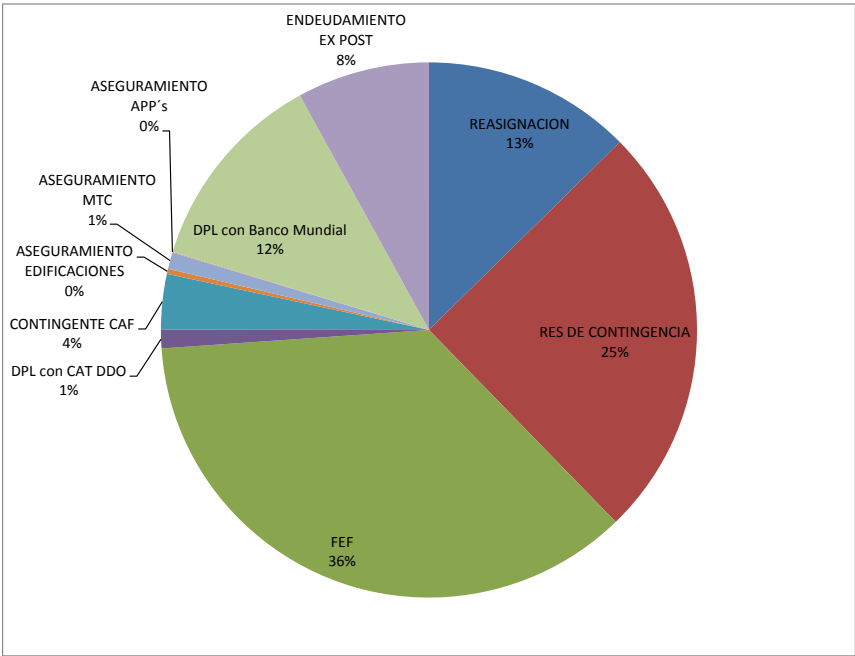
| Evento con probabilidad del 18% de presentarse en un lapso de 10 años | | | |
|---|--------|---|-------|
| Sin Proyecto (US\$ millones) | | Con Proyecto (US\$ millones) | |
| FINANCIAMIENTO DEL EVENTO | | FINANCIAMIENTO DEL EVENTO | |
| REQUERIMIENTOS EMERGENCIA | 543 | REQUERIMIENTOS EMERGENCIA | 543 |
| DAÑOS GOBIERNO Y ESEB | 8.415 | DAÑOS GOBIERNO Y ESEB | 8.415 |
| REQUERIMIENTO DE RECURSOS | 8.958 | REQUERIMIENTO DE RECURSOS | 8.958 |
| FUENTES | | FUENTES | |
| REASIGNACION | 1.130 | REASIGNACION | 1.130 |
| ASEGURAMIENTO EDIFICACIONES | 8 | RES DE CONTINGENCIA | 2.250 |
| ASEGURAMIENTO MTC | 28 | FEF | 3.240 |
| ASEGURAMIENTO APP's | 2 | DPL con CAT DDO | 100 |
| ENDEUDAMIENTO EX POST | 2.250 | CONTINGENTE CAF | 300 |
| | | ASEGURAMIENTO EDIFICACIONES | 27 |
| | | ASEGURAMIENTO MTC | 90 |
| | | ASEGURAMIENTO APP's | 4 |
| | | DPL con Banco Mundial | 1.100 |
| | | ENDEUDAMIENTO EX POST | 717 |
| TOTAL FUENTE DE RECURSOS | 3.417 | TOTAL FUENTE DE RECURSOS | 8.958 |
| BRECHA | -5.541 | BRECHA (FUENTE DE RECURSOS - REQUERIMIENTOS) | 0 |

Financiamiento de la ocurrencia de un evento que tiene una probabilidad del 18% de presentarse en un lapso de 10 años, sin PBP



Fuente: Cálculos propios empleando información de BID (2010) e información suministrada por MEF.

Financiamiento de la ocurrencia de un evento que tiene una probabilidad del 18% de presentarse en un lapso de 10 años con PBL



Fuente: Cálculos propios empleando información de BID (2010) e información suministrada por MEF.

Frente a las nuevas fuentes, es importante señalar que en el escenario con PBP el 66% de los recursos proviene de recursos de FEF, de la Reserva de Contingencia y de líneas contingentes, instrumentos financieros contemplados en el Reglamento de SINAGERD. De otra parte, es importante señalar que los otros créditos que podrían ser empleados en caso de ocurrir una contingencia podrían aportar el 12% de los recursos. Consecuentemente, el endeudamiento ex post pasaría de representar el 68% de los recursos en el escenario sin proyecto al 8% de los recursos en el escenario con proyecto.

B. Disponibilidad de recursos para enfrentar un evento que tiene una probabilidad del 10% de presentarse en un lapso de 10 años

En la siguiente tabla se observa que a raíz del PBL, el país incrementa la disponibilidad de recursos para atender la ocurrencia de los eventos sujetos de análisis. Los instrumentos empleados para lograr este propósito se presentan en las gráficas siguientes.

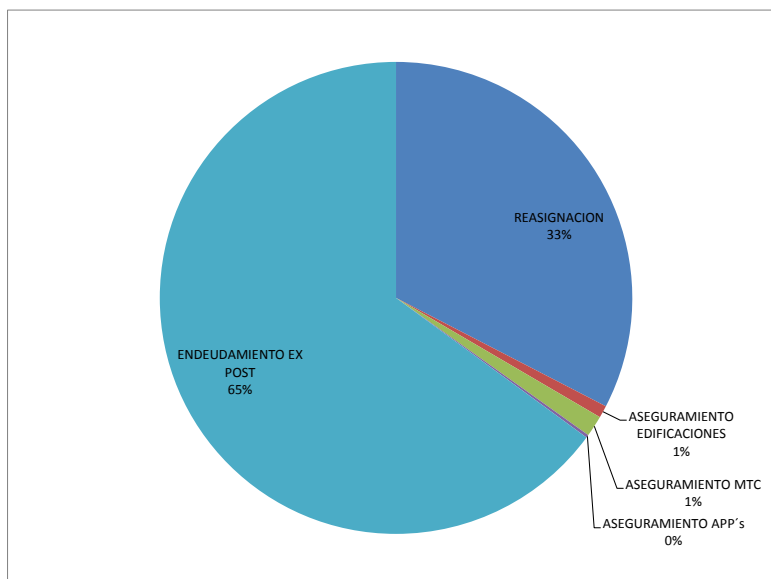
Fuentes de recursos para cubrir un evento que tiene una probabilidad del 10% de presentarse en un lapso de 10 años, con y sin PBP

| Evento con probabilidad del 10% de presentarse en un lapso de 10 años | | | |
|---|----------------|---|----------------|
| Sin Proyecto (US\$ millones) | | Con Proyecto (US\$ millones) | |
| FINANCIAMIENTO DEL EVENTO | | FINANCIAMIENTO DEL EVENTO | |
| REQUERIMIENTOS EMERGENCIA | 1.824 | REQUERIMIENTOS EMERGENCIA | 1.824 |
| DAÑOS GOBIERNO Y ESEB | 28.282 | DAÑOS GOBIERNO Y ESEB | 28.282 |
| REQUERIMIENTO DE RECURSOS | 30.106 | REQUERIMIENTO DE RECURSOS | 30.106 |
| FUENTES | | FUENTES | |
| REASIGNACION | 1.130 | REASIGNACION | 1.130 |
| ASEGURAMIENTO EDIFICACIONES | 29 | RES DE CONTINGENCIA | 2.250 |
| ASEGURAMIENTO MTC | 50 | FEF | 3.240 |
| ASEGURAMIENTO APP's | 7 | DPL con CAT DDO | 100 |
| ENDEUDAMIENTO EX POST | 2.250 | CONTINGENTE CAF | 300 |
| | | ASEGURAMIENTO EDIFICACIONES | 104 |
| | | ASEGURAMIENTO MTC | 325 |
| | | ASEGURAMIENTO APP's | 17 |
| | | DPL con Banco Mundial | 1.100 |
| | | ENDEUDAMIENTO EX POST | 2.250 |
| TOTAL FUENTE DE RECURSOS | 3.465 | TOTAL FUENTE DE RECURSOS | 10.815 |
| BRECHA | -26.641 | BRECHA (FUENTE DE RECURSOS - REQUERIMIENTOS) | -19.292 |

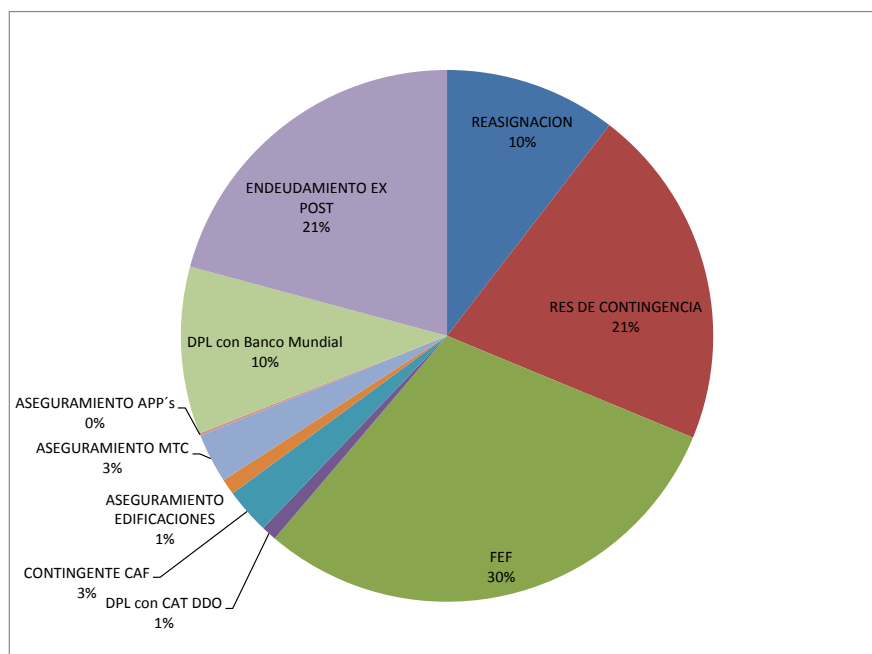
Fuente: Cálculos propios empleando información de BID (2010) e información suministrada por MEF.

Sin PBL la brecha de daños no cubiertos ascendería aproximadamente a US\$ 26,641 millones, mientras que en la situación con PBP la brecha ascendería aproximadamente a US\$ 19,292 millones, es decir, el país cuenta con más recursos financieros para hacer frente al desastre. La disponibilidad de recursos afectaría particularmente a la población de bajos ingresos, la cual no tiene muchas opciones para financiar la reposición de sus activos.

Financiamiento de la ocurrencia de un evento que tiene una probabilidad del 10% de presentarse en un lapso de 10 años, sin PBP



Financiamiento de la ocurrencia de un evento que tiene una probabilidad del 10% de presentarse en un lapso de 10 años con PBP



Fuente: Cálculos con base a información suministrada por MEF

Frente a las nuevas fuentes, es importante señalar que en el escenario con PBP el 55% de los recursos proviene de recursos de FEF, de la Reserva de Contingencia y de líneas contingentes, instrumentos financieros contemplados en el Reglamento de SINAGERD. Los otros créditos que podrían ser empleados en caso de ocurrir una contingencia podrían aportar el 10% de los recursos. Dentro de este contexto, el endeudamiento ex post pasaría de representar el 65% de los recursos en el escenario sin proyecto al 21% de los recursos en el escenario con proyecto.

C. Disponibilidad de recursos para enfrentar un evento que tiene una probabilidad del 2% de presentarse en un lapso de 10 años

En siguiente tabla se observa que a raíz del PBP, el país incrementa la disponibilidad de recursos para atender la ocurrencia del evento mencionado. Los instrumentos empleados para lograr este propósito se presentan en las gráficas siguientes.

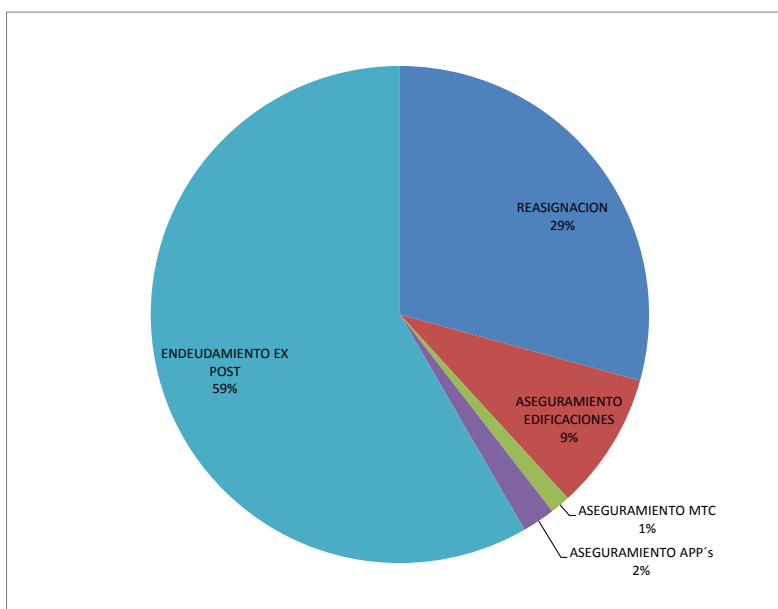
Fuentes de recursos para cubrir un evento que tiene una probabilidad del 2% de presentarse en un lapso de 10 años, con y sin PBL

| 2% de presentarse en un lapso de 10 años | | | |
|--|----------------|----------------------------------|----------------|
| Sin Proyecto (US\$ millones) | | Con Proyecto (US\$ millones) | |
| FINANCIAMIENTO DEL EVENTO | | FINANCIAMIENTO DEL EVENTO | |
| REQUERIMIENTOS EMERGENCIA | 2.683 | REQUERIMIENTOS EMERGENCIA | 2.683 |
| DAÑOS GOBIERNO Y ESEB | 41.602 | DAÑOS GOBIERNO Y ESEB | 41.602 |
| REQUERIMIENTO DE RECURSOS | 44.285 | REQUERIMIENTO DE RECURSOS | 44.285 |
| FUENTES | | FUENTES | |
| REASIGNACION | 1.130 | REASIGNACION | 1.130 |
| ASEGURAMIENTO EDIFICACIONES | 345 | RES DE CONTINGENCIA | 2.250 |
| ASEGURAMIENTO MTC | 50 | FEF | 3.240 |
| ASEGURAMIENTO APP's | 82 | DPL con CAT DDO | 100 |
| ENDEUDAMIENTO EX POST | 2.250 | CONTINGENTE CAF | 300 |
| | | ASEGURAMIENTO EDIFICACIONES | 1.235 |
| | | ASEGURAMIENTO MTC | 325 |
| | | ASEGURAMIENTO APP's | 197 |
| | | DPL con Banco Mundial | 1.100 |
| | | ENDEUDAMIENTO EX POST | 2.250 |
| FUENTES DE RECURSOS TOTAL | 3.857 | FUENTES DE RECURSOS TOTAL | 12.127 |
| BRECHA | -40.429 | BRECHA | -32.159 |

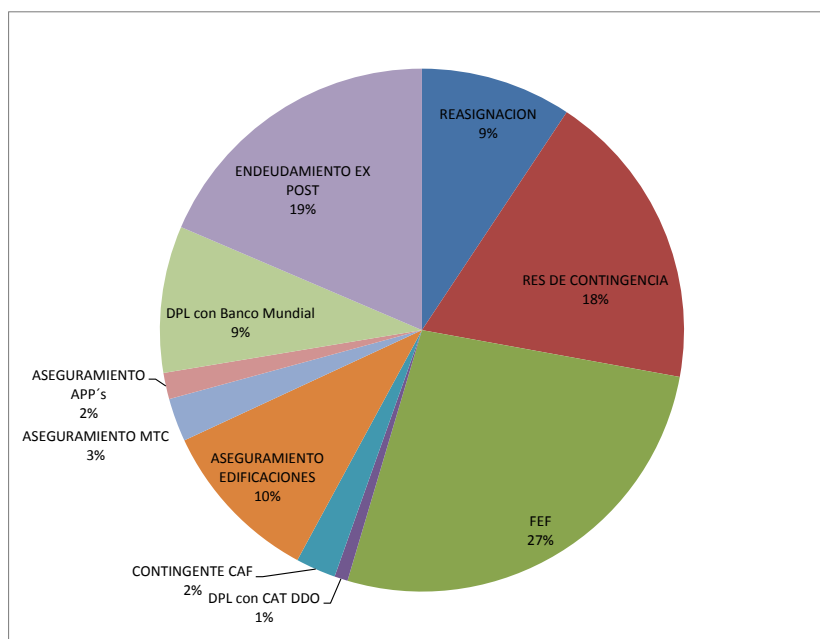
Fuente: Cálculos propios empleando información de BID (2010) e información suministrada por MEF

Sin PBP la brecha de daños no cubiertos ascendería aproximadamente a US\$ 40,429 millones, mientras que en la situación con PBP la brecha ascendería aproximadamente a US\$ 32,159 millones, es decir, el país cuenta con más recursos financieros para hacer frente al desastre.

Financiamiento de la ocurrencia de un evento que tiene una probabilidad del 10% de presentarse en un lapso de 10 años sin PBP



Financiamiento de la ocurrencia de un evento que tiene una probabilidad del 10% de presentarse en un lapso de 10 años con PBL



Fuente: Cálculos en base a información suministrada por MEF

Frente a las nuevas fuentes, es importante señalar que en el escenario con PBP el 48% de los recursos proviene de recursos de FEF, de la Reserva de Contingencia y de líneas contingentes, instrumentos financieros contemplados en el Reglamento de SINAGERD. Los otros créditos que podrían ser empleados en caso de ocurrir una contingencia podrían aportar el 9% de los recursos. Es importante señalar que como consecuencia del mejoramiento del aseguramiento de los activos públicos el pago de

sinistros pasaría de aportar el 3% en el escenario sin proyecto al 15% en el escenario con proyecto. Dentro de este contexto, el endeudamiento ex post pasaría de representar el 59% de los recursos en el escenario sin proyecto al 19% de los recursos en el escenario con PBL.

En base a estos escenarios, a consecuencia del PBL, la brecha de requerimientos para cubrir el desastre es menor que en el caso sin PBL.

En conclusión, el ejercicio realizado permite verificar que las medidas implementadas como parte del PBP en el eje de Gestión Financiera de Riesgos son costo efectivas. Por un lado, ante la ocurrencia de un evento que tiene una probabilidad del 18%, 10% y 2% de presentarse en un lapso de 10 años, el Perú dispone de mayores recursos para enfrentar el desastre, y de otra parte los costos de estos recursos son menores en la situación con el PBP frente a la situación sin el PBP.

| | Sin PBP (US\$ millones) | Con PBP (US\$ millones) |
|----------------------------------|--|-------------------------|
| | Evento con probabilidad del 18% de presentarse en un lapso de 10 años | |
| REQUERIMIENTO DE RECURSOS | 8.958 | 8.958 |
| ENDEUDAMIENTO EX POST | 2.250 | 717 |
| BRECHA | -5.541 | 0 |
| % DEL EVENTO NO CUBIERTO | 62% | 0% |
| | Evento con probabilidad del 10% de presentarse en un lapso de 10 años | |
| REQUERIMIENTO DE RECURSOS | 30.106 | 30.106 |
| ENDEUDAMIENTO EX POST | 2.250 | 2.250 |
| BRECHA | -26.641 | -19.292 |
| % DEL EVENTO NO CUBIERTO | 88% | 64% |
| | Evento con probabilidad del 2% de presentarse en un lapso de 10 años | |
| REQUERIMIENTO DE RECURSOS | 44.285 | 44.285 |
| ENDEUDAMIENTO EX POST | 2.250 | 2.250 |
| BRECHA | -40.429 | -32.159 |
| % DEL EVENTO NO CUBIERTO | 91% | 73% |

En conclusión, con la ayuda de los instrumentos implementados a través de la serie programática, el país cuenta con la capacidad de afrontar completamente un evento de probabilidad de ocurrencia de 18% en un lapso de 10 años. Antes del PBL el país no contaba con recursos financieros para afrontar este evento. Sin embargo, aunque la brecha haya disminuido significativamente como consecuencia de la implementación del PBL, el país no contaría con los recursos financieros suficientes para afrontar eventos con baja probabilidad de recurrencia (10% y 2%) exhibiendo brechas de US\$19 millones y US\$32 millones respectivamente. Por lo tanto, en caso que ocurriera un desastre de estas magnitudes y no se implementaran medidas adicionales para la protección financiera, el país se vería obligado a modificar su cláusula para la ampliación de deuda y/o dependería de recursos de ayuda internacional. Adicionalmente de acuerdo a Cardona y Moreno (2011) “En los grandes y pequeños desastres la mayor parte del costo de los eventos lo asumen las personas y las familias más pobres que generalmente carecen de mecanismos de protección financiera”. El PBP tiene un beneficio social importante, en razón a que la implementación de una estrategia financiera para la gestión del riesgo de desastres permitirá disponer de mayores recursos para atender, entre otros, la posible afectación de la vivienda de la población más vulnerable. No obstante, lo más usual es que un porcentaje de la población no cuente con apoyo por parte del gobierno y asuma dichos costos. En ese sentido, en los esquemas de protección financiera se considera pertinente que el gobierno promueva el aseguramiento de los privados. Esto sugiere que aunque el país ha avanzado significativamente en términos de gestión financiera para la ocurrencia de desastres, estas acciones no son suficientes y hay cabida para mejoras de capacidades en este aspecto.

2.3 Relevancia

El diseño del programa se basó en un sólido marco conceptual donde se identificaron objetivos específicos asociados a cada proceso de la GRD, confiriéndole al diseño de la matriz de políticas un marco congruente con el entendimiento de la problemática del riesgo de desastres y su gestión. De la misma manera, el diseño de la operación se sustentó en un sólido diagnóstico de la problemática del sector que incluyó estudios actualizados y sistemas de indicadores específicos, y que fue informado por un diálogo de política permanente entre el Gobierno y el Banco. Estos factores en conjunto coadyuvieron al diseño de un Programa que abordó a través de los objetivos estratégicos y los compromisos de política los principales vacíos y prioridades reformas de políticas que enfrentaba Perú en materia de gestión de riesgo de desastres.

Para el diagnóstico de la problemática del sector se utilizaron los indicadores del IGR y del iGOPP (Ver sección de evaluación de impacto). Estos indicadores miden el desempeño y la gobernabilidad de la GRD de un país respectivamente. Por lo tanto, el análisis de relevancia de la serie programática se debe fundamentar en lo alcanzado versus los avances potenciales del país en materia de GRD utilizando como base los mismos indicadores. En el caso del indicador del IGR, el valor de línea de base calculado en 2008 para el Perú correspondía a 28.42 y el valor que resultó para 2014 fue de 47.07. Esto sugiere que el país en su conjunto mejoró su desempeño en la gestión de riesgo en aproximadamente 18 puntos (65% del valor inicial). Esta mejora es significativa e importante y corresponde no solo a las políticas impulsadas por el PBL sino además por otras acciones paralelas que se implementaron durante el periodo 2008-2014. Sin embargo, el valor máximo a ser alcanzado por el IGR corresponde a 100 puntos lo que confirma que el desempeño de la GRD en el país continúa siendo un tema relevante con posibilidad para avances y mejoras importantes sobre todo en lo que respecta a los temas de manejo de desastres. La siguiente tabla nos muestra los avances del país en materia del desempeño de la GRD a nivel de cada subíndice del IGR para los períodos de 2008 y 2014:

| | 2008 | 2014 |
|------------------------------------|-------------|-------------|
| IGR | 29.58 | 47.07 |
| Identificación de Riesgos (IGR_IR) | 17.21 | 45 |
| Reducción de Riesgos (IGR_RR) | 35.44 | 54.71 |
| Manejo de Desastres (IGR_MD) | 38.39 | 44.46 |
| Protección Financiera (IGR_PF) | 27.3 | 44.1 |

La evolución del IGR nos demuestra que el avance en el desempeño de la gestión de riesgos del país durante el periodo de tiempo 2008-2014 se ha realizado principalmente en las áreas de protección financiera e identificación de riesgos en los que el país tenía una posición bastante débil en 2008. Sin embargo, el área de manejo de desastres se ha rezagado en materia de avance aunque cuente con un nivel similar a los otros subíndices. En términos generales, con excepción del subíndice de reducción de riesgos, todos los subíndices tienen valores por debajo de 50 puntos. Esto demuestra que el país tiene todavía un desempeño de GRD por debajo del nivel óptimo y por ende, hay un potencial considerable para mejoras en un futuro.

En el caso de la gobernabilidad de la GRD, el análisis es similar. La medición del iGOPP nos muestra que en la línea de base, el país tenía un 31.12% de los indicadores que componen el indicador cumplidos. Por otro lado, en 2014 este indicador alcanza un nivel de 51.87%. Es decir, una mejora de aproximadamente 20% en las condiciones de la Gobernabilidad para la GRD del país. En base a la escala de calificación del iGOPP, el Perú tiene un nivel apreciable de gobernabilidad para la GRD con capacidad para incrementarse en aproximadamente 48% sobre todo en lo que respecta a temas de planificación de la recuperación post- desastre y en temas de capacidad financiera son los que presentan menores alcances.

| | | 2009 | 2014 |
|---|--|---------------|---------------|
| | iGOPP | 31.12% | 51.87% |
| 1 | Marco general | 40% | 67% |
| 2 | Identificación y conocimiento del riesgo | 20% | 48% |
| 3 | Reducción de riesgo y adaptación | 32% | 57% |
| 4 | Preparativos de la respuesta | 51% | 71% |
| 5 | Planificación de la recuperación post - desastre | 6% | 21% |
| 6 | Protección financiera | 33% | 39% |

Para resumir, la GRD sigue siendo un tema altamente relevante para el Perú tanto en términos de desempeño como de gobernabilidad. Los niveles alcanzados en el 2014 en los indicadores del IGR y del iGOPP confirman que el país sigue estando en una posición vulnerable ante la ocurrencia de desastres.

2.4 Sostenibilidad

Durante el taller de cierre, y en las entrevistas bilaterales con las entidades participantes del proceso de reforma se identificaron factores que inciden en la sostenibilidad del programa. El mismo diseño de la operación ha generado condiciones que ya le confieren una sostenibilidad significativa a los procesos de

reforma promovidos por las tres operaciones. Dichos factores se incluyen en la siguiente tabla, así como las medidas de mitigación, la mayoría de ellas consideradas en el diseño de la serie y ya implementadas como parte del proceso de reforma:

| Factores que inciden en la Sostenibilidad del Programa | Medida de Mitigación |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Derogación o modificación de la normativa | <ul style="list-style-type: none"> • En el proceso de reforma se optó por impulsar una normativa con fuerza de ley (Ley del Sistema Nacional de Gestión Integral del Riesgo de Desastres -SINAGERD), que si bien hizo más compleja su tramitación al requerirse una mayor coordinación de voluntades políticas tanto a nivel del Ejecutivo como del Legislativo, se logró un mayor blindaje del marco normativo, institucional y presupuestal por lo que el riesgo de dar marcha atrás en este avance normativo es muy bajo. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Inexistencia de un esquema institucional adecuado para la implementación del marco normativo | <ul style="list-style-type: none"> • Nuevos mecanismos institucionales fueron generados en el marco de la reforma para abordar los requerimientos de implementación de ese marco normativo (tales como la Secretaría de Gestión de Riesgos –SGR- y el Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción de Riesgo de Desastres-CENEPRED-, ambos dentro de la Presidencia del Consejo de Ministros-PCM) |
| <ul style="list-style-type: none"> • Inexistencia de herramientas concretas de planificación que orienten la implementación del nuevo marco normativo | <ul style="list-style-type: none"> • Con la serie programática fueron desarrolladas y aprobadas herramientas formales de política y planificación estratégica tales como la Política Nacional de Gestión Integral de Riesgo de Desastres y Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (PLANAGERD). |
| <ul style="list-style-type: none"> • Falta de recursos de financiamiento que pueden limitar la implementación de la normativa y las herramientas de planificación. | <ul style="list-style-type: none"> • En el marco de la reforma impulsada por esta serie programática fue diseñado y aprobado un programa presupuestal específico con recursos crecientes para implementar estas herramientas (Programa Presupuestal PP-68). Dicho programa incrementó su presupuesto durante el proceso de reforma impulsado por esta serie programática, pasando de S/. 63,2 millones en 2011 a S/. 820,8 millones en 2014, lo cual representa un incremento superior al 1,200%. Hay que destacar la articulación desarrollada durante el diseño del PLANAGERD y el PP-068, lo cual permite un seguimiento y evaluación del PLANAGERD y del PP-068 con base a criterios |

| | |
|---|--|
| | <p>unificados e indicadores comunes.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Además, también como parte de esta serie programática se realizó la adecuación y fortalecimiento de instrumentos de protección financiera pre-existentes para poder atender los gastos extraordinarios por emergencias, y la adopción de nuevos instrumentos de retención. Por ejemplo, la modificación del Fondo de Estabilización Fiscal para poder atender gastos por desastres naturales, y su incremento de US\$ 1,813 millones en 2011 a US\$ 8,450 millones en 2013. Asimismo, cabe destacar la contratación de créditos contingentes específicos para atender emergencias por un monto aproximado de US\$ 780 millones desde el inicio de la serie programática, US\$ 300 millones de los cuales corresponden a la facilidad de crédito contingente del propio Banco (PE-X1006), siendo el resto créditos contratados con CAF (US\$ 300 millones), BM (US\$ 100 millones) y JICA (JP¥ 10,000 millones). |
| <ul style="list-style-type: none"> • Generación de nuevos riesgos a través de la inversión pública. | <ul style="list-style-type: none"> • Como parte de este programa se respaldó la elaboración de una nueva guía general del SNIP para la identificación, formulación y evaluación social de proyectos de inversión pública a nivel de perfil, que integra la gestión del riesgo de desastre. De esta forma se garantiza que las nuevas inversiones públicas toman en consideración criterios de riesgo de desastres. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Debilidad en la nueva institucionalidad generada por el proceso de reforma | <ul style="list-style-type: none"> • Tanto la Secretaría de Gestión de Riesgos como CENEPRED son instituciones muy jóvenes y con un rol crítico en la nueva arquitectura institucional del SINAGERD. Por lo tanto es crucial que se realice un acompañamiento técnico para poder consolidar sus roles dentro del Sistema. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Falta de articulación con las unidades de gestión territorial | <ul style="list-style-type: none"> • Es importante que el GdP realice las adecuaciones a la normatividad que rige a las unidades de gestión territorial para que se puedan articular con los nuevos lineamientos y responsabilidades que emanan de la Ley del SINAGERD. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Desconocimiento del nuevo marco normativo-institucional y de sus beneficios a nivel de las regiones y los municipios. | <ul style="list-style-type: none"> • Si bien el último tramo del Programa incorporó actividades de difusión de la Ley que crea el SINAGERD, es necesario darle continuidad a ese proceso de promoción y difusión iniciado en el tercer PBP. Profundizar esta divulgación permitirá contrarrestar eventualmente la |

| | |
|--|--|
| | <p>percepción negativa sobre los logros propiciados por el proceso de reforma que podría generarse entre la población y autoridades locales en el caso de ocurrencia de un desastre de gran impacto, ya que éstos podrían asociar dicha calamidad con deficiencias en el desempeño del SINAGERD, ignorando así problemas estructurales de larga data en el país que solo se pueden resolver en el medio y largo plazo con el nuevo marco normativo, institucional y presupuestal impulsado con la reforma.</p> |
|--|--|

El equipo del proyecto considera que ninguno de los últimos tres factores críticos presentados en la tabla anterior (ya que los demás factores fueron atendidos a través del propio diseño de la serie programática) pone en riesgo la sostenibilidad de los resultados alcanzados por la reforma ya que ninguno de ellos podría *per se* hacer regresar al país al anterior marco normativo, institucional y presupuestal. El riesgo de que esto suceda es extremadamente bajo, dado el respaldo creciente con el que cuenta dicho marco normativo, en gran medida gracias a la creación del instrumento presupuestal aludido (PP 068). La preocupación del MEF por este tipo de riesgos (desastres naturales), expresada en la adecuación de su estructura organizacional (con la creación de una dirección y de un comité de gestión de riesgos presidido por el Ministro), la planificación de la continuidad de sus operaciones en casos de desastres, la adecuación de instrumentos financieros para atender esta problemática (e.g. Fondo de Estabilización Fiscal), la creciente asignación de recursos al PP068 y adecuación del marco regulatorio del sistema nacional de inversión pública transversalizando el análisis de riesgos naturales, son pruebas contundentes del bajo riesgo que existe de desmontar los elementos claves de la reforma. La creación de una Secretaría de GRD como órgano de línea en la PCM, algo no contemplado originalmente en la reforma pero impulsado por decisión propia de la PCM, es otro ejemplo de la firme apuesta del país por la consolidación de la reforma. Sin embargo los factores expuestos en los párrafos anteriores son críticos en el sentido de que sin ellos el país no estaría optimizando todo el potencial que le permite el nuevo marco de política pública establecido con apoyo de la serie programática.

III. Criterios no centrales

3.1 Contribución a los Objetivos Estratégicos del Banco

A principios de 2012 el Panel Intergubernamental de Cambio Climático –conocido como el IPCC por sus siglas en inglés– publicó el *Informe Especial Sobre la Gestión de Riesgos de Fenómenos Extremos y Desastres para Fomentar la Adaptación al Cambio Climático*, conocido como el SREX –por sus siglas en inglés–. El SREX integra los conocimientos de la ciencia del clima, la gestión del riesgo de desastres (GRD) y la adaptación al cambio climático (ACC) con el objetivo de contribuir al debate sobre cómo reducir el riesgo asociado a fenómenos extremos y desastres en el contexto de un clima cambiante. El SREX proporciona información sobre cómo la variabilidad climática natural y el cambio climático generado por el ser humano influyen en la frecuencia, intensidad, la extensión espacial y la duración de algunos fenómenos extremos meteorológicos y climáticos; cómo la vulnerabilidad de la sociedad y de los ecosistemas expuestos influye en el impacto y la probabilidad de que se presenten desastres; cómo los modelos de desarrollo pueden hacer que las futuras comunidades lleguen a ser más o menos vulnerables a

los eventos extremos; cómo la experiencia con los extremos climáticos y la adaptación al cambio climático ofrece lecciones sobre la forma como se debe hacer la gestión del riesgo actual y de nuevos riesgos relacionados con fenómenos extremos meteorológicos y climáticos, y cómo las poblaciones pueden hacerse más resilientes antes de que los desastres se materialicen. El SREX informa que la principal manera como el cambio climático se manifiesta a nivel local es en forma de riesgo. Por esta razón y de acuerdo con lo señalado en dicho informe se concluye que, en general, las actividades de GRD son actividades de ACC cuando el riesgo en consideración se deriva de eventos hidrometeorológicos o climáticos. Esta situación es afortunada para el establecimiento de una política pública en materia de adaptación, pues significa que en el pasado y en el presente en la medida que se han realizado o se realizan acciones de GRD se están realizando acciones de ACC. Es por ello, en conformidad con la posición del IPCC expresada a través de su informe SREX, se concluye que esta serie programática contribuye a las metas de financiamiento del Banco al respaldar iniciativas sobre cambio climático, energía sostenible y sostenibilidad ambiental, establecida en el BID-9 (AB-2764). Asimismo, el programa contribuye para alcanzar las metas regionales de desarrollo: (i) países con capacidad de planificación en la mitigación y adaptación al cambio climático; y (ii) reducción de pérdidas económicas producidas por desastres naturales.

3.2 Contribución a los Objetivos de Desarrollo de la Estrategia País

El programa está alineado con la [Estrategia del Banco para Perú 2012-2016](#) (GN-2668) al contribuir con el objetivo estratégico de Reducir la Vulnerabilidad del País ante Desastres Naturales y Cambio Climático. En términos generales, la reducción en la vulnerabilidad del país ante desastres se produce a través de mejoras en el desempeño de la GRD, mejoras en las condiciones de la gobernabilidad para la GRD y una disminución en la brecha de financiamiento para la atención a la emergencia, rehabilitación y reconstrucción (mejora gestión financiera). La cadena causal entre las actividades implementadas como consecuencia del PBL y la vulnerabilidad de desastres se encuentra explicada en detalle en la sección de lógica vertical.

3.3 Monitoreo y Evaluación

A continuación se analizan los instrumentos de monitoreo y evaluación desde una perspectiva de diseño e implementación. Específicamente esta sección se concentrará en analizar el tema de evaluación ya que por definición el PBL no necesita un plan de monitoreo pues los productos que en este caso corresponden a los compromisos de política, son alcanzados antes de realizar el desembolso.

i) Diseño del M&E

El diseño de evaluación de impacto realizado para este PBL contempla la implementación de una metodología reflexiva (medición del indicador antes y después) para los indicadores del IGR y del iGOPP. En la sección de *análisis de la atribución de los resultados* se especifican los resultados que surgieron después de la medición de dichos indicadores antes (línea de base) y después de la implementación del PBL.

ii) Implementación del M&E

Como parte de la estrategia de implementación del M&E plan se realizó una recolección de datos que nos permitió calcular los indicadores del IGR y del iGOPP. Cada uno de estos indicadores consta de una metodología de recolección de información distinta. Como se mencionaba anteriormente, en el caso del

IGR, la medición de este indicador se fundamenta en cuatro pilares o subíndices que incluyen identificación de riesgo, reducción de riesgo, manejo de desastres y protección financiera.

$$IGR = [IGR_{IR} + IGR_{RR} + IGR_{MD} + IGR_{PF}]/4$$

A su vez, cada uno de estos **subíndices** está compuesto por **seis indicadores o componentes**. La valoración de cada indicador se efectúa utilizando cinco niveles de desempeño: bajo, incipiente, apreciable, notable y óptimo, que corresponden a un rango de 1 (bajo) a 5 (óptimo). Para poder otorgar cada nivel de desempeño, el país deberá cumplir una serie de condiciones o compromisos específicamente definidas para cada indicador. Finalmente, a cada indicador se le asigna un peso (*w_i*) que representa la importancia relativa de los aspectos que se evalúan.

Como parte de la estrategia de evaluación de este PBL, se identificaron cada uno de los componentes del IGR que se verían influenciados por este proyecto y que se presentaron en la matriz de resultados como indicadores específicos para cada uno de los componentes por separado. En el Anexo I se especifican los componentes de cada uno de los subíndices del indicador IGR. Esta información fue recolectada en 2008 y 2014 con la finalidad de evaluar este PBL. En los anexos I y II se especifican los componentes de cada uno de los subíndices del IGR y los instrumentos requeridos para la medición del indicador en campo. El valor del IGR de línea de base correspondió a 28.42 mientras que el valor de meta alcanzado que es atribuible al PBL correspondió a 38.69.

Por otro lado, el segundo indicador que se utilizó como parte fundamental de la estrategia de evaluación de impacto fue el indicador iGOPP. Este indicador mide el nivel de gobernabilidad de un país con respecto a la GRD. Para esto el indicador está compuesto por seis componentes que incluyen: Marco general de la GRD, identificación del riesgo, reducción del riesgo, preparación de la respuesta, preparación de la recuperación y protección financiera. A su vez, cada uno de estos componentes tiene una serie de indicadores que miden la coordinación y articulación de la política, la definición de responsabilidades sectoriales, la definición de responsabilidades territoriales, la evidencia de progreso en la implementación de la política y el control y rendición de cuentas. En total, el indicador está compuesto por 241 preguntas binarias. El Anexo III especifica todas las preguntas que componen el indicador y la respectiva respuesta para el caso de Perú después de la implementación del PBL. En este caso, dado que el indicador iGOPP fue creado después de que empezó la serie programática, se realizó una aplicación retrospectiva del indicador para 2009 y así tener un valor de línea de base. Específicamente, el valor de línea de base del indicador correspondió a 31.12% mientras que el valor de meta alcanzado correspondió a 51.87%.

iii) Utilización del M&E

La implementación del plan de evaluación de impacto del PBL a través de la medición de los indicadores del IGR y el iGOPP fue crucial durante las discusiones con el Gobierno. Durante estas discusiones se analizaron las fortalezas y debilidades del país en materia de GRD así como los avances que se lograron a causa de la implementación del PBL. Asimismo, como parte de la misión de análisis se presentaron los resultados obtenidos y se discutieron las debilidades que sigue teniendo el Gobierno en las diferentes dimensiones que componen la GRD y que se confirman a través de la medición de los indicadores mencionados. Como parte de la medición de estos indicadores se realizaron dos reportes.

3.4 Uso de Sistemas de Países

No aplica.

3.5 Salvaguardias ambientales y sociales

Para este PBL, aplicó la directiva B13 de la Política de Medio Ambiente y Cumplimiento de Salvaguardias (OP-703). La operación no registró impactos ambientales negativos e integró la sostenibilidad ambiental como un requisito intrínseco del programa.

IV. Hallazgos y Recomendaciones

A continuación se incluyen una serie de lecciones aprendidas y recomendaciones identificadas en el contexto de consulta y preparación de este Informe, que fueron discutidas proceso de consulta con las instituciones que participaron en el Programa, la UCPS y el Banco y que fueron compartidas y discutidas en el Taller de Cierre:

4.1 Lógica Vertical

- La estructura por componentes y por ejes abordando los principales procesos de la gestión del riesgo de desastres ha sido clave para impulsar en forma integral los procesos de reforma en forma secuencial a través de las tres series programáticas. De la misma manera, el diseño propició, a partir de las competencias institucionales de las instituciones participantes, la generación de una afiliación y una percepción de identidad de los actores con los distintos procesos de la gestión integral del riesgo de desastres. Compromisos claves como la formulación del PLANAGERD se vieron facilitados por un trabajo interinstitucional ya estructurado a partir de aspectos de gobernabilidad y políticas públicas asociados a procesos de gestión claves de la gestión de riesgos.
- La inclusión de un objetivo específico en el componente de gobernabilidad relacionado con la asignación de recursos para los temas que impulsó el Programa ha sido un factor que le ha conferido a todo el diseño un blindaje mayor, no solo en términos de la continuidad y sostenibilidad de los procesos de GDR promovidos por los tres préstamos programáticos, sino también en el nivel del compromiso asumido por las instituciones que estuvieron involucradas en la matriz de políticas.

4.2 Ejecución y Presupuesto

- Mientras que la primera y segunda operaciones de la serie (PE-L1086 y PE-L1104, respectivamente) fueron aprobadas y desembolsadas en años consecutivos (2010 y 2011), entre la segunda y tercera operación (PE-L1138, aprobada y desembolsada en 2014) hubo un intervalo de 3 años. Durante este intervalo se celebraron elecciones presidenciales en el país, cuyos resultados implicaron un cambio de autoridades nacionales, siendo el partido vencedor de diferente signo político que el del gobierno precedente. Adicionalmente, durante este periodo se produjeron frecuentes cambios a nivel de la PCM. Estos cambios políticos ralentizaron la consolidación de la reforma institucional, sobre todo a nivel de las entidades dependientes de la PCM. Esta ralentización de la reforma no fue significativa a nivel del MEF, que mantuvo en gran medida medida el equipo técnico del MEF que inició el proceso de reforma en 2010. Esta continuidad en el MEF permitió a este ministerio avanzar más rápido que otros ministerios durante el citado intervalo. Por su parte, la inestabilidad en PCM debido a los frecuentes cambios de autoridades dificultó durante los dos primeros años del intervalo (2012-2013) avances significativos a nivel de consolidación institucional de PCM, CENEPRED e INDECI. Si bien estos avances fueron finalmente alcanzados con la tercera operación en 2014, una mayor divulgación de la Ley del SINAGERD y de sus principales instrumentos, y por ende una mayor consolidación del sistema a nivel de entidades territoriales, podría haberse logrado de no haberse producido esa volatilidad

institucional en PCM en el periodo de transición gubernamental. Como lecciones aprendidas de cara a futuras series programáticas, se identifica por un lado la importancia de incorporar en estos procesos de reforma a los ministerios de economía y finanzas, donde los cambios de los equipos técnicos no son tan frecuentes como en otros ministerios, lo cual facilita avanzar en aspectos de reforma relacionados con el componente de gestión financiera, compensando posibles atrasos en otros componentes de la reforma; y por otro lado, dada la imposibilidad de incidir en la estabilidad institucional de PCM o instancias afines, se sugiere contemplar la adopción de estas pausas o intervalos entre operaciones de una misma serie programática, para dar tiempo a que los cambios de autoridades tengan lugar y se pueda reanudar el proceso de reforma con unas mínimas garantías.

- En dos casos muy puntuales, con MINAGRI y con MVCS, se experimentaron algunas dificultades y retrasos en la generación de compromisos, debido a que la contraparte de ambos ministerios que participó activamente en las misiones y las reuniones de coordinación y seguimiento, no tenía competencias directas en la generación de los productos a lo interno de ambos ministerios. Como lección aprendida se identifica la importancia de insistir a las autoridades que la definición de compromisos dentro de un ministerio sea realizada directamente con participación el departamento implicado, y no con otro departamento, aunque haya sido designado como contraparte general del ministerio.
- El eje de reducción de reducción del componente 3 incluyó una cantidad importante de compromisos (veinte) en el tercer tramo de la serie programática, que representaron casi el 40% de todos los compromisos de la matriz de políticas del tercer PBP. Entre estos compromisos hubo un número considerable de productos que se puede considerar de “mediano-bajo impacto relativo”, que casualmente fueron los que generaron un mayor esfuerzo de seguimiento por parte del Banco y de la UCPS en las fases de verificación de compromisos y la fase previa a la negociación. Como lección aprendida, se sugiere concentrar la reforma en pocos compromisos de gran y mediano calado, y reducir el número de compromisos de mediano-bajo impacto relativo.

4.3 Experiencia general con la gestión del proyecto

- Conforme se indica en la sección 2.1.e de este informe, la Unidad de Coordinación de Préstamos Sectoriales (UCPS) del MEF fue el organismo encargado de coordinar con los demás actores, el cumplimiento de los compromisos del gobierno. El desempeño eficaz de la UCPS permitió la ejecución adecuada de las tres series programáticas, el sostenimiento de los objetivos y fines delineados y el cumplimiento de la totalidad de los compromisos identificados en la matriz de políticas. El hecho que la UCPS tiene una larga trayectoria en este tipo de operaciones y que cuenta con un personal con experiencia ha sido clave para lograr una adecuada articulación y realizar los ajustes necesarios, en un contexto de múltiples actores como el que caracterizó a este Programa. Las autoridades del MEF a su más alto nivel mantuvieron un compromiso constante con los objetivos de las reformas, especialmente durante el primer y segundo tramos del Programa, donde se contó con una contraparte permanente disponible y comprometida fuertemente con el proceso de reforma a nivel del Viceministerio de Finanzas.
- Con relación a la gestión de las cooperaciones técnicas asociadas a esta serie programática (PE-T1212 y PE-T1228), hubo una diferencia de eficiencia bastante marcada en la cooperación ejecutada por el Banco en el primer tramo de la serie de PBP (PE-T1212) y la ejecutada a través de los sub-prestatarios en el último tramo del Programa (PE-T1228). En el primer caso, la ejecución directa del Banco garantizó la agilidad en los procesos administrativos, la experiencia necesaria para la supervisión de los consultores y la revisión de la calidad de los productos generados y especialmente lo congruencia con los tiempos planificados con el PBP. En el

segundo caso, se experimentaron una serie de dificultades relacionadas con los factores mencionados que originaron demoras y hasta en un caso la imposibilidad de ejecutar la cooperación comprometida⁸.

- La decisión del Banco de conformar un equipo de consultores expertos en la primera fase del Programa que estuvo a disposición del MEF en las fases de discusión de las propuestas de reforma normativa fue un elemento clave en el logro del compromiso de mayor peso de toda la serie programática como lo fue aprobación de la Ley del SINAGERD. En particular, las características flexibles y adaptables del equipo conformado a las necesidades cambiantes y puntuales durante la fase crítica de aprobación del anteproyecto de ley fue un factor fundamental a la hora de brindar un acompañamiento técnico permanente al MEF, uniéndolo de los argumentos técnicos requeridos durante todo el proceso.

4.4 Indicadores de GRD (Desempeño y Gobernabilidad)

- La inclusión del Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas para la Gestión de Riesgo de Desastres (iGOPP) en la matriz de resultados del Programa fortalece la evaluación de operación al brindar indicadores sensibles y específicos para la evaluación de procesos de reforma normativa-institucional. Las mediciones del iGOPP y sus indicadores se complementan bien con la utilización de los indicadores del IGR, y le dan mayor robustez a todo el sistema de monitoreo y evaluación de la serie de préstamos programáticos. Recomendación: es importante que el Banco realice las mediciones del iGOPP en forma sistemática y que se incorpore las mediciones del iGOPP en futuras operaciones de PBP enfocados en la gestión del riesgo de desastres y en áreas relacionadas, como adaptación al cambio climático.

4.5 Asuntos no resueltos

- Uno de los elementos que se mencionó en forma más recurrente en las entrevistas institucionales y en el Taller de Cierre estuvo relacionado con la disponibilidad de recursos humanos con las calificaciones necesarias para asumir los retos de la nueva institucionalidad generada por el proceso de reforma y sus procesos. Por un lado, se consideró que es baja la capacitación de los recursos humanos existentes a nivel de la institucionalidad regional y local, que se potencia por el alto recambio de funcionarios en estos niveles. Desde la segunda operación de la serie, el gobierno comenzó un programa de divulgación y capacitación del nuevo marco legal, institucional y presupuestal tanto a nivel regional y local, como en el nivel central (ministerial). Por otro lado, el equipo del Banco pudo comprobar, una vez constituida la institucionalidad del SINAGERD con la reglamentación de su Ley, la dificultad que entidades clave como el CENEPRED experimentaron para poder contar con recurso humano especializado debido al marco salarial que aplica a su personal, y que no les permite ser competitivas frente a organismos internacionales y del sector privado, que son las que en el Perú suelen contar con recurso humano cualificado en las áreas de especialidad relacionadas con la GRD. Esta circunstancia, todavía no resuelta en el momento de aprobación de la última operación de la serie, si bien no pone en riesgo la sostenibilidad del proceso de reforma, no obstante no permitiría que el país optimice todo el

⁸ Se refiere a la consultoría de apoyo a la ONGEI para realizar un diagnóstico y diseño del sistema nacional de información para la GRD. A los factores señalados en el texto, en este caso hay que añadir los frecuentes cambios de autoridades a nivel de PCM (entidad bajo la cual está ubicada ONGEI). No obstante a la imposibilidad de avanzar con esta consultoría, el Gobierno pudo mostrar avances en el tercer préstamo programático a nivel de la definición de dicho sistema de información gracias a los progresos de otra entidad de PCM, el CENEPRED, en lo que respecta a los procesos de estimación, prevención y reducción del riesgo.

potencial que le permite el nuevo marco de política pública establecido con apoyo de la serie programática.

Tabla 2

Hallazgos y Recomendaciones

| Hallazgos | Recomendaciones |
|---|--|
| Lógica Vertical | |
| <p>La estructura por componentes y por ejes abordando los principales procesos de la gestión del riesgo de desastres ha sido clave para impulsar en forma integral los procesos de reforma en forma secuencial a través de las tres series programáticas.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Se sugiere replicar este diseño de componentes y ejes relacionados con los procesos de gestión del riesgo en los PBP relacionados con el tema. |
| <p>La inclusión de un objetivo específico en el componente de gobernabilidad relacionado con la asignación de recursos para los temas que impulsó el Programa ha sido un factor que le ha conferido a todo el diseño un blindaje mayor.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Se sugiere promover la inclusión de un objetivo específico relacionado con el programa presupuestal en el diseño de la operación de este tipo de préstamos programáticos. |
| Ejecución y Presupuesto | |
| <p>Se experimentaron algunas dificultades y retrasos en la generación de compromisos, debido a que la contraparte que participó en las misiones y las reuniones de coordinación y seguimiento, no tenía competencias directas en la generación de los productos</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Es necesario en todos los casos involucrar en forma activa, no solo en la definición de compromisos sino también en las fases de seguimiento a los actores directamente responsables de la generación de los compromisos, sin desmedro del rol asignado a los interlocutores institucionales frente al Programa. |

| | |
|--|---|
| <p>El eje de reducción de reducción del componente 3 incluyó una cantidad importante de compromisos (veinte) en el tercer tramo de la serie programática. Entre estos compromisos hubo un número considerable de productos que se puede considerar de “mediano-bajo impacto relativo”, que fueron los que generaron un mayor esfuerzo de seguimiento por parte del Banco y de la UCPS en las fases de verificación de compromisos y la fase previa a la negociación.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Se deben sopesar las ventajas y desventajas de concentrarse en pocos compromisos de “alto impacto” hacia el final de la serie programática antes que en muchos compromisos de mediano y bajo impacto. |
| <p>Experiencia con la gestión del proyecto</p> | |
| <p>Hubo una diferencia de eficiencia bastante marcada en la cooperación ejecutada por el Banco en el primer tramo de la serie de PBP y la ejecutada a través de los sub-prestatarios en el último tramo del Programa. En el primer caso, la ejecución directa del Banco garantizó la agilidad en los procesos administrativos, la experticia necesaria de los consultores, la calidad de los productos generados y especialmente lo congruencia con los tiempos planificados con el PBP. En el segundo caso, se experimentaron una serie de dificultades que originaron demoras y hasta en un caso la imposibilidad de ejecutar la cooperación comprometida.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Es recomendable en la mayoría de los casos que el mismo Banco ejecute la cooperación técnica a efectos de asegurar su ejecución oportuna y efectiva. |
| <p>La decisión del Banco de conformar un equipo de consultores expertos en la primera fase del Programa que estuvo a disposición del MEF en las fases de discusión de las propuestas de reforma normativa fue un elemento clave en el logro del compromiso de mayor peso de toda la serie programática como lo fue aprobación de la Ley del SINAGERD.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Es importante considerar la posibilidad de replicar esta modalidad de apoyo técnico liderado por el Banco en aquellos préstamos programáticos que incluyan procesos similares de aprobación de un nuevo marco rector. |

| | |
|---|--|
| Es importante considerar en operaciones que incluyan generación de nueva institucionalidad especializada, los aspectos de desarrollo de capacidades, a fin de que estas instituciones puedan estar en condiciones de asumir en forma adecuada sus objetivos institucionales. | <ul style="list-style-type: none"> • Considerar como uno de las posibles áreas en el diseño de la cooperación técnica las evaluaciones de necesidades en desarrollo de capacidades para la nueva institucionalidad generada. |
| No obstante este Programa incorporó muchas facetas que le brindan una relativa auto-sostenibilidad a los logros alcanzados, los procesos de reforma normativa e institucional en GDR en general estarán siempre expuestos en el corto plazo a un escrutinio crítico ante la eventualidad de la ocurrencia de un desastre de gran impacto en el país. | <ul style="list-style-type: none"> • Es importante acompañar los PBP, en la medida de lo posible, con operaciones de inversión, que permitan en el corto plazo mostrar impactos más rápidos en términos de reducción de los niveles de vulnerabilidad. |
| Índices de GRD (Desempeño y Gobernabilidad) | |
| La inclusión del Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas para la Gestión de Riesgo de Desastres (iGOPP) en la matriz de resultados del Programa fortalece la evaluación de operación al brindar indicadores sensibles y específicos para la evaluación de procesos de reforma normativa-institucional. Las mediciones del iGOPP y sus indicadores se complementan bien con la utilización de los indicadores del IGR, y le dan mayor robustez a todo el sistema de monitoreo y evaluación de la serie de préstamos programáticos. | <ul style="list-style-type: none"> • Es importante que el Banco realice las mediciones del iGOPP en forma sistemática y que se incorpore las mediciones del iGOPP en futuras operaciones de PBP enfocados en la gestión del riesgo de desastres y en áreas relacionadas, como adaptación al cambio climático. |
| Articulación y colaboración intersectorial entre las instituciones participantes del Programa. | |

| | |
|---|--|
| <p>El diálogo alrededor de algunos compromisos que requerían el concurso y las experticias de diferentes instituciones promovió la identificación de sinergias y de oportunidades de colaboración intersectorial e interinstitucional, que trascendieron los objetivos específicos del Programa.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Se sugiere el realizar reuniones conjuntas con las instituciones participantes para promover la articulación y la colaboración. |
| <p>Empoderamiento del MEF sobre su rol en materia de GRD.</p> | |
| <p>Se reconoce que al final de los tres préstamos de la serie programática existe un conocimiento y empoderamiento significativamente mayor de los roles y competencias específicas que tienen Direcciones y reparticiones de este Ministerio en los diferentes procesos de la GRD. Así, la iniciativa del MEF de crear una Dirección de Gestión del Riesgo dentro de su estructura institucional, la constitución de un Comité de Gestión de Riesgos conformado por el ministro, viceministros y directores generales, y la ampliación de instrumentos financieros más allá de lo previsto en el diseño original de la serie programática atestiguan ese especial empoderamiento del MEF en esta temática.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Se sugiere que se promueva la participación del MEF o del Ministerio de Economía y Finanzas respectivo para el empoderamiento sobre su rol en materia de GRD. |
| <p>Reconocimiento a nivel regional del proceso de reforma normativa-institucional de Perú como una buena práctica.</p> | |
| <p>Algunas entidades en la región (Internacionales y de países de Centro y Sur América) han visto el caso peruano como una “buena práctica” en materia de fortalecimiento normativo e institucional. Se mencionó que el proceso de reforma peruano fue mostrado como una buena práctica en la reciente Plataforma Regional de Reducción de Riesgos de Desastres, llevada a cabo en Guayaquil, Ecuador, a fines de mayo de 2014.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Se sugiere socializar con la sociedad civil y con otros países de la región las buenas prácticas implementadas por los distintos países para promover el reconocimiento de estas e incentivar la adopción por parte de otros países. |

Anexo I

Componentes de los subíndices del Indicador IGR⁹

Indicadores de Riesgos de Desastres y de Gestión de Riesgos – Informe Técnico Principal

⁹ Este Anexo corresponde en su totalidad al informe técnico principal: **Indicadores de Riesgo de Desastre y de Gestión de Riesgos**, coordinado por el Instituto de Estudios Ambientales (IDEA), la Universidad Nacional de Colombia y el Banco Inter-Americano de Desarrollo (2005).

Tabla 2.4.1 Indicadores de identificación del Riesgo

| Indicador y Niveles de desempeño | |
|---|--|
| IR1. Inventario sistemático de desastres y pérdidas | |
| 1. | Algunos datos básicos y superficiales de eventos históricos. |
| 2. | Registro continuo de eventos actuales, catálogos incompletos de ocurrencia de algunos fenómenos e información limitada de efectos y pérdidas. |
| 3. | Algunos catálogos completos a nivel nacional y en las regiones, sistematización generalizada de eventos actuales y de sus efectos económicos, sociales y ambientales. |
| 4. | Inventario completo y múltiples catálogos de eventos; registro y sistematización detallada de efectos y pérdidas a nivel nacional. |
| 5. | Inventario detallado de eventos y efectos para todo tipo de amenaza existente y bases de datos a nivel subnacional y local. |
| IR2. Monitoreo de amenazas y pronóstico | |
| 1. | Instrumentación mínima o deficiente de algunos fenómenos importantes. |
| 2. | Redes básicas de instrumentación con problemas de actualización tecnológica y de mantenimiento continuo. |
| 3. | Algunas redes con tecnología avanzada a nivel nacional o de zonas puntuales; pronósticos mejorados y protocolos de información establecidos para las principales amenazas. |
| 4. | Buena y progresiva cobertura de la instrumentación a nivel nacional, investigación avanzada de la mayoría de fenómenos y algunos sistemas de alerta automáticos funcionando. |
| 5. | Amplia cobertura de redes de estaciones y sensores para todo tipo de amenaza en todo el territorio, análisis permanente y oportuno de información y sistemas de alerta automáticos funcionando continuamente a nivel local, regional y nacional. |
| IR3. Evaluación mapeo de amenazas | |
| 1. | Evaluación superficial y realización de mapas básicos de la influencia y susceptibilidad de algunos fenómenos. |
| 2. | Algunos estudios descriptivos y cualitativos de susceptibilidad y amenaza de los principales fenómenos a escala nacional y en algunos sitios específicos. |
| 3. | Algunos mapas de amenaza, basados en técnicas probabilísticas, para el nivel nacional y para algunas regiones; uso generalizado de SIG para el mapeo de las principales amenazas. |
| 4. | Evaluaciones con base en metodologías avanzadas y de adecuada resolución para la mayoría de las amenazas; microzonificación de algunas ciudades con base en técnicas probabilísticas. |
| 5. | Estudios detallados de la mayoría de los fenómenos potenciales en todo el territorio; microzonificación de la mayoría de ciudades y mapas de amenaza a nivel subnacional y municipal. |
| IR4. Evaluación de vulnerabilidad y riesgo | |
| 1. | Identificación y mapeo de los principales elementos expuestos en zonas propensas en las principales ciudades y cuencas hidrográficas. |
| 2. | Estudios generales de vulnerabilidad física ante las amenazas más reconocidas, utilizando SIG en algunas ciudades y cuencas. |
| 3. | Evaluación de escenarios de daños y pérdidas potenciales ante algunos fenómenos peligrosos en las principales ciudades; análisis de la vulnerabilidad física de algunos edificios esenciales. |
| 4. | Estudios detallados de riesgo, utilizando técnicas probabilísticas, teniendo en cuenta el impacto económico y social de la mayoría de las amenazas en algunas ciudades; análisis de la vulnerabilidad de la mayoría de edificios esenciales y de algunas líneas vitales. |
| 5. | Evaluación generalizada de riesgo, considerando factores físicos, sociales, culturales y ambientales; análisis de la vulnerabilidad también de edificios privados y de la mayoría de las líneas vitales. |
| IR5. Información pública y participación comunitaria | |
| 1. | Información esporádica sobre gestión de riesgos en condiciones de normalidad y más frecuentemente en caso de desastres. |
| 2. | Divulgación en prensa y emisión de programas de radio y TV orientados hacia la preparación en caso de emergencia; producción de materiales ilustrativos sobre fenómenos peligrosos. |
| 3. | Frecuente realización de programas de opinión en los medios sobre gestión de riesgos a nivel nacional y local; guías para la reducción de vulnerabilidad; trabajo con comunidades y con ONGs. |
| 4. | Divulgación generalizada y progresiva toma de conciencia; conformación de algunas redes sociales de protección civil y de ONGs que promueven explícitamente la gestión local del riesgo. |
| 5. | Amplia participación y apoyo del sector privado a las actividades de divulgación; consolidación de redes sociales y participación notable de profesionales y de ONGs en todos los niveles. |
| IR6. Capacitación y educación en gestión de riesgos | |
| 1. | Incipiente incorporación de temas sobre amenazas y desastres en la educación formal y en programas de capacitación comunitaria. |
| 2. | Algunas adecuaciones curriculares puntuales en la educación básica y media; producción de materiales de instrucción para docentes y líderes comunitarios en algunos lugares del país. |
| 3. | Progresiva incorporación de la gestión de riesgo en los programas curriculares; apreciable producción de materiales de instrucción y realización de frecuentes cursos de capacitación de la comunidad. |
| 4. | Ampliación de la adecuación curricular a los programas de educación superior; ofrecimiento de cursos de especialización en varias universidades; amplia capacitación comunitaria a nivel local. |
| 5. | Adecuación curricular generalizada en todo el territorio y en todas las etapas de la educación; amplia producción de materiales de instrucción; permanente capacitación de la comunidad. |

Tabla 2.4.2 Indicadores de reducción del riesgo

| Indicador y Niveles de desempeño |
|---|
| RR1. Integración del riesgo en la definición de usos del suelo y la planificación urbana |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Consideración de algunos elementos de identificación de riesgos y protección ambiental en la planificación física. 2. Promulgación de legislación nacional y de algunas regulaciones locales que consideran algunas amenazas como determinantes del ordenamiento territorial y planificación del desarrollo. 3. Progresiva formulación de reglamentos de uso del suelo en varias ciudades que tienen en cuenta amenazas y riesgos; prescripciones de diseño y construcción obligatorias con base en microzonificaciones. 4. Amplia formulación y actualización de planes de ordenamiento territorial con enfoque preventivo en la mayoría de los municipios; mayor utilización de las microzonificaciones con fines de seguridad. 5. Aprobación y control generalizado del cumplimiento de los planes de ordenamiento territorial que incluyen el riesgo como determinante y de las disposiciones de seguridad urbana respectivas. |
| RR2. Intervención de cuencas hidrográficas y protección ambiental |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Inventario de cuencas y zonas de mayor deterioro ambiental o consideradas de mayor sensibilidad. 2. Expedición de disposiciones legales de orden nacional y de algunas de nivel local que establecen la obligatoriedad de reforestación, protección ambiental y ordenamiento de cuencas. 3. Formulación de algunos planes de ordenamiento e intervención de cuencas hidrográficas estratégicas y de zonas sensitivas, teniendo en cuenta aspectos relacionados con la vulnerabilidad y el riesgo. 4. Apreciable número de regiones/cuencas con planes de protección ambiental, estudios de impacto y ordenamiento de zonas agrícolas, que consideran el riesgo como determinante para la intervención. 5. Intervención de un número considerable de cuencas deterioradas y de zonas sensitivas y ecosistemas estratégicos; la mayoría de los municipios con planes de intervención y protección ambiental. |
| RR3. Implementación de técnicas de protección y control de fenómenos peligrosos |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Algunas medidas estructurales de control y estabilidad en algunos lugares de mayor incidencia y peligro. 2. Obras de canalización, saneamiento y tratamiento de aguas en la mayoría de las ciudades, construidas con criterios de seguridad. 3. Establecimiento de medidas y reglamentaciones para el diseño y construcción de obras de protección y control de amenazas en armonía con las disposiciones de ordenamiento territorial. 4. Amplia intervención de zonas de riesgo mitigable mediante obras de protección y control en las principales ciudades que lo requieren. 5. Adecuado diseño y construcción de obras de amortiguamiento estabilidad, disipación y control en la mayoría de ciudades con fines de protección de asentamientos humanos e inversiones sociales. |
| RR4. Mejoramiento de vivienda y reubicación de asentamientos de áreas propensas |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Identificación e inventario de asentamientos humanos marginales y localizados en áreas propensas. 2. Expedición de legislación sobre tratamiento prioritario de áreas urbanas deterioradas y en riesgo para programas de mejoramiento y desarrollo de vivienda de interés social. 3. Programas de mejoramiento del entorno, de vivienda existente y de reubicación por riesgo en las principales ciudades. 4. Progresiva intervención de asentamientos humanos en riesgo en la mayoría de las ciudades y adecuado tratamiento de las áreas desalojadas. 5. Notable control de las áreas de riesgo en todas las ciudades y reubicación de la mayoría de las viviendas construidas en zonas de riesgo no mitigable. |
| RR5. Actualización y control de la aplicación de normas y códigos de construcción |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Uso voluntario normas y códigos de construcción de otros países sin mayores adecuaciones y ajustes. 2. Adaptación de algunos requisitos y especificaciones de acuerdo con algunos criterios y particularidades nacionales y locales. 3. Expedición y actualización de normas nacionales de obligatorio cumplimiento con base en normativas internacionales, modificadas y ajustadas de acuerdo con la evaluación de amenazas en el país. 4. Actualización tecnológica de la mayoría de normas de seguridad y de códigos de construcción de edificaciones nuevas y existentes, con requisitos especiales para edificios y líneas vitales esenciales. 5. Actualización permanente de códigos y requisitos de seguridad; implantación de reglamentos locales de construcción en la mayoría de las ciudades, con base en microzonificaciones; estricto control de su cumplimiento. |
| RR6. Refuerzo e intervención de la vulnerabilidad de bienes públicos y privados |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Refuerzo y adecuación esporádica de edificaciones y líneas vitales por remodelaciones o cambios de uso o por modificaciones. 2. Expedición de normas de intervención de la vulnerabilidad de edificios existentes; refuerzo de algunos edificios esenciales como hospitales o considerados de carácter indispensable. 3. Algunos programas masivos de evaluación de vulnerabilidad, rehabilitación y refuerzo de hospitales, escuelas y edificios de control de líneas vitales; obligatoriedad de reforzamientos. 4. Progresivo número de edificios públicos reforzados, líneas vitales intervenidas; algunos edificios del sector privado reforzados por iniciativa propia o por estímulos fiscales ofrecidos por el gobierno. 5. Masificación del refuerzo de los principales edificios públicos y privados; programas permanentes de incentivos para rehabilitación de vivienda de estratos socio-económicos de bajos ingresos. |

Tabla 2.4.3 Indicadores de manejo de desastres

| Indicador y Niveles de desempeño | |
|--|--|
| MD1. Organización y coordinación de operaciones de emergencia | |
| 1. | Diferentes organismos atienden emergencias, sin mayores recursos y varios de ellos con sólo personal voluntario. |
| 2. | Legislación específica define una estructura interinstitucional, roles de las entidades operativas y establece la coordinación de comisiones de emergencia en todo el territorio. |
| 3. | Apreciable coordinación, en algunas ciudades, entre las entidades operativas en la preparación conjunta, comunicaciones, búsqueda y rescate, red de urgencias y manejo de alojamientos temporales. |
| 4. | Coordinación permanente para responder en caso de emergencia entre las entidades operativas, de servicios públicos, las autoridades locales y organismos de la sociedad civil en la mayoría de ciudades. |
| 5. | Avanzada integración interinstitucional entre entidades públicas, privadas y comunitarias, con adecuados protocolos de coordinación horizontal y vertical en todos los niveles territoriales. |
| MD2. Planificación de la respuesta en caso de emergencia y sistemas de alerta | |
| 1. | Planes básicos de emergencia y contingencia con listas de chequeo e información del personal disponible. |
| 2. | Disposiciones legales que establecen la obligatoriedad de planes de emergencia; algunas ciudades con planes operativos; articulación con entidades que producen información técnica a nivel nacional. |
| 3. | Protocolos y procedimientos operativos bien definidos a nivel nacional y subnacional, y en las principales ciudades; varios sistemas de pronóstico y alerta operando en forma continua. |
| 4. | Planes de emergencia y contingencia completos y asociados a sistemas de información y alerta en la mayoría de ciudades. |
| 5. | Preparación para la respuesta operativa con base en escenarios probables en todo el territorio; uso de tecnología de la información para la activación de procedimientos automáticos de respuesta. |
| MD3. Dotación de equipos, herramientas e infraestructura | |
| 1. | Dotación básica e inventario de los recursos de sólo las entidades operativas y comisiones de emergencia. |
| 2. | Centros de reservas y de equipos especializados de emergencia a nivel nacional y en algunas ciudades; inventarios de recursos de otras entidades públicas y privadas. |
| 3. | Centros de Operaciones de Emergencia bien dotados con equipos de comunicaciones y adecuados sistemas de registro; equipamiento especializado y centros de reservas en varias ciudades. |
| 4. | COEs bien dotados y sistematizados en la mayoría de ciudades; progresiva dotación complementaria de las entidades operativas. |
| 5. | Redes de apoyo interinstitucional, de centros de reservas y entre COEs funcionando permanentemente; amplias facilidades de comunicaciones, transporte y abastecimiento en caso de emergencia. |
| MD4. Simulación, actualización y prueba de la respuesta interinstitucional | |
| 1. | Algunos simulacros institucionales internos y en conjunto con otras entidades operativas en algunas ciudades. |
| 2. | Ejercicios esporádicos de simulación de situaciones emergencia y respuesta interinstitucional con todas las entidades operativas. |
| 3. | Simulaciones de escritorio y simulacros con la participación adicional de las entidades de servicios públicos y de la administración local en varias ciudades. |
| 4. | Coordinación de simulaciones y simulacros con la participación de personas de la comunidad, el sector privado y los medios de comunicación a nivel nacional y en algunas ciudades. |
| 5. | Prueba de planes de emergencia y contingencia y actualización de procedimientos operativos con base en ejercicios de simulación y simulacros frecuentes en la mayoría de ciudades. |
| MD5. Preparación y capacitación de la comunidad | |
| 1. | Reuniones informativas con comunidades para ilustrar qué se debe hacer en emergencia, usualmente cuando ocurren desastres. |
| 2. | Cursos esporádicos de capacitación con organizaciones de la sociedad, con el fin de tratar temas relacionados con desastres. |
| 3. | Programación regular actividades de capacitación comunitaria sobre comportamiento en caso de emergencia, en coordinación con entidades y ONGs relacionadas con el desarrollo comunitario. |
| 4. | Realización de cursos frecuentes con comunidades en la mayoría de ciudades y municipios sobre preparativos, prevención y reducción de riesgos. |
| 5. | Cursos permanentes de prevención y atención de desastres en todos los municipios dentro de la programación de capacitación en desarrollo comunitario en coordinación con otras entidades y ONGs. |
| MD6. Planificación para la rehabilitación y reconstrucción | |
| 1. | Diseño e implementación de planes de rehabilitación y reconstrucción sólo a posteriori de desastres importantes. |
| 2. | Planeamiento de algunas medidas de recuperación provisional por parte de entidades de servicios públicos y encargadas de la evaluación de daños en algunas ciudades. |
| 3. | Procedimientos de diagnóstico, restablecimiento y reparación de infraestructura y programas de proyectos productivos para la recuperación de comunidades, a nivel nacional y en varias ciudades. |
| 4. | Realización ex ante de planes y programas para la recuperación del tejido social, fuentes de trabajo y de medios productivos de las comunidades en la mayoría de ciudades. |
| 5. | Desarrollo generalizado de planes detallados de reconstrucción de daños físicos y recuperación social con base en escenarios de riesgo; legislación específica y medidas anticipadas para futura activación. |

Tabla 2.4.4 Indicadores de gobernabilidad y protección financiera

| Indicador y Niveles de desempeño |
|---|
| <u>PF1. Organización interinstitucional, multisectorial y descentralizada</u> |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Organización básica de entidades a nivel nacional en comisiones y con un enfoque principalmente de respuesta a emergencias. 2. Legislación que establece una organización descentralizada para gestión integral de riesgos, interinstitucional y multisectorial, y la formulación de un plan general de gestión de riesgos. 3. Sistemas interinstitucionales de gestión de riesgo activos a nivel local en varias ciudades; trabajo interministerial a nivel nacional para diseño de políticas públicas sobre reducción de vulnerabilidad. 4. Ejecución continua de proyectos de gestión de riesgos asociados con programas de adaptación al cambio climático, protección ambiental, energía, saneamiento y reducción de la pobreza. 5. Personal experto con amplia experiencia incorporando la gestión de riesgos en la planificación del desarrollo humano sostenible en la mayoría de ciudades; sistemas de información de alta tecnología. |
| <u>PF2. Fondos de reservas para el fortalecimiento institucional</u> |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Existencia de un fondo nacional de desastres o calamidades y de algunos fondos locales en algunas ciudades. 2. Reglamentación de fondos de reservas existentes o creación de nuevos fondos para cofinanciar proyectos de gestión de riesgos a nivel local. 3. Apoyo económico nacional y gestión de recursos internacionales para el desarrollo institucional y fortalecimiento de la gestión de riesgos en todo el territorio. 4. Progresiva creación de fondos de reservas en los municipios para la cofinanciación de proyectos, fortalecimiento institucional y recuperación en caso de desastres. 5. Ingeniería financiera para el diseño de instrumentos de retención y transferencia de riesgos a nivel nacional; fondos de reservas funcionando en la mayoría de ciudades. |
| <u>PF3. Localización y movilización de recursos de presupuesto</u> |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Asignación limitada de partidas del presupuesto nacional a instituciones competentes, para atención de emergencias. 2. Disposiciones legales estableciendo la destinación de presupuesto a entidades del orden nacional, con fines de gestión de riesgos. 3. Destinación por ley de transferencias específicas para la gestión de riesgos a nivel municipal y realización frecuente de convenios interadministrativos para la ejecución de proyectos de prevención. 4. Progresiva asignación de partidas del gasto discrecional tanto nacional como municipal para la reducción de la vulnerabilidad; creación de incentivos y tasas de protección y seguridad ambiental. 5. Orientación y respaldo nacional de empréstitos gestionados por los municipios y entidades subnacionales y locales ante organismos multilaterales de crédito. |
| <u>PF4. Implementación de redes y fondos de seguridad social</u> |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Subvenciones esporádicas a comunidades afectadas por desastres o en situaciones críticas de riesgo. 2. Constitución de fondos de inversión social permanentes para el apoyo de comunidades vulnerables con focalización en los estratos socio-económicos más pobres. 3. Redes sociales para autoprotección de los medios de sustento de comunidades en riesgo y realización de proyectos productivos de rehabilitación y recuperación posdesastre. 4. Programas regulares de microcrédito y actividades de género orientadas a la reducción de la vulnerabilidad humana. 5. Desarrollo generalizado de programas de protección social y reducción de la pobreza integrados con actividades de mitigación y prevención en todo el territorio. |
| <u>PF5. Cobertura de seguros y estrategias de transferencia de pérdidas de activos públicos</u> |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Muy pocos inmuebles públicos de la nación están asegurados y excepcionalmente algunos a nivel local. 2. Disposiciones de aseguramiento de bienes públicos de obligatorio cumplimiento; deficiente aseguramiento de la infraestructura. 3. Progresivo aseguramiento de bienes públicos e infraestructura del nivel nacional y de algunas ciudades. 4. Diseño de programas de aseguramiento colectivo de edificios, infraestructura pública o en concesión en la mayoría de ciudades. 5. Análisis e implantación generalizada de estrategias de retención y transferencia de pérdidas sobre los activos públicos, considerando consorcios de reaseguro, titularización de riesgo, bonos cat, etc. |
| <u>PF6. Cobertura de seguros y reaseguros de vivienda y del sector privado</u> |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Bajo porcentaje de bienes privados asegurados; industria de seguros incipiente, poco solvente y sin mayor regulación. 2. Regulación de la industria de seguros, vigilancia de su solvencia y legislación para aseguramiento del sector hipotecario y de vivienda. 3. Desarrollo de algunos estudios cuidadosos de aseguramiento, con base en estimaciones probabilísticas avanzadas de riesgo, utilizando microzonificaciones; auditoria e inspección idónea de propiedades. 4. Diseño de programas de aseguramiento colectivo de vivienda y de pequeños negocios entre la mayoría de gobiernos locales y las compañías de seguros, con cobertura automática de los más pobres. 5. Fuerte impulso de programas conjuntos entre el gobierno a las compañías de seguros para generar incentivos económicos, con el fin de promover la reducción del riesgo y el aseguramiento masivo. |

Anexo II

Instrumentos para la Medición del Indicador IGR¹⁰

Indicadores de Riesgos de Desastres y de Gestión de Riesgos – Informe Técnico Principal

Datos para Estimar el IGR

El IGR es un indicador compuesto que se evaluara con base en la valoración cualitativa del desempeño de cuatro aspectos. Para cada aspecto se han propuesto ocho indicadores. La valoración de cada indicador se hará utilizando cinco niveles de desempeño: bajo, incipiente, apreciable, notable y óptimo.

En principio se asume que los pesos para cada aspecto (identificación, reducción, manejo de desastres y protección financiera) es el mismo. Sin embargo, si el asesor considera que los pesos deben ser distintos se solicita que por favor se indique.

Las Tablas 1-4 presentan los indicadores que se deben evaluar señalando mediante una X el nivel de desempeño logrado por el país.

Las tablas 5-8 se utilizan para la asignación de pesos mediante la técnica de asignación presupuestal. El puntaje debe sumar 100. Las tablas 9-12 permiten la asignación de factores de importancia para la determinación de los pesos mediante el PAJ. Las comparaciones se realizan por pares. La preferencia se expresa mediante una escala de 1 a 9. La preferencia 1 significa igualdad entre los dos indicadores y una preferencia de 9 significa que un indicador es 9 veces más importante que otro.

¹⁰ Este Anexo corresponde en su totalidad al informe técnico principal: **Indicadores de Riesgo de Desastre y de Gestión de Riesgos**, coordinado por el Instituto de Estudios Ambientales (IDEA), la Universidad Nacional de Colombia y el Banco Inter-Americano de Desarrollo (2005).

Tabla 1. Indicadores de identificación del riesgo

| Indicador | 1985 | 1990 | 1995 | 2000 | 200? |
|--|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| IR1. Inventario sistemático de desastres y pérdidas | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |
| IR2. Monitoreo de amenazas y pronóstico | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |
| IR3. Evaluación mapeo de amenazas | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |
| IR4. Evaluación de vulnerabilidad y riesgo | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |
| IR5. Información pública y participación comunitaria | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |
| IR6. Capacitación y educación en gestión de riesgos | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |

Tabla 2. Indicadores de Reducción de Riesgo

| Indicador | 1985 | 1990 | 1995 | 2000 | 200? |
|--|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| RR1. Integración del riesgo en la definición de usos del suelo y la planificación urbana | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |
| RR2. Intervención de cuencas hidro-gráficas y protección ambiental | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |
| RR3. Implementación de técnicas de protección y control de fenómenos peligrosos | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |
| RR4. Mejoramiento de vivienda y reubicación de asentamientos de áreas propensas | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |
| RR5. Actualización y control de la aplicación de normas y códigos de construcción | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |
| RR6. Refuerzo e intervención de la vulnerabilidad de bienes públicos y privados | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |

Tabla 3. Indicadores de Manejo de Desastres

| Indicador | 1985 | 1990 | 1995 | 2000 | 200? |
|---|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| MD1. Organización y coordinación de operaciones de emergencia | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |
| MD2. Planificación de la respuesta en caso de emergencia y sistemas de alerta | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |
| MD3. Dotación de equipos, herramientas e infraestructura | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |
| MD4. Simulación, actualización y prueba de la respuesta inter-institucional | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |
| MD5. Preparación y capacitación de la comunidad | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |
| MD6. Planificación para la rehabilitación y reconstrucción | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |

Tabla 4. Indicadores de gobernabilidad y protección financiera

| Indicador | 1985 | 1990 | 1995 | 2000 | 200? |
|--|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| PF1. Organización interinstitucional, multisectorial y descentralizada | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |
| PF2. Fondos de reservas para el fortalecimiento institucional | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |
| PF3. Localización y movilización de recursos de presupuesto | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |
| PF4. Implementación de redes y fondos de seguridad social | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |
| PF5. Cobertura de seguros y estrategias de transferencia de pérdidas de activos públicos | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |
| PF6. Cobertura de seguros y rease-guros de vivienda y del sector privado | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> | 1. <i>Bajo</i> |
| | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> | 2. <i>Incipiente</i> |
| | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> | 3. <i>Apreciable</i> |
| | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> | 4. <i>Notable</i> |
| | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> | 5. <i>Óptimo</i> |

Tabla 5. Asignación presupuestal (pesos) a indicadores de identificación de riesgo

Asignar 100 puntos distribuidos en los seis indicadores

| Indicador | Peso |
|--|-------------|
| IR1. Inventario sistemático de desastres y pérdidas | |
| IR2. Monitoreo de amenazas y pronóstico | |
| IR3. Evaluación mapeo de amenazas | |
| IR4. Evaluación de vulnerabilidad y riesgo | |
| IR5. Información pública y participación comunitaria | |
| IR6. Capacitación y educación en gestión de riesgos | |

Tabla 6. Asignación presupuestal (pesos) a indicadores de reducción de riesgo

Asignar 100 puntos distribuidos en los seis indicadores

| Indicador | Peso |
|---|-------------|
| RR1. Integración del riesgo en la definición de usos del suelo y la planificación | |
| RR2. Intervención de cuencas hidrográficas y protección ambiental | |
| RR3. Implementación de técnicas de protección y control de fenómenos peligrosos | |
| RR4. Mejoramiento de vivienda y reubicación de asentamientos de áreas propensas | |
| RR5. Actualización y control de la aplicación de normas y códigos de construcción | |
| RR6. Refuerzo e intervención de la vulnerabilidad de bienes públicos y privados | |

Tabla 7. Asignación presupuestal (pesos) a indicadores de manejo de desastres

Asignar 100 puntos distribuidos en los seis indicadores

| Indicador | Peso |
|---|-------------|
| MD1. Organización y coordinación de operaciones de emergencia | |
| MD2. Planificación de la respuesta en caso de emergencia y sistemas de alerta | |
| MD3. Dotación de equipos, herramientas e infraestructura | |
| MD4. Simulación, actualización y prueba de la respuesta interinstitucional | |
| MD5. Preparación y capacitación de la comunidad | |
| MD6. Planificación para la rehabilitación y reconstrucción | |

Tabla 8. Asignación presupuestal (pesos) a indicadores de gobernabilidad y protección financiera

Asignar 100 puntos distribuidos en los seis indicadores

| Indicador | Peso |
|--|-------------|
| PF1. Organización interinstitucional, multisectorial y descentralizada | |
| PF2. Fondos de reservas para el fortalecimiento institucional | |
| PF3. Localización y movilización de recursos de presupuesto | |
| PF4. Implementación de redes y fondos de seguridad social | |
| PF5. Cobertura de seguros y estrategias de transferencia de pérdidas de activos públicos | |
| PF6. Cobertura de seguros y reaseguros de vivienda y del sector privado | |

Tabla 9. Asignación de factores de importancia a indicadores de identificación de riesgo (PAJ)

¿Cuál de los indicadores percibe como más importante?

Colocar una X al frente

| | |
|--------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> | RR1. Integración del riesgo en la definición de usos y la planificación |
| <input type="checkbox"/> | RR1. Integración del riesgo en la definición de usos y la planificación |
| <input type="checkbox"/> | RR1. Integración del riesgo en la definición de usos y la planificación |
| <input type="checkbox"/> | RR1. Integración del riesgo en la definición de usos y la planificación |
| <input type="checkbox"/> | RR1. Integración del riesgo en la definición de usos y la planificación |
| <input type="checkbox"/> | RR2. Intervención de cuencas hidrográficas y protección ambiental |
| <input type="checkbox"/> | RR2. Intervención de cuencas hidrográficas y protección ambiental |
| <input type="checkbox"/> | RR2. Intervención de cuencas hidrográficas y protección ambiental |
| <input type="checkbox"/> | RR2. Intervención de cuencas hidrográficas y protección ambiental |
| <input type="checkbox"/> | RR3. Implementación de técnicas de protección y control de fenómenos |
| <input type="checkbox"/> | RR3. Implementación de técnicas de protección y control de fenómenos |
| <input type="checkbox"/> | RR3. Implementación de técnicas de protección y control de fenómenos |
| <input type="checkbox"/> | RR4. Mejoramiento de vivienda y reubicación de asentamientos |
| <input type="checkbox"/> | RR4. Mejoramiento de vivienda y reubicación de asentamientos |
| <input type="checkbox"/> | RR5. Actualización y control de la aplicación de normas y códigos |

vs.

vs.

vs.

vs.

vs.

vs.

vs.

vs.

vs.

vs.

vs.

vs.

vs.

vs.

vs.

| | |
|--------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> | RR2. Intervención de cuencas hidrográficas y protección ambiental |
| <input type="checkbox"/> | RR3. Implementación de técnicas de protección y control de fenómenos |
| <input type="checkbox"/> | RR4. Mejoramiento de vivienda y reubicación de asentamientos |
| <input type="checkbox"/> | RR5. Actualización y control de la aplicación de normas y códigos |
| <input type="checkbox"/> | RR6. Intervención de la vulnerabilidad de bienes públicos y privados |
| <input type="checkbox"/> | RR3. Implementación de técnicas de protección y control de fenómenos |
| <input type="checkbox"/> | RR4. Mejoramiento de vivienda y reubicación de asentamientos |
| <input type="checkbox"/> | RR5. Actualización y control de la aplicación de normas y códigos |
| <input type="checkbox"/> | RR6. Intervención de la vulnerabilidad de bienes públicos y privados |
| <input type="checkbox"/> | RR4. Mejoramiento de vivienda y reubicación de asentamientos |
| <input type="checkbox"/> | RR5. Actualización y control de la aplicación de normas y códigos |
| <input type="checkbox"/> | RR6. Intervención de la vulnerabilidad de bienes públicos y privados |
| <input type="checkbox"/> | RR5. Actualización y control de la aplicación de normas y códigos |
| <input type="checkbox"/> | RR6. Intervención de la vulnerabilidad de bienes públicos y privados |
| <input type="checkbox"/> | RR6. Intervención de la vulnerabilidad de bienes públicos y privados |

¿En qué grado?

Colocar X

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Tabla 11. Asignación de factores de importancia a indicadores de manejo de desastres (PAJ)

¿Cuál de los indicadores percibe como más importante?

Colocar una **X** al frente

¿En qué grado?

Colocar X

| | |
|--|--|
| | MD1. Organización y coordinación de operaciones de emergencia |
| | MD1. Organización y coordinación de operaciones de emergencia |
| | MD1. Organización y coordinación de operaciones de emergencia |
| | MD1. Organización y coordinación de operaciones de emergencia |
| | MD1. Organización y coordinación de operaciones de emergencia |
| | MD2. Planificación de la respuesta en emergencia y sistemas de alerta |
| | MD2. Planificación de la respuesta en emergencia y sistemas de alerta |
| | MD2. Planificación de la respuesta en emergencia y sistemas de alerta |
| | MD2. Planificación de la respuesta en emergencia y sistemas de alerta |
| | MD3. Dotación de equipos, herramientas e infraestructura |
| | MD3. Dotación de equipos, herramientas e infraestructura |
| | MD3. Dotación de equipos, herramientas e infraestructura |
| | MD4. Simulación, actualización y prueba de la respuesta interinstitucional |
| | MD4. Simulación, actualización y prueba de la respuesta interinstitucional |
| | MD5. Preparación y capacitación de la comunidad |

VS.

VS.

VS

VS

VS

VS

VS

140

140

10

100

1

1

1

1

| | |
|--|--|
| | MD2. Planificación de la respuesta en emergencia y sistemas de alerta |
| | MD3. Dotación de equipos, herramientas e infraestructura |
| | MD4. Simulación, actualización y prueba de la respuesta interinstitucional |
| | MD5. Preparación y capacitación de la comunidad |
| | MD6. Planificación para la rehabilitación y reconstrucción |
| | MD3. Dotación de equipos, herramientas e infraestructura |
| | MD4. Simulación, actualización y prueba de la respuesta interinstitucional |
| | MD5. Preparación y capacitación de la comunidad |
| | MD6. Planificación para la rehabilitación y reconstrucción |
| | MD4. Simulación, actualización y prueba de la respuesta interinstitucional |
| | MD5. Preparación y capacitación de la comunidad |
| | MD6. Planificación para la rehabilitación y reconstrucción |
| | MD5. Preparación y capacitación de la comunidad |
| | MD6. Planificación para la rehabilitación y reconstrucción |
| | MD6. Planificación para la rehabilitación y reconstrucción |

[illegible]

Tabla 12. Asignación de factores de importancia a indicadores de gobernabilidad y protección financiera (PAJ)

| ¿Cuál de los indicadores percibe como más importante? Colocar una X al frente | | | ¿En qué grado? Colocar X | | | | | | | | |
|--|--|-----|-----------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| | PF1. Organización interinstitucional, multisectorial y descentralizada | vs. | | | | | | | | | |
| | PF1. Organización interinstitucional, multisectorial y descentralizada | vs. | | | | | | | | | |
| | PF1. Organización interinstitucional, multisectorial y descentralizada | vs. | | | | | | | | | |
| | PF1. Organización interinstitucional, multisectorial y descentralizada | vs. | | | | | | | | | |
| | PF1. Organización interinstitucional, multisectorial y descentralizada | vs. | | | | | | | | | |
| | PF2. Fondos de reservas para el fortalecimiento institucional | vs. | | | | | | | | | |
| | PF2. Fondos de reservas para el fortalecimiento institucional | vs. | | | | | | | | | |
| | PF2. Fondos de reservas para el fortalecimiento institucional | vs. | | | | | | | | | |
| | PF2. Fondos de reservas para el fortalecimiento institucional | vs. | | | | | | | | | |
| | PF3. Localización y movilización de recursos de presupuesto | vs. | | | | | | | | | |
| | PF3. Localización y movilización de recursos de presupuesto | vs. | | | | | | | | | |
| | PF3. Localización y movilización de recursos de presupuesto | vs. | | | | | | | | | |
| | PF4. Implementación de redes y fondos de seguridad social | vs. | | | | | | | | | |
| | PF4. Implementación de redes y fondos de seguridad social | vs. | | | | | | | | | |
| | PF5. Seguros y estrategias de transferencia de pérdidas activos públicos | vs. | | | | | | | | | |
| | PF2. Fondos de reservas para el fortalecimiento institucional | vs. | | | | | | | | | |
| | PF3. Localización y movilización de recursos de presupuesto | vs. | | | | | | | | | |
| | PF4. Implementación de redes y fondos de seguridad social | vs. | | | | | | | | | |
| | PF5. Seguros y estrategias de transferencia de pérdidas activos públicos | vs. | | | | | | | | | |
| | PF6. Cobertura de seguros y reaseguros de vivienda y del sector privado | vs. | | | | | | | | | |

Anexo III

Instrumento para la medición del Indicador iGOPP¹¹ (incluye resultados de su aplicación en Perú)

| Componente del índice: Marco general de la gobernabilidad [MG] | | |
|--|--|-------|
| MG-1A Coordinación y articulación central de la política | | |
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| MG-1A-1 | ¿Existe normatividad nacional que establece un marco de responsabilidades sobre la gestión del riesgo de desastres para todos los niveles de gobierno? | Si |
| MG-1A-2 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece instrumentos de política para su implementación? | Si |
| MG-1A-3 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que la coordinación y articulación de los instrumentos de política se debe realizar desde un nivel jerárquico igual o superior al ministerial? | Si |
| MG-1A-4 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece la articulación con otras normas relacionadas con la Adaptación al Cambio Climático, gestión integrada de recursos hídricos, o planificación y ordenamiento del territorio? | Si |
| MG-1A-5 | ¿El Plan Nacional de Desarrollo (o instrumento equivalente), establece objetivos, metas, o indicadores en la gestión del riesgo de desastres? | No |
| MG-1A-6 | ¿El Plan Nacional de Desarrollo (o instrumento equivalente), establece objetivos, metas, o indicadores en ACC? | No |
| MG-1A-7 | ¿Existe normatividad de cambio climático que establece la gestión del riesgo de desastres como una meta, fin, propósito o resultado? | Si |
| MG-1A-8 | ¿Existe normatividad que establece un régimen de carrera profesional en la administración pública aplicable a las entidades responsables de la GRD en el país? | Si |
| MG-1B Definición de responsabilidades sectoriales | | |
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| MG-1B-1 | ¿Existe normatividad sobre gestión integrada de recursos hídricos que establece la gestión del riesgo de desastres como un propósito, fin o resultado? | Si |
| MG-1B-2 | ¿Existe normatividad sobre gestión integrada de recursos hídricos que establece la adaptación al cambio climático como un propósito, fin o resultado? | Si |
| MG-1B-3 | ¿La normatividad que regula la realización de evaluaciones de impacto ambiental (o proceso equivalente), integra el análisis de riesgo de desastres? | Si |
| MG-1C Definición de responsabilidades territoriales | | |
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| MG-1C-1 | ¿Existe normatividad que descentralice las responsabilidades en materia de planificación del desarrollo, ordenamiento territorial u otros instrumentos de planificación y gestión del territorio a las unidades de gestión territorial? | Si |

¹¹ [Metodología del iGOPP](#)

| | | |
|---------|---|----|
| MG-1C-2 | ¿Existe normatividad que establece un enfoque de cuenca o eco-región para la gestión ambiental o de recursos hídricos? | Si |
| MG-1C-3 | ¿Existe normatividad que faculte a las Unidades de Gestión Territorial para la formación de redes, acuerdos, alianzas o convenios territoriales en GRD? | Si |
| MG-1C-4 | ¿Existe normatividad que faculte la formación de estructuras de gestión territorial para la gestión integrada de recursos hídricos o manejo de ecosistemas? | Si |

| MG-2 Evidencias de progreso en la implementación | | |
|--|---|-------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| MG-2-1 | ¿Existe un documento aprobado por el Ministerio de Economía y Finanzas (o quien haga sus veces) que establece la estrategia financiera o las políticas para la gestión financiera del riesgo de desastres en el país? | No |
| MG-2-2 | ¿El ente responsable de las funciones de rectoría o coordinación o articulación de la gestión del riesgo de desastres en el país, ha recibido recursos para estas funciones en la última vigencia fiscal? | No |
| MG-2-3 | ¿Existe un objeto de gasto o clasificador presupuestal (o instrumento equivalente) en el presupuesto nacional para asignar recursos a actividades <i>ex ante</i> de gestión del riesgo de desastres? | Si |
| MG-2-4 | ¿Existe un objeto de gasto o clasificador presupuestal (o instrumento equivalente) en el presupuesto nacional para asignar recursos a actividades de adaptación al cambio climático? | Si |
| MG-2-5 | ¿Existe un fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades <i>ex ante</i> de gestión del riesgo de desastres? | Si |
| MG-2-6 | ¿Existe un fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades de adaptación al cambio climático? | No |
| MG-2-7 | ¿Existe un fondo o mecanismo equivalente del nivel nacional, habilitado para la contratación de instrumentos de transferencia del riesgo de desastres para un portafolio de bienes de responsabilidad fiscal del Estado? | No |
| MG-2-8 | ¿Al menos uno de los tres fondos nacionales de desarrollo (o instrumento equivalente) con mayor asignación de recursos, está habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades <i>ex ante</i> en gestión del riesgo de desastres? | No |
| MG-2-9 | ¿Existen incentivos presupuestales para que las unidades de gestión territorial implementen acciones en gestión del riesgo de desastre <i>ex ante</i> ? | Si |
| MG-2-10 | ¿Existen incentivos presupuestales para que los distintos sectores (ministerios) implementen acciones en gestión del riesgo de desastres <i>ex ante</i> ? | No |

| MG-3 Control, rendición de cuentas y participación | | |
|--|---|-------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| MG-3-1 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que la gestión del riesgo de desastres debe ser objeto de control por parte de las entidades de control? | Si |
| MG-3-2 | ¿Existe normatividad sobre transparencia en la gestión pública? | Si |
| MG-3-3 | ¿El ente nacional de control ha realizado al menos una evaluación del cumplimiento de la normativa existente en gestión del riesgo de desastres en los últimos 5 años? | No |
| MG-3-4 | ¿La entidad nacional coordinadora de la GRD ha realizado en los últimos 3 años una evaluación de la gestión del riesgo de desastres en el país con participación de sectores y niveles territoriales? | Si |

| | | |
|--------|---|----|
| MG-3-5 | ¿Existe al menos un mecanismo de participación de la sociedad civil aplicable a la gestión del riesgo de desastres? | No |
|--------|---|----|

Componente del índice: Identificación y conocimiento del riesgo [IR]

| IR-1A Coordinación y articulación central de la política | | |
|---|---|--------------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| IR-1A-1 | ¿Existe normatividad que designe un actor nacional responsable de brindar asistencia técnica y lineamientos a niveles territoriales y sectoriales para el análisis del riesgo de desastres? | Si |
| IR-1A-2 | ¿Existe normatividad que designe un actor nacional responsable de la definición de metodologías para la elaboración de estudios sobre efectos de cambio climático? | No |
| IR-1A-3 | ¿Existe normatividad que ordene la creación y mantenimiento de Sistemas de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres? | Si |
| IR-1A-4 | ¿Existe normatividad que establezca crear, sistematizar o actualizar bases de datos sobre los efectos de los desastres? | No |

| IR-1B Definición de responsabilidades sectoriales | | |
|--|---|--------------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| IR-1B-1 | ¿Existe normatividad que establezca que los estudios de amenaza por eventos geológicos deben considerar la frecuencia de ocurrencia asociada a los niveles de intensidad de los eventos? | No |
| IR-1B-2 | ¿Existe normatividad que establezca que los estudios de amenaza por eventos climáticos e hidrológicos deben considerar la frecuencia de ocurrencia asociada a los niveles de intensidad de los eventos? | No |
| IR-1B-3 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que cada sector es responsable de realizar el análisis del riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias sectoriales? | Si |
| IR-1B-4 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que las empresas prestadoras de servicios públicos son responsables de realizar el análisis del riesgo de desastres en el ámbito de sus operaciones? | Si |
| IR-1B-5 | ¿La normatividad de ciencia, tecnología e innovación (o equivalente), incluye la promoción del conocimiento sobre el riesgo de desastres en el país? | Si |
| IR-1B-6 | ¿La normatividad de ciencia, tecnología e innovación (o equivalente), incluye la promoción del conocimiento sobre el cambio climático en el país? | No |
| IR-1B-7 | ¿Existe normatividad para un desarrollo continuo y mantenimiento de redes de observación y monitoreo de al menos dos fenómenos naturales peligrosos en el país? | Si |
| IR-1B-8 | ¿La normatividad del sector ambiental define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | Si |
| IR-1B-9 | ¿La normatividad del sector agricultura, define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | Si |
| IR-1B-10 | ¿La normatividad del sector salud, define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | Si |
| IR-1B-11 | ¿La normatividad del sector vivienda define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Si |

| | | |
|----------|--|----|
| IR-1B-12 | ¿La normatividad del sector educación define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | No |
| IR-1B-13 | ¿La normatividad del sector turismo, define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | No |
| IR-1B-14 | ¿La normatividad del sector transporte (o sector equivalente), define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | No |
| IR-1B-15 | ¿La normatividad del sector agua y saneamiento (o equivalente), define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | Si |
| IR-1B-16 | ¿La normatividad del sector telecomunicaciones (o equivalente), define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | No |
| IR-1B-17 | ¿La normatividad del sector energía (o equivalente), define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | No |
| IR-1B-18 | ¿Existe al menos una norma que defina cuales son edificaciones esenciales, indispensables o infraestructura crítica del país? | Si |

| IR-1C Definición de responsabilidades territoriales | | |
|---|---|-------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| IR-1C-1 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que las unidades de gestión territorial son responsables de la evaluación del riesgo de desastres en sus respectivos territorios? | Si |
| IR-1C-2 | ¿Existe normatividad que determine escalas de trabajo o niveles de resolución en que se deben zonificar las amenazas o riesgos en el territorio o bien que designe un actor nacional responsable de definir la escala o resolución en que se debe realizar el análisis de riesgo para los diferentes niveles de gobierno? | No |
| IR-1C-3 | ¿Existe normatividad que establezca la obligatoriedad de la zonificación de amenazas en ciudades? | Si |

| IR-2 Evidencias de progreso en la implementación | | |
|--|--|-------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| IR-2-1 | ¿Se integra la temática de riesgo de desastres en los programas curriculares de educación en al menos el nivel básico (primaria) o secundario? | Si |
| IR-2-2 | ¿Se integra la temática de cambio climático en los programas curriculares de educación en al menos el nivel básico (primaria) o secundario? | Si |
| IR-2-3 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de ambiente para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Si |
| IR-2-4 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de agricultura para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | No |
| IR-2-5 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de salud para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Si |
| IR-2-6 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de vivienda para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Si/No |

| | | |
|---------|---|----|
| IR-2-7 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de educación para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Si |
| IR-2-8 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de turismo para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | No |
| IR-2-9 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de transporte para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | No |
| IR-2-10 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos a la entidad nacional responsable del agua y saneamiento para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Si |
| IR-2-11 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos a la entidad nacional responsable de las telecomunicaciones para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | No |
| IR-2-12 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos a la entidad nacional responsable de la energía para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | No |
| IR-2-13 | ¿La empresa prestadora el servicio público de agua y saneamiento con la mayor cartera de usuarios en el país, ha realizado al menos un análisis del riesgo de desastres de su infraestructura en los últimos 5 años? | Si |
| IR-2-14 | ¿La empresa de generación, transmisión y distribución de energía con la mayor facturación en el país, ha realizado al menos un análisis del riesgo de desastres de su infraestructura en los últimos 5 años? (NOTA: en caso que no sea la misma empresa, tendría que cumplirse para cada una de ellas) | No |
| IR-2-15 | ¿La empresa de telecomunicaciones con la mayor cartera de usuarios en el país, ha realizado al menos un análisis del riesgo de desastres de su infraestructura en los últimos 5 años? | No |

| IR-3 Control, rendición de cuentas y participación | | |
|--|--|-------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| IR-3-1 | ¿Existe normatividad que haga obligatorio la disponibilidad de información para el análisis de riesgo y defina mecanismos o instrumentos para su intercambio? | Si |
| IR-3-2 | ¿Existe normatividad que haga obligatorio la disponibilidad de información para estudios sobre cambio climático y defina mecanismos o instrumentos para su intercambio? | No |
| IR-3-3 | ¿La entidad nacional responsable de generar información sobre fenómenos geológicos ha realizado al menos una evaluación de la calidad de sus procesos de investigación, monitoreo y divulgación de información en los últimos 3 años? | No |
| IR-3-4 | ¿La entidad nacional responsable de generar información sobre fenómenos hidrológicos y meteorológicos ha realizado al menos una evaluación de la calidad de sus procesos de investigación, monitoreo y divulgación de información en los últimos 3 años? | No |
| IR-3-5 | El ente nacional de control ha realizado al menos una verificación o evaluación sobre la generación y disponibilidad de información sobre el riesgo de desastres en los últimos 5 años? | No |
| IR-3-6 | ¿La normatividad nacional de GRD establece la responsabilidad de informar a la ciudadanía sobre el riesgo de desastre? | No |

Componente del índice: Reducción del riesgo de desastres [RR]

| RR-1A Coordinación y articulación central de la política | | |
|---|--|--------------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| RR-1A-1 | ¿Existe normatividad que establece competencias <i>de forma articulada</i> entre reducción del riesgo de desastres y adaptación al cambio climático para las entidades territoriales y sectoriales? | No |
| RR-1A-2 | ¿Existe normativa que defina referentes de riesgo aceptable para al menos 2 amenazas en el país? | No |
| RR-1A-3 | ¿Existe al menos una norma nacional que obligue a las entidades públicas a reducir la vulnerabilidad de edificaciones esenciales, indispensables o infraestructura crítica a través de medidas de reforzamiento o sustitución? | No |
| RR-1A-4 | ¿Existe normatividad que estipule un régimen de sanciones específico sobre el incumplimiento de normativa relacionada con el diseño, construcción o localización de infraestructura o edificaciones de carácter público y privado? | Si |
| RR-1A-5 | ¿Existe normatividad que establezca la obligatoriedad de incorporar medidas de reducción del riesgo de desastre durante la fase de construcción en proyectos de infraestructura pública y privada? | No |

| RR-1B Definición de responsabilidades sectoriales | | |
|--|--|--------------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| RR-1B-1 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que cada sector es responsable de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias sectoriales? | Si |
| RR-1B-2 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que las empresas prestadoras de servicios públicos son responsables de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus operaciones? | Si |
| RR-1B-3 | ¿Existe al menos una norma nacional de seguridad (código) para el diseño sismo resistente de edificaciones, o similar (por ejemplo: viento), que sea de obligatorio cumplimiento para proyectos públicos y privados? | Si |
| RR-1B-4 | ¿La normatividad que regula los aspectos técnicos de construcciones, define parámetros de diseño especiales para edificaciones esenciales, indispensables o infraestructura crítica en el país? | Si |
| RR-1B-5 | ¿La norma sismo-resistente ha sido revisada al menos una vez en los últimos 10 años? | Si |
| RR-1B-6 | ¿La normatividad que regula la gestión ambiental integra en sus objetivos, metas o resultados de forma explícita la reducción del riesgo de desastres? | No |
| RR-1B-7 | ¿La normatividad del sector ambiental define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | No |
| RR-1B-8 | ¿La normatividad del sector agricultura, define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Si |
| RR-1B-9 | ¿La normatividad del sector salud, define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Si |
| RR-1B-10 | ¿La normatividad del sector vivienda, define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Si |
| RR-1B-11 | ¿La normatividad del sector educación, define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | No |
| RR-1B-12 | ¿La normatividad del sector turismo, define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | No |

| | | |
|----------|---|----|
| RR-1B-13 | ¿La normatividad del sector transporte (o sector equivalente), define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | No |
| RR-1B-14 | ¿La normatividad del sector agua y saneamiento (o equivalente), define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Si |
| RR-1B-15 | ¿La normatividad del sector telecomunicaciones (o equivalente), define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | No |
| RR-1B-16 | ¿La normatividad del sector energía (o equivalente), define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | No |
| RR-1B-17 | ¿Existe normatividad que ordene realizar un análisis de riesgo de desastres en la fase de pre-inversión del ciclo del proyecto? | Si |
| RR-1B-18 | ¿Existe normatividad que ordene integrar en la fase de pre-inversión la realización de estudios de cambio climático? | No |
| RR-1B-19 | ¿Existe normatividad que ordene realizar análisis de riesgo de desastres en otras fases del ciclo del proyecto diferente de la fase de pre-inversión? | Si |

| RR-1C Definición de responsabilidades territoriales | | |
|---|---|-------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| RR-1C-1 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que las unidades de gestión territorial son responsables de la reducción del riesgo de desastres en sus respectivos territorios? | Si |
| RR-1C-2 | ¿La normatividad sobre funciones y competencias de las unidades de gestión territorial en el país, establece la reducción del riesgo de desastres como una de sus competencias? | Si |
| RR-1C-3 | ¿La normatividad sobre ordenamiento o planificación territorial (o proceso equivalente), establece la zonificación de áreas en riesgo como determinante en la definición del uso y ocupación del suelo? | Si |
| RR-1C-4 | ¿Existe normatividad para el mejoramiento integral de asentamientos humanos? | Si |
| RR-1C-5 | ¿Existe normatividad para la relocalización de asentamientos humanos ubicados en zonas de riesgo? | Si |

| RR-2 Evidencias de progreso en la implementación | | |
|--|---|-------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| RR-2-1 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de ambiente para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Si |
| RR-2-2 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de agricultura para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Si |
| RR-2-3 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de salud para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Si |
| RR-2-4 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de vivienda para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Si |

| | | |
|---------|---|----|
| RR-2-5 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de educación para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Si |
| RR-2-6 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de turismo para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | No |
| RR-2-7 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de transporte para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Si |
| RR-2-8 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos a la entidad nacional responsable del agua y saneamiento para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | No |
| RR-2-9 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos a la entidad nacional responsable de las telecomunicaciones para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | No |
| RR-2-10 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos a la entidad nacional responsable de la energía para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | No |
| RR-2-11 | ¿La empresa prestadora el servicio público de agua y saneamiento con la mayor cartera de usuarios en el país, ha implementado al menos un proyecto o programa que incluya actividades de reducción del riesgo de desastres de su infraestructura en los últimos 5 años? | Si |
| RR-2-12 | ¿La empresa de generación, transmisión y distribución de energía con la mayor facturación en el país, ha implementado al menos un proyecto o programa que incluya actividades de reducción del riesgo de desastres de su infraestructura en los últimos 5 años? (NOTA: en caso que no sea la misma empresa, tendría que cumplirse para cada una de ellas) | No |
| RR-2-13 | ¿La empresa de telecomunicaciones con la mayor cartera de usuarios en el país, ha implementado al menos un proyecto o programa que incluya actividades de reducción del riesgo de desastres de su infraestructura en los últimos 5 años? | No |

| RR-3 Control, rendición de cuentas y participaciónn | | |
|---|--|-------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| RR-3-1 | ¿Existe normatividad que establezca un régimen de sanciones por daños al medio ambiente para los infractores de naturaleza pública y privada? | Si |
| RR-3-2 | ¿El ente nacional de control ha realizado al menos una verificación o evaluación sobre el cumplimiento de acciones en reducción del riesgo de desastres en los últimos 5 años? | No |
| RR-3-3 | ¿La normatividad que regula la formulación de Planes de Ordenamiento Territorial (o similares), asigna responsabilidades para su monitoreo, evaluación y actualización? | Si |
| RR-3-4 | ¿La normatividad que regula la planificación o manejo de cuencas hidrográficas (o instrumento de planificación equivalente), asigna responsabilidades para su monitoreo, evaluación y actualización? | Si |
| RR-3-5 | ¿El ente nacional de control o ente regulador del sector, ha realizado al menos una evaluación de la aplicación de medidas de reducción de riesgo durante la fase de construcción de proyectos de infraestructura en los últimos 5 años? | No |

Componente del índice: Preparación de la respuesta [PR]

| PR-1A. Coordinación y articulación central de la política | | |
|--|--|--------------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| PR-1A-1 | ¿Existe normatividad que establece una organización interinstitucional en el nivel nacional para los procesos de preparativos y respuesta? | Si |
| PR-1A-2 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta, establece un mecanismo, instancia o instrumento de manejo de crisis por desastre al más alto nivel político nacional? | Si |
| PR-1A-3 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta, establece la formulación de protocolos oficiales para la coordinación de las operaciones o comando de incidentes? | Si |
| PR-1A-4 | ¿Existe normatividad que permite activar un régimen temporal de medidas de excepción en caso de desastres, emergencia o calamidad pública? | Si |
| PR-1A-5 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta, establece la formulación de planes de emergencia o contingencia en el nivel nacional? | Si |
| PR-1A-6 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta, establece que las acciones de respuesta y asistencia humanitaria deban basarse en evaluaciones de daños y análisis de necesidades? | Si |
| PR-1A-7 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta, establece la realización de simulacros y simulaciones? | Si |
| PR-1A-8 | ¿Existe normatividad para la coordinación de la asistencia internacional y ayuda mutua en caso de desastre? | Si |

| PR-1B. Definición de responsabilidades sectoriales | | |
|---|--|--------------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| PR-1B-1 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta establece la formulación de planes de emergencia o contingencia en los diferentes sectores o ministerios? | Si |
| PR-1B-2 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta, prevé la creación y operación de sistemas de vigilancia o alerta sobre fenómenos naturales peligrosos? | Si |
| PR-1B-3 | ¿La normatividad del sector ambiental define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | No |
| PR-1B-4 | ¿La normatividad del sector agricultura, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Si |
| PR-1B-5 | ¿La normatividad del sector salud, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Si |
| PR-1B-6 | ¿La normatividad del sector vivienda, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Si |
| PR-1B-7 | ¿La normatividad del sector educación, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Si |
| PR-1B-8 | ¿La normatividad del sector turismo, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Si |

| | | |
|----------|---|----|
| PR-1B-9 | ¿La normatividad del sector transporte (o sector equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Si |
| PR-1B-10 | ¿La normatividad del sector agua y saneamiento (o equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación en caso de desastres en el ámbito de sus competencias? | Si |
| PR-1B-11 | ¿La normatividad del sector telecomunicaciones (o equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | No |
| PR-1B-12 | ¿La normatividad del sector energía (o equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Si |
| PR-1B-13 | ¿La normatividad que regula las entidades prestadoras del servicio público de agua y saneamiento, obliga la formulación e implementación de planes de continuidad de operaciones o negocios ante desastres? | Si |
| PR-1B-14 | ¿La normatividad que regula las entidades prestadoras del servicio público de telecomunicaciones, obliga la formulación de planes de continuidad de operaciones o negocios ante desastres? | Si |
| PR-1B-15 | ¿La normatividad que regula las entidades prestadoras del servicio público de energía, obliga la formulación de planes de continuidad de operaciones o negocios ante desastres? | No |
| PR-1B-16 | ¿Existe normatividad que establece la obligatoriedad de formular e implementar planes de emergencia o contingencia asociados con el transporte, manipulación o procesamiento de sustancias peligrosas? | Si |
| PR-1B-17 | ¿Existe normatividad que establece la obligatoriedad de formular e implementar planes de emergencia o contingencia ante derrame, combustión o contaminación por hidrocarburos? | Si |

| PR-1C. Definición de responsabilidades territoriales | | |
|--|--|-------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| PR-1C-1 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta estipula instancias de coordinación en el territorio? | Si |
| PR-1C-2 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta, establece criterios de asistencia subsidiaria entre diferentes niveles de gobierno? | Si |
| PR-1C-3 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta establece la formulación de planes de emergencia o contingencia al nivel territorial? | Si |
| PR-1C-4 | ¿Existe normatividad, distinta de la de GRD o preparativos, que define competencias para las unidades de gestión territorial en preparación y respuesta? | Si |
| PR-1C-5 | ¿Existe normatividad que habilita a los municipios a utilizar sus recursos propios fuera de su jurisdicción en situaciones de emergencia? | No |

| PR-2. Evidencias de progreso en la implementación | | |
|---|--|-------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| PR-2-1 | ¿El ente nacional responsable de la coordinación de la preparación de la respuesta, ha recibido recursos para estas funciones en la última vigencia fiscal? | Si |
| PR-2-2 | ¿Al menos un servicio nacional de bomberos, ha recibido recursos para la financiación de actividades de preparación para desastres en la última vigencia fiscal? | Si |

| | | |
|---------|--|----|
| PR-2-3 | ¿La entidad nacional responsable de la prevención y extinción de incendios forestales, ha recibido recursos para la financiación de actividades de preparación para desastres en la última vigencia fiscal? | No |
| PR-2-4 | ¿Cuenta el sector ambiental con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | No |
| PR-2-5 | ¿Cuenta el sector agricultura con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años, y su entidad coordinadora o rectora ha recibido recursos para la preparación en caso de desastres en la última vigencia fiscal? | Si |
| PR-2-6 | ¿Cuenta el sector salud con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años, y su entidad coordinadora o rectora ha recibido recursos para la preparación en caso de desastres en la última vigencia fiscal? | Si |
| PR-2-7 | ¿Cuenta el sector vivienda con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Si |
| PR-2-8 | ¿Cuenta el sector educación con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años, y su entidad coordinadora o rectora ha recibido recursos para la preparación en caso de desastres en la última vigencia fiscal? | Si |
| PR-2-9 | ¿Cuenta el sector turismo con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Si |
| PR-2-10 | ¿Cuenta el sector transporte (o equivalente) con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años, y su entidad coordinadora o rectora ha recibido recursos para la preparación en caso de desastres en la última vigencia fiscal? | No |
| PR-2-11 | ¿Cuenta el sector agua y saneamiento con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años, y su entidad coordinadora o rectora ha recibido recursos para la preparación en caso de desastres en la última vigencia fiscal? | No |
| PR-2-12 | ¿Cuenta el sector energía con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años, y su entidad coordinadora o rectora ha recibido recursos para la preparación en caso de desastres en la última vigencia fiscal? | No |
| PR-2-13 | ¿La empresa prestadora del servicio público de agua y saneamiento con la mayor cartera de usuarios en el país, cuenta con un Plan de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones en caso de desastre? | Si |
| PR-2-14 | ¿La empresa de generación, transmisión y distribución de energía con la mayor facturación en el país, cuenta con un Plan de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones en caso de desastre? (NOTA: en caso de no ser la misma empresa, deben cumplirlo todas) | No |
| PR-2-15 | ¿La empresa prestadora del servicio público de telecomunicaciones con la mayor cartera de usuarios en el país, cuenta con un Plan de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones en caso de desastre? | No |

PR-3. Control, rendición de cuentas y participación

| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
|--------|---|-------|
| PR-3-1 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta establece mecanismos de participación de la sociedad civil en todas las unidades de gestión territorial? | Si |
| PR-3-2 | ¿El ente nacional de control ha realizado al menos una evaluación sobre preparativos para desastre en los últimos 5 años? | No |
| PR-3-3 | ¿El ente nacional de control ha realizado al menos una evaluación ex post sobre el desempeño del gobierno en la respuesta en alguna de las últimas 5 situaciones de desastre declaradas por el nivel nacional o en los que se solicitó ayuda internacional? | Si |
| PR-3-4 | ¿La entidad nacional encargada de coordinar la preparación y la respuesta ha realizado al menos una evaluación sobre la calidad en sus procesos en los últimos 3 años? | No |
| PR-3-5 | ¿Las entidades nacionales encargadas de la preparación y la respuesta, han adoptado estándares de calidad en la asistencia humanitaria al menos en relación con agua, saneamiento, nutrición y albergue temporal? | No |
| PR-3-6 | ¿En al menos una de las últimas 5 situaciones de desastre declaradas por el nivel nacional o en los que se solicitó ayuda internacional, se ha activado algún mecanismo de participación comunitaria para la respuesta? | No |

Componente del índice: Planificación de la recuperación post-desastre [RC]

| RC-1A. Coordinación y articulación central de la política | | |
|---|--|-------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| RC-1A-1 | ¿Existe normatividad sobre recuperación post-desastre que define la responsabilidad del estado frente a este proceso? | Si |
| RC-1A-2 | ¿Existe normatividad que establezca que la recuperación de medios de vida es un propósito de la recuperación post-desastre? | Si |
| RC-1A-3 | ¿Existe normatividad que establezca esquemas institucionales para la coordinación de la reconstrucción post-desastre? | Si |
| RC-1A-4 | ¿Existe normatividad que establezca la realización de estudios sobre las causas de los desastres para orientar una recuperación que evite la restitución de las condiciones de riesgo preexistentes? | Si |
| RC-1A-5 | ¿Existe normatividad que ordene la formulación de planes de recuperación post-desastre que explícitamente busquen reducir la vulnerabilidad preexistente? | Si |
| RC-1A-6 | ¿Existe normatividad que ordene la formulación <i>ex ante</i> de planes de recuperación post desastre? | No |
| RC-1A-7 | ¿Existe normatividad que establece que los planes de recuperación post desastre deben definir la duración de la etapa en que se apoyará el restablecimiento de los medios de vida, durante la transición entre la respuesta y la reconstrucción? | No |
| RC-1A-8 | ¿Existe normatividad que establece que los planes de recuperación post desastre deben definir la duración del periodo en que se deben reparar o reconstruir las viviendas afectadas? | No |

| RC-1B. Definición de responsabilidades sectoriales | | |
|--|---|-------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| RC-1B-1 | ¿La normatividad del sector ambiental define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de | No |

| | | |
|----------|---|----|
| | sus competencias? | |
| RC-1B-2 | ¿La normatividad del sector agricultura, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | No |
| RC-1B-3 | ¿La normatividad del sector salud, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | No |
| RC-1B-4 | ¿La normatividad del sector vivienda, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | No |
| RC-1B-5 | ¿La normatividad del sector educación, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | No |
| RC-1B-6 | ¿La normatividad del sector turismo, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | No |
| RC-1B-7 | ¿La normatividad del sector transporte (o sector equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | No |
| RC-1B-8 | ¿La normatividad del sector agua y saneamiento (o equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | No |
| RC-1B-9 | ¿La normatividad del sector telecomunicaciones (o equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | No |
| RC-1B-10 | ¿La normatividad del sector energía (o equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | No |

| RC-1C. Definición de responsabilidades territoriales | | |
|--|---|-------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| RC-1C-1 | ¿Existe normatividad que regule la evaluación, revisión o actualización de planes de desarrollo después de ocurrido un desastre en las unidades de gestión territorial afectadas? | No |
| RC-1C-2 | ¿Existe normatividad que regule la evaluación, revisión o actualización de planes de ordenamiento territorial después de ocurrido un desastre en las unidades de gestión territorial afectadas? | No |

| RC-2. Evidencias de progreso en la implementación | | |
|---|--|-------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| RC-2-1 | ¿Cuenta el Ministerio de Ambiente (o entidad rectora o coordinadora del ambiente) con un Plan <i>ex ante</i> de recuperación post desastre para su sector que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | No |
| RC-2-2 | ¿Cuenta el Ministerio de Agricultura (o entidad equivalente) con un Plan <i>ex ante</i> de recuperación post desastre para su sector que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | No |
| RC-2-3 | ¿Cuenta el Ministerio de Salud (o entidad equivalente) con un Plan <i>ex ante</i> de recuperación post desastre para su sector que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | No |
| RC-2-4 | ¿Cuenta el Ministerio de Vivienda (o entidad equivalente) con un Plan <i>ex ante</i> de recuperación post desastre para su sector que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | No |

| | | |
|---------|--|----|
| RC-2-5 | ¿Cuenta el Ministerio de Educación (o entidad equivalente) con un Plan <i>ex ante</i> de recuperación post desastre para su sector que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | No |
| RC-2-6 | ¿Cuenta el Ministerio de Turismo (o entidad equivalente) con un Plan <i>ex ante</i> de recuperación post desastre para su sector que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | No |
| RC-2-7 | ¿Cuenta el Ministerio de Transporte (o entidad equivalente) con un Plan <i>ex ante</i> de recuperación post desastre para su sector que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | No |
| RC-2-8 | ¿Cuenta el ente rector o coordinador del sector agua y saneamiento con un Plan <i>ex ante</i> de recuperación post desastre que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | No |
| RC-2-9 | ¿Cuenta el ente rector o coordinador del sector telecomunicaciones con un Plan <i>ex ante</i> de recuperación post desastre que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | No |
| RC-2-10 | ¿Cuenta el ente rector o coordinador del sector energía con un Plan <i>ex ante</i> de recuperación post desastre que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | No |

| RC-3. Control, rendición de cuentas y participación | | |
|---|---|-------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| RC-3-1 | ¿Existe normatividad que establezca mecanismos de participación de la sociedad civil o de organizaciones sociales y no gubernamentales en la recuperación post-desastre? | Si |
| RC-3-2 | ¿El ente nacional de control ha realizado al menos una evaluación sobre la gestión del gobierno en la recuperación en alguna de las últimas 5 situaciones de desastre de gran magnitud declarados por el nivel nacional o en los que se solicitó ayuda internacional? | Si |
| RC-3-3 | ¿En al menos una de las últimas 5 situaciones de desastre declaradas por el nivel nacional o en los que se solicitó ayuda internacional, se ha activado algún mecanismo de información a la población afectada sobre la recuperación? | No |
| RC-3-4 | ¿En al menos una de las últimas 5 situaciones de desastre declaradas por el nivel nacional o en los que se solicitó ayuda internacional, se ha activado algún mecanismo de participación comunitaria para la recuperación? | No |

Componente del índice: Protección financiera [PF]:

| PF-1A. Coordinación y articulación central de la política | | |
|---|---|-------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| PF-1A-1 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece fondos a nivel nacional para financiar gastos emergentes en situaciones de desastres? | No |
| PF-1A-2 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece el porcentaje anual de recursos a asignarse a los fondos a nivel nacional habilitados para gastos emergentes en situaciones de desastres? | No |
| PF-1A-3 | ¿Existe normatividad que establezca la formulación de una estructura de retención y transferencia del riesgo de desastres en el país? | Si |
| PF-1A-4 | ¿La normatividad que regula las provisiones técnicas del sector asegurador establece que la estimación de reservas de riesgo catastrófico para bienes de características no homogéneas/especiales está sustentada en modelos de evaluación probabilista del riesgo definidos o certificados por el ente | Si |

| | | |
|---------|---|----|
| | regulador del sector? | |
| PF-1A-5 | ¿La normatividad que regula las provisiones técnicas del sector asegurador establece que la estimación de reservas de riesgo catastrófico para bienes de características homogéneas/uniformes está sustentada en modelos de evaluación probabilista del riesgo definidos o certificados por el ente regulador del sector? | Si |
| PF-1A-6 | ¿Existe normatividad que establezca fondos de desarrollo habilitados para financiar actividades de manejo de desastres? | Si |

| PF-1B. Definición de responsabilidades sectoriales | | |
|--|---|-------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| PF-1B-1 | ¿Existe normatividad que establezca la responsabilidad fiscal del estado frente al riesgo de desastres? | No |
| PF-1B-2 | ¿Existe normatividad que asigne competencias al sector Hacienda, Finanzas o Economía, en materia de protección financiera frente al riesgo de desastres? | Si |
| PF-1B-3 | ¿Existe normatividad que establezca que las entidades sectoriales deben cubrir sus activos públicos con pólizas de seguro u otro tipo de mecanismo equivalente? | Si |
| PF-1B-4 | ¿Existe normatividad sobre incentivos para el aseguramiento de la vivienda de los privados por riesgo de desastres? | No |

| PF-1C. Definición de responsabilidades territoriales | | |
|--|---|-------|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | SI/NO |
| PF-1C-1 | ¿Existe normatividad que establezca que las entidades de los niveles territoriales deben cubrir sus activos públicos con pólizas de seguro u otro tipo de mecanismo equivalente? | Si |
| PF-1C-2 | ¿Existe normatividad que obligue a la implementación de estructuras de protección financiera ante desastres en ciudades con más de 100 mil habitantes? | No |
| PF-1C-3 | ¿La ciudad capital del país cuenta con un fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades de manejo de desastres? | No |
| PF-1C-4 | ¿El fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades de manejo de desastres de la ciudad capital del país, cuenta con capacidad de acumulación de recursos en el tiempo? | No |
| PF-1C-5 | ¿El fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades de manejo de desastres de la ciudad capital del país, está basado en una regla óptima de acumulación y gasto basada en la pérdida anual esperada y la información registrada sobre las pérdidas por desastres en años anteriores? | No |

| PF-2. Evidencias de progreso en la implementación | | |
|---|---|----|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | |
| PF-2-1 | ¿La ciudad capital del país cuenta con una estructura de protección financiera en caso de desastre? | No |

| | | |
|---------|---|----|
| PF-2-2 | ¿El Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía, ha dimensionado las necesidades de recursos para cubrir Pérdidas Máximas Probables (PMP) por <i>eventos catastróficos</i> para diferentes periodos de retorno? | Si |
| PF-2-3 | ¿El Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía, ha dimensionado las necesidades de recursos previstas para cubrir anualmente los procesos de respuesta, rehabilitación y reconstrucción ocasionados por <i>eventos menores y frecuentes</i> ? | No |
| PF-2-4 | ¿El Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía o entidad competente, ha aprobado estándares para el aseguramiento de edificaciones públicas en caso de desastres? | No |
| PF-2-5 | ¿El Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía o entidad competente, ha aprobado estándares para el aseguramiento de las concesiones de al menos un servicio básico o infraestructura crítica en caso de desastres? | No |
| PF-2-6 | ¿El Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía o entidad competente, ha aprobado requisitos mínimos para la participación de los agentes aseguradores y reaseguradores en los contratos de seguros y de reaseguros para al menos algún bien de responsabilidad fiscal del Estado? | No |
| PF-2-7 | ¿El Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía o entidad competente, ha generado directrices para las entidades territoriales para la protección financiera frente al riesgo de desastres? | No |
| PF-2-8 | ¿Existe un fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades de manejo de desastres? | Si |
| PF-2-9 | ¿El fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades de manejo de desastres, cuenta con capacidad de acumulación de recursos en el tiempo? | Si |
| PF-2-10 | ¿El fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades de manejo de desastres, está basado en una regla óptima de acumulación y gasto basada en la pérdida anual esperada y la información registrada sobre las pérdidas por desastres en años anteriores? | No |
| PF-2-11 | ¿El país tiene suscrito al menos un crédito contingente explícitamente vinculado con la financiación de gastos emergentes en situaciones de desastre? | Si |
| PF-2-12 | ¿Al menos un municipio de la ciudad capital del país cuenta con un instrumento vigente de transferencia del riesgo de desastres para un portafolio de bienes de responsabilidad fiscal del Estado? | No |
| PF-2-13 | ¿Se ha implementado al menos un mecanismo de transferencia del riesgo para cubrir de forma colectiva el portafolio de bienes fiscales de al menos un sector? | No |
| PF-2-14 | ¿El Ministerio o Secretaría de Planificación del Desarrollo Nacional, o el Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía, o la Entidad encargada de la Gestión del Riesgo de Desastres o el sector Agricultura, cuenta con al menos un instrumento financiero diseñado <i>ex ante</i> para incentivar la reactivación económica en áreas afectadas por desastres? | Si |
| PF-2-15 | ¿El Ministerio de Agricultura tiene una estructura de protección financiera del sector agricultura (o equivalente) frente al riesgo de desastres? | Si |

| PF-3. Control, rendición de cuentas y participación | | |
|---|--|----|
| Código | Pregunta de respuesta cerrada | |
| PF-3-1 | ¿El ente nacional de control ha realizado al menos una verificación o evaluación del cumplimiento de la normativa existente sobre mecanismos de protección financiera en los últimos 5 años? | No |

| | | |
|--------|---|----|
| PF-3-2 | ¿El ente rector del sector asegurador ha realizado al menos una verificación o evaluación sobre el uso del modelo de evaluación probabilista del riesgo para la estimación de las reservas de riesgo catastrófico de las compañías de seguro en los últimos 3 años? | No |
| PF-3-3 | ¿El Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía ha realizado al menos una evaluación sobre la aplicación de los procesos de protección financiera en el país en los últimos 3 años? | No |