

DOCUMENTO DEL BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO

NICARAGUA

APOYO AL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO (MHCP) Y A LA SECRETARÍA DE LA PRESIDENCIA (SEPRES), LA PLANIFICACIÓN Y LA INVERSIÓN

(NI0181)

RESUMEN DE INFORME DE TERMINACIÓN DE PROYECTO (PCR)

El presente documento fue preparado por el equipo de proyecto integrado por Mauricio García Mejía (ICS/CNI), Pavel Munguía Aburto (ICS/CNI) y Blanca Torrico (IFD/ICS), que ayudó a producir este documento.

De conformidad con la Política de Acceso a Información, el presente documento está sujeto a divulgación pública.



Resumen – PCR*

Informe de Terminación de Proyecto

Nombre del Proyecto: Apoyo al Ministerio de Hacienda y Crédito Público (MHCP) y a la Secretaría de la Presidencia (SEPRES), la Planificación y la Inversión.

País: República de Nicaragua

Sector/Subsector: Reform/Modernization of the State

Equipo de Proyecto Original: Eduardo Balcarcel (COF/CNI), Jefe de Equipo de Proyecto; Hugo C. Betancor (RE2/SC2); María C. Landázuri y Javier Jiménez (LEG/OPR); y Hugo Zacarías, (COF/CNI).

Número de Proyecto: NI0181

Número de Préstamo(s), CT(s): 1545/SF-NI

Fecha del QRR: 8 de agosto de 2013

Fecha de Aprobación Final del PCR: TDB

PCR Equipo: Autor Principal y Miembros: Mauricio García Mejía (ICS/CNI), Pavel Munguía Aburto (ICS/CNI) y Blanca Torrico (IFD/ICS)

*De conformidad con la excepción de divulgación "información específica de países" contemplada en el párrafo 4.1 i de la Política de Acceso a Información del Banco y a solicitud del país prestatario, el documento original del Informe de Terminación del Proyecto (PCR) no se divulgará. El presente documento corresponde a un resumen del PCR aprobado.

Índice

I. INFORMACIÓN BÁSICA	1
<i>* MONTO ACTUAL (AJUSTADO PARA REDIRECCIONAMIENTO).....</i>	<i>1</i>
II. EL PROYECTO.....	2
A. CONTEXTO DEL PROYECTO.....	2
B. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO	3
i. Objetivo(s) del Desarrollo	3
ii. Componentes	4
C. REVISIÓN DE LA CALIDAD DEL DISEÑO	4
III. RESULTADOS	6
A. EFECTOS DIRECTOS	6
B. EXTERNALIDADES	7
C. PRODUCTOS.....	8
D. COSTOS DEL PROYECTO	11
IV. IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO	12
A. ANÁLISIS DE LOS FACTORES CRÍTICOS.....	12
B. DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO/AGENCIA EJECUTORA	13
C. DESEMPEÑO DEL BANCO.....	13
V. SOSTENIBILIDAD	13
A. ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS.....	13
B. RIESGOS POTENCIALES	13
C. CAPACIDAD INSTITUCIONAL	14
VI. EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	14
A. INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS	14
B. SEGUIMIENTO FUTURO Y EVALUACIÓN Ex-POST	15
VII. LECCIONES APRENDIDAS.....	15

ANEXOS

1. Acta del Taller de Cierre
2. Evaluación del Prestatario

Abreviaturas y Acrónimos

AE	Agencia Ejecutora
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BMD	Bancos Multilaterales de Desarrollo
ENACAL	Empresa Nicaragüense Acueducto y Alcantarillado
DGFP	Dirección General de la Función Pública
ERRP	Estrategia Reforzada de Reducción de la Pobreza
ESAF	Enhanced Structural Adjustment Facility
FDP	Fin del Programa
FIV	Fondo de Inversión y Vigilancia
FMI	Fondo Monetario Internacional
G8	Grupo países industrializados relevantes
HIPC	Heavily Indebted Poor Countries
IADM	Iniciativa Alivio Deuda Multilateral
IDH	Informe Desarrollo Humano
INIDE	Instituto Nacional Información de Desarrollo
ISDP	Informe Seguimiento de Progreso
MEM	Ministerio de Energía y Minas
MHCP	Ministerio de Hacienda y Crédito Público
MPMP	Marco Presupuestario Mediano Plazo
MTI	Ministerio de Transporte e Infraestructura
PCR	Project Completion Report
PEP	Plan de Ejecución del Proyecto
PIB	Producto Interno Bruto
PMSAF	Plan de Modernización del Sistema de Administración Financiera
PND	Plan Nacional de Desarrollo
PNDH	Plan Nacional de Desarrollo Humano
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PPME	Países Pobres Muy Endeudados
POA	Plan Operativo Anual
PRGF	Poverty Reduction and Growth Facility
PRSP	Poverty Reduction Strategy Papers
ROP	Reglamento Operativo del Proyecto
SCOGG	Sistema de Información y Coordinación Gestión Gubernamental
SEPRES	Secretaría de la Presidencia
SETEC	Secretaría Técnica de la Presidencia
SIGRUN	Sistema de Información del Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional
SNIP	Sistema Nacional Inversión Pública
UE	Unidad Ejecutora

I. Información Básica

DATOS BÁSICOS (MONTO EN US\$)

NO. PROYECTO: NI0181

TITULO: Apoyo al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y a la Secretaría de la Presidencia, la Planificación y la Inversión

Prestatario: República de Nicaragua
Agencia ejecutora (AE): Ministerio de Hacienda y Crédito Público

Fecha aprobación Directorio: 30 de Junio 2004
Fecha efectividad contrato préstamo: 30 de Marzo 2006

Préstamo(s): 1545/SF-NI
Sector: Reforma/Modernización del Estado

Fecha elegibilidad primer desembolso: 27 de Julio 2006

Instrumento de préstamo: Inversión

Meses en ejecución
* desde aprobación: 106
* desde efectividad del contrato: 85

Períodos de desembolso
Fecha original desembolso final: 30 de Septiembre 2010
Fecha actual desembolso final: 30 de Junio 2013
Extensión acumulativa (meses): 33
Extensión especial (meses): n/a hasta el momento del PCR

Monto préstamo(s)
* Monto original: 7.000.000
* Monto actual: 7.000.000
* Pari Passu (si aplica): 777.800

Desembolsos
Monto a la fecha: (%) 100.00%

Costo Total del Proyecto (Estimado Original): 7.777.800

Redireccionamiento

Este proyecto:

- recibió fondos de otro proyecto? []
- Envío fondos a otro proyecto? []
- N/A [X]

De/Para No. Proyecto	Para No. Sub-préstamo	Monto

* Monto actual (ajustado para redireccionamiento)

Reducción de Pobreza (PTI): Si/No Si
Equidad Social (SEQ): Si/No Si
Clasificación ambiental: A, B, o C C(R)

En estado de "Alerta"

Está el proyecto "en alerta" por PAIS: Si/No No
De ser afirmativo, favor indicar razones (Clasificaciones OD, PI, y/o indicadores relevantes de PAIS):
Comentarios de relevancia de la clasificación de alerta de este proyecto (si aplica):

Resumen de la Clasificación de Desempeño

OD	<input checked="" type="checkbox"/> Muy Probable (MP)	<input type="checkbox"/> Probable (S)	<input type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (MI)
PI	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
SO	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

II. El Proyecto

a. Contexto del Proyecto

Después de pasar los años noventa enfocado principalmente en la estabilización macroeconómica, restablecimiento de una economía de mercado y el retorno de muchas actividades del sector público al sector privado, al inicio de los años 2000 el gobierno empezaba poner más atención a temas de planificación y coordinación gubernamental.

En 1999 el G8, a propuesta del FMI y el Banco Mundial, había lanzado la iniciativa reforzada para alivio de la deuda de los países pobres muy endeudados (PPME). Asegurar la participación de Nicaragua en esa iniciativa era clave dado de que la deuda pública todavía era muy alta, a pesar de la reducción de la deuda pública externa del 707% del PIB en 1990 a 124% en 2003. Para que los países elegibles quedasen incluidos en la iniciativa se debían cumplir determinadas condicionalidades, tanto para pasar una primera fase denominada “Punto de Decisión”, como una segunda fase de “Punto de Culminación”, que finalmente permitía efectivizar la reducción de la deuda.

En cumplimiento de estas condicionalidades en agosto del 2000 el Gobierno de Nicaragua presenta una Estrategia Reforzada de Reducción de la Pobreza – Interina (ERRP-I), la que es seguida por una versión revisada en julio de 2001 que se denominó Estrategia Reforzada de Crecimiento Económico y Reducción de la Pobreza (ERCERP).

En el año 2001 el incumplimiento de las metas fiscales llevó a que el FMI suspendiese la ejecución de la segunda operación de Facilidades Ampliadas de Ajuste Estructural (ESAF por su sigla en inglés). Ya en el año 2002, el inicio de un nuevo período gubernamental permitió al País negociar con el FMI un programa 2002 – 2005, no enfocado al ajuste estructural sino a la Reducción de la Pobreza y el Crecimiento (PRGF), ahora en el marco de la iniciativa HIPC y de la ERCERP.

Las autoridades gubernamentales que asumieron funciones en enero 2002, desarrollaron los contenidos de los acuerdos con la comunidad internacional y los lineamientos de la ERCERP en un Plan Nacional de Desarrollo presentado en 2003 y que fue seguido en 2004 por un PND operativo.

En enero 2004 Nicaragua alcanzó el punto de culminación de la iniciativa PPME, lo que posteriormente también habilitó su inclusión en la iniciativa de alivio de la deuda multilateral (IADM).

En todo el proceso que se resumen en los párrafos anteriores, la por entonces llamada Secretaría Técnica de la Presidencia (SETEC), luego transformada en Secretaría de Coordinación y Estrategia de la Presidencia (SECEP), ejerció su rol de liderazgo apoyada por la comunidad internacional y en particular por la acción conjunta del BID y el Banco Mundial.

La anterior breve descripción del contexto político, social y económico explica las circunstancias que en el año 2004 acompañaron el diseño original del Programa que, básicamente, se orientaba al fortalecimiento institucional de la SECEP y al desarrollo de actividades de seguimiento y evaluación de impacto del PND, el fortalecimiento del SNIP y el diseño y puesta en operación de un sistema de información de la gestión de gobierno. Al respecto, cabe señalar que para el Gobierno el financiamiento externo vía proyectos era concebido como parte del apoyo presupuestal que le permitía sostener los recursos humanos más profesionalizados y técnicos, ante el bajo nivel de las remuneraciones de los funcionarios y empleados públicos de nómina.

Desde 2004 hasta enero 2009, fecha de inicio efectivo de actividades del proyecto, los principales aspectos contextuales de incidencia directa fueron: i) La elaboración e implementación de la ERCERP requería, como exigencia de su aceptación por los organismos internacionales, de un amplio y profundo proceso participativo de la sociedad civil, que si bien se cumplió no alcanzó, a juicio de la llamada “Coordinadora Civil” y otros participantes, un adecuado equilibrio entre las políticas macroeconómicas pactadas en el PRGF con el FMI, las políticas de gobierno y las necesidades y requerimientos de las comunidades locales^{1y2}; ii) La falta de consenso político que impidió la aprobación legal del préstamo por parte de la Asamblea Nacional hasta mediados del 2006, ya en las vísperas de un nuevo cambio de autoridades gubernamentales; iii) En el año 2005 se aprobó la Ley 550 de Administración Financiera y del Régimen Presupuestario que fortaleció la rectoría del Ministerio de Hacienda y Crédito Público sobre los cuatro sistemas clásicos de administración financiera (Presupuesto, Tesorería, Crédito Público y Contabilidad), al mismo tiempo que declaró la conexión de la administración financiera con los sistemas de Administración de las Contrataciones del Sector Público, de Administración del Servicio Civil y Carrera Administrativa, de Administración de Bienes del Sector Público y el Sistema Nacional de Inversiones Públicas; iv) Las autoridades que asumen el Gobierno en enero de 2007 reforman los organismos de planificación del Poder Ejecutivo suprimiendo la SETEC/SECEP y creando la Dirección de Planificación del Poder Ejecutivo al interior de la Secretaría de la Presidencia (SEPRES), al mismo tiempo que crea una Secretaría Privada para Políticas Nacionales estrechamente vinculada al proceso de planificación participativa; v) Estas autoridades elaboran y aprueban un Plan Nacional de Desarrollo Humano compatible con la ERCERP pero sustitutivo del PND de referencia en 2004; vi) Se consolida la rectoría del MHCP sobre los sistemas de administración financiera y también sobre los sistemas conexos (Contrataciones del Estado, Función Pública y Servicio Civil, Inversión Pública) que pasan a ser Direcciones Generales del Ministerio.

En noviembre de 2006 el Gobierno y el Banco aprueban Modificación Contractual No 1 la que, en circunstancias en las que aún no había comenzado la ejecución del proyecto, tuvo por objetivo básico adecuar las reglas contractuales en materia de adquisiciones y contrataciones a las nuevas Políticas aprobadas por el Banco en la materia: GN-2349-6 y GN-2350-6. Bajo un nuevo período gubernamental, en septiembre 2008 el Gobierno y el Banco aprueban la Modificación Contractual No. 2, que en concordancia con la evolución del contexto institucional comentado cambia el nombre del Programa, cambia el Organismo Ejecutor que pasa a ser el MHCP y precisa los contenidos de los componentes para adecuarlos al PNDH, sin que se afecten los objetivos de desarrollo de la operación. Esta modificación permitió el comienzo efectivo de actividades a partir de enero 2009.

b. Descripción del Proyecto

i. Objetivo(s) del Desarrollo

Contribuir a una acción más articulada de la gestión del Gobierno de Nicaragua, para enfrentar los retos económicos y sociales, logrando una mejor coordinación y eficiencia de la inversión pública con fondos locales y externos; así como un mejor seguimiento de las inversiones y estrategias de crecimiento económico y desarrollo social, tanto en el ámbito nacional como regional y municipal.

Para el efecto los objetivos específicos del Programa son: i) Fortalecer e institucionalizar al MHCP y la SEPRES en sus respectivos roles de planificación, formulación e implementación del PNDH y de la ERCERP; y ii) Apoyarlos para que cumplan sus respectivos mandatos y funciones.

¹ Información de prensa del IMF sobre aprobación en diciembre 2002 de un PFGF de tres años para Nicaragua, <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2002/pr0253.htm>

² Coordinadora Civil (2003) [Evaluación del avance y la implementación de la ERCERP en Nicaragua a dos años de su aprobación](#), por Quirós Víquez, Ana, Bradshaw, Sarah y Linneker, Brian, Coordinadora Civil - CISAS, Octubre 2003, Managua, Nicaragua.

La formulación de los párrafos previos sobre objetivos de desarrollo proviene de la Modificación Contractual No. 2 que ajustó aspectos formales y precisó contenidos, sin modificar sustancialmente los objetivos de la operación en su versión original de junio 2004.

ii. Componentes

De acuerdo con la Modificación Contractual No. 2 ya señalada, los componentes del Proyecto son: **Componente 1.** Fortalecimiento Institucional del MHCP y la SEPRES; **Componente 2.** Seguimiento y Evaluación de Impacto del PNDH; **Componente 3.** Fortalecimiento del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP); **Componente 4.** Sistema de Información y Coordinación de la Gestión de Gobiernos (SICOGG/SIGRUN). Por fuera de estos componentes sustantivos, el último PMR, bajo la categoría de Gestión del Programa, agrupa los gastos correspondientes como son evaluaciones y auditoría e intereses, comisiones de crédito y FIV³.

Las características principales de cada componente se pueden describir así. i) El Componente 1 procuraba la sostenibilidad y capacitación de los recursos humanos especializados de los dos organismos involucrados (MHCP y Dirección de Planificación de SEPRES), para el cumplimiento de sus funciones de planificar y presupuestar la acción del Sector Público, al mismo tiempo que financiaba productos institucionales identificados como Imprescindibles (Planes Estratégicos institucionales, Manuales de Funciones, Presupuesto Plurianual, etc.). ii) El componente 2, tuvo como principal beneficiario al INIDE financiando o cofinanciando la aplicación de instrumentos estadísticos básicos para el seguimiento del PNDH, como son la encuesta nacional de hogares y el directorio económico nacional y la encuesta continua de hogares para medición del empleo. iii) El Componente 3, además de financiar el sostenimiento de funciones básicas del SNIP como son la pre inversión y el seguimiento de ejecución, financiaba estudios de pre inversión específicos en los sectores prioritarios para viabilizar inversión pública. iv) El componente 4, procuraba establecer un sistema de información de gestión que le permitiese a la Dirección de Planificación del Poder Ejecutivo impulsar los planes estratégicos nacionales y los institucionales, así como efectuar su seguimiento oportuno.

Respecto del Anexo A del contrato contenido en la propuesta original de préstamo, además del cambio del organismo executor, las principales diferencias de contenido y descripción en materia de componentes son: i) la inclusión del MHCP como beneficiario conjuntamente con SEPRES en cuanto a fortalecimiento institucional (Componente 1); ii) el Subcomponente de Seguimiento y Evaluación de Impacto que originalmente se inscribía en el Componente 1 de Fortalecimiento se individualiza como Componente 2, congruente con las categorías presupuestarias iniciales, y se precisa que las estrategias objeto de seguimiento serán la ERCERP y el PNDH; iii) se precisa el contenido del Componente 3, en el sentido de disponer una pre asignación a instituciones prioritarias conforme a los criterios que establezca el ROP⁴; iv) el cambio del nombre del Componente 4 mediante el cual el SIGG inicial pasa a denominarse Sistema de Información y Coordinación de la Gestión del Gobierno (SICOGG).

c. Revisión de la Calidad del Diseño

El Proyecto tuvo un diseño inicial en el año 2004 y un rediseño a fines del año 2008. Ambas conceptualizaciones, sin modificar el objetivo de desarrollo, respondieron a las circunstancias cambiantes que se comentaron en el apartado a. de Contexto del Proyecto.

³ En el último ISDP el costo de gestión y administración del proyecto se presenta sumando a los gastos de evaluación, auditoría y costos financieros. Sin embargo en el Contrato Modificatorio No. 2 expresamente se acuerda que estos costos son parte integrante del subcomponente de fortalecimiento institucional del MHCP (Inciso iii del párrafo 2.03 del Contrato modificatorio).

⁴ Los sectores finalmente priorizados y beneficiarios fueron transporte (MTI), Agua Potable y Saneamiento (ENACAL) y Energía (MEM).

El diseño original se efectuó en la mitad de un período de gobierno en el cual primaba la agenda conjunta convenida entre el País y las entidades internacionales cooperantes y que giraba en torno a la ejecución de la ERCERP, motivo por el cual el diseño se centró en fortalecer la capacidad de SEPRES para articular y seguir la ejecución, así como en dinamizar la inversión pública determinante en la Estrategia Reforzada de Crecimiento Económico y Reducción de la Pobreza.

En la propuesta elevada al Directorio del BID, en materia de riesgos se señalaba que ***“La operación no presenta mayores riesgos, en virtud de que el Plan Nacional de Desarrollo ha recibido un amplio respaldo tanto en lo interno como de parte de la cooperación internacional, lo cual quedó de manifiesto en la reunión del Grupo Consultivo realizado en Managua a fines del mes de Octubre del 2003.”***

Obviamente, los dos años de demora en la ratificación del préstamo por parte de la Asamblea Nacional, que puso en riesgo de cancelación a la operación, significan que la evolución del contexto político interno no fue debidamente contemplada en forma certera en el diseño original, el que se basó fundamentalmente en la agenda de la comunidad internacional para el País.

El rediseño del 2008 tuvo una activa participación de las autoridades gubernamentales liderada por el MHCP y por lo tanto se adaptó a los cambios contextuales en materia de políticas públicas ocurridos en el País a partir del cambio de gobierno en enero 2007. Ello permitió a partir de 2009 un proceso intenso de ejecución como se muestra en el ritmo de desembolsos del 98.5% a marzo de 2013. Basando la calificación en el Diseño finalmente puesto en marcha, la calidad, puede clasificarse como **PS**.

Revisión de la Calidad del Diseño			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Plenamente Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Menos que Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Insatisfactorio (I)

III. Resultados

a. Efectos Directos

LOGRO DEL LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (OD)			
Objetivos de Desarrollo(s) (Propósito) Contribuir a una acción más articulada de la Gestión del Gobierno de Nicaragua, para enfrentar los retos económicos y sociales, logrando una mejor coordinación y eficiencia de la inversión pública con fondos locales y externos; así como un mejor seguimiento de las inversiones y estrategias de crecimiento económico y desarrollo social, tanto en el ámbito nacional, como regional y municipal.			
1. Contribuir a mejorar el nivel de desarrollo humano del país (Impacto) Clasificación: MP, P, PP, I. Muy Probable			
Indicadores Claves de Efectos Directos			
Efectos Directos Planeados:		Efectos Directos Logrados:	
1.1 Índice de Desarrollo Humano según PNUD	Valor del Índice	1.1 Índice de Desarrollo Humano según PNUD	Valor del Índice
Línea de Base Año 2005	0,572	Año intermedio 2011	0,597
Año intermedio 2011	0.58	Término del proyecto 2013	0,599
Término del proyecto 2013	0.61		
2. Capacidad del Gobierno de Nicaragua para el seguimiento a la implementación del PNDH fortalecida. Dos grupos de indicadores de seguimiento a implantar y mantener: Grupo 1 Indicadores Sociales: i) Partos Institucionales; ii) Controles de vigilancia y Promoción del crecimiento y desarrollo en menores de 1 año; iii) Gasto Total en Relación al PIB para la Educación Pública. Grupo 2 Indicadores productivos: i) Viviendas Rurales Electrificadas; ii) Caminos y Carreteras con mantenimiento y Reparación; iii) Cobertura de Agua Potable Urbana. Clasificación: MP, P, PP, I. Muy Probable (Si tiene otro objetivo, favor abrir otra línea, copiar formato y completar).			
Indicadores Claves de Efectos Directos			
Efectos Directos Planeados:		Efectos Directos Logrados:	
2.1 Cantidad de Indicadores de seguimiento del PNDH	Cantidad indicadores	2.1 Cantidad de Indicadores de seguimiento del PNDH	Cantidad indicadores
Línea de Base Año 2008	0	Año intermedio 2010	1
Año intermedio 2010	6	Año intermedio 2011	5
Año intermedio 2011	6	Fin del Proyecto 2013	6 (e)
Fin del Proyecto 2013	6		
Reformulación. El contrato de préstamo 1545/SF-NI tuvo dos modificaciones. La primera el 10 de noviembre de 2006 para modificar estipulaciones especiales y normas generales referidas a procesos de adquisición y contratación, con el fin de adecuarlas a las nuevas políticas del Banco en la materia, particularmente la de selección de consultores GN-2350-1. La segunda, mencionada en el análisis contextual como Modificación 2, mantuvo el objetivo general de desarrollo, reemplazó a la SECEP por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público al mismo tiempo que precisó los objetivos específicos con cambios en la redacción de la cláusula 1.02 del Anexo A, El Programa, del Contrato de Préstamo. Ninguna de estas modificaciones tuvo grandes impactos en la lógica original del Programa. <input checked="" type="checkbox"/> [X]			
Reajuste ISDP: indicar si y cuándo el ISDP fue reajustado, y explicar cambios que resultaron de este ejercicio. <input checked="" type="checkbox"/> [X] Dado el retraso en el inicio de actividades del Programa, el primer Informe de Seguimiento de Progreso que hace sentido es el correspondiente al segundo semestre de 2010. Desde esa fecha en adelante el ISDP ha mantenido su estructura con cambios menores a nivel de productos y presupuesto.			
Resumen del(os) Objetivo(s) de Desarrollo Clasificación (OD): <input checked="" type="checkbox"/> [MP] Muy Probable(MP) <input type="checkbox"/> [] Probable (S) <input type="checkbox"/> [] Poco Probable (PP) <input type="checkbox"/> [] Improbable (MI)			

Justifique brevemente la clasificación basada en el grado de cumplimiento de las metas planeadas, explicando las diferencias entre los efectos directos planeados y los logrados, así como otros factores relevantes. Indicar referencias sobre la evidencia que respalda dichos resultados.

El mejoramiento del índice de desarrollo humano en Nicaragua se comprueba en las publicaciones del PNUD, la última de las cuales es el Informe de Desarrollo Humano 2013. Los efectos directos o resultados del Proyecto que más pueden haber contribuido a dicho mejoramiento son: i) El fortalecimiento efectivo de la Dirección de Planificación del Poder Ejecutivo al interior de la SEPRES, lo que permitió ajustar la versión inicial del PNDH y formular el plan PNDH 2009 – 2011, desarrollarlo a nivel de planes institucionales del sector público (55), efectuar su seguimiento y formular la actual iniciativa del PNDH Actualizado 2012 -2016, “A Seguir Transformando Nicaragua”, todo ello usando los consultores individuales y el instrumento del Sistema de Información del Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional (SIGRUN) que el proyecto financiaba (<http://www.pndh.gob.ni/>) ; ii) El fortalecimiento de la Dirección de Presupuesto Mediano Plazo del MHCP, que hizo posible la continuidad del esfuerzo iniciado por el proyecto ATN/OC-10022-NI (PRODEV) por implantar presupuestos públicos plurianuales compatibles con el programa financiero y los Planes del Gobierno, todo ello comprobable en la estabilidad macroeconómica que muestra el País http://www.hacienda.gob.ni/documentos/presupuesto/mediano-plazo/MPMP_2012_2015.pdf ; iii) El desarrollo de las estadísticas básicas a cargo del Instituto Nacional de Información sobre Desarrollo (INIDE) que permitieron el seguimiento del PNDH por parte de los involucrados así como la alimentación del SIGRUN para fines de seguimiento de metas (<http://www.inide.gob.ni>) ; y, por último, iv) La continuidad y sostenimiento de las funciones básicas de pre inversión y seguimiento de ejecución que se cumplen al interior del SNIP, así como la realización de estudios de factibilidad y diseño detallado que ya están permitiendo gestionar proyectos de inversión en materia de agua potable y alcantarillado así como en materia de infraestructura del sector transporte. <http://www.snip.gob.ni/> , <http://www.enacal.com.ni/> , <http://www.mti.gob.ni/> .

Estrategia de País: Dados los resultados descritos arriba, indicar brevemente cómo el proyecto contribuyó a la estrategia del Banco en el país.

La Estrategia País del Banco con Nicaragua 2008-2012 planteaba alinear al PNDH tanto las operaciones existentes como las nuevas, de forma de armonizar con la gestión del Gobierno. La operación 1545/SF-NI quedó vinculada a los tres primeros de los cinco objetivos generales del Gobierno que fueron enfocados por la Estrategia del Banco en el País, así: I) Sostenibilidad Fiscal y Fortalecimiento de la Gestión Pública, mediante las intervenciones en SEPRES y MHCP; II) Rehabilitación del suministro de energía y mejoramiento del sistema vial existente, mediante el financiamiento de estudios básicos, de factibilidad e inclusive de diseño detallado de proyectos de inversión; III) Gestión y cobertura de servicios sociales, incluyendo el desarrollo de un sistema de bienestar social, objetivo al que contribuyeron las acciones del programa en cuanto a proyectos de inversión en agua potable y alcantarillado.

b. Externalidades

Los resultados buscados por el proyecto y los componentes estructurados tienen una alta asignación al fortalecimiento institucional y a la realización de estudios para facilitar proyectos de inversión pública. En tal sentido, no es posible identificar aún externalidades directas en aspectos sociales y de medio ambiente, más allá del referido mejoramiento del Índice de Desarrollo Humano.

Sin embargo, es posible precisar algunas externalidades o sinergias causadas por los productos y resultados del proyecto:

1. El proyecto se orientaba a fortalecer la capacidad de articulación y seguimiento de las políticas públicas y los planes de desarrollo, sin plantearse actividades en materia de planificación y herramientas vinculadas, salvo el SNIP. Al desarrollar el SIGRUN como herramienta interactiva en WEB entre la Dirección de Planificación de SEPRES y el conjunto de instituciones públicas responsables de impulsar el PNDH, en la práctica se trascendió el nivel de seguimiento y se convirtió en una herramienta para la planificación institucional del Sector Público, lo que permite bajar los objetivos del PNDH a nivel de metas de la acción de las entidades, para las formulaciones presupuestarias correspondientes y el seguimiento y control de avance.
2. Con los recursos del programa se elaboraron a nivel de diseño detallado los proyectos de Abastecimiento de Agua Potable y Alcantarillado Sanitario para 7 macrosectores. Debido a los ahorros generados durante el proceso licitatorio fue posible contratar una nueva consultoría para desarrollar proyectos en 15 barrios de Managua. Estos diseños ya habilitaron la siguiente etapa de construcción también financiada por el Banco.

3. Los estudios a nivel de planos constructivos de proyectos viales (Diez tramos clasificados en cuatro grupos para fines contractuales), financiados por el programa han permitido la búsqueda de financiamiento, actuando el Banco como principal interlocutor.
4. Los estudios de potencial eólico realizados con recursos del programa, si bien arrojaron la no viabilidad en Monkey Point, el caso de Bluefields si resultó factible y podría conectarse con la red nacional, regularizando el servicio en beneficio de la población y el sector industrial de Bluefields.

c. Productos

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)								
Componentes (Productos)		Indicadores Claves del Producto						
1. Componente 1: Fortalecimiento Institucional MHCP y SEPRES		<u>Productos Planeados</u>					<u>Fin de Proyecto (2013)</u>	
		<u>Indicador</u>	<u>2010</u>	<u>2011</u>	<u>2012</u>	<u>2013</u>	<u>FDP</u>	
Costo total Componente 1: US\$2.560.038,41		1.1 Plan Estrat.MHCP (2011 – 2015) Aprobado	1				1	1.1 1
Contrapartida: US\$763.147,08		1.2 Plan MCHP implemen.			1		1	1.2 1
BID: US\$1.796.891,33		1.3 MPMP actualizado	1	1	1	1	4	1.3 4
Desembolso BID %: 86.20		1.4 Func. MHCP Capacita.	10		30	40		1.4 40
		1.5 Manual Div. Plan. Actualizado		1			1	1.5 1
Clasificación: MS, S, PS, MI		1.6 Bco. Proy. Pre inv. MHCP elaborado			1		1	1.6 1
SATISFACTORIO		1.7 Manuales UEP elab.	2			2		1.7 2
		1.8 Estrategia Particip. Ciudadana elaborada	1			1		1.8 1
		1.9 Reportes s/PNDH Elaborados (diseño)	2			2		1.9 2
		1.10 Propuesta Gestión RRHH elaborada			1		1	1.10 1

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica).

En enero 2009, luego de la segunda modificación contractual del 2008, se estableció un primer Plan de Ejecución del Proyecto (PEP) que distinguía en el componente 1 dos subcomponentes: 1.1 MHCP (US\$382,421 financiamiento BID) y 1.2 SEPRES (US\$296,579 financiamiento BID). En todos los documentos de programación de la ejecución (PEP) el subcomponente de SEPRES no muestra ejecución con cargo al financiamiento BID y ya a partir de marzo de 2011 no existe asignación presupuestaria de fondos BID para dicho subcomponente. En consecuencia, la totalidad del financiamiento BID pasa a ser imputado al Subcomponente del MHCP. (US\$1.796.891,33). Además de los beneficios derivados de los productos 1.8 y 1.9 del cuadro anterior, el Proyecto apoyó directamente al fortalecimiento de la Dirección de Planificación del Poder Ejecutivo de SEPRES mediante la ejecución del componente 3, Sistema de Información para el Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional, SIGRUN, como se muestra más adelante.

En cuanto al financiamiento BID para el componente 1, en el Cuadro de Costo y Financiamiento del Contrato Modificatorio 2 y en los PEP-POA del proyecto, se consigna una actividad de Asistencia Técnica al MHCP que en la Modificación 13 del PEP/POA, de mayo 2012, se muestra como **Producto 3 de "Gestión de proyectos en el MHCP fortalecida con Asistencia Técnica y contratación de consultores para fortalecimiento de la UE"** con una asignación fuente BID de US\$1.072.447,52. El último ISDP consultado para elaborar los indicadores claves de producto del componente no contiene dicho producto, motivo por el cual no se incluyó en el cuadro anterior. Corresponde señalar que la Unidad Ejecutora responsable de la ejecución de proyectos en el MHCP está contenida en la estructura orgánica 2013 del Ministerio como Coordinación Técnica de Proyectos dependiente de la Dirección Superior, tiene su antecedente en la Oficina de Coordinación General de Programas y Proyectos (CGPP) del MHCP que se creó en 2007 para ejecutar la operación ATN/OC-10022-NI (PRODEV) y, además del Préstamo cuya terminación se informa, ha tenido bajo su administración otras ocho operaciones todas ellas de Cooperación Técnica financiada por el BID. (Ver anexos).

En materia de Capacitación para el fortalecimiento del MHCP, en los documentos de planificación del proyecto en 2009 se habían previsto actividades en materia de formulación y evaluación de proyectos, talleres de actualización en Gestión Fiscal, idioma Inglés para ejecutivos y talleres de capacitación en elaboración e implantación del plan estratégico institucional. La capacitación en idiomas se llevó a cabo entre 2009 y 2010 y una actividad complementaria de inglés tutorial en 2012-2013. La mayor parte de los recursos se asignaron a la contratación mediante licitación de una Maestría Pública con una institución especializada para 30 funcionarios que comenzó a dictarse en mayo 2012 con 17 meses de duración y una finalización prevista para octubre 2013.

El producto 1.6 de Banco de Proyectos de Pre Inversión del MHCP no estaba previsto en la planificación inicial de ejecución del 2009. La actividad se ha cumplido relevando las necesidades de las unidades organizacionales del Ministerio identificando proyectos a nivel de idea o perfil. Estas iniciativas aún no han sido validadas por el SNIP.

El Producto 1.10 nace de la necesidad del programa el Gobierno y sus compromisos con organismos internacionales (FMI por ejemplo) para diseñar una estrategia que resuelva el problema estructural de gestión de los RRHH del SPNF del País. El estudio se ha terminado y ha sido entregado al órgano rector correspondiente. (DGFP)

[] N/A

Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

Como ya se ha explicado, la segunda modificación contractual formalizada en 2008 reestructuró el componente incorporando, al MHCP como principal beneficiario.

[] N/A

[] Muy Satisfactorio (MS) [X] Satisfactorio (S) [] Poco Satisfactorio (PS) [] Muy Insatisfactorio (MI)

2. Componente 2: Seguimiento y evaluación de impacto del PNDH	Productos Planeados					Fin de Proyecto (2013)	
	Indicador	2010	2011	2012	2013	FDP	No. Indicador
Costo total Componente 2: US\$706.161,73	2.1 Sistema Indicadores PNDH actualizados.		1			1	2.1
Contrapartida: US\$178.303,87	2.2 Encuesta Medición Nivel de Vida realizada.	1			1		2.2
BID: US\$527.857,86	2.3 Encuesta Directorio Econ. Ncnal. Realizada	1			1		2.3
Desembolso BID %: 86,41	2.4 Encuesta continua de Hogares implantada		1		1		2.4
Clasificación: MS, S, PS, MI MUY SATISFACTORIO	2,5 Sistema Información del Programa Amor desarrollado		1		1		2.5
	2.6 Análisis demográfico Elaborado		1		1		2.6

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica). El componente se ejecutó a través del INIDE y sus productos fueron obtenidos durante 2010/2011, tal como fueron planeados. El sistema de indicadores PNHD fue un diseño conceptual que se entregó a SEPRES y sirvió de insumo al SIGRUN; la Encuesta de Medición de nivel de vida y el Censo Económico Nacional son actividades no recurrentes y contaron con otros apoyos financieros; la encuesta continua de hogares implicó un cambio metodológico y su realización recurrente ha sido asumida por INIDE.

[X] N/A

Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. NO Aplica <input checked="" type="checkbox"/> N/A																																																							
<input checked="" type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)		<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)		<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)		<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)																																																	
3. Componente 3: Fortalecimiento del Sistema Nacional de Inversión Pública Costo total Componente 3: US\$3.572.000,75 Contrapartida: US\$29.764,83 BID: US\$3.542.235,92 Desembolso BID %: 90,26 Clasificación: MS, S, PS, MI SATISFACTORIO		Productos Planeados <table border="1"> <thead> <tr> <th>Indicador</th> <th>2010</th> <th>2011</th> <th>2012</th> <th>2013</th> <th>FDP</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.1 Inversión Pública Monitoreada</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>3.2 Estudios Pre-inversión Transporte realizados</td> <td></td> <td></td> <td>1</td> <td>9</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>3.3 Estudios Pre-inversión Agua y Saneamiento realizados</td> <td>1</td> <td></td> <td>1</td> <td></td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>3.4 Estudio Pre-inversión Energía Eólica realizado</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>3.5 Funcionarios del SNIP Capacitados</td> <td>240</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>240</td> </tr> </tbody> </table>				Indicador	2010	2011	2012	2013	FDP	3.1 Inversión Pública Monitoreada	1	1	1	1	1	3.2 Estudios Pre-inversión Transporte realizados			1	9	10	3.3 Estudios Pre-inversión Agua y Saneamiento realizados	1		1		2	3.4 Estudio Pre-inversión Energía Eólica realizado				1	1	3.5 Funcionarios del SNIP Capacitados	240				240	Fin de Proyecto (2013) <table border="1"> <thead> <tr> <th>No. Indicador</th> <th>FDP</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>3.2</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>3.3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>3.4</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>3.5</td> <td>240</td> </tr> </tbody> </table>		No. Indicador	FDP	3.1	1	3.2	10	3.3	2	3.4	1	3.5	240
Indicador	2010	2011	2012	2013	FDP																																																		
3.1 Inversión Pública Monitoreada	1	1	1	1	1																																																		
3.2 Estudios Pre-inversión Transporte realizados			1	9	10																																																		
3.3 Estudios Pre-inversión Agua y Saneamiento realizados	1		1		2																																																		
3.4 Estudio Pre-inversión Energía Eólica realizado				1	1																																																		
3.5 Funcionarios del SNIP Capacitados	240				240																																																		
No. Indicador	FDP																																																						
3.1	1																																																						
3.2	10																																																						
3.3	2																																																						
3.4	1																																																						
3.5	240																																																						
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica). <input type="checkbox"/> N/A Los productos planeados son los actualmente obtenidos o en vía de finalización. El monitoreo de la inversión pública consistió en la contratación de tres consultores individuales especializados en seguimiento y pre inversión como recursos permanentes del SNIP, durante cuatro años que vencen el próximo junio 2013. Los estudios de pre inversión se ejecutaron con retraso lo que motivó en la evaluación intermedia de 2011 una calificación insatisfactoria en cuanto a desempeño. El resumen de estos estudios es: <ul style="list-style-type: none"> En materia de Agua y Saneamiento se ejecutaron dos contratos de consultoría: i) el primero para 7 macro sectores ejecutado durante 2009/2010 (US\$1,320.9 mil); ii) el segundo para el diseño final detallado de 15 barrios de Managua(US\$318.6 mil), cuyo proceso constructivo está siendo financiado por el Préstamo BID 2471/BL-NI. Pese a que se planifico originalmente solo 7 macro sectores, por los ahorros generados en el proceso licitatorio se logró contratar el estudio adicional de los 15 barrios de Managua. Para el sector transporte se contrataron seis firmas consultoras responsables de los estudios por un monto total de US\$1,205.9, los que mostraron retrasos en su ejecución y demoras en la aceptación final por parte del MTI. Sin embargo los resultados de los mismos están sirviendo de soporte a la búsqueda de financiamiento con el BID para iniciar la fase constructiva. En materia de estudio del potencial de energía eólica, luego de las mediciones efectuadas por el contratista, está pendiente la entrega de los resultados finales. (US\$273.9 mil) La capacitación informada consistió en una maestría de administración pública 2009/2010 cuyo dictado no se ha repetido por falta de financiamiento.																																																							
Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. No aplica.																																																							
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)		<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)		<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)		<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)																																																	
4. Componente 4: Sistema de Información Gobierno (SIGRUN) Costo total Componente 3: US\$906.114,89 Contrapartida: 0 BID: US\$906.114,89 Desembolso BID %: 98.05 Clasificación: MS, S, PS, MI MUY SATISFACTORIO		Productos Planeados <table border="1"> <thead> <tr> <th>Indicador</th> <th>2010</th> <th>2011</th> <th>2012</th> <th>2013</th> <th>FDP</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>4.1 SIGRUN implementado</td> <td></td> <td>1</td> <td></td> <td></td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>4.2 Estrategias Planificación Evaluadas</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td></td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table>				Indicador	2010	2011	2012	2013	FDP	4.1 SIGRUN implementado		1			1	4.2 Estrategias Planificación Evaluadas	1	1	1		3	Fin de Proyecto (2013) <table border="1"> <thead> <tr> <th>No. Indicador</th> <th>FDP</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>4.1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>4.2</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table>		No. Indicador	FDP	4.1	1	4.2	3																								
Indicador	2010	2011	2012	2013	FDP																																																		
4.1 SIGRUN implementado		1			1																																																		
4.2 Estrategias Planificación Evaluadas	1	1	1		3																																																		
No. Indicador	FDP																																																						
4.1	1																																																						
4.2	3																																																						
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica). Dado que el Sistema estaba definido y en vías de desarrollo antes del 2009 cuando comienza la ejecución del programa, el proyecto contribuyó a la implantación y operación del SIGRUN con inversiones en hardware y software y consultorías individuales. Para la evaluación anual y continua de las estrategias de planificación, el proyecto financió durante los años 2009 a 2011 la contratación de 11 especialistas que conformaban el núcleo vital de la Dirección de Planificación del Poder Ejecutivo. A la fecha los especialistas continúan cumpliendo sus funciones bajo otros financiamientos.																																																							
<input type="checkbox"/> N/A																																																							
Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. No aplica																																																							
<input type="checkbox"/> N/A																																																							
<input checked="" type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)		<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)		<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)		<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)																																																	
Resumen del Progreso en la Implementación Clasificación (PI):																																																							
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)		<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)		<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)		<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)																																																	

En materia del Progreso en la implementación, los componentes 1 y 3, de fortalecimiento institucional MHCP y SNIP, han sido clasificados como satisfactorios, mientras que los componentes 2 y 4, Evaluación impacto PNDH y SIGRUN, se clasificaron como muy satisfactorios. El resumen combinado de las cuatro clasificaciones se ubica como Satisfactorio, dado el costo relativo mayor de los Componentes 1 y 3 respecto de los otros dos componentes.

d. Costos del Proyecto

Costo Total del Proyecto – Planeado, Miles US\$ (US\$7,777.78)				Costo Total del Proyecto – Actual Miles US\$ (US\$8,036)				% Dif.			
Categoría	BID	LOCAL	TOTAL	Categoría	BID	LOCAL	TOTAL	Categoría	BID	LOCAL	TOTAL
A. Comp. 1	679.0	138.0	817.0	A. Comp. 1	1,796.8	763.2	2,560	A. Comp. 1	165%	453%	213%
A.1 MHCP	368	108	476	A.1 MHCP	1,796.8	755.1	2,552	A.1 MHCP	388%	599%	436%
1 Consult.	180		180	1 Consult.	583.6	0	583.6	1 Consult.	224%		224%
2 Cap.	44		44	2 Cap.	140.7	0	140.7	2 Cap.	219%		219%
3 A. Tnca.	144	90	234	3 A. Tnca.	1,072.5	740.7	1,813.2	3 A. Tnca.	645%	723%	675%
4 Per. Apoyo		18	18	4 Per. Apoyo	0	14.4	14.4	4 Per. Apoyo	0%	-20%	-20
A.2 SEPRES	311	30	341	A.2 SEPRES	0	8	8	A.2 SEPRES	-100%	-73%	-98%
1 Consult.	180		180	1 Consult.	0	8	8	1 Consult.	-100%	n/a	-96%
2 Capacit.	131	30	161	2 Capacit.	0	0	0	2 Capacit.	-100%	-100%	-100%
B. Comp. 2	540	228	768	B. Comp. 2	527.9	178.3	706.2	B. Comp. 2	-2%	-22%	-8%
1 Consult.	540	228	768	1 Consult.	527.9	178.3	706.2	1 Consult.	-2%	-22%	-8%
C. Comp. 3	4,577	144	4,721	C. Comp. 3	3,542.2	30	3,572.2	C. Comp. 3	-23%	-79%	-24%
1 Consult.	4,352	144	4,496	1 Consult.	3,351.4	30	3,381.4	1 Consult.	-22%	-79%	-25%
2 Capacit.	175		175	2 Capacit.	147.9		147.9	2 Capacit.	-15%		-15%
3 Equipo	50		50	3 Equipo	42.9		42.9	3 Equipo	-14%		-14%
D. Comp. 4	844.5	147.6	992.1	D. Comp. 4	906.1	0	906.1	D. Comp. 4	7%	-100%	-8%
1 Consult.	330.0		330.0	1 Consult.	362.5		362.5	1 Consult.	10%		10%
2 Equipo	464.5	90.0	554.5	2 Equipo	543.6		543.6	2 Equipo	17%	-100%	-2%
3 Capacit.	50.0		50	3 Capacit.				3 Capacit.	-100%		-100%
4 Adec. Infr.		57.6	57.6	4 Adec. Infra.				4 Adec. Infra.		-100%	-100%
E. Otros	210	55.48	265.48	E. Otros	77.4	0	77.4	E. Otros	-63%	-100%	-71%
1 Imprev.	100	55.48	155.48	1 Imprev.	0	0	0	1 Imprev.	-100%	-100%	-100%
2 Evaluac.	60		60.0	2 Evaluac.	45.0		45.0	2 Evaluac.	-25%		-25%
3 Audit.	50		50.0	3 Audit.	32.4		32.4	3 Audit.	-35%		-35%
F. Cost. Fin.	149.5	64.7	214.2	F. Cost.	149.5	64.7	214.2	F. Cost.	0%	0%	0%
1 Interés	79.5		79.5	1 Interés	79.5		79.5	1 Interés	0%		0%
2 Com. Créd.		64.7	64.7	2 Com. Créd.		64.7	64.7	2 Com. Créd.		0%	0%
3 FIV	70		70	3 FIV	70		70.0	3 FIV	0%		0%
TOTAL	7,000	777.78	7,777.78	TOTAL	7,000	1,036	8,036	TOTAL	0%	33%	3%

Explique brevemente diferencias. Como se ha señalado en el contexto, el rol del MHCP ha venido incrementándose con reformas legales y normativas, tanto en la esfera clásica de la economía y las finanzas públicas como en la rectoría de todos los sistemas administrativos del Sector Público. En paralelo, los costos del proyecto muestran el incremento de la asignación presupuestaria al componente 1 y 4, en particular a la asistencia técnica al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y equipamiento a la Secretaría de la Presidencia tanto por reprogramación del rubro imprevistos que figuraba en el capítulo de Otros, como por el incremento del aporte local y la disminución de la asignación de fondos BID a los demás componentes, principalmente las consultorías de Preinversión del componente SNIP que ve disminuir su asignación inicial en alrededor de un millón de dólares. Dicha disminución fueron derivadas de los ahorros que se experimentaron al momento de licitación de los estudios de Preinversión, el cual se explica a continuación:

1. ENACAL el Diseño de Macro sectores tuvo un costo menor de lo previsto y dio pauta a realizar otro estudio para el Diseño de AS y AP en 15 barrios de Managua.
2. MTI Al momento de licitar los estudios los costos fueron menores, incluso dio pauta a que se contrataran más estudios para el MTI de acuerdo a las prioridades de la cartera de dicha institución.
3. MEM se incrementó su asignación presupuestaria siendo que los costos fueron más elevados al momento de licitarlos, **esto debido a que los Equipos de Medición Eólica fueron incorporados al Contrato , con el objeto que los mismos quedaran en poder del MEM para que realizase otros estudios según conveniencia.**

El ahorro de dichos fondos fueron reasignados primeramente al componente 1 dedicado al fortalecimiento institucional, lo que permitió obtener más financiamiento para capacitación, obtener el estudio de gestión de planilla que solicitaba el FMI, y así mismo financiar el período de contratación de consultores ligados a la ejecución del Préstamo por los nuevos períodos de extensión de plazo para el último desembolso, es decir hasta junio 2013. Y también se reasignaron fondos al componente 4 para financiar equipamiento y licencias a la SEPRES para implementar el SIGRUN y financiar consultorías relacionadas a la formulación y seguimiento del PNDH.

Sin embargo, esto no afectó el logro de los objetivos de ninguno de los demás componentes.

IV. Implementación del Proyecto

a. Análisis de los factores críticos

Los principales factores críticos que afectaron en forma negativa los productos y efectos directos en el proyecto fueron:

- i) La falta de apropiación del Proyecto por parte de las autoridades nacionales lo que postergó primero su ratificación legal (Asamblea Nacional), y luego su efectiva puesta en marcha (Poder Ejecutivo), implicando casi un quinquenio de demora entre la aprobación por el Directorio del Banco en 2004 hasta el inicio efectivo de actividades en 2009.
- ii) Los principales factores críticos detectados en el desarrollo de los Estudios de Preinversión son:
 - a. Demora en la entrega de los productos correspondientes a los Estudios contratados en cada caso.
 - b. La falta de Instrumentos de presión (cláusulas) en los contratos que impidieran que los Consultores se retardaran en la presentación de los mismos. La situación de incumplimiento en el tiempo por parte de los consultores originó dificultades con el MTI, en vista que al MHCP en su carácter de Administradores del Contrato no disponía de instrumentos apropiados.
 - c. Un factor negativo a superar son los mecanismos establecidos en los Convenios Interinstitucionales, siendo vital una mayor integración de las partes, dado que hay capacidad de supervisar y dar seguimiento a Estudios de Preinversión, cuidando de manera especial "Ofertas Ruinosas" y otros temas que deben ser abordados para fortalecer el control y administración de los Contratos de Preinversión.

Los principales factores críticos que afectaron en forma positiva los productos y efectos directos en el proyecto fueron:

- i) La aprobación del PNDH 2008-2012 otorgó un marco de referencia estable y de amplia base social y política para poner en marcha el apoyo al MHCP, la SEPRES, la Planificación y la Inversión, que constituía el objetivo del programa reformulado en 2008.
- ii) La continuidad del acuerdo de Servicio de Crédito Ampliado (SCA) entre Nicaragua y el FMI que sustentó la paralela continuidad del apoyo de los Bancos Multilaterales de Desarrollo (BMD) y de los demás cooperantes internacionales, principalmente en materia de soporte presupuestario. La continuidad del apoyo internacional implicó la continuidad de los equipos profesionales y técnicos de los organismos de la administración central del Estado y, en relación con la ejecución del Programa, esos equipos técnicos fueron vitales para la obtención de resultados en MHCP (Coordinación Técnica de Proyectos, Dirección Presupuesto de Mediano Plazo), en la Dirección de Planificación del Poder Ejecutivo de SEPRES, en el SNIP (Dirección de Preinversión y Dirección de Seguimiento), y en el INIDE.

En efecto, el capital humano y las actividades que el Proyecto financió en las mencionadas entidades previamente venían siendo financiadas por otras operaciones de cooperación y, como es el caso de la Dirección de Planificación del Poder Ejecutivo, han seguido cumpliendo funciones y actividades luego de agotado el financiamiento de la operación 1545/SF-NI, ahora con cargo a otras operaciones del propio BID.

b. Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora

Clasificación del Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora			
<input checked="" type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

c. Desempeño del Banco

Clasificación del Desempeño del Banco			
<input checked="" type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

V. Sostenibilidad

a. Análisis de Factores Críticos

Si bien se ha avanzado en la articulación entre SEPRES y MHCP como respectivos organismos rectores de la planificación y de los sistemas de administración financiera pública y sistemas de administración vinculados, aún no se han articulado plenamente las herramientas metodológicas de ambas entidades.

Se observa progreso por parte de SEPRES en materia de Planificación Nacional y planes sectoriales e institucionales vinculados, así como en lo que hace el seguimiento de las metas del Plan mediante la herramienta SIGRUN. También se observa progreso del MHCP en materia de marco presupuestario de mediano plazo, orientación del presupuesto hacia la gestión por resultados y expansión y profundización del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), encontrándose en fase de reingeniería y rediseño la herramienta ya tradicional del SIGFA, hoy bajo la cobertura del Plan de Modernización del Sistema de Administración Financiera, Proyecto PMSAF.

Al igual que acontece en todos los países de la región que utilizan metodologías de planificación del mediano y largo plazo y metodologías de marco económico financiero de mediano plazo y presupuesto multianuales orientados a resultados, en Nicaragua está presente como factor crítico la integración o articulación de las herramientas utilizadas las que, en última instancia, confluyen en el universo de entidades públicas ejecutoras de políticas y estrategias las que deben responder y satisfacer los requisitos de ambos organismos rectores, SEPRES y MHCP.

Este factor crítico requeriría de una rápida intervención y definición conceptual, para que no se inviertan recursos que promuevan el desarrollo de herramientas no articuladas y desintegradas que posteriormente requerirán de complejas interfaces computacionales y, en todos los casos, implican una sobre carga de labores de back office en entidades que deberían estar centradas en la prestación de los servicios públicos.

b. Riesgos Potenciales

El principal riesgo relacionado con la sostenibilidad de los resultados es el relacionado con la continuidad de los equipos profesionales y técnicos del MHCP y de INIDE que hoy vienen siendo financiados por proyectos de cooperación internacional. En Nicaragua este factor crítico está presente desde hace décadas y la solución final debería provenir de una reestructura de la función pública y sus niveles de remuneración. El equipo básico de SEPRES está siendo financiado actualmente con recursos del tesoro público, lo que abona a su sostenibilidad.

En marzo de 2007 el MHCP emitió una normativa aún vigente para la Regulación de Remuneraciones del Personal Contratado bajo Modalidad de Servicios de Consultores, aplicable

a los consultores individuales locales contratados por proyectos, la que estableció requisitos y reguló remuneraciones, al mismo tiempo que estableció a la Dirección General de la Función Pública del MHCP como entidad de aplicación y control. A pesar que la estrategia apunta a financiar con recursos ordinarios del presupuesto aquellos servicios de consultores que cumplen funciones permanentes en la administración, las dificultades fiscales han impedido hasta el momento independizar tales servicios respecto del financiamiento externo que los soporta.

En el corto y mediano plazo la continuidad de los apoyos externos estaría atenuando el riesgo de interrupción de servicios personales especializados.

Un segundo riesgo potencial podría derivarse de eventuales cambios en la orientación gubernamental en materia de metodologías de planificación, presupuesto y seguimiento y evaluación. La reciente ratificación del PNDH y su versión actualizada 2012-2016 parece garantizar que tal riesgo tiene baja probabilidad de ocurrencia.

c. Capacidad Institucional

A partir del lanzamiento de la ERCERP en el año 2002, el organismo ejecutor preferido por los BMD y demás cooperantes fue la SETEC/SECEP de la Presidencia.

A partir de la Ley 550 de 2005 y más aún con los ajustes en la organización del Poder Ejecutivo luego del 2007, el MHCP pasó a cobrar importancia como Organismo Ejecutor de proyectos financiados por la cooperación internacional, principalmente de los BMD. En tal sentido tanto la División General Administrativa Financiera y la actual División de Adquisiciones y Contrataciones del Ministerio han desarrollado comprobadas capacidades para manejar la ejecución de proyectos con financiamiento internacional.

Para el manejo de la coordinación técnica de los proyectos y de vinculación con los organismos financiadores, el Ministerio ha estructurado unidades ejecutoras, de las cuales la más desarrollada es la Coordinación Técnica de Proyectos que, entre otras operaciones, tuvo a su cargo la ejecución del Préstamo que se informa.

Precisamente el programa contribuyó en gran medida al fortalecimiento de estas capacidades de ejecución instaladas en el MHCP.

Clasificación de Sostenibilidad (SO)			
<input checked="" type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

VI. Evaluación y Seguimiento

a. Información sobre Resultados

Con los recursos del programa se fortalecieron las capacidades de la Dirección de Planificación del Poder Ejecutivo y del INIDE para recolección de información y análisis de datos para el seguimiento de los resultados buscados por el proyecto. Entre esos instrumentos instalados por el programa se destaca el Sistema de Indicadores del PNDH, la implantación de la Encuesta Continua de Hogares.

Asimismo, el fortalecimiento constatado en el SNIP en lo que hace al seguimiento de proyectos de inversión, permitirá obtener información para medir los resultados de los proyectos de pre inversión financiados por el programa, una vez pasen a fase efectiva de ejecución.

b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post

El impacto del programa en cuanto a su finalidad de contribuir a mejorar el Índice de Desarrollo Humano del País es objeto de seguimiento anual por parte del PNUD mediante indicadores aceptados internacionalmente.

Los resultados de los Componentes 1, 2 y 4 constituyen fortalecimientos e instrumentos ya consolidados que no requieren de mayor seguimiento ni evaluación posterior.

Los estudios de pre inversión financiados por el Componente 3 son objeto de seguimiento por parte de los especialistas de Transporte, Energía, y Agua y Saneamiento de la Representación del Banco en Nicaragua, para efectos de comprobar su implantación en fase de ejecución y constructiva. De no ocurrir así, habría que prever una evaluación independiente de la calidad de tales resultados para explicar su no concreción en materia de impactos.

VII. Lecciones Aprendidas

Se anexa a éste PCR una Nota de Conocimiento de conformidad con los parámetros establecidos por la División de Gestión del Conocimiento del BID (KNL/KNM) en la que desarrollan las lecciones aprendidas.

Las principales lecciones identificadas y que se explican en la Nota anexa, son:

1. En su diseño el proyecto procuró apoyar la institucionalidad del País para ejecutar la estrategia nacional de desarrollo (ERCERP) convenida con los organismos internacionales, debiendo sustentarse ésta en un proceso participativo que permitiese obtener los más amplios consensos⁵. En tal sentido el éxito de la ejecución de dichos instrumentos estratégicos dependen en gran medida de la articulación entre la sociedad civil, el Gobierno responsable de ejecutar las políticas públicas y, por último, la agenda de los organismos internacionales para con el País. En consecuencia la lección aprendida es que es indispensable lograr un balance adecuado de consenso entre los niveles involucrados para una ejecución fluida de los proyectos de desarrollo.
2. El diseño de arreglos y mecanismos de ejecución de proyectos con múltiples beneficiarios institucionales del Sector Público debe ser cuidadoso. Se deben preservar los roles institucionales, la autoridad y responsabilidad técnica de cada una de las entidades involucradas, particularmente en lo relacionado a la selección de consultores, la supervisión de actividades y la aceptación de los productos, con la finalidad de asegurar un adecuado involucramiento de las autoridades relevantes en la ejecución. De esta manera se hace responsable de los controles de calidad de los entregables a las autoridades que son responsables de su posterior uso e implementación. Todo ello sin perjuicio que para fines de simplificación administrativa y financiera los proyectos sean asignados a un único Organismo Ejecutor, o se descentralice la gestión administrativa y financiera en unidades subalternas del Ejecutor único.
3. El apoyo presupuestario del exterior para reclutar y sostener personal calificado que cumple funciones permanentes en el Sector Público, no debería realizarse a través de operaciones de inversión o cooperación técnica que implican una lógica formal tanto de diseño, ejecución y seguimiento (objetivos/efectos/productos/insumos). Ese apoyo presupuestario debería efectivizarse mediante otras modalidades más ágiles y apropiadas para los fines buscados, como pueden ser programas de profesionalización del servicio civil dirigidos al conjunto de funcionarios claves de la administración pública, u otras modalidades.

⁵ El carácter de República Participativa de Nicaragua viene del Artículo 7 de la Constitución y los mecanismos de participación están dados por la Ley No. 475 de octubre 2003. De otra parte el PRGF convenido con el FMI también condicionaba la ayuda a una profundización de la participación.

4. Los proyectos que contemplan componentes y productos interrelacionados, sea en un mismo organismo o de carácter interinstitucional, deberían contemplar adecuadas salvaguardias para garantizar la integración y articulación de los mismos y evitar la duplicación de esfuerzos y costos.⁶ Estas salvaguardias pueden darse en la forma del establecimiento de condiciones para desembolsos relacionadas a la aprobación de metodologías que contengan los elementos integradores entre los diferentes productos, o supeditar el desarrollo de aplicaciones tecnológicas nuevas a un diagnóstico de los interfaces necesarios con otras aplicaciones vinculadas.

Anexos:

1. Acta del Taller de Cierre.
2. Evaluación del Prestatario

⁶ Por ejemplo y tomando el presente proyecto la interrelación entre SIGRUN/MPMP/SNIP/PRESUPUESTO y los múltiples sistemas de seguimiento que aplican los organismos de la administración pública central sobre el universo de entidades.

ANEXO 1. ACTA DEL TALLER DE CIERRE

ACTA

TALLER DE TERMINACIÓN DEL PROGRAMA 1545/SF-NI

“Apoyo al Ministerio de Hacienda y Crédito Público (MHCP) y a la Secretaría de la Presidencia (SEPRES), la Planificación y la Inversión”

El TTP tuvo lugar en la Ciudad de Managua el día 17 de Junio de 2013 y contó con la participación de representantes de la Coordinación de Programas y Proyectos del MHCP (CPP/MHCP) en su calidad de organismo ejecutor de la operación, de los organismos públicos beneficiarios de las actividades y del Banco como entidad financiadora de la operación, según se detalla en Lista de Asistencia anexa que se entiende como parte integrante de ésta Acta. Los organismos y entidades beneficiarias cuyos representantes participaron en el Taller fueron la Dirección General de Inversión Pública (DGIP/MHCP), la Dirección de Presupuesto de Mediano Plazo de la Dirección General de Presupuesto (DPMP/DGP/MHCP)) y la División de Planificación del MHCP; la Dirección de Planificación del Poder Ejecutivo de la SEPRES; Ministerio de Energía y Minas (MEM); Ministerio de Transporte e Infraestructura (MTI); Empresa Nicaragüense Acueducto y Alcantarillado (ENACAL); y el Instituto Nacional Información de Desarrollo (INIDE) Asimismo asistieron al Taller los consultores del Programa que prestaron su asistencia en la elaboración de los informes finales del mismo en los formatos requeridos por el Banco.

El TTP contó como insumo para sus deliberaciones con un Borrador de Informe de Terminación del Proyecto y cuyo resumen fue presentado como primer punto en el desarrollo de la agenda del Taller.

A continuación de la presentación del Borrador de Informe de Terminación del Proyecto, el representante del Organismo Ejecutor (CPP/MHCP) formuló sus comentarios generales coincidentes en términos generales con el Borrador de Informe presentado y, por su parte, presentó la evaluación del prestatario que la metodología del ejercicio señala como de su responsabilidad exclusiva y conteniendo la calificación del desempeño del Banco en relación con la operación ejecutada.

Luego de las dos presentaciones anteriores, los participantes de los organismos beneficiarios expresaron sus opiniones en relación con los resultados del Programa, la implementación de las actividades financiadas, la sostenibilidad de los logros, las lecciones aprendidas y las acciones futuras que se deberían implementarse, manifestando en todos los casos el valor agregado que tuvo la operación en las circunstancias de cada entidad en particular, según la siguiente síntesis de comentarios.

DGIP/MHCP

En cuanto a las dificultades que el programa enfrentó en la ejecución de los estudios de pre inversión, una de las causas fue el excesivo tiempo transcurrido desde un diseño original en 2004 como un fondo global de pre inversión sin asignación previa, la necesidad de asignar según sectores en 2006 como requisito para aprobación del préstamo por la Asamblea

Nacional y, finalmente, una puesta en marcha y ejecución de estudios a partir de 2009 cuando las entidades ya habían llevado a cabo iniciativas propias y las condiciones contextuales también se habían modificado.

Con base en la experiencia acumulada, se ratificó la importancia de contar con financiamiento para estudios de pre inversión vinculados a proyectos institucionales derivados de la planificación, así como el convencimiento que es factible combinar un manejo central de los fondos y una ejecución de los estudios bajo responsabilidad de las entidades públicas beneficiarias en seguimiento de los convenios interinstitucionales del caso.

DPMP/DGP/MHCP

Es destacable la importancia que tuvo el Programa para la continuidad de los esfuerzos metodológicos que se venían realizando en materia de marco presupuestario de mediano plazo, así como para la ampliación de la cobertura del mismo a la totalidad del universo institucional público, tal como se muestra en los ejercicios anuales de actualización.

Asimismo se ha avanzado con la planificación a cargo de SEPRES en cuanto a la articulación de los instrumentos programáticos y de seguimiento de las finanzas públicas.

División de Planificación MHCP

Gracias a las actividades y productos que financió el Programa, el MHCP cuenta hoy día y en forma consolidada con nueva metodología de planificación estratégica institucional, consistente en un ejercicio recurrente participativo de todas las áreas que se articula con el ciclo presupuestario correspondiente.

Dirección de Planificación del Poder Ejecutivo SEPRES

Es destacable el impacto del programa en el fortalecimiento de la planificación, principalmente con el desarrollo e implantación de la herramienta del Sistema de Información del Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional (SIGRUN). Recientemente ya se había concretado una integración entre SIGRUN y el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), pero aún no hay avances significativos en la integración con el Sistema Integrado de Gestión Financiera y Auditoría (SIGFA) ni con el Sistema Integrado de Gestión Administración y Financiera (SIGAF) que los sustituiría. Asimismo se destaca que la profundización de funcionalidades del SIGRUN y el desarrollo de las interfaces requeridas demandarán apoyos de financiamiento, tanto interno como externo.

INIDE

El Programa contribuyó a ejecutar actividades fundamentales para la infraestructura estadística del País, como fueron La Encuesta de Medición del Nivel de Vida, el Censo Económico Nacional y el cambio metodológico en materia de Encuesta Continua de Hogares. La nueva infraestructura estadística del País viene permitiendo el seguimiento del Plan Nacional de Desarrollo Humano (PNDH) y, en cumplimiento de compromisos

asumidos, recientemente se ha culminado el diseño de un Plan Nacional para el Fortalecimiento del Sistema Estadístico Nacional cuya ejecución probablemente demande apoyo externo.

ENACAL

Si bien los estudios de pre inversión contratados tuvieron problemas de ejecución, a la fecha ya han servido de sustento a procesos licitatorios en marcha en cuanto a fase constructiva.

Como lecciones aprendidas se señalaron aspectos tales como: i) la necesidad de un cálculo realista en cuanto a duración de estudios a contratar; y ii) la enseñanza de no sobrecargar al consultor contratado con aspectos formales de reporte de actividades en desmedro de actividades sustantivas de estudio y diseño.

MEM

Los aspectos administrativos y financieros de la ejecución de los estudios que se financien deberían estar manejados directamente por las entidades beneficiarias, para evitar que esas actividades se visualicen como ajenas a la entidad por las áreas no vinculadas a la interventoría técnica de los estudios.

MTI

La ejecución de los estudios enfrentó muchas dificultades debido, entre otros factores, a: i) ofertas “ruinosas” en los procesos de selección de consultoría basados en calidad y costo; ii) la resistencia de algunos contratistas a cumplir los términos de referencia, amparados en la falta de mecanismos efectivos de garantías; iii) la falta de penalidades que protejan al contratante del incumplimiento o baja calidad de los servicios de consultoría contratados.

Estos temas han sido tratados en las coordinaciones entre el Organismo Ejecutor y el Banco y se están adelantando los trabajos de revisión de normas, procedimientos y recomendaciones en la materia.

Conclusiones del Taller

Finalmente, los participantes del Taller concluyeron:

- 1) Respaldar la clasificación propuesta en el Borrador de Informe de Terminación en el sentido que es **Muy Probable** alcanzar los objetivos de desarrollo, propósito e impactos de la operación, en lo que hace a contribuir a mejorar el nivel de desarrollo humano del país, reduciendo la pobreza y sosteniendo el crecimiento real.
- 2) En cuanto al desempeño por componentes medido en términos de implementación y productos obtenidos, se aprobó la clasificación propuesta de **Muy Satisfactorio** en relación con los Componentes II y III y de **Satisfactorio** en los Componente I y IV.

- 3) La sostenibilidad de los resultados del Programa se calificó como **Muy Satisfactorio**, sujeta a factores relativamente críticos como es la capacidad del Sector Público de gestionar, retener y promover el recurso humano y el talento en las áreas de planificación, gestión presupuestaria y sistema nacional de inversión pública.
- 4) Validar las lecciones aprendidas propuesta en el Borrador de Informe, recomendando que en la versión final se abunde y detallen las mismas con base en los aportes consignados por los participantes en el Taller.
- 5) Recomendar que la versión final presente las cifras actualizadas en materia de costos del Proyecto con base en los desembolsos y pagos finales del mismo.

Managua, 17 de Junio de 2013


Por el Banco

Por el Organismo Ejecutor



ANEXO 2. EVALUACIÓN DEL PRESTATARIO

2. Evaluación del Prestatario

 Banco Interamericano de Desarrollo Informe de Terminación de Proyecto / PCR Evaluación del Prestatario REF: 1545/SF-NI	
Nombre del Proyecto: Apoyo al Ministerio de Hacienda y Crédito Público (MHCP) y a la Secretaría de la Presidencia (SEPRES), la Planificación y la Inversión.	
Agencia(s) Ejecutora(s): Ministerio de Hacienda y Crédito Público	
Prestatario: República de Nicaragua	
Fecha de Aprobación del Proyecto: 30 Junio 2004	Fecha Efectividad Contrato: 30 Marzo 2006
Fecha Evaluación Prestatario: 14 de Junio de 2013	Fecha Esperada Taller de Cierre: 17 de Junio de 2013
Clasificación del Desempeño del Proyecto, por el Prestatario	
La probabilidad de Lograr su Objetivo(s) de Desarrollo: <input checked="" type="checkbox"/> X <input type="checkbox"/> Muy Probable (MP) <input type="checkbox"/> Probable (P) <input type="checkbox"/> Poco Probable (PP) <input type="checkbox"/> Improbable (I)	
Implementación del Proyecto: <input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (HS) <input checked="" type="checkbox"/> X <input type="checkbox"/> Satisfactorio (S) <input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PC) <input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio ()	
Sostenibilidad de Resultados de Proyecto: <input checked="" type="checkbox"/> X <input type="checkbox"/> Muy Probable (MP) <input type="checkbox"/> Probable(P) <input type="checkbox"/> Poco Probable (PP) <input type="checkbox"/> Improbable (I)	
<p>Comentarios: El desempeño del proyecto muestra una muy alta probabilidad de alcanzar sus objetivos de desarrollo, no por si solo sino como coadyuvante de una estrategia nacional que tiene como base el Plan Nacional de Desarrollo Humano (PNDH), tal como se puede comprobar en: i) el mejoramiento del índice de desarrollo humano; ii) se está acelerando la velocidad a la que se reduce la pobreza. En cuatro años (entre 2005 y 2009) la pobreza general se redujo en 5.8 puntos porcentuales, más que en los 12 años precedentes (entre 1993 y 2005), cuando se redujo en 2.0 puntos porcentuales (de 50.5 por ciento en 1993 a 48.3 por ciento en 2005), lo que deriva en una reducción del porcentaje de población en condiciones de pobreza y pobreza extrema y un crecimiento económico real que en los tres últimos años promedió el 4.7% anual; iii) los productos obtenidos principalmente en el ámbito de la planificación del sector público, tanto en aspectos de formulación como seguimiento, el diseño e implantación de indicadores aptos para el control del PNDH, el fortalecimiento de organismos rectores como MHCP y SEPRES y el sostenimiento del SNIP así como los estudios de proyectos estratégicos de inversión que introducen la fase constructiva de los mismos.</p>	



Desempeño del Prestatario Durante la Preparación del Proyecto

Por favor clasifique su propio desempeño durante la preparación y ejecución del Proyecto:

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (US) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Comentarios: El proyecto fue rediseñado parcialmente a instancias del prestatario. Con la activa participación del mismo y el apoyo del Banco, los ajustes permitieron consolidar el componente para el fortalecimiento del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), además de completar los instrumentos de planificación y seguimiento e iniciar su ejecución.

Desempeño del Banco Durante la Preparación

Por favor clasifique el desempeño del Banco durante la preparación. Elementos que deben ser considerados, incluir hasta que punto el Banco facilitó la participación en el diseño del proyecto, propuso adecuadas soluciones técnicas a problemas identificados, y respondió a las necesidades del Prestatario (sentido del tiempo a la respuesta del Banco, y selección de tipo de instrumento).

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (PS) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Comentarios: El Banco participó junto al Gobierno de Nicaragua tanto en el diseño original del año 2004 como en la adecuación del proyecto al nuevo PNDH.



Desempeño del Prestatario Durante la Ejecución del Proyecto

Por favor clasifique su propio desempeño durante la preparación y ejecución del Proyecto:

☒ Muy Satisfactorio (MS) ☐ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (US) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Comentarios: A partir de 2008 el MHCP fue el único Organismo Ejecutor del Programa. Para tales efectos, y basándose en una unidad ejecutora pre existente para el programa PRODEV con el BID, se creó una Coordinación Técnica de Proyectos que se hizo cargo, entre otros programas y proyectos, de la ejecución del Préstamo 1545/SF-NI, estando dotada de los recursos organizativos y técnicos requeridos para adelantar la ejecución programada.

Desempeño del Banco Durante la Supervisión

Por favor clasifique el desempeño del Banco durante la supervisión del Proyecto. Elementos que deben ser considerados, incluir hasta que punto el Banco facilitó la participación en el diseño del proyecto, propuso adecuadas soluciones técnicas a problemas identificados, y respondió a las necesidades del Prestatario (sentido del tiempo a la respuesta del Banco, y selección de tipo de instrumento)

☒ Muy Satisfactorio (MS) ☐ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (PS) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Comentarios: Durante la ejecución del Programa, se recibió la atención y asesoría oportuna de los especialistas del Banco, misiones administrativas, de seguimiento y supervisión; contando con la flexibilidad para dar respuesta a emergencias e imprevistos durante la implementación, tales como: necesidades de reasignación de recursos, extensión de plazos de ejecución y aprobación de los procesos de adquisiciones y contrataciones en todas sus etapas. Asimismo recibimos capacitación en materia de adquisiciones y finanzas que contribuyó a mejorar la gestión, sobre todo en los procesos de licitación y la administración de los recursos del proyecto.

Sugerencias Adicionales para Mejorar el Desempeño del Banco

Comentarios/sugerencias adicionales para mejorar el futuro desempeño del Banco.

El BID concluyó en el año 2010 su proceso de recapitalización (noveno aumento de capital) acompañado de reformas institucionales, pero hace falta revisar las políticas del Banco en función de mejorar la gestión de proyectos.


Por el Organismo Ejecutor

