**Reformulación del Programa de Infraestructura Municipal Urbana**

**(****AR-L1148; 2929/OC-AR)**

1. **Descripción del cambio propuesto**
   1. **Reorientación de fondos.** La reorientación de fondos solicitada al Programa de Infraestructura Municipal Urbana (2929/OC-AR) tiene como propósito apoyar la sostenibilidad de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (MIPYME) como sostén del empleo en Argentina en el contexto de crisis generada por la pandemia COVID-19. Dichos fondos serán destinados a facilitar el acceso a crédito de las MIPYME para apoyar su sostenibilidad financiera y promover su recuperación económica a través del Programa Global de Crédito para la Reactivación del Sector Productivo (AR-L1328).
   2. **Estado del proyecto en ejecución.** Se trata de un préstamo de inversión de tipo Global de Obras Múltiples (GOM).A junio de 2020, la operación tiene desembolsado US$125 millones, 50% del monto total. El programa cuenta con 27 obras terminadas, 8 en ejecución, 3 en evaluación de ofertas, 11 con no objeción del Banco, 5 en proceso de obtención de elegibilidad, 16 en proyecto ejecutivo y 3 en formulación, para totalizar 73 obras que se esperan financiar con los fondos remanentes de esta operación. No hay obras en ejecución o proceso licitatorio que se encuentren afectadas por la reformulación.
   3. **Cambio en el objetivo para el proyecto en ejecución.** El objetivo del proyecto es ampliar la cobertura de servicios básicos en los municipios de menor desarrollo relativo con énfasis en las provincias del Norte Grande Argentino, a través de la provisión eficiente de infraestructura urbana y servicios públicos. La reorientación de los recursos no implicará cambios al objetivo del programa.
   4. **Origen de los fondos y componentes afectados del proyecto en ejecución.**La reorientación de US$70 millones representa una reducción del 28% del monto de financiamiento original del programa y del 56% de los saldos por desembolsar. Las reasignaciones presupuestarias asociadas a los componentes (incluidos los correspondientes productos) y otros gastos del proyecto original que son afectados por la reformulación se detallan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 1. Reasignación presupuestaria del proyecto en ejecución (US$ millones)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Componentes** | **Presupuesto vigente** | | **Presupuesto remanente** | | **Presupuesto reformulado** | | **Variación en presupuesto** | |
| **BID** | **Local** | **BID** | **Local** | **BID** | **Local** | **BID** | **Local** |
| 1. **Inversión** | **244,0** | **27,5** | **121,98** | **19,07** | **51,98** | **19,07** | **-70,0** | **0,0** |
| * 1. Formulación de proyectos e inspección de obras | 3,0 | 0,5 | 2,98 | 0,51 | 0,0 | 0,51 | -2,98 | 0,0 |
| * 1. Obras y equipamiento | 241,0 | 7,0 | 119,0 | 18,56 | 51,98 | 18,56 | -67,02 | 0,0 |
| **II. Gestión del programa** | **6,0** | **0,4** | **3,02** | **0,35** | **3,02** | **0,35** | **0,0** | **0,0** |
| 2.1. Unidad Ejecutora | 5,6 | 0,4 | 2,82 | 0,30 | 2,82 | 0,30 | 0,0 | 0,0 |
| 2.2. Auditoría | 0,2 | 0,0 | 0,12 | 0,03 | 0,12 | 0,03 | 0,0 | 0,0 |
| 2.3. Seguimiento y evaluación | 0,2 | 0,0 | 0,08 | 0,02 | 0,08 | 0,02 | 0,0 | 0,0 |
| **Total del proyecto en ejecución** | **250,0** | **28,0** | **125,0** | **19,41** | **55,0** | **19,41** | **-70,0** | **0,0** |

* 1. **Cambios propuestos a la matriz de resultados para el proyecto en ejecución.** Los cambios propuestos no afectan el alcance de los resultados ni el tipo de productos originalmente previstos por el programa. Los indicadores, su línea base y meta se actualizaron reflejando con mayor fidelidad la actualidad de este Programa de Obras Múltiples. Los principales cambios a nivel de indicadores de resultado fueron: (i) apertura del indicador de valor de m2 promedio en zona de influencia de los proyectos, especificándolo para proyectos de pavimentación y distintos de pavimentación; (ii) actualización de las metas de los indicadores de focalización de la inversión en el Norte Grande y en municipios de menor desarrollo relativo del Norte Grande, incorporando un nuevo indicador referido a los recursos dirigidos a municipios de menor desarrollo relativo del resto del país; y (iii) redefinición del indicador de tasa interna de retorno, reestimación de la meta del indicador de tiempo promedio desde elegibilidad de las obras y su finalización, e incorporación de un subindicador de tiempo promedio especificado para el período entre elegibilidad y firma de contrato de obra. A nivel de producto se actualizó la evolución de los indicadores y sus metas, y se incorporaron dos nuevos productos al Componente 2 para reflejar de mejor forma el desarrollo de las actividades de formulación y supervisión de proyectos[[1]](#footnote-2). En el caso de obras de infraestructura ejecutadas se observa una meta mayor a la originalmente prevista, debido al financiamiento de obras de menor costo del previsto y de la influencia de la evolución cambiaria durante los últimos años[[2]](#footnote-3).

1. **Riesgos ambientales y sociales para el proyecto en ejecución**
   1. La reformulación no afecta la categoría socioambiental del proyecto ni el tipo de actividades a implementar, por lo que los impactos y riesgos ambientales y sociales esperados serán similares a los identificados en el proyecto original. En este sentido, el ejecutor cuenta con los instrumentos para el adecuado manejo de los mismos, de acuerdo con las salvaguardias ambientales y sociales aplicables.
2. **Matriz de resultados actualizada**

**Matriz de Resultados**

|  |  |
| --- | --- |
| **Objetivo del Proyecto:** | Ampliar la cobertura de servicios básicos en los municipios de menor desarrollo relativo, con énfasis en las provincias del Norte Grande Argentino, a través de la provisión eficiente de infraestructura urbana y servicios públicos. |

**Resultados Esperados**

| **Indicadores** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año**  **Línea de Base** | **Meta Final** | **Medios de Verificación** | **Comentarios** | **Cambios a la matriz original** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Resultado esperado 1. Cobertura de servicios básicos mejorada** | | | | | | | |
| Valor del m2 promedio en las zonas de influencia de los proyectos de pavimentación financiados por el programa[[3]](#footnote-4). | Índice de valor  (línea de base=100) | 100 | Año de evaluación socio-económica de cada proyecto | 104 | Fichas únicas de proyecto (FUP) ex-ante y ex-post de los proyectos de pavimentación financiados por el programa. | El indicador toma en cuenta el promedio simple para todos los proyectos de pavimentación financiados por el programa de los valores del m2 promedio en las zonas de influencia directa e indirecta de los proyectos. Se considera proyecto de pavimentación aquellos en los que la incidencia en el monto del proyecto del item pavimentación supera el 50%.  Tomando en cuenta 14 proyectos con no objeción del Banco hasta abril de 2020 el valor promedio de línea de base es US$98,5 /m2. | **Indicador original 1.1:** Valor del m2 promedio en las zonas intervenidas.  **Meta original indicador 1.1:** US$72,4.  **Justificación del cambio:** Se pasó a dos indicadores, uno para obras de pavimentación (las más representativas de las inversiones del programa) y otro para obras no consideradas de pavimentación. Se ajustaron líneas de bases y metas que estaban expresadas para proyectos de la muestra solamente. Se especificó mejor el indicador en la zona de influencia. Las metas reflejan que los dos tipos de proyectos tienen retornos esperados diferentes. |
| Valor del m2 promedio en las zonas de influencia de proyectos no considerados de pavimentación financiados por el programa. | Índice de valor  (línea de base=100) | 100 | Año de evaluación socio-económica de cada proyecto | 106 | FUP ex-ante y ex-post de los proyectos no considerados de pavimentación financiados por el programa. | El indicador toma en cuenta el promedio simple para todos los proyectos no considerados de pavimentación financiados por el Programa de los valores del m2 promedio en las zonas de influencia directa e indirecta de los proyectos. |
| **Resultado esperado 2. Recursos del programa focalizados en municipios de menor desarrollo relativo[[4]](#footnote-5), en particular del Norte Grande (NG)** | | | | | | | |
| Recursos de inversión del programa focalizados en municipios del NG. | % | 0 | 2012 | 60 | Informes semestrales incluyendo PMR, evaluación intermedia y final del programa en base a datos de FUP. |  | **Meta original indicador 2.1:** 70%.  **Meta original indicador 2.2:** 60%.    **Justificación del cambio:** Se continúan focalizando inversiones en el Norte Grande y municipios de menor desarrollo relativo (a mayo 2020 estas metas alcanzan el 74% y 65% respectivamente), solo se ajustaron levemente las metas de los dos indicadores a pedido del Gobierno Argentino, teniendo en consideración su planificación futura y la complementariedad con otras fuentes de financiamiento. Se consideró importante resaltar la focalización de obras en municipios de menor desarrollo relativo agregando un nuevo indicador para el resto de país. |
| Recursos de inversión del programa focalizados en municipios de menor desarrollo relativo del NG. | % | 0 | 2012 | 51 | Informes semestrales incluyendo PMR, evaluación intermedia y final del programa en base a datos de FUP. | De acuerdo a índice de carencia (IC) determinado durante la preparación de la operación para las 9 provincias del Norte Grande. |
| Recursos de inversión del programa focalizados en municipios de menor desarrollo relativo fuera del NG. | % | 0 | 2012 | 51 | Informes semestrales incluyendo PMR, evaluación intermedia y final del programa en base a datos de FUP. | De acuerdo a índice de carencia (IC) calculado durante la ejecución del Programa para todo el país exceptuando al Norte Grande. |
| **Resultado esperado 3. Inversiones del programa provistas de manera eficiente** | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos con tasa interna de retorno mayor a la tasa de descuento en su evaluación económica ex-post. | % | 0 | 2012 | 100 | FUP ex-post de los proyectos financiados por el Programa | Captura que los proyectos financiados Programa sean beneficiosos desde el punto de vista económico. | **Indicador original 3.1:** Tasa Interna de retorno de una muestra de proyectos.  **Meta original Indicador 3.1:** 30,4%.  **Meta original Indicador 3.2**: 18 meses.  **Justificación del cambio:** Se decidió pasar de una TIR con valor fijo a un concepto basado en porcentaje de proyectos con TIR mayor a tasa de descuento. Esto implicó cambio de línea de base y metas, ya que el indicador de TIR no era un buen indicador de eficiencia, y ha dejado de usarse en las nuevas matrices de resultados. Se modificó su redacción para mejorarlo y seguir reflejando el concepto original (provisión eficiente de infraestructura). La meta del indicador de tiempos entre elebibilidad y finalización de obra se ajustó para reflejar cambios en la estrategia de ejecución del programa. Se agregó nuevo indicador para medir tiempos desde elegibilidad hasta contratación para resaltar los avances del programa en el desarrollo de los proyectos con antelación al periodo de obra. |
| Tiempo promedio desde elegibilidad de obras por parte del Banco hasta finalización de obras. | Meses | 30 | 2012 | 24 | Informes semestrales | Fuente línea de base: evaluación final del préstamo del Banco 830/OC-AR. |
| Tiempo promedio desde elegibilidad de obras por parte del Banco hasta contrato firmado. | Meses | 12 | 2012 | 9 | Informes semestrales | Fuente línea de base: evaluación final del préstamo del Banco 830/OC-AR. |

**Productos Esperados**

| **Productos** | **Unidad de Medida** | **Línea de Base** | **Año**  **Línea de Base** | **Año 1** | **Año 2** | **Año 3** | **Año 4** | **Año 5** | **Año 6** | **Año 7** | **Meta Final** | **Medios de Verificación** | **Comentarios** | **Cambios a la matriz original** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Componente 1: Obras** | | | | | | | | | | | | | | |
| Estudios de preinversión realizados. | Estudio | 0 | 2014 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | Informes finales de consultoría con diseño ejecutivo de proyectos. |  | **Meta original producto 1.1:** 14  **Meta original producto 1.2:** 47  **Meta original producto 1.3:** 21  **Justificación del cambio:** Se actualizó su evolución anual para reflejar lo registrado. Se modificaron las metas para reflejar la programación actual de obras y el esquema de preparación y supervisión de proyectos utilizado. En este sentido, se agregaron dos indicadores de producto asociados a preparación y supervisión de proyectos al componente 2. Ver más información en nota al pie número 1 del cuerpo principal de este anexo. |
| Obras de Infraestructura ejecutadas. | Obras (#) | 0 | 2014 | 0 | 2 | 8 | 5 | 8 | 4 | 46 | 73 | Información sobre obras terminadas reportada en informes semestrales, evaluación intermedia y final Medio de verificación: certificado de post obra pagados. |  |
| Obras supervisadas con recursos del programa. | Obras (#) | 0 | 2014 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | Contratos realizados con recursos del programa para llevar adelante la inspección de obras y-o estudios especiales. |  |
| **Componente 2: Gestión del Programa** | | | | | | | | | | | | | | |
| Estudios de preinversión supervisados y apoyados. | Estudio | 0 | 2014 | 0 | 2 | 8 | 5 | 8 | 4 | 46 | 73 | Diseños ejecutivos de proyectos supervisados y apoyados. |  | Nuevos Indicadores para reflejar cambios en la estrategia de ejecución y supervisión de obras por parte del Gobierno Argentino. Ver mayor información en nota al pie número 1 del cuerpo principal de este anexo. |
| Obras inspeccionadas. | Obras (#) | 0 | 2014 | 0 | 2 | 8 | 5 | 8 | 4 | 46 | 73 | Informes de inspección de obras. |  |

1. A causa de las debilidades técnicas de los equipos municipales y de las demoras incurridas en el diseño de proyectos de operaciones anteriores, el programa preveía originalmente financiar directamente servicios de consultoría para la formulación de algunos proyectos y para la inspección de obras en los municipios más débiles (subcomponente 1.1.). Las distintas administraciones del Gobierno Argentino decidieron priorizar la formulación de proyectos e inspección primaria de obras a través de los organismos subnacionales (por ejemplo, unidades provinciales de ejecución de proyectos con financiamiento externo), destinando mayores montos del Componente 2 al apoyo, desde la unidad central nacional, a esa formulación de proyectos e inspección de obras, estableciendo dos niveles de supervisión. [↑](#footnote-ref-2)
2. El monto de financiamiento original destinado al subcomponente de inversiones y equipamiento (US$243 millones) suponía un monto promedio por proyecto de US$5,2 millones. Los 27 proyectos finalizados a mayo 2020 tuvieron un costo promedio de US$3.3 millones. La replanificación realizada implica que los 73 proyectos que se esperan finalizar con esta operación arrojarían un monto promedio de US$2,8 millones. Estos cambios fueron provocados, principalmente, al efectivizarse una demanda de obras por un monto menor al previsto originalmente y por la devaluación cambiaria del período. En este sentido, entre noviembre de 2015 y abril de 2020, el índice de costo de la construcción medido por el INDEC se multiplicó por 4,2; mientras que el tipo de cambio vendedor del Banco Nación aumentó de $ 9,56 por dólar a $ 68,75 por dólar, mostrando un incremento de 7,2 veces. [↑](#footnote-ref-3)
3. La estimación de los beneficios se apoya en la teoría de los precios hedónicos (Rosen, 1974, Freeman, 1974). La idea central es que el valor de un producto diferenciado (inmueble) puede descomponerse en la suma de los valores de los atributos (tamaño, características, localización, infraestructura, acceso a servicios, etc.) que dicho producto posee por lo que, una mejora en estos redundará en un incremento en precio de aquel. Sobre esta base se consideró el aumento esperado en el valor inmobiliario del área de influencia de las obras como los beneficios de cada intervención. [↑](#footnote-ref-4)
4. Se entiende por municipio de menor desarrollo relativo a aquellos con carencias básicas por debajo de la media de su respectiva provincia. [↑](#footnote-ref-5)