



Informe de Terminación de Proyecto

PCR

Nombre del Proyecto: Apoyo al Programa de Modernización de la Administración de Justicia Etapa II

País: República de Honduras

Sector/Subsector: Modernización del Estado y Administración de Justicia

Equipo de Proyecto Original: Cristina Beibesheimer (SDS/SGC); Miguel Manzi (COF/CHO); Javier Jiménez (LEG/SGO); Carine Escoffier (COF/CHO); Lorena Rodríguez (COF/CHO); Eduardo Rodal (SDS/ITC); Stefano Tinari (ICS/CBA) Jefe de Equipo ; .

Número de Proyecto: HO0210

Número de Préstamo: 1115/SF-HO

Fecha del QRR: 27 de septiembre del 2012

Fecha de Aprobación Final del PCR: 9 de noviembre 2012

PCR Equipo: Autor Principal y Miembros: Stefano Tinari (ICS/CBA); Xiomara Hernandez (ICS/CHO); Cesar Rivera Arteaga (ICS/CHO); Glenis Padilla (IFD/ICS); y Melissa Gonzalez (IFD/ICS).

Índice

I.	INFORMACIÓN BÁSICA	1
II.	EL PROGRAMA	1
	A. CONTEXTO DEL PROGRAMA.....	1
	B. DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA	2
	i. Objetivo(s) de del Desarrollo	2
	ii. Componentes	2
III.	RESULTADOS	3
	A. EFECTOS DIRECTOS.....	3
	B. EXTERNALIDADES.....	6
	C. PRODUCTOS	7
	D. COSTOS DEL PROYECTO.....	11
IV.	IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO	12
	A. ANÁLISIS DE LOS FACTORES CRÍTICOS	12
	B. DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO/AGENCIA EJECUTORA.....	13
	C. DESEMPEÑO DEL BANCO	13
V.	SOSTENIBILIDAD	14
	A. ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS	14
	B. RIESGOS POTENCIALES.....	14
	C. CAPACIDAD INSTITUCIONAL	14
VI.	EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	15
	A. INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS.....	15
	B. SEGUIMIENTO FUTURO Y EVALUACIÓN EX-POST.....	15
VII.	LECCIONES APRENDIDAS.....	15

Anexos

Abreviaturas y Acrónimos

BID:	Banco Interamericano de Desarrollo
CC:	Comisión de Comunicación
CEP:	Comité Ejecutivo del Programa
CII:	Comité Informático Interinstitucional
CIIC:	Comité Interinstitucional de Infraestructura Común
CIJP:	Comisión Interinstitucional de Justicia Penal
CPC:	Código Procesal Civil
CPP:	Código Procesal Penal
CSJ:	Corte Suprema de Justicia
MP:	Ministerio Público
MS:	Ministerio de Seguridad (Secretaría de Estado en el Despacho de Seguridad)
SS:	Secretaría de Seguridad
PJ:	Poder Judicial
PAQ:	Plan de Adquisiciones
POA:	Plan Anual Operativo
UA:	Unidad de Adquisiciones
UCP:	Unidad Coordinadora del Proyecto
UES:	Unidades Ejecutoras de Subprograma
UI:	Unidad de Infraestructura
UTR:	Unidad Técnica para la Reforma Penal

I. Información Básica

DATOS BÁSICOS (MONTO EN US\$)							
NO. PROYECTO: HO0210	TÍTULO: Apoyo al Programa de Modernización de la Administración de Justicia Etapa II						
Prestatario: República de Honduras	Fecha aprobación Directorio: noviembre 20, 2002						
Agencia ejecutora (AE): Comité Ejecutivo del Programa (CEP): Corte Suprema de Justicia, Ministerio Público y Ministerio de Seguridad	Fecha efectividad contrato préstamo: abril 8, 2003						
Préstamo(s): 1115/SF-HO	Fecha elegibilidad primer desembolso: nov 19, 2003						
Sector: Modernización del Estado Y Administración de Justicia	Meses en ejecución						
Instrumento de préstamo: Préstamo de Inversión	* desde aprobación: 113 meses (nov 2002 - abril del 2012)						
	* desde efectividad del contrato: 108 meses (abril 2003 – Abril 2012)						
	Períodos de desembolso						
	Fecha original desembolso final: 08-abril-2008						
	Fecha actual desembolso final: 31-dic-2011						
	Extensión acumulativa (meses): 48						
	Extensión especial (meses): 4						
	Monto préstamo(s)						
	* Monto original: 30.000,000.00						
	* Monto actual: 30.000,000.00						
	* Pari Passu (si aplica): 89.96%						
	Desembolsos						
	Monto a la fecha: 100%.						
	Costo Total del Proyecto (Estimado Original): 33.350,000.00						
	Redireccionamiento						
	Este proyecto:						
	- recibió fondos de otro proyecto? []						
	- Envío fondos a otro proyecto? []						
	- N/A [X]						
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>De/Para No. Proyecto</th> <th>Para No. Sub-préstamo</th> <th>Monto</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	De/Para No. Proyecto	Para No. Sub-préstamo	Monto			
De/Para No. Proyecto	Para No. Sub-préstamo	Monto					
	* Monto actual (ajustado para redireccionamiento)						
Reducción de Pobreza (PTI): No							
Equidad Social (SEQ): Si							
Clasificación ambiental: C							
	En estado de "Alerta"						
	Está el proyecto "en alerta" por PAIS: No						
	De ser afirmativo, favor indicar razones (Clasificaciones OD, PI, y/o indicadores relevantes de PAIS): N/A						
	Comentarios de relevancia de la clasificación de alerta de este proyecto (si aplica): N/A						

Resumen de la Clasificación de Desempeño				
OD	<input type="checkbox"/> Muy Probable (MP)	<input checked="" type="checkbox"/> Probable (S)	<input type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (MI)
PI	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
SO	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

II. El Programa

a. Contexto del Programa

Honduras enfrenta un gran desafío en seguridad y justicia. Al inicio del Programa se planteó la pertinencia de reforzar el trabajo realizado durante la primera etapa, en el que se avanzó significativamente en varios



VPC/PDP

PCR April 2006

aspectos, incluyendo la independencia del Poder Judicial, la estabilidad laboral de los funcionarios del sector justicia, el mejoramiento de la infraestructura judicial, la creación de nuevos instrumentos jurídicos (Código sobre la Niñez y la Adolescencia, Ley Orgánica del Poder Judicial, y Ley del Consejo de la Judicatura) y, fundamentalmente, la puesta en marcha del nuevo Código Procesal Penal.

Durante el desarrollo del Programa se buscó generar un espacio técnico, participativo, institucionalizado y de consenso para generar instrumentos de ley considerados claves para el mejoramiento de los servicios de justicia; también se apoyó a los diferentes actores institucionales para que asumieran las responsabilidades derivadas del nuevo Código Procesal Penal; se crearon mecanismos de fortalecimiento de la coordinación entre los diferentes organismos judiciales, además de realizar una fuerte inversión para mejorar las condiciones de infraestructura. Los diferentes subprogramas, componentes y actividades estaban orientados a atender las áreas ya señaladas.

El Programa, al igual que todo el país, fue afectado por la crisis política del año 2009. Las repercusiones de la crisis política fueron diversas y los alcances de la misma aún se expresan en los estamentos nacionales: sociales, políticos, institucionales y judiciales. Sin pretenderlo, esta circunstancia potenció al Programa, desde la perspectiva de apelar a su propia capacidad de recuperación y de afrontar una crisis de tal envergadura.

El Programa también ha debido sortear las dificultades propias de un agravamiento de la situación de inseguridad a nivel nacional y regional. En este caso, Honduras tiene frente a sí una situación de complejidades que requieren el esfuerzo y el compromiso de toda la sociedad, así como la determinación política para adentrarse a tareas vinculadas con transformaciones institucionales de gran calado.

b. Descripción del Programa

i. Objetivo(s) de del Desarrollo

El objetivo del Programa fue el fortalecimiento del estado de derecho, a través de la implantación, consolidación y prosecución de las reformas institucionales y legales en el sistema de justicia, en la mejora de los servicios prestados a los ciudadanos y el incremento de la participación de los ciudadanos en el proceso legal. Los objetivos específicos son: (i) la institucionalización de un proceso continuo y participativo de reforma legal; (ii) el incremento de la transparencia, equidad, accesibilidad y rapidez de la Administración de Justicia; (iii) el mejoramiento del profesionalismo, la aplicación del debido proceso y el respeto por los derechos ciudadanos en el curso de las investigaciones criminales; y (iv) el establecimiento de relaciones funcionales entre las instituciones del sistema de justicia, el mejoramiento de la comunicación y de la transparencia en las relaciones entre las instituciones judiciales y la ciudadanía.

ii. Componentes

1. Implementación de un proceso continuo y participativo de reforma legal

A través de este componente se apoyó la adopción e implementación de un proceso de enriquecimiento permanente y participativo de la legislación relacionada con la organización del Poder Judicial y de los Códigos de Leyes de manera que las estructuras legales e institucionales del sistema puedan adaptarse constantemente al cambio, de manera organizada y pública.

2. Mejoras en la protección por debido proceso, la eficiencia y la transparencia del Poder Judicial

Este componente buscaba la aplicación del debido proceso asegurando el acceso a la justicia para las víctimas y la protección de indagados y testigos, y la eficiencia y la transparencia del Poder Judicial. Es necesario señalar que, al revisar en su totalidad los documentos del Proyecto, no hay una voz unívoca respecto a los términos “equidad” y “debido proceso”. A veces se encuentran de forma separada (en



diferentes componentes) y a veces se intercambian. A los efectos del presente documento se ha realizado una interpretación amplia, en el sentido de valorar que la equidad puede ser un efecto de la adecuada aplicación del “debido proceso”.

3. Mejora de la profesionalidad y equidad en la investigación de casos penales

Este componente estaba orientado a fortalecer al MP y la SS en los siguientes aspectos:

a) Fortalecimiento del Ministerio Público

i) Apoya al MP en el cumplimiento de las nuevas funciones asignadas por el Código de Procedimientos Penales con respecto a la instrucción y persecución de los casos de justicia penal. ii) Se atiende las necesidades del Departamento de Capacitación del MP, apoyándolo en la definición y preparación de planes de capacitación. Adicionalmente, se consolida el Departamento de Capacitación del MP en sus funciones de capacitación permanente y de evaluación de la capacidad profesional de los fiscales. iii) Se apoya al MP para que éste alcance una cobertura territorial completa, en acuerdo con la ley vigente, por medio de la construcción de infraestructura física y de una red de centros de recepción de denuncias y atención a víctimas.

b) Fortalecimiento del Ministerio de Seguridad

Este componente e fortalecer al MS (Policía Preventiva y Dirección de Investigación Criminal) en su capacidad investigativa, en su conocimiento y participación en las reformas judiciales, y en su relación con la comunidad; considerando las actividades siguientes: i) Implantación de la Reforma Penal afianzada a través del fortalecimiento de la investigación criminal. ii) Fortalecimiento de la Dirección General de Educación Policial, mediante la definición, preparación y ejecución de planes de capacitación.

4. Coordinación Institucional

Este componente era común para todos los anteriores y comprendió el desarrollo de lo siguiente: i) comunicación social para el mejoramiento de la transparencia de las instituciones del sector justicia, y la promoción de la habilidad de los ciudadanos de participar en el proceso de modernización de la administración de justicia; ii) Integración de la infraestructura para la coordinación entre el PJ, el MP y el MS en cuanto a la integración de infraestructura en el cumplimiento de la tarea judicial); iii) Red integrada de información, la cual que apoya el establecimiento de una red integrada de información entre la CSJ, el MP y el MS, con respecto al ingreso y seguimiento de expedientes en el sistema judicial.

III. Resultados

a. Efectos Directos

LOGRO DEL LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (OD)	
Objetivos de Desarrollo(s) (Propósito) El estado de derecho, las instituciones y los servicios del sistema judicial que consolidan una sociedad democrática y benefician a todas las clases sociales y etnias del País, son fortalecidos. Propósitos: 1. Un proceso continuo y participativo de reforma legal institucionalizado. Clasificación: Probable (P)	
Indicadores Claves de Efectos Directos	
Efectos Directos Planeados 1.1. Un proceso de monitoreo, evaluación de implementación, realimentación y revisión continua de legislación del poder Judicial Implementado 1.2. Un proceso participativo de la reforma judicial implementado. Línea de Base 1.1. No existía ningún mecanismo o sistema de monitoreo y evaluación. 1.2. No existía ningún proceso. Las iniciativas de reforma eran aisladas y no respondían a un proceso más institucionalizado y participativo.	Efectos Directos Logrados Aclaración: Al momento de desarrollar la evaluación final del Programa se evidencia el hallazgo que en la elaboración de los enunciados correspondientes al nivel de “propósitos”, se tomó la opción de trabajar con los enunciados descriptivos de los subprogramas (que están redactados en términos de propósitos). Esta decisión es válida pero admite discusión. Vale la pena señalar que ha prevalecido la lógica del consenso para validar esta decisión.



<p><u>Intermedia</u></p> <p>1.1. El Informe de evaluación intermedia no ofrece ninguna indicación al respecto.</p> <p>1.2. El Informe de evaluación intermedia no ofrece ninguna indicación al respecto.</p> <p><u>Término del Proyecto</u></p> <p>1.1. No existe evidencia empírica de la existencia de un proceso sistematizado y permanente de monitoreo y evaluación, aunque sí se tiene conocimiento de mejoras sustantivas. No obstante, la CSJ, específicamente la Dirección de Desarrollo Institucional, tiene previsto asumir las funciones de monitoreo y evaluación. Además de ellos, la CIJP (Comisión Interinstitucional de Justicia Penal) también dispone de unos mecanismos de monitoreo y propuestas de instrumentos de legislación enfocadas en el área penal.</p> <p>1.2. Se implementó el proceso participativo.</p>	<p>1.1. El indicador plantea los aspectos de monitoreo en términos de proceso cuando lo más conveniente es plantearlo en términos de "estructura o sistema de monitoreo creado y en funcionamiento". Dicho lo anterior, sí se tiene evidencia de los avances sustantivos que la CSJ ha realizado en términos de monitoreo y evaluación. No se tiene conocimiento si estos avances pueden ser considerados efectos directos del Programa. Lo cierto es que se registran avances significativos.</p> <p>1.2. Es de los aspectos mejor logrados del Programa. A este respecto se crearon seis instrumentos legales cuya elaboración, discusión y aprobación fueron producto de intensos procesos de consulta y consenso.</p>
<p>2. Propósitos: 2. La equidad, transparencia y eficiencia de la Administración de Justicia son incrementadas.</p> <p>Clasificación: Probable (P)</p>	

Indicadores Claves de Efectos Directos

<u>Efectos Directos Planeados:</u>	<u>Efectos Directos Logrados</u>
<p>2.1. Reducir la mora judicial en materia civil, mercantil e inquilinato.</p> <p>2.2. Concluir el proceso de depuración en materia penal.</p> <p>2.3. Por lo menos un 10% de medidas desjudicializadoras aplicadas en la resolución de casos por la Defensoría Pública.</p> <p><u>Línea de Base</u></p> <p>2.1. Se tiene conocimiento que la mora representa una carga pesada para la CSJ y se tiene una estimación de 48,000 expedientes sin ninguna salida.</p> <p>2.2. Al inicio del Programa no estaba concluido.</p> <p>2.3. Las medidas desjudicializadoras no se implementaban.</p> <p><u>Intermedia</u></p> <p>2.1. El Programa ha dispuesto recursos para alcanzar este indicador y se esperaba lograrlo en abril del 2008.</p> <p>2.2. La mora en materia penal referida a los casos iniciados antes de la vigencia del nuevo CPP se solventó. Para el año 2007 se esperaba concluir este proceso de trabajo.</p> <p>2.3. No se tiene referencia.</p> <p><u>Término del Proyecto</u></p> <p>2.1. La participación del Programa concluyó en el año 2008. Aunque al momento del cierre del Programa no se tiene un dato cuantitativo, cierto es que se logró reducir la mora en las materias aludidas.</p> <p>2.2. La depuración penal se finalizó. Existe evidencia documental del logro de este indicador.</p> <p>2.3. Se tiene conocimiento de la aplicación de este tipo de medidas, sin embargo, al cierre del Programa, no se cuenta con un dato cuantitativo.</p>	<p>2.1. Dos valoraciones deben hacerse respecto a este indicador. En primera instancia hay que referir su nivel de imprecisión. El indicador no establece ningún porcentaje o cantidad y esto lo convierte en un indicador bastante vulnerable. En segunda instancia, sí es importante señalar que la mora judicial fue reducida, especialmente respecto a la cantidad de casos que fueron procesados con el anterior CPP. Por citar un ejemplo, al año 2011 se registraban un total de 66,396 expedientes depurados (en el sentido que fueron resueltos), lo cual es un logro de este Programa.</p> <p>2.2. Otro logro importante del Programa ha sido la reducción de la mora en materia penal, posteriormente a la adopción del nuevo Código Procesal Penal. Por ejemplo, para el año 2007 se habían depurado 256,703 casos (de causas "pasivas") a través de sobreseimientos.</p> <p>2.3. El Programa hizo una fuerte inversión en la capacitación de los defensores públicos. Se puede afirmar (aunque se carezcan de datos cuantitativos) que por efecto del Programa impulsó la implementación de este tipo de medidas. En otro orden, el Programa elaboró y presentó al Pleno de la CSJ una propuesta de organización y de reglamento de la Defensoría Pública. El equipamiento informático dotado por el Programa también contribuyó al fortalecimiento de esta instancia y al logro del objetivo planteado.</p>

<p>Propósitos: 3. El profesionalismo, la aplicación del debido proceso y el respeto por los derechos ciudadanos en el curso de las investigaciones criminales son mejorados.</p> <p>Clasificación: Probable (P)</p>
<p>Indicadores Claves de Efectos Directos</p>



<p align="center"><u>Efectos Directos Planeados:</u></p> <p>3.1. Aumento en un 50% en el porcentaje de denuncias resueltas por medidas desjudicializadoras. 3.2. Reducido en un 80% el número de expedientes devueltos entre instituciones. 3.3. Aumento en un 20% la cobertura territorial de denuncias. 3.4. Aumento de 30% de sentencias de las denuncias presentadas.</p> <p><u>Línea de Base</u> 3.1., 3.2., 3.3. y 3.4. No se tiene referencia.</p> <p><u>Intermedia</u> 3.1., 3.2., 3.3. y 3.4. No se tiene referencia.</p> <p><u>Término del Proyecto</u> 3.1., 3.2. 3.3. y 3.4. No se tiene referencia.</p>	<p align="center"><u>Efectos Directos Logrados</u></p> <p>3.1., 3.2., 3.3. y 3.4. La modalidad de recopilación de estadísticas judiciales no permite verificar el logro de este propósito en los términos en los cuales están redactados los indicadores. No obstante, se tiene un consolidado de información y de indicadores de proceso que sugieren la idea que el Programa ha sido eficaz para alcanzar lo previsto.</p> <p>La mora judicial, como señalado en otro apartado ha sido reducida, con especial atención respecto al número total de casos que se procesaron con el antiguo Código Procesal Penal. Al año 2011 se registraban un total de 66,396 expedientes depurados, lo cual es un logro de este Programa. En materia penal, por ejemplo, para el año 2007 se habían depurado 256,703 casos (de causas "pasivas") a través de sobreseimientos.</p> <p>Los anteriores ejemplos no anula el hecho que, más que un problema de no consecución de los objetivos planificados, el proyecto tuvo un serio problema de registro.</p>
<p>Propósitos: 4. Integración de la infraestructura y de procesos de trabajo actualizados representativo del trabajo de éstas para mejorar el acceso, calidad y procesos de reforma penal de los servicios. Clasificación: Probable (P)</p>	
<p align="center">Indicadores Claves de Efectos Directos</p>	
<p><u>Efectos Directos Planeados:</u></p> <p>4.1. Disminuir en un 25% la percepción negativa de la ciudadanía en cuanto a la transparencia y calidad de los servicios del Sector Justicia Penal.</p> <p><u>Línea de Base</u> 4.1. No se levantó ninguna encuesta que sirviera de línea de base.</p> <p><u>Intermedia</u> 4.1. No se tiene referencia.</p> <p><u>Término del Proyecto</u> 4.1. No se tiene referencia.</p>	<p align="center"><u>Efectos Directos Logrados</u></p> <p>4.1. El Programa realizó una encuesta de opinión en el año 2005. Este estudio sirvió de base para el subcomponente de "comunicación social". Al respecto, si se puede señalar que los diferentes aportes del Programa fueron efectivos para mejorar la transparencia. Puede ser señalado al respecto los diferentes instrumentos de ley que se elaboraron, los manuales de organización que fueron implementados así como los sistemas informáticos que han fortalecido, sustancialmente, el acceso a la información, y la calidad de los servicios. Basta citar, por ejemplo, los diferentes procesos de capacitación que fueron realizados y de los que se han beneficiado un número no menor de 5,000 funcionarios, así como las infraestructuras que fueron construidas y que han supuesto una mejoría sustancial en el alcance de los servicios que ofrecen las instancias involucradas.</p> <p>Ambos conceptos o metas (transparencia y mejoramiento de la calidad de los servicios) fueron logrados, sin embargo, no se cuenta con la información necesaria que sustente cuantitativamente el nivel de logro alcanzado.</p>
<p>Reformulación.</p> <p>[] N/A</p>	
<p>Reajuste ISDP: indicar si y cuándo el ISDP fue reajustado, y explicar cambios que resultaron de este ejercicio.</p> <p>[] N/A</p>	
<p>Resumen del(os) Objetivo(s) de Desarrollo Clasificación (OD): [] Muy Probable(MP) [X] Probable (P) [] Poco Probable (PP) [] Improbable (MI)</p>	



Justifique brevemente la clasificación basada en el grado de cumplimiento de las metas planeadas, explicando las diferencias entre los efectos directos planeados y los logrados, así como otros factores relevantes. Indicar referencias sobre la evidencia que respalda dichos resultados. En términos generales el Programa ha producido los suficientes resultados y productos que consolidan la idea respecto a la probabilidad que los objetivos de desarrollo pueden ser alcanzados. La clasificación de Probable (P) ha sido madurada con arreglo a lo constatado y lo discutido con los actores involucrados.

La valoración positiva no anula el hecho de que el Programa ha debido lidiar con dos tipos de dificultades, las cuales resultan más evidentes al momento de la presente evaluación final. La primera dificultad se refiere a los aspectos más formales del diseño del Programa. En este sentido, en el Marco Lógico se reflejan con mayor nitidez aspectos que deben ser mejorados. Uno de ellos se refiere a que la estructura del Marco Lógico no consigna por separado el nivel de "propósitos", sin embargo, al realizarse la revisión y ajuste del Marco Lógico, no se advirtió esta carencia. El otro aspecto que debió ser mejorado se relaciona con la formulación de determinados indicadores. En principio, la regla general que instruye a que los indicadores deben expresar en términos cuantitativos no se cumplió a cabalidad.

La segunda dificultad está referida a la gestión de información por parte de los responsables del monitoreo y evaluación. Dos matices son importantes de revelar. Uno de ellos, probablemente el más significativo, es que las debilidades de información están más concentradas en los primeros años, el otro matiz está relacionado al hecho que el Programa produjo una importante cantidad de información (que se expresa en la cantidad de informes de diverso tipo: PMR, informes de evaluación, informes de control de avances, etc.) los cuales, pese a estar bien elaborados, están orientados a recolectar información de indicadores de proceso y no de resultados. Existe una virtual desconexión entre la información que es válida para la ordinaria operatividad del Programa y aquella información que es necesaria para comprobar el cumplimiento de las metas.

A reserva de lo anterior, el Programa ha producido los resultados esperados. Se puede abrir un espacio de discusión respecto a si los resultados fueron obtenidos con el nivel de calidad que se esperaba, si los consiguió en un tiempo adecuado, o si los indicadores no fueron los más idóneos. Esta discusión es válida a condición que no se pierda la perspectiva sustantiva, es decir, que el Programa, pese a todas las vicisitudes, alcanzó las metas formales que se había autoimpuesto. Un análisis diferente sería examinar si estos logros alcanzados son suficientes para revertir una tendencia nacional y regional de agravamiento de la inseguridad. Se sugiere que el planteamiento más adecuado deba hacerse en términos de que los logros producidos por el Programa marcan una ruta a seguir (especialmente la profundización de las reformas legales, la aprobación del nuevo código penal y el mantenimiento de una coordinación efectiva entre los diferentes actores de justicia y seguridad) y que vale la pena que la institucionalidad hondureña no la pierda de vista.

La clasificación de "Probable" (P) responde a la racionalidad antes señalada.

Estrategia de País:

El Programa se diseñó de manera consistente con los objetivos de la estrategia de país vigente, mejoramiento de la gobernabilidad democrática y fortalecimiento de la administración pública. Cuando se inició el Proyecto existía una clara apuesta respecto a que éste Programa podía contribuir a las prerrogativas y características de la Estrategia de País del BID, y es importante analizar la línea de continuidad de este Programa con los objetivos de la estrategia.

b. Externalidades

El Programa produjo consecuencias (de diferente signo, tanto positivas como negativas) que no estaban previstas. Las principales son:

- Mayor compromiso del Estado hondureño. La realidad del Programa ha tenido repercusiones positivas que no estaban o que no podían ser necesariamente previstas. Una de las más significativas se relaciona con el compromiso de las instituciones beneficiarias en integrar el comité Ejecutivo del Programa (CEP), y proveer coordinación y soporte a la ejecución del Programa directamente desde los responsables de estas instituciones (Corte Suprema de Justicia, Ministerio Público y Ministerio de Seguridad). La coordinación interinstitucional, y la coordinación entre el Banco y los ejecutores han sido factores que han permitido completar este Programa y adaptar su ejecución a los cambios y a las situaciones encontradas durante su ejecución. Adicionalmente, el compromiso del Estado hondureño de aumentar significativamente su aporte de contrapartida (inicialmente estaba programada una aportación de US\$ 3.3 millones y, hacia el cierre del Programa –mes de marzo del 2012-, el aporte del Gobierno hondureño se calcula en un monto no menor de US\$ 10.4 millones) ha contribuido a la positiva conclusión del Programa. El aumento de contribución por parte de la contraparte se debió a dos factores fundamentales: primero, el aumento de los precios en razón a las crisis política del 2009 (tal y como se comentó antes); segundo, durante el desarrollo del Programa se fue estimando la necesidad de aumentar el alcance de ciertas obras de infraestructura, a manera de hacerlas más funcionales a las necesidades y al tipo de mejoría que se quería impulsar con el Programa.

- Generación de capacidades técnicas nacionales no previstas. El Programa deja un conjunto de expertos en temas de adquisiciones y contrataciones. A manera de validación de esta externalidad, vale la pena subrayar que prácticamente el 100% de los fondos disponibles por el Programa han sido ejecutados y se tiene aprobación de la instancia fiduciaria. Con arreglo al diseño del Programa, se contrató a una agencia internacional especializada en adquisiciones y contrataciones. Luego de dos años de funcionamiento con este esquema, el Programa tomó la opción de prescindir de esta agencia con expertos internacionales y



crear una Unidad de Adquisiciones y Contrataciones con personal nacional. En síntesis, a partir del año 2006 hasta el cierre del Programa, han sido los funcionarios nacionales de esta Unidad quienes han llevado las responsabilidades de esta función.

c. Productos

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)			
Componentes (Productos)	Indicadores Claves del Producto		
1. Componente 1: Implementación de un Proceso Continuo y Participativo de Reforma Legal Este componente incluye lo siguiente: 1.1 Organización del Poder Judicial 1.2 Procedimientos para el Procesamiento de Casos en las Cortes Costo total Componente 1: \$184,485.00 Contrapartida: (Sin aporte local); BID: \$184,485.00 Desembolso BID %: 100% Clasificación: S	<u>Productos Planeados</u> 1.1.a. La Ley del Consejo de la Judicatura y de la Carrera Judicial se ha elaborado, revisado, socializado y presentado al Congreso Nacional. 1.1.b. Ley Orgánica del Poder Judicial revisada, socializada y presentada al Congreso Nacional. 1.2.a. Los medios para mejorar la aplicación del Código Procesal Penal han sido elaborados, aprobados y distribuidos a los operadores de justicia. 1.2.b. Código Penal revisado, socializado y presentado al Congreso Nacional. 1.2.c. Las Modificaciones al Código Procesal Civil elaboradas, socializadas y presentadas al Congreso Nacional. <u>Línea de Base</u> 1.1. Estos instrumentos de Ley no existían o ya no eran funcionales. 1.2. Los productos planeados no se disponían al inicio del Programa. <u>Intermedia</u> 1.1. Hacia el año 2007 ambos instrumentos de Ley ya habían sido elaborados, socializados y presentados al Congreso Nacional. 1.2. En torno al año 2007 se había cumplido con, al menos, el 50% de los productos que conforman el componente 1.2. <u>Al término del Programa</u> 1.1. Lo referido al momento de la evaluación intermedia. 1.2. Los medios para la implementación del CPP han sido cumplidos (se trata de leyes secundarias y de compatibilización); el CP aún debe ser aprobado por la CSJ y, posteriormente, será remitido al Congreso Nacional; el nuevo Código Procesal Civil fue aprobado por el Congreso nacional en el año 2007.	<u>Fin de Proyecto</u> 1.1. Los productos más importantes que debía producir este componente fueron logrados en el tiempo establecido y los indicadores han sido cumplidos. Cabe señalar que el Programa solo fue responsable de la elaboración y socialización de estos instrumentos de Ley. Lo pertinente a la aprobación de estos instrumentos por parte del Congreso no estaba dentro de las competencias del Programa aunque debe ser mencionado que son las instancias políticas que integran el Programa, las cuales, eventualmente, pudieron haber tenido contribuido a más protagonismo por parte del Congreso para terminar el proceso iniciado y realizar aquellas acciones necesarias para su aprobación. En el caso de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aún debe ser aprobada por el Congreso de la República. 1.2. A excepción del Código Penal (que aún debe ser aprobado por la propia CSJ) los demás productos de este componente han sido cumplidos. Estos instrumentos de Ley han supuesto un avance sustantivo en términos de eficacia operativa de todo el aparato judicial. En estos aspectos el aporte del Programa ha sido significativo.	
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (sin aplica). [] N/A			
Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. [] N/A			
[] Muy Satisfactorio (MS)	[X] Satisfactorio (S)	[] Poco Satisfactorio (PS)	[] Muy Insatisfactorio (MI)
2. Componente 2: Protección del debido proceso, eficiencia y transparencia del poder judicial Este componente incluye lo siguiente: 2.1 Debido Proceso; 2.2 Eficiencia y Transparencia; 2.3 Administración; 2.4 Control y Transparencia; y 2.5 Infraestructura. Costo total Componente 2: \$12,048,859.00 Contrapartida: \$5,960,653.00 BID: \$6,088,206.00 Desembolso BID %: 100% Clasificación: MI	<u>Productos Planeados</u> 2.1.a. Los Manuales de Juez de Ejecución y de Sentencia se han elaborado, socializado y distribuido en las sedes judiciales. 2.1.b. La Propuesta de Reorganización de las Centrales de Servicios de Citaciones, notificaciones, recepción y distribución de documentos se ha diseñado, socializado e implementado. 2.1.c. Rediseño de los modelos de Archivo de Expedientes Fenecidos y Activos. 2.1.d. Reorganización e inventario de las piezas de convicción relacionadas con el proceso penal anterior. 2.1.e. Actividades de la Comisión Interinstitucional de Justicia Penal apoyadas. 2.2.a. Un Plan de Capacitación permanente para el personal del Poder Judicial, elaborado, aprobado y ejecutándose (Cursos cortos y diplomados en diferentes especializaciones). 2.2.b. Un Sistema de Reconocimiento de Méritos para el personal del Poder Judicial diseñado e incorporado en el contenido del anteproyecto de la Ley de la Judicatura y La Carrera Judicial. 2.2.c. La escuela del Poder Judicial fue apoyada en el material didáctico y la infraestructura remodelada.	<u>Fin de Proyecto</u> 2.1.a Estos manuales se han convertido en una herramienta de mucha utilidad para los operadores de justicia. El indicador se cumplió. 2.1.b. El indicador se logró. Esta propuesta ha significado un avance sustantivo en el servicio de citaciones, especialmente en las sedes de Tegucigalpa, San Pedro sula y la Ceiba. 2.1.c. El indicador se ha cumplido. Estos modelos han vuelto más eficaz el trabajo de estas unidades. 2.1.d. Este indicador fue cumplido. Su cumplimiento abona a una mejor calidad de gestión. 2.1.e. Indicador cumplido a través de equipamiento y la elaboración de un proyecto de ley. 2.2.a. El indicador se ha cumplido en su totalidad. El Plan elaborado fue	



	<p>2.3.a. Definición de los procedimientos automatizados de la gestión de audiencias.</p> <p>2.3.b. Un sistema automatizado para el registro y control de casos se ha diseñado y se tiene en funcionamiento.</p> <p>2.3.c. La reingeniería de procesos administrativos diseñada y manuales de procedimientos elaborados.</p> <p>2.3.d. Adquisición de equipo informático y mobiliario para el mejoramiento de la capacidad tecnológica del Poder Judicial.</p> <p>2.3.e. Cinco (5) sedes regionales emisoras de antecedentes penales se han implementado.</p> <p>2.4.a. Una Propuesta de Reingeniería Funcional y de Procesos implementada; manuales y reglamentos elaborados e implementándose, en la inspección de tribunales del Poder Judicial.</p> <p>2.4.b. El reglamento del Código del Notariado y la propuesta organizacional, procedimientos y reglamentación para funcionamiento de la contraloría del notariado elaborada e implementada.</p> <p>2.4.c. La jurisprudencia y la documentación institucional de la Red Integrada de Información son accesibles a los usuarios del sistema.</p> <p>2.5.a. Construcción de diez (10) instalaciones judiciales en los municipios de Jano, Jocon, Gualaco, Pimienta, Ocotepeque, La Esperanza, Marcala, Yoro, Tocoa y Trujillo se han diseñado, construido, supervisado y se encuentran funcionando.</p> <p><u>Linea de Base</u></p> <p>2.1.a. No existían los manuales.</p> <p>2.1.b. El sistema de notificación no era funcional.</p> <p>2.1.c. El sistema de expedientes es obsoleto.</p> <p>2.1.d. El sistema de inventario no era confiable.</p> <p>2.1.e. La Comisión no contaba con el equipamiento adecuado.</p> <p>2.2.a. No existía el Plan.</p> <p>2.2.b. No existía el Programa de reconocimiento de mérito.</p> <p>2.2.c. La escuela carecía de los apoyos necesarios.</p> <p>2.3.a., 2.3.b., 2.3.c., y 2.3.d. No existían procedimientos automatizados y no contaban con el equipamiento adecuado.</p> <p>2.3.e. La emisión de antecedentes penales eran anticuados.</p> <p>2.4.1. No existía la propuesta.</p> <p>2.4.2. No existía reglamento.</p> <p>2.4.3. La información era poco accesible.</p> <p>2.5.a. Las sedes judiciales funcionaban en locales inadecuados.</p> <p><u>Intermedia</u></p> <p>2.1.a. Los manuales fueron elaborados y aprobados por la Sala Penal de la CSJ.</p> <p>2.1.b. La propuesta ha sido elaborada y aprobada por la CSJ.</p> <p>2.1.c. Se tiene el diseño de organización, se ha capacitado a los funcionarios, y se ha proveído del equipamiento adecuado.</p> <p>2.1.d. La CSJ aprobó el reglamento del manejo y control de las evidencias del proceso penal anterior.</p> <p>2.1.e. No se tiene registro.</p> <p>2.2.a. El Plan ha sido elaborado y se encuentra en ejecución.</p> <p>2.2.b. No se tiene registro.</p> <p>2.2.c. Se encontraba en proceso de adquisición los módulos y en proceso de impresión del material didáctico.</p> <p>2.3.a., 2.3.b., 2.3.c., y 2.3.d. Se han creado los softwares especializados para la automatización de los procedimientos y se ha dotado del equipamiento adecuado.</p> <p>2.3.e. Se ha elaborado el sistema correspondiente.</p> <p>2.4.a. La asistencia técnica está contratada, pero aún no ha iniciado el desarrollo de sus actividades.</p> <p>2.4.b. Se encontraba aprobado el reglamento.</p> <p>2.4.c. La asistencia técnica está concluida.</p> <p>2.5.a. Las construcciones se encontraban en proceso de licitación.</p>	<p>institucionalizado y por ello se garantiza su continuidad.</p> <p>2.2.b. El indicador fue cumplido. Se tiene conocimiento que la propuesta será incorporada al reglamento de la Ley.</p> <p>2.2.c. El indicador se cumplió.</p> <p>2.3.a., 2.3.b., 2.3.c. y 2.3.d. Los indicadores se han cumplido y han permitido mayor celeridad y transparencia a los procesos.</p> <p>2.3.e. El indicador se ha cumplido. Ahora la emisión de antecedentes penales es más eficiente.</p> <p>2.4.a. El indicador se ha cumplido. Los instrumentos creados han servido para mejorar la calidad de gestión de los tribunales.</p> <p>2.4.b. El indicador fue logrado, inclusive, con los insumos provistos o elaborados del Programa, la CSJ fortaleció la Contraloría del Notariado.</p> <p>2.4.c. El indicador se ha cumplido. La Red Integrada de Información es pública y cuenta con datos actualizados.</p> <p>2.5.a. El indicador se ha cumplido. Es necesario señalar que hubo modificaciones respecto a las sedes que debían ser construidas.</p>
--	---	---

	<p><u>Al término del Programa</u></p> <p>2.1.a. Estos instrumentos fueron distribuidos a los operadores de justicia y están siendo utilizados.</p> <p>2.1.b. La propuesta se ha implementado.</p> <p>2.1.c. Los modelos fueron rediseñados e implementados.</p> <p>2.1.d. Se reorganizó y se mejoró el sistema de control de inventario.</p> <p>2.1.e. Se apoyó el trabajo de la Comisión.</p> <p>2.2.a. El Plan fue elaborado y ejecutado.</p> <p>2.2.b. Se diseñó y socializó el Sistema de Reconocimiento de Méritos para ser incorporado a la normativa de la carrera judicial.</p> <p>2.2.c. Los módulos (infraestructura) fueron instalados y el material didáctico fue impreso y utilizado.</p> <p>2.3.a., 2.3.b., 2.3.c. y 2.3.d. Se han implementado los softwares y los manuales, además que el Programa les dotó del equipamiento adecuado.</p> <p>2.3.e. El sistema de emisión de antecedentes penales están funcionando en seis ciudades.</p> <p>2.4.a. La propuesta de reingeniería y los manuales han sido elaborados.</p> <p>2.4.b. Los instrumentos fueron creados y están en funcionamiento.</p> <p>2.4.c. La Red es accesible y cuenta con datos actualizados.</p> <p>2.5.a. Las construcciones fueron finalizadas.</p>	
--	--	--

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica).

☐ N/A

Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

☐ N/A

Resumen del Progreso en la Implementación Clasificación (PI):

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (I) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Componentes (Productos)	Indicadores Claves del Producto	
<p>3. Componente 3: Mejora del profesionalismo y la equidad en la investigación de casos penales</p> <p>Este componente incluye lo siguiente:</p> <p>3.1 Fortalecimiento del Ministerio Público; 3.2 Fortalecimiento de la Secretaría de Seguridad.</p> <p>Costo total Componente 3: \$10,742,186.00</p> <p>Contrapartida: \$498,227.00</p> <p>BID: \$10,243,959.00</p> <p>Desembolso BID %: 100%</p> <p>Clasificación: S</p>	<p><u>Productos Planeados</u></p> <p>(Este componente está desagregado en catorce indicadores. Se tomó la opción de trabajar, para los efectos de este informe, con aquellos indicadores más relevantes y con mayor peso financiero).</p> <p>3.1. El Plan de Acción para investigar casos complejos o de gran impacto social y económico se ha elaborado, aprobado y ejecutándose.</p> <p>3.2. La reorganización de los procesos de trabajo de la Dirección de la Fiscalía del MP elaborada, aprobada y se encuentra en implementación.</p> <p>3.3. El Sistema del Traslado de Evidencias implementado.</p> <p>3.4. El Programa de Protección de Testigos y de Víctimas equipado.</p> <p>3.5. El Centro de Ciencias Forense de Tegucigalpa ha sido construido, equipado y se encuentra funcionando.</p> <p>3.6. Tres (3) oficinas regionales de la Fiscalía al finalizar el Programa se encuentran diseñadas, supervisadas, construidas, equipadas y en funcionamiento (Comayagua, La Ceiba y Santa Rosa de Copan).</p> <p>3.7. La sede regional y el almacén de evidencias de SPS diseñado, supervisado, construido, equipado y funcionando.</p> <p>3.8. El Centro de Denuncias y Atención a Víctimas funcionando.</p> <p><u>Línea de Base</u></p> <p>3.1. El Plan de acción no existía.</p> <p>3.2. No existía un plan de reorganización.</p> <p>3.3. El sistema no existía.</p> <p>3.4. El Programa no existía.</p> <p>3.5. Existía una morgue que no cumplía con las necesidades y requerimientos técnicos.</p> <p>3.6. Las oficinas regionales de la Fiscalía funcionaban en locales inadecuados.</p>	<p><u>Fin de Proyecto</u></p> <p>3.1. Este indicador se logró. A diferencia de lo que consignaba el indicador, el Plan de acción no contempló "casos" (en el sentido literal del término), sino ocho "temas o problemas" relevantes que fueron identificados, analizados y entregados los productos al titular del MP.</p> <p>3.2. El Programa cumplió con lo establecido. Se inició un proceso de fortalecimiento de la Dirección de la Fiscalía.</p> <p>3.3. El sistema se elaboró y supuso un mejoramiento sustantivo en el tema de manejo de evidencias. Hacia el final del periodo del Programa, la función de reguardo de evidencias dejó de ser una competencia del MP. El indicador, en todo caso, se cumplió.</p> <p>3.4. El indicador se ha cumplido. El Programa de Protección de Testigos y de Víctimas se estructuró y está en funcionamiento.</p> <p>3.5. Este indicador está cerca de cumplirse. El presupuesto disponible no fue suficiente para el completamiento de todo lo que, inicialmente, el Programa había planificado. No obstante, es importante señalar que con fondos adicionales de diferentes fuentes (del apoyo presupuestario y del MP) se ha asumido la responsabilidad de completar las obras, terminar el equipamiento y poner en funcionamiento el centro.</p> <p>3.6. Este indicador no se cumplió. El aumento de los costos no permitió alcanzar este indicador.</p> <p>3.7. El indicador se cumplió. El almacén de</p>



	<p>3.7. No existía.</p> <p>3.8. Este indicador fue modificado. Se tomó la decisión de crear otro tipo de infraestructuras, es decir, Centros Periféricos para la Recepción de Denuncias.</p> <p><u>Intermedia</u></p> <p>3.1. El Plan se encuentra en su fase inicial.</p> <p>3.2. El Plan de Reorganización se encuentra en proceso de ejecución.</p> <p>3.3. La asistencia técnica se concluyó en el año 2006.</p> <p>3.4. Se está en la fase de estudios preliminares.</p> <p>3.5. Se encontraba en desarrollo la asistencia técnica para el diseño.</p> <p>3.6. Se encontraba en el proceso final del diseño de las instalaciones.</p> <p>3.7. En proceso de diseño.</p> <p>3.8. Estos centros fueron equipados y se encontraban funcionando.</p> <p><u>Al término del Programa</u></p> <p>3.1. El Plan fue elaborado, aprobado y se ejecutó. En un primer momento se estimó que el total de casos a considerar eran 20; luego de un análisis más profundo se redujo a ocho el número de casos. De estos ocho casos se concluyeron siete casos.</p> <p>3.2. El Plan fue elaborado y ejecutado. Se orientaron fondos para el fortalecimiento informático y de otros instrumentos de gestión de la Dirección de la Fiscalía.</p> <p>3.3. El sistema se elaboró y se implementó en las cinco sedes de las fiscalías regionales y en nueve fiscalías locales.</p> <p>3.4. La estructura organizacional de este Programa está elaborada y el Ministerio Público y sigue en el proceso de implementación por medio de la cooperación técnica: ATN/SF-11154-HO.</p> <p>3.5. El edificio principal del Centro Forense se ha finalizado. Queda pendiente la construcción de la sala de autopsias y el equipamiento necesario. El Centro Forense aún no está funcionando.</p> <p>3.6. Se elaboraron y aprobaron los diseños.</p> <p>3.7. El almacén de evidencias ya está funcionando. La sede regional está construida. Se espera que el funcionamiento de la sede inicie en los próximos meses.</p> <p>3.8. Estos centros siguen en funcionamiento.</p>	<p>evidencias ha supuesto un soporte importante para el mejoramiento de la calidad de este tipo de servicios. Se espera que en los próximos meses esté funcionando la sede regional. Esta estructura se encuentra en la fase más formal de "entrega y recepción de obra" y de desembolso final. Al momento del cierre del Programa, no se visualiza ningún inconveniente que obstaculice su entrada en funcionamiento.</p> <p>3.8. El indicador original fue modificado (aunque se mantuvo en la estructura del Marco Lógico). Los Centros Periféricos fueron equipados y se tiene evidencia de su funcionamiento.</p>
--	---	--

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica).

Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente) (si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

[] N/A

[] Muy Satisfactorio (MS) [X] Satisfactorio (S) [] Poco Satisfactorio (PS) [] Muy Insatisfactorio (MI)

Componentes (Productos)	Indicadores Claves del Producto	
<p>4. Componente 4: Coordinación interinstitucional</p> <p>Este componente incluye lo siguiente:</p> <p>4.1 Comunicación Social; 4.2 Integración de la Infraestructura; 4.3. Red Integrada de Información</p> <p>Costo total Componente 4: \$10,635,694.00 Contrapartida: \$913,258.00 BID: \$9,722,436.00 Desembolso BID %: 100%</p>	<p><u>Productos Planeados</u></p> <p>Nota aclaratoria: Los indicadores del componente 4.1., fueron originalmente 6. Durante el desarrollo del Programa se optó por realizar las otras actividades a partir de una sola macroactividad, es decir, una campaña comunicacional. Al final se ha considerado en la presente evaluación solo el primer indicador.</p> <p>4.1. La Campaña de información, comunicación y educación dirigida a la ciudadanía, sobre las competencias, roles y servicios de las instituciones del sistema de justicia, se han desarrollado y ejecutado.</p> <p>4.2.a. El Estudio de la integración de la infraestructura física del PJ, MP y SS, aprobado, Elaborado y puesto en operación.</p> <p>4.2.b. Un Centro Integrado de procesos operativos en Choluteca, incluyendo la implementación del SEDI integrado para el sector justicia construido y funcionando</p> <p>4.3.a. Sistema de Expediente Digital Interinstitucional, implementado y funcionando</p> <p>4.3.b. Servidores para aplicaciones, almacenamiento para bases de</p>	<p><u>Fin de Proyecto</u></p> <p>4.1. El indicador se ha cumplido, aunque resta por determinar los efectos específicos producidos por la campaña.</p> <p>4.2.a. y 4.2.b. El indicador ha sido cumplido parcialmente. Es importante señalar que el Estado hondureño ha dispuesto de los fondos adicionales que son necesarios para el completamiento de las obras. Al momento del cierre del Programa no se visualiza ningún impedimento importante que obstaculice el funcionamiento de este Centro dentro del presente año.</p> <p>4.3.a., 4.3.b. y 4.3.c. Este indicador se ha cumplido. El sistema está funcionando en cinco ciudades. La operación de este sistema, la capacitación brindada y el equipamiento</p>



Clasificación: S	<p>datos y sistemas de respaldos, Equipos y accesorios, el software de seguridad y antivirus, Servicios de Enlaces de datos e internet, sistema de redes de usuarios, licencias de software para servidores comprados, instalados y funcionando.</p> <p>4.3.c. Mil (1,000) funcionarios de las tres (3) instituciones capacitados sobre el SEDI.</p> <p><u>Línea de Base</u></p> <p>4.1. La campaña no existía.</p> <p>4.2.a. y 4.2.b. No existía el centro integrado ni había planes al respecto.</p> <p>4.3.a., 4.3.b y 4.3.c. Al inicio no se contaba con un sistema digitalizado.</p> <p><u>Intermedia</u></p> <p>4.1. La campaña aún no había iniciado, aunque ya se había la encuesta de percepción social. Se había conformado el equipo de trabajo.</p> <p>4.2.a. y 4.2.b. Se encontraba en la fase de diseño.</p> <p>4.3.a., 4.3.b., y 4.3.c. El sistema estaba diseñado e implementado en San Pedro Sula. El proceso de capacitación había iniciado y también el Programa ya había proveído el equipamiento correspondiente.</p> <p><u>Al término del Programa</u></p> <p>4.1. Se desarrollaron 4 campañas de comunicación y difusión.</p> <p>4.2.a. y 4.2.b. El Centro Integrado tiene un alcance del 70%. Las obras adicionales (el restante 30%) se encuentran en proceso de licitación. Se espera que estas obras estén listas al final del presente año. El reglamento para la operativización del Centro ya fue elaborado y, actualmente, está en proceso de aprobación del CEP.</p> <p>4.3.a., 4.3.b, y 4.3.c. Se finalizó con la programación establecida. El sistema está funcionando en cinco ciudades.</p>	adquirido han contribuido a mejorar los servicios que brindan las instancias implicadas.
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica). <input type="checkbox"/> N/A		
Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente) (si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. <input type="checkbox"/> N/A		
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS) <input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S) <input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS) <input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)		

d. Costos del Proyecto

Costo Total del Proyecto - Planeado (miles de US\$)				Costo Total del Proyecto - Actual (miles de US\$)			
	BID	Aporte Local	TOTAL		BID	Aporte Local	TOTAL
REFORMA LEGAL	670.0	0.0	670.0	REFORMA LEGAL	184.5	0.0	184.5
Organización del Poder Judicial	350.0	0.0	350.0	Organización del Poder Judicial	66.8	0.0	66.8
Consejo de Judicatura	200.0		200.0	Consejo de Judicatura	48.1		48.1
Ley Orgánica del Poder Judicial	150.0		150.0	Ley Orgánica del Poder Judicial	18.7		18.7
Procedimientos para Procesamiento de Casos	320.0	0.0	320.0	Procedimientos para Procesamiento de Casos	117.7	0.0	117.7
Mejoras al Código Procesal Penal	150.0		150.0	Mejoras al Código Procesal Penal	46.9		46.9
Código Procesal Civil	170.0		170.0	Código Procesal Civil	70.8		70.8
DEBIDO PROCESO	5080.0	383.0	5463.0	DEBIDO PROCESO	6088.2	5960.7	12048.9
Debido Proceso	1130.0	0.0	1130.0	Debido Proceso	869.2	0.0	869.2
Reforma Penal	600.0		600.0	Reforma Penal	450.9		450.9
Depuración y Reducción de la Mora Judicial	280.0		280.0	Depuración y Reducción de la Mora Judicial	244.7		244.7
Defensa Pública	250.0		250.0	Defensa Pública	173.6		173.6
Eficiencia y Transparencia	3950.0	383.0	4333.0	Eficiencia y Transparencia	5219.0	5960.7	11179.7
Capacitación	350.0		350.0	Capacitación	183.8		183.8
Administración	800.0		800.0	Administración	648.4		648.4
Control y Transparencia	300.0		300.0	Control y Transparencia	123.8		123.8
Infraestructura	2500.0	383.0	2883.0	Infraestructura	4263.0	5960.7	10223.7
INVESTIGACION PENAL	11120.0	929.0	12049.0	INVESTIGACION PENAL	10244.0	498.2	10742.2
Fortalecimiento del Ministerio Público	10170.0	929.0	11099.0	Fortalecimiento del Ministerio Público	9311.9	498.2	9810.1
Capacidad de la Investigación	2000.0	49.0	2049.0	Capacidad de la Investigación	811.3	38.0	849.3
Capacitación	370.0		370.0	Capacitación	552.5		552.5
Infraestructura	7800.0	880.0	8680.0	Infraestructura	7948.1	460.2	8408.3
Fortalecimiento de la Secretaría de Seguridad	950.0	0.0	950.0	Fortalecim. de la Secret. De Seguridad	932.1	0.0	932.1
Capacitación de la Investigación	475.0		475.0	Capacitación de la Investigación	473.0		473.0
Capacitación	475.0		475.0	Capacitación	459.1		459.1



Costo Total del Proyecto - Planeado (miles de US\$)				Costo Total del Proyecto - Actual (miles de US\$)			
	BID	Aporte Local	TOTAL		BID	Aporte Local	TOTAL
COORDINACION INTERINSTITUCIONAL	9900.0	803.0	10703.0	COORDINACION INTERINSTITUCIONAL	9722.4	913.2	10635.6
Comunicación Social	1800.0	143.0	1943.0	Comunicación Social	1281.9	140.8	1422.7
Integración de Infraestructura	1500.0	120.0	1620.0	Integración de Infraestructura	2768.1	188.4	2956.5
Red Integrada de Información	6600.0	540.0	7140.0	Red Integrada de Información	5672.4	584.0	6256.4
Costos de Adquisición	3900.0	300.0	4200.0	Costos de Adquisición	4588.3	300.9	4889.2
Costos de Servicios Recurrentes	900.0	90.0	990.0	Costos de Servicios Recurrentes	544.7	133.7	678.4
Enlace de Datos	1500.0	150.0	1650.0	Enlace de Datos	497.9	149.4	647.3
Capacitación	300.0		300.0	Capacitación	41.5		41.5
OTROS COSTOS	3230.0	1235.0	4465.0	OTROS COSTOS	3653.4	3011.5	6664.9
Administración del Programa	1500.0	900.0	2400.0	Administración del Programa	2685.9	2303.7	4989.6
Evaluación Media y Final	300.0		300.0	Evaluación Media y Final			0.0
Auditoría	210.0		210.0	Auditoría	77.5		77.5
Imprevistos	330.0		330.0	Imprevistos			0.0
Costos Financieros	890.0	335.0	1225.0	Costos Financieros	890.0	707.8	1597.8
Intereses	590.0		590.0	Intereses	590.0		590.0
Comisión de Crédito	0.0	335.0	335.0	Comisión de Crédito		707.8	707.8
F.I.V	300.0		300.0	F.I.V	300.0		300.0
TOTALES	30000.0	3350.0	33350.0	TOTALES	29892.5	10383.6	40276.1

IV. Implementación del Proyecto

a. Análisis de los factores críticos

- Inicio tardío de las operaciones. El Programa tuvo más dificultades de las previstas en su fase de inicio. Para todo efecto práctico, estas dificultades produjeron un retraso de 12 meses. Eventualmente este atraso provocó una percepción negativa que el Programa debió revertir durante su ejecución.

- Inestabilidad política del año 2009. Esta circunstancia produjo una virtual parálisis en todos los estamentos y sectores del estado hondureño, incluyendo, obviamente, aquellas instancias involucradas en el desarrollo del Programa. Desde la perspectiva de la ejecución del Programa, esta externalidad significó, en primer lugar, la suspensión de los desembolsos del BID hacia el Programa. A renglón seguido, produjo la desaceleración significativa de los ritmos de trabajo y de la programación planificada. En algunos casos particulares, también hubo paralización de obras de infraestructura, específicamente cuando se tenía la exigencia de tramitar no objeciones con el BID.

- Dificultades en la gestión de adquisiciones y contrataciones. Durante los primeros dos años la gestión de adquisiciones y contrataciones del Programa estuvo a cargo de una agencia internacional especializada en este tipo de funciones (GTZ). Esta experiencia de trabajo presentó importantes dificultades, debido a la diferencia en utilización de procedimientos de adquisición, y a las demoras en la tramitación de los procesos de adquisición. En razón a ello, fue necesario prescindir de los servicios de esta agencia, y contar con los servicios de la Agencia Ejecutora del Programa, previa capacitación. Este fue un factor crítico que redundó en la ralentización del Programa, especialmente en su etapa inicial, pero se volvió en experiencia exitosa, generando ahorros, economías y rapidez en la administración del programa.

- Dificultades para reiniciar las operaciones después de la crisis política. Luego de la pausa, la Unidad Ejecutora tuvo que sortear las dificultades relacionadas con re-estructurar las coordinaciones y todos los procesos de servicios y adquisiciones previamente contratadas.

-Costos del proyecto. Durante la ejecución del programa, incrementos en el costo de los materiales de construcción, y del salario mínimo han causado limitaciones en el presupuesto de ejecución del componente



de infraestructura. Esta situación se ha cubierto con transferencias de presupuesto hacia el componente II del programa y un aumento en el aporte local del beneficiario.

- Dificultades jurídicas de los predios para la realización de las obras de infraestructura. Las obras de infraestructura de Choluteca, Jano y San Pedro Sula Varios se retrasaron debido a que los predios identificados presentaban algún tipo de dificultad. Esta circunstancia produjo que se demoraran los periodos de inicio de las obras.

- Diseño de indicadores. Es necesario referir que el sistema de monitoreo que se generó en el marco del Programa debió resolver dificultades derivadas de la elaboración de los indicadores. Tampoco debe decirse que la totalidad de los indicadores no son adecuados. Más bien, se trata de señalar que algunos de los indicadores importantes pudieron mejorarse. Finalmente, se observa un desbalance entre los indicadores de cada subprograma. Algunos subprogramas tienen pocos indicadores, mientras que otros subprogramas tienen demasiados.

b. Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora

- A cargo de la ejecución del Programa estaba la UCP (Unidad Coordinadora del Programa). Esta Unidad llevaba el peso operativo del Programa y bajo su responsabilidad se encontraba la consecución de los productos y resultados previstos. El desarrollo del Programa estaba previsto para 60 meses (de abril del 2003 a abril del 2008) y se alargó por 48 meses adicionales (abril del 2012). Sin duda, la extensión del Programa es siempre un factor que no juega a favor de la capacidad mostrada por la UCP. Durante la vida del Programa, la UCP tuvo a cargo de tres directores diferentes, sin embargo, es conveniente señalar que, proporcionalmente, la extensión del Programa puede imputarse a otras externalidades como ya se ha hecho mención y análisis en otros apartados de este informe.

- El buen hacer de la UCP se refleja en los resultados producidos. Este es el elemento más importante. Los objetivos se han cumplido. Hacia el cierre del Programa se ha ejecutado el 100% de los fondos disponibles e, inclusive, la UCP ha debido asumir la gestión de otros fondos (especialmente los referidos bajo el concepto de “apoyo presupuestario”) a manera de completar todos aquellos compromisos que fueron asumidos.

- En favor de la UCP es necesario mencionar que supo gestionar y afrontar dificultades que fueron de difícil manejo. Durante la crisis política, por ejemplo, era factible suponer que la propia institucionalidad del Programa, incluyendo la UCP, pudiera entrar en una situación de mayor agravamiento. Ciertamente es que durante ese periodo se paralizaron una parte importante de las actividades programadas, pero hubiese sido peor frente a una institucionalidad con fisuras y otro tipo de debilidades institucionales. Esto no ocurrió y en parte se debió a la capacidad propia de la UCP.

Clasificación del Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora

☐ Muy Satisfactorio (MS)

☒ Satisfactorio (S)

☐ Poco Satisfactorio (PS)

☐ Muy Insatisfactorio (MI)

c. Desempeño del Banco

- El Banco mantuvo un acompañamiento adecuado al Programa. Este acompañamiento se expresó de mejor forma durante la fase de inicio y tuvo uno de sus puntos más sobresalientes a partir de la comprensión de la conveniencia de modificar el esquema previsto con respecto a las adquisiciones y contrataciones. En este sentido, si hubo yerros o errores, estos caen en lo relacionado a responsabilidades compartidas entre el propio BID y el Estado hondureño.

- En otro orden, durante la crisis política, el BID actuó como le exigen sus procedimientos internos y prerrogativas. Se entiende que la suspensión de desembolsos durante ese periodo afectó de manera



notable el desarrollo y el ritmo de ejecución del Programa, sin embargo, también se entiende que el BID no tenía márgenes de maniobra. Como ya se ha dicho, el BID actuó como debía de actuar. La UCP reconoce la preocupación y el empeño puesto por el BID para apoyar a la recuperación de la normalidad después de la crisis política.

Clasificación del Desempeño del Banco			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

V. Sostenibilidad

a. Análisis de Factores Críticos

- Las inversiones derivadas del Programa son amplias y los alcances son diversificados. Algunos, por su propia naturaleza, no representan mayores exigencias de sostenibilidad (se puede citar, por ejemplo, los procesos implicados en la elaboración de instrumentos de Ley), otros, en cambio, sí suponen compromisos de continuidad, así como asignaciones importantes de tipo presupuestal para darle sostenibilidad y mantenimiento (las edificaciones, sistemas de gestión, el pago de planillas de funcionarios, entre otros). Asumiéndolo como una totalidad, la perspectiva que se visualiza, al momento del cierre del Proyecto, es positiva. Un ejemplo puede ser el hecho que, para cumplir el compromiso de completar las obras de infraestructura, las instancias implicadas han debido de gestionar con el propio gobierno la canalización de más recursos, o realizar algún tipo de economía interna para proporcionar al Programa los fondos comprometidos y que resultan necesarios. En este sentido, un factor crítico de sostenibilidad puede expresarse de la siguiente manera: existe una institucionalidad que ha demostrado voluntad y compromiso para asumir responsabilidades más allá de las acordadas inicialmente.

b. Riesgos Potenciales

- Al momento del cierre del Programa se visualiza un riesgo potencial significativo, referido a la no aprobación de instrumentos de ley que fueron elaborados. En este caso, reviste particular importancia la aprobación del nuevo Código Penal por parte del Congreso Nacional.

- En otro orden, resulta decisivo para la sostenibilidad, la construcción de un “compromiso de continuidad” del mecanismo de coordinación interinstitucional. Este es un factor crítico. La instancia de coordinación política del Programa resultó decisiva para su desarrollo y, además de los resultados y efectos que pueden ser imputables directamente al Programa, también debe plantearse la generación y acostumbramiento, de concertación de visiones, de acomodamiento recíproco de intereses, y de intercambio de información. Esta ha sido una experiencia de aprendizaje que ha dejado resultados positivos y que puede perderse si no se asumen decisiones concretas.

c. Capacidad Institucional

- En términos de sostenibilidad, el Programa desarrolló esfuerzos importantes para dotar a las instituciones (CSJ, MP, y MS) de nuevas capacidades y esto contribuye a la sostenibilidad. Estas instituciones ahora cuentan con instalaciones más adecuadas para la atención en diferentes juzgados, así como centros especializados para la investigación y prestación de servicios de medicina forense. Además de un adecuado equipamiento, se realizó un esfuerzo importante para capacitar y entrenar al personal de las instituciones involucradas. Dicho lo anterior, se mantiene el reto de que estas instituciones mantengan activa toda la capacidad técnica legada por el Programa. Al respecto, y en razón a lo observado en los últimos años, se demostró el compromiso de continuidad (expresado por la aportación financiera no contemplada inicialmente) que las instancias responsables han realizado y que demuestra su propia capacidad institucional para asumir y sustentar los compromisos establecidos.



- En adición, el Programa puso un énfasis particular en el fortalecimiento institucional, especialmente a partir de la introducción de nuevos mecanismos de trabajo, a manera de hacerlos más eficaces y expeditos. Del mismo modo, se dedicó un esfuerzo importante al desarrollo de instrumentos de trabajo (manuales de procedimientos, perfiles de puestos, guías para la gestión técnica, manuales especializados, entre otros).

Clasificación de Sostenibilidad (SO)			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

VI. Evaluación y Seguimiento

a. Información sobre Resultados

- La evaluación respecto a la gestión de información de la UCP es positiva, y admite matices importantes. Debe referirse, por ejemplo, a la diligencia y sentido de responsabilidad de cumplimiento que la UCP mostró respecto al conjunto de informes y estudios de monitoreo que debieron desarrollarse durante la vida del Programa. El sistema de monitoreo y evaluación produjo mucha información relativa a indicadores de proceso, mientras que ha sido menos abundante y menos fiable la información vinculada con los indicadores de resultados.

- En un sentido complementario, aunque el conjunto de indicadores no es completo, durante el desarrollo de la presente evaluación se pudo constatar evidencia física de lo realizado por el Programa (por ejemplo de los edificios construidos) y, más que eso, del razonable nivel de funcionamiento de los diferentes procesos que fueron activados por el Programa. Estas visitas suplen, con niveles importantes de racionalidad, la carencia de un adecuado sistema de indicadores antes señalada.

b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post

- El Programa ha llegado a su final con un bagaje importante de experiencia en términos de dominio de las técnicas de monitoreo.

- Se tiene entendido que la CSJ y el MP han asumido responsabilidades financieras que inicialmente no estaban contempladas. A la base de este comportamiento se encuentra el sentido de cumplimiento de compromisos adquiridos. De alguna manera, el compromiso de continuidad y seguimiento puede ser alimentado a través del constante monitoreo y de la atención permanente por parte de la sociedad.

Por otro lado, se tiene conocimiento que se están superando las fases aprobatorias de otra operación importante en el tema de seguridad y que contempla al menos un eje sustantivo de trabajo referido a la "investigación criminal" y, como consecuencia de ello, el rol del MP será preponderante. Esta puede ser otra opción de continuidad que se visualiza como factible.

VII. Lecciones Aprendidas

El desarrollo del Programa permite valorar para el futuro el siguiente conjunto de lecciones aprendidas:

- En primera instancia deben valorarse como un acierto todos los esfuerzos realizados para mejorar la coordinación interinstitucional. Aunque siempre existe la posibilidad de identificar vacíos y cortocircuitos, el establecimiento de la CEP como instancia de coordinación, la conformación de equipos de trabajo con representantes de todas las instancias involucradas y la práctica cotidiana de comprensión y consenso de diferentes perspectivas, fortalecieron la capacidad de coordinación interinstitucional. Se insiste que, aunque pudieron abrirse espacios de ausencia o vicios en la comunicación, la característica más predominante estuvo vinculada al compromiso de fortalecer y mantener los canales de coordinación entre las instancias involucradas. Seguir en esta línea de trabajo o, en su defecto, no dejarla perder, constituye una lección aprendida.



Con relación a los indicadores de medición del Programa, no todos han contado con una línea de base concreta. Este es un problema relacionado con la debilidad de los indicadores recopilados al momento de la preparación del Programa, debido a falta de información estadística y evidencias apropiadas. La ejecución del Programa ha permitido obviar algunas de estas limitaciones, y en la evaluación de medio término se incorporaron algunos datos más precisos. Esta ha sido una característica de varias operaciones en el área judicial durante este periodo, y las lecciones aprendidas se han transmitido a los programas de la siguiente generación.

- Otra lección aprendida tiene que ver con la opción de crear una Unidad de Adquisiciones y Contrataciones con personal local. La experiencia de contratar a una agencia internacional para que asumiera esta responsabilidad no fue lo más conveniente. Aunque hubo otros factores involucrados en la virtual inanición del Programa durante el primer año, la responsabilidad de esta agencia internacional fue determinante. Para precisar aún más: el punto sustantivo no es la contratación “per se” de una instancia externa para que se encargue de las adquisiciones y contrataciones.. El tema central consiste en la necesidad de valorar adecuadamente las capacidades locales y a partir de esta valoración –y la experiencia del Programa lo reafirma- resulta más conveniente y efectivo realizar una apuesta por el reforzamiento de las capacidades locales y de la activación de los controles que sean necesarios (aunque sea por periodos de transición), en vez de optar por la contratación de una agencia externa. Esta es una lección importante para el futuro.

- Se entiende que todo lo relativo al diseño, planificación y ejecución de obras de infraestructura entraña complejidades de forma permanente. No siempre es posible controlar todas las variables. Dicho lo anterior, a manera de lección aprendida, es necesario reforzar dos aspectos que durante el desarrollo del presente Programa resultaron determinantes y que condicionaron los tiempos. El primero de ellos está vinculado a mejorar el análisis de las situaciones o estatus jurídicos respecto a los terrenos identificados. Para el caso específico del presente Programa, la irregularidad en la que se encontraban varios de los predios identificados se convirtió en un factor que retrasó el inicio de las obras. El segundo aspecto está vinculado con la identificación adecuada de las necesidades de infraestructura de las instancias involucradas. En varias de las obras de infraestructura más importantes hubo necesidad de modificar los diseños originales. El punto central es que estos diseños originales no tenían dificultades sustantivas “per se”, sino que, las instancias involucradas, ya cuando las obras estaban contratadas, estimaron que tales diseños no correspondían a sus necesidades reales y por ello se requirió ampliaciones y adecuaciones a fin de ajustarlas a lo que verdaderamente requerían.

- Otra lección aprendida está relacionada con la búsqueda de un equilibrio o balance entre contar con un adecuado respaldo político (y la capacidad de incidencia que este factor supone) y disponer de márgenes y capacidades operativas para la fluidez y celeridad cotidiana de la UCP. No existe una opinión inequívoca sobre este aspecto, aunque se entiende que lograr ese balance no es fácil. De todos modos, queda como lección aprendida el hecho de que, durante el diseño de las intervenciones, se deben activar los análisis pertinentes para que los proyectos cuenten con el suficiente respaldo político sin que esto suponga un desmedro la capacidad operativa de las unidades ejecutoras.

- La última lección aprendida debe ser planteada en términos de la búsqueda de integración de las intervenciones. Una vez más, se entiende la conveniencia de no plantear proyectos multifacéticos los cuales, de conformidad a la práctica observada, tienen muchas posibilidades de volverse inefectivos. Dicho esto, el presente Programa tenía cargas e inversiones de esfuerzos preponderantes en el sector directamente vinculado a la justicia (CSJ y MP) mientras que los apoyos a la SS fueron mínimos. No deja ser aleccionador el hecho que durante el tiempo de vida del Programa, el Estado hondureño ha debido afrontar una de sus mayores crisis institucionales en el tema de seguridad, con especial preponderancia, aunque no exclusiva, respecto a la Policía Nacional.



Anexo(s):

1. Actas del Taller de Cierre.



REPUBLICA DE HONDURAS
PROYECTO APOYO A LA MODERNIZACION DE JUSTICIA.ETAPA II
PRESTAMO: 1115/SF-HO
ACTA
TALLER DE CIERRE DEL PROYECTO
26 DE JULIO DE 2012

I. PARTICIPANTES

Por la Corte Suprema de Justicia

Abogado Jorge Rivera Avilés (Magistrado Presidente Corte Suprema de Justicia)

Ing. Carolina Cárcamo (Directora de Infotecnología)

Por el Ministerio Público

Abogado Luis Alberto Rubí (Fiscal General)

Por la Secretaría de Seguridad

Abogado Pompeyo Bonilla (Secretario de Estado en el Despacho de Seguridad)

Por el Banco Interamericano de Desarrollo

SR. Stefano Tinari (Especialista Sectorial)

SRA. Xiomara Hernández (Consultora)

SR. Elán Tábor (Analista de Operaciones)

Dr. César Rivera (Consultor encargado de la Evaluación de Cierre)

Unidad Coordinadora del Proyecto

Abogado Kenneth Madrid (Coordinador General UCP)

Ing. Edwyn Turcios (Coordinador Unidad de Adquisiciones UCP)

Arq. Jansis Ponce (Coordinador Unidad de Infraestructura UCP)

Lic. Juan Carlos Carranza (Administrador UCP)

Lic. Francisco García (Seguimiento y Monitoreo UCP)

II TEMAS TRATADOS

El Abog. Kenneth Madrid dio inicio a la reunión dando la bienvenida y agradeciendo la presencia de las autoridades en el taller, dando a conocer que el objetivo de éste era dar a conocer los logros del proyecto así como presentar y socializar el Informe de Evaluación Final del Programa.

De la misma manera, el Abogado Jorge Rivera, Magistrado Presidente de la CSJ, dio la bienvenida y agradeció a los participantes su presencia en el taller.

El señor Stefano Tinari agradeció la invitación y manifestó acerca del período de ejecución del programa, el cual se prolongó sobre lo planificado pero que había permitido terminar el mismo y que el objetivo del taller era además de presentar la evaluación conocer las apreciaciones de los beneficiarios para el conocimiento del Banco, especialmente sus apreciaciones sobre el Programa y las Lecciones Aprendidas. Asimismo, se refirió a los componentes del Programa, explicando los mismos y haciendo un esbozo de los logros, haciendo énfasis que en algunos casos los resultados finales no eran responsabilidad del Programa, refiriéndose específicamente a algunos de los incluidos en el componente de la Implementación de un Proceso Continuo y Participativo de Reforma Legal que requieren de la aprobación de instancias ajenas al Programa, pero que éste cumplió generando los instrumentos legales requeridos.

También se refirió a que los otros componentes se llevaron a cabo satisfactoriamente y la importancia que representó el desarrollo de obras de infraestructura para uso de las instituciones beneficiarias y la importancia del componente de Coordinación Interinstitucional, que permitió una exitosa cooperación entre las instituciones participantes.

También manifestó que existieron demoras por aspectos como las asignaciones presupuestarias, la propia extensión de duración del Programa, el incremento de los costos y obras de infraestructura que por lo mismo no pudieron ser finalizadas, mencionando los acontecimientos políticos del año 2009 que interrumpió la ejecución del Programa con el consiguiente incremento en los costos.

Asimismo, que para el consumo del Banco se desarrollaron indicadores de desempeño al momento de inicio del Programa y que el desarrollo de la línea base era difícil por la falta de información estadística, motivo por el cual algunos indicadores no permiten medir exactamente el éxito del Programa, pero que ahora en los nuevos proyectos se le da énfasis a los indicadores cuantitativos. Finalmente, indicó que la evaluación del consultor del Programa es que éste se desarrolló exitosamente.

A continuación el Dr. César Rivera, consultor encargado de la elaboración de la evaluación de cierre, explicó que se contraría en realizar un resumen de la calificación del Programa y en las lecciones aprendidas. Expresó que para realizar la evaluación se revisó cada uno de los componentes para verificar como estaba al inicio y como se encuentra al final del Programa para conocer si se logró lo planificado. Indicó que en su conjunto la valoración del Programa es positiva, asimismo que el logro de los objetivos y la sostenibilidad de los logros del Programa es satisfactoria.

La realización de la evaluación presenta cosas positivas, en primer lugar porque esto ayuda al Banco para repetir lo bueno y evitar lo que no estaba bueno y presentó que uno de los grandes aciertos fue la creación de la Consejo Ejecutivo del Programa (CEP) como un mecanismo adecuado y que a grandes rasgos la evaluación es positiva.

Otra lección, aunque dura para el Banco fue que el Programa principió con una Agencia de Adquisiciones que no funcionó provocando un atraso aproximado de año y medio y gastos onerosos. El proceso funcionó hasta que se conformó una unidad con técnicos capacitados.

Una segunda lección se relaciona con las obras de infraestructura, en sentido estricto, la dificultad más importante es que cuando se determinaron los costos de las obras de infraestructura, no se pudieron prever los incrementos en los costos de los combustibles, los materiales de construcción, y el salario mínimo, todos costos que se incrementaron notablemente durante el periodo de ejecución del programa.

El adecuado respaldo político, la UCP tuvo la posibilidad de tenerlo al estar la Comisión (CEP) conformada por los titulares de las Dependencias, aunque algunas veces lleve a que dificulte la labor cotidiana porque se necesita la consulta o venia de los titulares.

El ser un proyecto multifacético lo vuelve más complejo al introducir nuevos componentes que le agregan dificultad a la ejecución del Programa, experiencia que va a servir para la próxima operación con la Secretaría de Seguridad.

El Sr. Tinari retomó la palabra indicando que todo esto no hay que tomarlo como una crítica sino como algo positivo, indicando que en el caso de infraestructura el problema fue más por costos que por modificaciones en las necesidades planteadas.

El Dr. Rivera manifestó que no siempre ocurre que los Estados aporten más recursos de lo acordado y que acá hay que reconocer que el Estado de Honduras se comportó responsablemente apoyando financieramente al aportar más fondos de lo que se había pactado.

El Abogado Pompeyo Bonilla, dijo que es satisfactoria la calificación dada al Programa y las lecciones aprendidas, que en el proyecto de la Secretaría de Seguridad van a ser bien recibidas y que ha sido de mucho provecho el conocer como se desarrolló el Proyecto especialmente sobre la coordinación de los tres entes, ya que si una no va a la par no se obtienen los mejores resultados.

El Abogado Rubí expuso que el Proyecto iba satisfactorio pero los cambios políticos influyeron en el mismo, trastornándolo y que el atraso lo volvió más caro. Adicionalmente, mencionó algunos problemas de insatisfacción con los ejecutores de las obras al ser evaluadas, pero que se está para mejorar las cosas. El Abogado Rubí expresó su preocupación sobre las modalidades de erogación de los recursos financieros de la cooperación internacional, pidiendo que no se cambien las políticas en cuanto a la erogación de fondos porque eso desequilibra los programas, sobre todo cuando se dan los fondos para que los maneje Finanzas. Serían preferibles los proyectos llave en mano.

Manifestó que con el Abogado Madrid ha trabajado de gran manera por la voluntad y respaldo sobre todo para cumplir con los edificios y se ha conseguido agilidad para concluir lo que se tenía previsto; el Centro de Ciencias Forenses está por terminarse, pero en San Pedro Sula faltan algunas cosas, por lo que a futuro debe pensarse en todos los componentes para no quedarse sin fondos y poder concluir las obras. Pero en sí que están satisfechos porque la infraestructura será de mucha utilidad para el Ministerio

Público, con San Pedro Sula el problema es el equipamiento, pero para el Ministerio Público esto es innovador, lo moderniza y es un cambio enorme.

En síntesis, para el Ministerio Público la ejecución del programa ha sido satisfactoria, pero se expresó falta de satisfacción debido a la no inclusión del Ministerio Público en la tercera etapa del programa.

Por la Corte Suprema de Justicia, el Magistrado Presidente, expuso que cuando inició su mandato el Programa ya se encontraba en una etapa avanzada, y que a él le correspondió darle seguimiento a lo aprobado. Mencionó que el Programa se vio entorpecido por la situación del país pero que se hizo todo lo que estaba de su parte para que los proyectos no sufrieran retraso y se convirtieron en resultados concretos.

Expresó la confianza que esto les iba a retribuir sobre todo en infraestructura, quedando muy satisfecho por lo realizado, ya que se construyeron edificaciones que cubren las necesidades actuales de la Corte durante un periodo de 40 años. Se comprometió en mantener lo desarrollado e ir llenando las oficinas con el personal que se vaya necesitando, particularmente en los Tribunales de Sentencia y en las Cortes de Apelaciones, y mencionó que han accedido a que otras instituciones del Estado afines con la Corte, como Derechos Humanos o el Ministerio Público puedan ocupar espacio en las edificaciones, en el entendido que la Corte Suprema no lo necesite. Asimismo, considera que la ayuda ha sido completa y que el pueblo hondureño lo va a ver así por mucho tiempo, reconociendo los esfuerzos de la UCP a pesar de los reclamos que son cosas normales para que las cosas salgan bien.

El señor Tinari mostró su satisfacción por la interacción de los diferentes entes participantes y retomó el tema de infraestructura en el sentido que en el año 2002, debido a la alza en los precios de las materias primas, tuvieron que decidir prioridades y dejar algunas cosas para financiarlas luego con las reservas del Programa.

Apuntó que en el informe se van a incorporar las sugerencias e hizo referencia a que estarían algunas cosas pendientes en el aspecto financiero y especificar las fechas de envío en el acta de cierre, a lo que el Abogado Madrid, Coordinador de la UCP, aclaró que ya se dio cumplimiento a los informes e incluso a la Auditoría Externa de 2011 y cierre cuyo informe no tuvo salvedades y ya se tiene la no objeción del BID, faltando la evaluación por parte del Prestatario.

El Secretario de Seguridad expuso sobre los edificios de los Juzgados de Paz, que la población habla de su palacio de justicia porque no han tenido edificios de esas dimensiones y que eso es algo que hace que la autoestima de la población se eleve y también levanta el sentido de Justicia.

El señor Tinari expuso que por eso el Acceso a la Justicia ha sido un componente importante dentro del Proyecto para llegar a la población de igual manera que el apoyo a la Defensoría Pública.

El Abogado Madrid señaló que es la última reunión con el Banco, que la administración de justicia cuesta sobre todo por la percepción de la población, recordó que hubo que priorizar, que existieron reclamos de las empresas por los desfases financieros y que la Secretaría de Finanzas ha otorgado recursos adicionales para volver operativas las edificaciones, lo que garantiza que lo iniciado con el Banco no va a quedar paralizado y se va a continuar hasta su finalización, citando por ejemplo el Centro Interinstitucional de Justicia Penal de Choluteca y la sede judicial de Santa Bárbara por lo que hay un principio de sostenibilidad.

El Magistrado Presidente del Poder Judicial, patentiza el agradecimiento de las Instituciones y que para el cierre del Programa quedan a las órdenes para lo que se necesite y su culminación sea totalmente satisfactoria.

El señor Tinari apuntó el logro que el aporte del Gobierno permitió que el Programa no se haya paralizado esperando que el Comité Ejecutivo del programa siga operando y agradeció los esfuerzos de la UCP para que los fondos no se perdieran.

El Abogado Rivera Avilés consulta sobre la parte legislativa del Programa, a lo que el Abogado Madrid le informó sobre cada uno de ellos y su situación al momento. El Magistrado Presidente solicitó se le proporcionara el proyecto de Código Penal.

Agradeció al Sr. Fiscal General el apoyo que le dio al Programa y al Secretario de Seguridad le expresó que va a tener todo el apoyo de las instituciones para el nuevo Programa. Finalmente, el Abogado Kenneth Madrid agradeció el apoyo recibido y haberles correspondido en la ejecución del Programa a satisfacción.