



Informe de Terminación de Proyecto

PCR

Nombre del Proyecto:	Programa de Apoyo al Desarrollo de Pequeñas Fincas Algodoneras (PRODESAL)
País:	Paraguay
Equipo de Proyecto Original:	Mario Yano, Jefe de Equipo RE1/EN1; Marineide Martins Borges, Consultora, RE1/EN1; Carlos J. Sampaio (LEG); Joel Branski y Alberto Vildoso COF/CPR; Alicia S. Maldonado y Judith Aguirre-Lavallee, Secretarias RE1/EN1
Número de Préstamo	1109/OC-PR
Fecha del QRR:	17 al 24 de junio de 2009
Fecha de Aprobación Final:	17 de noviembre de 2009

Equipo PCR. Autor Principal y Miembros:

Pedro Martel (/RND/CGU), María Elena Sánchez (CSC/CPR), Gonzalo Muñoz (RND/CPR) y M. Silvia Vera (INE/RND).



VPC/PDP

PCR Julio 2009



Abreviaturas y Acrónimos

DEAG	Dirección de Extensión Agrícola del MAG
DGP	Dirección General de Planificación del MAG
DINCAP	Dirección Nacional de Coordinación y Administración de Proyectos del MAG
DISE	Dirección de Semillas del MAG
FONTAGRO	Fondo Regional de Tecnología Agropecuaria
MAG	Ministerio de Agricultura y Ganadería
MIP	Manejo Integrado de Plagas
ML	Marco Lógico
OD	Objetivo de Desarrollo
PI	
SENAVE	Servicio Nacional de Calidad y Sanidad y de Semillas
SO	
UEP	Unidad Ejecutora del Proyecto
UTI	Unidad Territorial de Intervención
UTT	Unidad Técnica de Transferencia





Índice

I. INFORMACIÓN BÁSICA	1
II. EL PROYECTO	2
A. CONTEXTO DEL PROYECTO	2
B. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO.....	3
i. Objetivo(s) del Desarrollo	3
ii. Componentes.....	3
C. REVISIÓN DE LA CALIDAD DEL DISEÑO	4
III. RESULTADOS.....	4
A. EFECTOS DIRECTOS.....	4
B. EXTERNALIDADES.....	6
C. PRODUCTOS	6
D. COSTOS DEL PROYECTO.....	10
IV. IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO	10
A. ANÁLISIS DE LOS FACTORES CRÍTICOS	10
B. DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO/AGENCIA EJECUTORA.....	11
C. DESEMPEÑO DEL BANCO	11
V. SOSTENIBILIDAD	12
A. ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS	12
B. RIESGOS POTENCIALES.....	12
C. CAPACIDAD INSTITUCIONAL	13
VI. EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	13
A. INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS.....	13
B. SEGUIMIENTO FUTURO Y EVALUACIÓN Ex-POST.....	14
VII. LECCIONES APRENDIDAS	14





(Para orientación sobre cómo completar esta versión del PCR, favor mueva el "Mouse" sobre el texto sombreado en amarillo).

I. Información Básica

DATOS BÁSICOS (MONTO EN US\$)

NO. PROYECTO: PR0082

TÍTULO: Programa de Apoyo al Desarrollo de Pequeñas Fincas Algodoneras (PRODESAL)

Prestatario: República de Paraguay
Agencia ejecutora (AE): Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG)

Fecha aprobación Directorio: 23 JUN 1998
Fecha efectividad contrato préstamo: 31 DIC 1998

Préstamo(s): 1109/OC-PR
Sector: AG

Fecha elegibilidad primer desembolso: 18 AGO 1999

Instrumento de préstamo: Inversión específica

Meses en ejecución
* desde aprobación: 108
* desde efectividad del contrato: 102

Períodos de desembolso

Fecha original desembolso final: 31 DIC 2003
Fecha actual desembolso final: 31 MAR 2006
Extensión acumulativa (meses): 27

Monto préstamo(s)

* **Monto original:** U\$S 25.650.000
* **Monto actual:** U\$S 25.650.000
* **Pari Passu (si aplica):** BID 90% - Local 10%
Fueron fondos redireccionados de ☐ **o a** ☐ **este proyecto?**

☒ **X** **N/A (favor marcar una)**

Monto US\$:

Número de proyecto(s) o subproyecto(s) para donde los fondos fueron redireccionados:

Número de Project(s) o subproyecto(s) de donde los fondos fueron redireccionados:

Reducción de Pobreza (PTI):
Equidad Social (SEQ):
Clasificación ambiental: No establecida

Desembolsos
* **Monto actual:** 100 (%)

Costo total del proyecto (estimado original): U\$S 28,500,000

En estado de "Alerta"

Está el proyecto "en alerta" por PAIS: No
De ser afirmativo, favor indicar razones (Clasificaciones OD, PI, y/o indicadores relevantes de PAIS):
Comentarios de relevancia de la clasificación de alerta de este proyecto (si aplica):

Resumen de la Clasificación de Desempeño

OD	<input type="checkbox"/> Muy Probable(MP)	<input checked="" type="checkbox"/> Probable (S)	<input type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (MI)
PI	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
SO	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)



VPC/PDP

PCR April 2006



II. El Proyecto

a. Contexto del Proyecto

El Programa buscó atender los problemas de los productores algodoneros del Paraguay. Al momento de la aprobación de la operación, el algodón era producido por 180,000 pequeños productores campesinos (45% de las familias rurales) ocupantes de menos de 20 hectáreas (2.2 hectáreas, en promedio) cuya principal fuente de ingreso se derivaba de la venta de este cultivo. En 1999, las familias rurales con predios entre 2 y 20 hectáreas (45% del total) conformaban el 76% de los pobres y el 71% de los pobres extremos en la zona rural del país, estando la mayoría de estas familias dedicadas al cultivo del algodón¹. La Propuesta de Préstamo identificó la baja productividad agrícola como el principal factor afectando el bajo nivel de ingresos de los productores algodoneros. Esta baja productividad se asoció con prácticas culturales inadecuadas que condujeron a degradación y pérdida de fertilidad de los suelos. En el informe de proyecto se determinó que la deficiencia de los servicios públicos agropecuarios en el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) contribuyó a estos problemas a través de: (i) un servicio de vigilancia sanitaria que no obedecía a un sistema integral de sanidad vegetal; (ii) un servicio público de extensión rural que atendía a solo el 8% de los pequeños productores algodoneros, con acciones aisladas sin mayor impacto sobre productividad; y (iii) un sistema de fiscalización y certificación de semillas poco efectivo.

Durante la preparación del proyecto, el Gobierno del Paraguay y el Banco estaban, en forma paralela, definiendo el Programa de Modernización para el Desarrollo del Sector Agropecuario y Forestal (PROMODAF). El PROMODAF, que proponía una reorganización del aparato técnico-administrativo del sector público agropecuario, fue presentado a consideración del Parlamento Nacional en 1997. No obstante, reconociendo las posibles demoras que podrían surgir de las negociaciones políticas para avanzar con las reformas estructurales y legales propuestas en el PROMODAF, el Gobierno de Paraguay y el Banco acordaron continuar con la preparación del Programa de Apoyo al Desarrollo de Pequeñas Fincas Algodoneras (PRODESAL), uno de los proyectos incluidos en el PROMODAF y cuya implementación no requería de cambios estructurales en el sector. Si bien el PROMODAF no llegó a ser ratificado por el Poder Legislativo, a lo largo de la ejecución del PRODESAL (1999-2006) el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) avanzó, aunque a un ritmo menos acelerado que el propuesto por el PROMODAF, en la implantación de cambios estructurales en el sector. Estos cambios se observaron principalmente en los servicios de sanidad agropecuaria, en una mayor participación del sector privado en la provisión de servicios de extensión y en la disminución del papel del Estado en la compra y distribución de semillas de algodón.

Durante la ejecución del PRODESAL, el sector agropecuario mantuvo su papel estratégico en la economía nacional. Según el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG), el sector agropecuario habría aportado el 26,2% del PIB y cerca de US\$1.300 millones en divisas en 2005. A partir de 2000, la recuperación de los mercados internacionales, particularmente los precios de la soja y de la carne, y la introducción de cambios tecnológicos en el sub-sector sojero permitieron la rápida recuperación de la agricultura, que durante la década de los 1990 había estado estancada. En contraste con el dinamismo de los sub-sectores sojero y carne, se destaca la contracción sufrida por el sub-sector algodonero. El valor de las exportaciones de dicho cultivo pasó de US\$75,4 millones en 1998 a alrededor de US\$40 millones en 2005. La contracción del subsector algodonero conllevó una caída en los ingresos monetarios para aproximadamente 120.000 familias campesinas (casi dos quintos de la población rural) dependientes del cultivo. La Encuesta Permanente de Hogares de 2004 estima que un 44,2% de los pobres y un 58% de los pobres extremos del país son rurales y concentrados en Departamentos tradicionalmente algodoneros.

Con la intención de apoyar a pequeños productores de algodón, a partir de 1995, el Gobierno puso en práctica mecanismos de apoyo a la agricultura familiar campesina a través de la entrega gratuita de semillas de algodón y otros insumos (e.g., fitosanitarios, insecticidas, bolsas para comercialización). Desde el inicio de este tipo de apoyos, los mismos se realizaron de manera ad-hoc a través de reprogramaciones presupuestarias y recortes en la provisión de importantes servicios agropecuarios dirigidos a mejorar la competitividad del sector, tales como la investigación, innovación y sanidad agropecuaria. Entre 1997 y 2002, el monto de dichos apoyos promedió los US\$10 millones anuales. Se estima que para la campaña agrícola 2001-2002, dichos apoyos representaron

¹ Malarín, H. y S. Raw, "Paraguay: Retos en la Lucha contra la Pobreza". Mimeo, octubre de 2004.





casi el 60% del presupuesto del MAG destinado a inversión física. Debido a restricciones fiscales, el promedio de los apoyos estatales se contrajo a US\$5 millones para las campañas agrícolas 2003-2004 y 2004-2005. Los apoyos del Estado a la agricultura campesina vía la entrega de insumos y la provisión de asistencia técnica por parte del aparato público demostraron tener una baja efectividad sobre los niveles productivos de la agricultura familiar campesina. En el caso del algodón, la producción por hectáreas decreció sistemáticamente a partir de 1995 pasando de cerca de 1.300 kilogramos por hectárea a 1.000 kilogramos por hectárea. A manera de contribuir a revertir la política de compra y distribución de insumos para el cultivo de algodón, se utilizó el PRODESAL para introducir un mecanismo de transferencia de recursos a productores para la compra de semillas en la zafra 2003-2004. Dicha experiencia sirvió de base para el eventual desmontaje del Programa de compra y distribución de insumos para algodón a partir de 2006-2007.

De manera complementaria a los apoyos vía la entrega de insumos, el Gobierno proporcionaba servicios de asistencia técnica a través del aparato público, Dirección General de Extensión Agropecuaria (DEAG), y a partir de 1998 mediante la implantación del Programa de Desarrollo de Colonias Rurales y posteriormente a través de PRODESAL se implantó, en forma piloto, la modalidad de servicios de asistencia técnica tercerizados, a fin de superar las limitaciones en materia de calidad y cobertura. Los resultados de la asistencia técnica tercerizada fueron satisfactorios. Permitieron superar las limitaciones de la extensión agropecuaria brindada por el aparato público. Asimismo, la tercerización permitió consolidar el desarrollo privado de los servicios de asistencia técnica en las áreas rurales del país. Sin embargo, su efectividad se vio limitada por la falta de un vínculo más estrecho con la promoción de tecnologías agropecuarias económica y ambientalmente viables, así como por la falta de una mayor participación de los beneficiarios en el proceso de selección de los proveedores del servicio.

El último cambio institucional durante la ejecución de PRODESAL se llevó a cabo en 2004 cuando se inició la reestructuración orgánica y funcional del MAG, buscando alcanzar dos resultados: (i) la focalización de sus funciones hacia la formulación, coordinación, supervisión y evaluación de políticas dirigidas al sector agropecuario; y (ii) el ajuste de sus servicios a la demanda de los usuarios. Para ello, funciones básicas fueron transferidas a entes autárquicos con autonomía técnica, administrativa y financiera. Fueron creados el Servicio Nacional de Calidad y Sanidad Vegetal y de Semillas, el Servicio Nacional de Calidad y Salud Animal, y el Instituto Forestal Nacional. Adicionalmente, se encuentran en estudio por el Poder Legislativo ley de creación del ente autárquico para la gestión de servicios de investigación agraria.

b. Descripción del Proyecto

i. Objetivo(s) del Desarrollo

Los **Objetivos de Desarrollo** del Proyecto fueron: (i) reducir costos de producción causados por las plagas del algodón a través del Manejo Integrado de Plagas (MIP); (ii) aumentar la productividad mediante el mejoramiento de semillas, del MIP, de prácticas de conservación y manejo de suelos; (iii) mejorar el ambiente al reducir el uso innecesario de pesticidas. No existe diferencia entre los objetivos de desarrollo registrados en el último Informe Semestral de Desempeño del Proyecto (ISDP) y los objetivos escritos en el Informe de Proyecto y el Anexo A del contrato de préstamo. En 2003, se creó un componente adicional, Apoyo a la Zafra Algodonera 2003-2004, que se describe más adelante.

ii. Componentes

Los componentes a través de los cuales se implementó el proyecto fueron los siguientes:

Componente 1: Gerencia y Administración. Comprendió la contratación del IICA y de la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Asunción (FCA) para apoyar a la Dirección Nacional de Coordinación y Administración de Proyectos (DINCAP) en la supervisión del Programa. Además incluyó los recursos incrementales de la DINCAP para administrar la ejecución del Programa.

Componente 2: Monitoreo y Control de Plagas. Comprendió cuatro sub-componentes. (i) Red de vigilancia para el picudo algodonnero en el Chaco, zona libre de picudo de algodón; (ii) Red de trampas y monitoreo de plagas para el picudo de algodón en la zona Oriental; (iii) Laboratorio de control de calidad, que consistía en fortalecer el laboratorio del MAG para garantizar la calidad de los productos fitosanitarios utilizados en el





combate del picudo y otras plagas del algodón; y (iv) Validación de tecnología de Manejo Integrado de Plagas (MIP).

Componente 3: Campaña de Comunicación. Este componente buscó apoyar y reforzar las actividades de los demás componentes del Programa. Se propuso la capacitación de un grupo de técnicos en disseminación de información sobre técnicas de producción agrícola; la elaboración de paquetes de difusión tecnológica; y la adquisición de equipos necesarios para la difusión del material elaborado.

Componente 4: Asistencia Técnica. Consistió en brindar asistencia técnica directa a productores algodoneros con fincas de 1 a 20 hectáreas. La asistencia técnica se concentró en MIP, manejo de suelos, rotación de cultivos dentro de un contexto de diversificación de la producción y preservación ambiental. El componente también comprendió el apoyo para la organización de pequeños productores de algodón.

Componente 5: Mejoramiento de Semillas. Consistió en fortalecer el subsector de semillas, con el propósito de mejorar la calidad de la semilla utilizada por los agricultores. Las actividades de este componente incluían el fortalecimiento del MAG en el uso de sus atribuciones legales en áreas como: (i) producción de semilla básica de algodón; (ii) adopción de sistemas de producción de semilla certificada y fiscalizada de acuerdo con la Ley vigente; (iii) incentivos para asegurar, a cargo de la iniciativa privada, la producción y comercialización de semilla para cultivos comerciales; (iv) promoción y coordinación de planes de capacitación para la unidad de semillas del MAG como también para el sector privado involucrado en la producción; y (v) aumentar la cobertura de fiscalización de calidad al 100% de los campos de semilla de algodón.

Componente 6: Estudios. Comprendió estudios para establecer un sistema de co-pago para los beneficiarios de la asistencia técnica e incluyó los recursos necesarios para realizar la evaluación ex-post del Programa para la Consolidación de las Colonias Rurales (694/OC-PR y 891/OC-PR) que, al momento de la aprobación de PRODESAL, estaba en la fase final de ejecución.

Componente 7: Fondo Regional de Tecnología Agropecuaria (FONTAGRO). Incluyó el financiamiento de la contribución que el Gobierno del Paraguay estaba comprometido a brindar al FONTAGRO. En 2003, los recursos de este componente fueron redireccionados hacia un nuevo componente: *Apoyo a la Zafra algodonera 2003-2004*.

Componente 7: Apoyo Zafra algodonera 2003-2004. Comprendió en un apoyo a productores de algodón para cubrir parcialmente la adquisición de semillas de algodón en la zafra 2003-2004. Se financió la compra de más de 294.000 bolsas de semilla de algodón.

c. Revisión de la Calidad del Diseño: No Aplica

III. Resultados

a. Efectos Directos

LOGRO DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (OD)		
Objetivo de Desarrollo (Propósito)	Indicadores Claves de Efectos Directos	
	<u>Efectos Directos Planeados:</u>	<u>Efectos Directos Logrados²</u>
Reducir los costos de producción causados por las plagas del algodón a través de la adopción, por parte de los productores, del manejo integrado de plagas (MIP).	Al menos el 30% de los productores asistidos por el Programa adoptan el manejo integrado de plagas en el primer año y al menos 60% a partir del tercer año.	73% y 92% de los productores asistidos en 2003 y 2005 respectivamente utilizó prácticas de manejo integrado de plagas.

² Los calculos fueron realizados por la Universidad Nacional de Asunción, entidad a cargo de realizar estudios para la Evaluación de Medio Término y Evaluación ambiental al final del Programa.





Aumentar la productividad del algodón mediante el mejoramiento de semillas, manejo integrado de plagas y manejo de suelos.	La productividad aumenta de 1.300 kg/ha a 1.500 kg/ha en 6 años.	Los rendimientos de algodón de los productores asistidos por el Programa llegaron, en promedio, a 1.362 Kg/ha en 2003 y 1.010 Kg/ha en el 2005.
Mejorar el medio ambiente con la reducción del uso innecesario de pesticidas.	Porcentaje de productores que reciben asistencia técnica del Programa, que realizan más de 4 aplicaciones de pesticidas reducido de 60% a 10% en 6 años.	Al final del Programa, 17% de los productores beneficiados realizaban 4 aplicaciones o más de pesticidas.

Evaluación socioeconómica

Durante la preparación del Proyecto se realizó un cálculo ex-ante de la Tasa Interna de Retorno Económica (TIRE) de la adopción de prácticas de Manejo Integrado de Plagas (MIP) y de Manejo de Suelos (MS). La TIRE ex-ante del Programa, a nivel agregado, fluctuó entre 11,7% y 24,2% dependiendo de los supuestos sobre niveles de adopción de tecnologías y del incremento esperado en los rendimientos. En el escenario intermedio se obtuvo una TIRE de 16,5% y un Valor Presente Neto (VPN) de US\$42,32/ha.

La tasa de adopción de prácticas de Manejo Integrado de Plagas entre los beneficiarios del Programa fue superior al escenario optimista, no así la tasa de adopción de las prácticas de Manejo de Suelos. La productividad del algodón tuvo un comportamiento errático, con rendimientos promedios inferiores al nivel más conservador utilizado en el análisis ex-ante. Si bien los datos obtenidos durante la ejecución del Programa sugieren una TIRE inferior al 11,7%, cabe destacar que dichos cálculos se hicieron sin contar con observaciones sobre los efectos que el cambio tecnológico y el modelo de asistencia técnica pudieron tener en los patrones de producción total del pequeño productor una vez concluido el Programa. Durante la evaluación intermedia realizada en 2004, los beneficiarios del Programa indicaron que la asistencia técnica para diversificación de la producción fue uno de los principales beneficios del Programa.

A fin de obtener una medición aproximada de la rentabilidad económica de la asistencia técnica del Programa hasta el 2004, se comparó el costo total de la asistencia técnica recibida entre el año 2 y el año 5 de ejecución por un mismo productor con el cambio en su ingreso neto atribuible a la asistencia técnica en ese mismo período. Los resultados indicaron que el costo promedio anual, por productor, de la asistencia técnica del Programa fue US\$194,31 por productor, o US\$777 en cuatro años de ejecución. El cambio en el ingreso neto de los productores fue de US\$757 en ese mismo período. Para contar con una estimación más precisa de los efectos del Programa en términos económicos, se requeriría realizar una comparación ex post de la situación de beneficiarios y no beneficiarios del Programa.

Reformulación.

El objetivo de desarrollo (OD) no fue reformulado.

Reajuste (retrofitting) ISDP: indicar si y cuándo el ISDP fue reajustado, y explicar cambios que resultaron de este ejercicio.

☒ [X] N/A

Resumen del(os) Objetivo(s) de Desarrollo Clasificación (OD):

☐ [] Muy Probable(MP) ☒ [X] Probable (S) ☐ [] Poco Probable (PP) ☐ [] Improbable (MI)

Justifique brevemente la clasificación basada en el grado de cumplimiento de las metas planeadas, explicando las diferencias entre los efectos directos planeados y los logrados, así como otros factores relevantes. Indicar referencias sobre la evidencia que respalda dichos resultados.

Al final del Programa no se alcanzaron las metas de los tres indicadores propuestos para los Objetivos de Desarrollo del Programa, no obstante al observar el patrón de comportamiento de los indicadores se califica como Probable alcanzar los Objetivos de Desarrollo (OD).

OD 1. Se superó la meta del uso de prácticas de Manejo Integrado de Plagas, contribuyendo así a reducir los costos de producción causados por las plagas del algodón.

OD 2. No se alcanzó la meta establecida sobre productividad (rendimientos físicos) del algodón. La meta era 1.500 Kg/ha al final del Programa. Para los beneficiarios, se registraron rendimientos promedio de 1.362 Kg/ha (2003) y 1.010 Kg/ha (2005). Durante el período de ejecución del Programa, las condiciones climatológicas y los precios de algodón tuvieron efectos negativos sobre la productividad del cultivo. Los supuestos con relación al marco de incentivos (precios) fueron debidamente identificados al momento de diseño de la operación. Cabe destacar, sin embargo, que en un análisis proxy de escenario con y sin proyecto, que estos resultados son más positivos. En 2004 los rendimientos del algodón entre los beneficiarios del Programa fue 50% superior al de los productores que recibieron asistencia técnica tradicional y 37% superior al promedio nacional al final del Programa. Por otra parte, durante la ejecución del Programa la asistencia técnica enfatizó una intervención integral en las fincas, promoviendo la diversificación de la producción y/o de mercados. Durante la evaluación de medio término y la evaluación final del Programa el 72% y 97% de los beneficiarios, respectivamente, consideraron positiva la asistencia técnica del Programa correspondiente a la identificación, generación e implantación de negocios agropecuarios. Con base a la información brindada por los beneficiarios, es de esperarse que, debido a la diversificación de la producción aunado a un mayor uso de





tecnologías ambientalmente sostenibles, las fincas de los beneficiarios del Programa hayan tenido una mayor productividad como resultado de la intervención del mismo. NO

OD 3. Se contribuyó a mejorar el medio ambiente con la reducción del uso innecesario de pesticidas. Si bien no se alcanzó la meta propuesta al inicio del Programa para este indicador, la reducción en el uso de pesticidas fue considerable. Al final del Programa, 17% de productores realizó 4 o más aplicaciones de pesticidas por zafra contra una línea de base de 60% de productores. Durante el diseño de la operación se identificó la reducción en el uso de pesticidas como una variable clave para contribuir tanto a mejorar el medio ambiente como a reducir costos de producción. Sin embargo, no se identificaron riesgos o medidas de mitigación que pudiesen haberse implementado para asegurar el logro de este OD. Alternativamente, para mejor parametrizar este indicador pudo haberse definido rangos de % de productores que hubiesen aplicado plaguicidas en 4 o menos ocasiones. Esto hubiese permitido establecer con mayor precisión el grado de contribución de este indicador al Objetivo de Desarrollo.

Estrategia de País: Dados los resultados descritos arriba, indicar brevemente cómo el proyecto contribuyó a la estrategia de país en el país.

La Estrategia de País del Banco en Paraguay, para el período 1998-2004 propuso concentrar la acción del Banco en cinco áreas: (i) el sector financiero, (ii) reforma del estado; (iii) modernización del aparato productivo; (iv) apoyo a los sectores sociales; y (v) apoyo al sector rural. El Proyecto contribuyó a la estrategia de país, primordialmente, en la modernización del aparato productivo (iii) y en el apoyo al sector rural (v).

b. Externalidades

Externalidades negativas. No se constataron externalidades ambientales negativas.

Externalidades positivas.

c. Productos

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)			
Componentes (Productos)	Indicadores Claves del Producto		
1. Componente 1 Gerencia y Administración: Costo total Componente 1: Contrapartida: BID: Desembolso BID %: <i>Clasificación: S</i>	<u>Productos Planeados</u> Contratación del IICA y de la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Asunción y de consultores internacionales para apoyar a la DINCAP en la supervisión del programa.		<u>Productos Logrados</u> Se contrataron las instituciones y consultores estipulados en el Informe de Proyecto para evaluaciones del Programa. No se realizó el estudio para establecer un sistema de co-pago de los beneficiarios de la asistencia técnica. En el año 7 del Programa (2005) se realizó el estudio de evaluación ex-post del Programa de Consolidación de Colonias Rurales.
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (sin aplica). <input type="checkbox"/> N/A			
Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación Gerente)(si aplica). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. <input type="checkbox"/> N/A			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
2. Componente 2 Monitoreo y Control de Plagas: Costo total Componente 2: Contrapartida: BID:	<u>Productos Planeados</u> 2.1 Tres puestos cuarentenarios instalados en vías de acceso al Chaco y en operación al final del Programa.		<u>Productos Logrados</u> 2.1 No llegó a implementarse la red de trampas para el monitoreo de plagas ni los puestos de control cuarentenario.





<p>Desembolso BID %:</p> <p>Clasificación: I o PS (De ser necesario, crea una línea, repetir este mismo formato, y llenar).</p>	<p>2.2 300 trampas con feromonas del picudo instaladas y semanalmente monitoreadas para detectar la presencia de la plaga en cada año de ejecución del Programa.</p> <p>2.3 Número de trampas instaladas: 1.200 en año 1; 1600 en año 2; 2300 en año 3; 2300 en años 4 y 5 de ejecución.</p> <p>2.4 Datos sobre la densidad y tipos de plagas tabuladas y distribuidas por la DIA al final del Programa.</p> <p>2.5 Número de análisis realizados en laboratorio de control de calidad del MAG: 50 en el año 1; 150 a partir del año 2 de ejecución.</p> <p>2.6 100 campos de validación de tecnologías de Manejo Integrado de Plagas implantados en el año 5 de ejecución. Instalación de red de vigilancia en el Chaco.</p>	<p>2.2 Se instalaron 342 trampas con feromonas del picudo.</p> <p>2.3 No se logró instalar el total de trampas especificadas en el indicador.</p> <p>2.4 Se obtuvo datos sobre dinámica poblacional de las principales plagas de algodón. Estos datos provienen de las parcelas de validación implantadas en parcelas de productores.</p> <p>2.5 Al año 2004, se realizó un total acumulado de 1.430 análisis de control de calidad de productos fitosanitarios.</p> <p>2.6 Al año 2004, se implantó un total de 100 campos de validación de tecnología de Manejo Integrado de Plagas (MIP).</p>
--	---	--

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica).

[] N/A

Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

[] N/A Los recursos remanentes (US\$ 1.3 millones), producto del bajo nivel de ejecución en la implantación de la red de trampas y monitoreo, se reprogramaron para fortalecer la asistencia técnica tercerizada (Componente 4).

	<u>Productos Planeados</u>	<u>Productos Logrados</u>
<p>3. Componente 3 Campaña de Comunicación:</p> <p>Costo total Componente 3:</p> <p>Contrapartida:</p> <p>BID:</p> <p>Desembolso BID %:</p> <p>Clasificación: I o PS (De ser necesario, crea una línea, repetir este mismo formato, y llenar).</p>	<p>3.1 18 pedagogos audiovisuales formados en el año 1 de ejecución.</p> <p>3.2 25 capacitadores audiovisuales formados en el año 1 de ejecución; 25 en el año 2 y 75 en el año 3.</p> <p>3.3 Ocho paquetes tecnológicos producidos en el año 1 de ejecución, 12 en el año 2 y 15 anualmente a partir del año 3.</p> <p>3.4 Veinte mensajes sonoros producidos en el año 1 de ejecución, 50 en el segundo, 60 en el año 3, y 80 a partir del año 4.</p> <p>3.5 Veinte mensajes audiovisuales producidos en el año 1 de ejecución, 20 en el segundo, 30 en el año 3, y 40 a partir del año 4.</p>	<p>3.1 Al año 3 de ejecución del Programa se formaron 19 pedagogos audiovisuales.</p> <p>3.2 En el año 3 se formaron 129 técnicos capacitadores audiovisuales; 185 en el año 4; 248 en el año 5; 376 en el año 6 y 579 en el año 7 del Programa.</p> <p>3.3 Se produjeron 5 paquetes tecnológicos en el año 3; 6 en el año 4; 8 en el año 5; 12 en el año 6 y 20 en el año 7.</p> <p>3.4 Se produjeron 5 mensajes sonoros en el año 3; 20 en el año 4; 31 en el año 5; 58 en el año 6 y 102 en el año 7.</p> <p>3.5 Se produjeron 9 mensajes audiovisuales en el año 3; 11 en el año 4; 13 en el año 5; 14 en el año 6 y 21 en el año 7.</p>

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica).

[] N/A





Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

[] N/A Se reprogramaron recursos para apoyar la difusión de la zafra 2004 - 2005, y el remanente se traspaso al Componente 4 para fortalecer la asistencia técnica (total reprogramado US\$1,1 millones).

4. Componente 4 Asistencia Técnica:	<u>Productos Planeados</u>	<u>Productos Logrados</u>
Costo total Componente 4: Contrapartida: BID: Desembolso BID %:	4.1 Diez Unidades Técnicas Tercerizadas contratadas en el año 1 de ejecución, 15 en el año 2, y 25 en el año 3. 4.2 Seis mil productores asistidos en el año 1 de ejecución; 16000 en el año 2; 20000 en el año 3; 20000 en el año 4; y 20000 en el año 5.	4.1 Al final del Programa, se conformaron 16 Unidades Técnicas Tercerizadas (UTTs) que operaron en 33 Unidades Territoriales de Intervención (UTIs). 4.2 En la último año agrícola del Programa, se asistieron 20.300 agricultores por las UTTs en las siguientes áreas: producción, comercialización y diversificación su producción.

Clasificación: S

(De ser necesario, crea una línea, repetir este mismo formato, y llenar).

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica).

[] N/A

Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios. [] N/A

5. Componente 5 Mejoramiento de Semillas:	<u>Productos Planeados</u>	<u>Productos Logrados</u>
Costo total Componente 5: Contrapartida: BID: Desembolso BID %:	30% de la semilla utilizada es certificada por la DISE en el año 1 de ejecución; 60% en el año 2; 80% en el año 3; y 100% a partir del año 4.	El 100% de los productores de semilla se encuentran registrados en el registro de productores certificados de semilla de la Dirección de Semillas de la DDV.

Clasificación: S

(De ser necesario, crea una línea, repetir este mismo formato, y llenar).

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica).

[] N/A

Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

[] N/A

6. Componente 6 Estudios:	<u>Productos Planeados</u>	<u>Productos Logrados</u>
Costo total Componente 6: Contrapartida: BID: Desembolso BID %:	6.1 Estudio para establecer un sistema de co-pago para los beneficiarios de la asistencia técnica elaborado al final del Programa. 7.1 Estudio de evaluación ex-post del Programa de Consolidación de Colonias Rurales (694/OC y 891/OC) completado al final del Programa.	6.1 El estudio de co-pago para los beneficiarios de la asistencia técnica no se realizó. 7.1 Se realizó la evaluación ex post del Programa de Consolidación de Colonias Rurales con financiamiento previsto en este préstamo.

Clasificación: S

(De ser necesario, crea una línea, repetir este mismo formato, y llenar).

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica).

[] N/A





Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

[] N/A

7. Componente 7 Apoyo al Sector Algodonero Zafra 2003-2004:	<u>Productos Planeados</u>	<u>Productos Logrados</u>
<p>Costo total Componente 7:</p> <p>Contrapartida:</p> <p>BID:</p> <p>Desembolso BID %:</p> <p>Clasificación: S (De ser necesario, crea una línea, repetir este mismo formato, y llenar).</p>	<p>300.000 bolsas de semilla certificada de algodón para atender igual número de hectáreas, distribuidas vía empresas privadas en el año 5 del programa (2003).</p>	<p>En la zafra 2003-2004 se sembraron 296.000 has. de algodón de algodón. Las semillas necesarias para la siembra fue distribuida y comercializada por 15 empresas semilleras y desmotadoras.</p> <p>Los productores financiaron parcialmente la compra de la semilla. Se generó una base de datos en la que se registraron 89.416 productores, indicando el lugar donde residen, el número de hectáreas que sembró cada uno, y quién proveyó la semilla. Esta base de datos sirvió como punto de partida para el padrón de productores a ser beneficiados por el Programa "Programa de Modernización de la Gestión de los Apoyos Agropecuarios" PR-L1001.</p>

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica).

[] N/A

Reestructuración. Indique si este componente del proyecto ha sido reestructurado (fecha aprobación por el Gerente). Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

[] N/A

Resumen del Progreso en la Implementación Clasificación (PI):

[] Muy Satisfactorio (MS) [X] Satisfactorio (S) [] Poco Satisfactorio (I) [] Muy Insatisfactorio (MI)

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)

Resumen del Progreso en la Implementación Clasificación (PI):

[] Muy Satisfactorio (MS) [X] Satisfactorio (S) [] Poco Satisfactorio (I) [] Muy Insatisfactorio (MI)





d. Costos del Proyecto

	Costo Total del Proyecto Planeado (US\$000)	Costo Total del Proyecto Ejecutado (US\$000)	Ejecutado/Planeado %	% sobre total
Ver cuadro de Costos Anexo.				
<p>En octubre de 2003, el Programa fue modificado para reasignar los recursos del componente <i>Fondo Regional de Tecnología Agropecuaria (FONTAGRO)</i>, así como parte de los recursos del componente <i>Campaña de comunicación (US 300 mil)</i> y de aquellos asignados a las categorías Gerencia y Administración (US\$700 mil) e Imprevistos (US\$1,0 millón); hacia un nuevo componente, <i>Apoyo a la zafra algodонера 2003-04</i>, cuyos recursos fueron destinados a subsidiar parcialmente la compra de semillas de algodón para el ciclo agrícola 2003-04 y a una campaña de difusión y el monitoreo concurrente del componente.</p>				

IV. Implementación del Proyecto

a. Análisis de los factores críticos

1. Factores negativos para la obtención de los efectos

La ejecución del programa se caracterizó por fuertes diferencias en el ritmo y nivel de ejecución de los distintos componentes y consecuentemente en los logros alcanzados en cada caso. Por un lado el componente de Asistencia Técnica y el de Mejoramiento de semillas obtuvieron los productos esperados, en contraste con el componente Monitoreo y Control de plagas y Campaña de Comunicación que presentaron un bajo nivel de desempeño. El componente Monitoreo y Control de plagas es la que registró menor logro debido a: a) dificultades en la adquisición de materiales e insumos necesarios para cumplir con los objetivos programados en el marco del programa, y b) El poco compromiso y apropiación a nivel institucional de las entidades involucradas.

La aplicación y ajustes del reglamento operativo del programa ocasionó constantes repeticiones de procesos de gestión administrativos de los expedientes y las consecuentes repercusiones en la ejecución global del programa.

2. Factores positivos para la obtención de los efectos

La aplicación de un enfoque participativo y transparente para la construcción de normativas, permitió que se creen las condiciones para el logro de los objetivos del programa. Este enfoque permitió un acercamiento entre el MAG, las empresas prestadoras de servicios de asistencia técnica y los usuarios con sus organizaciones sociales, contribuyendo a la estructuración de un proceso de aprendizaje mutuo. El capital social incrementado permitió a los usuarios administrar con ventajas la información de mercado y la información tecnológica que suministró la UTT durante su intervención.

La asistencia técnica contribuyó a la reducción de los costos y al mejoramiento del ambiente, a través de capacitaciones a capacitadores realizados por técnicos especializados de los componentes para la transferencia de tecnología en diferentes ámbitos temáticos, incorporados por los usuarios.

3. Factores negativos para la obtención de los productos

Deficiencias en la implantación de procesos de adquisición y contratación de infraestructura, equipos, materiales, insumos necesarios para la ejecución real del programa retrasó las acciones y en algunos casos





impidió el cumplimiento de los resultados, como es el caso de los componentes Campaña de Comunicación y de Monitoreo y Control de Plagas.

La falta de autonomía administrativa de la DINCAP afectó negativamente la eficacia del Programa.

Cambios con relación al rol del IICA en el Programa, no permitió que la misma ejerciera adecuadamente las responsabilidades establecidas en la cláusula 3.02 del Contrato de Préstamo, llevando que las funciones del IICA se hayan reducido prácticamente a la ventanilla de pagos.

4. Factores positivos para la obtención de los productos

➔ La identificación, selección y contratación de consultores con experiencia en el ámbito temático requerido.

La preparación de los recursos humanos del MAG para asumir la operación de nuevo sistema de prestación de servicios de asistencia técnica se constituyó en una capitalización institucional de suma importancia para el sector. A su vez, la capacitación de los técnicos de las diferentes direcciones del MAG, de las UTTs y de las instituciones colaboradoras, contribuyó al fortalecimiento del Capital Humano.

La participación del BID y del IICA en el proceso de contrataciones de los diferentes servicios y de las adquisiciones relacionadas al Programa, permitió ganar en niveles de confianza y transparencia, generando mecanismos de diálogo apropiados.

La delimitación de las UTI's, permitió al MAG la identificación plena de los usuarios, la concentración de los servicios en cuatro áreas temáticas, y la medición de los procesos y resultados obtenidos.

El marco normativo, validado y aplicado por el MAG en el Programa, facilitó la medición de los procesos desarrollados, la evaluación anual de resultados y la toma de decisiones para la contratación de los servicios de asesoría técnica.

b. Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora

Clasificación del Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

c. Desempeño del Banco ³

Clasificación del Desempeño del Banco			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
<u>Comentarios:</u> Los especialistas sectoriales y financiero del Banco, en general y a lo largo del período de ejecución, mantuvieron una buena disposición para la búsqueda de soluciones a los diferentes problemas que se han presentado. Sin embargo, los cambios de sectorialitas del banco durante la ejecución del programa incidieron negativamente en los procesos administrativos y técnicos, considerando la disparidad de criterios utilizados por estos.			

³ Corresponde a la transcripción textual de la evaluación realizada por el Ejecutor





V. Sostenibilidad

a. Análisis de Factores Críticos

Desde su inicio en 1996, la tercerización en el Paraguay se asoció con un proceso de modernización del Estado de mayor envergadura. La tercerización surge como una voluntad política del Estado Paraguayo de incorporar capacidades de la sociedad civil en la generación de respuestas técnicas productivas y empresariales necesarias para invertir en un proceso progresivo de desarrollo social y productivo de la agricultura familiar campesina.

A ese efecto, la asistencia técnica tercerizada facilitó la integración de los usuarios, desarrollando y consolidando asociaciones de productores capaces de gestionar mecanismos y relacionamientos comerciales, de administrar las unidades familiares de producción, incorporando propuestas técnicas productivas y empresariales, y de iniciar la inserción a los diferentes mercados, según el nivel de desarrollo socioeconómico de los productores.

b. Riesgos Potenciales

Factores Negativos: La Modernización institucional del MAG, puede verse afectada por cambios en las autoridades ministeriales y la voluntad política del gobierno nacional para implantar una estrategia institucional que defina las prioridades para la implementación de un sistema adecuado de asistencia técnica. Asimismo, la continuidad está sujeta a la disponibilidad adecuada y oportuna de los recursos financieros y técnicos. En relación a la capacidad organizacional, debe contar con una dirección hábil en todos los niveles administrativos del sector público, el desarrollo de recursos humanos a todo nivel, buena organización y rapidez en la toma de decisiones.

Factores Positivos: Tercerizar un servicio implica un cambio gradual del rol que toman los usuarios del mismo en la gestión del servicio tercerizado. Las acciones implantadas con apoyo del Programa han permitido que los usuarios se apropien del modelo de gestión propuesto. De acuerdo a las experiencias obtenidas, esta forma de intervención participativa se constituye en un elemento clave para la sostenibilidad de los proyectos de desarrollo rural.

Por último es importante resaltar que el proceso de tercerización demostró una capacidad profesional con potencialidades de ajustarse a nuevas situaciones e integrarse a un proceso de acción conjunta con las organizaciones de productores, las cuales a su vez han dado claras señales de madurez organizacional para abordar nuevos negocios e iniciar nuevas actividades.

Lecciones Aprendidas sobre sostenibilidad (medidas adoptadas): Una asistencia técnica tercerizada implica la incorporación de nuevas capacidades técnicas y empresariales, una participación activa de los productores en la gestión de los servicios de asesoría técnica, un proceso de aprendizaje mutuo conjuntamente con los técnicos del MAG, firmas consultoras proveedoras de servicios y productores usuarios. Esto resultó en la apropiación de las organizaciones de intervenciones del programa.

El proceso de implementación del marco regulatorio para la certificación de semillas contribuyó como aporte al mejoramiento del subsector, logrando el aumento de la producción nacional y la satisfacción de la demanda por semillas certificadas en el mercado local, permitiendo así, la sostenibilidad del sistema de producción.

Lecciones Aprendidas sobre sostenibilidad (medidas alternativas): Promover instancias de diálogo y conocimientos entre los diferentes actores institucionales públicos y privados vinculados al desarrollo productivo rural durante la implementación y ejecución del programa.





El gobierno debe prever la sostenibilidad de las capacidades instaladas por la ejecución del PRODESAL, mediante la asignación de los recursos propios y la institucionalidad que asegure las transferencias de las dichas capacidades para la operación de futuros proyectos.

c. Capacidad Institucional

En el entorno institucional se generó un amplio conjunto de normas, procedimientos y sistemas operativos para asegurar la implementación del proceso de asistencia técnica tercerizada; incorporar empresas privadas en la producción y comercialización de semillas; implementar sistema de vigilancia fitosanitarias; y certificar semillas

El programa coadyuvó a la conformación de 1871 organizaciones de productores base, 70 organizaciones de 2do grado y una de 3er grado, aumentado las capacidades asociativas de los productores.

Actualmente el MAG, mediante la ejecución del PRODESAL cuenta con recursos humanos capacitados a nivel institucional, con capacidades y habilidades para gerenciar la modalidad de servicios de asesorías técnicas tercerizadas, demostrando la viabilidad del modelo en términos de capacidad técnica de conducción y evaluación, con instrumentos de intervención o de operación del programa normados, validados y aplicados llegando con mayor eficiencia a la población meta, obteniendo resultados positivos en menor tiempo.

Clasificación de Sostenibilidad (SO)			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
La probabilidad de que el programa sea sostenible está basada en la consolidación de las organizaciones de productores desarrolladas con capacidades productivas y comerciales para lograr mayores ingresos. Asimismo, existen empresas constituidas y calificadas para proveer servicios de asesorías técnicas y un sector público con capacidad mejorada para cumplir funciones de supervisión de la provisión de dichos servicios.			

VI. Evaluación y Seguimiento

a. Información sobre Resultados

Análisis de factores críticos de diseño que permitieron realizar medición

Positivos:

1. Haber realizado los diagnósticos socioeconómicos y de los recursos suelos en las 35 Unidades Territoriales de Intervención (UTI's) para la elaboración de propuesta técnica y planes operativos de los servicios de asesoría técnica.
2. Los Planes Operativos Anuales del Programa permitieron el ordenamiento de los productos, actividades y los recursos operativos.
3. Haber incluido una nueva propuesta metodológica y medio de capacitación.

Negativos:

1. Sistema de Seguimiento y Evaluación del Programa no fue implantado a cabalidad, dificultando la obtención de datos e información necesaria para el seguimiento de los efectos e impactos del Programa.
2. La DINCAP, no logró implementar la autonomía necesaria para la administración de los recursos financieros, retrasando en consecuencia el nivel de ejecución del Programa.

Lecciones aprendidas medidas adoptadas para mejorar diseño del proyecto para medición del desempeño:

Se deben prever los recursos necesarios para realizar diagnósticos necesarios para realizar una adecuada Evaluación de Medio Término y una estimación de los resultados alcanzados al final del Programa.





Lecciones aprendidas medidas alternativas para mejorar diseño del proyecto para mejorar medición del desempeño:

Durante el Diseño del Proyecto/Programa se deberá diseñar el Sistema de Seguimiento y Evaluación;
La Unidad Ejecutora del Programa con autonomía operativa y administrativa para facilitar la ejecución.

b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post

En el informe inicial de Proyecto se especificó que el MAG, a través de la DINCAP, realizaría la evaluación ex-post del Programa. No se especificaron la fuente de fondos para realizar dicha evaluación.

VII. Lecciones Aprendidas

La ejecución del Programa ofrece una serie de lecciones que pueden servir de base para el diseño de futuras acciones de apoyo al sector agropecuario en el Paraguay. De manera particular, dichas lecciones son adecuadas para el caso de operaciones dirigidas a modernización servicios agropecuarios. Las lecciones aprendidas del Programa se presentan a continuación.

Proyectos destinados a modernizar múltiples servicios agropecuarios simultáneamente enfrentan serios problemas de ejecución si no existen las condiciones institucionales adecuadas dentro del MAG. Pese a las condiciones contractuales establecidas dentro del Programa para superarlos, los engorrosos y lentos procesos administrativos y la tradicional reticencia al cambio del MAG ya mostrada desde la ejecución del Proyecto de Consolidación de Colonias Rurales, terminaron incidiendo en la ejecución de este Programa. En este sentido, es recomendable que futuras acciones en el sector se focalicen en la modernización de un servicio agropecuario a la vez, de preferencia aquellos cuya ejecución recaiga en entidades autónomas técnica, administrativa y financieramente.

La provisión de servicios agropecuarios de asistencia técnica al sector campesino a través de empresas privadas supervisadas por el MAG es más efectiva y genera mayor satisfacción entre usuarios que el sistema público de extensión rural existente. Con base en esta lección del Programa, el MAG debe considerar la transformación de su actual sistema de extensión rural en la Dirección de Extensión Agrícola hacia un sistema de asistencia técnica tercerizada, a fin de utilizar los recursos fiscales de manera más efectiva y eficiente, permitiendo que una mayor cantidad de los mismos llegue a la población campesina. No obstante, la implantación del servicio de asistencia técnica tercerizada como sistema único de innovación tecnológica agropecuaria en el Estado debería conllevar a estudiar mecanismos que permitan elevar su rentabilidad económica.

Programas de apoyo directo al sector campesino a través del otorgamiento de subsidios deben ser temporales, administrados de manera costo-efectiva y transparente y promover una asignación eficiente de los recursos públicos. Si se hace necesaria la entrega de subsidios, éstos deben realizarse de forma excepcional y por un período limitado, deben consolidar la iniciativa privada en todos los eslabones de la cadena productiva y deben introducir el menor grado de distorsiones e ineficiencias económicas en el sector agropecuario en conjunto. Los subsidios deben asignarse de manera transparente, sin privilegiar a rubros agropecuarios específicos. Asimismo, cualquier programa de apoyos directos vía subsidios debe ser supervisado periódicamente y evaluado para medir sus impactos económicos.

Plazo de Ejecución: Para el diseño de operaciones innovadoras que introducen nuevos mecanismos de ejecución, en este caso con participación del sector privado (proveedoras de asistencia técnica) y diferentes unidades administrativas (IICA, DINCAP), debe realizarse un ejercicio de planificación inicial que permita reflejar los eventuales cuellos de botella a manera de poder prever adecuadamente los plazos de ejecución. En el caso particular de PRODESAL, además de los aspectos administrativos asociados al aprendizaje en procesos de adquisiciones, inicialmente se experimentó una falta de apropiación del mecanismo de ejecución por parte





de productores beneficiarios, empresas proveedoras y el MAG. Esto llevó a un retraso en el ritmo de ejecución del Programa.





Anexos:

- Cuadro de Costo del Proyecto por Componente y por Fuente de Financiamiento (Planeado y Actual).
- Informe de Terminación de Proyecto – Memorando del Ejecutor.

Enlaces electrónicos

- [Informe de Medio Término](#)
- [Informe Final de Evaluación](#)



PRESTAMO 1109/OC-PR - CUADRO DE COSTOS
Categorías de inversión según LMS en miles de USD

CATEGORIA		PRESUPUESTO ORIGINAL SEGUN ANEXO A			CONTRATO MODIFICATORIO No. 3 PRESUPUESTO SEGUN ANEXO A			EJECUTADO (2)			
		BID	LOCAL	TOTAL	BID	LOCAL	TOTAL (A)	BID	LOCAL	TOTAL (B)	% (B)/(A)
01.00	COSTOS DIRECTOS (1)	21,979.00	2,627.00	24,606.00	20,979.00	2,627.00	23,606.00	21,618.16	3,344.87	24,963.03	106%
01.01	Servicios de consultoría	16,923.00	50.00	16,973.00	16,223.00	50.00	16,273.00	19,415.92	1,179.87	20,595.79	127%
01.02	Equipo	2,653.00	55.00	2,708.00	2,353.00	55.00	2,408.00	1,082.44	46.58	1,129.02	47%
01.03	Capacitación	1,681.00	40.00	1,721.00	1,681.00	40.00	1,721.00	699.47	13.36	712.83	41%
01.04	Apoyo general y servicios	722.00	2,482.00	3,204.00	722.00	2,482.00	3,204.00	420.33	2,105.06	2,525.39	79%
02.00	Fontagro	2,000.00	0.00	2,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0%
03.00	Auditoría Externa	250.00	0.00	250.00	250.00	0.00	250.00	19.88	0.00	19.88	8%
07.00	Apoyo Algodonero Zabra 2003-2004	0.00	0.00	0.00	4,000.00	0.00	4,000.00	3,845.46	0.00	3,845.46	96%
07.01	Servicio de consultoría	0.00	0.00	0.00	55.00	0.00	55.00	44.00	0.00	44.00	80%
07.02	Equipo	0.00	0.00	0.00	8.00	0.00	8.00	2.00	0.00	2.00	25%
07.03	Capacitación	0.00	0.00	0.00	25.00	0.00	25.00	0.00	0.00	0.00	0%
07.04	Apoyo general y servicios	0.00	0.00	0.00	9.00	0.00	9.00	6.00	0.00	6.00	67%
07.05	Pago subsidio por bolsa de semilla	0.00	0.00	0.00	3,903.00	0.00	3,903.00	3,793.46	0.00	3,793.46	97%
87.00	Cargos financieros	256.50	0.00	256.50	256.00	0.00	256.00	166.50	0.00	166.50	65%
87.01	FIV	256.50	0.00	256.50	256.00	0.00	256.00	166.50	0.00	166.50	65%
98.00	Imprevistos	1,164.50	223.00	1,387.50	165.00	223.00	388.00	0.00	0.00	0.00	0%
	TOTAL GENERAL	25,650.00	2,850.00	28,500.00	25,650.00	2,850.00	28,500.00	25,650.00	3,344.87	28,994.87	102%
	PARI PASSU	90%	10%	100%	90%	10%	100%	88%	12%	100%	

Nota: el cuadro de costos del Anexo A fue desagregado por componente pero en el LMS se ingresó resumiendolo en costos directos.

(1) Incluye los componentes de Gerencia y Administración, Monitoreo y control de plagas; Campaña de comunicación, Asistencia Técnica; Mejoramiento de semillas y Estudios.

(2) Fuente de información: estados financieros auditados por finalización de la operación (al 31 de marzo de 2006)

Asunción, 31 de marzo de 2006

Nº 0795

Señor
PEDRO MARTEL
Especialista Sectorial
Banco Interamericano de Desarrollo – BID
Asunción, Paraguay

Ref.: Préstamo 1109/OC-PR.
PRODESAL. Informe de
Terminación del Proyecto
(PCR).

De nuestra consideración:

Tenemos a bien dirigimos a usted, en relación a la nota CPR/C/2006/285 de fecha 8 de febrero del 2006, a fin de remitir el borrador del informe de Terminación de Proyectos (Project Completion Report – PCR), memorando del Organismo Ejecutor del Programa de Apoyo al Desarrollo de Pequeñas Fincas Algodoneras – PRODESAL.

Sin otro particular, hacemos propicia la ocasión para despedirnos muy atentamente.




Ing. Agr. **GERARDO ROJAS ALMADA**
Director General
DINCAP

Handwritten note:
Nº 0795
31/03/06

INFORME DE TERMINACIÓN DE PROYECTO

PROJECT COMPLETION REPORT – PCR

Memorando del Organismo Ejecutor

Presentado al Banco Interamericano de Desarrollo (BID)

Julio - 2006

La eficacia de este reporte para mostrar los resultados al terminar la ejecución del proyecto, propiciar la sostenibilidad de beneficios del proyecto y capitalizar las lecciones aprendidas para mejorar el diseño y la implementación de futuras operaciones depende en gran medida de la participación de la Institución Prestataria, los Organismos Ejecutores y los beneficiarios del proyecto en la preparación de este reporte.

Por esta razón, su contribución como autor del Memorando del Ejecutor será muy valiosa, en la medida que el conocimiento y experiencia sobre la implementación del proyecto, el análisis de la información sobre resultados y las opiniones de los beneficiarios sean transmitidas de la manera más objetiva posible y con independencia de criterio.

Instrucciones para completar el Memorando

Al completar este Memorando tenga en cuenta las siguientes recomendaciones:

- ☐ No olvide completar la portada y el recuadro sobre datos básicos del proyecto con la información necesaria
- ☐ Es muy importante que revise las Guías PCR que serán proporcionadas por la Representación del Banco, en particular el anexo técnico "Guía Práctica para la Preparación del PCR". Este anexo presenta una serie de orientaciones, consejos y ejemplos prácticos útiles para completar la información que requiere el PCR. Recuerde que las preguntas para el Banco y para el Ejecutor son iguales, al igual que su numeración, con excepción del primer dígito (para el Banco inician con el número 2, ejemplo 2.1.1.1., mientras que para el Ejecutor inician con 3, ejemplo, 3.1.1.1.)
- ☐ Responda las preguntas abiertas en forma concisa. Lo deseable es limitar las respuestas a 10 renglones cada una como máximo. En todo caso, por favor, no se exceda de 15 renglones por respuesta. Si requiere presentar información adicional importante con evidencia sobre resultados del proyecto, utilice el anexo 5 "Anexo Documental", un anexo opcional que se puede enviar a la Representación como documento separado (ver Guía PCR para una descripción de este anexo).
- ☐ Por favor, marque con una X dentro del corchete correspondiente la respuesta a aquellas preguntas donde hay opciones disponibles. Ejemplos:

☐ Muy Efectivo

☒ Efectivo

☐ Poco Efectivo

☐ Inefectivo

1. Análisis de problemas

Baja ← ☐ ☐ ☒ ☐ → Alta ☐ N/A

Datos básicos del proyecto

Nombre del proyecto: Programa de Apoyo al Desarrollo de Pequeñas Fincas Algodoneras (PRODESAL)

Número del proyecto: PR-0082

Número de Préstamo/CT: 1109/OC-PR

Nombre del Organismo Ejecutor: Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG)

Nombre del autor del Memorando del Ejecutor: Gerardo Rojas Almada

Posición (cargo) en el Organismo Ejecutor: Director DINCAP.

3. MEMORANDO DEL EJECUTOR

3.1 ANÁLISIS DE RESULTADOS (PRODUCTOS, EFECTOS E IMPACTOS)

3.1.1 Productos (outputs) obtenidos. Descripción de los productos del proyecto por componente y análisis de factores que afectaron su ejecución

3.1.1.1. Análisis de indicadores de producto. Registre los indicadores de los productos obtenidos en cada componente usando los mismos indicadores de producto (outputs) que aparecen en el ISDP / PPMR (la Representación podrá suministrar los indicadores del ISDP / PPMR). Compare los indicadores en las columnas Logrado y Planeado. Si existe una diferencia significativa entre ellos, describa brevemente los factores responsables de la diferencia.

COMPONENTE 1 – Indicadores de producto Gerencia y Administración	
PLANEADO	LOGRADO
(ingrese aquí los indicadores de producto del ISDP -PPMR)	(usando los mismos indicadores, ingrese aquí lo logrado en este componente)
1.1.1 Contratación del IICA	<p>1.1.1 En el Marco de la LEY N° 1117/85, el MAG y el IICA suscriben un Convenio para la ejecución del PRODESAL en lo atinente a lo establecido en el literal (b) de la cláusula 3.02 del Contrato 1109/OC-PR ratificado por Ley N° 1364/98. El mismo se firma el 27 de julio de 1999. La operacionalización del Convenio se realiza a través de la firma de Cartas de Entendimiento con sus respectivos Anexos Técnicos y Addenda. (<i>Anexo 1</i>).</p> <p>El MAG transfiere recursos financieros al IICA, operando ésta como entidad cooperadora del PRODESAL, participando en los procesos de convocatoria y calificación, de las propuestas técnicas y económicas y preselección de consultores y proveedores de servicios, la suscripción y perfeccionamiento legal de contratos de asesoría técnica, consultorías, prestación de servicios personales, adquisición de bienes e insumos, organización de capacitaciones, vinculados a la ejecución del PRODESAL; y, funcionando como ventanilla de pagos, complementando el proceso administrativo de la DINCAP.</p> <p>A continuación se presenta las transferencias de recursos realizados al IICA. Cabe señalar que el Aporte Local se transfiere en guaraníes y que a los efectos de esta presentación se ha considerado la Tasa de Cambio de fecha del recibo emitido por el IICA.</p>

Transferencias de recursos económicos (US\$) realizadas en el marco del Convenio MAG/ IICA. PRODESAL		
	Préstamo	Aporte local
Año 2 - 2000	2.190.036,83	445.749,49
Año 3 - 2001	4.342.020,74	
Año 4 - 2002	3.248.892,95	233.984,96
Año 5 - 2003	6.017.698,79	
Año 6 - 2004	7.084.489,42	856.730,47
Año 7 - 2005	2.484.720,92	2.092.130,42
Total	25.367.859,65	3.631.447,75

Empresas/Consultores	Contrato N°	Monto US\$	Pago Directo / Fecha
ELECTROMON	P001/02	41.046,60.-	19/12/02
ENGIMED	P002/02	62.113,75.-	19/12/02
Humberto Costa	P005/02	12.480,00.-	19/12/02
TOTAL		115.640,35.-	

Obs.: Pagos directos realizados por el BID.

Fondo de Inspección y Vigilancia (FIV) imputado por el BID US\$ 166.500 (Dólares Americanos ciento sesenta y seis mil quinientos).

1.1.2 Contratación de la Universidad Nacional de Asunción (Facultad de Ciencias Agrarias)

1.1.2 Contratos suscritos por mandato del MAG entre el IICA y la UNA

Contrato de Servicio firmado por mandato del MAG entre el IICA y la UNA	Contrato	Período del Contrato	Monto de los Contrato	Algunas de las Informaciones generadas por el Servicio
Diagnósticos Socio económicos y del Recurso Suelo en los Distritos de los Dptos seleccionados para la ejecución del PRODESAL,	Nº P001/00	10/05/00 a 10/08/00	US\$ 199.350	Caracterización de los elementos del mapa base del Distrito y de la UTI
	P001/01	02/02/01 a 20/07/01	US\$ 281.573	Caracterización Socioeconómica del Distrito - Localización Geográfica del Distrito, Población, Producción, Producción agrícola, Producción pecuaria. Selección de la UTI- Propuesta de UTI's en Base a Criterios Principales de Selección, Identificación, Localización y Delimitación de la UTI seleccionada Diagnóstico Socioeconómica de la UTI - Datos Generales de los productores de la UTI, Composición de la fuerza de trabajo familiar, Tenencia y Uso de la Tierra, Producción, Organizaciones, Asistencia Técnica, Asistencia Crediticia, Resultado Económico de las Fincas, Sustentabilidad Ambiental
Diagnósticos del Recurso Suelo, 22 Unidades Territoriales de Intervención	Nº P048/01	05/12/01 a 26/04/02	US\$ 249 130	Caracterización de los elementos del mapa base del Distrito y de la UTI
				Caracterización del uso actual de la tierra de Distrito y de la UTI
				Diagnóstico de la fertilidad de la camada superficial del suelo de la UTI
Evaluación de Medio Término	Nº P020/03	24/09/03 a 23/01/04	Gs. 400.000.000	Diagnóstico de la tecnología utilizada por los productores con relación al manejo de suelo de la UTT
				Principales cambios procesados entre la propuesta de préstamo, el contrato de préstamo, el informe inicial y lo ejecutado
				El contexto de ejecución del Programa - Evolución del contexto político, Evolución del contexto institucional, Evolución del contexto económico, Clima
				Análisis de los supuestos y diseño del Programa - Validez de la lógica de la formulación, Validez y pertinencia del diseño del Programa, Estrategias de intervención, de definición de áreas de acción y beneficiarios, de sostenibilidad del Programa.
				El ejecutor y la ejecución, Análisis de las relaciones interinstitucionales para la ejecución, y de la organización para la ejecución
Estimación de los Resultados Alcanzados por la Aplicación de Medidas de Mitigación Ambiental	Nº P041/05	15/11/05 a 30/12/05	US\$ 24.000	Análisis de la ejecución global del Programa y de ca Componente: Logros, Efectos e impactos sobre el capital humano, físico y social, Problemas principales detectados, sostenibilidad de la tercerización de asistencia técnica
				Estimación de los cambios producidos en las UTI's, uso del suelo y la cobertura vegetal, uso de plaguicidas agrícolas y la adopción de prácticas de sustentabilidad ambiental; y calidad de las aguas superficiales.

Factores responsables de la diferencia (si es aplicable):

**COMPONENTE 2 – Indicadores de producto
Monitoreo y Control de Plagas**

PLANEADO	LOGRADO
(ingrese aquí los indicadores de producto del ISDP / PPMR)	(usando los mismos indicadores, ingrese aquí lo logrado en este componente)
2.1.1 Tres puestos cuarentenarios instalados en vías de acceso al Chaco y en operación al fin del programa.	2.1.1 Producto no logrado (*)
2.1.2 300 trampas con feromonas del picudo instaladas y semanalmente monitoreadas para detectar la presencia de la plaga en cada año de ejecución del programa.	2.1.2 Se instalaron en total 342 trampas con feromonas distribuidas en las principales zonas de producción del algodón para monitorear la presencia del picudo (**).
2.1.3 Número de trampas instaladas: 1200 en año 1; 1600 en año 2; 2300 en año 3; 2300 en años 4 y 5 de ejecución.	2.1.3 Se mantuvieron activas 1100 trampas con feromonas, disponibles en la DIA y DDV distribuidas en la <i>Zona norte</i> (San Pedro, Concepción, Canindeyú), <i>Zona Sur</i> (Ñeembucú, Misiones, Itapúa); <i>Zona Centro Este</i> (Paraguari); y <i>Zona Centro Oeste</i> (Caaguazú, Alto Paraná, Caazapa). Esta acción permitió continuar hasta mediados del año 3 (2001), un trabajo iniciado, por la DIA, en 1995, observándose que los picos poblacionales del picudo varían según las condiciones climáticas de cada año y suceden en mayo, julio y/o agosto. con una mayor infestación en la zona sur, seguida por la zona norte, luego la zona centro-este, y por último la zona centro-oeste). (<i>Anexo 2a y2 b</i>)
2.1.4 Datos sobre la densidad y tipos de plagas tabuladas y distribuidas por la DIA al final del Programa.	2.1.4 Se cuenta con datos sobre dinámica poblacional de las principales plagas del algodón, provenientes del monitoreo en las parcelas de validación ejecutados desde el año 2 hasta el año 6 , transferidos a productores y técnicos a través de días de campo, curso, taller y otros.
2.1.5 Número de análisis realizados en Laboratorio de Control de Calidad del MAG: 50 en el año 1; 150 a partir del año 2 de ejecución.	2.1.5 El total acumulado al año 6 (2004) fue de 1.431 análisis de control de calidad de productos fitosanitarios; año 3 (2001) se realizaron 33 análisis; año 4 (2002) 200 análisis; año 5 (2003) 565 análisis; y año 6 (2004) 633 análisis.
2.1.6 100 campos de validación de tecnología de Manejo integrado de Plagas implantados en el año 5 de ejecución: 20 parcelas por año.	2.1.6 El total acumulado al año 6 alcanzó a 100 campos de validación de tecnología MIP. En el año 2 (2000) se instalaron 20 parcelas; en el año 3 (2001) 20 parcelas; en el año 4 (2002) 26 parcelas; en el año 5 (2003) 20 parcelas y en el año 6 (2004) 14 parcelas. Se presentan algunas conclusiones resaltantes valoradas por los productores y técnicos que acompañaron el trabajo. - La utilización del tubo matapicudo (Baits Stich) mostró ser una estrategia válida para prevenir la infestación del cultivo del algodón con picudo, disminuyendo el número de aplicaciones de plaguicidas. - Con el monitoreo del cultivo los productores confirmaron que podrían disminuir el número de aplicaciones de insecticidas observando que los botones florales con larvas de picudo que caían al suelo, eran rápidamente deshidratadas por las altas temperaturas, impidiendo la aparición de nuevas generaciones de la plaga. - La DIA validó la efectividad del control de pulgones y trips (plagas tempranas que atacan al algodón), con la aplicación producto natural

	<p>preparado a base de ajo, jabón y tabaco, tecnología rescatada de los productores. La mezcla de tabaco + jabón, controla eficazmente el pulgón, y la mezcla de ajo + jabón, actúa más bien como repelente.</p> <p>- Se validó la eficiencia de plaguicidas con menor toxicidad</p> <p><i>Validación y transferencias de tecnologías de otros rubros agrícolas de interés para la diversificación agrícola. Anexo 3</i></p>
<p>Factores responsables de la diferencia (si es aplicable): ➔ El componente fue ejecutado por dos Direcciones del MAG: Defensa Vegetal (DDV) e Investigación Agrícola (DIA).</p> <p>(*) El indicador referente a los puestos cuarentenarios no fue cumplida debido a que no se pudo disponer de la infraestructura requerida para el efecto en tiempo y forma.</p> <p>(**) Desde el años 2 (2000) hasta el año 5 (2003) se realizaron 4 licitaciones para la adquisición de las trampas e insumos, las tres primeras licitaciones se declararon desiertas, concretándose la compra recién a fines del año 5 (2003), este hecho, afecto negativamente el nivel de cumplimiento comprometido en los indicadores de resultados; y en el año 6 (2004) fueron instaladas las 342 trampas adquiridas con recursos del PRODESAL, anterior a esto, la DDV procedió a instalar las trampas que disponía en el momento, aunque los gastos operativos fueron cubiertos con recursos del PRODESAL. De esta forma se instalaron 18 trampas en el año 3 (2001) y 24 trampas en el año 4 (2002). Esta situación afecto, no solo el monitoreo de la plaga en la región oriental y occidental, sino también, la instalación de puestos cuarentenarios necesarios para realizar la vigilancia fitosanitaria.</p> <p>Las Actividades establecidas para la ejecución del Componente <i>Monitoreo y Control de Plagas</i> estaban supeditadas a la existencia de equipos, materiales e insumos (trampas, insecticidas, feromonas, casas rodantes), y dado que se retrazaron las adquisiciones, los compromisos establecidos en los indicadores no se han concretado, por lo que se replanteo algunas acciones con la DIA a fin de utilizar la capacidad técnica existente en esa institución en provecho de los productores.</p>	

COMPONENTE 3 – Indicadores de producto
Campaña de Comunicación

PLANEADO	LOGRADO																																										
(ingrese aquí los indicadores de producto del ISDP / PPMR)	(usando los mismos indicadores, ingrese aquí lo logrado en este componente)																																										
<p>3.1.1. 18 pedagogos audiovisuales formados en el año 1 de ejecución.</p> <p>3.1.2. 25 capacitadores audiovisuales formados en el año 1 de ejecución; 25 en el año 2 y 75 en el año 3.</p> <p>3.1.3. 8 paquetes pedagógicos audiovisuales producidos (PPAV) en el año 1 de ejecución, 12 en el año 2 y 15 anualmente a partir del año 3.</p>	<p>3.1.1. 19 Pedagogos Audiovisuales formados en el año 3 para la transferencia de conocimientos tecnológicos mediante la producción y utilización de paquetes pedagógico multimedial con informaciones técnico literaria estructurados pedagógicamente y traducidos al lenguaje audiovisual y usando códigos verbales e icónicos de la cultura campesina. Así mismo, para la difusión de mensajes de diagnósticos y/o información institucional, para interlocutores diversos. Actualmente se cuentan con 3 Equipos de Producción para la realización de Paquetes Pedagógicos Audiovisuales (PPAV). (*)</p> <p>3.1.2. El total acumulado en el año 7 (2005) alcanzó a 579 capacitadores audiovisuales de diferentes instituciones del MAG (DEAg, DC, DISE, DDV, DIA, SFN), de Empresas Consultoras (UTT's) y de Universidades (FCA/UNA, y FIA/UNE), con la siguiente secuencia de acumulación por año: 129 en el año 3 (2001), 185 en el año 4 (2002), 248 en el año 5 (2003), y 376 en el año 6 (2004). Los mismos fueron capacitados, a través de cursos teórico práctico, para el uso de mensajes de información, difusión y comunicación pedagógica, y de técnicas audiovisuales, como medio alternativo de enseñanza a las familias rurales. (**)</p> <p>3.1.3. El total acumulado en el año 7 (2005) alcanzó 20 Paquetes Pedagógicos Audiovisuales (PPVA's) producidos, con la siguiente secuencia de acumulación por año: 5 en el año 3 (2001), 6 en el año 4 (2002), 8 en el año 5 (2003), 12 en el año 6 (2004). (***)</p> <table border="1" data-bbox="576 1137 1481 1928"> <thead> <tr> <th data-bbox="584 1149 635 1180">N°</th><th data-bbox="643 1149 1473 1196">Paquetes pedagógicos producidos Material Audiovisual elaborado con estructura pedagógica sobre un tema acotado p/ capacitac.</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>Certificación de Semillas del Algodón</td></tr> <tr><td>2</td><td>Producción y conservación de Rama de Mandioca*</td></tr> <tr><td>3</td><td>Plagas del Algodonero</td></tr> <tr><td>4</td><td>Semilla del Algodón</td></tr> <tr><td>5</td><td>Arranque y destrucción de rastrojos del algodón*</td></tr> <tr><td>6</td><td>Cosecha y secado del algodón*</td></tr> <tr><td>7</td><td>Rama-semilla de mandioca y plantación*</td></tr> <tr><td>8</td><td>Introducción al manejo Integrado de Plagas</td></tr> <tr><td>9</td><td>Producción de mudas de Tabaco Virginia en sistema hidropónico (Siembra y germinación)</td></tr> <tr><td>10</td><td>Sericultura: Clase sobre desinfección de galpón</td></tr> <tr><td>11</td><td>Apicultura: Trasiego</td></tr> <tr><td>12</td><td>Encamizamiento del material vegetativo del crisantemo</td></tr> <tr><td>13</td><td>Control de plagas del Crisantemo</td></tr> <tr><td>14</td><td>Cuidados culturales del Crisantemo</td></tr> <tr><td>15</td><td>Crisantemo: Cosecha y Comercialización como flor de corte</td></tr> <tr><td>16</td><td>Apicultura: Cosecha de miel</td></tr> <tr><td>17</td><td>Conservación de frutas: Normas de higiene</td></tr> <tr><td>18</td><td>Procesamiento para la conservación de frutas</td></tr> <tr><td>19</td><td>Operación para la conservación</td></tr> <tr><td>20</td><td>Elaboración de dulce</td></tr> </tbody> </table> <p>* Las clases desarrolladas fueron emitidas como informativos audiovisuales y/o se utilizaron en los materiales sonoros</p>	N°	Paquetes pedagógicos producidos Material Audiovisual elaborado con estructura pedagógica sobre un tema acotado p/ capacitac.	1	Certificación de Semillas del Algodón	2	Producción y conservación de Rama de Mandioca*	3	Plagas del Algodonero	4	Semilla del Algodón	5	Arranque y destrucción de rastrojos del algodón*	6	Cosecha y secado del algodón*	7	Rama-semilla de mandioca y plantación*	8	Introducción al manejo Integrado de Plagas	9	Producción de mudas de Tabaco Virginia en sistema hidropónico (Siembra y germinación)	10	Sericultura: Clase sobre desinfección de galpón	11	Apicultura: Trasiego	12	Encamizamiento del material vegetativo del crisantemo	13	Control de plagas del Crisantemo	14	Cuidados culturales del Crisantemo	15	Crisantemo: Cosecha y Comercialización como flor de corte	16	Apicultura: Cosecha de miel	17	Conservación de frutas: Normas de higiene	18	Procesamiento para la conservación de frutas	19	Operación para la conservación	20	Elaboración de dulce
N°	Paquetes pedagógicos producidos Material Audiovisual elaborado con estructura pedagógica sobre un tema acotado p/ capacitac.																																										
1	Certificación de Semillas del Algodón																																										
2	Producción y conservación de Rama de Mandioca*																																										
3	Plagas del Algodonero																																										
4	Semilla del Algodón																																										
5	Arranque y destrucción de rastrojos del algodón*																																										
6	Cosecha y secado del algodón*																																										
7	Rama-semilla de mandioca y plantación*																																										
8	Introducción al manejo Integrado de Plagas																																										
9	Producción de mudas de Tabaco Virginia en sistema hidropónico (Siembra y germinación)																																										
10	Sericultura: Clase sobre desinfección de galpón																																										
11	Apicultura: Trasiego																																										
12	Encamizamiento del material vegetativo del crisantemo																																										
13	Control de plagas del Crisantemo																																										
14	Cuidados culturales del Crisantemo																																										
15	Crisantemo: Cosecha y Comercialización como flor de corte																																										
16	Apicultura: Cosecha de miel																																										
17	Conservación de frutas: Normas de higiene																																										
18	Procesamiento para la conservación de frutas																																										
19	Operación para la conservación																																										
20	Elaboración de dulce																																										

3.1.4. 20 mensajes sonoros producidos en el año 1 de ejecución, 50 en el segundo, 60 en el año 3, y 80 a partir del año 4.

3.1.4. El total acumulado en el año 7 (2005) alcanzó 102 Mensajes Sonoros producidos, con la siguiente secuencia de acumulación por año: 5 en el año 3 (2001), 20 en el año 4 (2002), 31 en el año 5 (2003), y 58 en el año 6 (2004). (****)

Nº	Mensajes sonoros producidos y difundidos Son materiales de audio que trata temas específicos para concientizar e informar a productores.	Nº de jingles	Nº de cassettes distribuidos por temas	Observaciones
1	Promoción del cultivo del algodón	2	18	Versión Guaraní
2	Selección de parcelas para el cultivo del Algodón	2		
3	Condiciones para una buena preparación de suelo para el cultivo del Algodón	1		
4	Preparación de suelo 1ª arada	1	11	
5	Preparación de suelo 2ª arada	1		
6	Siembra del algodón			
7	Siembra y distancia de plantación del sésamo	2		
8	Preparación de suelo, selección de parcela p/ sésamo	1		
9	Preparación de suelo para mandioca. Sistema convencional	1	1	
10	Preparación de suelo para mandioca. Sistema de Siembra Directa	1		
11	Selección y preparación de estacas para la siembra de mandioca	1	17	
12	Preparación de suelo	1	1	Versión Español
13	Semilla de algodón Nacional		20	
14	Epoca de plantación de mandioca	1	5	Versión Guaraní
15	Epoca de siembra del algodón	1	8	
16	Densidad de siembra del algodón	1		
17	Siembra del algodón	1		
18	Planificación de finca	1		
19	Agricultura familiar	1		
20	Cultivo de sésamo (Promoción)	1		Versión Español
21	Erradicación de la fiebre aftosa	1	40	
22	Algodón Limpio	1	12	
23	Destrucción de rastrojos del algodón	8	135	Versión Guaraní-Español
24	Utilización de bolsas de lienzo	1		
25	Conjunto de jingles		72	Versión Español
26	Variedades de algodón de origen Nacional (Cooperación con APROSEM)	2	20	
27	Generación de ingresos	5	3	Versión Guaraní
28	Seguridad alimentaria	5	4	
29	Ley 581/23 Decreto 13500/94 Destrucción de rastrojos algodón (corregido)	3		Versión Guaraní
30	Arranque y obstrucción de rastrojos del alg. Y distribución de tubos mata picudo gratis	2		
31	Destrucción de rastrojos del algodón Ley 581/23 Decreto 13500/92	1		
32	Destrucción de rastrojos sin quema (Algodón)	1		
33	Raleo y cuidados culturales del algodón	2	2	Versión Guaraní - Español
34	Manejo integrado de plagas, monitoreo de plagas, control de plaga del algodón	3	3	
35	Sésamo: preparación de suelo, siembra y cuidados culturales	5	6	
36	El tártago como rubro alternativo	4	4	
37	El coco como rubro alternativo	3	3	
38	Seguridad alimentaria, Generación de ingresos y mejoramiento de las bases productivas	3	3	
39	Monitoreo de plagas tardías (algodón)	2		
40	Cultivos de algodón y bolsas cosecheras	3	3	
41	Monitoreo de plagas tempranas (algodón)	2	2	
42	Recomendaciones para mejorar el suelo (II)	3		
43	Cultivo de sésamo (Raleo)	2	2	

44	Promoción del cultivo de batata	3		
45	Importancia de la sal yodada	3	3	
46	Cooperación con agrotabacalera del Py	3	3	
47	Informativo sobre planilla de distribución del algodón	2		
48	Recomendaciones para mejorar el suelo (I)	5	1	
49	Recomendaciones y época de siembra para el cultivo de sésamo	3		
Total		102	402	

3.1.5. 20 mensajes audiovisuales producidos en el año 1 de ejecución, 20 en el segundo, 30 en el año 3, y 40 a partir del año 4.

3.1.5. El total acumulado en el año 7 (2005) alcanzó 21 Mensajes Audiovisual producidos, con la siguiente secuencia de acumulación por año: 9 en el año 3 (2001), 11 en el año 4 (2002), 13 en el año 5 (2003), y 14 en el año 6 (2004). (****)

Informativos Audiovisuales producidos	
1	Manejo correcto del pulverizador de mochila
2	Extracción de muestras de suelo
3	Maíz: potencial de rendimiento en Paraguay
4	Marco institucional del CRIA.
5	Servicios de Asesoría Técnica Tercerización
6	Uso y manejo del modulo de capacitación audiovisual
7	Condiciones para la observación de Programas Audiovisuales
8	La Dirección de Extensión Agraria. Su Finalidad y Objetivos.
9	Informativo sobre la DIA
10	Desinfección de galpones para la producción de gusanos de seda
11	Cosecha de miel de abeja
12	Crisantemo como flor de corte
13	Guías alimentarias del Paraguay
14	Muestreo de suelos
15	Guías alimentarias del Paraguay
16	Muestreo de suelos
17	Cultivo del sésamo
18	Cria de peces
19	Clasificación y embalaje de productos agropecuarios
20	Huerta familiar
21	Ferias agropecuarias

Factores responsables de la diferencia (si es aplicable):

(*) La formación de los Pedagogos Audiovisuales se realizó recién en el Año 3 de ejecución del Programa; a nivel local una vez dotada el Componente *Comunicaciones* con el equipamiento básico necesario, el curso fue dictado por el personal docente de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Tucumán y el Consultor Principal del Componente Comunicación Sr. Federico Salzmán. La capacitación se realizó en sistema de internado con una carga horaria de 380 horas académicas, el personal formado esta capacitado para afrontar todos los procesos para la producción de los PPAV's, (desarrollo de las etapas metodológicas de arborización de contenidos, construcción del libreto, producción de los guiones, plan de producción, realización y registros de campo, así como las etapas posteriores de edición, post-producción, y validación en terreno).

(**) Igualmente las capacitaciones empezaron en el año 3, pues estaba supeditado a la existencia de los PPAV, equipos necesarios y recursos humanos formados. En cuanto al número de capacitadores audiovisuales formados se ha sobrepasado la cantidad planeada, originalmente, debido: *a)* a las demandas de instituciones y de organizaciones dedicadas a la capacitación de las familias rurales que accedieron a los materiales producidos por el Componente, que consideraron la viabilidad y la aplicación en el proceso de capacitación. *b)* al aumento de la cobertura de servicios de energía eléctrica y el aumento de disponibilidad de equipos de reproducción en el sector rural, principalmente (Televisor - videoreproductor y reproductor de DVD).

(***) La producción de materiales pedagógicos estaba supeditada a condicionantes que debían de existir, tales como: pedagogos audiovisuales formados, adecuación de la infraestructura edilicia, equipamiento de la unidad de producción, los cuales se pudieron lograr a partir del tercer año de ejecución.

En Mayo de 2002, se estableció una cooperación entre el Componente *Comunicaciones* y el Programa "ABC Rural" con emisión dominical a través del Canal 4, Telefuturo, que difunde los Materiales Audiovisuales producidos por el Componente, que tiene una tele audiencia aproximada de 150 mil personas de diferentes regiones de Paraguay y algunos puntos de Argentina.

(****) La producción de los Mensajes sonoros empezaron en el año 3, debido a que estaba supeditado a la existencia del equipo técnicos y los materiales e insumos necesarios. En cuanto a los Mensaje audiovisuales sucede lo mismo.

Otros aportes del Componente:

Boletines informativos del PRODESAL: Material gráfico literario diseñado para difundir las actividades y logros de los diferentes Componentes del Programa destinado a los autores del Programa. Se emitió hasta el número 9, durante los años 2001 y 2002.

Materiales Gráficos Literarios (MGL) y Materiales Impresos (MI): Son materiales técnicos impresos en cuyo diseño se determina la parte literaria con la parte gráfica, que trata de tema específico y generales Ej.: folletos, cartillas, plegables, calendarios, afiches. En total se imprimieron y distribuyeron 267.300 unidades de MGL, escritos sobre 106 temas. (Anexo 4).

AÑO	TEMA	CANTIDAD (Tiraje)
4 (2002)	26	61.500
5 (2003)	32	39.800
6 (2004)	21	96.700
7 (2005)	27	69.300
Total	106	267.300

**COMPONENTE 4 – Indicadores de producto
Asistencia Técnica**

PLANEADO	LOGRADO
(ingrese aquí los indicadores de producto del ISDP / PPMR)	(usando los mismos indicadores, ingrese aquí lo logrado en este componente)
<p>4.1.1. 10 UTTs contratadas en el año 1 de ejecución; 15 en el año 2; y 25 en el año 3, 4 y 5.</p> <p>4.1.2 6000 productores asistidos en el año 1 de ejecución; 16.000 en el año 2; 20.000 en el año 3; 20.000 en el año 4; y 20.000 en el año 5.</p>	<p>4.1.1. El Programa, específicamente en el Componente de Asistencia técnica desarrolló la estrategia de intervención, implementando un mecanismo para proveer el servicio de asistencia técnica (SAT) a través de la tercerización de dichos servicios a los productores de las 35 UTI's identificadas como usuarios que demandan los servicios. Para el efecto, se procedió, primeramente, a seleccionar las microregiones de intervención de las Unidades Técnica Tercerizadas (UTT's), delimitándose 35 microregiones que constituyen las Unidades Territoriales de Intervención (UTI's) en 25 Distritos en los Departamentos, Concepción, San Pedro, Canindeyú, Caaguazú y Caazapa. La modalidad de tercerización fue por Licitación Pública tal como se establece en el Convenio de Préstamo del PRODESAL. Se inicia con la precalificación de firmas consultoras para la prestación de los servicios de asesoría técnica y como resultado se dispone un Registro integrado por 47 firmas Consultoras precalificadas. Un siguiente paso fue la Convocatoria a Calificación de propuestas técnicas y económicas, en todo el proceso de Asistencia técnica el Programa realizó 6 Convocatorias a Calificación a las firmas precalificadas, habiéndose y evaluadas 150 propuestas técnicas y económicas presentadas para la prestación de servicios de Asesoría Técnica en 35 UTTI's, que resulta en la suscripción de Contratos con 19 firmas consultoras que conformaron 148 Unidades Técnicas Tercerizadas (UTT's). Estos procesos se amplían en los <i>Anexo 5a y 5b</i>.</p> <p>4.1.2 Las unidades familiares productivas, fueron asistidas en Generación de Negocios Agropecuarios, Organización y Gestión Asociativa, Tecnificación y Modernización de la Producción y Sustentabilidad Ambiental, con enfoque de sistema productivo y de género.</p> <p>La incorporación de los productores al servicio de asesoría técnica fue aumentándose gradualmente, a partir de la formalización de las demandas, desarrollándose la intervención técnica durante 1.640 meses, a partir del Año 2 al Año 7 del Programa. (<i>Anexo 5c, 5d, 5e, 5f y 5g</i>)</p>

A. Generación de Negocios Agropecuarios: Se ha logrado ampliar las capacidades de gestión de negocios agropecuarios de los pequeños productores, en aspectos como: la importancia de contar con volúmenes importantes de producción, presentación de productos, así como la producción y las ventas en forma asociativa a través de acuerdos de comercialización con compradores en diferentes mercados: locales, regionales e internacionales. La incorporación de rubros alternativos de renta con los cuales se ha conseguido mejores precios y ampliación de fuentes de ingreso de las familias productoras. También, para las ventas locales en ferias se han logrado importantes alianzas con las municipalidades, principalmente para las ventas asociativas de productos agropecuarios en las ferias locales. A continuación se presenta un resumen de los ingresos económicos registrados en las evaluaciones aplicadas a los contratos de SAT.

Años	Transacciones	Volumen comercializado en Ton.	Valor de la venta en Gs.
2 (2000/01)	5.370,00	8.534,40	9.302.685.203,41
Concepción	1.764,00	3.815,79	3.995.364.150,00
San Pedro	349,00	835,41	843.880.100,00
Canandeyú	0,00	0,00	0,00
Caaguazú	3.257,00	3.883,20	4.463.440.953,41
caazapa	0,00	0,00	0,00
3 (2001/02)	13.079,00	17.856,33	15.858.259.888,80
Concepción	3.147,00	3.987,56	4.728.338.700,00
San Pedro	4.151,00	4.716,04	4.385.059.342,00
Canandeyú	252,00	98,94	87.180.856,67
Caaguazú	4.663,00	8.722,19	6.402.206.812,86
Caazapa	866,00	331,60	255.474.177,27
4 (2002/03)	9.900,00	18.997,19	8.471.604.965,36
Concepción	760,00	1.006,97	1.159.691.000,00
San Pedro	5.506,00	5.322,75	4.745.957.912,03
Canandeyú	568,00	513,17	334.413.783,33
Caaguazu	2.100,00	11.664,05	1.825.125.200,00
Caazapa	966,00	490,25	406.417.070,00
5 (2004)	18.486,00	35.096,71	37.788.043.040,21
Concepción	3.367,00	3.435,86	6.386.272.980,00
San Pedro	5.365,00	5.843,16	11.547.920.643,00
Canandeyú	1.185,00	625,09	1.002.047.340,00
Caaguazú	6.299,00	23.027,91	15.684.598.918,03
Caazapa	2.270,00	2.164,69	3.167.203.159,18
6 (2004/05)	9.491,00	13.696,18	27.346.163.769,00
Concepción	3.689,00	5.985,47	18.181.136.900,00
San Pedro	1.264,00	1.700,94	2.431.587.429,00
Canandeyú	0,00	0,00	0,00
Caaguazu	2.910,00	5.158,81	4.986.452.340,00
Caazapa	1.628,00	850,96	1.746.987.100,00
7 (2005)	24.439,00	30.846,97	47.148.227.572,06
Concepción	4.186,00	4.076,46	5.401.666.900,00
San Pedro	9.048,00	10.716,56	18.398.380.256,40
Canandeyú	1.188,00	771,10	1.449.946.070,00
Caaguazu	6.642,00	13.137,50	17.526.240.565,66
Caazapa	3.375,00	2.145,34	4.371.993.780,00

Total General	80.765,00	125.027,76	145.914.984.438,83
AÑO 2	5.370,00	8.534,40	9.302.685.203,41
AÑO 3	13.079,00	17.856,33	15.858.259.888,80
AÑO 4	9.900,00	18.997,19	8.471.604.965,36
AÑO 5	18.486,00	35.096,71	37.788.043.040,21
AÑO 6	9.491,00	13.696,18	27.346.163.769,00
AÑO 7	24.439,00	30.846,97	47.148.227.572,06

B. Organización y Gestión Asociativa: En este ámbito los servicios se enfocaron en la expansión y profundización de las capacidades asociativas y organizacionales de los productores como agentes económicos activos en la integración de los procesos productivos primarios con el resto de la economía, con énfasis en la agregación de valor a los productos, generación de economías de escala, disminución de los de producción y de transacción. En las áreas de intervención del Programa se logró que 21.293 productor@s, miembros de 20.018 familias asistidas, se asocien en 1.871 comités de base los que están integrados en 70 organizaciones de 2do. Grado.

Con estos comités se implementaron 719 proyectos con enfoque de sustentabilidad en el marco de vinculación con el "Programa de Manejo de Recursos Naturales". Se logró la participación activa de grupos de mujeres y jóvenes en varios proyectos de desarrollo comunitario y de inversión productiva.

UTI's	Comités de Base		Comités de Segundo Grado			
	Nº	Socios	Nº	Comités	Socios	Nº Familia
CAAGUAZU						
Vaquería	64	786	2	40	486	655
Yhú	59	706	3	35	387	657
San Joaquín	61	852	2		234	716
Sta. Rosa del Mbutuy	39	464	8		312	665
R I 3 Corrales	61	652	2		437	652
Carabao	57	650	3		231	650
3 de noviembre	50	730	1	39	634	659
Juan Manuel Frutos	59	854	1	38	528	715
3 de febrero	56	720	1	21	231	659
CAAZAPA						
Yuty II	40	548	1		529	548
Yuty I / 3 de mayo	54	609	2	41	565	551
Boqueron	66	620	1		771	603
Pindoi	63	617	1		725	607
CANINDEYU						
Curuguay II – Manduara	63	716	3	33	348	601
Curuguay I – San Juan	50	535	2	20	200	520
CONCEPCION						
Arroyito	59	470	4	36	262	512
Naranjatý	68	656	3		353	656
Loreto	72	753	3		494	692
Horqueta – Santa Librada	90	856	2		357	660
Belén	72	819	2		579	661
Horqueta – Cruzú de Hierro	55	550	2		200	550
Yby Yau	61	643	1		397	589

SAN PEDRO						
Santani-Bertoni	42	675	2	25	420	528
Santani-Defensores del Chaco	47	667	4	29	333	679
Gral. Resquin / Naranjito	52	493	1	37	353	525
Gral. Resquin II / San Vicente	67	523	1	15	217	550
Chore – Kokuera	63	835	5	40	643	660
Guayaibi - Luz Bella	49	600	2	20	232	655
Itacurubi del Rosario	44	528	1		159	528
Gral. Aquino I – Ñandajara	34	554	1	M	406	520
Gral. Aquino II – Jhugua Rey	50	509	1	20	226	538
Chore – Hugua Poti	48	589	1	14	202	531
Guayaibi - Joaiju	56	514	1	41	423	526
N° de Socios Organizados en Cts de Base						21.293
N° Familias Asistidas						20.018
N° de Comités de Base						1.871
N° de Organizaciones de 2do Grado						70
N° de Socios integrados a la Organización de 2do Grado						68

C. Tecnificación y Modernización de la Producción: Se implementaron acciones de mejoramiento e innovación de los procesos productivos primarios y administración de las unidades familiares de producción, con lo que se incorporaron propuestas técnicas productivas y de gestión empresarial, ambientalmente sustentables y económicamente sostenibles.

Todos los usuarios fueron capacitados en los temas que hacen al ámbito y conforme a los lineamientos definidos para cada periodo de contratos con enfoque de gradualidad del proceso. Los grupos temáticos que abarcaron las capacitaciones fueron sobre manejo integrado de plagas, diversificación agropecuaria, manejo post cosecha, producción pecuaria, industrias caseras y rubros horti frutícola.

Las adopciones tecnológicas verificadas cubren un rango de entre 53 % a 74 % correspondiendo a los temas de manejo integrado de plagas el promedio más elevado de adopciones por parte de los productores capacitados.

<i>Año</i>		<i>Manejo Integrado de Plagas</i>	<i>Diversif Agropec.</i>	<i>Manejo Post Cosecha</i>	<i>Produce. Pecuaria</i>	<i>Industrias Caseras</i>	<i>Horti Fruticola</i>
2 (2000)	Capacitación	4.625	4.736	2.770	3.342	733	877
	Adopción	2.919	2.723	832	1.829	645	431
3 (2001)	Capacitación	9.995	11.411	10.107	8.441	1.884	4.930
	Adopción	6.245	6.379	4.162	5.360	1.172	2.673
4 (2002)	Capacitación	6.324	6.015	3.882	5.743	1.901	2.350
	Adopción	4.724	4.039	2.703	4.713	1.207	1.939
5 (2003)	Capacitación	11.927	11.347	7.807	8.299	3.003	5.146
	Adopción	9.063	6.761	5.106	6.248	2.128	3.629
6 (2004)	Capacitación	6.904	5.596	4.497	3.491	751	2.609
	Adopción	5.142	2.842	1.581	2.433	620	1.891
7 (2005)	Capacitación	10.690	9.706	7.389	7.697	2.721	3.343
	Adopción	9.112	6.302	5.046	5.362	2.151	2.960

D. Sustentabilidad Ambiental.

A efecto de preservar y mejorar el medio ambiente, los recursos naturales y proactivos básicos a nivel de las fincas familiares se han realizado con la totalidad de usuarios capacitaciones sobre: Manejo de recurso suelo, Manejo de recursos forestales y Manejo de pesticidas y residuos.; también sobre producción orgánica.

Con relación a adopción de las tecnologías impartidas a través de las capacitaciones, se observa un rango entre el 45 a 58 % de productores que realizaron siembra de abonos verde de verano y de invierno, siembra directa, rotación y asociación de cultivos, manejo de bosques, instalaciones de viveros forestales, uso correcto de manejo de agroquímico y uso de veneno naturales; protección de cuenca de arroyos y nacientes en las diferentes UTIs.

También en las 33 UTIs se logró insertar acciones del Proyecto de Manejo de Recursos Naturales (PMRN), a través de 719 proyectos que involucran a 6261 productores. Así mismo se han presentado 152 proyectos para su evaluación y aprobación.

<i>Año</i>		<i>Manejo del Recurso Suelo</i>	<i>Manejo de Recursos Forestales</i>	<i>Manejo de Pesticidas y Residuos</i>
2 (2000)	Capacitación	4.651	2.789	2.762
	Adopción	2.454	909	1.150
3 (2001)	Capacitación	12.927	9.909	9.031
	Adopción	8.108	4.489	4.706
4 (2002)	Capacitación	6.288	4.855	4.109
	Adopción	3.000	2.330	1.583
5 (2003)	Capacitación	10.901	9.315	9.735
	Adopción	6.377	4.748	4.503
6 (2004)	Capacitación	6.940	4.632	5.106
	Adopción	3.964	2.008	3.436
7 (2005)	Capacitación	12.600	8.446	11.373
	Adopción	7.585	3.682	7.061

Factores responsables de la diferencia (si es aplicable):

→ La información registrada en el cuadro precedente, corresponde a los periodos de los Contratos de servicio de asesoría técnica, los cuales no siempre coincidieron con los años establecidos en el ISPD, para los indicadores de producto planeado (Año 1, 2, 3, 4 y 5).

La cantidad de UTI's se incrementó debido a la imposibilidad de concentrar la cantidad prevista de usuarios (800 a 1000 productores) por UTI, afectando además el cronograma de incorporación de nuevos usuarios al sistema y contrataciones.

**COMPONENTE 5 – Indicadores de producto
Mejoramiento de Semillas**

PLANEADO	LOGRADO																																																																																																														
(ingrese aquí los indicadores de producto del ISDP / PPMR)	(usando los mismos indicadores, ingrese aquí lo logrado en este componente)																																																																																																														
5.1.1. Sistema de registro de productores de semillas diseñado y en operación a partir del 4° año del Programa.	5.1.1. Sistema de registro de productores de semillas diseñado y en operación a partir del año 2 y el 100% en el año 5 del Programa (año 2003).																																																																																																														
5.1.2. 30% de la semilla utilizada es certificada por la DISE en el año 1 de ejecución; 60% en el año 2, 80% en el año 3; y 100% a partir del año 4.	5.1.2. 30 % de las semillas utilizadas son certificadas al año 2, 70% en el año 3; 100% a partir del año 4, manteniéndose constante hasta el año 7. 294.700 bolsas de semillas de algodón certificadas distribuidas.																																																																																																														
	<table><tr><th></th><th>Año 3</th><th>Año 4</th><th>Año 5</th><th>Año 6</th></tr><tr><td colspan="5">Bolsas de semillas de algodón con certificado de DISE (N° de Bolsas)</td></tr><tr><td>Algodón</td><td>195.449</td><td>258.777</td><td>270.726</td><td>268.576</td></tr><tr><td>Soja</td><td>707.765</td><td>1.030.860</td><td>836.047</td><td></td></tr><tr><td>Trigo</td><td>304.340</td><td>605.318</td><td>586.246</td><td></td></tr><tr><td colspan="5">Semillas de producción Nacional certificadas por la DISE para la comercialización (N° de has)</td></tr><tr><td colspan="5">Algodón</td></tr><tr><td>Categoría Certificada</td><td>9.370</td><td>96.803</td><td>1.130</td><td>50.014</td></tr><tr><td>Categoría Fiscalizada</td><td>114.731</td><td>65.732</td><td>785</td><td>218.562</td></tr><tr><td colspan="5">Soja</td></tr><tr><td>Categoría Certificada</td><td></td><td>16.575</td><td>4.600</td><td></td></tr><tr><td>Categoría Fiscalizada</td><td>335.765</td><td>535.713</td><td>394.038</td><td></td></tr><tr><td colspan="5">Trigo</td></tr><tr><td>Categoría Certificada</td><td></td><td>98.325</td><td>125.640</td><td></td></tr><tr><td>Categoría Fiscalizada</td><td>146.590</td><td>194.107</td><td>166.792</td><td></td></tr><tr><td colspan="5">Semilla importada certificadas para la comercialización (N° de bolsas)</td></tr><tr><td colspan="5">Algodón</td></tr><tr><td>Categoría Certificada</td><td>71.348</td><td>96.242</td><td>792</td><td>75</td></tr><tr><td colspan="5">Soja</td></tr><tr><td>Categoría Certificada</td><td>106.588</td><td>92.000</td><td>123.891</td><td>91.675</td></tr><tr><td colspan="5">Trigo</td></tr><tr><td>Categoría Certificada</td><td>5.580</td><td>10.230</td><td>691</td><td>100</td></tr></table>		Año 3	Año 4	Año 5	Año 6	Bolsas de semillas de algodón con certificado de DISE (N° de Bolsas)					Algodón	195.449	258.777	270.726	268.576	Soja	707.765	1.030.860	836.047		Trigo	304.340	605.318	586.246		Semillas de producción Nacional certificadas por la DISE para la comercialización (N° de has)					Algodón					Categoría Certificada	9.370	96.803	1.130	50.014	Categoría Fiscalizada	114.731	65.732	785	218.562	Soja					Categoría Certificada		16.575	4.600		Categoría Fiscalizada	335.765	535.713	394.038		Trigo					Categoría Certificada		98.325	125.640		Categoría Fiscalizada	146.590	194.107	166.792		Semilla importada certificadas para la comercialización (N° de bolsas)					Algodón					Categoría Certificada	71.348	96.242	792	75	Soja					Categoría Certificada	106.588	92.000	123.891	91.675	Trigo					Categoría Certificada	5.580	10.230	691	100
	Año 3	Año 4	Año 5	Año 6																																																																																																											
Bolsas de semillas de algodón con certificado de DISE (N° de Bolsas)																																																																																																															
Algodón	195.449	258.777	270.726	268.576																																																																																																											
Soja	707.765	1.030.860	836.047																																																																																																												
Trigo	304.340	605.318	586.246																																																																																																												
Semillas de producción Nacional certificadas por la DISE para la comercialización (N° de has)																																																																																																															
Algodón																																																																																																															
Categoría Certificada	9.370	96.803	1.130	50.014																																																																																																											
Categoría Fiscalizada	114.731	65.732	785	218.562																																																																																																											
Soja																																																																																																															
Categoría Certificada		16.575	4.600																																																																																																												
Categoría Fiscalizada	335.765	535.713	394.038																																																																																																												
Trigo																																																																																																															
Categoría Certificada		98.325	125.640																																																																																																												
Categoría Fiscalizada	146.590	194.107	166.792																																																																																																												
Semilla importada certificadas para la comercialización (N° de bolsas)																																																																																																															
Algodón																																																																																																															
Categoría Certificada	71.348	96.242	792	75																																																																																																											
Soja																																																																																																															
Categoría Certificada	106.588	92.000	123.891	91.675																																																																																																											
Trigo																																																																																																															
Categoría Certificada	5.580	10.230	691	100																																																																																																											
Factores responsables de la diferencia (si es aplicable): ➔																																																																																																															

**COMPONENTE 6 – Indicadores de producto
Estudios**

PLANEADO	LOGRADO
(ingrese aquí los indicadores de producto del ISDP / PPMR)	(usando los mismos indicadores, ingrese aquí lo logrado en este componente)
6.1.1. Estudio para establecer un sistema de co-pago para los beneficiarios de la asistencia técnica elaborado al final del Programa.	6.1.1. El estudio para establecer un sistema de co-pago no se ha realizado en forma específica, sin embargo se ha sondeado a través de encuestas realizadas a los usuarios de los servicios de asistencia técnica en la Evaluación de Medio Término realizada en el año 6 (2003) y en el Estudios de Estimación de los Resultados Alcanzados por las Mediadas de Mitigación Ambiental en el año 7 (2005).
6.1.2. Estudio de evaluación ex – post del Programa de Consolidación de Colonias Rurales (694/OC y 891/OC) completado al final del Programa.	6.1.2. Ejecutado en el año 7 del PRODESAL (2005)
Factores responsables de la diferencia (si es aplicable): ➔	

**COMPONENTE 7 – Indicadores de producto
Apoyo a la zafra algodонера 2003 - 2004**

PLANEADO	LOGRADO
(ingrese aquí los indicadores de producto del ISDP / PPMR)	(usando los mismos indicadores, ingrese aquí lo logrado en este componente)
7.1.1. 300.000 bolsas de semilla certificada de algodón para atender igual número de hectáreas, distribuidas vía empresas privadas en el año 5 del programa (2003)	7.1.1. 294.700 bolsas de semilla de algodón certificadas por DISE distribuidas a través de 14 empresas privadas (Semilleristas, Desmotadoras, Cooperativas) y una red de 1158 distribuidores acopiadores a 89.614 productores.
Factores responsables de la diferencia (si es aplicable):	
Se acordó la creación del componente 7 entre el banco y las nuevas autoridades para utilizar 4 millones de dólares americanos no comprometidos de la operación 1109/OC-PR (PRODESAL) para financiar el suministro de semillas de algodón para la campaña de siembra del periodo 2.003/04, a través del subsidio directo de USD 13 al productor para la compra de semillas y la entrega del mismo en el primer punto interno de venta de la semilla (desmotadoras), mientras que el 50% del valor total de cada bolsa de semilla será absorbida por el productor.	

3.1.1.2. Identificación de los productos logrados. Teniendo en cuenta los indicadores de producto en los diferentes componentes del proyecto, describa sintéticamente los productos clave (key outputs) obtenidos por este proyecto

1	Marcos normativos, mecanismos, procedimientos e instrumentos que permitió el desarrollo sin inconvenientes de los procesos de selección, calificación y contratación de los servicios de asesorías técnicas y la medición de los productos logrados por las firmas consultoras contratadas.
2	Sistema de Precalificación y Registro de Firms Consultoras facilito el proceso de contratación de nuevas UTT's.
3	Convocatoria a Calificación de Propuestas, Técnicas y Económicas para proveer Servicios de Asesoría Técnica en once Unidades Territoriales de Intervención del PRODESAL.
4	Convocatoria a Calificación de Propuestas, Técnicas y Económicas para proveer Servicios de Asesoría Técnica en nueve Unidades Territoriales de Intervención del PRODESAL.
5	Registro de Empresas Consultoras, Instituciones Especializadas, Consorcios, y Asociaciones de Personas Naturales para proveer servicios de Asesoría Técnica en Unidades Territoriales de Intervención del PRODESAL.
6	Convocatoria a Calificación de Propuestas, Técnicas y Económicas para proveer Servicios de Asesoría Técnica en diez y seis Unidades Territoriales de Intervención del PRODESAL.
7	Pro forma de Acuerdos de Cooperación Técnica y de Términos de Referencia para contratar diferentes tipos de servicios.
8	Propuesta de Organización operativa del Componente Asistencia Técnica.
9	Marcos Normativos de Capacitación, de Giras Tecnológicas, de Mesa de Negocios.
10	Pro forma de Bases y Condiciones Técnicas- Administrativas para concursar Proyectos Asociativos de Inversión.
11	Propuestas para avanzar en la implementación de la Concertación Municipal y Desarrollo Local Productivo.
12	Propuesta Técnica para capacitar a jóvenes rurales productores mediante un sistema interactivo con una fuerte carga lúdica.
13	Lineamientos estratégicos para dirigir la entrega de los servicios de asesoría técnica, alineados con las políticas sectoriales y con los requerimientos propios del PRODESAL.
14	Procedimientos y formatos para la estructuración, del Programa Operativo Anual (POA) de los Contratos SAT.
15	Línea de proceso y guía para analizar y aprobar el POA del Contrato SAT.
16	Manual del Sistema de Seguimiento del Contrato SAT- Fizcalización Técnica y Contraloría Social.
17	Instrumentos para la Evaluación Compartida de Resultados Anuales (ECRA), tales como: entrevistas calificadas a Familias- Fincas, y a referentes de instituciones locales, marco de análisis prospectivos con dirigentes, análisis FODA abreviados con técnicos y usuarios sobre el servicio recibido y procedimiento para análisis de las informaciones procedentes de la ECRA.
18	Diseño de la Unidad de Seguimiento y evaluación para el PRODESAL.
19	Incremento de las capacidades técnicas de los profesionales agropecuarios del sector privado permitió la integración de nuevas empresas prestadoras de servicios.
20	Incremento de la capacidad pública para el gerenciamiento, planificación, Seguimiento y Evaluación de Proyectos permitió la regulación de los procesos.
21	Estudios de diagnóstico socioeconómico y del recurso suelo en 35 Unidades Territoriales de Intervención (UTI's) de 5 Departamentos facilito informaciones sistematizadas para la presentación de propuestas técnicas coherentes y adecuadas a la realidad local por parte de la Unidades Técnicas Tercerizadas (UTT's).
22	Informe de Evaluación de Medio Término permitió visualizar los logros y problemas confrontados en la ejecución del Programa.
23	Capacidades técnicas ampliadas para operar el Sistema de Vigilancia Fitosanitaria, mediante la transferencia de conocimientos de los técnicos capacitados en el Servicio Agrícola Ganadero (SAG) de Chile a profesionales del MAG y de las Unidades Técnicas Tercerizadas.
24	Productores y técnicos recibieron capacitaciones sobre manejo de suelo y cultivo, protección vegetal, través de jornadas de campo, cursos, talleres.
25	Técnicos (10) del Laboratorio de Control de Calidad de productos fitosanitarios capacitados.
26	Sistema Nacional de Vigilancia Fitosanitaria diseñada e implementada. Sistema Piloto de Vigilancia Fitosanitaria para 4 (cuatro) rubros de importancia económica.
27	Sistema de Vigilancia específica implantada para la detección de <i>Anastrepha grandis</i> en cucurbitáceas, en

	los distritos de Concepción, Belén, Horqueta y Loreto.
28	Técnicos de la DDV (actualmente forma parte del Servicio Nacional de Calidad y Sanidad Vegetal y de Semillas - SENAVE); fortalecida en sus capacidades técnicas, en Vigilancia Fitosanitaria (3); Vigilancia Fitosanitaria y Cuarentena Vegetal (3); Diagnostico y Procedimientos de Identificación de plagas en las áreas de Entomología (1), Nematología (1) y Malezas (1) en el SAG.
29	Productores capacitados en tecnologías de manejo de producción de rubros alternativos de frutales y hortalizas en parcelas demostrativas (15) instaladas en fincas de productores.
30	Técnicos (240) de las UTTs capacitados para la aplicación de técnicas de producción de rubros de alternativos: Frutales y hortalizas.
31	7 zonas de la región oriental con dinámica poblacional de lepidópteros definida mediante la instalación de trampas de luz, capacitación de técnicos (15) del MAG para realizar el monitoreo.
32	Semilla básica de algodón (var. IAN 338, IAN 424 e IAN 425), rubros de autoconsumo y abonos verdes producida para su multiplicación y su posterior transferencia a nivel del productor.
33	Pedagogos (19) y Capacitadores (579) en técnicas audiovisuales formados.
34	Una Unidad de Comunicación equipada y en funcionamiento. Sección de Artes Gráficas modernizadas y fortalecidas.
35	Productores y técnicos informados a través de medios gráfico-literarios. (Distribuidos 267.300 ejemplares sobre 106 temas).
36	Capacidad técnica y metodológica de la DEAg incrementada para producir y utilizar los materiales audiovisuales con mensajes pedagógicos por sus técnicos y por los de las UTT's.
37	<p>239 Técnicos capacitados del MAG y UTT's en el año 2000 en: 1) Manejo Integrado de Plagas (MIP); 2) Manejo de Suelos (MS); 3) Riego; y 4) Procedimientos de Gestión ATT.</p> <p>928 técnicos del MAG, UTT's, y productores capacitados (año 2001) en: 1) Manejo de Suelos y Recursos Naturales; 2) Metodologías de la Gestión de Desarrollo; 3) MIP; 4) Agronegocios: mesa de negocios, poscosecha frutas y hortalizas; y 5) Gestión Empresarial.</p> <p>1.512 técnicos del MAG y UTT's y productores capacitados (año 2002) en: 1) Manejo de Suelos y Recursos Naturales 2). Metodologías de la Gestión de Desarrollo 3). MIP 4. Agronegocios 5). Técnicas de Cultivos Agrícolas y 6) Desarrollo Local Participativo (DSLPP).</p> <p>1.546 técnicos del MAG, UTT's y productores capacitados (año 2003): 1) Manejo de Suelos y Recursos Naturales; 2) Metodologías de la Gestión de Desarrollo; 3) MIP; 4) Agronegocios; 5) Técnicas de Cultivos Agrícolas; 6) DSLP: seguimiento y monitoreo y 7) Contraloría y Participación Pública.</p> <p>368 técnicos del MAG, UTT's y productores capacitados (año 2004): 1) Manejo de Suelos y Recursos Naturales; 2) Metodologías de la Gestión de Desarrollo; 3) MIP; 4) Agronegocios; 5) Técnicas de Cultivos Agrícolas; 6) DSLP -Planificación Distrital: seguimiento y monitoreo; y 7) Contraloría y Participación Pública.</p> <p>2.315 técnicos del MAG, UTT's y productores capacitados (2005): 1) Manejo de Suelos y Recursos Naturales 2) Metodologías de la Gestión de Desarrollo 3) . DSLP: seguimiento y monitoreo 4). Contraloría Social 5). Gerencia de Proyectos de Inversión Pública.</p>
38	<p>500 Folletos editados referentes a Marcos Normativos: 1) Capacitación; 2) Giras Tecnológicas; y 3) Mesa de Negocios Preparados por Técnicos del PRODESAL con la participación de Consultores.</p> <p>2.000 Folletos reeditados referente a Manejo de Suelo: a) Abonos Verdes y Rotación de Cultivos en Siembra Directa Pequeñas Propiedades; b) Aspectos Económicos del Sistema de Siembra Directa en Pequeñas Fincas (Proyecto "Conservación de Suelos" MAG-GTZ) elaborados por Técnicos de la DIA con la participación de Consultores contratados en el marco del programa.</p>
39	2.316 productores capacitados en Contraloría Social, 345 contralores designados y constituidos en 115 comités de contraloría social, ejerciendo el control social de los servicios de asesoría técnica tercerizada.
40	Metodología desarrollada e implementada para ejercer la fiscalización técnica de los servicios de asesoría por el MAG, con la participación de los usuarios en los procesos de planificación, evaluación y contraloría de los mismos.
41	Sistema Integrado de Seguimiento y Evaluación para los servicios de asesoría técnica tercerizada, diseñados, ajustados y aplicada por la Unidad Técnica de Seguimiento y Evaluación (UTSE), conformada por un equipo interdisciplinario (DEAg-DC-DINCAP) con capacidad para la contratación, seguimiento y evaluación de los servicios de asesoría técnica tercerizada.
42	1.871 Organizaciones de base, con 21.293 socios, 70 de Segundo Grado con 12.451 socios y Una de Tercer Grado, con capacidades de gestión desarrolladas y fortalecidas en el marco del Programa.
43	23 Comités de Desarrollo Social Local Participativo (DSLPP) creados y operando en áreas de influencia del PRODESAL en 25 distritos.
44	Base de datos establecida con información socioeconómica y productiva de los usuarios del Programa

	(20.310 familias).
45	Sistema de certificación de semillas implementado en un 100%
46	Semillas de producción nacional de las categorías certificadas y fiscalizadas disponibles para la comercialización en 14 empresas privadas.
47	Registro de Productores de Semilla implementado en un 100%
48	12 Laboratorios de empresas privadas habilitados por la DISE para control de calidad de semillas.
49	Laboratorio de Semillas de la DISE en proceso de acreditación internacional y nacional.
50	Implementación de un Sistema de Aseguramiento de Calidad, basado en las Normas ISO/IE 17025 dentro del laboratorio de Análisis de Semillas (LAS)
51	Sistema de gerenciamiento de procesos en la producción y comercialización de semillas, basado en Normas ISO, implementado en 8 empresas del sector público y privado.
52	Empresas semilleras y Dirección de semillas fortalecidas en un 90 % y 70% respectivamente.
53	3 Técnicos de la DISE, con maestrías en semillas en el exterior.
54	14 Técnicos de la DISE, con especialización en semillas, a nivel local en convenio con una universidad extranjera especializada en el área.
55	64 Técnicos del privado, con especialización en semillas, a nivel local en convenio con una universidad extranjera especializada en el área.
56	Evaluación de Medio Término. elaborado por la Facultad de Ciencias Agrarias
57	Padrón de productores de algodón y de distribución de semillas e insumos por Departamentos y Distrito, que incluye a 89.614 productores con 294.700 bolsas de algodón de semillas distribuidas.

3.1.2. Efectos (outcomes) e impactos del proyecto. Descripción de los logros del proyecto en relación con su Objetivo de Desarrollo (OD o propósito en el marco lógico del proyecto)

3.1.2.1. Análisis de indicadores de efecto (outcome). Registre los indicadores del logro del Objetivo de Desarrollo (outcome) usando los mismos indicadores de efecto (outcome) del ISDP/PPMR (la Representación podrá suministrar los indicadores del ISDP / PPMR). Compare los indicadores de los efectos Logrados y Planeados. Si existe una diferencia significativa entre ellos, explique brevemente los factores responsables de la diferencia.

OBJETIVO DE DESARROLLO					
Indicadores de Efecto (Propósito)					
PLANEADO		LOGRADO			
(ingrese aquí los indicadores de propósito del ISDP / PPMR)		(usando los mismos indicadores, ingrese aquí los efectos logrados)			
1.1 Reducir los costos de producción causados por las plagas del algodón a través de la adopción por parte de los productores del manejo integrado de plagas.	1.1 Utilización de al menos tres prácticas MIP	Línea de Base	EMT - 2003	ER - 2005	
		15 %	73 %	92 %	
	N° de aplicaciones de plaguicidas (*)		% de botones dañados	Departamento	
	5.3		19.5	San Pedro	
	2.9		2.0	Caaguazu	
	1.1		1.8	Caazapa	
	4.0		24.2	Canindeyú	
	(*)Fuente: Informe Técnico, de la DIA preparado por el Agr. Justo Cáceres				
	1.2. Productividad del algodón (kg/ha)		Línea de Base	EMT - 2003	ER - 2005
			1.287	1.363	1.013(*)
	El 100% de los productores recibieron semillas certificadas a partir del 4 año de ejecución del Programa.				
	N° de bolsas con semillas certificadas de algodón(*)		2001	2002	2003
		195.449	258.777	270.726	268.576
(*)Fuente: Informe Técnico, de la DISE preparado por el Ing. Agr. E. Molas					
1.2 Aumentar la productividad del algodón mediante el mejoramiento de semillas, manejo integrado de plagas y manejo de suelos.	El 45% de los productores adoptan 8 prácticas del MIP y el 92% adoptan más de 3 prácticas y;				
	Prácticas conservacionistas y manejo de suelos		Línea de Base	EMT - 2003	ER - 2005
	Labranza Convencional		86,8%,	77,6%	35,5%
	Labranza Mínima		12%	19,2%	32,3%
	Abonos Verdes		11,6%	26,3%	42,9%
	Siembra directa		1,3%	3,2%	3,8%
	Reforestación		3,2%	10%	27,4%
	1.3.Productores asistidos por el Programa que realizan más de 4 aplicaciones de plaguicidas:		Línea de Base	EMT - 2003	ER - 2005
			43%	13%	17%(**)
	Factores responsables de la diferencia (si es aplicable):				
	→ (*) Es importante destacar que los rubros agrícolas en general han sufrido reducciones en los rendimientos debido a la sequía registrada durante el periodo agrícola 2004/05 y el aumento en el ataque de plagas en el mismo periodo.				
	(**)En relación a la productividad de algodón se ha observado un comportamiento irregular, con influencias negativas de origen climático, en la Encuesta de verificación de resultados alcanzados a nivel de productores en la ejecución del Componente Apoyo a la Zafra 2003/2004, en la cual se observa una diferencia positiva en el rendimiento de algodón entre productores que recibieron asistencia técnica del Programa 1.274 Kg/ha, comparado con aquellos recibieron asistencia de otras instituciones y las que no recibieron ningún tipo de asistencia técnica 1097 Kg/ha.				

3.1.2.2. Identificación de efectos intermedios (*outcomes*) e impactos iniciales. Considerando los productos (*outputs*) logrados por el proyecto, en la medida de lo posible, identifique los efectos (*outcomes*) intermedios y los impactos iniciales logrados hasta el momento

→ **Efectos intermedios:**

La modalidad del servicio de asistencia técnica requirió de una adecuada capacidad operativa la cual fue formándose y/o ampliándose durante la marcha de los procesos, contándose actualmente con un capital humano muy importante en este campo y con el instrumentos metodológicos de gestión, seguimiento y evaluación para obtener una mayor calidad de los servicios a fin de satisfacer a los usuarios.

El desarrollo de mayores capacidades técnicas para dar respuestas adecuadas y oportunas a los productores así como la mayor participación de los usuarios en el proceso, generó relaciones mas fluidas entre los actores involucrados. El desarrollo de las capacidades asociativas y organizacionales de los productores, les permite desenvolverse como agentes económicos activos en la integración de los procesos productivos primarios, agregación de valor a los productos, generación de una economía de escala, gestión de operaciones comerciales ventajosas en beneficio directo de sus integrantes. Por otro lado, la orientación técnica desarrollada por el servicio de la asistencia para mejorar la base productiva de las fincas con la incorporación de prácticas agrícolas recuperadoras de la fertilidad de los suelos y de otras prácticas agronómicas adecuadas así como el manejo de bosques y protección de cuencas hídricas, permitió instalar una conciencia por un ambiente saludable y uso sostenible de los recursos naturales.

La masividad de las capacitaciones de los productores a nivel nacional, a través de materiales pedagógicos audiovisuales y literarios contribuyo para un cambio en la conducta de las familias rurales.

La diversificación de la producción de la finca facilita la inserción de los productores asistidos a nuevos mercados con nuevos productos, logrando a su vez, recomponer su autosuficiencia alimentaria en el nivel familiar, lo cual conlleva un mayor bienestar de la familia, asociado a un mejor estado de salud y mejor desarrollo de sus integrantes.

La utilización de prácticas del manejo integrado de plagas (MIP) ha contribuido a la reducción de costos de producción, principalmente debido a la reducción del número de aplicación de insecticidas químicos, considerando el porcentaje elevado de adopción y aplicación por parte de los productores asistidos en el marco del Programa. Se destaca como efecto positivo la contribución del Programa, en el cambio del tipo de insecticida utilizado preferentemente por los productores; pasando de los de alta toxicidad a otros de menor toxicidad, asimismo la reducción de las aplicaciones de plaguicidas que paso de un 43% de productores que realizaban 4 aplicaciones según la LB a un 17% de acuerdo a la ER., además de la utilización de productos orgánicos caseros como repelentes de plagas contribuyendo a una mejora en las condiciones de medio ambiente.

Los Informes de los Estudios realizados en el marco del programa, (Estudios socioeconómicos y del Recurso Suelo, Informe de la Evaluación de medio Término del PRODESAL, Informe de Evaluación Ex post del PCCR, Informe de la Estimación de los Resultados alcanzados por la aplicación de medidas de mitigación ambiental), así como otras herramientas o metodologías desarrolladas en el marco del Programa (materiales pedagógicos y literarios, sistema de contrataciones, seguimiento y evaluación del servicio de asesoría técnica) constituyen legados importantes, demostrados esto, por la demanda permanente de los mismos, ya sea por instituciones del MAG y/o de otras externas a él.

El proceso de implantación del marco regulatorio para la certificación de las semillas, generó un clima favorable para la inversión del sector privado, permitiendo así la consolidación de las empresas semilleras, logrando el aumento de la producción nacional y la satisfacción de la demanda por semillas certificadas en el mercado local.

→ Impacto inicial:

La apertura de un Registro de Empresas Consultoras, Instituciones Especializadas, Consorcios, y Asociaciones de Personas Naturales para proveer servicios de Asesoría Técnica en Unidades Territoriales de Intervención del PRODESAL, permitió establecer un proceso confiable de tercerización demostrado por el número creciente de Empresas inscriptas.

En el Marco Lógico elaborado para el Programa se estableció como indicador de impacto del Programa el aumento del ingreso neto de los productores. La línea de base se calculó en US\$ 1.230, de los cuales el ingreso monetario fue US\$ 679 y el valor del autoconsumo familiar US\$ 551. La Propuesta de Préstamo proyectó como meta del ingreso neto para el quinto año de ejecución US\$ 1.420. Los resultados de la EMT, señalaron que a diciembre de 2003 (año 5 de ejecución), el ingreso neto promedio de los beneficiarios del Programa fue de US\$ 2.017, de los cuales US\$ 1.060 fueron ingreso monetario y US\$ 957 el valor del autoconsumo familiar. Este valor representa un incremento de 64% respecto al valor de la línea de base y de 42% a la meta esperada, considerando la adopción de tecnología para la producción de rubros alternativos, así como la disponibilidad de semillas certificadas de algodón y otros rubros alternativos en el mercado nacional, contribuyeron a la diversificación productiva, al incremento de sus ingresos mejorando su distribución durante el año y al mejoramiento de la dieta alimentaria de la familia rural.

También se produjeron otros efectos considerados transversales: los productores reciben servicios de asistencia técnica calificada, mediante el desarrollo y consolidación de las firmas prestadoras de servicios de asesoría técnica. Además tres de ellas han servido de base para la constitución de Centrales Privadas de Servicios de Comercialización (CPSC) operando con el Proyecto de Diversificación y Tecnificación de la Producción Agrícola, Préstamo BID 1255/OC-PR.

La tercerización de los servicios de asesoría técnica surge como una voluntad política del Estado Paraguayo de incorporar capacidades de la sociedad civil en la generación de respuestas técnicas productivas y empresariales necesarias para invertir en un proceso progresivo de desarrollo social y productivo de la agricultura familiar campesina.

La apertura del Estado, para la tercerización de los servicios de asesoría técnica en el proceso de modernización productivo, propició interés para que otros programa o proyectos aprovecharan el procedimiento provocando una participación creciente de la sociedad civil paraguaya, lo cual ha implicado la incorporación, en de más de 207 profesionales nucleados en 16 empresas y mas de 20.000 familias campesinas agrupadas en 33 Unidades Territoriales de Intervención localizados en 23 Distritos de 5 Departamentos, actualmente 72 profesionales que desarrollaban tareas de asesoramiento técnico fueron contratados en el marco del Proyecto de Manejo de Recursos Naturales (PMRN) para realizar actividades de fiscalización, coordinación y asesoramiento técnico a los productores beneficiados del mismo.

3.1.2.3. Identificación de los futuros efectos (*outcomes*) e impactos. Considerando los productos (*outputs*) que fueron obtenidos, identifique los futuros efectos e impactos que se espera obtener y describa de qué manera los productos contribuyen al logro de esos efectos e impactos

→ Efecto futuro:

La *Asistencia Técnica Tercerizada* desarrollada por el Programa bajo el enfoque temático de Manejo Integrado de Plagas (MIP), Mejoramiento de Semillas y Manejo de suelo ha probado su eficacia, para la reducción de los costos de producción, aumento en la productividad y manejo ambiental sustentable, mediante la implementación de normas operativas, la cual podría ser considerada para la modernización del sistema de asesorías en el país ya que las capacidades y habilidades están desarrolladas tanto en las Instituciones públicas intervinientes y las empresas privadas que están consolidadas con equipo técnicos especializados para proveer servicios al sector rural, facilitando la ejecución de futuros emprendimientos o proyectos a nivel MAG para las pequeñas unidades familiares del sector rural.

Los Estudios realizados en el marco del Programa constituyen como elemento para elaborar Proyectos, propuestas para otros Programas del MAG e instituciones involucradas en el sector rural.

El fortalecimiento de las organizaciones y la toma de conciencia de los usuarios del PRODESAL de producir para la demanda del mercado habrán de continuar, no solo por inercia sino también con el apoyo de los otros proyectos. Los efectos alcanzados, si bien tienen heterogeneidad en cuanto al grado de madurez, permiten asegurar la continuidad en el crecimiento y consolidación de las organizaciones, con una clara orientación al mercado.

La producción de materiales audiovisuales de distribución masiva permite en forma ágil el aprendizaje de las familias rurales expandiendo sus capacidades desarrolladas, mediante la calidad homogénea pedagógica contenida en los mismos.

La población beneficiaria a través de producción de rubros de consumo logra recomponer su autosuficiencia alimentaria en el nivel familiar y la producción de la diversificación de rubros de renta permite la distribución de los ingresos en forma continua, todo esto conlleva un mayor bienestar de la familia, y está asociado a un mejor estado de salud y mejor desarrollo de sus integrantes entre otros aspectos positivos logrados con la intervención del Programa.

La certificación de semillas permitirá asegurar la calidad de la semilla, el aumento de la producción y la satisfacción de la demanda por semillas certificadas en el mercado local.

El Sistema de Vigilancia Fitosanitaria implantada para la detección de *Anastrepha grandis* permitirá el acceso a mercados externos para la calabacita, mediante la determinación de área libres en 3 Distritos; Concepción, Horqueta y Loreto del Departamento de Concepción.

Impacto futuro:

Los beneficiarios del Programa mejoran sus ingresos como consecuencia de la mayor diversificación y producción agrícola, la adopción de prácticas MIP, manejo de suelos y de cultivos con mayor rentabilidad.

Las acciones de los servicios de asistencia técnica tercerizada, al desarrollar la contraloría social habrán de seguir contando con una importante participación de la sociedad civil, lo cual proporciona credibilidad y transparencia a las intervenciones públicas, reforzando el sistema democrático y mejorando la gobernabilidad.

La declaración de área libres de *Anastrepha grandis* en tres localidades del Departamento de Concepción, permitirá el incremento de ingreso de los productores con la apertura de mercado para la exportación de calabacitas al mercado argentino.

La intervención de una política de estado para la entrega servicios de asesoría técnica en forma sistematizada y eficaz en los aspectos productivos, organizacional y de comercialización, instaló una conciencia en los productores para la búsqueda de su eficiencia productiva, disminuyendo así la dependencia de los apoyos directos del estado.

3.1.2.4. Análisis de los supuestos (de productos a efectos). Enumere las condiciones favorables que deben darse para lograr el propósito del proyecto y explique por qué son necesarias

La condición socio política del país, el apoyo del MAG y de organismos internacionales hacia el modelo de la asistencia técnica tercerizada con el enfoque temático desarrollado en el marco del PRODESAL se mantiene favorable.

La política sectorial del estado permite la eficiente estructuración del mercado, la generación de productos competitivos y el acceso de servicios de apoyo para el sector de la agricultura familiar.

Las Instituciones pertinentes mantienen entre sus prioridades la vigilancia y certificación de calidad fitosanitarias de los productos agrícolas exportables.

3.1.2.5. Pregunta piloto No.1 – (En construcción). Opcional para operaciones con PCR due date anterior al 1 de febrero del 2005. Antes de esa fecha, únicamente será requerida para las operaciones seleccionadas en el grupo piloto para responder la versión integra del PCR) ¿Se observan inequidades en el acceso a los beneficios del proyecto por parte de subgrupos dentro de la población objetivo por razón de género, localización, origen étnico, sector rural/ urbano, nivel de ingreso u otras razones? Si esto es así, ¿a qué se deben?

→ No se observan inequidades atendiendo que el acceso a los servicios de asistencia técnica por las familias beneficiarias fue libre, voluntario y por demanda.

3.1.2.6. Pregunta piloto No.2 – (En construcción). Opcional para operaciones con PCR due date anterior al 1 de febrero del 2005. Antes de esa fecha, únicamente será requerida para las operaciones seleccionadas en el grupo piloto para responder la versión integra del PCR) ¿Se produjo algún tipo de efecto adverso causado sin intención por este proyecto en la población y/o en el medio ambiente? Si esto es así, ¿qué medidas se han tomado?

→ No se ha detectado ningún tipo de efecto adverso.

3.1.2.7. Pregunta piloto No.3 – (En construcción). Opcional para operaciones con PCR due date anterior al 1 de febrero del 2005. Antes de esa fecha, únicamente será requerida para las operaciones seleccionadas en el grupo piloto para responder la versión integra del PCR) Seguramente los resultados del proyecto han contribuido al logro, o bien de las metas establecidas en la estrategia de desarrollo sectorial o nacional vigente del país prestatario, o bien a los indicadores de la actual Estrategia de País del Banco. Si esto es así, especifique a qué meta o indicador de resultados está contribuyendo el proyecto y explique de qué manera y en qué medida lo hace

→ En el Documento País vigente entre 1999 y 2003 se identificaron cuatro desafíos claves, siendo el (iii) reducir la pobreza rural y mejorar la equidad; y el (iv) desarrollar el capital humano. En el mismo documento se establecía como Objetivos de la estrategia y áreas de acción: (i) Competitividad para asegurar una efectiva participación de Paraguay en el proceso de integración regional; (ii) Modernización del Estado, con el objetivo, entre otros, de mejorar su eficiencia en la provisión de servicios básicos; (iii) Desarrollo del sector rural con un enfoque multisectorial integrado que permita el desarrollo sostenible en el ámbito rural y la reducción de la pobreza; y (iv) Reforma de los sectores sociales para contribuir al desarrollo del capital humano.

El PRODESAL desarrolló sus actividades en forma coherente con los objetivos de la estrategia y áreas de acción enunciados en el Documento País.

Para el quinquenio 2004 – 2008 los Ámbitos principales de la Estrategia se expresaban en: (i) Fortalecer la Gobernabilidad,, mediante acciones para la mayor eficiencia y transparencia de la gestión pública, la mayor participación ciudadana y la consolidación de las instituciones democráticas; (ii) Crear las bases para el crecimiento sustentable profundizando la economía de mercado y una mayor integración regional y global; (iii) Reducir la pobreza y mejorar la calidad de vida de la población de menores ingresos mediante el desarrollo del capital humano y mayor acceso a servicios básicos de calidad.

Las acciones del PRODESAL se han desarrollado con la mayor transparencia y desarrolló la participación de los beneficiarios en el control de las actividades y de la calidad de las acciones recibidas. Uno de los ámbitos de la asistencia técnica ha sido el de sustentabilidad productiva, el mejoramiento de la calidad de productos y el acceso a mercado, todo lo cual conducía a un mejor ingreso para reducir la pobreza y mejorar la calidad de vida.

El proyecto ha contribuido también a la disminución de la conflictividad social al nivel de las familias usuarias, como efecto del mejoramiento de las condiciones socioeconómicas posibilitadas por los servicios de asistencia técnica, organización y comercialización como la generación de vínculos entre los actores de la comunidad.

3.1.2.8. Pregunta piloto No.4 – (En construcción). Opcional para operaciones con PCR due date anterior al 1 de febrero del 2005. Antes de esa fecha, únicamente será requerida para las operaciones seleccionadas en el grupo piloto para responder la versión íntegra del PCR)

¿Hubo cambios significativos en el contexto en que se implementó el proyecto y/o en las políticas sectoriales / nacionales y/o en las estrategias de desarrollo? Si fue así, explique cómo el proyecto fue adaptado para dar respuesta a esos cambios

→ En el período de ejecución del proyecto se dieron dos cambios de gobierno y nueve cambios de Ministro de Agricultura y Ganadería (7 hasta el 2003; 2 desde el 2003 a la fecha); los cambios en la titularidad del MAG, y en las Direcciones comprometidos en la ejecución del Programa, y el consecuente bajo nivel de involucramiento de las mismas produjeron interferencia y retrasos en los procesos administrativos para las adquisiciones, contrataciones de servicios, consultoría y reprogramaciones financieras. El Contrato Modificatorio N° 2, Cláusula 7.01 suscrito entre la República del Paraguay y el BID, agregar el párrafo 7.01 al Anexo A, que se leerá de la siguiente manera.

7.01 El Convenio a que se refiere la Cláusula 3.02 (b) de las Estipulaciones Especiales, suscrito ente el IICA y el MAG, incluirá además de la contratación de servicios de consultoría y asistencia técnica, la adquisición de bienes y la administración de recursos del Préstamo y del Aporte, para la realización de las actividades necesarias al logro de los objetivos del Programa.

3.1.2.9. Recálculo de la Tasa Interna de Retorno (TIR). Si el proyecto incluyó ex ante un cálculo de la tasa de retorno esperada, ¿cuál fue la tasa de retorno esperada y cuál es la tasa de retorno real?

→ En la evaluación ex ante se realizó el cálculo de la TIRE a nivel agregado, fluctuando entre 11.7% y 24.2%; dependiendo del nivel de adopción de las prácticas de Manejo Integrado de Plagas (MIP) y de Manejo de Suelos (MS) así como de los aumentos de productividad (ver: Propuesta de Préstamo, párrafos 4.15 a 4.17). El proyecto en cuanto a adopción del MIP superó el porcentaje del escenario optimista, pero no alcanzó buenos resultados en MS y los aumentos de productividad en el algodón tuvieron un comportamiento errático, con influencias negativas de origen climático.

3.1.2.10. Recálculo de otros indicadores de evaluación económica. Si el proyecto incluyó ex ante otras estimaciones de evaluación económica (costo-efectividad, costo-eficiencia y costo-beneficio), ¿cuál fue el indicador esperado y cuál es el indicador real?

→ El diseño del proyecto no incluyó otras estimaciones de evaluación económica; tampoco incluyó estimaciones para la evaluación de cambios en la conducta o percepción de la problemática social y ambiental.

Al respecto un estudio independiente, señala como constatación importante que “la población beneficiaria está logrando recomponer su autosuficiencia alimentaria en el nivel familiar” lo cual conlleva un mayor bienestar de la familia, y está asociado a un mejor estado de salud y mejor desarrollo de sus integrantes, además se ha logrado instalar una conciencia ambiental, que progresivamente ha conducido a la incorporación de prácticas agrícolas recuperadoras de la fertilidad de los suelos; estas prácticas han sido descritas y cuantificadas en la EMT y ER.

Se señala como “uno de los impactos de mayor significación del Programa tiene que ver con la conciencia social alcanzada, que se traduce en la creciente valoración del ser campesino, por un lado, y en las prácticas orientadas al fortalecimiento de las organizaciones de base y de segundo piso, como mecanismos de auto defensa y participación ventajosa en el mercado, por el otro.” Este ha sido un aspecto fuertemente resaltado en las reuniones de los delegados de las organizaciones del PRODESAL, tanto en las realizadas en el año 2004 como las del 2005.

3.1.2.11. Calificación de la efectividad del proyecto en términos de su objetivo de desarrollo (OD). Teniendo en cuenta los análisis realizados en las secciones 3.1.1. y 3.1.2., califique la efectividad del proyecto en términos de su objetivo de desarrollo:

☐ Muy Efectivo

☒ Efectivo

☐ Poco Efectivo

☐ Inefectivo

(Explique su calificación)

El Programa cuenta con tres objetivos de desarrollo, para los cuales se tuvo un desempeño variable. Para el Objetivo de Desarrollo 1.1, 1.2 y 1.3 el Programa ha sido efectivo.

La explicación de la calificación para cada Objetivo de Desarrollo de indica a continuación:

➔ Objetivo de Desarrollo 1.1 [Efectivo]

Este Objetivo de Desarrollo fue efectivo, observándose que el 45% de los productores adoptan 8 prácticas del MIP y el 92% adoptan más de 3 prácticas; donde disminuyeron el número de aplicaciones de productos químicos, contribuyendo a la reducción de los costos de producción.

➔ Objetivos de Desarrollo 1.2 [Efectivo]

El Objetivo de Desarrollo fue efectivo, la productividad del algodón presento un comportamiento inestable, en la EMT un aumento del 6% y en la ER hubo una disminución del 21%, ambos en relación a la LB. Las variaciones de los rendimientos de los cultivos, considerando los datos proporcionados por los productores en la ER sobre la calidad y frecuencia de asistencia técnica, se atribuye principalmente a las condiciones climáticas (sequía) y ataque de plagas presentada durante el periodo agrícola 2004/2005 y no a las prácticas agronómicas aplicadas, considerando que el 92% adoptan más de 3 práctica, el 100 % de las semillas distribuidas son certificadas y se ha incorporado en el sistema de producción prácticas conservacionistas, cabe destacar que todos los rubros agrícolas en general han sufrido reducciones en los rendimientos en dicho periodo agrícola.

➔ Objetivo de Desarrollo 1.3 [Muy Efectivo]

El objetivo fue muy efectivo, debido al éxito principalmente en la reducción de las aplicaciones de plaguicidas que paso de un 43% de productores que realizaban 4 aplicaciones según la LB a un 17% de acuerdo a la ER. Por otro lado, el cambio de uso de productos químicos de alta toxicidad a otros de menor toxicidad, esta situación ha dado gran auge a la utilización de productos orgánicos caseros como repelentes de plagas contribuyendo a una mejora en las condiciones de medio ambiente.

3.2. ANALISIS DE LA IMPLEMENTACION

3.2.1. Medición del desempeño del proyecto

3.2.1.1. Elementos para monitoreo y evaluación. En una escala de 1 a 4 establezca la calidad de los siguientes elementos necesarios para medir el desempeño del proyecto:

1. Análisis de problemas	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
2. Estrategia de intervención en respuesta al(los) problema(s) identificados	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
3. Identificación de efectos (<i>outcomes</i>) e impactos esperados	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
4. Identificación de productos (<i>outputs</i>) esperados	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
5. Indicadores de efectos (<i>outcomes</i>) esperados	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
6. Indicadores de productos (<i>outputs</i>) esperados	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
7. Línea de base de efectos (<i>outcomes</i>) esperados	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
8. Línea de base de productos (<i>outputs</i>) esperados	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
9. Supuestos de productos a efectos	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
10. Definición de responsabilidades para la recolección de información	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
11. Plan para la implementación del proyecto	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
12. Plan de Adquisiciones	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A

3.2.1.2. Análisis de factores críticos del diseño. Considerando los elementos del diseño del proyecto evaluados en el punto anterior, describa los principales factores (máximo 3) que tuvieron la mayor influencia (positiva y/o negativa) en la medición de su desempeño

→ **Positivo:**

1. Haber realizado los Diagnósticos socioeconómicos y de los recursos suelos en las 35 Unidades Territoriales de Intervención (UTI's) para la elaboración de propuesta técnica y planes operativos de los servicios de asesoría técnica.
2. Los Planes Operativos Anuales del Programa permitieron el ordenamiento de los productos, actividades y los recursos operativos.
3. Haber incluido una nueva propuesta metodológica y medio de capacitación.

Negativo:

1. Ausencia de Base de Datos e informaciones relacionados con la TIR
2. Sistema de Seguimiento y Evaluación del Programa mínimamente implementado dificultando la obtención de los datos relacionados con los efectos e impactos.
3. La DINCAP, no logro implementar la autonomía necesaria para la administración de los recursos financieros, retrasando en consecuencia el nivel de ejecución del Programa.

3.2.1.3. Lecciones aprendidas para el diseño (medidas adoptadas). Describa en forma concreta qué medidas fueron adoptadas para mejorar los aspectos previstos en el diseño del proyecto en relación con la medición del desempeño del proyecto

- ✓ Las informaciones del Diagnóstico socioeconómico y del Recurso Suelo, Evaluación de Medio Término y Estudio de Estimación de los Resultados Alcanzados por la Aplicación de Medidas de Mitigación Ambiental.
- ✓ Se contrató servicios de consultoría para la implementación de un Sistema de Seguimiento y Evaluación informatizado para el Programa.

3.2.1.4. Lecciones aprendidas para el diseño (medidas alternativas). Con base en su experiencia en este proyecto, describa en forma concreta qué medidas recomienda para mejorar la medición del desempeño en el diseño de futuros proyectos

- ✓ Realizar el Análisis de Involucrados
- ✓ A la par del Diseño del Proyecto/Programa diseñar el Sistema de Seguimiento y Evaluación
- ✓ Instrumentación de los Componentes del Programa antes de la ejecución de las actividades, considerando el tiempo invertido en las adquisiciones e instalaciones.
- ✓ La Unidad Ejecutora del Programa con autonomía operativa y administra para facilitar la ejecución.

3.2.1.5. Información disponible durante la implementación del proyecto. En una escala de 1 a 4 califique el grado de cumplimiento y la calidad de las siguientes tareas que deben ser realizadas por el Organismo Ejecutor para generar información necesaria para la medición de desempeño del proyecto:

1. Establecimiento de procesos y mecanismos para recolección y análisis de datos (fuente de datos, responsables, periodicidad y características de la información)	Baja ← [] [x] [] [] → Alta [] N/A
2. Recolección de información de línea de base de efectos	Baja ← [] [] [x] [] → Alta [] N/A
3. Recolección de formación de línea de base de productos	Baja ← [] [] [x] [] → Alta [] N/A
4. Recolección, análisis y reporte de información sobre recursos disponibles y actividades realizadas	Baja ← [] [] [] [x] → Alta [] N/A
5. Recolección, análisis y reporte de información sobre productos generados por el proyecto y su contribución al logro de los efectos esperados	Baja ← [] [] [x] [] → Alta [] N/A
6. Recolección, análisis y reporte de información sobre efectos e impactos generados por el proyecto y su contribución a las metas establecidas en la estrategia de desarrollo sectorial y nacional	Baja ← [] [x] [] [] → Alta [] N/A

3.2.1.6. Análisis de factores críticos para medición de desempeño durante la implementación. Considerando los procesos del punto anterior, describa los principales factores (máximo 3) que tuvieron la mayor influencia (negativa o positiva) en la medición de desempeño del proyecto durante su implementación

Negativo:

- ✓ Sistema de Seguimiento y Evaluación del Programa mínimamente implementado dificultando la obtención de los datos relacionados con los efectos e impactos.
- ✓ Ausencia de una Sistematización de datos e informaciones relacionados a desenvolvimiento del Programa.

Positivo

- ✓ Alto porcentaje de la permanencia de los integrantes del equipo técnico operativo del Programa durante la ejecución del mismo

3.2.1.7. Lecciones aprendidas en la implementación (medidas adoptadas). Describa en forma concreta qué medidas fueron adoptadas a fin de obtener la información necesaria (en cantidad y calidad) para medir el desempeño del proyecto

- ✓ Informe de los Diagnósticos socioeconómicos y de Recursos Suelos
- ✓ Informe de Evaluación de Medio Término
- ✓ Informe final de Estimación de los Resultados Alcanzados por la Aplicación de Medidas de Mitigación Ambiental
- ✓ Consultas a las informaciones generadas por otras Instituciones sobre la Experiencia del PRODESAL
- ✓ Informes generados en el marco de Consultorías Nacionales e Internacionales

3.2.1.8. Lecciones aprendidas para la implementación (medidas alternativas). Con base en su experiencia en este proyecto, describa en forma concreta qué medidas recomienda para mejorar la medición del desempeño durante la implementación de futuros proyectos

- ✓ Mejorar las capacidades institucionales para facilitar la ejecución eficiente y eficaz de los Programas y Proyectos
- ✓ Establecer un Sistema Integrado de Información y Registro con Software enlazados en Red con todos los componentes.
- ✓ Asignación de Recursos Humanos por competencia y asegurando la estabilidad de los mismo, conforme al desempeño, en todos los niveles de ejecución, durante la ejecución del Programa.
- ✓ Apropiación del programa por parte de las instituciones componentes involucradas en la ejecución.
- ✓ Mejorar la capacidad gerencial de los responsables de la ejecución del programa en todos los niveles.
- ✓ La implantación de un Manual de procedimientos y operaciones para la ejecución y administración del programa.

3.2.2. Factores que afectaron la ejecución del proyecto (según ISDP/PPMR)

(Como información útil para contestar las preguntas de la sección 3.2.3. conviene revisar los factores que afectaron la ejecución del proyecto y que fueron registrados en el ISDP/PPMR. El Especialista responsable de la supervisión del proyecto en la Representación podrá facilitar esta información).

3.2.3. Análisis de factores críticos para el éxito del proyecto

Factores críticos para la obtención de los productos (*outputs*)

3.2.3.1. Identificación de factores negativos para obtener los productos. Describa cuáles fueron los principales factores (máximo 3) que afectaron negativamente la ejecución de los componentes del proyecto y la obtención de sus productos (*outputs*) en términos de cantidad, calidad y oportunidad y analice por qué

La no implementación anticipada de los componentes en cuanto a infraestructura, equipos, materiales, insumos necesarios para la ejecución real del programa retrasó las acciones y en algunos casos quebrantó el cumplimiento de los resultados, como es el caso de los componentes Campaña de Comunicación y de Monitoreo y Control de Plagas.

La organización del Programa para su ejecución ha sido débil en la práctica, debido a la restricción a la autonomía de la DINCAP.

Las dificultades presentadas para la recontratación de consultores que realmente ayudaban a la ejecución y reorientación de las acciones del programa, terminaron por debilitar las gestiones de los Coordinaciones de los Componentes. (Específicamente se menciona el caso de Federico Saltzmann y Renzo de Kartzon, en los Componentes de Campaña de comunicación y de asistencia Técnica).

La no implementación y operación del Sistema de Información que abarque todo el proceso y de un mecanismo de comunicación que opere en red, dificultó la sistematización de las informaciones generadas, las cuales podrían haber ayudado en la toma de decisiones gerenciales del programa.

Los cambios de postura de las autoridades de turno del MAG, en relación al rol del IICA en el Programa, no permitió que la misma ejerciera adecuadamente las responsabilidades establecidas en la cláusula 3.02 del Contrato de Préstamo, llevando que las funciones del IICA se hayan reducido prácticamente a la ventanilla de pagos.

3.2.3.2. Identificación de factores positivos para obtener los productos. Describa cuáles fueron los principales factores (máximo 3) que contribuyeron positivamente a la implementación de los componentes del proyecto y a la obtención de sus productos (*outputs*) en términos de cantidad, calidad y oportunidad y analice por qué

→ La identificación, selección y contratación de consultores con experiencia en el ámbito temático requerido.

La preparación de los recursos humanos del MAG para asumir la operación de nuevo sistema de prestación de servicios de asistencia técnica se ha constituido en una capitalización institucional de suma importancia para el sector. A su vez, la capacitación de los técnicos de las diferentes direcciones del MAG, de las UTTs y de las instituciones colaboradoras, contribuyó al fortalecimiento del Capital Humano.

La participación del BID y del IICA en el proceso de contrataciones de los diferentes servicios y de las adquisiciones relacionadas al Programa, ha permitido ganar en niveles de confianza y transparencia, generando mecanismos de diálogo apropiados.

La delimitación de las UTI's, permitió al MAG la identificación plena de los usuarios, la concentración de los servicios en cuatro áreas temáticas, y la medición de los procesos y resultados obtenidos.

El marco normativo, validado y aplicado por el MAG en el Programa, facilitó la medición de los procesos desarrollados, la evaluación anual de resultados y la toma de decisiones para la contratación de los servicios de asesoría técnica.

La consolidación gradual de capacidades empresariales y de gestión de las consultoras para otorgar servicios de asesoría en el ámbito agropecuario.

Factores críticos para la obtención de los efectos (*outcomes*)

3.2.3.3. Identificación de factores negativos para la obtención de los efectos (*outcomes*). Describa cuáles fueron los principales factores (máximo 3) que afectaron negativamente el logro de los efectos (*outcomes*) del proyecto y analice por qué

→ La ejecución del programa se caracteriza por fuertes diferencias en el ritmo y nivel de ejecución de los distintos componentes y consecuentemente en los logros alcanzados en cada caso. Por un lado el componente de Asistencia Técnica y el de Mejoramiento de semillas obtuvieron los productos esperados, en contraste con el componente Monitoreo y Control de plagas y Campaña de Comunicación que presentaron un bajo nivel de desempeño, consecuentemente el componente Monitoreo y Control de plagas es la que registra menos logro debido a: a) dificultades en la adquisición de materiales e insumos necesarios para cumplir con los objetivos programados en el marco del programa. b) El poco compromiso y apropiación a nivel institucional de las entidades involucradas.

La aplicación mínima del reglamento operativo del programa ha ocasionando constantes repeticiones de procesos de gestión administrativos de los expedientes y las consecuentes repercusiones en la ejecución global del programa.

La propuesta brindada por la consultaría contratada para la implementación del sistema integrado sobre seguimiento y monitoreo del programa, no pudo ser adaptada a la necesidad del PRODESAL lo que no permitió la sistematización de las informaciones para la toma de decisiones gerenciales del programa.

3.2.3.4. Identificación de factores positivos para la obtención de los efectos (*outcomes*). Describa cuáles fueron, en perspectiva, los principales factores que contribuyeron positivamente a la posibilidad de lograr a tiempo los efectos del proyecto (*outcomes*) y analice por qué

→ La aplicación de un enfoque participativo y transparente para la construcción de normativas, permitió que se creen las condiciones para el logro de los objetivos del programa. La aplicación de este nuevo enfoque permitió un acercamiento entre el MAG, las empresas prestadoras de servicios de asistencia técnica y los usuarios con sus organizaciones sociales, contribuyendo a la estructuración de un proceso de aprendizaje mutuo. El capital social incrementado permitió a los usuarios administrar con ventajas la información de mercado y la información tecnológica que suministró la UTT durante su intervención.

La asistencia técnica contribuyó al incremento de la productividad, a la reducción de los costos y al mejoramiento del ambiente, a través de capacitaciones a capacitadores realizados por técnicos especializados de los componentes para la transferencia de tecnología en diferentes ámbitos temáticos, incorporados por los usuarios.

3.2.4. Análisis de gestión y lecciones aprendidas

3.2.4.1. Análisis de gestión. Identifique y analice la efectividad de las medidas adoptadas para resolver los problemas y aprovechar las oportunidades relacionadas con el análisis de factores críticos y explique cómo fueron llevadas a la práctica

Considerando la finalización prevista del programa en el 2004, debido al atraso en el nivel de ejecución, los fondos no comprometidos fueron reasignados, a efectos de lograr una mejor ejecución y contribución al desarrollo del programa, a los componentes Gerencia, Campaña de comunicación, Asistencia Técnica y Mejoramiento de semilla.

La modificación del contrato de préstamo y el convenio suscrito entre el IICA y el MAG, permitió la ejecución financiera de los recursos del aporte local consistente en; apoyo general y servicios para cumplir las actividades programadas.

Los procedimientos del PRODESAL, de selección, contratación, fiscalización y evaluación desarrollados han permitido una nueva estrategia a través de la creación de la asistencia técnica tercerizada y la contraloría social, medida que ha sido muy efectiva ya que se logro revertir la desconfianza de la sociedad rural.

3.2.4.2. Lecciones aprendidas sobre gestión de proyectos. Con base en su experiencia en este proyecto y teniendo en cuenta la efectividad de las medidas adoptadas mencionadas en el análisis de gestión, describa en forma concreta qué medidas alternativas recomienda para enfrentar los problemas que puedan surgir durante la implementación de futuros proyectos similares a este.

→ Implementación de la autonomía financiera del organismo ejecutor y técnico administrativa de la unidad ejecutora del programa (UEP), para lograr la efectiva participación de las dependencias involucradas a través de sus técnicos.

Aprobación y ejecución apropiada del reglamento operativo, que permita una ejecución adecuada conforme al propósito y objetivos del programa.

Construcción de un marco lógico a partir del análisis de los involucrados, árbol de problemas, objetivos, estrategias establecidas para el programa

Evaluación de monitoreo que permita detectar a tiempo los posibles problemas de diseño y plantear reformulaciones del programa para evitar una deficiente ejecución.

Evaluación intermedia

Desarrollar capacidades para evaluaciones de proyectos, que contribuyan el mejoramiento de las gestiones del organismo ejecutor y a reducir riesgos en la implementación del programa.

Sistematización e informatización de los datos generados, que faciliten la toma de decisiones para mejorar el desempeño del programa.

En el diseño del programa, además del parámetro de evaluación económica, se debe incluir otros parámetros que visualicen los aspectos sociales y ambientales. Estas deficiencias en el diseño no solo limitan la posibilidad de hacer una evaluación integral del proyecto, sino que distorsionan y minimizan los impactos alcanzados por el mismo.

Calificación de la implementación del proyecto (IP)

3.2.4.3. Calificación de la implementación del proyecto. Califique la implementación del proyecto con base en el análisis de gestión anterior y en los productos (*outputs*) obtenidos en la cantidad y con la calidad esperada, en tiempo razonable y a costos razonables

☐ Muy Satisfactorio (MS)

☒ Satisfactorio (S)

☐ Insatisfactorio (I)

☐ Muy Insatisfactorio (MI)

(Explique su calificación)

→ En el proceso de ejecución del proyecto se han presentado una serie de problemas institucionales y sociales, que pusieron en riesgo la continuidad del mismo, sin embargo el proyecto ha sabido adecuarse y responder positivamente a las circunstancias, lo que conllevó a que el proyecto concluya de manera satisfactoria en general.

3.3. ANALISIS DE SOSTENIBILIDAD

3.3.1. Fortalecimiento Institucional / Organizacional (FIO)

3.3.1.1. Areas fortalecidas o mejoradas por el proyecto. Identifique las áreas institucionales / organizacionales fortalecidas o mejoradas por el proyecto, directa o indirectamente, e indique el nivel de su influencia (nacional, regional, local)

Area Institucional / Organizacional	Nivel					
	Si	No	N/A	Nacional	Regional	Local
1. Marco legal y regulatorio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Procedimientos, manuales, guías operacionales	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3. Capacidad						
3.1. Capacidad de la alta gerencia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.2. Capacidad de la mediana gerencia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.3. Capacidad de sistemas de información	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.4. Medición del desempeño (capacidad de M&E)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3.5. Servicio al cliente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4. Estructura funcional y organizacional	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5. Planeación	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
6. Presupuestación / gestión financiera	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Coordinación Intra- / Inter-sectorial	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Coordinación Intra - / Inter-organizacional	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Personal / desarrollo de recursos humanos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
10. Adquisiciones	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Auto-evaluación, auditoria & rendición de cuentas	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.3.1.2. Fortalecimiento logrado por el proyecto en el país. Describa los aportes más significativos del proyecto (máximo 3) al proceso de fortalecimiento institucional / organizacional en el país

→ El accionar del PRODESAL facilitó la construcción de un nuevo dialogo social donde los municipios sean contenedores y ordenadores de las acciones públicas de desarrollo productivo. En este sentido, se llevaron acabo acciones con 5 gobiernos departamentales y 25 distritos, con la participación de 195 personas, para la generación de procesos en el marco de un Desarrollo Social Local Participativo, revalorizado el rol de las intendencias distritales como articulador y orientador del desarrollo productivo local.

En el entorno institucional se ha generado un amplio conjunto de normas, procedimientos y sistemas operativos para: asegurar la implementación del proceso de asistencia técnica tercerizada; incorporar empresas privadas en la producción y comercialización de semillas; implementar sistema de vigilancia fitosanitarias; y certificar semillas

El programa coadyuvó a la conformación de 1871 organizaciones de base, 70 organizaciones de 2do grado y una de 3er grado, aumentado las capacidades asociativas de los productores.

3.3.1.3. Fortalecimiento logrado por el proyecto en el Organismo Ejecutor. Describa los aportes más significativos del proyecto (máximo 3) al proceso de fortalecimiento institucional / organizacional en el Organismo Ejecutor. Describa la situación antes-después del proyecto.

→ La elaboración de instrumentos técnicos y normativos para selección y contratación de asesorías técnicas con transparencias, permitieron ordenar y orientar las acciones para el desarrollo del programa.

Unidad de comunicación para el desarrollo, dotada con infraestructuras, equipos, instrumentos y técnicos con capacidad para la producción, conservación y uso de mensajes de comunicación pedagógica para la capacitación de pequeños productores agropecuarios y técnicos y la producción de mensajes para medios masivos y alternativos.

Fortalecimiento de áreas consideradas vitales para el subsector semilla, que permite mejorar los patrones de calidad de semillas utilizadas por los productores.

Capacidades técnicas del sector público, para el gerenciamiento, planificación, seguimiento y evaluación, expandidas y aumentadas.

3.3.1.4. Calificación de la contribución del proyecto al FIO

☐ Muy Relevante (MR)

☒ Relevante (R)

☐ Poco Relevante (PR)

☐ Irrelevante (I)

(Explique su calificación)

→ Actualmente el MAG, mediante la ejecución del PRODESAL cuenta con recursos humanos capacitados a nivel institucional, con capacidades y habilidades para gerenciar la modalidad de servicios de asesorías técnicas tercerizadas, demostrando la viabilidad del modelo en términos de capacidad técnica de conducción y evaluación, con instrumentos de intervención o de operación del programa normados, validados y aplicados llegando con mayor eficiencia a la población meta, obteniendo resultados positivos en menor tiempo; constituyen importantes contribuciones para los nuevos sistemas de funcionamientos del MAG, como opción válida para ejecución de proyectos de desarrollos a nivel país.

Se destaca también, la integración y complementación del sector público y privado, permitiendo a las empresas proveedoras de servicios, de ser instituciones poco eficientes logrando experiencias poco replicables, tornándose, en empresas solidarias con mayor eficacia, eficiencia y efectividad para lograr efectos e impactos macro, dando satisfacción a sus clientes por un lado al MAG/DINCAP y por otro a las organizaciones de productores.

3.3.2. Sostenibilidad del proyecto

3.3.2.1. Alcance de la sostenibilidad del proyecto. En consulta con las autoridades del Organismo Ejecutor, defina qué acciones, servicios y/o productos deberían seguir siendo sostenibles, y durante cuánto tiempo, a fin de asegurar la sostenibilidad de los efectos y futuros impactos esperados del proyecto

Desde su inicio en 1996, la tercerización en el Paraguay se asoció con un proceso de modernización del Estado de mayor envergadura. La tercerización surge como una voluntad política del Estado Paraguayo de incorporar capacidades de la sociedad civil en la generación de respuestas técnicas productivas y empresariales necesarias para invertir en un proceso progresivo de desarrollo social y productivo de la agricultura familiar campesina. Ante la apertura del estado, la sociedad civil (productores y sus asociaciones, firmas proveedoras de bienes y servicios, gobierno local y departamental), acoge en forma creciente el reto de ser participe de un proceso de modernización productivo agropecuario.

A ese efecto, la asistencia técnica tercerizada ha facilitado la integración de los usuarios, desarrollando y consolidando asociaciones de productores capaces de gestionar mecanismos y relacionamientos comerciales, de administrar las unidades familiares de producción, incorporando propuestas técnicas productivas y empresariales, y de iniciar la inserción a los diferentes mercados, según el nivel de desarrollo socioeconómico de los productores.

El proceso de modernización del Estado, propicio a que el MAG implemente algunos procedimientos que contribuyeron a la eficiencia del desempeño institucional, con la incorporación de instrumentos normativos para la calificación, selección y contratación de empresas consultoras y servicios y el seguimiento y evaluación de los servicios, así mismo para la adquisición de bienes.

3.3.2.2. Bases para el análisis de sostenibilidad. En una escala de 1 a 4 estime la probabilidad de que durante el año siguiente a la terminación del proyecto (y del financiamiento del Banco) existan los siguientes arreglos y recursos institucionales y organizacionales en el país, necesarios para mantener las acciones, servicios, productos, efectos y futuros impactos iniciados por el proyecto y definidos en 3.3.2.1.

Arreglos institucionales / organizacionales y recursos	Probabilidad
1. Apoyo de la alta gerencia en la Agencia Ejecutora	Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
2. Marco político, legal y regulatorio	Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
3. Preparativos y capacidad organizacional	Baja ← <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
4. Coordinación inter-organizacional	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
5. Disponibilidad de recursos financieros	Baja ← <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
6. Personal idóneo	Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
7. Recursos para mantenimiento de la infraestructura física	Baja ← <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
8. Apoyo de los beneficiarios del proyecto	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
9. Apoyo del gobierno nacional	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A

3.3.2.3. Análisis de causas de raíz que afectan negativamente la sostenibilidad. Con base en el punto anterior, y considerando los posibles factores que puedan afectar la sostenibilidad del proyecto, identifique las causas concretas por las cuales usted considera que los futuros impactos, efectos inmediatos, productos, acciones y/o servicios descritos en 3.3.2.1 pueden no ser sostenibles, y explique por qué

→ La Modernización institucional del MAG, podría verse afectada por cambios en las autoridades ministeriales y la voluntad política del gobierno nacional, en la visión estratégica e institucional que definan las prioridades para la implementación de un sistema adecuado de asistencia técnica. Asimismo, la continuidad esta sujeta a la disponibilidad adecuada y oportuna de los recursos financieros y técnicos, tanto externos como internos. En relación a la capacidad organizacional, debe contar con una dirección hábil en todos los niveles administrativos del sector público, el desarrollo de recursos humanos a todo nivel, buena organización y rapidez en la toma de decisiones.

La implementación de nuevos proyectos que se contraponen o desconocen el enfoque de desarrollo en este programa y debilita los logros alcanzados como la capitalización obtenida en lo social institucional como el grado de acceso del mercado alcanzado por los beneficiarios y sus organizaciones.

3.3.2.4. Análisis de causas de raíz que contribuyen favorablemente a la sostenibilidad. Con base en los previos análisis y considerando los posibles factores que puedan contribuir a la sostenibilidad del proyecto, identifique las causas concretas por las cuales usted considera que los futuros impactos, efectos inmediatos, productos, acciones y/o servicios descritos en 3.3.2.1. pueden ser sostenibles, y explique por qué

→ Tercerizar un servicio implica un cambio profundo y gradual del rol que toman los usuarios del mismo en la gestión del servicio tercerizado. Las familias campesinas desde su incorporación al PRODESAL, han transitado por un proceso creciente de participación, lo cual implica primeramente suscribirse de manera voluntaria al servicio que se le ofrece, participando posteriormente en la programación del trabajo anual, en la evaluación de resultados, en la estructuración de comités de contraloría social y en la generación de organizaciones autónomas de productores. Todo lo señalado implica que los productores transiten de beneficiarios más o menos pasivos de un servicio de asistencia técnica a usuarios con derechos y obligaciones de un servicio de asesoría orientada controlada y pagado por el estado el cual es ejecutado por una empresa técnica calificada, la cual es evaluada anualmente por los propios productores. Estas acciones han permitido que los usuarios se apropien del programa y que este responda a sus necesidades. De acuerdo a las experiencias obtenidas, esta forma de intervención participativa se constituye en un elemento clave para la sostenibilidad de los proyectos de desarrollo rural.

Por último es importante resaltar que el proceso de tercerización demostró una capacidad profesional con potencialidades de ajustarse a nuevas situaciones e integrarse a un proceso de acción conjunta con las organizaciones de productores, las cuales a su vez han dado claras señales de madurez organizacional para abordar nuevos negocios e iniciar nuevas actividades.

3.3.2.5. Lecciones aprendidas para la sostenibilidad (medidas adoptadas). Con base en su experiencia en este proyecto y teniendo en cuenta los análisis anteriores, describa en forma concisa las medidas adoptadas en su diseño y/o su implementación que fueron eficaces para mejorar la sostenibilidad del proyecto y explique cómo se llevaron a la práctica

→ El hecho de haber implementado una asistencia técnica tercerizada implica la incorporación de nuevas capacidades técnicas y empresariales, una participación activa de los productores en la gestión de los servicios de asesoría técnica, un proceso de aprendizaje mutuo conjuntamente con los técnicos del MAG, firmas consultoras proveedoras de servicios y productores usuarios, lo que conlleva a la apropiación de las organizaciones del programa y al desarrollo de la capacidad de autogestión, estas acciones propician las condiciones para la sostenibilidad.

El proceso de implementación del marco regulatorio para la certificación de semillas contribuyó como aporte al mejoramiento del subsector, logrando el aumento de la producción nacional y la satisfacción de la demanda por semillas certificadas en el mercado local, permitiendo así, la sostenibilidad del sistema de producción.

3.3.2.6. Lecciones aprendidas para la sostenibilidad (medidas alternativas). A partir de su experiencia en este proyecto y teniendo en cuenta los análisis anteriores, describa en forma concisa las medidas alternativas que recomienda tener en cuenta durante el diseño y/o la implementación para mejorar la sostenibilidad de futuros proyectos

→ Promover instancias de diálogos y conocimientos entre los diferentes actores institucionales públicos y privados vinculados al desarrollo productivo rural durante la implementación y ejecución del programa.

Apoyos crediticios con tasas de intereses diferenciados, adecuados a sus requerimientos de planificación de la producción, posibilitando la capitalización de la finca.

Creación de un fondo de fomento a las organizaciones de productores para promover y fortalecer su producción en forma unida y asociativa tanto como en el ámbito local, regional y nacional.

Evitar en lo posible el retraso en el tiempo que transcurre desde el diseño del programa hasta la ejecución, para no ocasionar decepciones, creando un ambiente de descredibilidad en el momento de implementación del programa.

Establecer mecanismos institucionales para que los convenios de préstamos, así como también las medidas correctivas establecidas durante la ejecución del programa sean acatados para evitar distorsiones.

El gobierno debe prever la sostenibilidad de las capacidades instaladas por la ejecución del PRODESAL, mediante la asignación de los recursos propios y la institucionalidad que asegure las transferencias de las dichas capacidades para la operación de futuros proyectos.

3.3.2.7. Plan de Sostenibilidad. Teniendo en cuenta los análisis anteriores, describa las acciones concretas que el País Prestatario y/o el Banco deberían realizar durante el próximo año para asegurar la sostenibilidad de los futuros impactos, efectos, productos, acciones y/o servicios identificados en 3.3.2.1.

→ Es indispensable que la modernización institucional del MAG continúe, para seguir mejorando el nivel de eficiencia del desempeño institucional, facilitando la concurrencia de nuevos enfoques con una relación activa entre los organismos del estado, los productores y las empresas prestadoras de servicios; que permiten generar los recursos necesarios para cubrir la demanda insatisfecha de la agricultura familiar campesina, considerando que el desarrollo rural contribuye a generar recursos genuinos favoreciendo una estabilidad socio política mediante el mejoramiento de la situación económica del sector.

Las instituciones pertinentes deben tomar las previsiones correspondientes, a fin de dar continuidad a los servicios de asesoría técnica que aseguren la misma eficiencia y eficacia para atender y brindar el apoyo a las organizaciones de productores constituidos en el marco del programa, a efectos de consolidarlos, principalmente en el fortalecimiento de la capacidad de gestión comercial, evitando así, el deterioro de los resultados logrados y facilitando el acceso a las oportunidades de desarrollo, iniciadas por el PRODESAL, en los veinticinco Distritos de cinco Departamentos de la Región Oriental.

El gobierno debería apostar a la modernización como opción valedera para el desarrollo social productivo, y proporcionar el apoyo político requerido para gestionar nuevos fondos de la Cooperación Internacional para llevar a cabo la modernización de la estructura institucional del MAG y evitar que las inversiones realizadas en el PRODESAL se paralicen y que las demandas de asistencia técnica efectiva sean postergadas, lo que sin duda constituiría un gran retroceso en las capacidades adquiridas en el programa.

3.3.2.8. Calificación de la sostenibilidad del proyecto. Con base en los análisis previos y las perspectivas del Plan de Sostenibilidad, califique la probabilidad de que el proyecto sea sostenible durante los próximos tres (3) años:

☐ Muy Probable (MP)

☒ Probable (P)

☐ Poco Probable (PP)

☐ Improbable (I)

(Explique su calificación)

→ La probabilidad de que el programa sea sostenible esta basada en: la consolidación de las organizaciones de productores desarrolladas con capacidades y habilidades para la autogestión socio productivas y comerciales. Esto s quienes demandan tecnología, que existen empresas constituidas y calificadas para proveer servicios de asesorías técnicas y un sector público con baja capacidad para cubrir la demanda generada por los productores. Esta condición tendrá continuidad si existe voluntad política del gobierno para canalizar recursos a fin de concretarlo.

3.4. DESEMPEÑO DEL BANCO

3.4.1. Desempeño del Banco en áreas críticas. Evalúe el desempeño del Banco en las siguientes áreas:

- | | |
|--|---|
| 1. Grado de facilitación para diseñar el proyecto en forma participativa con el Prestatario y el Organismo Ejecutor | Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 2. Provisión de asistencia técnica y capacitación, así como seguimiento sistemático para que el Organismo Ejecutor cumpla con las políticas y procedimientos del Banco | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 3. Provisión de asistencia técnica y capacitación al Organismo Ejecutor, para mejorar la gestión y la administración del proyecto | Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 4. Utilidad de la supervisión y asesoramiento del Banco para mejorar la gestión y la administración del proyecto | Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 5. Oportunidad de la respuesta del Banco a los requerimientos del Organismo Ejecutor durante la implementación del proyecto | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 6. Flexibilidad del Banco para dar respuesta a emergencias e imprevistos durante la implementación del proyecto | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |

3.4.2. Lecciones aprendidas para la organización y funcionamiento de la UEP (medidas adoptadas). Con base en su experiencia durante la implementación del proyecto, identifique qué medidas adoptadas respecto a la estructura, organización y procesos en la Unidad Coordinadora / Ejecutora de Proyecto, así como su interacción con el Banco resultaron eficaces y explique cómo fueron llevadas a la práctica.

La modificación del contrato de préstamo y el convenio suscrito entre el IICA y el MAG, permitió la ejecución financiera de los recursos del aporte local consistente en; apoyo general y servicios para cumplir las actividades programadas.

Organización operativa de los Componentes del Programa y el desarrollo de marcos normativos, mecanismos, procedimientos e instrumentos los cuales facilitaron de los procesos de ejecución del Programa.

Reasignación de los fondos no comprometidos en el año 2004, a efectos de lograr una mejor ejecución y contribución al desarrollo del Programa.

La implementación del Sistema de Seguimiento en el Componente Apoyo a la Zafra Algodonera 2003/2004.

3.4.3. Lecciones aprendidas para la organización y funcionamiento de la UEP (medidas alternativas). Con base en su experiencia durante la implementación del proyecto, qué sugerencias hace al Banco para mejorar la estructura, organización y procesos de la Unidad Coordinadora / Ejecutora de Proyecto y su interacción con el Banco en futuras operaciones?

→ Sobre la base de las experiencias obtenidas sería recomendable asegurar la autonomía administrativa de la UEP, de forma tal que la misma pueda ejercer efectivamente la dirección del programa. A ese efecto se debe cuidar para mantener la autonomía administrativa durante todo el periodo de desembolso y que no se interprete que es solamente como Condición Previa para el primer desembolso.

Que la aplicación de la Auditoria de Gestión externa sea dinámica retroalimentado a la gerencia del programa a fin de que la misma realice los ajustes necesarios para cumplimiento de los compromisos contractuales

pactados. Que los ajustes realizados en base a los informes generados por la Auditoria de Gestión sean remitidas a la Contraloría General de la República para su conocimiento y utilización durante el control pertinente.

El esquema organizativo del programa debe evitar la complejidad administrativa financiera. La administración del programa debe estar regida por manuales de operaciones y procedimientos en la cual se establezca las normas y procedimientos, debiendo los mismos ser actualizados en la medida que sean necesarios durante la ejecución del programa.

La operación del programa debe plantear desde su inicio un Sistema Web, desarrollando base de datos y aplicaciones suficientes para facilitar la gestión eficiente y eficaz de la Unidad Ejecutora del Proyecto.

Establecer un mecanismo que permita mayor involucramiento de los gobiernos locales y organizaciones de tal forma a dar sostenibilidad a las acciones originadas en el programa.

3.4.4. Calificación del desempeño del Banco. Con base en 3.4.1. y teniendo en cuenta la experiencia de la institución prestataria y su experiencia como Organismo Ejecutor, califique el desempeño del Banco durante las fases de diseño e implementación del proyecto:

☐ Muy Satisfactorio (MS)

☒ Satisfactorio (S)

☐ Insatisfactorio (I)

☐ Muy Insatisfactorio (MI)

(Explique su calificación)

→ Los especialistas sectoriales y financiero del Banco, en general y a lo largo del período de ejecución, han mantenido una buena disposición para la búsqueda de soluciones a los diferentes problemas que se han presentado. Sin embargo, los cambios de sectorialitas del banco durante la ejecución del programa incidieron negativamente en los procesos administrativos y técnicos, considerando la disparidad de criterios utilizados por estos. (Ajuste de indicadores del Marco Lógico, elegibilidad de los gastos, cambios de fuente de financiamiento, interpretación de los procesos de contratación en el marco del programa).

3.5. BASES PARA LA EVALUACION EX POST

3.5.1. Previsiones para la evaluación ex-post. Establezca si esta operación, de acuerdo con el Contrato de Préstamo, requiere una evaluación ex-post. De ser aplicable, proporcione la siguiente información sobre las previsiones tomadas (revisar acuerdos entre el Banco, Prestatario y Ejecutor en la Ayuda Memoria del Taller de Terminación de Proyecto):

- ¿El Contrato de Préstamo requiere una evaluación ex-post para esta operación? ☐ No ☒ Si
- ¿Para qué fecha está programada? Fecha comienzo: 01 06 08
Fecha terminación: 31 12 08
- ¿Quién es el responsable de realizar la evaluación ex-post? ☐ Banco ☒ Prestatario
- ¿Cuánto es el costo estimado? USD\$ [75.000]
- ¿Cuál es la fuente de los recursos financieros para la evaluación ex post? ☒ Recursos de préstamo BID
☐ Recursos del Prestatario
☐ Otra Fuente

Si los recursos provienen de otra fuente, especifique cuál:

3.5.2. Análisis de capacidad para la evaluación ex-post. Analice la capacidad del Organismo Ejecutor, así como su infraestructura y procesos de información para recolectar, analizar y reportar la información sobre el logro de los futuros efectos e impactos del proyecto, y los principales factores que puedan facilitar u obstaculizar esta evaluación.

→ El organismo ejecutor cuenta con una infraestructura edilicia y equipamiento adecuado mas el **capital humano** suficientemente capaz para gerenciamiento de este tipo de programa. debería mantener un equipo técnico especializado en sistema integrado de seguimiento de proyecto de inversión rural para la sostenibilidad de las acciones realizadas en el marco de la ejecución del programa. Con ese propósito , con arreglo de recursos humanos desarrollados y capitalizados durante la ejecución del programa. En su defecto la recolección, análisis y reporte de informaciones sobre el logro de los futuros efectos e impactos del proyecto para la evaluación ex - post, habrá de ser encargada a entidades externas especializadas con el riesgo de no tener la información adecuada, además de incurrir en costos más elevados.

El organismo ejecutor previó en el anteproyecto de Presupuesto 2006 del MAG/DINCAP, el cual fue aprobado en el Proyecto de Ley del Ejercicio Fiscal 2006 del MAG, a través de la implementación del Sistema Integrado de Seguimiento de Sostenibilidad de Proyectos de Inversión Rural, cuyo plan financiero institucional se encuentra previsto a partir del mes de abril del corriente año. A fin de que los proyectos finalizados logren la sostenibilidad de los efectos e impactos futuros se debe prever las actividades de seguimiento en los sucesivos ejercicios fiscales.

Los estudios de Diagnóstico Socio Económico y de Recursos Suelos (línea de base), Informe de Evaluación de Medio Termino, Estudio Estimación de Resultados Alcanzados por la Aplicación de las Medidas de Mitigación Ambiental, el Informe de Terminación de Proyecto (PCR) y otros estudios relacionados al PRODESAL realizados por otras instituciones, servirán como material de consulta y parámetros para la evaluación ex - post del programa.

3.6. OTRAS LECCIONES APRENDIDAS Y RECOMENDACIONES

En forma adicional a las lecciones aprendidas ya registradas en las secciones anteriores de este reporte, a continuación puede registrar otras lecciones aprendidas y recomendaciones que puedan ser útiles para el diseño y/o la implementación de nuevos proyectos:

- ➔ El Programa debió dar mayor énfasis a la participación local en la ejecución para mantener en el tiempo la sostenibilidad.
- ➔ La implementación real de los Componente debió realizarse un año antes.
- ➔ El periodo de los contratos de asistencia técnica deben coincidir con los ciclos agrícolas y en lo posible que cubran al menos un periodo de dos ciclos agrícolas. En caso de que la evaluaciones de los servicios prestados en el marcos de los contratos den resultados positivos la renovaciones de los mismos deberían ser en forma automática, a fin de evitar la falta de servicios de asesoría técnica a nivel de los productores en los momentos críticos de la producción o el proceso de comercialización.

Anexos 1A y 1B
Financiamiento del Proyecto

ANEXO 1A Y 1B
Financiamiento del Proyecto

Anexo 1- A
Fuente de Financiamiento
(Montos en millones de UD\$)

Categoría de Inversión	ORIGINAL				ACTUAL				Brecha como % del Original			
	BID (1)	Prestatario (2)	Otras Fuentes (3)	Total (4)	BID (5)	Prestatario (6)	Otras Fuentes (7)	Total (8)	BID (9)	Prestatario (10)	Otras Fuentes (11)	Total (12)
1. GERENCIA Y ADMINISTRACIÓN	2.095	775	0	2.870	1.612	934	367	2.546	207	106	0	313
1,1 Consultoría	1.680	0	0	1.680	1.366	50	0	1.416	81	0	0	81
1,2 Equipos	315	0	0	315	177	53	0	230	56	0	0	56
1,3 Capacitación	100	0	0	100	69	6	0	75	69	0	0	69
1,4 Apoyo Gral. Y Servicios	0	775	0	775	0	825	367	825	0	106	0	106
2. MONITOREO Y CONTROL DE PLAGAS	2.017	760	0	2.777	682	208	0	890	112	33	0	145
2,1 Consultoría	169	0	0	169	34	0	0	34	20	0	0	20
2,2 Equipos	1.653	55	0	1.708	531	1	0	532	32	2	0	34
2,3 Capacitación	195	40	0	235	117	0	0	117	60	0	0	60
2,4 Apoyo Gral. Y Servicios	0	665	0	665	0	207	0	207	0	31	0	31
3. CAMPANA DE COMUNICACIÓN	2.165	930	0	3.095	736	355	0	1.091	168	36	0	204
3,1 Consultoría	260	0	0	260	132	0	0	132	51	0	0	51
3,2 Equipos	375	0	0	375	235	0	0	235	63	0	0	63
3,3 Capacitación	880	0	0	880	57	20	0	77	6	0	0	6
3,4 Apoyo Gral. Y Servicios	650	930	0	1.580	312	335	0	647	48	36	0	84
4. ASISTENCIA TÉCNICA	14.710	0	0	14.710	18.071	914	0	18.985	215	0	0	215
4,1 Consultoría	14.400	0	0	14.400	17.788	914	0	18.702	124	0	0	124
4,2 Capacitación	310	0	0	310	283	0	0	283	91	0	0	91
5. MEJORAMIENTO DE SEMILLAS	752	112	0	864	517	65	0	582	1.689	580	0	2.269
5,1 Consultoría	174	0	0	174	96	0	0	96	55	0	0	55
5,2 Equipos	310	0	0	310	140	0	0	140	45	0	0	45
5,3 Capacitación	196	0	0	196	173	0	0	173	88	0	0	88
5,4 Apoyo Gral. Y Servicios	7	11	0	18	108	65	0	173	1.500	580	0	2.080
6. ESTUDIOS	240	50	0	290	0	0	0	0	0	0	0	0
6,1 Consultoría	240	50	0	290	0	0	0	0	0	0	0	0
7. APOYO ALGODONERO: Zafra 2003/4	2.000	0	0	2.000	3.846	4	0	3.850	192	0	0	192
7,1 Consultoría	0	0	0	0	44	4	0	48	0	0	0	0
7,2 Equipos	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	0	0
7,3 Capacitación	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7,4 Apoyo Gral. Y Servicios	0	0	0	0	6	0	0	6	0	0	0	0
7,5 Pago Subsidio Bolsa de Semillas	0	0	0	0	3.794	0	0	3.794	0	0	0	0
8. AUDITORIA EXTERNA	250	0	0	250	19	3	0	22	8	0	0	8
9. COSTOS FINANCIEROS	257	0	0	257	167	0	0	167	65	0	0	65
9,1 F.I.V. (1%)	257	0	0	257	167	0	0	167	65	0	0	65
10. IMPREVISTOS	1.164	223	0	1.387	0	0	0	0	0	0	0	0
T O T A L	25.650	2.850	0	28.500	25.650	2.483	367	28.133				

ANEXO 1 - B
Calendario de inversiones
(Montos en millones de U\$S)

Años	Original				Actual				Brecha
	BID (1)	Prestatario (2)	Otros (3)	Total (4)	BID * (5)	Prestatario ** (6)	Otros *** (7)	Total (8)	(8) - (4) (9)
1	3,360	0	0	3,360	0,032	0	0	0,032	-3,328
2	8,399	0,691	0	9,090	2,250	0,030	0	2,280	-6,810
3	5,763	0,833	0	6,596	4,402	0,278	0	4,680	-1,916
4	4,712	0,771	0	5,483	3,302	0,147	0	3,449	-2,034
5	3,416	0,555	0	3,971	6,095	0,158	0	6,253	2,282
6					7,084	0,427		7,511	7,511
7					2,485	1,124	0	3,609	3,609
8						0,349	0,367	0,716	0,716
TOTAL	25,650	2,850	0	28,500	25,650	2,483	0,367	28,500	

* conforme a los desembolsos realizados por el BID

** conforme a las fechas de utilización / gastos realizados

*** Aporte del PMRN, con recursos de la KFW de Alemania s/ CPR/C/2005/243

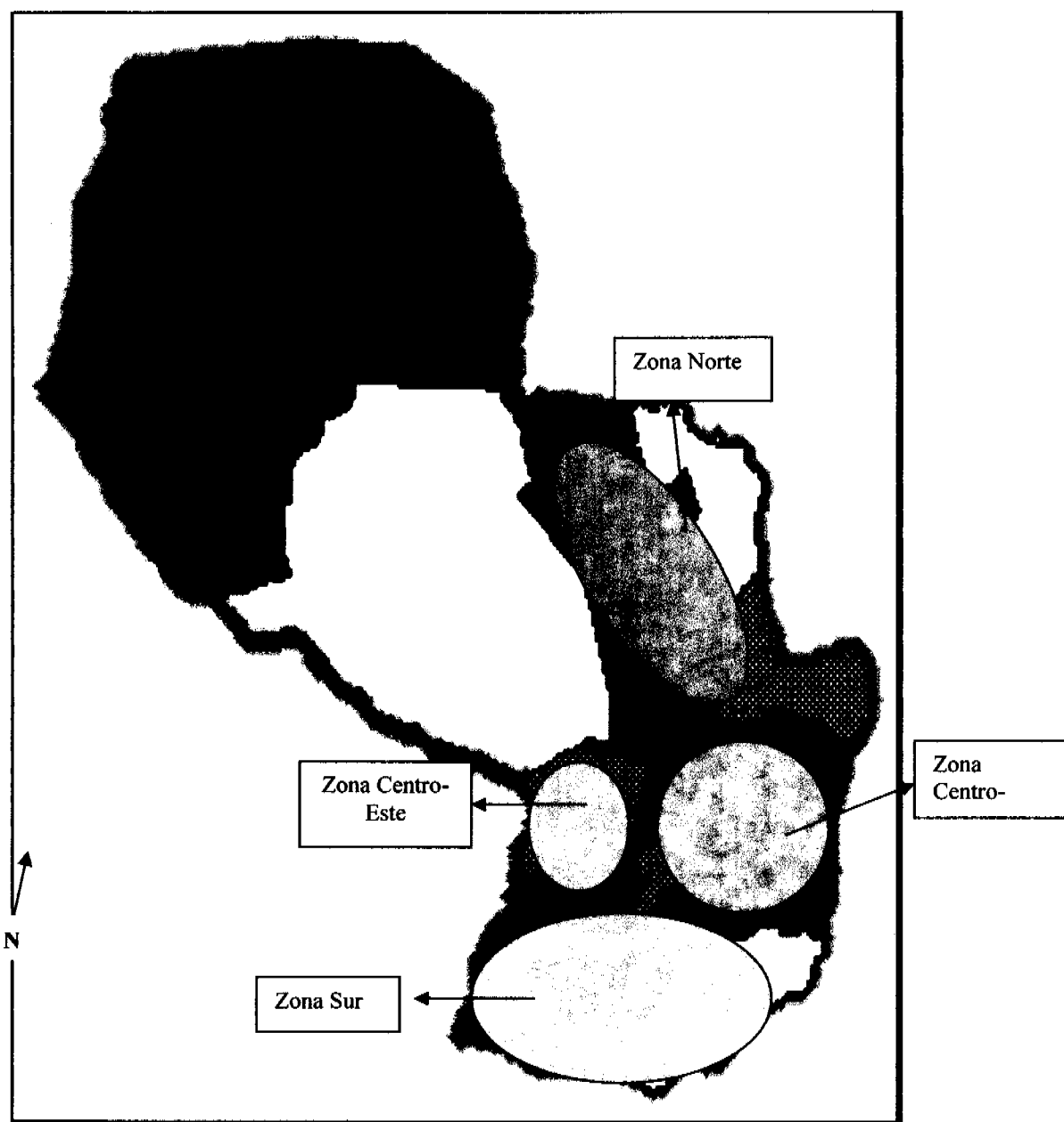
ANEXOS

- ANEXO 1:** Fecha de Operación del Convenio Marco Suscrito entre el MAG e IICA y de las Cartas de Entendimiento y los respectivos Anexos Técnicos y Addenda, firmada en el Marco del PRODESAL
- ANEXO 2:** Zonas de Monitoreo de la infestación del picudo (*Anthonomus grandis*) en el Paraguay
- ANEXO 2b:** Fluctuación poblacional del picudo del algodonero en el Paraguay (Promedio de picudos capturados en trampas de feromona)
- ANEXO 3:** Transferencias de Tecnologías con Practicas en parcelas demostrativas Setiembre del 2002 a Enero del 2003
- ANEXO 4 :** Temas de Materiales Gráficos Literarios Impresos
- ANEXO 5a.:** Selección y Contratación de Firmas Consultoras para la Prestación de Servicios de Asesoría Técnica
- ANEXO 5b.:** Selección y Contratación de Firmas Consultoras para la Prestación de Servicios de Asesoría Técnica
- ANEXO 5c.:** Contratos SAT en las Unidades Territoriales de Intervención del PRODESAL. Año 2 al año 7.
- ANEXO 5d.:** Cronograma de los 148 Contratos de Asesoría Técnica Tercerizada (SAT), ejecutados desde el año 2 al año 7, en 35 Unidades Territoriales de Intervención del PRODESAL, de 25 distritos de 5 departamentos de la región oriental del Paraguay
- ANEXO 5e.:** Informaciones relevantes de los 148 Contratos SAT del PRODESAL, desde el Año 2 al Año 7.
- ANEXO 5f.:** Contratos SAT en las Unidades Territoriales de Intervención del PRODESAL. Año 2 al Año 7.

Año 1 - 1999												Año 2 - 2000												Año 3 - 2001												Año 4 - 2002												Año 5 - 2003												Año 6 - 2004												Año 7 - 2005												Año 8 - 2006																																																											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12																																																												
Convato con MAG y RCA - 27/07/1999																																																																																																																																															
[Corte de Presupuesto PRODEBAL A1]																																																																																																																																															
[Año 1 - 1999] 31/12/1999																																																																																																																																															
[Año 2 - 2000] 31/12/2000																																																																																																																																															
[Año 3 - 2001] 31/12/2001																																																																																																																																															
[Año 4 - 2002] 31/12/2002																																																																																																																																															
[Año 5 - 2003] 31/12/2003																																																																																																																																															
[Año 6 - 2004] 31/12/2004																																																																																																																																															
[Año 7 - 2005] 31/12/2005																																																																																																																																															
[Año 8 - 2006] 31/12/2006																																																																																																																																															
[Año 9 - 2007] 31/12/2007																																																																																																																																															
[Año 10 - 2008] 31/12/2008																																																																																																																																															
[Año 11 - 2009] 31/12/2009																																																																																																																																															
[Año 12 - 2010] 31/12/2010																																																																																																																																															
[Año 13 - 2011] 31/12/2011																																																																																																																																															
[Año 14 - 2012] 31/12/2012																																																																																																																																															
[Año 15 - 2013] 31/12/2013																																																																																																																																															
[Año 16 - 2014] 31/12/2014																																																																																																																																															
[Año 17 - 2015] 31/12/2015																																																																																																																																															
[Año 18 - 2016] 31/12/2016																																																																																																																																															
[Año 19 - 2017] 31/12/2017																																																																																																																																															
[Año 20 - 2018] 31/12/2018																																																																																																																																															
[Año 21 - 2019] 31/12/2019																																																																																																																																															
[Año 22 - 2020] 31/12/2020																																																																																																																																															
[Año 23 - 2021] 31/12/2021																																																																																																																																															
[Año 24 - 2022] 31/12/2022																																																																																																																																															
[Año 25 - 2023] 31/12/2023																																																																																																																																															
[Año 26 - 2024] 31/12/2024																																																																																																																																															
[Año 27 - 2025] 31/12/2025																																																																																																																																															
[Año 28 - 2026] 31/12/2026																																																																																																																																															
[Año 29 - 2027] 31/12/2027																																																																																																																																															
[Año 30 - 2028] 31/12/2028																																																																																																																																															
[Año 31 - 2029] 31/12/2029																																																																																																																																															
[Año 32 - 2030] 31/12/2030																																																																																																																																															
[Año 33 - 2031] 31/12/2031																																																																																																																																															
[Año 34 - 2032] 31/12/2032																																																																																																																																															
[Año 35 - 2033] 31/12/2033																																																																																																																																															
[Año 36 - 2034] 31/12/2034																																																																																																																																															
[Año 37 - 2035] 31/12/2035																																																																																																																																															
[Año 38 - 2036] 31/12/2036																																																																																																																																															
[Año 39 - 2037] 31/12/2037																																																																																																																																															
[Año 40 - 2038] 31/12/2038																																																																																																																																															
[Año 41 - 2039] 31/12/2039																																																																																																																																															
[Año 42 - 2040] 31/12/2040																																																																																																																																															
[Año 43 - 2041] 31/12/2041																																																																																																																																															
[Año 44 - 2042] 31/12/2042																																																																																																																																															
[Año 45 - 2043] 31/12/2043																																																																																																																																															
[Año 46 - 2044] 31/12/2044																																																																																																																																															
[Año 47 - 2045] 31/12/2045																																																																																																																																															
[Año 48 - 2046] 31/12/2046																																																																																																																																															
[Año 49 - 2047] 31/12/2047																																																																																																																																															
[Año 50 - 2048] 31/12/2048																																																																																																																																															
[Año 51 - 2049] 31/12/2049																																																																																																																																															
[Año 52 - 2050] 31/12/2050																																																																																																																																															
[Año 53 - 2051] 31/12/2051																																																																																																																																															
[Año 54 - 2052] 31/12/2052																																																																																																																																															
[Año 55 - 2053] 31/12/2053																																																																																																																																															
[Año 56 - 2054] 31/12/2054																																																																																																																																															
[Año 57 - 2055] 31/12/2055																																																																																																																																															
[Año 58 - 2056] 31/12/2056																																																																																																																																															
[Año 59 - 2057] 31/12/2057																																																																																																																																															
[Año 60 - 2058] 31/12/2058																																																																																																																																															
[Año 61 - 2059] 31/12/2059																																																																																																																																															
[Año 62 - 2060] 31/12/2060																																																																																																																																															
[Año 63 - 2061] 31/12/2061																																																																																																																																															
[Año 64 - 2062] 31/12/2062																																																																																																																																															
[Año 65 - 2063] 31/12/2063																																																																																																																																															
[Año 66 - 2064] 31/12/2064																																																																																																																																															
[Año 67 - 2065] 31/12/2065																																																																																																																																															
[Año 68 - 2066] 31/12/2066																																																																																																																																															
[Año 69 - 2067] 31/12/2067																																																																																																																																															
[Año 70 - 2068] 31/12/2068																																																																																																																																															
[Año 71 - 2069] 31/12/2069																																																																																																																																															
[Año 72 - 2070] 31/12/2070																																																																																																																																															
[Año 73 - 2071] 31/12/2071																																																																																																																																															
[Año 74 - 2072] 31/12/2072																																																																																																																																															
[Año 75 - 2073] 31/12/2073																																																																																																																																															
[Año 76 - 2074] 31/12/2074																																																																																																																																															
[Año 77 - 2075] 31/12/2075																																																																																																																																															
[Año 78 - 2076] 31/12/2076																																																																																																																																															
[Año 79 - 2077] 31/12/2077																																																																																																																																															

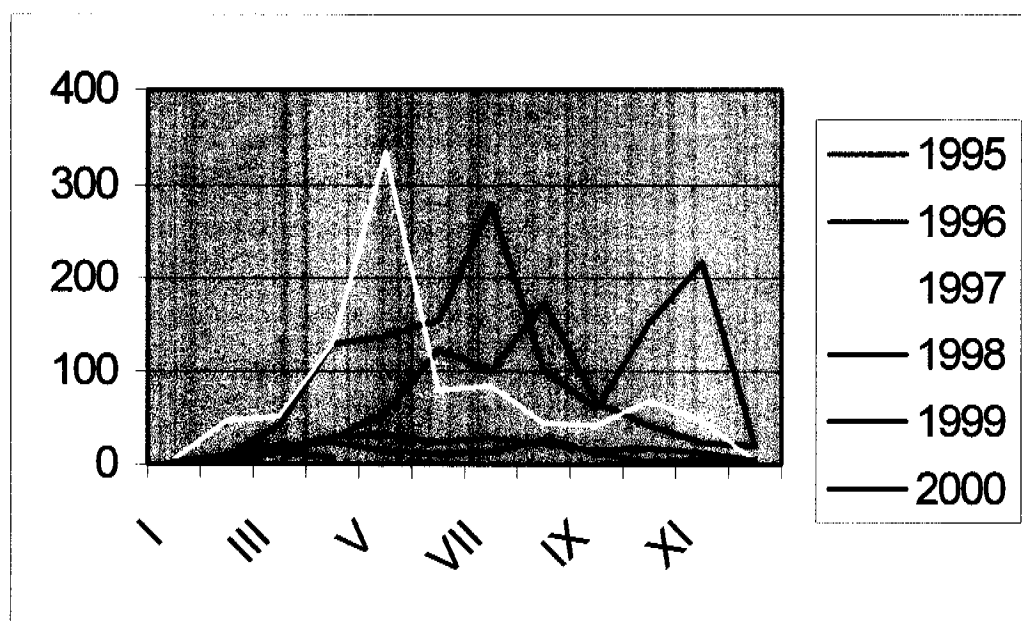
ANEXO 2a

Zonas de monitoreo de la infestación del picudo (*Anthonomus grandis*) en el Paraguay (*)



(*) Fuente: Informe Técnico de la DIA, preparado por el Ing. Agr. MS. Victor Gómez, sobre Ecología y Biología del Picudo del Algodonero. 2001.

ANEXO 2b. Fluctuación poblacional del picudo del algodón en el Paraguay (Promedio de picudos capturados en trampas de feromona) (*)



Cuadro de niveles de daño, en porcentaje, del picudo mejicano (*Anthonomus grandis*) y los promedios de aplicaciones de plaguicidas ()**

Departamento	% de botones dañados	Nº de aplicaciones de plaguicidas
San Pedro	19.5	5.3
Caaguazú	2.0	2.9
Caazapá	1.8	1.1
Canindeyú	24.2	4
Promedio	11.9	1.0

(**) Fuente Informe Técnico, de la DIA preparado por el Agr. Justo Cáceres

ANEXO 3. Transferencias de tecnologías con prácticas en parcelas demostrativas Setiembre del 2002 a Enero del 2003 (*)

Rubros / Período de ejecución	Tecnología	Localidad	Compañía	Comité	UTT/DEAG
Huerto frutal Setiembre 2002 a Enero 2005	Implantación del huerto frutal con 10 a 15 especies (naranja, mandarina, pomelo, limón, guayabo, acerola, carambola, mburucuya, durazno, mango, aguacate, chirimoya, pifia, banano, mamón), en una superficie de 0,15 a 0,20 has., preparación del terreno, marcación, apertura y fertilización orgánica de hoyos, plantación con el arreglo espacial correspondiente, podas para cada especie, conducción de las plantas, formas y niveles de fertilización, optimización del espacio de terreno dentro del huerto, sembrando cultivos anuales (maíz, poroto, mandioca, arveja)	San Joaquín	Piri Poly	Piri Poly	CPC
Piña Setiembre 2002 a a Enero 2005	Implantación de dos variedades de de dos variedades, Cayena lisa (1.000 plantas), y Abacaxi (1.500 plantas), preparación de suelo, marcación para la plantación, desinfección de mudas, plantación y cuidados culturales.	Horqueta	Costa Clavel	Finca Escuela de la UTT CONAGRAS	CONAGRAS
Banano Setiembre 2002 a a Enero 2005	Implantación de dos variedades de banano, Nanicao y Mysore, en una superficie de 500 m2, preparación del terreno, marcación, apertura y fertilización orgánica de hoyos, plantación, desbrote, eliminación de del corazón y la última penca, tutoramiento o apuntalamiento, corte del seudo tallo después de la cosecha.	Horqueta	Curuzú de Hierro	Santo Domingo	ELECTROMÓN
		San Joaquín	R.I.6 Boquerón	R.I.6 Boquerón	CPC
		Horqueta	Sta. Librada	Centro Chino	DEAG
Tomate Setiembre 2002 a a Marzo 2003	Preparación y desinfección de sustrato con Basamid G. Montaje de tunel con malla blanca para producción en verano, siembra en bandeja de 10 cultivares, repicaje en macetas, levantamiento de tabloncillos, incorporación de materia orgánica, construcción de estructura para media sombra, colocación de cobertura de suelo con material seco, transplante, Colocación de tutor, amarre, desbrote, fertilización, identificación de plagas y enfermedades, evaluación del ataque y control fitosanitario.	Horqueta	Naranja ty	Koé yu	CONAGRAS
Frutilla Diciembre 2002 a junio 2003	Implantación de plantas madres libre de virus de las variedades Dover (15 plantas) y IAC Guaraní (10 plantas)	Horqueta	Espagín	15 de agosto	SUR ALFA
Melón Setiembre 2002 a a Enero 2003	Preparación y desinfección de sustrato con Basamid G. Montaje de tunel con malla blanca para producción en verano, siembra en macetas, levantamiento de tabloncillos, colocación de cintas de riego y de cobertura de material plástico sobre el suelo, transplante, despunte, podas, conducción de ramas, fertilización, identificación de plagas y enfermedades, evaluación del ataque, control fitosanitarios, cosecha y selección de frutas.	Horqueta	Peguajo San Francisco	6 de abril	SUR ALFA
		San Vicente (Agosto 2002)	Costa Rica	Mango Guy	AGROCÓN

(*) Acciones de capacitación a los productores y técnicos de la UTT, realizadas por la D/A a solicitud del Componente 4 Asistencia Técnica.

ANEXO 4. TEMAS DE MATERIALES GRÁFICOS LITERARIOS IMPRESOS(*)

Nº	TEMA	CANTIDAD (Tiraje)
Temas Técnicos		234.300
AÑO 4 2002		48.300
1	El Picudo del Algodonero	1.500
2	Cultivo del Pimiento	5.000
3	Cultivo del Tomate	3.500
4	Cultivo de mandioca	3.500
5	Cultivo de Arveja	3.000
6	Cultivo de Poroto	2.000
7	Cultivo de Maní	2.000
8	Cultivo de Zanahoria	2.000
9	Cultivo del Zapallo	2.000
10	Control de Ysaú y Akeké	2.000
11	Cebolla de Cabeza	2.000
12	Cultivo de Batata	1.300
13	Cultivo de Maíz	1.300
14	Ferias Agropecuarias	4.000
15	Cebolla (conservación)	2.000
16	Cultivo de Sésamo	1.000
17	Cría de ponedoras	5.000
18	Cría de Peces	1.000
19	Extracción de muestra de Suelo	2.000
20	Conservación y recuperación de Suelos	2.200
AÑO 5 2003		29.100
21	Siembra de Algodón	3.000
22	Huerta Familiar	3.000
23	Maíz	300
24	Maíz Variedad: Nutriguaraní	300
25	Mucuna Ceniza	300
26	Selección y Preparación de estacas de mandioca	2.000
27	Almacenamiento de rama semilla de mandioca	2.000
28	Cultivo de Menta	300
29	Zapallo, calabaza, melón	300
30	Cebolla de Bulbo	300
31	Control del Yso'i del Tomate	3.000
32	Producción de mudas de frutilla	3.000
33	Elaboración de Macetas de papel	3.000
34	Carbón de Cascarilla de Arroz: preparación y uso	3.000
35	Trigo Variedad Itapúa 50	1.500
36	Trigo Variedad Itapúa 45	1.500
37	Trigo Variedad Itapúa 55	1.500
38	Producción de chacinados	400
39	Cultivos Comerciales	400
AÑO 6 2004		93.100
40	Destrucción de Rastrojos del Algodonero	12.200
41	Guía Técnica para el cultivo del Algodón	1.500
42	Siembra del Algodón	5.550
43	Cultivo de Sésamo	5.550
44	Manejo de Poscosecha de Sésamo	5.000
45	Avena Negra	5.000
46	Nabo Forrajero	5.000
47	Mucuna Ceniza	5.000

ANEXO 4. TEMAS DE MATERIALES GRÁFICOS LITERARIOS IMPRESOS(*)

N°	TEMA	CANTIDAD (Tiraje)
48	Kumandá Yvyraí	5.000
49	Canavalia	5.000
50	Lupino Blanco	5.000
51	Cultivo de Poroto	5.550
52	Cultivo de Tártago	5.550
53	Siembra de Mandioca	5.550
54	Cultivo del Maní	5.550
55	Cultivo de Maíz	5.550
56	Cultivo de Habilla	5.550
AÑO 7 2005		63.800
57	Destrucción de Rastrojos del Algodonero	5.500
58	Siembra del Algodón	2.500
59	Plagas más importantes del algodón	6.500
60	Manejo Poscosecha de Sésamo	2.000
61	Cultivo de Sésamo	2.500
62	Siembra de Mandioca	1.000
63	Plantación de Mandioca	2.000
64	Bacteriosis de la Mandioca	4.000
65	Almacenamiento de rama semilla de mandioca	1.500
66	Cultivo del Maní	4.000
67	Cultivo de Poroto	4.000
68	Cultivo de Maíz	4.000
69	Habilla	4.000
70	Cultivo de Arveja	2.000
71	Cultivo de la Cebolla	300
72	Producción de Cultivo de Ka'a He'e	2.000
73	Cultivo de Tártago	4.000
74	Cultivo de Caña de Azúcar	2.000
75	Nueva Variedad de Soja Guaraní	500
76	Nueva Variedad de Soja Marangatú	500
77	Cría de Ponedoras	2.000
78	Gripe Aviar	3.000
79	Guía Alimentaria	2.000
80	Alimento a base de soja	2.000

ANEXO 4. TEMAS DE MATERIALES GRÁFICOS LITERARIOS IMPRESOS(*)

N°	TEMA	CANTIDAD (Tiraje)
Temas Institucionales		33.000
AÑO 4 2002		13.200
81	Boletín del PRODESAL (cuatro)	4.000
82	Tríptico DEAg	1.500
83	Tríptico DIA	2.000
84	Tríptico Educación Agraria	1.000
85	Folleto del IICA	1.200
86	Modelo de Estatuto Social para Organizaciones	3.500
AÑO 5 2003		10.700
87	El Sector Agropecuario y Forestal en cifras	500
88	Boletín del PRODESAL	1.000
89	Dirección de Semilla: Estructura y Organización	300
90	Relaciones Humanas	1.000
91	Tríptico DEAg	1.200
92	Registro Nacional de comerciantes de semillas	300
93	Registro Nacional de productores de semillas	300
94	Laboratorio de Análisis de semilla	300
95	Protección de cultivos en el Paraguay	300
96	Registro Nacional de Cultivos comerciales	300
97	Flujograma de compensación al productor algodonero	1.500
98	La Contraloría Social	3.000
99	Normas de Control de alimentos	700
AÑO 6 2004		3.600
100	Marco Informativo de giras tecnológicas	200
101	Marco Normativo de mesa de negocios	200
102	Marco Normativo de capacitación	200
103	Compendio de Normativas DDV	3.000
AÑO 7 2005		5.500
104	Servicio Forestal Nacional	1.500
105	Modelo de Estatuto Social	3.000
106	Contraloría Social de los servicios de asistencia téc.	1.000
Materiales impresos producidos por el Componente Campaña de Comunicación y utilizados como apoyo para las capacitaciones de los productores		

Anexo 5a. Selección y contratación de firmas consultoras para la prestación de servicios de asesoría técnico

Empresas Consultoras inscriptas en el Registro		2000	2001	2002	2003	2004
1	ACTA DE INTENCIÓN S.R.L		R.I			
2	AGROCON	R.I	A.C			
3	AMILCAR M. CAZAL E. y JULIO C. BRITES A.		R.I			
4	ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DE CAAGUAZÚ		R.I			
5	ATLANTA S.A.C.I.	R.I	A.C			A.C
6	AUDICONSULT 2000		R.I			
7	AVANCE RURAL S.R.L		R.I			
8	BASE.ECTA		R.I			
9	C&G ASOCIADOS	R.I				A.C
10	CADEP	R.I	R.I			
11	CEDES		R.I			
12	CERI	R.I	A.C		A.C	A.C
13	CODAGRO					R.I
14	CONAGRAS	R.I	A.C			A.C
15	CONAPE		R.I		A.C	
16	CONSA	R.I	A.C	A.C		A.C
17	CONSORCIO YAGUAPÍ		R.I			
18	CONSULTORA DEL NORTE		R.I			
19	CONSULTORES Y ASOCIADOS		R.I			
20	CPC	R.I	A.C		A.C	A.C
21	DELTA RURAL, CONSULTORES ASOCIADOS		R.I			
22	ELECTROMÓN	R.I	A.C	A.C		
23	F.T. ASOCIADOS		R.I			
24	FORAGRO S.R.L.	R.I	R.I			
25	FORESTA S.R.L.		R.I			
26	FUNDACIÓN JOSE CARDÍN		R.I		A.C	A.C
27	FUNDEI	R.I	R.I			A.C
28	GEAT		R.I			
29	GEOAVANCE	R.I				
30	GIA	R.I				A.C
31	ICAP	R.I				
32	LATIN CONSUL S.A	R.I				
33	MATER TERRA	R.I	A.C	A.C		A.C
34	MINGA RA		R.I			
35	P&C CONSULTORES		R.I			
36	PROAGRO S.R.L.	R.I	A.C			A.C
37	PROCAMPO		R.I			
38	SATOC	R.I	A.C			A.C
39	SEDA Y FIBRAS		R.I			
40	SEPA	R.I	A.C			A.C
41	SER	R.I	A.C		A.C	A.C
42	SERCOP S.R.L		R.I			
43	SERVICIO PARA EL DESARROLLO		R.I			
44	SHIROSAWA CO.S.A.C.I		R.I			
45	SUR ALFA	R.I		A.C		A.C
46	TECNOESTUDIOS S.A./EMTEC S.R.L.	R.I	A.C			
47	TRACE	R.I	A.C			
A.C		Actualización de Curriculum				
I.R		Inscripción en el registro				

Anexo 5b. Convocatorias a Calificación a las firmas precalificadas para proveer servicios de asesoría técnica en 35 UTI's en el marco del PRODESAL

Convocatoria a calificar propuestas técnicas y económicas para 11 UTI's	Fecha de convocatoria	Cantidad de Empresas postulantes	Cantidad de propuestas presentadas	Cantidad de propuestas que completaron el proceso de calificación	Empresas Adjudicadas por UTI
11 UTI's	13/06/00	17	42	22	C&G Asociados (<i>Yhu y Vaquería</i>), CONSA (<i>R.I.3 Corrales</i>), PROAGRO (<i>J.M.Frutos y Repatriación</i>), SUR ALFA (<i>3 de Febrero</i>), TRACE LTDA (<i>Caaguazú</i>), ATLANTA (<i>Defensores del Chaco</i>), CERI (<i>Sta. Rosa del Mbutuy</i>)
9 UTI's	19/07/00	19	38	38	CERI (<i>Choré-Kokuera y Guayaivi- Luz Bella</i>), CONSA (<i>Raúl a Oviedo</i>), CPC (<i>San Joaquín</i>), ELECTROMÓN (<i>Carayaó</i>), CONAGRAS (<i>Costa Clavel/Naranjatý</i>), FUNDEI (<i>Curuzú de Hierro</i>), SER (<i>Loreto</i>), SUR ALFA (<i>Sta Librada</i>)
16 UTI's	16/05/01	18	42	16	GIA (<i>Yby Yai</i>), CONAGRAS (<i>Arroyito</i>), MATER TERRA (<i>Nandejara y JhuguaRey</i>), SEPA (<i>Naranjito</i>), CONSA (<i>Itacuribí del Rosario Carolina</i>), SATOC (<i>Choré- Hgua Potí y Guayavi- Joajhu</i>) ATLANTA (<i>Moises Bertoni</i>)
3 UTI's	8/10/01	11	11	11	C&G Asociados (<i>Yuty I- 3 de Mayo</i>), FUNDEI (<i>Yuty II</i>), AGRCÓN (<i>San Vicente</i>)
2 UTI's	10/11/04	9	11	5	CONAGRAS (<i>Carayao</i>), SATOC (<i>R.I.3 Corrales</i>)
1 UTI	21/03/05	6	6	4	CODAGRO (<i>Curuzú de hierro</i>)
TOTAL		70	150	96	

ANEXO 5c . Contratos SAT en las Unidades Territoriales de Intervención del PRODESAL. Año 2 al Año 7.

Unidad Territorial de Intervención - UTI's-	Cantidad de UTT's	Meses de Contrato	Monto de los Contratos (US\$)	Monto de los Contratos (Gs.)	N° de usuarios asistidos
En los 5 Departamentos desde el Año 2 al Año 7.	148	1.640	6.863.782	69.196.810.510	77.431
Concepción	31	338	1.615.210	13.969.912.417	16.369
1 Loreto	5	53	296.004	2.120.100.000	3.146
2 Niño Salvador	4	47	271.950	1.988.745.480	2.061
3 Naranjaty/Costa Clavel	5	53	270.634	2.364.118.207	2.707
4 Santa Librada	5	53	270.000	2.342.696.000	2.714
5 Curuzú de Hierro/ Alemán Cué	4	40	266.822	1.115.150.432	1.919
6 Arroyito	4	46	118.000	1.985.457.334	1.813
7 Yby Yajú	4	46	121.800	2.053.644.964	2.009
San Pedro	47	531	1.702.632	22.959.431.641	23.266
8 Moises Bertoni	4	46	124.500	2.086.604.582	1.867
9 Defensores del Chaco	5	55	253.400	2.332.844.333	2.727
10 Kokuera - Choré	5	57	256.716	2.469.802.884	2.716
11 Hugua Poti - Guayaiví	4	46	115.000	1.931.640.126	1.867
12 Luz Bella - Guayaiví	5	57	256.666	2.469.802.884	2.597
13 Joajhu - Guayaiví	4	46	115.000	1.931.640.126	2.005
14 Ñandejara	4	46	112.000	1.934.013.760	1.848
15 Jhugua Rey	4	44	110.000	1.807.872.014	1.875
16 Carolina	4	46	116.000	1.982.842.822	1.855
17 Naranjito	4	46	120.000	2.031.671.886	1.850
18 San Vicente	4	42	123.350	1.980.696.224	2.059
Canindyú	8	92	248.700	4.172.415.124	3.852
19 San Juan	4	46	124.350	2.042.607.562	1.919
20 Manduará	4	46	124.350	2.129.807.562	1.933
Caaguazú	46	503	2.799.410	19.714.602.425	26.187
21 Santa Rosa del Mbutuy	5	53	276.450	2.357.466.700	2.827
22 San Catalina- Carayaó	4	42	315.994	1.412.893.250	2.758
23 San Joaquín	5	53	308.339	2.312.821.750	3.518
24 Caaguazú Poty- Yhu	5	57	254.300	2.499.773.000	2.760
25 Teko Yoya- Vaquería	5	57	255.200	2.589.773.000	2.756
26 3 de Febrero	5	54	249.660	2.406.478.391	2.770
27 Juan Manuel Frutos	5	54	256.209	2.247.774.917	2.823
28 3 de Noviembre- Repatriación	5	54	256.209	2.247.774.917	2.768
29 R.I. 3 Corrales	4	45	271.257	1.639.846.500	2.057
30 Tembiaporá	2	23	253.032	-	800
31 Walter Insfrán	1	11	102.760	-	350
Caazapá	16	176	497.830	8.380.448.903	7.757
32 Boquerón	4	46	125.000	2.179.908.214	1.944
33 Pindoi	4	46	125.000	2.179.908.214	1.931
34 3 de Mayo	4	42	127.500	2.067.955.750	1.931
35 Yuty II	4	42	120.330	1.952.676.725	1.951

ANEXO Bd.

[illegible]

ANEXO 5e. Informaciones relevantes de los 148 Contratos SAT del PRODESAL, desde el Año 2 al Año 7.

	Empresas Consultoras (N°)	UTT's/UTT's (*) (N°)	Distrito(s) (N°)	Temporalidad de los Contratos SAT (Meses)	Usuarios asistidos directamente (N°)	Monto de Contrato SAT	
						En US\$	En Gs
Año 2 - Año 7	84	148		1.640	77.431	18.092.020	96.284.146.976
Año 2 - 2000/01	15	19	17	209	7.720	2.355.999	8.251.391.738
4 SER, SUR ALFA (2), CONAGRAS Y FUNDEI	5 Loreto, Niño Salvador, Naranjaty/Costa Clavel, Sta. Librada, Curuzú de Hierro/Alemán cué	3 - CONCEPCIÓN Loreto, Belén Horqueta	55	2.000	660.829	2.314.414.798	
2 ATLANTA, CERI	3 Defensores del Chaco, Kokuerá, Luz Bella	3 - SAN PEDRO San Estanislao, Choré, Guayaibí	33	1.060	354.450	1.241.386.691	
9 ELECTROMÓN, CPC, C&G ASOCIADOS, SUR ALFA, PROAGRO (2), CONSA (2), TRACE, S.A	11 Sta. Rosa del Mbutuy, Sta Catalina, San Joaquín, Caaguazú Poty, Teko Joja, 3 de Febrero, Juan M. Frutos, 3 de Noviembre, Tembiporá, R.I. 3 Corrales, Walter Instrán.	11 - CAAGUAZU Sta. Rosa del Mbutuy, Carayao, San Joaquín, Yhu, Vaquería, 3 de Febrero, Juan M. Frutos, Repatriación, Raúl A. Oviedo, R.I. 3 Corrales, Caaguazú	121	4.660	1.340.720	4.695.590.249	
16	33	24	396	13.950	4.370.961	18.046.911.196	
4 SER, SUR ALFA (2), CONAGRAS (2) Y GIA	6 Loreto, Niño Salvador, Naranjaty/Costa Clavel, Sta. Librada, Arroyito, Yby Yau	3 - CONCEPCIÓN - Loreto, Belén Horqueta	72	2.650	817.559	3.375.553.950	
7 ATLANTA (2), CERI (2), SATOC (2), MATER TERRA (2), CONSA, SEPA, AGROCÓN	11 Moisés Bertoni, Defensores del Chaco, Kokuerá, Jhugua Potí, Luz Bella, Joajhú, Nandeyara, Jhugua Rey, Carolina, Naranjito, San Vicente.	6 - SAN PEDRO - San Estanislao, Choré, Guayaibí, Gral Aquino, Itacurubí del Rosario, Gral Resquín	132	4.180	1.348.182	5.566.400.805	
1 AGROCÓN (2)	2 San Juan, Manduará	1 - CANINDEYÚ - Curuguaty	24	720	248.700	1.026.837.534	

ANEXO 5e. Informaciones relevantes de los 148 Contratos SAT del PRODESAL, desde el Año 2 al Año 7.

	Empresas Consultoras (N°)	UTT's/UTIs (*) (N°)	Distrito(s) (N°)	Temporalidad de los Contratos SAT (Meses)	Usuarios asistidos directamente (N°)	Monto de Contrato SAT	
						En US\$	En Gs
Año 4 - 2002/03	7 CERI, ELECTROMÓN CPC, C&G ASOCIADOS (2), SUR ALFA, PROAGRO (2), CONSA (2).	10 Sta. Rosa del Mbutuy, Sta Catalina, San Joaquín, Caaguazú Poty, Teko Joja, 3 de Febrero, Juan M. Frutos, 3 de Noviembre, Tembiaporá, R.I. 3 Corrales.	10 CAAGUAZU Sta. Rosa del Mbutuy, Carayao, San Joaquín, Yhu, Vaquería, 3 de Febrero, Juan M. Frutos, Repatriación, Raúl A. Oviedo, R.I. 3 Corrales.	120	5.000	1.458.690	6.022.668.446
	3 SER (2), C&G ASOCIADOS, FUNDEI	4 Boquerón, Pindoí, 3 de Mayo, Yuty II	4 - CAAZAPÁ - Caazapá, San Juan Nepomuceno, Yuty	48	1.400	497.830	2.055.450.461
	12	19	13	228	9.150	2.549.658	14.703.188.606
	3 ELECTROMÓN, CONAGRAS (2) Y GIA	3 Curuzú de Hierro/Alemán cué, Arroyito, Yby Yau	2 - CONCEPCIÓN - Horqueta, Yby Yau.	36	1.350	390.632	2.252.666.681
	6 ATLANTA (2), CERI (2), SATOC (2), MATER TERRA (2), CONSA, SEPA.	10 Moisés Bertoni, Defensores del Chaco, Kokuerá, Jhugua Potí, Luz Bella, Joajhú, Nandeyara, Jhugua Rey, Carolina, Naranjito.	6 - SAN PEDRO - San Estanislao, Choré, Guayaibí, Gral Aquino, Itacurubí del Rosario, Gral Resquín	120	4.800	1.312.275	7.567.533.149
Año 5 - 2003/04	1 AGROCÓN (2)	2 San Juan, Manduará	1 - CANINDEYÚ - Curuguaty	24	900	255.918	1.475.807.562
	1 C&G ASOCIADOS	2 Caaguazú Poty, Teko Joja	2 - CAAGUAZU - Yhu, Vaquería	24	1.200	326.229	1.881.273.000
	1 SER (2).	2 Boquerón, Pindoí	2 - CAAZAPÁ - Caazapá, San Juan Nepomuceno	24	900	264.605	1.525.908.214
	13	30	23	360	17.673	3.894.584	25.175.875.406
	4 SER, SUR ALFA (2), CONAGRAS (2), GIA	6 Loreto, Niño Salvador, Naranjaty/Costa Clavel, Sta. Librada, Arroyito, Yby Yau	4 - CONCEPCIÓN - Loreto, Belén Horqueta, Yby Yau	72	3.488	816.783	5.279.952.396

ANEXO 5e. Informaciones relevantes de los 148 Contratos SAT del PRODESAL, desde el Año 2 al Año 7.

	Empresas Consultoras (N°)	UTT's/UTTs (*) (N°)	Distrito(s) (N°)	Temporalidad de los Contratos SAT (Meses)	Usuarios asistidos directamente (N°)	Monto de Contrato SAT	
						En US\$	En Gs
Año 6 - 2004	7 ATLANTA, CERI (2), SATOC, MATER TERRA, CONSA, SEPA, AGROCÓN	9 Moisés Bertoni, Kokuerá, Huguá Potí, Luz Bella, Joajhú, Nandeyara, Carolina, Naranjito, San Vicente.	6 - SAN PEDRO - San Estanislao, Choré, Guayaibí, Gral Aquino, Itacurubí del Rosario, Gral Resquín	108	5.075	1.057.933	6.838.827.259
	1 AGROCÓN (2)	2 San Juan, Manduará	1 - CANINDEYÚ - Yasy Cañy	24	1.068	228.300	1.475.807.562
	7 CERI, ELECTROMÓN, CPC, C&G ASOCIADOS (2), SUR ALFA, PROAGRO (2), CONSA.	9 Sta. Rosa del Mbutuy, Sta Catalina, San Joaquín, Caaguazú Poty, Teko Joja, 3 de Febrero, Juan M. Frutos, 3 de Noviembre, R.I. 3 Corrales.	9 - CAAGUAZU - Sta. Rosa del Mbutuy, Carayao, San Joaquín, Yhu, Vaquería, 3 de Febrero, Juan M. Frutos, Repatriación, R.I. 3 Corrales.	108	5.945	1.290.587	8.342.780.500
	3 SER (2), C&G ASOCIADOS, FUNDEI	4 Boquerón, Pindol, 3 de Mayo, Yuty II	3 - CAAZAPÁ - Caazapá, San Juan Nepomuceno, Yuty	48	2.097	500.981	3.238.507.689
	12	15	11	121	8.628	1.487.396	8.905.607.290
	4 SER, SUR ALFA (2), CONAGRAS, ELECTROMÓN	5 Loreto, Niño Salvador, Naranjaty/Costa Clavel, Sta. Librada, Curuzú de Hierro/ Alemán Cué	2 - CONCEPCIÓN - Loreto, Horqueta	34	2.524	430.370	2.576.786.132
	3 ATLANTA, MATER TERRA, AGROCÓN	3 Defensores del Chaco, Jhugua Rey, San Vicente,	3 - SAN PEDRO - San Estanislao, Gral Aquino, Gral Resquín.	28	1.708	310.735	1.860.489.233
	4 CERI, CPC, SUR ALFA, PROAGRO (2),	5 Sta. Rosa del Mbutuy, San Joaquín, 3 de Febrero, Juan M. Frutos, 3 de Noviembre.	5 - CAAGUAZU - Sta. Rosa del Mbutuy, San Joaquín, 3 de Febrero, Juan M. Frutos, Repatriación.	43	3.331	555.602	3.326.598.925
	2 C&G ASOCIADOS, FUNDEI	2 3 de Mayo, Yuty II	1 - CAAZAPÁ - Yuty	16	1.065	190.690	1.141.733.000

ANEXO 5e. Informaciones relevantes de los 148 Contratos SAT del PRODESAL, desde el Año 2 al Año 7.

	Empresas Consultoras (N°)	UTT's/UTI's (*) (N°)	Distrito(s) (N°)	Temporalidad de los Contratos SAT (Meses)	Usuarios asistidos directamente (N°)	Monto de Contrato SAT	
						En US\$	En Gs
Año 7 - 2005	16	32	22	326	20.310	3.433.422	21.201.172.740
	5 SER, SUR ALFA (2), CODAGRO, CONAGRAS (2) Y GIA.	6 Loreto, Naranjaty/Costa Clavel, Sta. Librada, Curuzú de Hielro/Alemán cué, Arroyito, Yby Yauú.	3 - CONCEPCIÓN - Loreto, Horqueta, Yby Yauú.	69	4.357	752.966	4.649.522.740
	7 ATLANTA (2), CERI (2), SATOC (2), MATER TERRA (2), CONSA, SEPA, AGROCÓN	11 Moisés Bertoni, Defensores del Chaco, Kokuerá, Jhugua Potí, Luz Bella, Joajhú, Nandeyara, Jhugua Rey, Carolina, Naranjito, San Vicente.	6 - SAN PEDRO - San Estanislao, Choré, Guayaibí, Gral Aquino, Itacurubí del Rosario, Gral Resquín	110	6.443	1.083.832	6.692.600.000
	1 AGROCÓN (2)	2 San Juan, Manduará	1 - CANINDEYÚ - Yasy Cañy	20	1.164	197.702	1.220.800.000
	7 CERI, CONAGRAS, CPC, C&G ASOCIADOS (2), SUR ALFA, PROAGRO (2), SATOC.	9 Sta. Rosa del Mbutuy, Sta Catalina, San Joaquín, Caaguazú Poty, Teko Joja, 3 de Febrero, Juan M. Frutos, 3 de Noviembre, R.I. 3 Corrales.	9 - CAAGUAZU - Sta. Rosa del Mbutuy, Carayao, San Joaquín, Yhu, Vaquería, 3 de Febrero, Juan M. Frutos, Repatriación, R.I. 3 Corrales.	87	6.051	998.220	6.163.950.000
	3 SER (2), C&G ASOCIADOS, FUNDEI	4 Boquerón, Pindoí, 3 de Mayo, Yuty II	3 - CAAZAPÁ - Caazapá, San Juan Nepomuceno, Yuty	40	2.295	400.700	2.474.300.000

ANEXO 5f . Contratos SAT en las Unidades Territoriales de Intervención del PRODESAL. Año 2 al Año 7.

Unidad Territorial de Intervención -UTI's-	Empresas Consultoras (SAT) (N°)	Cantidad de ContratosSA T	Unidad Técnica Tercerizada (UTT) (N°)	Profesionales del equipo técnico de campo (SAT) (N°)	Usuarios asistidos directamente (SAT) (N°)	Temporalidad de los Contratos SAT Meses	Monto de los Contratos (US\$)	Monto de los Contratos (Gs.)
En los 5 Departamentos y 27 Distritos de la Región Oriental, desde el Año 2 al Año 7 del Proyecto.	18	148	148	1033	77.431	1.640	18.092.020	96.284.146.976
Concepción	7	31	31	212	16.389	338	3.869.138	20.448.896.698
1 Loreto	SER	5	5	34	3.146	53	636.063	3.257.036.649
2 Niño Salvador	SUR ALFA	4	4	29	2.061	47	586.808	3.028.876.119
3 Naranjaty/Costa Clavel	CONAGRAS	5	5	35	2.707	53	649.649	3.399.551.492
4 Santa Librada	SUR ALFA	5	5	35	2.714	53	645.595	3.374.775.440
5 Curuzú de Hielmo/ Alemán Cué	FUNDEI, ELECTROMÓN Y CODAGRO	4	4		1.919	40	450.943	2.359.463.664
6 Arroyito	CONAGRAS	4	4	27	1.813	46	442.570	2.472.658.094
7 Yby Yauí	GIA	4	4	19	2.009	46	457.510	2.556.535.240
San Pedro	7	47	47	305	23.266	531	5.467.407	29.767.237.137
8 Moises Bertoni	ATLANTA S.A.C.I	4	4	31	1.867	46	465.617	2.600.642.672
9 Defensores del Chaco	ATLANTA S.A.C.I	5	5	35	2.727	55	645.095	3.306.785.759
10 Kokuera - Choré	CERI	5	5	34	2.716	57	660.399	3.454.835.378
11 Hugua Potí - Guayaiví	SATOC	4	4	22	1.867	46	430.695	2.406.454.426
12 Luz Bella - Guayaiví	CERI	5	5	30	2.597	57	660.349	3.454.660.263
13 Joelhu - Guayaiví	SATOC	4	4	25	2.005	46	430.695	2.406.454.426
14 Nandajara	MATER TERRA	4	4	26	1.848	46	428.084	2.396.441.600
15 Jhugua Rey	MATER TERRA	4	4	25	1.875	44	413.362	2.262.042.214
16 Carolina	CONSA	4	4	25	1.855	46	440.095	2.461.785.942
17 Naranjito	SEPA	4	4	26	1.850	46	452.108	2.527.148.286
18 San Vicente	AGROCÓN	4	4	26	2.059	42	440.908	2.489.986.171

ANEXO 5f . Contratos SAT en las Unidades Territoriales de Intervención del PRODESAL. Año 2 al Año 7.

Unidad Territorial de Intervención -UTT-	Empresas Consultoras (SAT)	Cantidad de Contratos SAT	Unidad Técnica Tercerizada (UTT)	Profesionales del eqpo técnico de campo (SAT)	Usuarios satelitados directamente (SAT)	Temporalidad de los Contratos SAT	Monto de los Contratos (US\$)	Monto de los Contratos (Gs.)
	(N°)	(N°)	(N°)	(N°)	(N°)	Meses		
Canindeyú	1	8	8	52	3.852	92	930.620	5.199.252.658
19 San Juan	AGROCIÓN	4	4	28	1.919	46	472.371	2.643.226.329
20 Manduará	AGROCIÓN	4	4	28	1.933	46	458.249	2.556.026.329
Caaguazú	10	46	46	363	26.187	503	5.970.048	30.432.861.120
21 Santa Rosa del Mbutuy	CERI	5	5	41	2.827	53	654.403	3.413.388.971
22 San Catalina- Carayaó	ELECTROMÓN, CONAGRAS	4	4	44	2.758	42	538.157	2.627.986.566
23 San Joaquín	CPC	5	5	45	3.518	53	679.292	3.502.043.831
24 Caaguazú Poly- Yhu	C&G Asociados	5	5	47	2.760	57	662.899	3.477.806.282
25 Teko JoJa- Vaquería	C&G Asociados	5	5	46	2.756	57	679.406	3.570.958.343
26 3 de Febrero	SURA ALFA	5	5	27	2.770	54	636.034	3.368.336.231
27 Juan Manuel Frutos	PROAGRO S.R.L.	5	5	30	2.823	54	617.194	3.230.927.746
28 3 de Noviembre- Repatriación	PROAGRO S.R.L.	5	5	26	2.768	54	617.194	3.230.927.746
29 R.I. 3 Corrales	CONSA, SATOC	4	4	25	2.057	45	529.675	2.677.268.114
30 Tembiaporá	CONSA	2	2	13	800	23	253.032	973.322.970
31 Walter Insfrán	TRACE	1	1	9	350	11	102.760	359.895.320
Caazapá	3	16	16	111	7.757	176	1.854.807	10.435.896.364
32 Boquerón	SER	4	4	30	1.944	46	481.240	2.696.010.714
33 Pindot	SER	4	4	28	1.931	46	481.240	2.696.010.714
34 3 de Mayo	C&G Asociados	4	4	26	1.931	42	458.987	2.594.380.300
35 Yuty II	FUNDEI	4	4	27	1.951	42	433.340	2.448.487.536

INFORME DE TERMINACIÓN DE PROYECTO

PROJECT COMPLETION REPORT – PCR

Memorando del Organismo Ejecutor

Presentado al Banco Interamericano de Desarrollo (BID)

Julio - 2006

La eficacia de este reporte para mostrar los resultados al terminar la ejecución del proyecto, propiciar la sostenibilidad de beneficios del proyecto y capitalizar las lecciones aprendidas para mejorar el diseño y la implementación de futuras operaciones depende en gran medida de la participación de la Institución Prestataria, los Organismos Ejecutores y los beneficiarios del proyecto en la preparación de este reporte.

Por esta razón, su contribución como autor del Memorando del Ejecutor será muy valiosa, en la medida que el conocimiento y experiencia sobre la implementación del proyecto, el análisis de la información sobre resultados y las opiniones de los beneficiarios sean transmitidas de la manera más objetiva posible y con independencia de criterio.

Instrucciones para completar el Memorando

Al completar este Memorando tenga en cuenta las siguientes recomendaciones:

- ☐ No olvide completar la portada y el recuadro sobre datos básicos del proyecto con la información necesaria
- ☐ Es muy importante que revise las Guías PCR que serán proporcionadas por la Representación del Banco, en particular el anexo técnico "Guía Práctica para la Preparación del PCR". Este anexo presenta una serie de orientaciones, consejos y ejemplos prácticos útiles para completar la información que requiere el PCR. Recuerde que las preguntas para el Banco y para el Ejecutor son iguales, al igual que su numeración, con excepción del primer dígito (para el Banco inician con el número 2, ejemplo 2.1.1.1., mientras que para el Ejecutor inician con 3, ejemplo, 3.1.1.1.)
- ☐ Responda las preguntas abiertas en forma concisa. Lo deseable es limitar las respuestas a 10 renglones cada una como máximo. En todo caso, por favor, no se exceda de 15 renglones por respuesta. Si requiere presentar información adicional importante con evidencia sobre resultados del proyecto, utilice el anexo 5 "Anexo Documental", un anexo opcional que se puede enviar a la Representación como documento separado (ver Guía PCR para una descripción de este anexo).
- ☐ Por favor, marque con una X dentro del corchete correspondiente la respuesta a aquellas preguntas donde hay opciones disponibles. Ejemplos:

[] Muy Efectivo

[X] Efectivo

[] Poco Efectivo

[] Inefectivo

1. Análisis de problemas

Baja ← [] [] [X] [] → Alta [] N/A

Datos básicos del proyecto

Nombre del proyecto: Programa de Apoyo al Desarrollo de Pequeñas Fincas Algodoneras (PRODESAL)

Número del proyecto: PR-0082

Número de Préstamo/CT: 1109/OC-PR

Nombre del Organismo Ejecutor: Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG)

Nombre del autor del Memorando del Ejecutor: Gerardo Rojas Almada

Posición (cargo) en el Organismo Ejecutor: Director DINCAP.

3. MEMORANDO DEL EJECUTOR

3.1 ANÁLISIS DE RESULTADOS (PRODUCTOS, EFECTOS E IMPACTOS)

3.1.1 Productos (outputs) obtenidos. Descripción de los productos del proyecto por componente y análisis de factores que afectaron su ejecución

3.1.1.1. Análisis de indicadores de producto. Registre los indicadores de los productos obtenidos en cada componente usando los mismos indicadores de producto (outputs) que aparecen en el ISDP / PPMR (la Representación podrá suministrar los indicadores del ISDP / PPMR). Compare los indicadores en las columnas Logrado y Planeado. Si existe una diferencia significativa entre ellos, describa brevemente los factores responsables de la diferencia.

COMPONENTE 1 – Indicadores de producto Gerencia y Administración	
PLANEADO	LOGRADO
(ingrese aquí los indicadores de producto del ISDP -PPMR)	(usando los mismos indicadores, ingrese aquí lo logrado en este componente)
1.1.1 Contratación del IICA	<p>1.1.1 En el Marco de la LEY N° 1117/85, el MAG y el IICA suscriben un Convenio para la ejecución del PRODESAL en lo atinente a lo establecido en el literal (b) de la cláusula 3.02 del Contrato 1109/OC-PR ratificado por Ley N° 1364/98. El mismo se firma el 27 de julio de 1999. La operacionalización del Convenio se realiza a través de la firma de Cartas de Entendimiento con sus respectivos Anexos Técnicos y Addenda. (<i>Anexo 1</i>).</p> <p>El MAG transfiere recursos financieros al IICA, operando ésta como entidad cooperadora del PRODESAL, participando en los procesos de convocatoria y calificación, de las propuestas técnicas y económicas y preselección de consultores y proveedores de servicios, la suscripción y perfeccionamiento legal de contratos de asesoría técnica, consultorías, prestación de servicios personales, adquisición de bienes e insumos, organización de capacitaciones, vinculados a la ejecución del PRODESAL; y, funcionando como ventanilla de pagos, complementando el proceso administrativo de la DINCAP.</p> <p>A continuación se presenta las transferencias de recursos realizados al IICA. Cabe señalar que el Aporte Local se transfiere en guaraníes y que a los efectos de esta presentación se ha considerado la Tasa de Cambio de fecha del recibo emitido por el IICA.</p>

Transferencias de recursos económicos (US\$) realizadas en el marco del Convenio MAG/ IICA. PRODESAL		
	Préstamo	Aporte local
Año 2 - 2000	2.190.036,83	445.749,49
Año 3 - 2001	4.342.020,74	
Año 4 - 2002	3.248.892,95	233.984,96
Año 5 - 2003	6.017.698,79	
Año 6 - 2004	7.084.489,42	856.730,47
Año 7 - 2005	2.484.720,92	2.092.130,42
Total	25.367.859,65	3.631.447,75

Empresas/Consultores	Contrato N°	Monto US\$	Pago Directo / Fecha
ELECTROMON	P001/02	41.046,60.-	19/12/02
ENGIMED	P002/02	62.113,75.-	19/12/02
Humberto Costa	P005/02	12.480,00.-	19/12/02
TOTAL		115.640,35.-	

Obs.: Pagos directos realizados por el BID.

Fondo de Inspección y Vigilancia (FIV) imputado por el BID US\$ 166.500 (Dólares Americanos ciento sesenta y seis mil quinientos).

1.1.2 Contratación de la Universidad Nacional de Asunción (Facultad de Ciencias Agrarias)

1.1.2 Contratos suscritos por mandato del MAG entre el IICA y la UNA

Contrato de Servicio firmado por mandato del MAG entre el IICA y la UNA	Contrato	Período del Contrato	Monto de los Contrato	Algunas de las Informaciones generadas por el Servicio
Diagnósticos Socio económicos y del Recurso Suelo en los Distritos de los Dptos seleccionados para la ejecución del PRODESAL,	Nº P001/00	10/05/00 a 10/08/00	US\$ 199.350	Caracterización de los elementos del mapa base del Distrito y de la UTI
	P001/01	02/02/01 a 20/07/01	US\$ 281.573	Caracterización Socioeconómica del Distrito - Localización Geográfica del Distrito, Población, Producción, Producción agrícola, Producción pecuaria. Selección de la UTI- Propuesta de UTI's en Base a Criterios Principales de Selección, Identificación, Localización y Delimitación de la UTI seleccionada Diagnóstico Socioeconómica de la UTI - Datos Generales de los productores de la UTI, Composición de la fuerza de trabajo familiar, Tenencia y Uso de la Tierra, Producción, Organizaciones, Asistencia Técnica, Asistencia Crediticia, Resultado Económico de las Fincas, Sustentabilidad Ambiental
Diagnósticos del Recurso Suelo, 22 Unidades Territoriales de Intervención	Nº P048/01	05/12/01 a 26/04/02	US\$ 249 130	Caracterización de los elementos del mapa base del Distrito y de la UTI
				Caracterización del uso actual de la tierra de Distrito y de la UTI
				Diagnóstico de la fertilidad de la camada superficial del suelo de la UTI
Evaluación de Medio Término	Nº P020/03	24/09/03 a 23/01/04	Gs. 400.000.000	Diagnóstico de la tecnología utilizada por los productores con relación al manejo de suelo de la UTT
				Principales cambios procesados entre la propuesta de préstamo, el contrato de préstamo, el informe inicial y lo ejecutado
				El contexto de ejecución del Programa - Evolución del contexto político, Evolución del contexto institucional, Evolución del contexto económico, Clima
				Análisis de los supuestos y diseño del Programa - Validez de la lógica de la formulación, Validez y pertinencia del diseño del Programa, Estrategias de intervención, de definición de áreas de acción y beneficiarios, de sostenibilidad del Programa.
				El ejecutor y la ejecución, Análisis de las relaciones interinstitucionales para la ejecución, y de la organización para la ejecución
Estimación de los Resultados Alcanzados por la Aplicación de Medidas de Mitigación Ambiental	Nº P041/05	15/11/05 a 30/12/05	US\$ 24.000	Análisis de la ejecución global del Programa y de ca Componente: Logros, Efectos e impactos sobre el capital humano, físico y social, Problemas principales detectados, sostenibilidad de la tercerización de asistencia técnica
				Estimación de los cambios producidos en las UTI's, uso del suelo y la cobertura vegetal, uso de plaguicidas agrícolas y la adopción de prácticas de sustentabilidad ambiental; y calidad de las aguas superficiales.

Factores responsables de la diferencia (si es aplicable):

**COMPONENTE 2 – Indicadores de producto
Monitoreo y Control de Plagas**

PLANEADO	LOGRADO
(ingrese aquí los indicadores de producto del ISDP / PPMR)	(usando los mismos indicadores, ingrese aquí lo logrado en este componente)
2.1.1 Tres puestos cuarentenarios instalados en vías de acceso al Chaco y en operación al fin del programa.	2.1.1 Producto no logrado (*)
2.1.2 300 trampas con feromonas del picudo instaladas y semanalmente monitoreadas para detectar la presencia de la plaga en cada año de ejecución del programa.	2.1.2 Se instalaron en total 342 trampas con feromonas distribuidas en las principales zonas de producción del algodón para monitorear la presencia del picudo (**).
2.1.3 Número de trampas instaladas: 1200 en año 1; 1600 en año 2; 2300 en año 3; 2300 en años 4 y 5 de ejecución.	2.1.3 Se mantuvieron activas 1100 trampas con feromonas, disponibles en la DIA y DDV distribuidas en la <i>Zona norte</i> (San Pedro, Concepción, Canindeyú), <i>Zona Sur</i> (Ñeembucú, Misiones, Itapúa); <i>Zona Centro Este</i> (Paraguari); y <i>Zona Centro Oeste</i> (Caaguazú, Alto Paraná, Caazapa). Esta acción permitió continuar hasta mediados del año 3 (2001), un trabajo iniciado, por la DIA, en 1995, observándose que los picos poblacionales del picudo varían según las condiciones climáticas de cada año y suceden en mayo, julio y/o agosto. con una mayor infestación en la zona sur, seguida por la zona norte, luego la zona centro-este, y por último la zona centro-oeste). (<i>Anexo 2a y2 b</i>)
2.1.4 Datos sobre la densidad y tipos de plagas tabuladas y distribuidas por la DIA al final del Programa.	2.1.4 Se cuenta con datos sobre dinámica poblacional de las principales plagas del algodón, provenientes del monitoreo en las parcelas de validación ejecutados desde el año 2 hasta el año 6 , transferidos a productores y técnicos a través de días de campo, curso, taller y otros.
2.1.5 Número de análisis realizados en Laboratorio de Control de Calidad del MAG: 50 en el año 1; 150 a partir del año 2 de ejecución.	2.1.5 El total acumulado al año 6 (2004) fue de 1.431 análisis de control de calidad de productos fitosanitarios; año 3 (2001) se realizaron 33 análisis; año 4 (2002) 200 análisis; año 5 (2003) 565 análisis; y año 6 (2004) 633 análisis.
2.1.6 100 campos de validación de tecnología de Manejo integrado de Plagas implantados en el año 5 de ejecución: 20 parcelas por año.	2.1.6 El total acumulado al año 6 alcanzó a 100 campos de validación de tecnología MIP. En el año 2 (2000) se instalaron 20 parcelas; en el año 3 (2001) 20 parcelas; en el año 4 (2002) 26 parcelas; en el año 5 (2003) 20 parcelas y en el año 6 (2004) 14 parcelas. Se presentan algunas conclusiones resaltantes valoradas por los productores y técnicos que acompañaron el trabajo. - La utilización del tubo matapicudo (Baits Stich) mostró ser una estrategia válida para prevenir la infestación del cultivo del algodón con picudo, disminuyendo el número de aplicaciones de plaguicidas. - Con el monitoreo del cultivo los productores confirmaron que podrían disminuir el número de aplicaciones de insecticidas observando que los botones florales con larvas de picudo que caían al suelo, eran rápidamente deshidratadas por las altas temperaturas, impidiendo la aparición de nuevas generaciones de la plaga. - La DIA validó la efectividad del control de pulgones y trips (plagas tempranas que atacan al algodón), con la aplicación producto natural

	<p>preparado a base de ajo, jabón y tabaco, tecnología rescatada de los productores. La mezcla de tabaco + jabón, controla eficazmente el pulgón, y la mezcla de ajo + jabón, actúa más bien como repelente.</p> <p>- Se validó la eficiencia de plaguicidas con menor toxicidad</p> <p><i>Validación y transferencias de tecnologías de otros rubros agrícolas de interés para la diversificación agrícola. Anexo 3</i></p>
<p>Factores responsables de la diferencia (si es aplicable): ➔ El componente fue ejecutado por dos Direcciones del MAG: Defensa Vegetal (DDV) e Investigación Agrícola (DIA).</p> <p>(*) El indicador referente a los puestos cuarentenarios no fue cumplida debido a que no se pudo disponer de la infraestructura requerida para el efecto en tiempo y forma.</p> <p>(**) Desde el años 2 (2000) hasta el año 5 (2003) se realizaron 4 licitaciones para la adquisición de las trampas e insumos, las tres primeras licitaciones se declararon desiertas, concretándose la compra recién a fines del año 5 (2003), este hecho, afecto negativamente el nivel de cumplimiento comprometido en los indicadores de resultados; y en el año 6 (2004) fueron instaladas las 342 trampas adquiridas con recursos del PRODESAL, anterior a esto, la DDV procedió a instalar las trampas que disponía en el momento, aunque los gastos operativos fueron cubiertos con recursos del PRODESAL. De esta forma se instalaron 18 trampas en el año 3 (2001) y 24 trampas en el año 4 (2002). Esta situación afecto, no solo el monitoreo de la plaga en la región oriental y occidental, sino también, la instalación de puestos cuarentenarios necesarios para realizar la vigilancia fitosanitaria.</p> <p>Las Actividades establecidas para la ejecución del Componente <i>Monitoreo y Control de Plagas</i> estaban supeditadas a la existencia de equipos, materiales e insumos (trampas, insecticidas, feromonas, casas rodantes), y dado que se retrasaron las adquisiciones, los compromisos establecidos en los indicadores no se han concretado, por lo que se replanteo algunas acciones con la DIA a fin de utilizar la capacidad técnica existente en esa institución en provecho de los productores.</p>	

COMPONENTE 3 – Indicadores de producto
Campaña de Comunicación

PLANEADO	LOGRADO																																												
(ingrese aquí los indicadores de producto del ISDP / PPMR)	(usando los mismos indicadores, ingrese aquí lo logrado en este componente)																																												
<p>3.1.1. 18 pedagogos audiovisuales formados en el año 1 de ejecución.</p> <p>3.1.2. 25 capacitadores audiovisuales formados en el año 1 de ejecución; 25 en el año 2 y 75 en el año 3.</p> <p>3.1.3. 8 paquetes pedagógicos audiovisuales producidos (PPAV) en el año 1 de ejecución, 12 en el año 2 y 15 anualmente a partir del año 3.</p>	<p>3.1.1. 19 Pedagogos Audiovisuales formados en el año 3 para la transferencia de conocimientos tecnológicos mediante la producción y utilización de paquetes pedagógico multimedial con informaciones técnico literaria estructurados pedagógicamente y traducidos al lenguaje audiovisual y usando códigos verbales e icónicos de la cultura campesina. Así mismo, para la difusión de mensajes de diagnósticos y/o información institucional, para interlocutores diversos. Actualmente se cuentan con 3 Equipos de Producción para la realización de Paquetes Pedagógicos Audiovisuales (PPAV). (*)</p> <p>3.1.2. El total acumulado en el año 7 (2005) alcanzó a 579 capacitadores audiovisuales de diferentes instituciones del MAG (DEAg, DC, DISE, DDV, DIA, SFN), de Empresas Consultoras (UTT's) y de Universidades (FCA/UNA, y FIA/UNE), con la siguiente secuencia de acumulación por año: 129 en el año 3 (2001), 185 en el año 4 (2002), 248 en el año 5 (2003), y 376 en el año 6 (2004). Los mismos fueron capacitados, a través de cursos teórico práctico, para el uso de mensajes de información, difusión y comunicación pedagógica, y de técnicas audiovisuales, como medio alternativo de enseñanza a las familias rurales. (**)</p> <p>3.1.3. El total acumulado en el año 7 (2005) alcanzó 20 Paquetes Pedagógicos Audiovisuales (PPVA's) producidos, con la siguiente secuencia de acumulación por año: 5 en el año 3 (2001), 6 en el año 4 (2002), 8 en el año 5 (2003), 12 en el año 6 (2004). (***)</p> <table border="1" data-bbox="576 1144 1481 1928"> <thead> <tr> <th data-bbox="576 1144 639 1180">N°</th><th data-bbox="639 1144 1481 1180">Paquetes pedagógicos producidos</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="576 1180 639 1216"></td><td data-bbox="639 1180 1481 1216">Material Audiovisual elaborado con estructura pedagógica sobre un tema acotado p/ capacitac.</td></tr> <tr> <td data-bbox="576 1216 639 1252">1</td><td data-bbox="639 1216 1481 1252">Certificación de Semillas del Algodón</td></tr> <tr> <td data-bbox="576 1252 639 1288">2</td><td data-bbox="639 1252 1481 1288">Producción y conservación de Rama de Mandioca*</td></tr> <tr> <td data-bbox="576 1288 639 1323">3</td><td data-bbox="639 1288 1481 1323">Plagas del Algodonero</td></tr> <tr> <td data-bbox="576 1323 639 1359">4</td><td data-bbox="639 1323 1481 1359">Semilla del Algodón</td></tr> <tr> <td data-bbox="576 1359 639 1395">5</td><td data-bbox="639 1359 1481 1395">Arranque y destrucción de rastrojos del algodón*</td></tr> <tr> <td data-bbox="576 1395 639 1431">6</td><td data-bbox="639 1395 1481 1431">Cosecha y secado del algodón*</td></tr> <tr> <td data-bbox="576 1431 639 1467">7</td><td data-bbox="639 1431 1481 1467">Rama-semilla de mandioca y plantación*</td></tr> <tr> <td data-bbox="576 1467 639 1503">8</td><td data-bbox="639 1467 1481 1503">Introducción al manejo Integrado de Plagas</td></tr> <tr> <td data-bbox="576 1503 639 1538">9</td><td data-bbox="639 1503 1481 1538">Producción de mudas de Tabaco Virginia en sistema hidropónico (Siembra y germinación)</td></tr> <tr> <td data-bbox="576 1538 639 1574">10</td><td data-bbox="639 1538 1481 1574">Sericultura: Clase sobre desinfección de galpón</td></tr> <tr> <td data-bbox="576 1574 639 1610">11</td><td data-bbox="639 1574 1481 1610">Apicultura: Trasiego</td></tr> <tr> <td data-bbox="576 1610 639 1646">12</td><td data-bbox="639 1610 1481 1646">Encamizamiento del material vegetativo del crisantemo</td></tr> <tr> <td data-bbox="576 1646 639 1682">13</td><td data-bbox="639 1646 1481 1682">Control de plagas del Crisantemo</td></tr> <tr> <td data-bbox="576 1682 639 1718">14</td><td data-bbox="639 1682 1481 1718">Cuidados culturales del Crisantemo</td></tr> <tr> <td data-bbox="576 1718 639 1753">15</td><td data-bbox="639 1718 1481 1753">Crisantemo: Cosecha y Comercialización como flor de corte</td></tr> <tr> <td data-bbox="576 1753 639 1789">16</td><td data-bbox="639 1753 1481 1789">Apicultura: Cosecha de miel</td></tr> <tr> <td data-bbox="576 1789 639 1825">17</td><td data-bbox="639 1789 1481 1825">Conservación de frutas: Normas de higiene</td></tr> <tr> <td data-bbox="576 1825 639 1861">18</td><td data-bbox="639 1825 1481 1861">Procesamiento para la conservación de frutas</td></tr> <tr> <td data-bbox="576 1861 639 1897">19</td><td data-bbox="639 1861 1481 1897">Operación para la conservación</td></tr> <tr> <td data-bbox="576 1897 639 1933">20</td><td data-bbox="639 1897 1481 1933">Elaboración de dulce</td></tr> </tbody> </table> <p data-bbox="576 1933 1481 1993">* Las clases desarrolladas fueron emitidas como informativos audiovisuales y/o se utilizaron en los materiales sonoros</p>	N°	Paquetes pedagógicos producidos		Material Audiovisual elaborado con estructura pedagógica sobre un tema acotado p/ capacitac.	1	Certificación de Semillas del Algodón	2	Producción y conservación de Rama de Mandioca*	3	Plagas del Algodonero	4	Semilla del Algodón	5	Arranque y destrucción de rastrojos del algodón*	6	Cosecha y secado del algodón*	7	Rama-semilla de mandioca y plantación*	8	Introducción al manejo Integrado de Plagas	9	Producción de mudas de Tabaco Virginia en sistema hidropónico (Siembra y germinación)	10	Sericultura: Clase sobre desinfección de galpón	11	Apicultura: Trasiego	12	Encamizamiento del material vegetativo del crisantemo	13	Control de plagas del Crisantemo	14	Cuidados culturales del Crisantemo	15	Crisantemo: Cosecha y Comercialización como flor de corte	16	Apicultura: Cosecha de miel	17	Conservación de frutas: Normas de higiene	18	Procesamiento para la conservación de frutas	19	Operación para la conservación	20	Elaboración de dulce
N°	Paquetes pedagógicos producidos																																												
	Material Audiovisual elaborado con estructura pedagógica sobre un tema acotado p/ capacitac.																																												
1	Certificación de Semillas del Algodón																																												
2	Producción y conservación de Rama de Mandioca*																																												
3	Plagas del Algodonero																																												
4	Semilla del Algodón																																												
5	Arranque y destrucción de rastrojos del algodón*																																												
6	Cosecha y secado del algodón*																																												
7	Rama-semilla de mandioca y plantación*																																												
8	Introducción al manejo Integrado de Plagas																																												
9	Producción de mudas de Tabaco Virginia en sistema hidropónico (Siembra y germinación)																																												
10	Sericultura: Clase sobre desinfección de galpón																																												
11	Apicultura: Trasiego																																												
12	Encamizamiento del material vegetativo del crisantemo																																												
13	Control de plagas del Crisantemo																																												
14	Cuidados culturales del Crisantemo																																												
15	Crisantemo: Cosecha y Comercialización como flor de corte																																												
16	Apicultura: Cosecha de miel																																												
17	Conservación de frutas: Normas de higiene																																												
18	Procesamiento para la conservación de frutas																																												
19	Operación para la conservación																																												
20	Elaboración de dulce																																												

3.1.4. 20 mensajes sonoros producidos en el año 1 de ejecución, 50 en el segundo, 60 en el año 3, y 80 a partir del año 4.

3.1.4. El total acumulado en el año 7 (2005) alcanzó 102 Mensajes Sonoros producidos, con la siguiente secuencia de acumulación por año: 5 en el año 3 (2001), 20 en el año 4 (2002), 31 en el año 5 (2003), y 58 en el año 6 (2004). (****)

Nº	Mensajes sonoros producidos y difundidos Son materiales de audio que trata temas específicos para concientizar e informar a productores.	Nº de jingles	Nº de cassettes distribuidos por temas	Observaciones
1	Promoción del cultivo del algodón	2	18	Versión Guaraní
2	Selección de parcelas para el cultivo del Algodón	2		
3	Condiciones para una buena preparación de suelo para el cultivo del Algodón	1		
4	Preparación de suelo 1ª arada	1	11	
5	Preparación de suelo 2ª arada	1		
6	Siembra del algodón			
7	Siembra y distancia de plantación del sésamo	2		
8	Preparación de suelo, selección de parcela p/ sésamo	1		
9	Preparación de suelo para mandioca. Sistema convencional	1	1	
10	Preparación de suelo para mandioca. Sistema de Siembra Directa	1		
11	Selección y preparación de estacas para la siembra de mandioca	1	17	
12	Preparación de suelo	1	1	Versión Español
13	Semilla de algodón Nacional		20	
14	Época de plantación de mandioca	1	5	Versión Guaraní
15	Época de siembra del algodón	1	8	
16	Densidad de siembra del algodón	1		
17	Siembra del algodón	1		
18	Planificación de finca	1		
19	Agricultura familiar	1		Versión Español
20	Cultivo de sésamo (Promoción)	1		
21	Erradicación de la fiebre aftosa	1	40	
22	Algodón Limpio	1	12	Versión Guaraní-Español
23	Destrucción de rastrojos del algodón	8	135	
24	Utilización de bolsas de lienzo	1		Versión Español
25	Conjunto de jingles		72	
26	Variedades de algodón de origen Nacional (Cooperación con APROSEM)	2	20	Versión Guaraní
27	Generación de ingresos	5	3	
28	Seguridad alimentaria	5	4	Versión Guaraní
29	Ley 581/23 Decreto 13500/94 Destrucción de rastrojos algodón (corregido)	3		
30	Arranque y obstrucción de rastrojos del alg. Y distribución de tubos mata picudo gratis	2		
31	Destrucción de rastrojos del algodón Ley 581/23 Decreto 13500/92	1		
32	Destrucción de rastrojos sin quema (Algodón)	1		
33	Raleo y cuidados culturales del algodón	2	2	Versión Guaraní - Español
34	Manejo integrado de plagas, monitoreo de plagas, control de plaga del algodón	3	3	
35	Sésamo: preparación de suelo, siembra y cuidados culturales	5	6	
36	El tártago como rubro alternativo	4	4	
37	El coco como rubro alternativo	3	3	
38	Seguridad alimentaria, Generación de ingresos y mejoramiento de las bases productivas	3	3	
39	Monitoreo de plagas tardías (algodón)	2		
40	Cultivos de algodón y bolsas cosecheras	3	3	
41	Monitoreo de plagas tempranas (algodón)	2	2	
42	Recomendaciones para mejorar el suelo (II)	3		
43	Cultivo de sésamo (Raleo)	2	2	

44	Promoción del cultivo de batata	3		
45	Importancia de la sal yodada	3	3	
46	Cooperación con agrotabacalera del Py	3	3	
47	Informativo sobre planilla de distribución del algodón	2		
48	Recomendaciones para mejorar el suelo (I)	5	1	
49	Recomendaciones y época de siembra para el cultivo de sésamo	3		
Total		102	402	

3.1.5. 20 mensajes audiovisuales producidos en el año 1 de ejecución, 20 en el segundo, 30 en el año 3, y 40 a partir del año 4.

3.1.5. El total acumulado en el año 7 (2005) alcanzó 21 Mensajes Audiovisual producidos, con la siguiente secuencia de acumulación por año: 9 en el año 3 (2001), 11 en el año 4 (2002), 13 en el año 5 (2003), y 14 en el año 6 (2004). (****)

Informativos Audiovisuales producidos	
1	Manejo correcto del pulverizador de mochila
2	Extracción de muestras de suelo
3	Maíz: potencial de rendimiento en Paraguay
4	Marco institucional del CRIA.
5	Servicios de Asesoría Técnica Tercerización
6	Uso y manejo del modulo de capacitación audiovisual
7	Condiciones para la observación de Programas Audiovisuales
8	La Dirección de Extensión Agraria. Su Finalidad y Objetivos.
9	Informativo sobre la DIA
10	Desinfección de galpones para la producción de gusanos de seda
11	Cosecha de miel de abeja
12	Crisantemo como flor de corte
13	Guías alimentarias del Paraguay
14	Muestreo de suelos
15	Guías alimentarias del Paraguay
16	Muestreo de suelos
17	Cultivo del sésamo
18	Cria de peces
19	Clasificación y embalaje de productos agropecuarios
20	Huerta familiar
21	Ferias agropecuarias

Factores responsables de la diferencia (si es aplicable):

(*) La formación de los Pedagogos Audiovisuales se realizó recién en el Año 3 de ejecución del Programa; a nivel local una vez dotada el Componente *Comunicaciones* con el equipamiento básico necesario, el curso fue dictado por el personal docente de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Tucumán y el Consultor Principal del Componente Comunicación Sr. Federico Salzmán. La capacitación se realizó en sistema de internado con una carga horaria de 380 horas académicas, el personal formado esta capacitado para afrontar todos los procesos para la producción de los PPAV's, (desarrollo de las etapas metodológicas de arborización de contenidos, construcción del libreto, producción de los guiones, plan de producción, realización y registros de campo, así como las etapas posteriores de edición, post-producción, y validación en terreno).

(**) Igualmente las capacitaciones empezaron en el año 3, pues estaba supeditado a la existencia de los PPAV, equipos necesarios y recursos humanos formados. En cuanto al número de capacitadores audiovisuales formados se ha sobrepasado la cantidad planeada, originalmente, debido: *a)* a las demandas de instituciones y de organizaciones dedicadas a la capacitación de las familias rurales que accedieron a los materiales producidos por el Componente, que consideraron la viabilidad y la aplicación en el proceso de capacitación. *b)* al aumento de la cobertura de servicios de energía eléctrica y el aumento de disponibilidad de equipos de reproducción en el sector rural, principalmente (Televisor - videoreproductor y reproductor de DVD).

(***) La producción de materiales pedagógicos estaba supeditada a condicionantes que debían de existir, tales como: pedagogos audiovisuales formados, adecuación de la infraestructura edilicia, equipamiento de la unidad de producción, los cuales se pudieron lograr a partir del tercer año de ejecución.

En Mayo de 2002, se estableció una cooperación entre el Componente *Comunicaciones* y el Programa "ABC Rural" con emisión dominical a través del Canal 4, Telefuturo, que difunde los Materiales Audiovisuales producidos por el Componente, que tiene una tele audiencia aproximada de 150 mil personas de diferentes regiones de Paraguay y algunos puntos de Argentina.

(****) La producción de los Mensajes sonoros empezaron en el año 3, debido a que estaba supeditado a la existencia del equipo técnicos y los materiales e insumos necesarios. En cuanto a los Mensaje audiovisuales sucede lo mismo.

Otros aportes del Componente:

Boletines informativos del PRODESAL: Material gráfico literario diseñado para difundir las actividades y logros de los diferentes Componentes del Programa destinado a los autores del Programa. Se emitió hasta el número 9, durante los años 2001 y 2002.

Materiales Gráficos Literarios (MGL) y Materiales Impresos (MI): Son materiales técnicos impresos en cuyo diseño se determina la parte literaria con la parte gráfica, que trata de tema específico y generales Ej.: folletos, cartillas, plegables, calendarios, afiches. En total se imprimieron y distribuyeron 267.300 unidades de MGL, escritos sobre 106 temas. (*Anexo 4*).

AÑO	TEMA	CANTIDAD (Tiraje)
4 (2002)	26	61.500
5 (2003)	32	39.800
6 (2004)	21	96.700
7 (2005)	27	69.300
Total	106	267.300

**COMPONENTE 4 – Indicadores de producto
Asistencia Técnica**

PLANEADO	LOGRADO
(ingrese aquí los indicadores de producto del ISDP / PPMR)	(usando los mismos indicadores, ingrese aquí lo logrado en este componente)
<p>4.1.1. 10 UTTs contratadas en el año 1 de ejecución; 15 en el año 2; y 25 en el año 3, 4 y 5.</p> <p>4.1.2 6000 productores asistidos en el año 1 de ejecución; 16.000 en el año 2; 20.000 en el año 3; 20.000 en el año 4; y 20.000 en el año 5.</p>	<p>4.1.1. El Programa, específicamente en el Componente de Asistencia técnica desarrolló la estrategia de intervención, implementando un mecanismo para proveer el servicio de asistencia técnica (SAT) a través de la tercerización de dichos servicios a los productores de las 35 UTI's identificadas como usuarios que demandan los servicios. Para el efecto, se procedió, primeramente, a seleccionar las microregiones de intervención de las Unidades Técnica Tercerizadas (UTT's), delimitándose 35 microregiones que constituyen las Unidades Territoriales de Intervención (UTI's) en 25 Distritos en los Departamentos, Concepción, San Pedro, Canindeyú, Caaguazú y Caazapa. La modalidad de tercerización fue por Licitación Pública tal como se establece en el Convenio de Préstamo del PRODESAL. Se inicia con la precalificación de firmas consultoras para la prestación de los servicios de asesoría técnica y como resultado se dispone un Registro integrado por 47 firmas Consultoras precalificadas. Un siguiente paso fue la Convocatoria a Calificación de propuestas técnicas y económicas, en todo el proceso de Asistencia técnica el Programa realizó 6 Convocatorias a Calificación a las firmas precalificadas, habiéndose y evaluadas 150 propuestas técnicas y económicas presentadas para la prestación de servicios de Asesoría Técnica en 35 UTTI's, que resulta en la suscripción de Contratos con 19 firmas consultoras que conformaron 148 Unidades Técnicas Tercerizadas (UTT's). Estos procesos se amplían en los <i>Anexo 5a y 5b</i>.</p> <p>4.1.2 Las unidades familiares productivas, fueron asistidas en Generación de Negocios Agropecuarios, Organización y Gestión Asociativa, Tecnificación y Modernización de la Producción y Sustentabilidad Ambiental, con enfoque de sistema productivo y de género.</p> <p>La incorporación de los productores al servicio de asesoría técnica fue aumentándose gradualmente, a partir de la formalización de las demandas, desarrollándose la intervención técnica durante 1.640 meses, a partir del Año 2 al Año 7 del Programa. (<i>Anexo 5c, 5d, 5e, 5f y 5g</i>)</p>

A. Generación de Negocios Agropecuarios: Se ha logrado ampliar las capacidades de gestión de negocios agropecuarios de los pequeños productores, en aspectos como: la importancia de contar con volúmenes importantes de producción, presentación de productos, así como la producción y las ventas en forma asociativa a través de acuerdos de comercialización con compradores en diferentes mercados: locales, regionales e internacionales. La incorporación de rubros alternativos de renta con los cuales se ha conseguido mejores precios y ampliación de fuentes de ingreso de las familias productoras. También, para las ventas locales en ferias se han logrado importantes alianzas con las municipalidades, principalmente para las ventas asociativas de productos agropecuarios en las ferias locales. A continuación se presenta un resumen de los ingresos económicos registrados en las evaluaciones aplicadas a los contratos de SAT.

Años	Transacciones	Volumen comercializado en Ton.	Valor de la venta en Gs.
2 (2000/01)	5.370,00	8.534,40	9.302.685.203,41
Concepción	1.764,00	3.815,79	3.995.364.150,00
San Pedro	349,00	835,41	843.880.100,00
Canandeyú	0,00	0,00	0,00
Caaguazú	3.257,00	3.883,20	4.463.440.953,41
caazapa	0,00	0,00	0,00
3 (2001/02)	13.079,00	17.856,33	15.858.259.888,80
Concepción	3.147,00	3.987,56	4.728.338.700,00
San Pedro	4.151,00	4.716,04	4.385.059.342,00
Canandeyú	252,00	98,94	87.180.856,67
Caaguazú	4.663,00	8.722,19	6.402.206.812,86
Caazapa	866,00	331,60	255.474.177,27
4 (2002/03)	9.900,00	18.997,19	8.471.604.965,36
Concepción	760,00	1.006,97	1.159.691.000,00
San Pedro	5.506,00	5.322,75	4.745.957.912,03
Canandeyú	568,00	513,17	334.413.783,33
Caaguazu	2.100,00	11.664,05	1.825.125.200,00
Caazapa	966,00	490,25	406.417.070,00
5 (2004)	18.486,00	35.096,71	37.788.043.040,21
Concepción	3.367,00	3.435,86	6.386.272.980,00
San Pedro	5.365,00	5.843,16	11.547.920.643,00
Canandeyú	1.185,00	625,09	1.002.047.340,00
Caaguazú	6.299,00	23.027,91	15.684.598.918,03
Caazapa	2.270,00	2.164,69	3.167.203.159,18
6 (2004/05)	9.491,00	13.696,18	27.346.163.769,00
Concepción	3.689,00	5.985,47	18.181.136.900,00
San Pedro	1.264,00	1.700,94	2.431.587.429,00
Canandeyú	0,00	0,00	0,00
Caaguazu	2.910,00	5.158,81	4.986.452.340,00
Caazapa	1.628,00	850,96	1.746.987.100,00
7 (2005)	24.439,00	30.846,97	47.148.227.572,06
Concepción	4.186,00	4.076,46	5.401.666.900,00
San Pedro	9.048,00	10.716,56	18.398.380.256,40
Canandeyú	1.188,00	771,10	1.449.946.070,00
Caaguazu	6.642,00	13.137,50	17.526.240.565,66
Caazapa	3.375,00	2.145,34	4.371.993.780,00

Total General	80.765,00	125.027,76	145.914.984.438,83
AÑO 2	5.370,00	8.534,40	9.302.685.203,41
AÑO 3	13.079,00	17.856,33	15.858.259.888,80
AÑO 4	9.900,00	18.997,19	8.471.604.965,36
AÑO 5	18.486,00	35.096,71	37.788.043.040,21
AÑO 6	9.491,00	13.696,18	27.346.163.769,00
AÑO 7	24.439,00	30.846,97	47.148.227.572,06

B. Organización y Gestión Asociativa: En este ámbito los servicios se enfocaron en la expansión y profundización de las capacidades asociativas y organizacionales de los productores como agentes económicos activos en la integración de los procesos productivos primarios con el resto de la economía, con énfasis en la agregación de valor a los productos, generación de economías de escala, disminución de los de producción y de transacción. En las áreas de intervención del Programa se logró que 21.293 productor@s, miembros de 20.018 familias asistidas, se asocien en 1.871 comités de base los que están integrados en 70 organizaciones de 2do. Grado.

Con estos comités se implementaron 719 proyectos con enfoque de sustentabilidad en el marco de vinculación con el "Programa de Manejo de Recursos Naturales". Se logró la participación activa de grupos de mujeres y jóvenes en varios proyectos de desarrollo comunitario y de inversión productiva.

UTI's	Comités de Base		Comités de Segundo Grado			
	Nº	Socios	Nº	Comités	Socios	Nº Familia
CAAGUAZU						
Vaquería	64	786	2	40	486	655
Yhú	59	706	3	35	387	657
San Joaquín	61	852	2		234	716
Sta. Rosa del Mbutuy	39	464	8		312	665
R I 3 Corrales	61	652	2		437	652
Carabao	57	650	3		231	650
3 de noviembre	50	730	1	39	634	659
Juan Manuel Frutos	59	854	1	38	528	715
3 de febrero	56	720	1	21	231	659
CAAZAPA						
Yuty II	40	548	1		529	548
Yuty I / 3 de mayo	54	609	2	41	565	551
Boqueron	66	620	1		771	603
Pindoi	63	617	1		725	607
CANINDEYU						
Curuguay II – Manduara	63	716	3	33	348	601
Curuguay I – San Juan	50	535	2	20	200	520
CONCEPCION						
Arroyito	59	470	4	36	262	512
Naranjatý	68	656	3		353	656
Loreto	72	753	3		494	692
Horqueta – Santa Librada	90	856	2		357	660
Belén	72	819	2		579	661
Horqueta – Cruzú de Hierro	55	550	2		200	550
Yby Yau	61	643	1		397	589

SAN PEDRO						
Santani-Bertoni	42	675	2	25	420	528
Santani-Defensores del Chaco	47	667	4	29	333	679
Gral. Resquin / Naranjito	52	493	1	37	353	525
Gral. Resquin II / San Vicente	67	523	1	15	217	550
Chore – Kokuera	63	835	5	40	643	660
Guayaibi - Luz Bella	49	600	2	20	232	655
Itacurubi del Rosario	44	528	1		159	528
Gral. Aquino I – Ñandajara	34	554	1	M	406	520
Gral. Aquino II – Jhugua Rey	50	509	1	20	226	538
Chore – Hugua Poti	48	589	1	14	202	531
Guayaibi - Joaiju	56	514	1	41	423	526
N° de Socios Organizados en Cts de Base						21.293
N° Familias Asistidas						20.018
N° de Comités de Base						1.871
N° de Organizaciones de 2do Grado						70
N° de Socios integrados a la Organización de 2do Grado						68

C. Tecnificación y Modernización de la Producción: Se implementaron acciones de mejoramiento e innovación de los procesos productivos primarios y administración de las unidades familiares de producción, con lo que se incorporaron propuestas técnicas productivas y de gestión empresarial, ambientalmente sustentables y económicamente sostenibles.

Todos los usuarios fueron capacitados en los temas que hacen al ámbito y conforme a los lineamientos definidos para cada periodo de contratos con enfoque de gradualidad del proceso. Los grupos temáticos que abarcaron las capacitaciones fueron sobre manejo integrado de plagas, diversificación agropecuaria, manejo post cosecha, producción pecuaria, industrias caseras y rubros horti frutícola.

Las adopciones tecnológicas verificadas cubren un rango de entre 53 % a 74 % correspondiendo a los temas de manejo integrado de plagas el promedio más elevado de adopciones por parte de los productores capacitados.

<i>Año</i>		<i>Manejo Integrado de Plagas</i>	<i>Diversif Agropec.</i>	<i>Manejo Post Cosecha</i>	<i>Produce. Pecuaria</i>	<i>Industrias Caseras</i>	<i>Horti Fruticola</i>
2 (2000)	Capacitación	4.625	4.736	2.770	3.342	733	877
	Adopción	2.919	2.723	832	1.829	645	431
3 (2001)	Capacitación	9.995	11.411	10.107	8.441	1.884	4.930
	Adopción	6.245	6.379	4.162	5.360	1.172	2.673
4 (2002)	Capacitación	6.324	6.015	3.882	5.743	1.901	2.350
	Adopción	4.724	4.039	2.703	4.713	1.207	1.939
5 (2003)	Capacitación	11.927	11.347	7.807	8.299	3.003	5.146
	Adopción	9.063	6.761	5.106	6.248	2.128	3.629
6 (2004)	Capacitación	6.904	5.596	4.497	3.491	751	2.609
	Adopción	5.142	2.842	1.581	2.433	620	1.891
7 (2005)	Capacitación	10.690	9.706	7.389	7.697	2.721	3.343
	Adopción	9.112	6.302	5.046	5.362	2.151	2.960

D. Sustentabilidad Ambiental.

A efecto de preservar y mejorar el medio ambiente, los recursos naturales y proactivos básicos a nivel de las fincas familiares se han realizado con la totalidad de usuarios capacitaciones sobre: Manejo de recurso suelo, Manejo de recursos forestales y Manejo de pesticidas y residuos.; también sobre producción orgánica.

Con relación a adopción de las tecnologías impartidas a través de las capacitaciones, se observa un rango entre el 45 a 58 % de productores que realizaron siembra de abonos verde de verano y de invierno, siembra directa, rotación y asociación de cultivos, manejo de bosques, instalaciones de viveros forestales, uso correcto de manejo de agroquímico y uso de veneno naturales; protección de cuenca de arroyos y nacientes en las diferentes UTIs.

También en las 33 UTIs se logró insertar acciones del Proyecto de Manejo de Recursos Naturales (PMRN), a través de 719 proyectos que involucran a 6261 productores. Así mismo se han presentado 152 proyectos para su evaluación y aprobación.

<i>Año</i>		<i>Manejo del Recurso Suelo</i>	<i>Manejo de Recursos Forestales</i>	<i>Manejo de Pesticidas y Residuos</i>
2 (2000)	Capacitación	4.651	2.789	2.762
	Adopción	2.454	909	1.150
3 (2001)	Capacitación	12.927	9.909	9.031
	Adopción	8.108	4.489	4.706
4 (2002)	Capacitación	6.288	4.855	4.109
	Adopción	3.000	2.330	1.583
5 (2003)	Capacitación	10.901	9.315	9.735
	Adopción	6.377	4.748	4.503
6 (2004)	Capacitación	6.940	4.632	5.106
	Adopción	3.964	2.008	3.436
7 (2005)	Capacitación	12.600	8.446	11.373
	Adopción	7.585	3.682	7.061

Factores responsables de la diferencia (si es aplicable):

→ La información registrada en el cuadro precedente, corresponde a los periodos de los Contratos de servicio de asesoría técnica, los cuales no siempre coincidieron con los años establecidos en el ISPD, para los indicadores de producto planeado (Año 1, 2, 3, 4 y 5).

La cantidad de UTI's se incrementó debido a la imposibilidad de concentrar la cantidad prevista de usuarios (800 a 1000 productores) por UTI, afectando además el cronograma de incorporación de nuevos usuarios al sistema y contrataciones.

**COMPONENTE 5 – Indicadores de producto
Mejoramiento de Semillas**

PLANEADO	LOGRADO																																																																																																																		
(ingrese aquí los indicadores de producto del ISDP / PPMR)	(usando los mismos indicadores, ingrese aquí lo logrado en este componente)																																																																																																																		
5.1.1. Sistema de registro de productores de semillas diseñado y en operación a partir del 4° año del Programa.	5.1.1. Sistema de registro de productores de semillas diseñado y en operación a partir del año 2 y el 100% en el año 5 del Programa (año 2003).																																																																																																																		
5.1.2. 30% de la semilla utilizada es certificada por la DISE en el año 1 de ejecución; 60% en el año 2, 80% en el año 3; y 100% a partir del año 4.	5.1.2. 30 % de las semillas utilizadas son certificadas al año 2, 70% en el año 3; 100% a partir del año 4, manteniéndose constante hasta el año 7. 294.700 bolsas de semillas de algodón certificadas distribuidas.																																																																																																																		
	<table><tr><td></td><td>Año 3</td><td>Año 4</td><td>Año 5</td><td>Año 6</td></tr><tr><td colspan="5">Bolsas de semillas de algodón con certificado de DISE (N° de Bolsas)</td></tr><tr><td>Algodón</td><td>195.449</td><td>258.777</td><td>270.726</td><td>268.576</td></tr><tr><td>Soja</td><td>707.765</td><td>1.030.860</td><td>836.047</td><td></td></tr><tr><td>Trigo</td><td>304.340</td><td>605.318</td><td>586.246</td><td></td></tr><tr><td colspan="5">Semillas de producción Nacional certificadas por la DISE para la comercialización (N° de has)</td></tr><tr><td colspan="5">Algodón</td></tr><tr><td>Categoría Certificada</td><td>9.370</td><td>96.803</td><td>1.130</td><td>50.014</td></tr><tr><td>Categoría Fiscalizada</td><td>114.731</td><td>65.732</td><td>785</td><td>218.562</td></tr><tr><td colspan="5">Soja</td></tr><tr><td>Categoría Certificada</td><td></td><td>16.575</td><td>4.600</td><td></td></tr><tr><td>Categoría Fiscalizada</td><td>335.765</td><td>535.713</td><td>394.038</td><td></td></tr><tr><td colspan="5">Trigo</td></tr><tr><td>Categoría Certificada</td><td></td><td>98.325</td><td>125.640</td><td></td></tr><tr><td>Categoría Fiscalizada</td><td>146.590</td><td>194.107</td><td>166.792</td><td></td></tr><tr><td colspan="5">Semilla importada certificadas para la comercialización (N° de bolsas)</td></tr><tr><td colspan="5">Algodón</td></tr><tr><td>Categoría Certificada</td><td>71.348</td><td>96.242</td><td>792</td><td>75</td></tr><tr><td colspan="5">Soja</td></tr><tr><td>Categoría Certificada</td><td>106.588</td><td>92.000</td><td>123.891</td><td>91.675</td></tr><tr><td colspan="5">Trigo</td></tr><tr><td>Categoría Certificada</td><td>5.580</td><td>10.230</td><td>691</td><td>100</td></tr></table>						Año 3	Año 4	Año 5	Año 6	Bolsas de semillas de algodón con certificado de DISE (N° de Bolsas)					Algodón	195.449	258.777	270.726	268.576	Soja	707.765	1.030.860	836.047		Trigo	304.340	605.318	586.246		Semillas de producción Nacional certificadas por la DISE para la comercialización (N° de has)					Algodón					Categoría Certificada	9.370	96.803	1.130	50.014	Categoría Fiscalizada	114.731	65.732	785	218.562	Soja					Categoría Certificada		16.575	4.600		Categoría Fiscalizada	335.765	535.713	394.038		Trigo					Categoría Certificada		98.325	125.640		Categoría Fiscalizada	146.590	194.107	166.792		Semilla importada certificadas para la comercialización (N° de bolsas)					Algodón					Categoría Certificada	71.348	96.242	792	75	Soja					Categoría Certificada	106.588	92.000	123.891	91.675	Trigo					Categoría Certificada	5.580	10.230	691	100
	Año 3	Año 4	Año 5	Año 6																																																																																																															
Bolsas de semillas de algodón con certificado de DISE (N° de Bolsas)																																																																																																																			
Algodón	195.449	258.777	270.726	268.576																																																																																																															
Soja	707.765	1.030.860	836.047																																																																																																																
Trigo	304.340	605.318	586.246																																																																																																																
Semillas de producción Nacional certificadas por la DISE para la comercialización (N° de has)																																																																																																																			
Algodón																																																																																																																			
Categoría Certificada	9.370	96.803	1.130	50.014																																																																																																															
Categoría Fiscalizada	114.731	65.732	785	218.562																																																																																																															
Soja																																																																																																																			
Categoría Certificada		16.575	4.600																																																																																																																
Categoría Fiscalizada	335.765	535.713	394.038																																																																																																																
Trigo																																																																																																																			
Categoría Certificada		98.325	125.640																																																																																																																
Categoría Fiscalizada	146.590	194.107	166.792																																																																																																																
Semilla importada certificadas para la comercialización (N° de bolsas)																																																																																																																			
Algodón																																																																																																																			
Categoría Certificada	71.348	96.242	792	75																																																																																																															
Soja																																																																																																																			
Categoría Certificada	106.588	92.000	123.891	91.675																																																																																																															
Trigo																																																																																																																			
Categoría Certificada	5.580	10.230	691	100																																																																																																															
Factores responsables de la diferencia (si es aplicable): ➔																																																																																																																			

**COMPONENTE 6 – Indicadores de producto
Estudios**

PLANEADO	LOGRADO
(ingrese aquí los indicadores de producto del ISDP / PPMR)	(usando los mismos indicadores, ingrese aquí lo logrado en este componente)
6.1.1. Estudio para establecer un sistema de co-pago para los beneficiarios de la asistencia técnica elaborado al final del Programa.	6.1.1. El estudio para establecer un sistema de co-pago no se ha realizado en forma específica, sin embargo se ha sondeado a través de encuestas realizadas a los usuarios de los servicios de asistencia técnica en la Evaluación de Medio Término realizada en el año 6 (2003) y en el Estudios de Estimación de los Resultados Alcanzados por las Mediadas de Mitigación Ambiental en el año 7 (2005).
6.1.2. Estudio de evaluación ex – post del Programa de Consolidación de Colonias Rurales (694/OC y 891/OC) completado al final del Programa.	6.1.2. Ejecutado en el año 7 del PRODESAL (2005)
Factores responsables de la diferencia (si es aplicable): ➔	

**COMPONENTE 7 – Indicadores de producto
Apoyo a la zafra algodонера 2003 - 2004**

PLANEADO	LOGRADO
(ingrese aquí los indicadores de producto del ISDP / PPMR)	(usando los mismos indicadores, ingrese aquí lo logrado en este componente)
7.1.1. 300.000 bolsas de semilla certificada de algodón para atender igual número de hectáreas, distribuidas vía empresas privadas en el año 5 del programa (2003)	7.1.1. 294.700 bolsas de semilla de algodón certificadas por DISE distribuidas a través de 14 empresas privadas (Semilleristas, Desmotadoras, Cooperativas) y una red de 1158 distribuidores acopiadores a 89.614 productores.
Factores responsables de la diferencia (si es aplicable):	
Se acordó la creación del componente 7 entre el banco y las nuevas autoridades para utilizar 4 millones de dólares americanos no comprometidos de la operación 1109/OC-PR (PRODESAL) para financiar el suministro de semillas de algodón para la campaña de siembra del periodo 2.003/04, a través del subsidio directo de USD 13 al productor para la compra de semillas y la entrega del mismo en el primer punto interno de venta de la semilla (desmotadoras), mientras que el 50% del valor total de cada bolsa de semilla será absorbida por el productor.	

3.1.1.2. Identificación de los productos logrados. Teniendo en cuenta los indicadores de producto en los diferentes componentes del proyecto, describa sintéticamente los productos clave (key outputs) obtenidos por este proyecto

1	Marcos normativos, mecanismos, procedimientos e instrumentos que permitió el desarrollo sin inconvenientes de los procesos de selección, calificación y contratación de los servicios de asesorías técnicas y la medición de los productos logrados por las firmas consultoras contratadas.
2	Sistema de Precalificación y Registro de Firmas Consultoras facilitó el proceso de contratación de nuevas UTT's.
3	Convocatoria a Calificación de Propuestas, Técnicas y Económicas para proveer Servicios de Asesoría Técnica en once Unidades Territoriales de Intervención del PRODESAL.
4	Convocatoria a Calificación de Propuestas, Técnicas y Económicas para proveer Servicios de Asesoría Técnica en nueve Unidades Territoriales de Intervención del PRODESAL.
5	Registro de Empresas Consultoras, Instituciones Especializadas, Consorcios, y Asociaciones de Personas Naturales para proveer servicios de Asesoría Técnica en Unidades Territoriales de Intervención del PRODESAL.
6	Convocatoria a Calificación de Propuestas, Técnicas y Económicas para proveer Servicios de Asesoría Técnica en diez y seis Unidades Territoriales de Intervención del PRODESAL.
7	Pro forma de Acuerdos de Cooperación Técnica y de Términos de Referencia para contratar diferentes tipos de servicios.
8	Propuesta de Organización operativa del Componente Asistencia Técnica.
9	Marcos Normativos de Capacitación, de Giras Tecnológicas, de Mesa de Negocios.
10	Pro forma de Bases y Condiciones Técnicas- Administrativas para concursar Proyectos Asociativos de Inversión.
11	Propuestas para avanzar en la implementación de la Concertación Municipal y Desarrollo Local Productivo.
12	Propuesta Técnica para capacitar a jóvenes rurales productores mediante un sistema interactivo con una fuerte carga lúdica.
13	Lineamientos estratégicos para dirigir la entrega de los servicios de asesoría técnica, alineados con las políticas sectoriales y con los requerimientos propios del PRODESAL.
14	Procedimientos y formatos para la estructuración, del Programa Operativo Anual (POA) de los Contratos SAT.
15	Línea de proceso y guía para analizar y aprobar el POA del Contrato SAT.
16	Manual del Sistema de Seguimiento del Contrato SAT- Fízcalización Técnica y Contraloría Social.
17	Instrumentos para la Evaluación Compartida de Resultados Anuales (ECRA), tales como: entrevistas calificadas a Familias- Fincas, y a referentes de instituciones locales, marco de análisis prospectivos con dirigentes, análisis FODA abreviados con técnicos y usuarios sobre el servicio recibido y procedimiento para análisis de las informaciones procedentes de la ECRA.
18	Diseño de la Unidad de Seguimiento y evaluación para el PRODESAL.
19	Incremento de las capacidades técnicas de los profesionales agropecuarios del sector privado permitió la integración de nuevas empresas prestadoras de servicios.
20	Incremento de la capacidad pública para el gerenciamiento, planificación, Seguimiento y Evaluación de Proyectos permitió la regulación de los procesos.
21	Estudios de diagnóstico socioeconómico y del recurso suelo en 35 Unidades Territoriales de Intervención (UTI's) de 5 Departamentos facilitó informaciones sistematizadas para la presentación de propuestas técnicas coherentes y adecuadas a la realidad local por parte de la Unidades Técnicas Tercerizadas (UTT's).
22	Informe de Evaluación de Medio Término permitió visualizar los logros y problemas confrontados en la ejecución del Programa.
23	Capacidades técnicas ampliadas para operar el Sistema de Vigilancia Fitosanitaria, mediante la transferencia de conocimientos de los técnicos capacitados en el Servicio Agrícola Ganadero (SAG) de Chile a profesionales del MAG y de las Unidades Técnicas Tercerizadas.
24	Productores y técnicos recibieron capacitaciones sobre manejo de suelo y cultivo, protección vegetal, través de jornadas de campo, cursos, talleres.
25	Técnicos (10) del Laboratorio de Control de Calidad de productos fitosanitarios capacitados.
26	Sistema Nacional de Vigilancia Fitosanitaria diseñada e implementada. Sistema Piloto de Vigilancia Fitosanitaria para 4 (cuatro) rubros de importancia económica.
27	Sistema de Vigilancia específica implantada para la detección de <i>Anastrepha grandis</i> en cucurbitáceas, en

	los distritos de Concepción, Belén, Horqueta y Loreto.
28	Técnicos de la DDV (actualmente forma parte del Servicio Nacional de Calidad y Sanidad Vegetal y de Semillas - SENAVE); fortalecida en sus capacidades técnicas, en Vigilancia Fitosanitaria (3); Vigilancia Fitosanitaria y Cuarentena Vegetal (3); Diagnostico y Procedimientos de Identificación de plagas en las áreas de Entomología (1), Nematología (1) y Malezas (1) en el SAG.
29	Productores capacitados en tecnologías de manejo de producción de rubros alternativos de frutales y hortalizas en parcelas demostrativas (15) instaladas en fincas de productores.
30	Técnicos (240) de las UTTs capacitados para la aplicación de técnicas de producción de rubros de alternativos: Frutales y hortalizas.
31	7 zonas de la región oriental con dinámica poblacional de lepidópteros definida mediante la instalación de trampas de luz, capacitación de técnicos (15) del MAG para realizar el monitoreo.
32	Semilla básica de algodón (var. IAN 338, IAN 424 e IAN 425), rubros de autoconsumo y abonos verdes producida para su multiplicación y su posterior transferencia a nivel del productor.
33	Pedagogos (19) y Capacitadores (579) en técnicas audiovisuales formados.
34	Una Unidad de Comunicación equipada y en funcionamiento. Sección de Artes Gráficas modernizadas y fortalecidas.
35	Productores y técnicos informados a través de medios gráfico-literarios. (Distribuidos 267.300 ejemplares sobre 106 temas).
36	Capacidad técnica y metodológica de la DEAg incrementada para producir y utilizar los materiales audiovisuales con mensajes pedagógicos por sus técnicos y por los de las UTT's.
37	<p>239 Técnicos capacitados del MAG y UTT's en el año 2000 en: 1) Manejo Integrado de Plagas (MIP); 2) Manejo de Suelos (MS); 3) Riego; y 4) Procedimientos de Gestión ATT.</p> <p>928 técnicos del MAG, UTT's, y productores capacitados (año 2001) en: 1) Manejo de Suelos y Recursos Naturales; 2) Metodologías de la Gestión de Desarrollo; 3) MIP; 4) Agronegocios: mesa de negocios, poscosecha frutas y hortalizas; y 5) Gestión Empresarial.</p> <p>1.512 técnicos del MAG y UTT's y productores capacitados (año 2002) en: 1) Manejo de Suelos y Recursos Naturales 2). Metodologías de la Gestión de Desarrollo 3). MIP 4. Agronegocios 5). Técnicas de Cultivos Agrícolas y 6) Desarrollo Local Participativo (DSLPP).</p> <p>1.546 técnicos del MAG, UTT's y productores capacitados (año 2003): 1) Manejo de Suelos y Recursos Naturales; 2) Metodologías de la Gestión de Desarrollo; 3) MIP; 4) Agronegocios; 5) Técnicas de Cultivos Agrícolas; 6) DSLP: seguimiento y monitoreo y 7) Contraloría y Participación Pública.</p> <p>368 técnicos del MAG, UTT's y productores capacitados (año 2004): 1) Manejo de Suelos y Recursos Naturales; 2) Metodologías de la Gestión de Desarrollo; 3) MIP; 4) Agronegocios; 5) Técnicas de Cultivos Agrícolas; 6) DSLP -Planificación Distrital: seguimiento y monitoreo; y 7) Contraloría y Participación Pública.</p> <p>2.315 técnicos del MAG, UTT's y productores capacitados (2005): 1) Manejo de Suelos y Recursos Naturales 2) Metodologías de la Gestión de Desarrollo 3) . DSLP: seguimiento y monitoreo 4). Contraloría Social 5). Gerencia de Proyectos de Inversión Pública.</p>
38	<p>500 Folletos editados referentes a Marcos Normativos: 1) Capacitación; 2) Giras Tecnológicas; y 3) Mesa de Negocios Preparados por Técnicos del PRODESAL con la participación de Consultores.</p> <p>2.000 Folletos reeditados referente a Manejo de Suelo: a) Abonos Verdes y Rotación de Cultivos en Siembra Directa Pequeñas Propiedades; b) Aspectos Económicos del Sistema de Siembra Directa en Pequeñas Fincas (Proyecto "Conservación de Suelos" MAG-GTZ) elaborados por Técnicos de la DIA con la participación de Consultores contratados en el marco del programa.</p>
39	2.316 productores capacitados en Contraloría Social, 345 contralores designados y constituidos en 115 comités de contraloría social, ejerciendo el control social de los servicios de asesoría técnica tercerizada.
40	Metodología desarrollada e implementada para ejercer la fiscalización técnica de los servicios de asesoría por el MAG, con la participación de los usuarios en los procesos de planificación, evaluación y contraloría de los mismos.
41	Sistema Integrado de Seguimiento y Evaluación para los servicios de asesoría técnica tercerizada, diseñados, ajustados y aplicada por la Unidad Técnica de Seguimiento y Evaluación (UTSE), conformada por un equipo interdisciplinario (DEAg-DC-DINCAP) con capacidad para la contratación, seguimiento y evaluación de los servicios de asesoría técnica tercerizada.
42	1.871 Organizaciones de base, con 21.293 socios, 70 de Segundo Grado con 12.451 socios y Una de Tercer Grado, con capacidades de gestión desarrolladas y fortalecidas en el marco del Programa.
43	23 Comités de Desarrollo Social Local Participativo (DSLPP) creados y operando en áreas de influencia del PRODESAL en 25 distritos.
44	Base de datos establecida con información socioeconómica y productiva de los usuarios del Programa

	(20.310 familias).
45	Sistema de certificación de semillas implementado en un 100%
46	Semillas de producción nacional de las categorías certificadas y fiscalizadas disponibles para la comercialización en 14 empresas privadas.
47	Registro de Productores de Semilla implementado en un 100%
48	12 Laboratorios de empresas privadas habilitados por la DISE para control de calidad de semillas.
49	Laboratorio de Semillas de la DISE en proceso de acreditación internacional y nacional.
50	Implementación de un Sistema de Aseguramiento de Calidad, basado en las Normas ISO/IE 17025 dentro del laboratorio de Análisis de Semillas (LAS)
51	Sistema de gerenciamiento de procesos en la producción y comercialización de semillas, basado en Normas ISO, implementado en 8 empresas del sector público y privado.
52	Empresas semilleras y Dirección de semillas fortalecidas en un 90 % y 70% respectivamente.
53	3 Técnicos de la DISE, con maestrías en semillas en el exterior.
54	14 Técnicos de la DISE, con especialización en semillas, a nivel local en convenio con una universidad extranjera especializada en el área.
55	64 Técnicos del privado, con especialización en semillas, a nivel local en convenio con una universidad extranjera especializada en el área.
56	Evaluación de Medio Término. elaborado por la Facultad de Ciencias Agrarias
57	Padrón de productores de algodón y de distribución de semillas e insumos por Departamentos y Distrito, que incluye a 89.614 productores con 294.700 bolsas de algodón de semillas distribuidas.

3.1.2. Efectos (outcomes) e impactos del proyecto. Descripción de los logros del proyecto en relación con su Objetivo de Desarrollo (OD o propósito en el marco lógico del proyecto)

3.1.2.1. Análisis de indicadores de efecto (outcome). Registre los indicadores del logro del Objetivo de Desarrollo (outcome) usando los mismos indicadores de efecto (outcome) del ISDP/PPMR (la Representación podrá suministrar los indicadores del ISDP / PPMR). Compare los indicadores de los efectos Logrados y Planeados. Si existe una diferencia significativa entre ellos, explique brevemente los factores responsables de la diferencia.

OBJETIVO DE DESARROLLO					
Indicadores de Efecto (Propósito)					
PLANEADO		LOGRADO			
(ingrese aquí los indicadores de propósito del ISDP / PPMR)		(usando los mismos indicadores, ingrese aquí los efectos logrados)			
1.1 Reducir los costos de producción causados por las plagas del algodón a través de la adopción por parte de los productores del manejo integrado de plagas.	1.1 Utilización de al menos tres prácticas MIP	Línea de Base	EMT - 2003	ER - 2005	
		15 %	73 %	92 %	
	N° de aplicaciones de plaguicidas (*)		% de botones dañados	Departamento	
	5.3		19.5	San Pedro	
	2.9		2.0	Caaguazu	
	1.1		1.8	Caazapa	
	4.0		24.2	Canindeyú	
	(*)Fuente: Informe Técnico, de la DIA preparado por el Agr. Justo Cáceres				
	1.2. Productividad del algodón (kg/ha)		Línea de Base	EMT - 2003	ER - 2005
			1.287	1.363	1.013(*)
	El 100% de los productores recibieron semillas certificadas a partir del 4 año de ejecución del Programa.				
	N° de bolsas con semillas certificadas de algodón(*)		2001	2002	2003
		195.449	258.777	270.726	268.576
(*)Fuente: Informe Técnico, de la DISE preparado por el Ing. Agr. E. Molas					
1.2 Aumentar la productividad del algodón mediante el mejoramiento de semillas, manejo integrado de plagas y manejo de suelos.	El 45% de los productores adoptan 8 prácticas del MIP y el 92% adoptan más de 3 prácticas y;				
	Prácticas conservacionistas y manejo de suelos		Línea de Base	EMT - 2003	ER - 2005
	Labranza Convencional		86,8%,	77,6%	35,5%
	Labranza Mínima		12%	19,2%	32,3%
	Abonos Verdes		11,6%	26,3%	42,9%
	Siembra directa		1,3%	3,2%	3,8%
	Reforestación		3,2%	10%	27,4%
	1.3.Productores asistidos por el Programa que realizan más de 4 aplicaciones de plaguicidas:		Línea de Base	EMT - 2003	ER - 2005
			43%	13%	17%(**)
	Factores responsables de la diferencia (si es aplicable):				
	→ (*) Es importante destacar que los rubros agrícolas en general han sufrido reducciones en los rendimientos debido a la sequía registrada durante el periodo agrícola 2004/05 y el aumento en el ataque de plagas en el mismo periodo.				
	(**)En relación a la productividad de algodón se ha observado un comportamiento irregular, con influencias negativas de origen climático, en la Encuesta de verificación de resultados alcanzados a nivel de productores en la ejecución del Componente Apoyo a la Zafra 2003/2004, en la cual se observa una diferencia positiva en el rendimiento de algodón entre productores que recibieron asistencia técnica del Programa 1.274 Kg/ha, comparado con aquellos recibieron asistencia de otras instituciones y las que no recibieron ningún tipo de asistencia técnica 1097 Kg/ha.				

3.1.2.2. Identificación de efectos intermedios (*outcomes*) e impactos iniciales. Considerando los productos (*outputs*) logrados por el proyecto, en la medida de lo posible, identifique los efectos (*outcomes*) intermedios y los impactos iniciales logrados hasta el momento

→ **Efectos intermedios:**

La modalidad del servicio de asistencia técnica requirió de una adecuada capacidad operativa la cual fue formándose y/o ampliándose durante la marcha de los procesos, contándose actualmente con un capital humano muy importante en este campo y con el instrumentos metodológicos de gestión, seguimiento y evaluación para obtener una mayor calidad de los servicios a fin de satisfacer a los usuarios.

El desarrollo de mayores capacidades técnicas para dar respuestas adecuadas y oportunas a los productores así como la mayor participación de los usuarios en el proceso, generó relaciones mas fluidas entre los actores involucrados. El desarrollo de las capacidades asociativas y organizacionales de los productores, les permite desenvolverse como agentes económicos activos en la integración de los procesos productivos primarios, agregación de valor a los productos, generación de una economía de escala, gestión de operaciones comerciales ventajosas en beneficio directo de sus integrantes. Por otro lado, la orientación técnica desarrollada por el servicio de la asistencia para mejorar la base productiva de las fincas con la incorporación de prácticas agrícolas recuperadoras de la fertilidad de los suelos y de otras prácticas agronómicas adecuadas así como el manejo de bosques y protección de cuencas hídricas, permitió instalar una conciencia por un ambiente saludable y uso sostenible de los recursos naturales.

La masividad de las capacitaciones de los productores a nivel nacional, a través de materiales pedagógicos audiovisuales y literarios contribuyo para un cambio en la conducta de las familias rurales.

La diversificación de la producción de la finca facilita la inserción de los productores asistidos a nuevos mercados con nuevos productos, logrando a su vez, recomponer su autosuficiencia alimentaria en el nivel familiar, lo cual conlleva un mayor bienestar de la familia, asociado a un mejor estado de salud y mejor desarrollo de sus integrantes.

La utilización de prácticas del manejo integrado de plagas (MIP) ha contribuido a la reducción de costos de producción, principalmente debido a la reducción del número de aplicación de insecticidas químicos, considerando el porcentaje elevado de adopción y aplicación por parte de los productores asistidos en el marco del Programa. Se destaca como efecto positivo la contribución del Programa, en el cambio del tipo de insecticida utilizado preferentemente por los productores; pasando de los de alta toxicidad a otros de menor toxicidad, asimismo la reducción de las aplicaciones de plaguicidas que paso de un 43% de productores que realizaban 4 aplicaciones según la LB a un 17% de acuerdo a la ER., además de la utilización de productos orgánicos caseros como repelentes de plagas contribuyendo a una mejora en las condiciones de medio ambiente.

Los Informes de los Estudios realizados en el marco del programa, (Estudios socioeconómicos y del Recurso Suelo, Informe de la Evaluación de medio Término del PRODESAL, Informe de Evaluación Ex post del PCCR, Informe de la Estimación de los Resultados alcanzados por la aplicación de medidas de mitigación ambiental), así como otras herramientas o metodologías desarrolladas en el marco del Programa (materiales pedagógicos y literarios, sistema de contrataciones, seguimiento y evaluación del servicio de asesoría técnica) constituyen legados importantes, demostrados esto, por la demanda permanente de los mismos, ya sea por instituciones del MAG y/o de otras externas a él.

El proceso de implantación del marco regulatorio para la certificación de las semillas, generó un clima favorable para la inversión del sector privado, permitiendo así la consolidación de las empresas semilleras, logrando el aumento de la producción nacional y la satisfacción de la demanda por semillas certificadas en el mercado local.

→ Impacto inicial:

La apertura de un Registro de Empresas Consultoras, Instituciones Especializadas, Consorcios, y Asociaciones de Personas Naturales para proveer servicios de Asesoría Técnica en Unidades Territoriales de Intervención del PRODESAL, permitió establecer un proceso confiable de tercerización demostrado por el número creciente de Empresas inscriptas.

En el Marco Lógico elaborado para el Programa se estableció como indicador de impacto del Programa el aumento del ingreso neto de los productores. La línea de base se calculó en US\$ 1.230, de los cuales el ingreso monetario fue US\$ 679 y el valor del autoconsumo familiar US\$ 551. La Propuesta de Préstamo proyectó como meta del ingreso neto para el quinto año de ejecución US\$ 1.420. Los resultados de la EMT, señalaron que a diciembre de 2003 (año 5 de ejecución), el ingreso neto promedio de los beneficiarios del Programa fue de US\$ 2.017, de los cuales US\$ 1.060 fueron ingreso monetario y US\$ 957 el valor del autoconsumo familiar. Este valor representa un incremento de 64% respecto al valor de la línea de base y de 42% a la meta esperada, considerando la adopción de tecnología para la producción de rubros alternativos, así como la disponibilidad de semillas certificadas de algodón y otros rubros alternativos en el mercado nacional, contribuyeron a la diversificación productiva, al incremento de sus ingresos mejorando su distribución durante el año y al mejoramiento de la dieta alimentaria de la familia rural.

También se produjeron otros efectos considerados transversales: los productores reciben servicios de asistencia técnica calificada, mediante el desarrollo y consolidación de las firmas prestadoras de servicios de asesoría técnica. Además tres de ellas han servido de base para la constitución de Centrales Privadas de Servicios de Comercialización (CPSC) operando con el Proyecto de Diversificación y Tecnificación de la Producción Agrícola, Préstamo BID 1255/OC-PR.

La tercerización de los servicios de asesoría técnica surge como una voluntad política del Estado Paraguayo de incorporar capacidades de la sociedad civil en la generación de respuestas técnicas productivas y empresariales necesarias para invertir en un proceso progresivo de desarrollo social y productivo de la agricultura familiar campesina.

La apertura del Estado, para la tercerización de los servicios de asesoría técnica en el proceso de modernización productivo, propició interés para que otros programa o proyectos aprovecharan el procedimiento provocando una participación creciente de la sociedad civil paraguaya, lo cual ha implicado la incorporación, en de más de 207 profesionales nucleados en 16 empresas y mas de 20.000 familias campesinas agrupadas en 33 Unidades Territoriales de Intervención localizados en 23 Distritos de 5 Departamentos, actualmente 72 profesionales que desarrollaban tareas de asesoramiento técnico fueron contratados en el marco del Proyecto de Manejo de Recursos Naturales (PMRN) para realizar actividades de fiscalización, coordinación y asesoramiento técnico a los productores beneficiados del mismo.

3.1.2.3. Identificación de los futuros efectos (*outcomes*) e impactos. Considerando los productos (*outputs*) que fueron obtenidos, identifique los futuros efectos e impactos que se espera obtener y describa de qué manera los productos contribuyen al logro de esos efectos e impactos

→ Efecto futuro:

La *Asistencia Técnica Tercerizada* desarrollada por el Programa bajo el enfoque temático de Manejo Integrado de Plagas (MIP), Mejoramiento de Semillas y Manejo de suelo ha probado su eficacia, para la reducción de los costos de producción, aumento en la productividad y manejo ambiental sustentable, mediante la implementación de normas operativas, la cual podría ser considerada para la modernización del sistema de asesorías en el país ya que las capacidades y habilidades están desarrolladas tanto en las Instituciones públicas intervinientes y las empresas privadas que están consolidadas con equipo técnicos especializados para proveer servicios al sector rural, facilitando la ejecución de futuros emprendimientos o proyectos a nivel MAG para las pequeñas unidades familiares del sector rural.

Los Estudios realizados en el marco del Programa constituyen como elemento para elaborar Proyectos, propuestas para otros Programas del MAG e instituciones involucradas en el sector rural.

El fortalecimiento de las organizaciones y la toma de conciencia de los usuarios del PRODESAL de producir para la demanda del mercado habrán de continuar, no solo por inercia sino también con el apoyo de los otros proyectos. Los efectos alcanzados, si bien tienen heterogeneidad en cuanto al grado de madurez, permiten asegurar la continuidad en el crecimiento y consolidación de las organizaciones, con una clara orientación al mercado.

La producción de materiales audiovisuales de distribución masiva permite en forma ágil el aprendizaje de las familias rurales expandiendo sus capacidades desarrolladas, mediante la calidad homogénea pedagógica contenida en los mismos.

La población beneficiaria a través de producción de rubros de consumo logra recomponer su autosuficiencia alimentaria en el nivel familiar” y la producción de la diversificación de rubros de renta permite la distribución de los ingresos en forma continua, todo esto conlleva un mayor bienestar de la familia, y está asociado a un mejor estado de salud y mejor desarrollo de sus integrantes entre otros aspectos positivos logrados con la intervención del Programa.

La certificación de semillas permitirá asegurar la calidad de la semilla, el aumento de la producción y la satisfacción de la demanda por semillas certificadas en el mercado local.

El Sistema de Vigilancia Fitosanitaria implantada para la detección de *Anastrepha grandis* permitirá el acceso a mercados externos para la calabacita, mediante la determinación de área libres en 3 Distritos; Concepción, Horqueta y Loreto del Departamento de Concepción.

Impacto futuro:

Los beneficiarios del Programa mejoran sus ingresos como consecuencia de la mayor diversificación y producción agrícola, la adopción de prácticas MIP, manejo de suelos y de cultivos con mayor rentabilidad.

Las acciones de los servicios de asistencia técnica tercerizada, al desarrollar la contraloría social habrán de seguir contando con una importante participación de la sociedad civil, lo cual proporciona credibilidad y transparencia a las intervenciones públicas, reforzando el sistema democrático y mejorando la gobernabilidad.

La declaración de área libres de *Anastrepha grandis* en tres localidades del Departamento de Concepción, permitirá el incremento de ingreso de los productores con la apertura de mercado para la exportación de calabacitas al mercado argentino.

La intervención de una política de estado para la entrega servicios de asesoría técnica en forma sistematizada y eficaz en los aspectos productivos, organizacional y de comercialización, instaló una conciencia en los productores para la búsqueda de su eficiencia productiva, disminuyendo así la dependencia de los apoyos directos del estado.

3.1.2.4. Análisis de los supuestos (de productos a efectos). Enumere las condiciones favorables que deben darse para lograr el propósito del proyecto y explique por qué son necesarias

La condición socio política del país, el apoyo del MAG y de organismos internacionales hacia el modelo de la asistencia técnica tercerizada con el enfoque temático desarrollado en el marco del PRODESAL se mantiene favorable.

La política sectorial del estado permite la eficiente estructuración del mercado, la generación de productos competitivos y el acceso de servicios de apoyo para el sector de la agricultura familiar.

Las Instituciones pertinentes mantienen entre sus prioridades la vigilancia y certificación de calidad fitosanitarias de los productos agrícolas exportables.

3.1.2.5. Pregunta piloto No.1 – (En construcción). Opcional para operaciones con PCR due date anterior al 1 de febrero del 2005. Antes de esa fecha, únicamente será requerida para las operaciones seleccionadas en el grupo piloto para responder la versión integra del PCR) ¿Se observan inequidades en el acceso a los beneficios del proyecto por parte de subgrupos dentro de la población objetivo por razón de género, localización, origen étnico, sector rural/ urbano, nivel de ingreso u otras razones? Si esto es así, ¿a qué se deben?

→ No se observan inequidades atendiendo que el acceso a los servicios de asistencia técnica por las familias beneficiarias fue libre, voluntario y por demanda.

3.1.2.6. Pregunta piloto No.2 – (En construcción). Opcional para operaciones con PCR due date anterior al 1 de febrero del 2005. Antes de esa fecha, únicamente será requerida para las operaciones seleccionadas en el grupo piloto para responder la versión integra del PCR) ¿Se produjo algún tipo de efecto adverso causado sin intención por este proyecto en la población y/o en el medio ambiente? Si esto es así, ¿qué medidas se han tomado?

→ No se ha detectado ningún tipo de efecto adverso.

3.1.2.7. Pregunta piloto No.3 – (En construcción). Opcional para operaciones con PCR due date anterior al 1 de febrero del 2005. Antes de esa fecha, únicamente será requerida para las operaciones seleccionadas en el grupo piloto para responder la versión integra del PCR) Seguramente los resultados del proyecto han contribuido al logro, o bien de las metas establecidas en la estrategia de desarrollo sectorial o nacional vigente del país prestatario, o bien a los indicadores de la actual Estrategia de País del Banco. Si esto es así, especifique a qué meta o indicador de resultados está contribuyendo el proyecto y explique de qué manera y en qué medida lo hace

→ En el Documento País vigente entre 1999 y 2003 se identificaron cuatro desafíos claves, siendo el (iii) reducir la pobreza rural y mejorar la equidad; y el (iv) desarrollar el capital humano. En el mismo documento se establecía como Objetivos de la estrategia y áreas de acción: (i) Competitividad para asegurar una efectiva participación de Paraguay en el proceso de integración regional; (ii) Modernización del Estado, con el objetivo, entre otros, de mejorar su eficiencia en la provisión de servicios básicos; (iii) Desarrollo del sector rural con un enfoque multisectorial integrado que permita el desarrollo sostenible en el ámbito rural y la reducción de la pobreza; y (iv) Reforma de los sectores sociales para contribuir al desarrollo del capital humano.

El PRODESAL desarrolló sus actividades en forma coherente con los objetivos de la estrategia y áreas de acción enunciados en el Documento País.

Para el quinquenio 2004 – 2008 los Ámbitos principales de la Estrategia se expresaban en: (i) Fortalecer la Gobernabilidad,, mediante acciones para la mayor eficiencia y transparencia de la gestión pública, la mayor participación ciudadana y la consolidación de las instituciones democráticas; (ii) Crear las bases para el crecimiento sustentable profundizando la economía de mercado y una mayor integración regional y global; (iii) Reducir la pobreza y mejorar la calidad de vida de la población de menores ingresos mediante el desarrollo del capital humano y mayor acceso a servicios básicos de calidad.

Las acciones del PRODESAL se han desarrollado con la mayor transparencia y desarrolló la participación de los beneficiarios en el control de las actividades y de la calidad de las acciones recibidas. Uno de los ámbitos de la asistencia técnica ha sido el de sustentabilidad productiva, el mejoramiento de la calidad de productos y el acceso a mercado, todo lo cual conducía a un mejor ingreso para reducir la pobreza y mejorar la calidad de vida.

El proyecto ha contribuido también a la disminución de la conflictividad social al nivel de las familias usuarias, como efecto del mejoramiento de las condiciones socioeconómicas posibilitadas por los servicios de asistencia técnica, organización y comercialización como la generación de vínculos entre los actores de la comunidad.

3.1.2.8. Pregunta piloto No.4 – (En construcción). Opcional para operaciones con PCR due date anterior al 1 de febrero del 2005. Antes de esa fecha, únicamente será requerida para las operaciones seleccionadas en el grupo piloto para responder la versión íntegra del PCR)

¿Hubo cambios significativos en el contexto en que se implementó el proyecto y/o en las políticas sectoriales / nacionales y/o en las estrategias de desarrollo? Si fue así, explique cómo el proyecto fue adaptado para dar respuesta a esos cambios

→ En el período de ejecución del proyecto se dieron dos cambios de gobierno y nueve cambios de Ministro de Agricultura y Ganadería (7 hasta el 2003; 2 desde el 2003 a la fecha); los cambios en la titularidad del MAG, y en las Direcciones comprometidos en la ejecución del Programa, y el consecuente bajo nivel de involucramiento de las mismas produjeron interferencia y retrasos en los procesos administrativos para las adquisiciones, contrataciones de servicios, consultoría y reprogramaciones financieras. El Contrato Modificatorio N° 2, Cláusula 7.01 suscrito entre la República del Paraguay y el BID, agregar el párrafo 7.01 al Anexo A, que se leerá de la siguiente manera.

7.01 El Convenio a que se refiere la Cláusula 3.02 (b) de las Estipulaciones Especiales, suscrito ente el IICA y el MAG, incluirá además de la contratación de servicios de consultoría y asistencia técnica, la adquisición de bienes y la administración de recursos del Préstamo y del Aporte, para la realización de las actividades necesarias al logro de los objetivos del Programa.

3.1.2.9. Recálculo de la Tasa Interna de Retorno (TIR). Si el proyecto incluyó ex ante un cálculo de la tasa de retorno esperada, ¿cuál fue la tasa de retorno esperada y cuál es la tasa de retorno real?

→ En la evaluación ex ante se realizó el cálculo de la TIRE a nivel agregado, fluctuando entre 11.7% y 24.2%; dependiendo del nivel de adopción de las prácticas de Manejo Integrado de Plagas (MIP) y de Manejo de Suelos (MS) así como de los aumentos de productividad (ver: Propuesta de Préstamo, párrafos 4.15 a 4.17). El proyecto en cuanto a adopción del MIP superó el porcentaje del escenario optimista, pero no alcanzó buenos resultados en MS y los aumentos de productividad en el algodón tuvieron un comportamiento errático, con influencias negativas de origen climático.

3.1.2.10. Recálculo de otros indicadores de evaluación económica. Si el proyecto incluyó ex ante otras estimaciones de evaluación económica (costo-efectividad, costo-eficiencia y costo-beneficio), ¿cuál fue el indicador esperado y cuál es el indicador real?

→ El diseño del proyecto no incluyó otras estimaciones de evaluación económica; tampoco incluyó estimaciones para la evaluación de cambios en la conducta o percepción de la problemática social y ambiental.

Al respecto un estudio independiente, señala como constatación importante que “la población beneficiaria está logrando recomponer su autosuficiencia alimentaria en el nivel familiar” lo cual conlleva un mayor bienestar de la familia, y está asociado a un mejor estado de salud y mejor desarrollo de sus integrantes, además se ha logrado instalar una conciencia ambiental, que progresivamente ha conducido a la incorporación de prácticas agrícolas recuperadoras de la fertilidad de los suelos; estas prácticas han sido descritas y cuantificadas en la EMT y ER.

Se señala como “uno de los impactos de mayor significación del Programa tiene que ver con la conciencia social alcanzada, que se traduce en la creciente valoración del ser campesino, por un lado, y en las prácticas orientadas al fortalecimiento de las organizaciones de base y de segundo piso, como mecanismos de auto defensa y participación ventajosa en el mercado, por el otro.” Este ha sido un aspecto fuertemente resaltado en las reuniones de los delegados de las organizaciones del PRODESAL, tanto en las realizadas en el año 2004 como las del 2005.

3.1.2.11. Calificación de la efectividad del proyecto en términos de su objetivo de desarrollo (OD). Teniendo en cuenta los análisis realizados en las secciones 3.1.1. y 3.1.2., califique la efectividad del proyecto en términos de su objetivo de desarrollo:

☐ Muy Efectivo

☒ Efectivo

☐ Poco Efectivo

☐ Inefectivo

(Explique su calificación)

El Programa cuenta con tres objetivos de desarrollo, para los cuales se tuvo un desempeño variable. Para el Objetivo de Desarrollo 1.1, 1.2 y 1.3 el Programa ha sido efectivo.

La explicación de la calificación para cada Objetivo de Desarrollo de indica a continuación:

➔ Objetivo de Desarrollo 1.1 [Efectivo]

Este Objetivo de Desarrollo fue efectivo, observándose que el 45% de los productores adoptan 8 prácticas del MIP y el 92% adoptan más de 3 prácticas; donde disminuyeron el número de aplicaciones de productos químicos, contribuyendo a la reducción de los costos de producción.

➔ Objetivos de Desarrollo 1.2 [Efectivo]

El Objetivo de Desarrollo fue efectivo, la productividad del algodón presento un comportamiento inestable, en la EMT un aumento del 6% y en la ER hubo una disminución del 21%, ambos en relación a la LB. Las variaciones de los rendimientos de los cultivos, considerando los datos proporcionados por los productores en la ER sobre la calidad y frecuencia de asistencia técnica, se atribuye principalmente a las condiciones climáticas (sequía) y ataque de plagas presentada durante el periodo agrícola 2004/2005 y no a las prácticas agronómicas aplicadas, considerando que el 92% adoptan más de 3 práctica, el 100 % de las semillas distribuidas son certificadas y se ha incorporado en el sistema de producción prácticas conservacionistas, cabe destacar que todos los rubros agrícolas en general han sufrido reducciones en los rendimientos en dicho periodo agrícola.

➔ Objetivo de Desarrollo 1.3 [Muy Efectivo]

El objetivo fue muy efectivo, debido al éxito principalmente en la reducción de las aplicaciones de plaguicidas que paso de un 43% de productores que realizaban 4 aplicaciones según la LB a un 17% de acuerdo a la ER. Por otro lado, el cambio de uso de productos químicos de alta toxicidad a otros de menor toxicidad, esta situación ha dado gran auge a la utilización de productos orgánicos caseros como repelentes de plagas contribuyendo a una mejora en las condiciones de medio ambiente.

3.2. ANALISIS DE LA IMPLEMENTACION

3.2.1. Medición del desempeño del proyecto

3.2.1.1. Elementos para monitoreo y evaluación. En una escala de 1 a 4 establezca la calidad de los siguientes elementos necesarios para medir el desempeño del proyecto:

1. Análisis de problemas	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
2. Estrategia de intervención en respuesta al(los) problema(s) identificados	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
3. Identificación de efectos (<i>outcomes</i>) e impactos esperados	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
4. Identificación de productos (<i>outputs</i>) esperados	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
5. Indicadores de efectos (<i>outcomes</i>) esperados	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
6. Indicadores de productos (<i>outputs</i>) esperados	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
7. Línea de base de efectos (<i>outcomes</i>) esperados	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
8. Línea de base de productos (<i>outputs</i>) esperados	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
9. Supuestos de productos a efectos	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
10. Definición de responsabilidades para la recolección de información	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
11. Plan para la implementación del proyecto	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A
12. Plan de Adquisiciones	Baja	←	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	→	Alta	<input type="checkbox"/>	N/A

3.2.1.2. Análisis de factores críticos del diseño. Considerando los elementos del diseño del proyecto evaluados en el punto anterior, describa los principales factores (máximo 3) que tuvieron la mayor influencia (positiva y/o negativa) en la medición de su desempeño

→ **Positivo:**

1. Haber realizado los Diagnósticos socioeconómicos y de los recursos suelos en las 35 Unidades Territoriales de Intervención (UTI's) para la elaboración de propuesta técnica y planes operativos de los servicios de asesoría técnica.
2. Los Planes Operativos Anuales del Programa permitieron el ordenamiento de los productos, actividades y los recursos operativos.
3. Haber incluido una nueva propuesta metodológica y medio de capacitación.

Negativo:

1. Ausencia de Base de Datos e informaciones relacionados con la TIR
2. Sistema de Seguimiento y Evaluación del Programa mínimamente implementado dificultando la obtención de los datos relacionados con los efectos e impactos.
3. La DINCAP, no logro implementar la autonomía necesaria para la administración de los recursos financieros, retrasando en consecuencia el nivel de ejecución del Programa.

3.2.1.3. Lecciones aprendidas para el diseño (medidas adoptadas). Describa en forma concreta qué medidas fueron adoptadas para mejorar los aspectos previstos en el diseño del proyecto en relación con la medición del desempeño del proyecto

- ✓ Las informaciones del Diagnóstico socioeconómico y del Recurso Suelo, Evaluación de Medio Término y Estudio de Estimación de los Resultados Alcanzados por la Aplicación de Medidas de Mitigación Ambiental.
- ✓ Se contrató servicios de consultoría para la implementación de un Sistema de Seguimiento y Evaluación informatizado para el Programa.

3.2.1.4. Lecciones aprendidas para el diseño (medidas alternativas). Con base en su experiencia en este proyecto, describa en forma concreta qué medidas recomienda para mejorar la medición del desempeño en el diseño de futuros proyectos

- ✓ Realizar el Análisis de Involucrados
- ✓ A la par del Diseño del Proyecto/Programa diseñar el Sistema de Seguimiento y Evaluación
- ✓ Instrumentación de los Componentes del Programa antes de la ejecución de las actividades, considerando el tiempo invertido en las adquisiciones e instalaciones.
- ✓ La Unidad Ejecutora del Programa con autonomía operativa y administra para facilitar la ejecución.

3.2.1.5. Información disponible durante la implementación del proyecto. En una escala de 1 a 4 califique el grado de cumplimiento y la calidad de las siguientes tareas que deben ser realizadas por el Organismo Ejecutor para generar información necesaria para la medición de desempeño del proyecto:

1. Establecimiento de procesos y mecanismos para recolección y análisis de datos (fuente de datos, responsables, periodicidad y características de la información)	Baja ← [] [x] [] [] → Alta [] N/A
2. Recolección de información de línea de base de efectos	Baja ← [] [] [x] [] → Alta [] N/A
3. Recolección de formación de línea de base de productos	Baja ← [] [] [x] [] → Alta [] N/A
4. Recolección, análisis y reporte de información sobre recursos disponibles y actividades realizadas	Baja ← [] [] [] [x] → Alta [] N/A
5. Recolección, análisis y reporte de información sobre productos generados por el proyecto y su contribución al logro de los efectos esperados	Baja ← [] [] [x] [] → Alta [] N/A
6. Recolección, análisis y reporte de información sobre efectos e impactos generados por el proyecto y su contribución a las metas establecidas en la estrategia de desarrollo sectorial y nacional	Baja ← [] [x] [] [] → Alta [] N/A

3.2.1.6. Análisis de factores críticos para medición de desempeño durante la implementación. Considerando los procesos del punto anterior, describa los principales factores (máximo 3) que tuvieron la mayor influencia (negativa o positiva) en la medición de desempeño del proyecto durante su implementación

Negativo:

- ✓ Sistema de Seguimiento y Evaluación del Programa mínimamente implementado dificultando la obtención de los datos relacionados con los efectos e impactos.
- ✓ Ausencia de una Sistematización de datos e informaciones relacionados a desenvolvimiento del Programa.

Positivo

- ✓ Alto porcentaje de la permanencia de los integrantes del equipo técnico operativo del Programa durante la ejecución del mismo

3.2.1.7. Lecciones aprendidas en la implementación (medidas adoptadas). Describa en forma concreta qué medidas fueron adoptadas a fin de obtener la información necesaria (en cantidad y calidad) para medir el desempeño del proyecto

- ✓ Informe de los Diagnósticos socioeconómicos y de Recursos Suelos
- ✓ Informe de Evaluación de Medio Término
- ✓ Informe final de Estimación de los Resultados Alcanzados por la Aplicación de Medidas de Mitigación Ambiental
- ✓ Consultas a las informaciones generadas por otras Instituciones sobre la Experiencia del PRODESAL
- ✓ Informes generados en el marco de Consultorías Nacionales e Internacionales

3.2.1.8. Lecciones aprendidas para la implementación (medidas alternativas). Con base en su experiencia en este proyecto, describa en forma concreta qué medidas recomienda para mejorar la medición del desempeño durante la implementación de futuros proyectos

- ✓ Mejorar las capacidades institucionales para facilitar la ejecución eficiente y eficaz de los Programas y Proyectos
- ✓ Establecer un Sistema Integrado de Información y Registro con Software enlazados en Red con todos los componentes.
- ✓ Asignación de Recursos Humanos por competencia y asegurando la estabilidad de los mismo, conforme al desempeño, en todos los niveles de ejecución, durante la ejecución del Programa.
- ✓ Apropiación del programa por parte de las instituciones componentes involucradas en la ejecución.
- ✓ Mejorar la capacidad gerencial de los responsables de la ejecución del programa en todos los niveles.
- ✓ La implementación de un Manual de procedimientos y operaciones para la ejecución y administración del programa.

3.2.2. Factores que afectaron la ejecución del proyecto (según ISDP/PPMR)

(Como información útil para contestar las preguntas de la sección 3.2.3. conviene revisar los factores que afectaron la ejecución del proyecto y que fueron registrados en el ISDP/PPMR. El Especialista responsable de la supervisión del proyecto en la Representación podrá facilitar esta información).

3.2.3. Análisis de factores críticos para el éxito del proyecto

Factores críticos para la obtención de los productos (*outputs*)

3.2.3.1. Identificación de factores negativos para obtener los productos. Describa cuáles fueron los principales factores (máximo 3) que afectaron negativamente la ejecución de los componentes del proyecto y la obtención de sus productos (*outputs*) en términos de cantidad, calidad y oportunidad y analice por qué

La no implementación anticipada de los componentes en cuanto a infraestructura, equipos, materiales, insumos necesarios para la ejecución real del programa retrasó las acciones y en algunos casos quebrantó el cumplimiento de los resultados, como es el caso de los componentes Campaña de Comunicación y de Monitoreo y Control de Plagas.

La organización del Programa para su ejecución ha sido débil en la práctica, debido a la restricción a la autonomía de la DINCAP.

Las dificultades presentadas para la recontratación de consultores que realmente ayudaban a la ejecución y reorientación de las acciones del programa, terminaron por debilitar las gestiones de los Coordinaciones de los Componentes. (Específicamente se menciona el caso de Federico Saltzmann y Renzo de Kartzon, en los Componentes de Campaña de comunicación y de asistencia Técnica).

La no implementación y operación del Sistema de Información que abarque todo el proceso y de un mecanismo de comunicación que opere en red, dificultó la sistematización de las informaciones generadas, las cuales podrían haber ayudado en la toma de decisiones gerenciales del programa.

Los cambios de postura de las autoridades de turno del MAG, en relación al rol del IICA en el Programa, no permitió que la misma ejerciera adecuadamente las responsabilidades establecidas en la cláusula 3.02 del Contrato de Préstamo, llevando que las funciones del IICA se hayan reducido prácticamente a la ventanilla de pagos.

3.2.3.2. Identificación de factores positivos para obtener los productos. Describa cuáles fueron los principales factores (máximo 3) que contribuyeron positivamente a la implementación de los componentes del proyecto y a la obtención de sus productos (*outputs*) en términos de cantidad, calidad y oportunidad y analice por qué

→ La identificación, selección y contratación de consultores con experiencia en el ámbito temático requerido.

La preparación de los recursos humanos del MAG para asumir la operación de nuevo sistema de prestación de servicios de asistencia técnica se ha constituido en una capitalización institucional de suma importancia para el sector. A su vez, la capacitación de los técnicos de las diferentes direcciones del MAG, de las UTTs y de las instituciones colaboradoras, contribuyó al fortalecimiento del Capital Humano.

La participación del BID y del IICA en el proceso de contrataciones de los diferentes servicios y de las adquisiciones relacionadas al Programa, ha permitido ganar en niveles de confianza y transparencia, generando mecanismos de diálogo apropiados.

La delimitación de las UTI's, permitió al MAG la identificación plena de los usuarios, la concentración de los servicios en cuatro áreas temáticas, y la medición de los procesos y resultados obtenidos.

El marco normativo, validado y aplicado por el MAG en el Programa, facilitó la medición de los procesos desarrollados, la evaluación anual de resultados y la toma de decisiones para la contratación de los servicios de asesoría técnica.

La consolidación gradual de capacidades empresariales y de gestión de las consultoras para otorgar servicios de asesoría en el ámbito agropecuario.

Factores críticos para la obtención de los efectos (*outcomes*)

3.2.3.3. Identificación de factores negativos para la obtención de los efectos (*outcomes*). Describa cuáles fueron los principales factores (máximo 3) que afectaron negativamente el logro de los efectos (*outcomes*) del proyecto y analice por qué

→ La ejecución del programa se caracteriza por fuertes diferencias en el ritmo y nivel de ejecución de los distintos componentes y consecuentemente en los logros alcanzados en cada caso. Por un lado el componente de Asistencia Técnica y el de Mejoramiento de semillas obtuvieron los productos esperados, en contraste con el componente Monitoreo y Control de plagas y Campaña de Comunicación que presentaron un bajo nivel de desempeño, consecuentemente el componente Monitoreo y Control de plagas es la que registra menos logro debido a: a) dificultades en la adquisición de materiales e insumos necesarios para cumplir con los objetivos programados en el marco del programa. b) El poco compromiso y apropiación a nivel institucional de las entidades involucradas.

La aplicación mínima del reglamento operativo del programa ha ocasionando constantes repeticiones de procesos de gestión administrativos de los expedientes y las consecuentes repercusiones en la ejecución global del programa.

La propuesta brindada por la consultaría contratada para la implementación del sistema integrado sobre seguimiento y monitoreo del programa, no pudo ser adaptada a la necesidad del PRODESAL lo que no permitió la sistematización de las informaciones para la toma de decisiones gerenciales del programa.

3.2.3.4. Identificación de factores positivos para la obtención de los efectos (*outcomes*). Describa cuáles fueron, en perspectiva, los principales factores que contribuyeron positivamente a la posibilidad de lograr a tiempo los efectos del proyecto (*outcomes*) y analice por qué

→ La aplicación de un enfoque participativo y transparente para la construcción de normativas, permitió que se creen las condiciones para el logro de los objetivos del programa. La aplicación de este nuevo enfoque permitió un acercamiento entre el MAG, las empresas prestadoras de servicios de asistencia técnica y los usuarios con sus organizaciones sociales, contribuyendo a la estructuración de un proceso de aprendizaje mutuo. El capital social incrementado permitió a los usuarios administrar con ventajas la información de mercado y la información tecnológica que suministró la UTT durante su intervención.

La asistencia técnica contribuyó al incremento de la productividad, a la reducción de los costos y al mejoramiento del ambiente, a través de capacitaciones a capacitadores realizados por técnicos especializados de los componentes para la transferencia de tecnología en diferentes ámbitos temáticos, incorporados por los usuarios.

3.2.4. Análisis de gestión y lecciones aprendidas

3.2.4.1. Análisis de gestión. Identifique y analice la efectividad de las medidas adoptadas para resolver los problemas y aprovechar las oportunidades relacionadas con el análisis de factores críticos y explique cómo fueron llevadas a la práctica

Considerando la finalización prevista del programa en el 2004, debido al atraso en el nivel de ejecución, los fondos no comprometidos fueron reasignados, a efectos de lograr una mejor ejecución y contribución al desarrollo del programa, a los componentes Gerencia, Campaña de comunicación, Asistencia Técnica y Mejoramiento de semilla.

La modificación del contrato de préstamo y el convenio suscrito entre el IICA y el MAG, permitió la ejecución financiera de los recursos del aporte local consistente en; apoyo general y servicios para cumplir las actividades programadas.

Los procedimientos del PRODESAL, de selección, contratación, fiscalización y evaluación desarrollados han permitido una nueva estrategia a través de la creación de la asistencia técnica tercerizada y la contraloría social, medida que ha sido muy efectiva ya que se logro revertir la desconfianza de la sociedad rural.

3.2.4.2. Lecciones aprendidas sobre gestión de proyectos. Con base en su experiencia en este proyecto y teniendo en cuenta la efectividad de las medidas adoptadas mencionadas en el análisis de gestión, describa en forma concreta qué medidas alternativas recomienda para enfrentar los problemas que puedan surgir durante la implementación de futuros proyectos similares a este.

→ Implementación de la autonomía financiera del organismo ejecutor y técnico administrativa de la unidad ejecutora del programa (UEP), para lograr la efectiva participación de las dependencias involucradas a través de sus técnicos.

Aprobación y ejecución apropiada del reglamento operativo, que permita una ejecución adecuada conforme al propósito y objetivos del programa.

Construcción de un marco lógico a partir del análisis de los involucrados, árbol de problemas, objetivos, estrategias establecidas para el programa

Evaluación de monitoreo que permita detectar a tiempo los posibles problemas de diseño y plantear reformulaciones del programa para evitar una deficiente ejecución.

Evaluación intermedia

Desarrollar capacidades para evaluaciones de proyectos, que contribuyan el mejoramiento de las gestiones del organismo ejecutor y a reducir riesgos en la implementación del programa.

Sistematización e informatización de los datos generados, que faciliten la toma de decisiones para mejorar el desempeño del programa.

En el diseño del programa, además del parámetro de evaluación económica, se debe incluir otros parámetros que visualicen los aspectos sociales y ambientales. Estas deficiencias en el diseño no solo limitan la posibilidad de hacer una evaluación integral del proyecto, sino que distorsionan y minimizan los impactos alcanzados por el mismo.

Calificación de la implementación del proyecto (IP)

3.2.4.3. Calificación de la implementación del proyecto. Califique la implementación del proyecto con base en el análisis de gestión anterior y en los productos (*outputs*) obtenidos en la cantidad y con la calidad esperada, en tiempo razonable y a costos razonables

☐ Muy Satisfactorio (MS)

☒ Satisfactorio (S)

☐ Insatisfactorio (I)

☐ Muy Insatisfactorio (MI)

(Explique su calificación)

→ En el proceso de ejecución del proyecto se han presentado una serie de problemas institucionales y sociales, que pusieron en riesgo la continuidad del mismo, sin embargo el proyecto ha sabido adecuarse y responder positivamente a las circunstancias, lo que conlleva a que el proyecto concluya de manera satisfactoria en general.

3.3. ANALISIS DE SOSTENIBILIDAD

3.3.1. Fortalecimiento Institucional / Organizacional (FIO)

3.3.1.1. Areas fortalecidas o mejoradas por el proyecto. Identifique las áreas institucionales / organizacionales fortalecidas o mejoradas por el proyecto, directa o indirectamente, e indique el nivel de su influencia (nacional, regional, local)

Area Institucional / Organizacional	Nivel					
	Si	No	N/A	Nacional	Regional	Local
1. Marco legal y regulatorio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Procedimientos, manuales, guías operacionales	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3. Capacidad						
3.1. Capacidad de la alta gerencia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.2. Capacidad de la mediana gerencia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.3. Capacidad de sistemas de información	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.4. Medición del desempeño (capacidad de M&E)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3.5. Servicio al cliente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4. Estructura funcional y organizacional	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5. Planeación	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
6. Presupuestación / gestión financiera	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Coordinación Intra- / Inter-sectorial	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Coordinación Intra - / Inter-organizacional	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Personal / desarrollo de recursos humanos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
10. Adquisiciones	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Auto-evaluación, auditoria & rendición de cuentas	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.3.1.2. Fortalecimiento logrado por el proyecto en el país. Describa los aportes más significativos del proyecto (máximo 3) al proceso de fortalecimiento institucional / organizacional en el país

→ El accionar del PRODESAL facilitó la construcción de un nuevo dialogo social donde los municipios sean contenedores y ordenadores de las acciones públicas de desarrollo productivo. En este sentido, se llevaron acabo acciones con 5 gobiernos departamentales y 25 distritos, con la participación de 195 personas, para la generación de procesos en el marco de un Desarrollo Social Local Participativo, revalorizado el rol de las intendencias distritales como articulador y orientador del desarrollo productivo local.

En el entorno institucional se ha generado un amplio conjunto de normas, procedimientos y sistemas operativos para: asegurar la implementación del proceso de asistencia técnica tercerizada; incorporar empresas privadas en la producción y comercialización de semillas; implementar sistema de vigilancia fitosanitarias; y certificar semillas

El programa coadyuvó a la conformación de 1871 organizaciones de base, 70 organizaciones de 2do grado y una de 3er grado, aumentado las capacidades asociativas de los productores.

3.3.1.3. Fortalecimiento logrado por el proyecto en el Organismo Ejecutor. Describa los aportes más significativos del proyecto (máximo 3) al proceso de fortalecimiento institucional / organizacional en el Organismo Ejecutor. Describa la situación antes-después del proyecto.

→ La elaboración de instrumentos técnicos y normativos para selección y contratación de asesorías técnicas con transparencias, permitieron ordenar y orientar las acciones para el desarrollo del programa.

Unidad de comunicación para el desarrollo, dotada con infraestructuras, equipos, instrumentos y técnicos con capacidad para la producción, conservación y uso de mensajes de comunicación pedagógica para la capacitación de pequeños productores agropecuarios y técnicos y la producción de mensajes para medios masivos y alternativos.

Fortalecimiento de áreas consideradas vitales para el subsector semilla, que permite mejorar los patrones de calidad de semillas utilizadas por los productores.

Capacidades técnicas del sector público, para el gerenciamiento, planificación, seguimiento y evaluación, expandidas y aumentadas.

3.3.1.4. Calificación de la contribución del proyecto al FIO

☐ Muy Relevante (MR)

☒ Relevante (R)

☐ Poco Relevante (PR)

☐ Irrelevante (I)

(Explique su calificación)

→ Actualmente el MAG, mediante la ejecución del PRODESAL cuenta con recursos humanos capacitados a nivel institucional, con capacidades y habilidades para gerenciar la modalidad de servicios de asesorías técnicas tercerizadas, demostrando la viabilidad del modelo en términos de capacidad técnica de conducción y evaluación, con instrumentos de intervención o de operación del programa normados, validados y aplicados llegando con mayor eficiencia a la población meta, obteniendo resultados positivos en menor tiempo; constituyen importantes contribuciones para los nuevos sistemas de funcionamientos del MAG, como opción válida para ejecución de proyectos de desarrollos a nivel país.

Se destaca también, la integración y complementación del sector público y privado, permitiendo a las empresas proveedoras de servicios, de ser instituciones poco eficientes logrando experiencias poco replicables, tornándose, en empresas solidarias con mayor eficacia, eficiencia y efectividad para lograr efectos e impactos macro, dando satisfacción a sus clientes por un lado al MAG/DINCAP y por otro a las organizaciones de productores.

3.3.2. Sostenibilidad del proyecto

3.3.2.1. Alcance de la sostenibilidad del proyecto. En consulta con las autoridades del Organismo Ejecutor, defina qué acciones, servicios y/o productos deberían seguir siendo sostenibles, y durante cuánto tiempo, a fin de asegurar la sostenibilidad de los efectos y futuros impactos esperados del proyecto

Desde su inicio en 1996, la tercerización en el Paraguay se asoció con un proceso de modernización del Estado de mayor envergadura. La tercerización surge como una voluntad política del Estado Paraguayo de incorporar capacidades de la sociedad civil en la generación de respuestas técnicas productivas y empresariales necesarias para invertir en un proceso progresivo de desarrollo social y productivo de la agricultura familiar campesina. Ante la apertura del estado, la sociedad civil (productores y sus asociaciones, firmas proveedoras de bienes y servicios, gobierno local y departamental), acoge en forma creciente el reto de ser participe de un proceso de modernización productivo agropecuario.

A ese efecto, la asistencia técnica tercerizada ha facilitado la integración de los usuarios, desarrollando y consolidando asociaciones de productores capaces de gestionar mecanismos y relacionamientos comerciales, de administrar las unidades familiares de producción, incorporando propuestas técnicas productivas y empresariales, y de iniciar la inserción a los diferentes mercados, según el nivel de desarrollo socioeconómico de los productores.

El proceso de modernización del Estado, propicio a que el MAG implemente algunos procedimientos que contribuyeron a la eficiencia del desempeño institucional, con la incorporación de instrumentos normativos para la calificación, selección y contratación de empresas consultoras y servicios y el seguimiento y evaluación de los servicios, así mismo para la adquisición de bienes.

3.3.2.2. Bases para el análisis de sostenibilidad. En una escala de 1 a 4 estime la probabilidad de que durante el año siguiente a la terminación del proyecto (y del financiamiento del Banco) existan los siguientes arreglos y recursos institucionales y organizacionales en el país, necesarios para mantener las acciones, servicios, productos, efectos y futuros impactos iniciados por el proyecto y definidos en 3.3.2.1.

Arreglos institucionales / organizacionales y recursos	Probabilidad
1. Apoyo de la alta gerencia en la Agencia Ejecutora	Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
2. Marco político, legal y regulatorio	Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
3. Preparativos y capacidad organizacional	Baja ← <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
4. Coordinación inter-organizacional	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
5. Disponibilidad de recursos financieros	Baja ← <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
6. Personal idóneo	Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
7. Recursos para mantenimiento de la infraestructura física	Baja ← <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
8. Apoyo de los beneficiarios del proyecto	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A
9. Apoyo del gobierno nacional	Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A

3.3.2.3. Análisis de causas de raíz que afectan negativamente la sostenibilidad. Con base en el punto anterior, y considerando los posibles factores que puedan afectar la sostenibilidad del proyecto, identifique las causas concretas por las cuales usted considera que los futuros impactos, efectos inmediatos, productos, acciones y/o servicios descritos en 3.3.2.1 pueden no ser sostenibles, y explique por qué

→ La Modernización institucional del MAG, podría verse afectada por cambios en las autoridades ministeriales y la voluntad política del gobierno nacional, en la visión estratégica e institucional que definan las prioridades para la implementación de un sistema adecuado de asistencia técnica. Asimismo, la continuidad esta sujeta a la disponibilidad adecuada y oportuna de los recursos financieros y técnicos, tanto externos como internos. En relación a la capacidad organizacional, debe contar con una dirección hábil en todos los niveles administrativos del sector público, el desarrollo de recursos humanos a todo nivel, buena organización y rapidez en la toma de decisiones.

La implementación de nuevos proyectos que se contraponen o desconocen el enfoque de desarrollo en este programa y debilita los logros alcanzados como la capitalización obtenida en lo social institucional como el grado de acceso del mercado alcanzado por los beneficiarios y sus organizaciones.

3.3.2.4. Análisis de causas de raíz que contribuyen favorablemente a la sostenibilidad. Con base en los previos análisis y considerando los posibles factores que puedan contribuir a la sostenibilidad del proyecto, identifique las causas concretas por las cuales usted considera que los futuros impactos, efectos inmediatos, productos, acciones y/o servicios descritos en 3.3.2.1. pueden ser sostenibles, y explique por qué

→ Tercerizar un servicio implica un cambio profundo y gradual del rol que toman los usuarios del mismo en la gestión del servicio tercerizado. Las familias campesinas desde su incorporación al PRODESAL, han transitado por un proceso creciente de participación, lo cual implica primeramente suscribirse de manera voluntaria al servicio que se le ofrece, participando posteriormente en la programación del trabajo anual, en la evaluación de resultados, en la estructuración de comités de contraloría social y en la generación de organizaciones autónomas de productores. Todo lo señalado implica que los productores transiten de beneficiarios más o menos pasivos de un servicio de asistencia técnica a usuarios con derechos y obligaciones de un servicio de asesoría orientada controlada y pagado por el estado el cual es ejecutado por una empresa técnica calificada, la cual es evaluada anualmente por los propios productores. Estas acciones han permitido que los usuarios se apropien del programa y que este responda a sus necesidades. De acuerdo a las experiencias obtenidas, esta forma de intervención participativa se constituye en un elemento clave para la sostenibilidad de los proyectos de desarrollo rural.

Por último es importante resaltar que el proceso de tercerización demostró una capacidad profesional con potencialidades de ajustarse a nuevas situaciones e integrarse a un proceso de acción conjunta con las organizaciones de productores, las cuales a su vez han dado claras señales de madurez organizacional para abordar nuevos negocios e iniciar nuevas actividades.

3.3.2.5. Lecciones aprendidas para la sostenibilidad (medidas adoptadas). Con base en su experiencia en este proyecto y teniendo en cuenta los análisis anteriores, describa en forma concisa las medidas adoptadas en su diseño y/o su implementación que fueron eficaces para mejorar la sostenibilidad del proyecto y explique cómo se llevaron a la práctica

→ El hecho de haber implementado una asistencia técnica tercerizada implica la incorporación de nuevas capacidades técnicas y empresariales, una participación activa de los productores en la gestión de los servicios de asesoría técnica, un proceso de aprendizaje mutuo conjuntamente con los técnicos del MAG, firmas consultoras proveedoras de servicios y productores usuarios, lo que conlleva a la apropiación de las organizaciones del programa y al desarrollo de la capacidad de autogestión, estas acciones propician las condiciones para la sostenibilidad.

El proceso de implementación del marco regulatorio para la certificación de semillas contribuyó como aporte al mejoramiento del subsector, logrando el aumento de la producción nacional y la satisfacción de la demanda por semillas certificadas en el mercado local, permitiendo así, la sostenibilidad del sistema de producción.

3.3.2.6. Lecciones aprendidas para la sostenibilidad (medidas alternativas). A partir de su experiencia en este proyecto y teniendo en cuenta los análisis anteriores, describa en forma concisa las medidas alternativas que recomienda tener en cuenta durante el diseño y/o la implementación para mejorar la sostenibilidad de futuros proyectos

→ Promover instancias de diálogos y conocimientos entre los diferentes actores institucionales públicos y privados vinculados al desarrollo productivo rural durante la implementación y ejecución del programa.

Apoyos crediticios con tasas de intereses diferenciados, adecuados a sus requerimientos de planificación de la producción, posibilitando la capitalización de la finca.

Creación de un fondo de fomento a las organizaciones de productores para promover y fortalecer su producción en forma unida y asociativa tanto como en el ámbito local, regional y nacional.

Evitar en lo posible el retraso en el tiempo que transcurre desde el diseño del programa hasta la ejecución, para no ocasionar decepciones, creando un ambiente de descredibilidad en el momento de implementación del programa.

Establecer mecanismos institucionales para que los convenios de préstamos, así como también las medidas correctivas establecidas durante la ejecución del programa sean acatados para evitar distorsiones.

El gobierno debe prever la sostenibilidad de las capacidades instaladas por la ejecución del PRODESAL, mediante la asignación de los recursos propios y la institucionalidad que asegure las transferencias de las dichas capacidades para la operación de futuros proyectos.

3.3.2.7. Plan de Sostenibilidad. Teniendo en cuenta los análisis anteriores, describa las acciones concretas que el País Prestatario y/o el Banco deberían realizar durante el próximo año para asegurar la sostenibilidad de los futuros impactos, efectos, productos, acciones y/o servicios identificados en 3.3.2.1.

→ Es indispensable que la modernización institucional del MAG continúe, para seguir mejorando el nivel de eficiencia del desempeño institucional, facilitando la concurrencia de nuevos enfoques con una relación activa entre los organismos del estado, los productores y las empresas prestadoras de servicios; que permiten generar los recursos necesarios para cubrir la demanda insatisfecha de la agricultura familiar campesina, considerando que el desarrollo rural contribuye a generar recursos genuinos favoreciendo una estabilidad socio política mediante el mejoramiento de la situación económica del sector.

Las instituciones pertinentes deben tomar las provisiones correspondientes, a fin de dar continuidad a los servicios de asesoría técnica que aseguren la misma eficiencia y eficacia para atender y brindar el apoyo a las organizaciones de productores constituidos en el marco del programa, a efectos de consolidarlos, principalmente en el fortalecimiento de la capacidad de gestión comercial, evitando así, el deterioro de los resultados logrados y facilitando el acceso a las oportunidades de desarrollo, iniciadas por el PRODESAL, en los veinticinco Distritos de cinco Departamentos de la Región Oriental.

El gobierno debería apostar a la modernización como opción valedera para el desarrollo social productivo, y proporcionar el apoyo político requerido para gestionar nuevos fondos de la Cooperación Internacional para llevar a cabo la modernización de la estructura institucional del MAG y evitar que las inversiones realizadas en el PRODESAL se paralizen y que las demandas de asistencia técnica efectiva sean postergadas, lo que sin duda constituiría un gran retroceso en las capacidades adquiridas en el programa.

3.3.2.8. Calificación de la sostenibilidad del proyecto. Con base en los análisis previos y las perspectivas del Plan de Sostenibilidad, califique la probabilidad de que el proyecto sea sostenible durante los próximos tres (3) años:

☐ Muy Probable (MP)

☒ Probable (P)

☐ Poco Probable (PP)

☐ Improbable (I)

(Explique su calificación)

→ La probabilidad de que el programa sea sostenible esta basada en: la consolidación de las organizaciones de productores desarrolladas con capacidades y habilidades para la autogestión socio productivas y comerciales. Esto s quienes demandan tecnología, que existen empresas constituidas y calificadas para proveer servicios de asesorías técnicas y un sector público con baja capacidad para cubrir la demanda generada por los productores. Esta condición tendrá continuidad si existe voluntad política del gobierno para canalizar recursos a fin de concretarlo.

3.4. DESEMPEÑO DEL BANCO

3.4.1. Desempeño del Banco en áreas críticas. Evalúe el desempeño del Banco en las siguientes áreas:

- | | |
|--|---|
| 1. Grado de facilitación para diseñar el proyecto en forma participativa con el Prestatario y el Organismo Ejecutor | Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 2. Provisión de asistencia técnica y capacitación, así como seguimiento sistemático para que el Organismo Ejecutor cumpla con las políticas y procedimientos del Banco | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 3. Provisión de asistencia técnica y capacitación al Organismo Ejecutor, para mejorar la gestión y la administración del proyecto | Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 4. Utilidad de la supervisión y asesoramiento del Banco para mejorar la gestión y la administración del proyecto | Baja ← <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 5. Oportunidad de la respuesta del Banco a los requerimientos del Organismo Ejecutor durante la implementación del proyecto | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |
| 6. Flexibilidad del Banco para dar respuesta a emergencias e imprevistos durante la implementación del proyecto | Baja ← <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> → Alta <input type="checkbox"/> N/A |

3.4.2. Lecciones aprendidas para la organización y funcionamiento de la UEP (medidas adoptadas). Con base en su experiencia durante la implementación del proyecto, identifique qué medidas adoptadas respecto a la estructura, organización y procesos en la Unidad Coordinadora / Ejecutora de Proyecto, así como su interacción con el Banco resultaron eficaces y explique cómo fueron llevadas a la práctica.

La modificación del contrato de préstamo y el convenio suscrito entre el IICA y el MAG, permitió la ejecución financiera de los recursos del aporte local consistente en; apoyo general y servicios para cumplir las actividades programadas.

Organización operativa de los Componentes del Programa y el desarrollo de marcos normativos, mecanismos, procedimientos e instrumentos los cuales facilitaron de los procesos de ejecución del Programa.

Reasignación de los fondos no comprometidos en el año 2004, a efectos de lograr una mejor ejecución y contribución al desarrollo del Programa.

La implementación del Sistema de Seguimiento en el Componente Apoyo a la Zafra Algodonera 2003/2004.

3.4.3. Lecciones aprendidas para la organización y funcionamiento de la UEP (medidas alternativas). Con base en su experiencia durante la implementación del proyecto, qué sugerencias hace al Banco para mejorar la estructura, organización y procesos de la Unidad Coordinadora / Ejecutora de Proyecto y su interacción con el Banco en futuras operaciones?

→ Sobre la base de las experiencias obtenidas sería recomendable asegurar la autonomía administrativa de la UEP, de forma tal que la misma pueda ejercer efectivamente la dirección del programa. A ese efecto se debe cuidar para mantener la autonomía administrativa durante todo el periodo de desembolso y que no se interprete que es solamente como Condición Previa para el primer desembolso.

Que la aplicación de la Auditoria de Gestión externa sea dinámica retroalimentado a la gerencia del programa a fin de que la misma realice los ajustes necesarios para cumplimiento de los compromisos contractuales

pactados. Que los ajustes realizados en base a los informes generados por la Auditoria de Gestión sean remitidas a la Contraloría General de la República para su conocimiento y utilización durante el control pertinente.

El esquema organizativo del programa debe evitar la complejidad administrativa financiera. La administración del programa debe estar regida por manuales de operaciones y procedimientos en la cual se establezca las normas y procedimientos, debiendo los mismos ser actualizados en la medida que sean necesarios durante la ejecución del programa.

La operación del programa debe plantear desde su inicio un Sistema Web, desarrollando base de datos y aplicaciones suficientes para facilitar la gestión eficiente y eficaz de la Unidad Ejecutora del Proyecto.

Establecer un mecanismo que permita mayor involucramiento de los gobiernos locales y organizaciones de tal forma a dar sostenibilidad a las acciones originadas en el programa.

3.4.4. Calificación del desempeño del Banco. Con base en 3.4.1. y teniendo en cuenta la experiencia de la institución prestataria y su experiencia como Organismo Ejecutor, califique el desempeño del Banco durante las fases de diseño e implementación del proyecto:

☐ Muy Satisfactorio (MS)

☒ Satisfactorio (S)

☐ Insatisfactorio (I)

☐ Muy Insatisfactorio (MI)

(Explique su calificación)

→ Los especialistas sectoriales y financiero del Banco, en general y a lo largo del período de ejecución, han mantenido una buena disposición para la búsqueda de soluciones a los diferentes problemas que se han presentado. Sin embargo, los cambios de sectorialitas del banco durante la ejecución del programa incidieron negativamente en los procesos administrativos y técnicos, considerando la disparidad de criterios utilizados por estos. (Ajuste de indicadores del Marco Lógico, elegibilidad de los gastos, cambios de fuente de financiamiento, interpretación de los procesos de contratación en el marco del programa).

3.5. BASES PARA LA EVALUACION EX POST

3.5.1. Previsiones para la evaluación ex-post. Establezca si esta operación, de acuerdo con el Contrato de Préstamo, requiere una evaluación ex-post. De ser aplicable, proporcione la siguiente información sobre las previsiones tomadas (revisar acuerdos entre el Banco, Prestatario y Ejecutor en la Ayuda Memoria del Taller de Terminación de Proyecto):

- ¿El Contrato de Préstamo requiere una evaluación ex-post para esta operación? ☐ No ☒ Si
- ¿Para qué fecha está programada? Fecha comienzo: 01 06 08
Fecha terminación: 31 12 08
- ¿Quién es el responsable de realizar la evaluación ex-post? ☐ Banco ☒ Prestatario
- ¿Cuánto es el costo estimado? USD\$ [75.000]
- ¿Cuál es la fuente de los recursos financieros para la evaluación ex post? ☒ Recursos de préstamo BID
☐ Recursos del Prestatario
☐ Otra Fuente

Si los recursos provienen de otra fuente, especifique cuál:

3.5.2. Análisis de capacidad para la evaluación ex-post. Analice la capacidad del Organismo Ejecutor, así como su infraestructura y procesos de información para recolectar, analizar y reportar la información sobre el logro de los futuros efectos e impactos del proyecto, y los principales factores que puedan facilitar u obstaculizar esta evaluación.

➔ El organismo ejecutor cuenta con una infraestructura edilicia y equipamiento adecuado mas el **capital humano** suficientemente capaz para gerenciamiento de este tipo de programa. debería mantener un equipo técnico especializado en sistema integrado de seguimiento de proyecto de inversión rural para la sostenibilidad de las acciones realizadas en el marco de la ejecución del programa. Con ese propósito , con arreglo de recursos humanos desarrollados y capitalizados durante la ejecución del programa. En su defecto la recolección, análisis y reporte de informaciones sobre el logro de los futuros efectos e impactos del proyecto para la evaluación ex - post, habrá de ser encargada a entidades externas especializadas con el riesgo de no tener la información adecuada, además de incurrir en costos más elevados.

El organismo ejecutor previó en el anteproyecto de Presupuesto 2006 del MAG/DINCAP, el cual fue aprobado en el Proyecto de Ley del Ejercicio Fiscal 2006 del MAG, a través de la implementación del Sistema Integrado de Seguimiento de Sostenibilidad de Proyectos de Inversión Rural, cuyo plan financiero institucional se encuentra previsto a partir del mes de abril del corriente año. A fin de que los proyectos finalizados logren la sostenibilidad de los efectos e impactos futuros se debe prever las actividades de seguimiento en los sucesivos ejercicios fiscales.

Los estudios de Diagnóstico Socio Económico y de Recursos Suelos (línea de base), Informe de Evaluación de Medio Termino, Estudio Estimación de Resultados Alcanzados por la Aplicación de las Medidas de Mitigación Ambiental, el Informe de Terminación de Proyecto (PCR) y otros estudios relacionados al PRODESAL realizados por otras instituciones, servirán como material de consulta y parámetros para la evaluación ex - post del programa.

3.6. OTRAS LECCIONES APRENDIDAS Y RECOMENDACIONES

En forma adicional a las lecciones aprendidas ya registradas en las secciones anteriores de este reporte, a continuación puede registrar otras lecciones aprendidas y recomendaciones que puedan ser útiles para el diseño y/o la implementación de nuevos proyectos:

- ➔ El Programa debió dar mayor énfasis a la participación local en la ejecución para mantener en el tiempo la sostenibilidad.
- ➔ La implementación real de los Componente debió realizarse un año antes.
- ➔ El periodo de los contratos de asistencia técnica deben coincidir con los ciclos agrícolas y en lo posible que cubran al menos un periodo de dos ciclos agrícolas. En caso de que la evaluaciones de los servicios prestados en el marcos de los contratos den resultados positivos la renovaciones de los mismos deberían ser en forma automática, a fin de evitar la falta de servicios de asesoría técnica a nivel de los productores en los momentos críticos de la producción o el proceso de comercialización.

Anexos 1A y 1B
Financiamiento del Proyecto

ANEXO 1A Y 1B
Financiamiento del Proyecto

Anexo 1- A
Fuente de Financiamiento
(Montos en millones de UD\$)

Categoría de Inversión	ORIGINAL				ACTUAL				Brecha como % del Original			
	BID (1)	Prestatario (2)	Otras Fuentes (3)	Total (4)	BID (5)	Prestatario (6)	Otras Fuentes (7)	Total (8)	BID (9)	Prestatario (10)	Otras Fuentes (11)	Total (12)
1. GERENCIA Y ADMINISTRACIÓN	2.095	775	0	2.870	1.612	934	367	2.546	207	106	0	313
1,1 Consultoría	1.680	0	0	1.680	1.366	50	0	1.416	81	0	0	81
1,2 Equipos	315	0	0	315	177	53	0	230	56	0	0	56
1,3 Capacitación	100	0	0	100	69	6	0	75	69	0	0	69
1,4 Apoyo Gral. Y Servicios	0	775	0	775	0	825	367	825	0	106	0	106
2. MONITOREO Y CONTROL DE PLAGAS	2.017	760	0	2.777	682	208	0	890	112	33	0	145
2,1 Consultoría	169	0	0	169	34	0	0	34	20	0	0	20
2,2 Equipos	1.653	55	0	1.708	531	1	0	532	32	2	0	34
2,3 Capacitación	195	40	0	235	117	0	0	117	60	0	0	60
2,4 Apoyo Gral. Y Servicios	0	665	0	665	0	207	0	207	0	31	0	31
3. CAMPANA DE COMUNICACIÓN	2.165	930	0	3.095	736	355	0	1.091	168	36	0	204
3,1 Consultoría	260	0	0	260	132	0	0	132	51	0	0	51
3,2 Equipos	375	0	0	375	235	0	0	235	63	0	0	63
3,3 Capacitación	880	0	0	880	57	20	0	77	6	0	0	6
3,4 Apoyo Gral. Y Servicios	650	930	0	1.580	312	335	0	647	48	36	0	84
4. ASISTENCIA TÉCNICA	14.710	0	0	14.710	18.071	914	0	18.985	215	0	0	215
4,1 Consultoría	14.400	0	0	14.400	17.788	914	0	18.702	124	0	0	124
4,2 Capacitación	310	0	0	310	283	0	0	283	91	0	0	91
5. MEJORAMIENTO DE SEMILLAS	752	112	0	864	517	65	0	582	1.689	580	0	2.269
5,1 Consultoría	174	0	0	174	96	0	0	96	55	0	0	55
5,2 Equipos	310	0	0	310	140	0	0	140	45	0	0	45
5,3 Capacitación	196	0	0	196	173	0	0	173	88	0	0	88
5,4 Apoyo Gral. Y Servicios	7	11	0	18	108	65	0	173	1.500	580	0	2.080
6. ESTUDIOS	240	50	0	290	0	0	0	0	0	0	0	0
6,1 Consultoría	240	50	0	290	0	0	0	0	0	0	0	0
7. APOYO ALGODONERO: Zafra 2003/4	2.000	0	0	2.000	3.846	4	0	3.850	192	0	0	192
7,1 Consultoría	0	0	0	0	44	4	0	48	0	0	0	0
7,2 Equipos	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	0	0
7,3 Capacitación	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7,4 Apoyo Gral. Y Servicios	0	0	0	0	6	0	0	6	0	0	0	0
7,5 Pago Subsidio Bolsa de Semillas	0	0	0	0	3.794	0	0	3.794	0	0	0	0
8. AUDITORIA EXTERNA	250	0	0	250	19	3	0	22	8	0	0	8
9. COSTOS FINANCIEROS	257	0	0	257	167	0	0	167	65	0	0	65
9,1 F.I.V. (1%)	257	0	0	257	167	0	0	167	65	0	0	65
10. IMPREVISTOS	1.164	223	0	1.387	0	0	0	0	0	0	0	0
T O T A L	25.650	2.850	0	28.500	25.650	2.483	367	28.133				

ANEXO 1 - B
Calendario de inversiones
(Montos en millones de U\$S)

Años	Original				Actual				Brecha
	BID (1)	Prestatario (2)	Otros (3)	Total (4)	BID * (5)	Prestatario ** (6)	Otros *** (7)	Total (8)	
1	3,360	0	0	3,360	0,032	0	0	0,032	-3,328
2	8,399	0,691	0	9,090	2,250	0,030	0	2,280	-6,810
3	5,763	0,833	0	6,596	4,402	0,278	0	4,680	-1,916
4	4,712	0,771	0	5,483	3,302	0,147	0	3,449	-2,034
5	3,416	0,555	0	3,971	6,095	0,158	0	6,253	2,282
6					7,084	0,427		7,511	7,511
7					2,485	1,124	0	3,609	3,609
8						0,349	0,367	0,716	0,716
TOTAL	25,650	2,850	0	28,500	25,650	2,483	0,367	28,500	

* conforme a los desembolsos realizados por el BID

** conforme a las fechas de utilización / gastos realizados

*** Aporte del PMRN, con recursos de la KFW de Alemania s/ CPR/C/2005/243

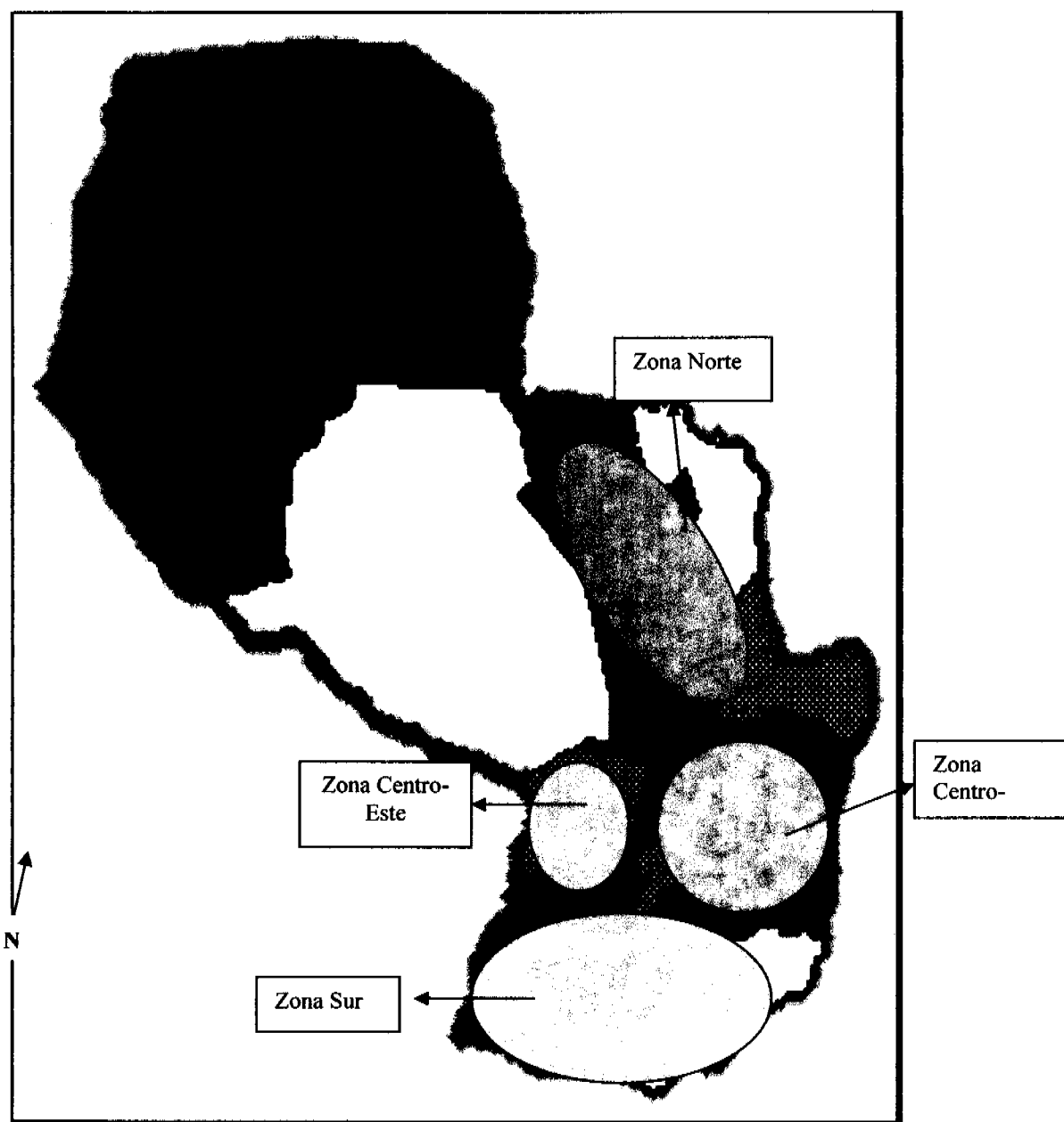
ANEXOS

- ANEXO 1:** Fecha de Operación del Convenio Marco Suscrito entre el MAG e IICA y de las Cartas de Entendimiento y los respectivos Anexos Técnicos y Addenda, firmada en el Marco del PRODESAL
- ANEXO 2:** Zonas de Monitoreo de la infestación del picudo (*Anthonomus grandis*) en el Paraguay
- ANEXO 2b:** Fluctuación poblacional del picudo del algodonero en el Paraguay (Promedio de picudos capturados en trampas de feromona)
- ANEXO 3:** Transferencias de Tecnologías con Practicas en parcelas demostrativas Setiembre del 2002 a Enero del 2003
- ANEXO 4 :** Temas de Materiales Gráficos Literarios Impresos
- ANEXO 5a.:** Selección y Contratación de Firmas Consultoras para la Prestación de Servicios de Asesoría Técnica
- ANEXO 5b.:** Selección y Contratación de Firmas Consultoras para la Prestación de Servicios de Asesoría Técnica
- ANEXO 5c.:** Contratos SAT en las Unidades Territoriales de Intervención del PRODESAL. Año 2 al año 7.
- ANEXO 5d.:** Cronograma de los 148 Contratos de Asesoría Técnica Tercerizada (SAT), ejecutados desde el año 2 al año 7, en 35 Unidades Territoriales de Intervención del PRODESAL, de 25 distritos de 5 departamentos de la región oriental del Paraguay
- ANEXO 5e.:** Informaciones relevantes de los 148 Contratos SAT del PRODESAL, desde el Año 2 al Año 7.
- ANEXO 5f.:** Contratos SAT en las Unidades Territoriales de Intervención del PRODESAL. Año 2 al Año 7.

Año 1 - 1999												Año 2 - 2000												Año 3 - 2001												Año 4 - 2002												Año 5 - 2003												Año 6 - 2004												Año 7 - 2005												Año 8 - 2006																																																											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12																																																												
Convato con MAG y RCA - 27/07/1999																																																																																																																																															
[Corte de Inventario PRODESAI A1]																																																																																																																																															
Anexo Tercero N.º 171																																																																																																																																															
2007-199 - 31/12/1999																																																																																																																																															
2007-199 - 01/12/1999																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 1 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 2 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 3 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 4 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 5 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 6 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 7 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 8 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 9 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 10 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 11 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 12 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 13 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 14 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 15 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 16 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 17 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 18 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 19 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 20 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 21 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 22 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 23 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 24 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 25 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 26 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 27 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 28 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 29 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 30 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 31 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 32 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 33 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 34 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 35 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 36 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 37 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 38 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 39 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 40 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 41 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 42 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 43 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 44 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 45 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 46 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 47 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 48 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 49 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 50 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 51 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 52 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 53 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 54 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 55 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 56 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 57 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 58 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 59 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 60 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 61 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 62 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 63 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 64 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 65 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 66 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 67 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 68 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 69 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 70 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 71 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 72 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 73 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 74 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 75 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 76 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 77 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 78 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 79 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 80 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 81 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 82 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 83 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 84 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 85 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 86 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 87 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 88 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															
[ADICIONA n.º 89 a PRODESAI A1]																																																																																																																																															

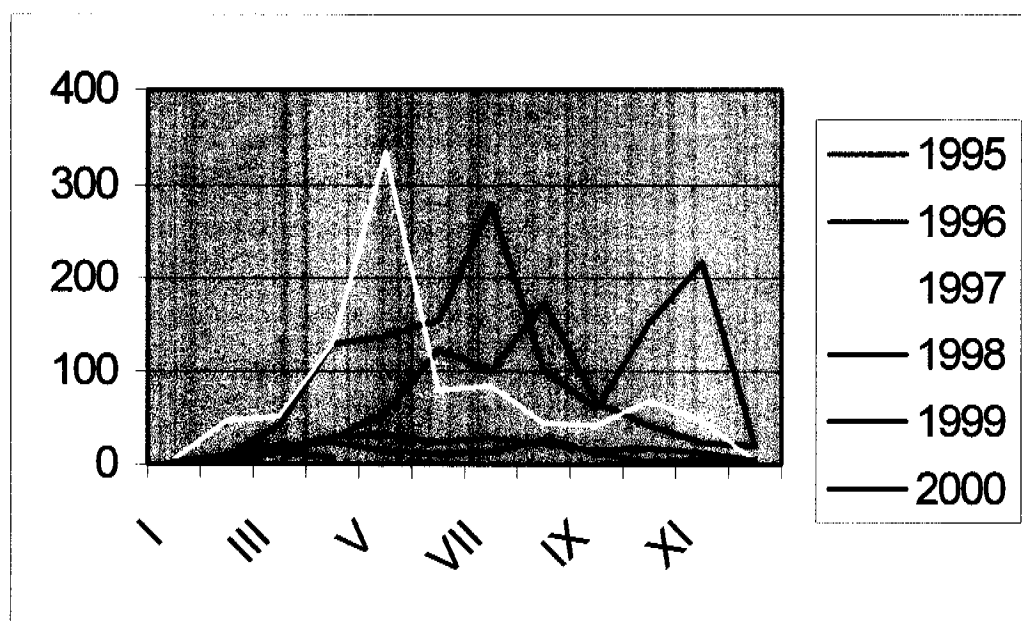
ANEXO 2a

Zonas de monitoreo de la infestación del picudo (*Anthonomus grandis*) en el Paraguay (*)



(*) Fuente: Informe Técnico de la DIA, preparado por el Ing. Agr. MS. Victor Gómez, sobre Ecología y Biología del Picudo del Algodonero, 2001.

ANEXO 2b. Fluctuación poblacional del picudo del algodnero en el Paraguay (Promedio de picudos capturados en trampas de feromona) (*)



Cuadro de niveles de daño, en porcentaje, del picudo mejicano (*Anthonomus grandis*) y los promedios de aplicaciones de plaguicidas ()**

Departamento	% de botones dañados	Nº de aplicaciones de plaguicidas
San Pedro	19.5	5.3
Caaguazú	2.0	2.9
Caazapá	1.8	1.1
Canindeyú	24.2	4
Promedio	11.9	1.0

(**) Fuente Informe Técnico, de la DIA preparado por el Agr. Justo Cáceres

ANEXO 3. Transferencias de tecnologías con prácticas en parcelas demostrativas Setiembre del 2002 a Enero del 2003 (*)

Rubros / Período de ejecución	Tecnología	Localidad	Compañía	Comité	UTT/DEAG
Huerto frutal Setiembre 2002 a Enero 2005	Implantación del huerto frutal con 10 a 15 especies (naranja, mandarina, pomelo, limón, guayabo, acerola, carambola, mburucuya, durazno, mango, aguacate, chirimoya, pifia, banano, mamón), en una superficie de 0,15 a 0,20 has., preparación del terreno, marcación, apertura y fertilización orgánica de hoyos, plantación con el arreglo espacial correspondiente, podas para cada especie, conducción de las plantas, formas y niveles de fertilización, optimización del espacio de terreno dentro del huerto, sembrando cultivos anuales (maíz, poroto, mandioca, arveja)	San Joaquín	Piri Poly	Piri Poly	CPC
Piña Setiembre 2002 a a Enero 2005	Implantación de dos variedades de de dos variedades, Cayena lisa (1.000 plantas), y Abacaxi (1.500 plantas), preparación de suelo, marcación para la plantación, desinfección de mudas, plantación y cuidados culturales.	Horqueta	Costa Clavel	Finca Escuela de la UTT CONAGRAS	CONAGRAS
Banano Setiembre 2002 a a Enero 2005	Implantación de dos variedades de banano, Nanicao y Mysore, en una superficie de 500 m2, preparación del terreno, marcación, apertura y fertilización orgánica de hoyos, plantación, desbrote, eliminación de del corazón y la última penca, tutoramiento o apuntalamiento, corte del seudo tallo después de la cosecha.	Horqueta	Curuzú de Hierro	Santo Domingo	ELECTROMÓN
		San Joaquín	R.I.6 Boquerón	R.I.6 Boquerón	CPC
		Horqueta	Sta. Librada	Centro Chino	DEAG
Tomate Setiembre 2002 a a Marzo 2003	Preparación y desinfección de sustrato con Basamid G. Montaje de tunel con malla blanca para producción en verano, siembra en bandeja de 10 cultivares, repicaje en macetas, levantamiento de tabloncillos, incorporación de materia orgánica, construcción de estructura para media sombra, colocación de cobertura de suelo con material seco, transplante, Colocación de tutor, amarre, desbrote, fertilización, identificación de plagas y enfermedades, evaluación del ataque y control fitosanitario.	Horqueta	Naranja ty	Koé yu	CONAGRAS
Frutilla Diciembre 2002 a junio 2003	Implantación de plantas madres libre de virus de las variedades Dover (15 plantas) y IAC Guaraní (10 plantas)	Horqueta	Espagín	15 de agosto	SUR ALFA
Melón Setiembre 2002 a a Enero 2003	Preparación y desinfección de sustrato con Basamid G. Montaje de tunel con malla blanca para producción en verano, siembra en macetas, levantamiento de tabloncillos, colocación de cintas de riego y de cobertura de material plástico sobre el suelo, transplante, despunte, podas, conducción de ramas, fertilización, identificación de plagas y enfermedades, evaluación del ataque, control fitosanitarios, cosecha y selección de frutas.	Horqueta	Peguajo San Francisco	6 de abril	SUR ALFA
		San Vicente (Agosto 2002)	Costa Rica	Mango Guy	AGROCÓN

(*) Acciones de capacitación a los productores y técnicos de la UTT, realizadas por la D/A a solicitud del Componente 4 Asistencia Técnica.

ANEXO 4. TEMAS DE MATERIALES GRÁFICOS LITERARIOS IMPRESOS(*)

Nº	TEMA	CANTIDAD (Tiraje)
Temas Técnicos		234.300
AÑO 4 2002		48.300
1	El Picudo del Algodonero	1.500
2	Cultivo del Pimiento	5.000
3	Cultivo del Tomate	3.500
4	Cultivo de mandioca	3.500
5	Cultivo de Arveja	3.000
6	Cultivo de Poroto	2.000
7	Cultivo de Maní	2.000
8	Cultivo de Zanahoria	2.000
9	Cultivo del Zapallo	2.000
10	Control de Ysaú y Akeké	2.000
11	Cebolla de Cabeza	2.000
12	Cultivo de Batata	1.300
13	Cultivo de Maíz	1.300
14	Ferias Agropecuarias	4.000
15	Cebolla (conservación)	2.000
16	Cultivo de Sésamo	1.000
17	Cría de ponedoras	5.000
18	Cría de Peces	1.000
19	Extracción de muestra de Suelo	2.000
20	Conservación y recuperación de Suelos	2.200
AÑO 5 2003		29.100
21	Siembra de Algodón	3.000
22	Huerta Familiar	3.000
23	Maíz	300
24	Maíz Variedad: Nutriguaraní	300
25	Mucuna Ceniza	300
26	Selección y Preparación de estacas de mandioca	2.000
27	Almacenamiento de rama semilla de mandioca	2.000
28	Cultivo de Menta	300
29	Zapallo, calabaza, melón	300
30	Cebolla de Bulbo	300
31	Control del Yso'i del Tomate	3.000
32	Producción de mudas de frutilla	3.000
33	Elaboración de Macetas de papel	3.000
34	Carbón de Cascarilla de Arroz: preparación y uso	3.000
35	Trigo Variedad Itapúa 50	1.500
36	Trigo Variedad Itapúa 45	1.500
37	Trigo Variedad Itapúa 55	1.500
38	Producción de chacinados	400
39	Cultivos Comerciales	400
AÑO 6 2004		93.100
40	Destrucción de Rastrojos del Algodonero	12.200
41	Guía Técnica para el cultivo del Algodón	1.500
42	Siembra del Algodón	5.550
43	Cultivo de Sésamo	5.550
44	Manejo de Poscosecha de Sésamo	5.000
45	Avena Negra	5.000
46	Nabo Forrajero	5.000
47	Mucuna Ceniza	5.000

ANEXO 4. TEMAS DE MATERIALES GRÁFICOS LITERARIOS IMPRESOS(*)

N°	TEMA	CANTIDAD (Tiraje)
48	Kumandá Yvyraí	5.000
49	Canavalia	5.000
50	Lupino Blanco	5.000
51	Cultivo de Poroto	5.550
52	Cultivo de Tártago	5.550
53	Siembra de Mandioca	5.550
54	Cultivo del Maní	5.550
55	Cultivo de Maíz	5.550
56	Cultivo de Habilla	5.550
AÑO 7 2005		63.800
57	Destrucción de Rastrojos del Algodonero	5.500
58	Siembra del Algodón	2.500
59	Plagas más importantes del algodónero	6.500
60	Manejo Poscosecha de Sésamo	2.000
61	Cultivo de Sésamo	2.500
62	Siembra de Mandioca	1.000
63	Plantación de Mandioca	2.000
64	Bacteriosis de la Mandioca	4.000
65	Almacenamiento de rama semilla de mandioca	1.500
66	Cultivo del Maní	4.000
67	Cultivo de Poroto	4.000
68	Cultivo de Maíz	4.000
69	Habilla	4.000
70	Cultivo de Arveja	2.000
71	Cultivo de la Cebolla	300
72	Producción de Cultivo de Ka'a He'e	2.000
73	Cultivo de Tártago	4.000
74	Cultivo de Caña de Azúcar	2.000
75	Nueva Variedad de Soja Guaraní	500
76	Nueva Variedad de Soja Marangatú	500
77	Cría de Ponedoras	2.000
78	Gripe Aviar	3.000
79	Guía Alimentaria	2.000
80	Alimento a base de soja	2.000

ANEXO 4. TEMAS DE MATERIALES GRÁFICOS LITERARIOS IMPRESOS(*)

N°	TEMA	CANTIDAD (Tiraje)
Temas Institucionales		33.000
AÑO 4 2002		13.200
81	Boletín del PRODESAL (cuatro)	4.000
82	Tríptico DEAg	1.500
83	Tríptico DIA	2.000
84	Tríptico Educación Agraria	1.000
85	Folleto del IICA	1.200
86	Modelo de Estatuto Social para Organizaciones	3.500
AÑO 5 2003		10.700
87	El Sector Agropecuario y Forestal en cifras	500
88	Boletín del PRODESAL	1.000
89	Dirección de Semilla: Estructura y Organización	300
90	Relaciones Humanas	1.000
91	Tríptico DEAg	1.200
92	Registro Nacional de comerciantes de semillas	300
93	Registro Nacional de productores de semillas	300
94	Laboratorio de Análisis de semilla	300
95	Protección de cultivos en el Paraguay	300
96	Registro Nacional de Cultivos comerciales	300
97	Flujograma de compensación al productor alodonero	1.500
98	La Contraloría Social	3.000
99	Normas de Control de alimentos	700
AÑO 6 2004		3.600
100	Marco Informativo de giras tecnológicas	200
101	Marco Normativo de mesa de negocios	200
102	Marco Normativo de capacitación	200
103	Compendio de Normativas DDV	3.000
AÑO 7 2005		5.500
104	Servicio Forestal Nacional	1.500
105	Modelo de Estatuto Social	3.000
106	Contraloría Social de los servicios de asistencia téc.	1.000
Materiales impresos producidos por el Componente Campaña de Comunicación y utilizados como apoyo para las capacitaciones de los productores		

Anexo 5a. Selección y contratación de firmas consultoras para la prestación de servicios de asesoría técnico

Empresas Consultoras inscriptas en el Registro		2000	2001	2002	2003	2004
1	ACTA DE INTENCIÓN S.R.L		R.I			
2	AGROCON	R.I	A.C			
3	AMILCAR M. CAZAL E. y JULIO C. BRITES A.		R.I			
4	ASOCIACIÓN DE PROFESIONALES DE CAAGUAZÚ		R.I			
5	ATLANTA S.A.C.I.	R.I	A.C			A.C
6	AUDICONSULT 2000		R.I			
7	AVANCE RURAL S.R.L		R.I			
8	BASE.ECTA		R.I			
9	C&G ASOCIADOS	R.I				A.C
10	CADEP	R.I	R.I			
11	CEDES		R.I			
12	CERI	R.I	A.C		A.C	A.C
13	CODAGRO					R.I
14	CONAGRAS	R.I	A.C			A.C
15	CONAPE		R.I		A.C	
16	CONSA	R.I	A.C	A.C		A.C
17	CONSORCIO YAGUAPÍ		R.I			
18	CONSULTORA DEL NORTE		R.I			
19	CONSULTORES Y ASOCIADOS		R.I			
20	CPC	R.I	A.C		A.C	A.C
21	DELTA RURAL, CONSULTORES ASOCIADOS		R.I			
22	ELECTROMÓN	R.I	A.C	A.C		
23	F.T. ASOCIADOS		R.I			
24	FORAGRO S.R.L.	R.I	R.I			
25	FORESTA S.R.L.		R.I			
26	FUNDACIÓN JOSE CARDÍN		R.I		A.C	A.C
27	FUNDEI	R.I	R.I			A.C
28	GEAT		R.I			
29	GEOAVANCE	R.I				
30	GIA	R.I				A.C
31	ICAP	R.I				
32	LATIN CONSUL S.A	R.I				
33	MATER TERRA	R.I	A.C	A.C		A.C
34	MINGA RA		R.I			
35	P&C CONSULTORES		R.I			
36	PROAGRO S.R.L.	R.I	A.C			A.C
37	PROCAMPO		R.I			
38	SATOC	R.I	A.C			A.C
39	SEDA Y FIBRAS		R.I			
40	SEPA	R.I	A.C			A.C
41	SER	R.I	A.C		A.C	A.C
42	SERCOP S.R.L		R.I			
43	SERVICIO PARA EL DESARROLLO		R.I			
44	SHIROSAWA CO.S.A.C.I		R.I			
45	SUR ALFA	R.I		A.C		A.C
46	TECNOESTUDIOS S.A./EMTEC S.R.L.	R.I	A.C			
47	TRACE	R.I	A.C			
A.C		Actualización de Curriculum				
I.R		Inscripción en el registro				

Anexo 5b. Convocatorias a Calificación a las firmas precalificadas para proveer servicios de asesoría técnica en 35 UTI's en el marco del PRODESAL

Convocatoria a calificar propuestas técnicas y económicas para 11 UTI's	Fecha de convocatoria	Cantidad de Empresas postulantes	Cantidad de propuestas presentadas	Cantidad de propuestas que completaron el proceso de calificación	Empresas Adjudicadas por UTI
11 UTI's	13/06/00	17	42	22	C&G Asociados (<i>Yhu y Vaquería</i>), CONSA (<i>R.I.3 Corrales</i>), PROAGRO (<i>J.M.Frutos y Repatriación</i>), SUR ALFA (<i>3 de Febrero</i>), TRACE LTDA (<i>Caaguazú</i>), ATLANTA (<i>Defensores del Chaco</i>), CERI (<i>Sta. Rosa del Mbutuy</i>)
9 UTI's	19/07/00	19	38	38	CERI (<i>Choré-Kokuera y Guayaivi- Luz Bella</i>), CONSA (<i>Raúl a Oviedo</i>), CPC (<i>San Joaquín</i>), ELECTROMÓN (<i>Carayaó</i>), CONAGRAS (<i>Costa Clavel/Naranjatý</i>), FUNDEI (<i>Curuzú de Hierro</i>), SER (<i>Loreto</i>), SUR ALFA (<i>Sta Librada</i>)
16 UTI's	16/05/01	18	42	16	GIA (<i>Yby Yai</i>), CONAGRAS (<i>Arroyito</i>), MATER TERRA (<i>Nandejara y JhuguaRey</i>), SEPA (<i>Naranjito</i>), CONSA (<i>Itacuribí del Rosario Carolina</i>), SATOC (<i>Choré- Hgua Potí y Guayavi- Joajhu</i>) ATLANTA (<i>Moises Bertoni</i>)
3 UTI's	8/10/01	11	11	11	C&G Asociados (<i>Yuty I- 3 de Mayo</i>), FUNDEI (<i>Yuty II</i>), AGRCÓN (<i>San Vicente</i>)
2 UTI's	10/11/04	9	11	5	CONAGRAS (<i>Carayao</i>), SATOC (<i>R.I.3 Corrales</i>)
1 UTI	21/03/05	6	6	4	CODAGRO (<i>Curuzú de hierro</i>)
TOTAL		70	150	96	

ANEXO 5c . Contratos SAT en las Unidades Territoriales de Intervención del PRODESAL. Año 2 al Año 7.

Unidad Territorial de Intervención - UTI's-	Cantidad de UTT's	Meses de Contrato	Monto de los Contratos (US\$)	Monto de los Contratos (Gs.)	N° de usuarios asistidos
En los 5 Departamentos desde el Año 2 al Año 7.	148	1.640	6.863.782	69.196.810.510	77.431
Concepción	31	338	1.615.210	13.969.912.417	16.369
1 Loreto	5	53	296.004	2.120.100.000	3.146
2 Niño Salvador	4	47	271.950	1.988.745.480	2.061
3 Naranjaty/Costa Clavel	5	53	270.634	2.364.118.207	2.707
4 Santa Librada	5	53	270.000	2.342.696.000	2.714
5 Curuzú de Hierro/ Alemán Cué	4	40	266.822	1.115.150.432	1.919
6 Arroyito	4	46	118.000	1.985.457.334	1.813
7 Yby Yajú	4	46	121.800	2.053.644.964	2.009
San Pedro	47	531	1.702.632	22.959.431.641	23.266
8 Moises Bertoni	4	46	124.500	2.086.604.582	1.867
9 Defensores del Chaco	5	55	253.400	2.332.844.333	2.727
10 Kokuera - Choré	5	57	256.716	2.469.802.884	2.716
11 Hugua Poti - Guayaiví	4	46	115.000	1.931.640.126	1.867
12 Luz Bella - Guayaiví	5	57	256.666	2.469.802.884	2.597
13 Joajhu - Guayaiví	4	46	115.000	1.931.640.126	2.005
14 Ñandejara	4	46	112.000	1.934.013.760	1.848
15 Jhugua Rey	4	44	110.000	1.807.872.014	1.875
16 Carolina	4	46	116.000	1.982.842.822	1.855
17 Naranjito	4	46	120.000	2.031.671.886	1.850
18 San Vicente	4	42	123.350	1.980.696.224	2.059
Canindyú	8	92	248.700	4.172.415.124	3.852
19 San Juan	4	46	124.350	2.042.607.562	1.919
20 Manduará	4	46	124.350	2.129.807.562	1.933
Caaguazú	46	503	2.799.410	19.714.602.425	26.187
21 Santa Rosa del Mbutuy	5	53	276.450	2.357.466.700	2.827
22 San Catalina- Carayaó	4	42	315.994	1.412.893.250	2.758
23 San Joaquín	5	53	308.339	2.312.821.750	3.518
24 Caaguazú Poty- Yhu	5	57	254.300	2.499.773.000	2.760
25 Teko Yoya- Vaquería	5	57	255.200	2.589.773.000	2.756
26 3 de Febrero	5	54	249.660	2.406.478.391	2.770
27 Juan Manuel Frutos	5	54	256.209	2.247.774.917	2.823
28 3 de Noviembre- Repatriación	5	54	256.209	2.247.774.917	2.768
29 R.I. 3 Corrales	4	45	271.257	1.639.846.500	2.057
30 Tembiaporá	2	23	253.032	-	800
31 Walter Insfrán	1	11	102.760	-	350
Caazapá	16	176	497.830	8.380.448.903	7.757
32 Boquerón	4	46	125.000	2.179.908.214	1.944
33 Pindoi	4	46	125.000	2.179.908.214	1.931
34 3 de Mayo	4	42	127.500	2.067.955.750	1.931
35 Yuty II	4	42	120.330	1.952.676.725	1.951

[illegible]

ANEXO 5e. Informaciones relevantes de los 148 Contratos SAT del PRODESAL, desde el Año 2 al Año 7.

	Empresas Consultoras (N°)	UTT's/UTT's (*) (N°)	Distrito(s) (N°)	Temporalidad de los Contratos SAT (Meses)	Usuarios asistidos directamente (N°)	Monto de Contrato SAT	
						En US\$	En Gs
Año 2 - Año 7	84	148		1.640	77.431	18.092.020	96.284.146.976
Año 2 - 2000/01	15	19	17	209	7.720	2.355.999	8.251.391.738
4 SER, SUR ALFA (2), CONAGRAS Y FUNDEI	5 Loreto, Niño Salvador, Naranjaty/Costa Clavel, Sta. Librada, Curuzú de Hierro/Alemán cué	3 - CONCEPCIÓN Loreto, Belén Horqueta	55	2.000	660.829	2.314.414.798	
2 ATLANTA, CERI	3 Defensores del Chaco, Kokuerá, Luz Bella	3 - SAN PEDRO San Estanislao, Choré, Guayaibí	33	1.060	354.450	1.241.386.691	
9 ELECTROMÓN, CPC, C&G ASOCIADOS, SUR ALFA, PROAGRO (2), CONSA (2), TRACE, S.A	11 Sta. Rosa del Mbutuy, Sta Catalina, San Joaquín, Caaguazú Poty, Teko Joja, 3 de Febrero, Juan M. Frutos, 3 de Noviembre, Tembiporá, R.I. 3 Corrales, Walter Instrán.	11 - CAAGUAZU Sta. Rosa del Mbutuy, Carayao, San Joaquín, Yhu, Vaquería, 3 de Febrero, Juan M. Frutos, Repatriación, Raúl A. Oviedo, R.I. 3 Corrales, Caaguazú	121	4.660	1.340.720	4.695.590.249	
16	33	24	396	13.950	4.370.961	18.046.911.196	
4 SER, SUR ALFA (2), CONAGRAS (2) Y GIA	6 Loreto, Niño Salvador, Naranjaty/Costa Clavel, Sta. Librada, Arroyito, Yby Yau	3 - CONCEPCIÓN - Loreto, Belén Horqueta	72	2.650	817.559	3.375.553.950	
7 ATLANTA (2), CERI (2), SATOC (2), MATER TERRA (2), CONSA, SEPA, AGROCÓN	11 Moisés Bertoni, Defensores del Chaco, Kokuerá, Jhugua Potí, Luz Bella, Joajhú, Nandeyara, Jhugua Rey, Carolina, Naranjito, San Vicente.	6 - SAN PEDRO - San Estanislao, Choré, Guayaibí, Gral Aquino, Itacurubí del Rosario, Gral Resquín	132	4.180	1.348.182	5.566.400.805	
1 AGROCÓN (2)	2 San Juan, Manduará	1 - CANINDEYÚ - Curuguaty	24	720	248.700	1.026.837.534	

ANEXO 5e. Informaciones relevantes de los 148 Contratos SAT del PRODESAL, desde el Año 2 al Año 7.

	Empresas Consultoras (N°)	UTT's/UTIs (*) (N°)	Distrito(s) (N°)	Temporalidad de los Contratos SAT (Meses)	Usuarios asistidos directamente (N°)	Monto de Contrato SAT	
						En US\$	En Gs
Año 4 - 2002/03	7 CERI, ELECTROMÓN CPC, C&G ASOCIADOS (2), SUR ALFA, PROAGRO (2), CONSA (2).	10 Sta. Rosa del Mbutuy, Sta Catalina, San Joaquín, Caaguazú Poty, Teko Joja, 3 de Febrero, Juan M. Frutos, 3 de Noviembre, Tembiaporá, R.I. 3 Corrales.	10 CAAGUAZU Sta. Rosa del Mbutuy, Carayao, San Joaquín, Yhu, Vaquería, 3 de Febrero, Juan M. Frutos, Repatriación, Raúl A. Oviedo, R.I. 3 Corrales.	120	5.000	1.458.690	6.022.668.446
	3 SER (2), C&G ASOCIADOS, FUNDEI	4 Boquerón, Pindoí, 3 de Mayo, Yuty II	4 - CAAZAPÁ - Caazapá, San Juan Nepomuceno, Yuty	48	1.400	497.830	2.055.450.461
	12	19	13	228	9.150	2.549.658	14.703.188.606
	3 ELECTROMÓN, CONAGRAS (2) Y GIA	3 Curuzú de Hierro/Alemán cué, Arroyito, Yby Yau	2 - CONCEPCIÓN - Horqueta, Yby Yau.	36	1.350	390.632	2.252.666.681
	6 ATLANTA (2), CERI (2), SATOC (2), MATER TERRA (2), CONSA, SEPA.	10 Moisés Bertoni, Defensores del Chaco, Kokuerá, Jhugua Potí, Luz Bella, Joajhú, Nandeyara, Jhugua Rey, Carolina, Naranjito.	6 - SAN PEDRO - San Estanislao, Choré, Guayaibí, Gral Aquino, Itacurubí del Rosario, Gral Resquín	120	4.800	1.312.275	7.567.533.149
Año 5 - 2003/04	1 AGROCÓN (2)	2 San Juan, Manduará	1 - CANINDEYÚ - Curuguaty	24	900	255.918	1.475.807.562
	1 C&G ASOCIADOS	2 Caaguazú Poty, Teko Joja	2 - CAAGUAZU - Yhu, Vaquería	24	1.200	326.229	1.881.273.000
	1 SER (2).	2 Boquerón, Pindoí	2 - CAAZAPÁ - Caazapá, San Juan Nepomuceno	24	900	264.605	1.525.908.214
	13	30	23	360	17.673	3.894.584	25.175.875.406
	4 SER, SUR ALFA (2), CONAGRAS (2), GIA	6 Loreto, Niño Salvador, Naranjaty/Costa Clavel, Sta. Librada, Arroyito, Yby Yau	4 - CONCEPCIÓN - Loreto, Belén Horqueta, Yby Yau	72	3.488	816.783	5.279.952.396

ANEXO 5e. Informaciones relevantes de los 148 Contratos SAT del PRODESAL, desde el Año 2 al Año 7.

	Empresas Consultoras (N°)	UTT's/UTTs (*) (N°)	Distrito(s) (N°)	Temporalidad de los Contratos SAT (Meses)	Usuarios asistidos directamente (N°)	Monto de Contrato SAT	
						En US\$	En Gs
Año 6 - 2004	7 ATLANTA, CERI (2), SATOC, MATER TERRA, CONSA, SEPA, AGROCÓN	9 Moisés Bertoni, Kokuerá, Huguá Potí, Luz Bella, Joajhú, Nandeyara, Carolina, Naranjito, San Vicente.	6 - SAN PEDRO - San Estanislao, Choré, Guayaibí, Gral Aquino, Itacurubí del Rosario, Gral Resquín	108	5.075	1.057.933	6.838.827.259
	1 AGROCÓN (2)	2 San Juan, Manduará	1 - CANINDEYÚ - Yasy Cañy	24	1.068	228.300	1.475.807.562
	7 CERI, ELECTROMÓN, CPC, C&G ASOCIADOS (2), SUR ALFA, PROAGRO (2), CONSA.	9 Sta. Rosa del Mbutuy, Sta Catalina, San Joaquín, Caaguazú Poty, Teko Joja, 3 de Febrero, Juan M. Frutos, 3 de Noviembre, R.I. 3 Corrales.	9 - CAAGUAZU - Sta. Rosa del Mbutuy, Carayao, San Joaquín, Yhu, Vaquería, 3 de Febrero, Juan M. Frutos, Repatriación, R.I. 3 Corrales.	108	5.945	1.290.587	8.342.780.500
	3 SER (2), C&G ASOCIADOS, FUNDEI	4 Boquerón, Pindol, 3 de Mayo, Yuty II	3 - CAAZAPÁ - Caazapá, San Juan Nepomuceno, Yuty	48	2.097	500.981	3.238.507.689
	12	15	11	121	8.628	1.487.396	8.905.607.290
	4 SER, SUR ALFA (2), CONAGRAS, ELECTROMÓN	5 Loreto, Niño Salvador, Naranjaty/Costa Clavel, Sta. Librada, Curuzú de Hierro/ Alemán Cué	2 - CONCEPCIÓN - Loreto, Horqueta	34	2.524	430.370	2.576.786.132
	3 ATLANTA, MATER TERRA, AGROCÓN	3 Defensores del Chaco, Jhugua Rey, San Vicente,	3 - SAN PEDRO - San Estanislao, Gral Aquino, Gral Resquín.	28	1.708	310.735	1.860.489.233
	4 CERI, CPC, SUR ALFA, PROAGRO (2),	5 Sta. Rosa del Mbutuy, San Joaquín, 3 de Febrero, Juan M. Frutos, 3 de Noviembre.	5 - CAAGUAZU - Sta. Rosa del Mbutuy, San Joaquín, 3 de Febrero, Juan M. Frutos, Repatriación.	43	3.331	555.602	3.326.598.925
	2 C&G ASOCIADOS, FUNDEI	2 3 de Mayo, Yuty II	1 - CAAZAPÁ - Yuty	16	1.065	190.690	1.141.733.000

ANEXO 5e. Informaciones relevantes de los 148 Contratos SAT del PRODESAL, desde el Año 2 al Año 7.

	Empresas Consultoras (N°)	UTT's/UTI's (*) (N°)	Distrito(s) (N°)	Temporalidad de los Contratos SAT (Meses)	Usuarios asistidos directamente (N°)	Monto de Contrato SAT	
						En US\$	En Gs
Año 7 - 2005	16	32	22	326	20.310	3.433.422	21.201.172.740
	5 SER, SUR ALFA (2), CODAGRO, CONAGRAS (2) Y GIA.	6 Loreto, Naranjaty/Costa Clavel, Sta. Librada, Curuzú de Hierro/Alemán cué, Arroyito, Yby Yauú.	3 - CONCEPCIÓN - Loreto, Horqueta, Yby Yauú.	69	4.357	752.966	4.649.522.740
	7 ATLANTA (2), CERI (2), SATOC (2), MATER TERRA (2), CONSA, SEPA, AGROCÓN	11 Moisés Bertoni, Defensores del Chaco, Kokuerá, Jhugua Potí, Luz Bella, Joajhú, Nandeyara, Jhugua Rey, Carolina, Naranjito, San Vicente.	6 - SAN PEDRO - San Estanislao, Choré, Guayaibí, Gral Aquino, Itacurubí del Rosario, Gral Resquín	110	6.443	1.083.832	6.692.600.000
	1 AGROCÓN (2)	2 San Juan, Manduará	1 - CANINDEYÚ - Yasy Cañy	20	1.164	197.702	1.220.800.000
	7 CERI, CONAGRAS, CPC, C&G ASOCIADOS (2), SUR ALFA, PROAGRO (2), SATOC.	9 Sta. Rosa del Mbutuy, Sta Catalina, San Joaquín, Caaguazú Poty, Teko Joja, 3 de Febrero, Juan M. Frutos, 3 de Noviembre, R.I. 3 Corrales.	9 - CAAGUAZU - Sta. Rosa del Mbutuy, Carayao, San Joaquín, Yhu, Vaquería, 3 de Febrero, Juan M. Frutos, Repatriación, R.I. 3 Corrales.	87	6.051	998.220	6.163.950.000
	3 SER (2), C&G ASOCIADOS, FUNDEI	4 Boquerón, Pindoí, 3 de Mayo, Yuty II	3 - CAAZAPÁ - Caazapá, San Juan Nepomuceno, Yuty	40	2.295	400.700	2.474.300.000

ANEXO 5f . Contratos SAT en las Unidades Territoriales de Intervención del PRODESAL. Año 2 al Año 7.

Unidad Territorial de Intervención -UTI's-	Empresas Consultoras (SAT) (N°)	Cantidad de ContratosSA (N°)	Unidad Técnica Tercerizada (UTT) (N°)	Profesionales del equipo técnico de campo (SAT) (N°)	Usuarios asistidos directamente (SAT) (N°)	Temporalidad de los Contratos SAT Meses	Monto de los Contratos (US\$)	Monto de los Contratos (Gs.)
En los 5 Departamentos y 27 Distritos de la Región Oriental, desde el Año 2 al Año 7 del Proyecto.	18	148	148	1033	77.431	1.640	18.092.020	96.284.146.976
Concepción	7	31	31	212	16.389	338	3.869.138	20.448.896.698
1 Loreto	SER	5	5	34	3.146	53	636.063	3.257.036.649
2 Niño Salvador	SUR ALFA	4	4	29	2.061	47	586.808	3.028.876.119
3 Naranjaty/Costa Clavel	CONAGRAS	5	5	35	2.707	53	649.649	3.399.551.492
4 Santa Librada	SUR ALFA	5	5	35	2.714	53	645.595	3.374.775.440
5 Curuzú de Hielmo/ Alemán Cué	FUNDEI, ELECTROMÓN Y CODAGRO	4	4		1.919	40	450.943	2.359.463.664
6 Arroyito	CONAGRAS	4	4	27	1.813	46	442.570	2.472.658.094
7 Yby Yauú	GIA	4	4	19	2.009	46	457.510	2.556.535.240
San Pedro	7	47	47	305	23.266	531	5.467.407	29.767.237.137
8 Moises Bertoni	ATLANTA S.A.C.I	4	4	31	1.867	46	465.617	2.600.642.672
9 Defensores del Chaco	ATLANTA S.A.C.I	5	5	35	2.727	55	645.095	3.306.785.759
10 Kokuera - Choré	CERI	5	5	34	2.716	57	660.399	3.454.835.378
11 Hugua Potí - Guayaiví	SATOC	4	4	22	1.867	46	430.695	2.406.454.426
12 Luz Bella - Guayaiví	CERI	5	5	30	2.597	57	660.349	3.454.660.263
13 Joelhu - Guayaiví	SATOC	4	4	25	2.005	46	430.695	2.406.454.426
14 Nandajara	MATER TERRA	4	4	26	1.848	46	428.084	2.396.441.600
15 Jhugua Rey	MATER TERRA	4	4	25	1.875	44	413.362	2.262.042.214
16 Carolina	CONSA	4	4	25	1.855	46	440.095	2.461.785.942
17 Naranjito	SEPA	4	4	26	1.850	46	452.108	2.527.148.286
18 San Vicente	AGROCÓN	4	4	26	2.059	42	440.908	2.489.986.171

ANEXO 5f . Contratos SAT en las Unidades Territoriales de Intervención del PRODESAL. Año 2 al Año 7.

Unidad Territorial de Intervención -UTT-	Empresas Consultoras (SAT)	Cantidad de Contratos SAT	Unidad Técnica Tercerizada (UTT)	Profesionales del eqpo técnico de campo (SAT)	Usuarios satelitados directamente (SAT)	Temporalidad de los Contratos SAT	Monto de los Contratos (US\$)	Monto de los Contratos (Gs.)
	(N°)	(N°)	(N°)	(N°)	(N°)	Meses		
Canindeyú	1	8	8	52	3.852	92	930.620	5.199.252.658
19 San Juan	AGROCIÓN	4	4	28	1.919	46	472.371	2.643.226.329
20 Manduará	AGROCIÓN	4	4	28	1.933	46	458.249	2.556.026.329
Caaguazú	10	46	46	363	26.187	503	5.970.048	30.432.861.120
21 Santa Rosa del Mbutuy	CERI	5	5	41	2.827	53	654.403	3.413.388.971
22 San Catalina- Carayaó	ELECTROMÓN, CONAGRAS	4	4	44	2.758	42	538.157	2.627.986.566
23 San Joaquín	CPC	5	5	45	3.518	53	679.292	3.502.043.831
24 Caaguazú Poly- Yhu	C&G Asociados	5	5	47	2.760	57	662.899	3.477.806.282
25 Teko JoJa- Vaquería	C&G Asociados	5	5	46	2.756	57	679.406	3.570.958.343
26 3 de Febrero	SURA ALFA	5	5	27	2.770	54	636.034	3.368.336.231
27 Juan Manuel Frutos	PROAGRO S.R.L.	5	5	30	2.823	54	617.194	3.230.927.746
28 3 de Noviembre- Repatriación	PROAGRO S.R.L.	5	5	26	2.768	54	617.194	3.230.927.746
29 R.I. 3 Corrales	CONSA, SATOC	4	4	25	2.057	45	529.675	2.677.268.114
30 Tembiaporá	CONSA	2	2	13	800	23	253.032	973.322.970
31 Walter Insfrán	TRACE	1	1	9	350	11	102.760	359.895.320
Caazapá	3	16	16	111	7.757	176	1.854.807	10.435.896.364
32 Boquerón	SER	4	4	30	1.944	46	481.240	2.696.010.714
33 Pindol	SER	4	4	28	1.931	46	481.240	2.696.010.714
34 3 de Mayo	C&G Asociados	4	4	26	1.931	42	458.987	2.594.380.300
35 Yuty II	FUNDEI	4	4	27	1.951	42	433.340	2.448.487.536