



# Informe de Terminación de Proyecto

---

## PCR

***Nombre del Proyecto:*** Programa Global de Crédito a las Micro y Pequeñas Empresas II

***País:*** Argentina

***Sector/Subsector:*** Microempresas

***Equipo de Proyecto Original:*** Renato Puch (Jefe), Liliana Basile, Guillermo Collich, Raúl Novoa, Carlos Sampaio, Waldo Vergara, Margarita Reyes.

***Número de Proyecto:*** AR0127

***Número de Préstamo(s), CT(s):*** 1192/OC-AR-1, 1192/OC-AR-2, 1192/OC-AR-3, 1192/OC-AR-4, 1192/OC-AR-5 y 1192/OC-AR-6.

***Fecha del QRR:*** 6 de octubre de 2009

***Fecha de Aprobación Final del PCR:*** 4 de diciembre de 2009

***Equipo PCR - Autor Principal y Miembros:*** Raúl Novoa (CMF/CAR) Jefe de Equipo; Juan Antonio Ketterer (CMF/CCR); Gabriela Szarfer (CSC/CAR); y Annabella Gaggero (ICF/CMF).

## Índice

<b>I. INFORMACIÓN BÁSICA.....</b>	<b>1</b>
<b>II. EL PROYECTO .....</b>	<b>2</b>
A. CONTEXTO DEL PROYECTO .....	2
B. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO .....	6
i. Objetivo(s) de Desarrollo.....	6
ii. Componentes .....	6
C. REVISIÓN DE LA CALIDAD DEL DISEÑO (SI APLICA ) .....	7
<b>III. RESULTADOS.....</b>	<b>7</b>
A. EFECTOS DIRECTOS.....	7
B. EXTERNALIDADES.....	8
C. PRODUCTOS .....	8
D. COSTOS DEL PROYECTO .....	11
<b>IV. IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO .....</b>	<b>11</b>
A. ANÁLISIS DE LOS FACTORES CRÍTICOS.....	11
B. DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO/AGENCIA EJECUTORA .....	12
C. DESEMPEÑO DEL BANCO .....	12
<b>V. SOSTENIBILIDAD .....</b>	<b>13</b>
A. ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS.....	13
B. RIESGOS POTENCIALES .....	13
C. CAPACIDAD INSTITUCIONAL.....	14
<b>VI. EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO .....</b>	<b>14</b>
A. INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS .....	14
B. SEGUIMIENTO FUTURO Y EVALUACIÓN Ex-POST .....	15
<b>VII. LECCIONES APRENDIDAS .....</b>	<b>15</b>

## Anexos

1. Evaluación del Prestatario
2. Acta del Taller de Cierre
3. Carta del BCRA



## Abreviaturas y Acrónimos

ARS	Pesos argentinos
CCLIP	Línea de Crédito Condicional para Proyectos de Inversión
IFI	Instituciones Financieras Intermediarias
MiPyME	Micro, Pequeñas y Medianas Empresas
SSEPymeDR	Subsecretaría de la Pequeña y Mediana Empresa y Desarrollo Regional
UCP	Unidad Coordinadora del Programa
USD	Dólares americanos de los Estados Unidos de América

## I. Información Básica

### DATOS BÁSICOS (MONTO EN US\$)

NO. PROYECTO: AR0127

TÍTULO: Programa Global de Crédito a las Micro y Pequeñas Empresas II

Prestatario: República Argentina  
Agencia ejecutora (AE): Secretaría de Industria, Comercio y de la Pequeña y Mediana Empresa, Ministerio de Economía y Producción.

Fecha aprobación Directorio: 12 de julio de 1999  
Fecha efectividad contrato préstamo: 15 de septiembre de 1999

Préstamo(s): 1192/OC-AR 1 a 6  
Sector: Microempresas

Fecha elegibilidad primer desembolso: 18 de agosto de 2000

Instrumento de préstamo: Préstamo de Inversión

#### Meses en ejecución

- \* desde aprobación:
- \* desde efectividad del contrato: 101

#### Períodos de desembolso

Fecha original desembolso final: 12 de septiembre de 2000  
Fecha actual desembolso final: 16 de noviembre de 2007  
Extensión acumulativa (meses): 86  
Extensión especial (meses): 12

#### Monto préstamo(s)

- \* Monto original: USD 100.000.000
- \* Monto actual: USD 196.000.000
- \* Pari Passu (si aplica): 50%-50%

#### Desembolsos

Monto a la fecha: USD 196.000.000 (100%)

Costo Total del Proyecto (Estimado Original): USD 392.000.000

#### Redireccionamiento

Este proyecto:

- recibió fondos de otro proyecto? ☒ [ X ]
- Envío fondos a otro proyecto? ☐ [ ]
- N/A ☐ [ ]

En miles de USD		Préstamos Receptores				TOTAL
		1192/OC-AR-3	1192/OC-AR-4	1192/OC-AR-5	1192/OC-AR-6	
Préstamos Proveedores	795/OC-AR	14.000				14.000
	1060/OC-AR		10.000			10.000
	1068/OC-AR			34.000		34.000
	1164/OC-AR				38.000	38.000
	TOTAL	14.000	10.000	34.000	38.000	96.000

Reducción de Pobreza (PTI): No

Equidad Social (SEQ): No

Clasificación ambiental: N/A

#### En estado de "Alerta"

Está el proyecto "en alerta" por PAIS: Si

De ser afirmativo, favor indicar razones (Clasificaciones OD, PI, y/o indicadores relevantes de PAIS): Indicador 3 y 7

Comentarios de relevancia de la clasificación de alerta de este proyecto (si aplica): N/A

#### Resumen de la Clasificación de Desempeño

OD	<input type="checkbox"/> Muy Probable (MP)	<input checked="" type="checkbox"/> Probable (S)	<input type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (MI)
PI	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (I)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)
SO	<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

## II. El Proyecto

### a. Contexto del Proyecto

Dada la magnitud de las transformaciones y vaivenes políticos, económicos y sociales que experimentó la República Argentina durante el período de ejecución del Proyecto (1999 – 2008) y en particular el sector financiero y la SSEPYMEyDR, se incorporó al cuerpo principal del documento un cuadro que resume los principales hitos y variables de contexto que se debieron atravesar e influyeron sobre el Proyecto (ver Cuadro 1, Síntesis de Contexto).

En función del mismo, la hipótesis subyacente en el presente trabajo es que la ejecución del Programa fue satisfactoria y que mediante un proceso responsable de ajustes continuos, el Prestatario con el apoyo del Banco logró alcanzar los resultados de desarrollo esperados. Sin embargo, coincidiendo con un reciente informe de OVE<sup>1</sup> podemos afirmar que *"luego de una década la lista de aspectos deficitarios es muy importante, destacándose entre ellos, en primer lugar, la falta de una política consistente y efectiva de apoyo a las PYMES a lo largo de los años"*

El Proyecto se aprobó originalmente como un Programa Global de Crédito para las **"Micro y Pequeñas"** Empresas (MYPES II) promediando la década del noventa, cuando la Argentina se acercaba al final de una etapa de profundas reformas económicas que presentaron, entre algunas de sus características más salientes, una pronunciada apertura comercial así como la introducción del sistema de convertibilidad con un tipo de cambio fijo notablemente atrasado.

Desde el punto de vista de las entidades financieras, esta etapa también coincidió con un importante proceso de reestructuración del sistema que, de 206 bancos que existían antes de la crisis del Tequila en 1994, tendió a concentrarse en 89 entidades una década más tarde, de las cuales no todas prestaban servicios comerciales de primer piso. Actualmente, el Sistema Financiero cuenta con 67 entidades.

Esto sin duda condicionó el inicio de la ejecución del Programa ya que una de las características salientes de este proceso de concentración bancaria fue la desaparición de los bancos cooperativos que constituyeron la "clientela" natural del anterior Programa MYPES I. A pesar de esto y del ya palpable "amesetamiento" de la economía -como se lo denominaba en aquella época- se alcanzaron a realizar tres licitaciones de dinero entre los bancos "elegibles"<sup>2</sup> antes de la crisis financiera de 2001.

---

<sup>1</sup> Una década de políticas de apoyo a las PYMES en Argentina: Una mirada evolutiva. Marzo de 2009.

<sup>2</sup> Aquellos bancos cuya calificación al menos fuera BBB de acuerdo con la escala aplicada por la Superintendencia de Entidades Financieras del BCRA

Cuadro 1: Síntesis de contexto

Periodo		Julio/Dic. 99	Enero/Jun. 00	Julio/Dic.00	Enero/Jun.01	Julio/Dic. 01	Enero/Jun.02	Julio/Dic.02	Enero/Jun. 03	Julio/Dic. 03	Enero/Jun.	Julio/Dic.04	Enero/Jun.05	Julio/Dic.05	Enero/Jun 06	Julio/Dic.06	Enero/Jun.07	Julio/Dic. 07	Enero/Jun.08	Julio/Dic.08		
Fechas Clave		Aprobado: 4-Ago-99	Modificación contractual N°1 Jun 00 (cambio dependencia Org. Ejecutor)	Elegibilidad: 18-Ago-00			Reformulación del Programa: May 02 (Fideicomiso)	Modificación contractual N°2: Jul 02 (cambio nombre SEP/ME)	Creación Fideicomiso: May 03		Firma contrato de Fideicomiso: 26-May-04	Redireccionamiento: 13-Dic-04: 1192/OC-AR-3: USD14.000.000, 1192/OC-AR-4: USD10.000.000, 1192/OC-AR-5: USD34.000.000, 1192/OC-AR-6: USD38.000.000				Modificación contractual N°4: Nov 06 (BCRA)	Convenio de Préstamo Subsidiario con BCRA: 31-ene-07  Com.A 4620: 25-Ene-07, Com.B 8920: 13-Feb-07, Com.B 8974: 20-Abr-07			Plazo Final de Desembolsos: 15-Jul-08		
		Firmado: 15-Sep-99: 1192/OC-AR-1 USD98.000.000 1192/OC-AR-2 USD2.000.000		Primer Desembolso: 2-Oct-00			Modificación contractual N°3: Sep 02 (Fideicomiso)		Propuesta de sustitución por BICE													
Escenarios	Económico-Financiero	EMAE(1)		117,6	117,2	116,3	115,8	107,3	97,9	101,0	104,4	112,1	113,9	122,2	124,4	133,3	134,7	144,9	145,9	157,9	157,7	167,1
		Tasa Pasiva(2)		8.74%	7.71%	8.96%	10.71%	21.61%	35.15%	43.34%	16.08%	4.25%	2.34%	2.89%	3.16%	4.37%	6.07%	6.77%	7.03%	8.91%	9.25%	12.85%
		Préstamos (3)	USD	24.397	23.145	21.517	19.58	17.479	334	432	320	220	119	168	211	249	346	533	541	784	1.263	1.56
			\$	1.995	1,78	1.467	1.202	982	14.071	11.148	8.896	7.446	7.049	8.238	9.452	10.739	13.187	15.218	18.219	22.486	26.102	29.638
		Depositos(4)	USD	223.755	234.978	247.895	250.156	220.381	12.778	10.989	12.272	18.401	23.886	27.288	28.712	35.11	42.862	53.718	62,7	77.718	85.879	95.736
	\$		81.472	81.201	78.896	74.392	53.607	218.187	219.642	251.851	252.694	227.627	223.196	249.352	262.314	281.709	312.347	349.421	361.812	396.549	413.134	
	Político			Elecciones Nacionales  Devaluación de Brasil	Gobierno De la Rúa		"Corralito"	Cae Gobierno De la Rúa  Fin de la Convertibilidad 19-Dic-01	Gobiernos Provisorios  Crisis económica-financiera	Gobierno Nestor Kirchner	Boom Soja						Credibilidad del Indec			Cristina Kirchner: 28-Oct-07	Crisis campo	
	Institucional	Ministro Economía(5)		Roque Fernández	José Luis Machinea	José Luis Machinea	José Luis Machinea	Domingo Cavallo	Rodolfo Frigeri	Roberto Lavagna	Roberto Lavagna	Roberto Lavagna	Roberto Lavagna	Roberto Lavagna	Roberto Lavagna	Felisa Miceli	Felisa Miceli	Felisa Miceli	Felisa Miceli	Martin Lousteau	Carlos Fernández	
				José Luis Machinea		Ricardo López Murphy Domingo Cavallo	Nicolás Gallo	Jorge Lemes Renicov	Roberto Lavagna									Miguel Peirano	Carlos Fernández			
		Secretario SEP/ME	Ana Kessler	Guillermo Rozenwurcel	Guillermo Busso	Enrique Martínez	Enrique Martínez	Vacante	Julio Massara	Julio Massara	Federico Poli	Federico Poli	Federico Poli	Federico Poli	Federico Poli	Federico Poli	Matias Kulfas	Matias Kulfas	Matias Kulfas	Eric Calcagno	Eric Calcagno	
			Guillermo Rozenwurcel		Enrique Martínez			Julio Massara		Federico Poli												
	Coordinador Programa		Gustavo Gonzalez	Gustavo Gonzalez	Vacante	Guillermo Wierzbza	Guillermo Wierzbza	Guillermo Wierzbza	Julio Canusso	Julio Canusso	Mario Frigerio	Mario Frigerio	Mario Frigerio	Mario Frigerio	Mario Frigerio	Mario Frigerio	Mario Frigerio	Elina López	Julieta Pelaez	Vacante	Gustavo Longo	
																		Elina López	Julieta Pelaez	Vacante		

(1) Se calculó un promedio para cada semestre del Estimador Mensual de Actividad Económica, definido como la suma de las transacciones mensuales sobre la que se calcula el PBI Base:1993=100.

(2) Tasa de Interés por depósitos en plazo fijo de 30 a 59 días. Promedio semestral.

(3) Total de préstamos prendarios del sector privado en moneda nacional y en moneda extranjera de BANCOS. Millones de Pesos.

(4) Total de depósitos (plazo fijo+otros depósitos) del sector privado en moneda nacional y en moneda extranjera de BANCOS. Millones de Pesos.

(5) <http://cdi.mecon.gov.ar/contenido/MINIS.htm>

La situación social y económica tras el estallido de la crisis fue sumamente grave, y en lo estrictamente relacionado con la ejecución del Programa la misma se reflejó crudamente en una nota remitida por las autoridades del BCRA a la Unidad Coordinadora del Programa en la SEPYMEyDR, mediante la cual se les informaba que *"esta Institución ha resuelto suspender la aplicación de las normas sobre Evaluación de Entidades Financieras"*. (Ver Anexo 3)

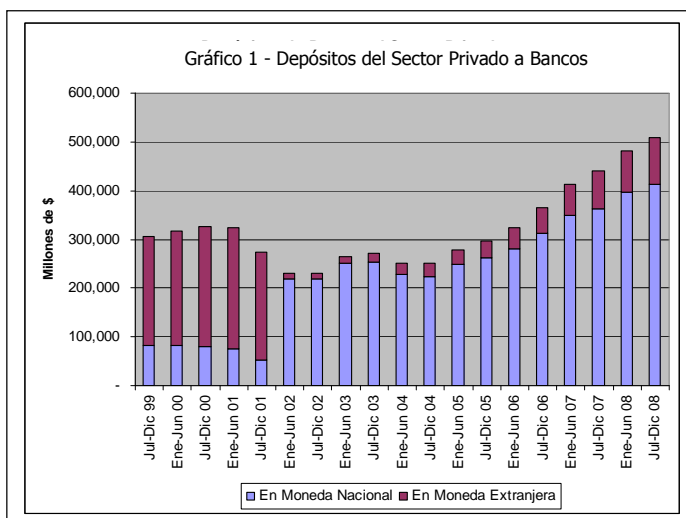
En síntesis, el sistema financiero estaba "técnicamente" en quiebra y era imposible rearmar una operatoria crediticia que fomentara la reactivación de la actividad de las PYMES con la estructura institucional originalmente prevista para el Programa. En este marco, las autoridades argentinas solicitaron una urgente Misión de Administración del Banco para relanzar rápidamente la operatoria a través de fideicomisos de segundo piso, que permitieran separar el patrimonio del Programa del patrimonio de las IFIs.

Paralelamente, el Gobierno también solicitó al Banco un importante Redireccionamiento de Recursos de la Cartera de Proyectos con problemas de ejecución, para reorientarlos hacia otros considerados "reactivantes de la actividad económica y prioritarios". Esta calificación fue otorgada especialmente a dos programas: el Prosap y el Programa Global de Crédito. El redireccionamiento fue aprobado por el Directorio del Banco con modificaciones en ambas operaciones, que en el caso del Programa Global de Crédito se orientaron fundamentalmente a permitir el acceso al financiamiento de las medianas empresas. De aquí en adelante comenzó a denominarse **MIPYMES**.

Varias razones justificaron oportunamente estas decisiones. Fundamentalmente, la escasez de crédito interno amenazaba con frenar la incipiente reactivación de sectores de exportación. Impulsados fundamentalmente por las mejoras competitivas alcanzadas con el nuevo tipo de cambio, los sectores exportadores y aquéllos que sustituían importaciones representaban una de las mayores oportunidades para fomentar rápidamente el crecimiento de la economía argentina.

La reactivación resultó tan sorprendente como profunda había sido la crisis, y hacia 2003 la economía se encontraba estabilizada y en franco crecimiento. En este contexto, los bancos comerciales pudieron atender las necesidades de financiamiento de corto plazo de sus clientes exportadores sin necesidad de recurrir a fuentes alternativas de fondeo en dólares como ofrecían los fideicomisos del Programa.

Para ese entonces, la economía estaba completamente pesificada (ver Gráfico 1) y de las 400.000 mipymes formales existentes en la Argentina, sólo un tercio tenía algún tipo de financiamiento bancario, pero casi ningún acceso a créditos de mediano y largo plazo. Durante este período, las autoridades de la SSEPYMEyDR manifestaron su vocación por



transferir los recursos el Programa al BICE para que esta entidad otorgara préstamos de primer piso a las PYMES. Esta iniciativa no encontró eco en las autoridades del Ministerio de Economía ni en el Banco.

Ya hacia noviembre de 2006, las conclusiones principales de un relevamiento de la Fundación Capital<sup>3</sup> mostraban que:

El 74% de las pymes encuestadas se encontraban realizando algún tipo de proyecto de inversión, lo cual evidenciaba la alta dinámica inversora que presentaba el sector.

El 29% de las pymes que no invertían invocaban la falta de financiamiento como la principal razón de este comportamiento.

En cuanto a las fuentes de financiación de los proyectos, para el 53% de las pymes su fuente principal eran sus recursos propios, para el 17% el crédito bancario y para el 13% el crédito de sus proveedores.

Entre sus conclusiones el trabajo destacaba el contraste entre la abundancia de proyectos y el bajo grado de acceso al crédito. Existía un mercado potencial para los bancos para atender mejor a las empresas desalentadas (las que no solicitaban créditos por juzgar que no lo iban a obtener) y a las racionadas (las que lo solicitaban y no lo obtenían).

Sobre la base de estas consideraciones y de los avances observados en materia de normalización de la situación de las entidades del sector financiero, las nuevas autoridades de la SSEPYMEyDR y el Banco acordaron reimplementar la operatoria de traspaso de fondos a las IFIs "elegibles" a través de una ventanilla en el BCRA, y solucionar el problema de descalce de plazos y monedas que planteaban los bancos, pero manteniendo éstos el riesgo de crédito de sus operaciones.

El objetivo subyacente en esta operatoria era probar la viabilidad de generar operaciones de banca de desarrollo a través de múltiples bancos comerciales, privados y públicos, que compitieran por los recursos y los clientes. De esta manera, el Programa aseguraba que: (i) el mecanismo de distribución de recursos fuera *'incentive-compatible'*, pues escogía las mejores empresas con proyectos viables, (ii) el BCRA manejara adecuadamente el riesgo de las IFIs, (iii) las IFIs manejaran adecuadamente el riesgo de las PYMES.

En lo que resta del trabajo nos basaremos en la evaluación del Programa realizada por la CEPAL<sup>4</sup>, a partir de los objetivos y las metas previstas en el Redireccionamiento de la cartera, que fueron alcanzadas con la última reestructuración de noviembre de 2006.

<sup>3</sup> "Pymes, Inversión y Crédito. Una aproximación empírica en la Argentina", Fundación Capital, nov. 2006.

<sup>4</sup> Documento preparado por el consultor: Leonardo Bleger, experto de la CEPAL en el marco del Acta Convenio de Cooperación N°18 CEPAL-SEPYME.



## **b. Descripción del Proyecto**

### **i. Objetivo(s) de Desarrollo**

El objetivo del Programa fue apoyar el fortalecimiento de la competitividad de las MiPyME y la creación de empleo en dicho segmento empresarial. Se proponía ofrecer a las MiPyME financiamiento de mediano y largo plazo para la ejecución de proyectos de inversión dirigidos a la ampliación, modernización y diversificación de actividades productivas de aquellas MiPyME que cumplan los requisitos de viabilidad técnica, financieros, económicos, legales y ambientales.

### **ii. Componentes**

El Programa contemplaba alcanzar el objetivo propuesto a partir de la implementación de los siguientes dos componentes:

- 1) Crédito. Este componente pretendía facilitar el acceso al crédito requerido por las MIPYMES, con el fin de mejorar el posicionamiento competitivo de las mismas en el mercado y ayudar a reducir el desempleo
- 2) Asistencia Técnica<sup>5</sup>. Con estos recursos se apoyarían los siguientes temas: a) Fortalecimiento del sistema de crédito b) Fortalecimiento de la SEPYME c) Asesoría en Medio Ambiente d) Fortalecimiento de la Supervisión e) Promoción y difusión f) evaluación g) monitoreo.

### **iii. Mecanismos de ejecución**

El Programa fue ejecutado por al Subsecretaria de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa y Desarrollo Regional (SSEPYMEyDR), actuando como Organismo Ejecutor a través de la Unidad Coordinadora del Programa (UCP). El Banco Central de la República Argentina participaba como agente financiero del Gobierno Nacional y de las Instituciones Financieras Intermediarias (IFIs).

Las funciones de la UCP incluían:

- Solicitar información a las IFIs sobre los préstamos seleccionados.
- Inspeccionar a las IFIs y a los subprestatarios.
- Realizar monitoreo especial sobre los subprestatarios en relación con el impacto ambiental de los proyectos de inversión y elaborar normas, cartillas y organizar charlas sobre la operatoria del Programa y, en particular, sobre temas de impactos ambiental de los créditos.

El Banco Central, por su parte, actuó como agente financiero del Gobierno Nacional, concentrando la operación, supervisando los aspectos financieros del Programa, y manejando los recursos de la línea en una cuenta especial y los desembolsos a las IFIs.

Las normas operativas fueron difundidas a través de Comunicaciones del BCRA y de documentos específicos de la UCP, incluyendo un capítulo sobre "Preguntas Frecuentes".

---

<sup>5</sup> El Componente de Asistencia Técnica fue finalmente desestimado porque la ejecución del Componente de Crédito concentró todos los esfuerzos del Organismo Ejecutor, quien además enfrentó dificultades para aportar recursos de contrapartida local.

A lo largo del Programa se han verificado ciertos cambios en las regulaciones, en base a la base de la experiencia concreta en la aplicación de la línea que, si bien han contribuido a subsanar ciertas deficiencias, han generado dificultades en la labor de las IFIs.

El mecanismo de asignación de fondos utilizado fue el de ventanilla. Las IFIs autorizadas a participar del Programa tenían acceso a los fondos sin límites ni cupos. Este mecanismo tenía la ventaja de su simplicidad y de beneficiar a las IFIs más activas en la ejecución de la línea.

### c. Revisión de la Calidad del Diseño

El programa tuvo, durante todo el periodo post-crisis, un nivel de ejecución muy precario. Después de un profundo análisis, se llegó a la conclusión que el problema fundamental residía en que los créditos a ser otorgados a las MiPyME debían de estar obligatoriamente en USD y que las MiPyME argentinas no querían tomar créditos que les expusieran al riesgo cambiario.

En consecuencia, el Gobierno, con la autorización del Banco, en noviembre de 2006, pesificó la línea, absorbiendo el riesgo cambiario en el balance general de la Nación. Es decir, el Gobierno permitió que los créditos de dicho programa sean otorgados (a las IFI y de éstas a las empresas) en pesos argentinos. La SSEPYMEyDR puso particular énfasis en agilizar la operatoria y los desembolsos. El funcionamiento de la ventanilla y las características de los subpréstamos (tasa fija, plazos, amplitud en los destinos, etc.) determinaron que los desembolsos crecieran rápidamente, una vez superada la etapa normal de "maduración" de la línea.

REVISIÓN DE LA CALIDAD DEL DISEÑO			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Plenamente Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Menos que Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Insatisfactorio (I)

## III. Resultados

### a. Efectos Directos

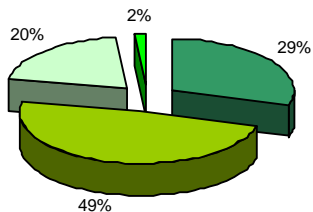
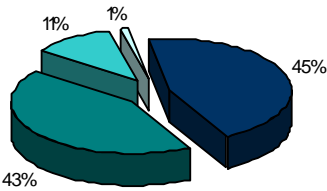
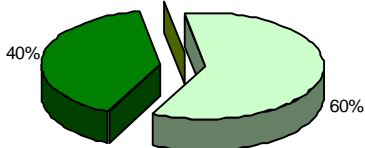
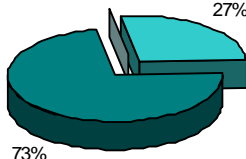
LOGRO DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (OD)	
<b>Propósito:</b> Incrementar la oferta de financiamiento a las MIPYMES en condiciones competitivas, tanto en plazos como en costos. <b>Clasificación:</b> P	
Indicadores Claves de Efectos Directos	
<b>Efectos Directos Planeados</b> Durante los cuatro años de ejecución del Programa habrán sido otorgados préstamos por un monto promedio equivalente a USD76,5 millones anuales.	<b>Efectos Directos Logrados</b> 392 millones de USD al 13/12/2007.
<b>Reformulación:</b> Este proyecto fue clasificado como reactivante por el Gobierno Argentino, y como tal incluido como receptor de fondos dentro del Redireccionamiento de Recursos de Proyectos en Cartera para Apoyar la Reactivación Económica de la Argentina, que fue aprobado por el Directorio el 26 de noviembre de 2003. En este marco, fueron redireccionados hacia el Componente de Crédito de esta operación recursos de los siguientes Préstamos: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 795/OC-AR = USD14.000.000, que pasan a formar parte del Supréstamo 1192/OC-AR-3.</li> <li>2) 1060/OC-AR = USD10.000.000, que pasan a formar parte del Supréstamo 1192/OC-AR-4.</li> </ol>	

LOGRO DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (OD)			
<p>3) 1068/OC-AR = USD34.000.000, que pasan a formar parte del Supréstamo 1192/OC-AR-5.</p> <p>4) 1164/OC-AR = USD38.000.000, que pasan a formar parte del Supréstamo 1192/OC-AR-6.</p> <p>-----</p> <p>TOTAL = USD96.000.000</p> <p>La propuesta de redireccionamiento de recursos reconoció la importancia de incorporar a las medianas empresas como beneficiarias del Programa, dado que al alcanzar a un segmento más amplio de la demanda crediticia empresarial, justamente aquel con mayor actividad y potencial exportador, se permitirá acelerar la reactivación económica del país. (De acuerdo a la clasificación del MERCOSUR, las micro, pequeñas y medianas empresas se definen según los siguientes montos máximos de ventas anuales: USD400.000, USD3,5 millones y USD20 millones, respectivamente).</p> <p>Junto con la incorporación de la mediana empresa al Programa, se aprobó un cambio de nombre que reflejara también a los nuevos beneficiarios: Programa Global de Crédito a la Micro, Pequeña y Mediana Empresa.</p> <p>Posteriormente, en noviembre de 2006 se realizó una reestructuración del Component de Crédito y se efectuó un relanzamiento del Programa.</p>			
<b>Reajuste ISDP:</b> indicar si y cuándo el ISDP fue reajustado, y explicar cambios que resultaron de este ejercicio. N/A.			
<b>Resumen del(os) Objetivo(s) de Desarrollo - Clasificación (OD):</b>			
<input type="checkbox"/> Muy Probable (MP)	<input checked="" type="checkbox"/> Probable (P)	<input type="checkbox"/> Poco Probable (PP)	<input type="checkbox"/> Improbable (I)
<p><b>Justifique brevemente la clasificación basada en el grado de cumplimiento de las metas planeadas, explicando las diferencias entre los efectos directos planeados y los logrados, así como otros factores relevantes. Indicar referencias sobre la evidencia que respalda dichos resultados.</b></p> <p>Hacia el segundo semestre de 2007, se desembolsaron y comprometieron créditos con Financiamiento del BID por US\$196 millones, el 79% de los cuales fueron a nuevos clientes bancarios o a clientes ya conocidos por las Instituciones Financieras Intermedias (IFIs) pero que no habían recibido de éstas financiamiento para inversión hasta el momento del relanzamiento del programa. Dentro de este grupo (nuevos clientes en este nicho de mercado), las IFIs optaron por clientes "conocidos" (85%), aunque incursionaron en un nuevo riesgo dentro de un nicho de mercado no habitual, como es el de inversión de MiPyME a largo plazo. Por consiguiente, 15% de los créditos del programa fueron utilizados por las IFIs para captar nuevos clientes (puros).</p> <p>Adicionalmente, el Programa extendió en forma significativa los plazos de financiación registrados: los créditos de inversión aumentaron su plazo promedio de 2 años (destino inversión, ex ante al Programa) hasta los 5 años promedio actuales de los créditos originados con fondos BID-SEPYME.</p> <p>Hay que destacar que los préstamos fueron otorgados de manera muy repartida entre las provincias del país. Por lo tanto, teniendo en cuenta que el riesgo de crédito de las MiPyME, a un plazo promedio de 5 años, es asumido exclusivamente por la banca (IFI), los resultados respecto al impacto del Programa fueron sumamente positivos. Asimismo, es importante mencionar que el aporte de contrapartida de las IFIs fue superior al previsto en el documento de redireccionamiento de cartera.</p>			
<p><b>Estrategia de País</b></p> <p>Dados los resultados descritos arriba, indicar brevemente cómo el proyecto contribuyó a la estrategia del Banco en el país.</p> <p>La estrategia del Banco con Argentina 2004-2008 buscaba apoyar el crecimiento sostenible mediante tres líneas de acción: (i) el fortalecimiento del entorno institucional y sustentabilidad fiscal; (ii) el fortalecimiento del entorno para el crecimiento de la inversión y de la productividad, incrementando la competitividad; y (iii) la reducción de la pobreza, la reconstitución del capital humano y la promoción de un desarrollo social sostenible. Este Programa se enmarca dentro de la segunda línea de acción, apoyando actividades para superar barreras y fomentar la inversión productiva.</p> <p>En este sentido, el Gobierno ha manifestado al Banco su satisfacción por la agilidad de esta operatoria y por los resultados obtenidos en términos de su adicionalidad en el mercado local, entre otros, la ampliación de plazos, cobertura territorial, nuevos clientes que accedieron al crédito para inversión. Para continuar en esta senda, el Gobierno solicitó al Banco una operación de tipo CCLIP en la que se establecerá una política para definir e implementar un plan de apoyo a las MiPyME de largo plazo.</p>			

## b. Externalidades

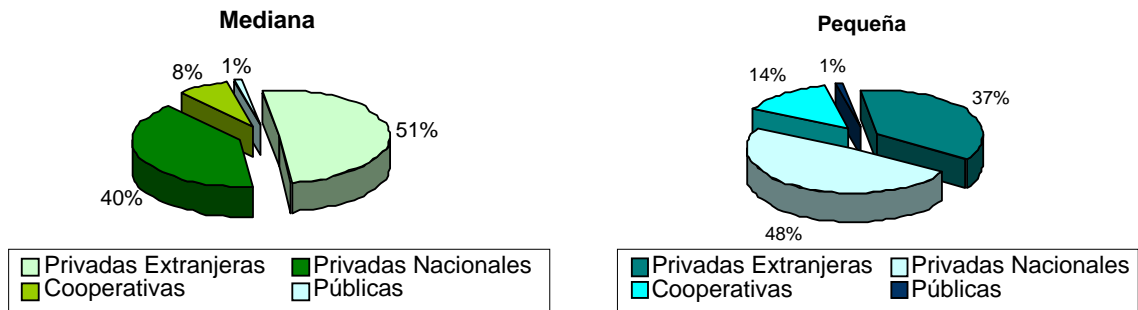
El Organismo Ejecutor ha tenido especial cuidado en observar que las operaciones financiadas con recursos del Programa no impliquen un deterioro del medio ambiente, cualesquiera que sean sus formas de manifestación e impacto. Estos aspectos fueron recogidos en el Reglamento de Créditos del Programa, así como en el sistema de seguimiento y monitoreo de subcréditos que desarrolló la UCP.

## c. Productos

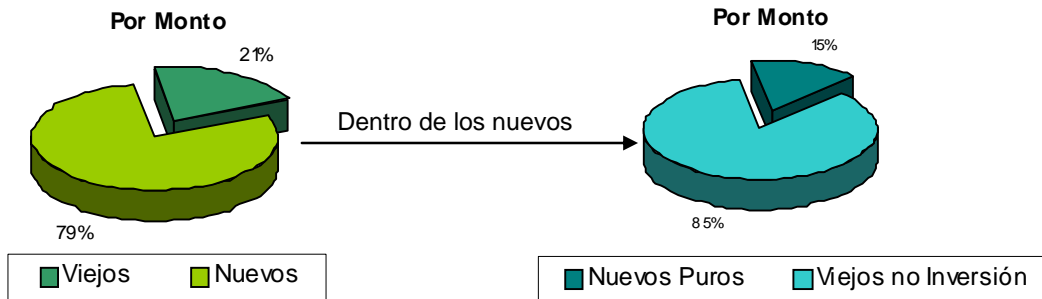
PROGRESO EN LA IMPLEMENTACIÓN (PI)																					
<b>Componente 1: Crédito</b> Costo total del Componente: USD392.000.000 BID: USD196.000.000 Contrapartida: USD196.000.000 Desembolso BID: 100%  Clasificación: S																					
Indicadores Clave del Producto																					
Producto Planeado	Fin de Proyecto																				
Créditos otorgados a MIPYMES: 700 al 15/07/2008.	Créditos otorgados a MIPYMES: 3.814 al 13/12/2007.																				
<b>Explique brevemente las diferencias entre los productos planeados y los actuales:</b> El componente de crédito superó las metas previstas en el documento de Redireccionamiento de Cartera en términos de créditos otorgados. A continuación se detallan los principales resultados relevados por la UCP:																					
<ul style="list-style-type: none"> <li>* Créditos otorgados con financiamiento BID: 1.216</li> <li>* Créditos otorgados con aporte local (IFIs): 2.598</li> <li>* Provincias destinatarias: 24</li> <li>* IFIs Participantes: 16</li> <li>* IFIs Privadas: 13 (9 Nacional / 4 Extranjera)</li> <li>* IFIs Públicos: 3</li> <li>* IFIs Cooperativas: 1</li> <li>* Participación IFIs (Recursos BID)</li> </ul>																					
<p><b>Por Cantidad</b></p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Privadas Extranjeras</td> <td>20%</td> </tr> <tr> <td>Privadas Nacionales</td> <td>49%</td> </tr> <tr> <td>Cooperativass</td> <td>2%</td> </tr> <tr> <td>Públicas</td> <td>29%</td> </tr> </tbody> </table>	Categoría	Porcentaje	Privadas Extranjeras	20%	Privadas Nacionales	49%	Cooperativass	2%	Públicas	29%	<p><b>Por Monto</b></p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Privadas Extranjeras</td> <td>1%</td> </tr> <tr> <td>Privadas Nacionales</td> <td>43%</td> </tr> <tr> <td>Cooperativass</td> <td>45%</td> </tr> <tr> <td>Públicas</td> <td>1%</td> </tr> </tbody> </table>	Categoría	Porcentaje	Privadas Extranjeras	1%	Privadas Nacionales	43%	Cooperativass	45%	Públicas	1%
Categoría	Porcentaje																				
Privadas Extranjeras	20%																				
Privadas Nacionales	49%																				
Cooperativass	2%																				
Públicas	29%																				
Categoría	Porcentaje																				
Privadas Extranjeras	1%																				
Privadas Nacionales	43%																				
Cooperativass	45%																				
Públicas	1%																				
<ul style="list-style-type: none"> <li>* Créditos por Tamaño de Empresa (Recursos BID)</li> </ul>																					
<p><b>Por Cantidad</b></p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Tamaño de Empresa</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Mediana</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>Pequeña</td> <td>40%</td> </tr> <tr> <td>Micro</td> <td>60%</td> </tr> </tbody> </table>	Tamaño de Empresa	Porcentaje	Mediana	0%	Pequeña	40%	Micro	60%	<p><b>Por Monto</b></p>  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Tamaño de Empresa</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Mediana</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>Pequeña</td> <td>27%</td> </tr> <tr> <td>Micro</td> <td>73%</td> </tr> </tbody> </table>	Tamaño de Empresa	Porcentaje	Mediana	0%	Pequeña	27%	Micro	73%				
Tamaño de Empresa	Porcentaje																				
Mediana	0%																				
Pequeña	40%																				
Micro	60%																				
Tamaño de Empresa	Porcentaje																				
Mediana	0%																				
Pequeña	27%																				
Micro	73%																				

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACIÓN (PI)

\* IFIs por Tamaño de Empresa (Recursos BID). Por monto.



- \* Plazo Promedio: 5.1 años
- \* Plazo mínimos y máximos: 3 y 10 años
- \* TNA Promedio: 8.7%
- \* CFT Promedio 10.1%
- \* Tipo de Clientes (Recursos BID)



☒ Muy Satisfactorio (MS)    ☐ Satisfactorio (S)    ☐ Poco Satisfactorio (PS)    ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

**Reestructuración:** Indique si este componente del proyecto fue reestructurado (fecha de aprobación del Gerente) (si aplica).  
 Describir brevemente las consecuencias de estos cambios.

☒ N/A

**Componente 2: Asistencia Técnica**

Costo total Componente: USD2.000.000

BID: USD2.000.000

Contrapartida: USD0

Desembolso BID: 0%

Clasificación: MI

Productos Planeados

Fin de Proyecto

Los indicadores a nivel de este componente no fueron readecuados en el marco de la propuesta de reestructuración del mismo.

N/A

☐ Muy Satisfactorio (MS)    ☐ Satisfactorio (S)    ☐ Poco Satisfactorio (PS)    ☒ Muy Insatisfactorio (MI)

#### d. Costos del Proyecto

En el cuadro que se presenta a continuación se exhiben los costos totales presupuestados para el Programa.

(En Miles)						
N° de Préstamo / Categoría de Inversión	Presupuesto Original		Presupuesto Vigente		Desembolsado actual	
	BID	Local	BID	Local	BID	Local
<b>1192/OC-AR-1</b>						
Créditos	97,430		97,430		97,430	
Cargos Capitalización	570		570		570	
<b>1192/OC-AR-2</b>						
Asistencia Técnica	1,980	0	1,980	0	0	0
Cargos Capitalización	20		20		12	
<b>1192/OC-AR-3</b>						
Créditos	14,000		14,000		14,000	
<b>1192/OC-AR-4</b>						
Créditos	10,000		10,000		10,000	
<b>1192/OC-AR-5</b>						
Créditos	33,736		33,736		33,736	
Cargos Capitalización	264		264		264	
<b>1192/OC-AR-6</b>						
Créditos	38,000		38,000		38,000	
<b>TOTAL CREDITOS</b>	<b>193,166</b>	<b>194,000</b>	<b>193,166</b>	<b>194,000</b>	<b>193,166</b>	<b>194,000</b>
Pari-Passu	50%	50%	50%	50%	50%	50%

Del gráfico anterior se puede inferir que se ha desembolsado la totalidad de los recursos de crédito del Programa. Se mantuvo, a su vez, el pari-passu contractual.

### IV. Implementación del Proyecto

#### a. Análisis de los factores críticos

Hacia noviembre de 2006, frente a la escasa ejecución de la línea, la SSEPYMEyDR y el Banco diagnosticaron que el Programa poseía una gran fortaleza y una severa limitación. Por un lado, constituía una fuente de fondeo de largo plazo para los bancos, eliminando el descalce de plazos y constituyéndose así en un instrumento financiero sumamente útil para fortalecer el crédito hacia las pymes. Por otro lado, como la línea estaba denominada en dólares quedaba circunscripta a aquellos deudores bancarios que poseían ingresos en dólares, una pequeñísima porción de las pymes. Tal como estaba planteada esta línea de crédito, su debilidad estaba anulando su fortaleza, por lo que la línea estaba virtualmente paralizada.

A fin de resolver estas restricciones se realizó un relanzamiento del Programa con las siguientes modificaciones contractuales y operativas que adaptaron el Reglamento de Crédito al nuevo contexto macroeconómico: (i) Pesificación de la línea; (ii) apertura de una ventanilla de redescuentos en el BCRA (Facilidad); (iii) plazos de 3 a 10 años para los subcréditos; (iv) incorporación de bandas de *spread* atractivas para las IFIs (en torno a los 6 puntos porcentuales), entre otros.

La implementación del proyecto modificado demostró que el producto que ofrecía, el crédito para pymes en pesos, tuvo una amplia demanda de las empresas argentinas. Sin embargo, pudo observarse que un factor crítico negativo fue la falta de reflejos del Programa para corregir los desequilibrios entre la oferta y demanda de fondos. Al respecto, el Banco realizó repetidas recomendaciones para introducir los cambios necesarios considerando la limitada disponibilidad de recursos, para restringir la línea y disminuir de esta forma la demanda de las empresas.

Si bien las autoridades económicas manifestaron al Banco que el Ministerio aportaría los recursos monetarios necesarios para mantener la línea con altos niveles de desembolsos, el repentino cambio de Ministra frustró esta estrategia. De tal modo, los cambios solicitados por el Banco no llegaron a implementarse y la línea fue agotada hacia agosto de 2008.

#### **b. Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora**

Se ha podido comprobar el alto grado de compromiso y dedicación de los dos organismos protagonistas del Programa, la Unidad Coordinadora y el Banco Central de la República Argentina. Se comprobó también un manejo administrativo muy ordenado y profusa información disponible para el seguimiento interno y la evaluación del Programa.

Asimismo, cabe destacar el espíritu de colaboración entre la conducción de ambos organismos y el Banco, que se tradujo en reuniones periódicas para el seguimiento del Programa. Todos estos aspectos han contribuido en forma considerable al buen desempeño del mismo.

Clasificación del Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

#### **c. Desempeño del Banco**

El detalle de la evaluación del Prestatario está en el Anexo 1.

Clasificación del Desempeño del Banco			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

## **V. Sostenibilidad**

### **a. Análisis de Factores Críticos**

1. Sostenibilidad Institucional: Si bien el Organismo Ejecutor -la SSEPYMEyDR- (a partir de junio de 2003 pasó a ser Subsecretaría) fue sujeto de continuos cambios de autoridades, la presencia del BCRA brindó al Programa su experiencia y una mayor estabilidad institucional. Asimismo, se realizó una reestructuración de la Unidad Coordinadora del mismo (UCP), dotándola de personal joven y comprometido con el Programa. No obstante, con miras a la implementación de un eficiente sistema de seguimiento y monitoreo de los subpréstamos de esta y sucesivas líneas, se estima que será necesario fortalecer a la UCP y al BCRA.
2. Sostenibilidad socioeconómica: La buena marcha del Programa se debió a que los cambios en la política económica implementados por el Gobierno resultaron convenientes y aptos para llevar a cabo un programa que estimulara la inserción productiva de las pequeñas y medianas empresas. En segundo lugar, la paulatina normalización del sistema bancario demostró la tendencia a la recomposición del mismo como eje central de la movilización de recursos financieros, y de sus instituciones como principales actores de dicha actividad.
3. Sostenibilidad financiera y fiscal: El Gobierno Argentino, con la autorización del Banco, en noviembre de 2006 pesificó la línea absorbiendo el riesgo cambiario en el balance general de la Nación, ya que evaluó que el impacto fiscal de esta medida sería marginal. Asimismo, dado el acelerado ritmo de desembolsos observado a partir de las modificaciones mencionadas, el Banco solicitó al Ejecutor que se implementaran medidas correctivas tendientes a equilibrar la oferta y la demanda de recursos. Por su parte, el Gobierno solicitó al Banco la preparación de una línea CCLIP con el objeto de avanzar hacia la sostenibilidad financiera del Programa.

### **b. Riesgos Potenciales**

Se pueden destacar los siguientes riesgos:

1. No existe un número adecuado de IFIs elegibles y MIPYMES que son sujetos de crédito bajo las normas del Programa.
2. No se mantienen las condiciones macroeconómicas favorables, ni continúa el proceso de normalización<sup>6</sup> del sistema financiero.

---

<sup>6</sup> En este contexto, por normalización del sistema financiero argentino se entiende el proceso por el que debieron atravesar las entidades bancarias luego de la grave crisis del año 2001. Este proceso incluyó, entre otros, la solución a la reprogramación de los depósitos, el éxito en el canje de la deuda pública, el vigoroso crecimiento de los depósitos y préstamos, la reducción notable en las tasas de interés, la sustancial disminución en la irregularidad de las carteras bancarias, el fin de las pérdidas operativas para la mayoría de las entidades y los procesos de capitalización en bancos públicos y privados.



Sin embargo dada la baja probabilidad de ocurrencia asignada a cada riesgo, el perfil de riesgo de la operación es bajo.

### c. Capacidad Institucional

Clasificación de Sostenibilidad (SO)			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

## VI. Evaluación y Seguimiento

### a. Información sobre Resultados

A partir de la última reestructuración del Programa se otorgaron 1.216 créditos con fondos BID por 581 millones de pesos para el financiamiento de proyectos de inversión. Con los recursos de contrapartida local se otorgaron 2.598 préstamos por 619 millones de pesos para financiar capital de trabajo de las mipymes. El diseño de esta etapa del Programa permitió un rápido desembolso de fondos para un Programa que ha atravesado a lo largo de su vida importantes obstáculos externos e internos para su ejecución.

El 73,6% de la cantidad de préstamos de inversión correspondió a montos inferiores a 100.000 dólares. Su plazo promedio ponderado fue de 5,1 años de plazo y el Costo Financiero Total fue del 10,1% anual fijo, una tasa muy competitiva para las condiciones financieras nacionales.

El 85% del valor de los créditos de inversión fue otorgado a nuevos clientes o a clientes ya vinculados a las IFIs pero que no habían recibido financiación previa para proyectos de inversión.

La distribución sectorial de los préstamos de inversión reveló una mayor concentración (casi el 44% del total) en el sector agropecuario, lo que era esperable dado la composición de la economía argentina y el auge que experimentaba la actividad sectorial. En el caso del sector manufacturero, que recibió el 23% de los préstamos, se confirmó una mayor atención financiera a las ramas típicamente pymes.

La distribución de los préstamos por Provincia fue mucho más equilibrada que la que presentaba el total de préstamos del sector privado, situación explicada por una significativamente menor participación de la Ciudad de Buenos Aires en función de lo indicado en el párrafo anterior.

Sobre un total de 69 bancos existentes, 28 solicitaron su adhesión al Programa y 17 participaron efectivamente de la operatoria. Los participantes fueron 9 bancos privados nacionales, uno cooperativo, 4 extranjeros y 3 públicos.

Se estima que el Programa contribuyó a incrementar el stock de préstamos de inversión a PYMES en un mínimo del 11%/13% con plazos promedios probablemente superiores.

Al mismo tiempo, posibilitó incrementar las financiaciones de capital de trabajo a pymes en un 5%/6%.

La inversión financiada por el Programa generó, en base a las estimaciones realizadas en el trabajo de CEPAL, un aumento de PBI de 65 millones de dólares y de recaudación de 16 millones de dólares en el primer año y ha creado 1.850 empleos directos. El valor del aumento del Producto y de la recaudación tributaria durante la vida de la inversión financiada fue de 249 millones de dólares y 62 millones de dólares respectivamente.

#### **b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post**

La Unidad Coordinadora del Programa continúa constituida y se ocupa del seguimiento y evaluación continua del Programa así como de la preparación de la nueva línea que está prevista para 2010.

### **VII. Lecciones Aprendidas**

Bajo ciertas condiciones, el mejor criterio para la determinación de la validez de planes de negocios y proyectos de inversión de nuevos emprendimientos empresarios, es si éstos consiguen fondeo privado para su financiación. Desde esta óptica, la existencia de nuevo crédito privado sería la prueba ácida del éxito de dichos emprendimientos. Sin embargo, si los canales de intermediación financiera presentasen deficiencias, el criterio podría quedar invalidado.

En las actividades de apoyo y desarrollo del sector productivo el crédito debe jugar un papel central. Por tanto, en estos casos, sería necesario abordar la mitigación de tales falencias de manera coordinada, brindando fondeo de largo plazo a dichos intermediarios que permitiese a éstos no incurrir en descortes de plazos en sus balances, si decidiesen que los proyectos suponen un nivel de riesgo adecuado a su retorno.

De acuerdo con los análisis recogidos de informantes calificados, la estructura y el nivel de estabilidad de los pasivos bancarios en el sistema financiero argentino en los próximos años será tal que los préstamos continuarán estando sesgados hacia el muy corto plazo. Por consiguiente, en el ínterin, será crucial que los programas de apoyo a las MiPyME financiados por el Banco incluyan provisión y apoyo al crédito de mediano y largo plazo. En caso contrario, se incurriría en el riesgo de que las empresas pequeñas y medianas y sus cadenas productivas no pudieran acompañar el proceso de crecimiento del país por falta de financiamiento de los proyectos productivos derivados de sus planes de expansión y/o de sus planes de reorientación productiva y tecnológica.

En cuanto a la ejecución del Programa, se comprobó que el sistema de Ventanilla (primero llegado primero atendido) fue muy eficiente en términos de premiar a las IFIS y a las PYMES más dinámicas de la economía, y facilitó la asignación del crédito en un rango más amplio del territorio nacional. Sin embargo, al mismo tiempo se pudo observar un descorte entre la demanda y la oferta de fondos, por lo que se considera importante para futuras operaciones de este tipo incorporar mecanismos que permitan

limitar la demanda de fondos y equilibrarla con la oferta existente de recursos (no la potencial).

En ese sentido, y dado que el Banco opera en el margen de las operaciones que financian las entidades del sistema financiero en contextos macroeconómicos cambiantes, para evitar fenómenos tales como la sobre o subejecución de los Proyectos, es necesario recurrir a mecanismos como las subastas de cupos de recursos, que permitan medir la temperatura del mercado en forma periódica y oportuna, determinar tempranamente los niveles de riesgo que están dispuestos a asumir tanto las entidades financieras como las empresas, y corregir los eventuales desbalances o desvíos respecto de los objetivos de desarrollo del Programa.

Asimismo, es importante destacar que la autoridad y el prestigio del Banco Central en Argentina son factores determinantes para que el mecanismo de traspaso de fondos a las entidades del sistema sea exitoso.

En función de estas lecciones aprendidas con el Programa Global de Crédito a las MIPYMES, actualmente el Banco se encuentra ejecutando exitosamente una operatoria de características similares con la Provincia de San Juan, en la que se adicionó al Reglamento de Créditos el mecanismo de subastas para la adjudicación de cupos de recursos.

Por su parte, la SSEPYMEyDR se está retroalimentando de los avances logrados por el Programa de San Juan, que serán incorporados en la operatoria de un nuevo Programa Global de Crédito a MIPYMES (AR-L1062), en preparación. Asimismo, la Provincia de Mendoza también ha iniciado las gestiones con la Representación, el BCRA y el MECON, para replicar las mejores prácticas aprendidas de los programas mencionados dentro de su Programa de Desarrollo Productivo y Competitividad (Préstamo 1640/OC-AR), actualmente en ejecución.



Anexo 1

*Ministerio de Producción  
Subsecretaría de la Pequeña y Mediana  
Empresa y Desarrollo Regional*

"2009 - Año de Homenaje a Raúl SCALABRINI ORTIZ"

Nº	19/08/09
Para acción de	2N 46.
Copia Informativa	

NOTA UCP Nº 099.09

BUENOS AIRES, **19 AGO 2009**

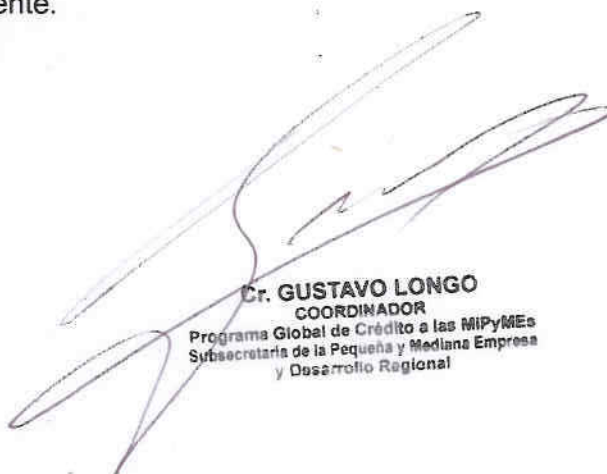
Ref.: Informe de evaluación sobre el desempeño del Proyecto y del Banco. Programa Global de Crédito a la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (MIPyMEs). Contratos de Préstamo BID 1192/OC-AR 643/OC-AR y 867/SF-AR

SR. JEFE DE PROYECTO:

Me dirijo a Ud. a efectos de remitirle un informe de acuerdo con el tema de la referencia, en el cual se reflejan las principales consideraciones realizadas por la Coordinación del Programa Global de Crédito, relacionadas con el desempeño del Proyecto y del Banco Interamericano de Desarrollo.

Se adjunta a la presente el referido informe de evaluación.

Atentamente.



**Cr. GUSTAVO LONGO**  
COORDINADOR  
Programa Global de Crédito a las MIPyMEs  
Subsecretaría de la Pequeña y Mediana Empresa  
y Desarrollo Regional

AL SEÑOR JEFE DE PROYECTO  
BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO  
LIC. Raúl NOVOA  
S / D

## **Evaluación sobre el desempeño del Proyecto y del Banco**

El presente informe tiene como objeto exponer, en forma resumida, la evaluación realizada desde la Unidad Coordinadora del programa, respecto de la operatoria del Préstamo 1192/OC-AR, tanto desde los aspectos concretos de la operatoria, como desde el modelo de gestión del programa. El presente informe, a su vez, complementa el informe de cierre realizado por el Banco Interamericano de Desarrollo.

En cuanto al modelo de gestión del Programa, éste demuestra una clara articulación público-privada, como también una articulación entre organismos públicos. Desde la puesta en funcionamiento en el año 1999, y hasta el 31 de diciembre de 2008, fecha de presentación del último Balance del Programa, se mantuvo esta idea, mas allá de matices o cambios menores en algunos períodos. Es importante aclarar, que el Programa tiene antecedentes desde el año 1993, a partir de dos préstamos anteriores, el 643/OC-AR, y el 867/OC-AR, los cuales tuvieron una muy baja ejecución.

Aún cuando en los primeros años del Programa 1192/OC-AR el nivel de ejecución fue bajo en relación con las expectativas, habiendo sido las causas de esto ya tratadas en el análisis de contexto, resulta claro que los resultados de la operatoria muestran el potencial de este modelo para lograr capilaridad, y llegar a la mayor cantidad de empresas a lo largo de todo el País.

La participación de actores de peso como el B.C.R.A., en su condición de agente financiero, pero también de control de la operatoria, le permitió a la SSPyME,DR, actuar desde una posición de coordinación, impartiendo directivas, verificando el cumplimiento de las mismas, y evaluando resultados periódicamente con el fin de mejorar la operatoria.

El período de ejecución óptima fue el año 2007, en el cual se asignó a las IFIs el 100 % de los fondos, quedando demanda insatisfecha. El acuerdo para firmar un nuevo préstamo que permitiera satisfacer la demanda de este tipo de créditos, y mejorar la operatoria, no logró plasmarse a fines de 2007, tal como era la intención, para poner en marcha la nueva operatoria en 2008. Esto hizo que tampoco en 2009 el Programa estuviese operativo a partir de un nuevo préstamo.

En noviembre de 2007 se había acordado una línea de U\$S 100 MM para operar comenzado el 2008, y se solicitó la priorización por un Proyecto bajo la modalidad CLIPP, de U\$S 1.000 MM a ser ejecutados en 5 años. No obstante, desde septiembre de 2007 a la fecha el Programa no estuvo operativo en cuanto al otorgamiento de préstamos, si bien administra las cobranzas de los recuperos y el cumplimiento de todos los requisitos administrativos, financieros y de control básico de los procedimientos administrativos. Asimismo, el sistema de monitoreo implementado oportunamente permite obtener datos sustanciales respecto del análisis cuantitativo y cualitativo de la ejecución. De hecho, aún con la operatoria finalizada, se siguieron analizando casos, resultando desestimados menos del 1% del total de créditos otorgados.



Respecto de la dependencia jerárquica, en el año 2008 la SSEPyMEyDR decidió que la UCP dependiera de la Dirección Nacional de Asistencia Financiera (DINAF), aunque esta decisión no fue plasmada en una norma. Por lo cual, hasta la fecha la UCP funciona de hecho bajo la órbita de la DINAF incorporando un intermediario con la máxima autoridad de la SSEPyMEyDR.

Durante todo el proceso, tanto en lo referente al diseño de la operatoria, como en la ejecución en sí, se verificó una presencia y comunicación permanente de los equipos del BID, aspecto que facilitó la toma de decisiones de manera eficiente, y permitió realizar correcciones y adecuaciones en forma oportuna.

Asimismo, existe una importante capacidad instalada en cuanto a especialización de los equipos técnicos, sistemas de información, y conocimiento por parte de todos los actores. Sin embargo, en un período de aproximadamente 1 año durante el cual se producía la negociación del nuevo préstamo, se sucedieron cuatro Subsecretarios, y por consiguiente también se produjeron cambios en la Coordinación. Esto impidió que desde la Subsecretaría se mantuviese un interlocutor permanente que permitiera llevar adelante las negociaciones del nuevo préstamo, y mantener la continuidad de la operatoria.



**Cr. GUSTAVO LONGO**  
COORDINADOR  
Programa Global de Crédito a las MIPyMEs  
Subsecretaría de la Pequeña y Mediana Empresa  
y Desarrollo Regional

**ARGENTINA**

**PROGRAMA GLOBAL DE CREDITO A LAS MIPYMES  
Préstamo 1192/OC-AR**

**ACTA DEL TALLER DE TERMINACION DE PROYECTO**

**Lugar y fecha:** Oficinas de la Unidad Coordinadora del Programa en la Subsecretaría de la Pequeña y Mediana Empresa y Desarrollo Regional (SSEPYMEyDR) del Ministerio de la Producción. 19 de junio de 2009.

**Asistentes:**

Por el Organismo Ejecutor:

Carolina Maurer, Directora Nacinal de Financiamiento de la SSEPYMEYDR,  
Gustavo Longo, Coordinador del Programa,  
Aída Pasqualini, Coordinadora área de seguimiento y monitoreo, y

Por el Banco:

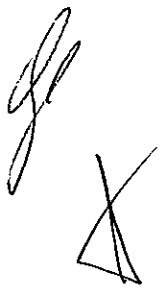
Raul Novoa, Jefe de Proyecto

Asimismo, participaron en forma virtual las siguientes instituciones y personas a quienes se distribuyó el PCR:

Agustín Mai, Coordinador D.N.P.O.I.C., Ministerio de Economía y Finanzas Públicas,  
Guillermo Zúccolo, Asesor de gerencia general, B.C.R.A.,  
Fernando Expósito, Gerente de Créditos B.C.R.A.,  
Leonardo Bleger, Consultor de bancos,  
José María Puppo, Coordinador Grupo Pyme,  
Marcos Gerber, Coordinador Préstamo BID 1884/OC-AR,  
Luis Rappoport, Consultor pyme,  
Hugo Kantis, Consultor, Universidad Nacional de General Sarmiento,  
Héctor Castello, Especialista Fomin BID, y  
Pablo Curat, Consultor de bancos.

**Principales aspectos tratados**

1. El taller se concentró en el análisis de la versión preliminar del "Informe de Terminación de Proyecto" elaborado por el equipo PCR del BID: Raúl Novoa, Jefe de Proyecto; Juan Antonio Ketterer, Especialista Financiero Internacional; Gabriela Szarfer, Analista de Operaciones.



2. Los integrantes de la Unidad Coordinadora del Programa habían leído con detenimiento el informe y expresaron su conformidad general con el mismo.
3. En cuanto a la sección II del Informe, “El Proyecto”, se comentó detenidamente el “Cuadro I: Síntesis de contexto” allí incluido. Dicho cuadro resulta de suma utilidad para comparar el avance del Programa con los distintos escenarios políticos y económicos por los que atravesó la Argentina desde la firma del Contrato de Préstamo.
4. Un aspecto que se destacó es que luego de la ejecución total de los fondos del Programa a fines de 2007, hasta enero de 2009 se sucedieron cuatro Subsecretarios PyMEyDR. También acaecieron cambios de Ministro de Economía en tres ocasiones. Por otro lado, el cargo de Coordinador del Programa estuvo vacante desde octubre de 2007 hasta febrero de 2008.
5. En el Taller se mencionó que para el período Julio/Diciembre de 2008 del cuadro I mencionado, faltaba agregar el nombre del ex Subsecretario PyMEyDR Jorge Caradonti.
6. Asimismo, se mencionó que si bien en la estructura formal de la SSEPyMEyDR la Unidad Coordinadora del Programa depende directamente del Subsecretario, en los hechos desde 2008 la UCP se encuentra trabajando dentro de la Dirección Nacional de Asistencia Financiera. Esta Dirección ha pasado por cuatro directores desde enero de 2008 hasta la actualidad. Por lo tanto, si bien no cabría incorporarlo en el cuadro, en los hechos debe ser considerado entre los cambios de funcionarios mencionados.
7. La rotación de autoridades en menos de un año y medio de gestión fue un factor determinante de la inactividad del Programa luego de la ejecución total de los fondos a fines de 2007. Se sucedieron diversos intentos de reactivación del mismo y se mantuvieron reuniones con el BID en este sentido. Sin embargo, la falta de constancia en la conducción política retrasó el relanzamiento del Programa.
8. En la sección III de “Resultados” se considera que los principales resultados fueron ampliamente positivos, y en el Taller el Organismo Ejecutor realizó un repaso de los mismos, destacándose que en un período menor al esperado el Programa agotó el





financiamiento previsto para su Etapa I, mostrando un desempeño sumamente exitoso que superó holgadamente las expectativas previas. En particular, la UCP destacó los siguientes aspectos:

- 8.1. Costo Financiero Total (CFT). La mayoría de los bancos participantes tendieron a minimizar el CFT (10,1% promedio), evidenciando una conducta competitiva entre ellos por este segmento del mercado de crédito, aprovechando las ventajas ofrecidas por la línea. Cabe destacar que la Banca Pública Nacional presentó un CFT de 7,5%, muy inferior al de los bancos privados.
- 8.2. Plazos. En lo que respecta a los plazos de los subpréstamos se observa una tendencia persistente alrededor de los 5 años, lo cual puede considerarse como un importante logro del programa.
- 8.3. Otro de los aspectos destacables está dado por una distribución provincial diversificada del crédito *-más aún si se la considera en relación al tamaño de cada provincia-*, como así también por la ausencia de un típico fenómeno de elevada concentración en la Ciudad y Provincia de Buenos Aires. Si bien esta concentración existió, no fue tan marcada como se hubiera esperado en un análisis ex-ante dado que la Provincia y Ciudad de Buenos Aires juntas recibieron el 35,6% de los fondos.
- 8.4. Medidos en valor, casi el 60% de los créditos del Programa fueron dirigidos hacia empresas medianas. Medidos en cantidades, la distribución fue inversa, concentrándose el 73% a favor de las firmas pequeñas. Obviamente estos resultados dan cuenta de los menores montos promedio de los créditos recibidos por las firmas de menor tamaño. Además, los mayores niveles de formalidad y estándares de calidad crediticia de las firmas de tamaño mediano colaboran con estos resultados, al transformarlas en mejores sujetos de crédito para todos los grupos de bancos. Cabe mencionar que, el hecho de que el 73% de la cantidad de créditos otorgados esté dirigido a firmas pequeñas es otro de los logros destacables del Programa.



- 8.5. En cuanto a los aspectos cualitativos, se observa que el CFT fue levemente mayor en las empresas de menor tamaño, esto podría deberse a sus presumiblemente mayores costos de transacción. Esto también puede justificarse en el hecho de que dentro del grupo de pequeñas empresas se encuentran muchas “personas físicas” como empresas unipersonales para las cuales las entidades incorporan los gastos del seguro de vida dentro del CFT.
- 8.6. El plazo de financiación promedio es similar para los diferentes tamaños de firma, pese a su nivel de riesgo crediticio marcadamente diferente. Desde la perspectiva de la oferta de crédito, este resultado podría sorprender, debido a que sería esperable que la aversión al riesgo de la banca operara también vía plazos, en contra de las firmas pequeñas. Sin embargo, la no-diferenciación por plazos según el tamaño de firma debería ser comprendida desde la demanda de crédito: plazos más largos son requeridos como condición sine qua non por las firmas pequeñas para poder amortizar los créditos.
- 8.7. Al realizar un análisis por sectores de actividad demandantes de créditos, el sector agropecuario acaparó el 41% del valor de los créditos del Programa, junto a las industrias manufactureras (23%) y el comercio (13,5%). Éstos se constituyeron en los tres grandes sectores de actividad más dinámicos en el Programa. La elevada proporción de créditos demandados por el sector agropecuario no debe ser leído como un sesgo agropecuario específico del Programa, ya que esta proporción no hace más que reproducir la tendencia general del mercado de crédito doméstico total.
- 8.8. Por otro lado, al clasificar los créditos según “el Proyecto de Inversión” y no según la “Actividad de Mipyme”, el escenario sectorial cambia radicalmente, adquiriendo un peso decisivo las industrias manufactureras (cerca del 46% del valor total de los créditos otorgados), la actividad de la construcción (casi un tercio del valor total) y las actividades inmobiliarias, que explican el 19,3% de la demanda de créditos del Programa y se originan generalmente en compras de terrenos o inmuebles asociados a un Proyecto de Inversión más amplio.



9. En la sección IV “Implementación del Proyecto” se debatió el título “Análisis de los factores críticos” con los hechos acaecidos en la última semana de recepción de solicitudes de fondos de las Instituciones Financieras Intermedias.

9.1. De los 1.216 créditos otorgados, el 41% corresponde a solicitudes realizadas en la última quincena (497 operaciones). La Banca Privada Nacional fue primera durante todo el período en cantidad de créditos otorgados. Luego, la Banca Extranjera, ocupó el segundo lugar en todas las quincenas a excepción de la cuarta cuando la Banca Cooperativa la superó.

9.2. La evolución temporal de las cantidades y montos otorgados por cada grupo de bancos muestra una tendencia creciente en todos los casos, sin diferencias destacables. En particular, se evidencia que todos los grupos de bancos tuvieron un comportamiento extraordinario en la última quincena acelerando el agotamiento de los fondos disponibles.

10. A continuación se expresó la conformidad general con el resto del Informe de Terminación de Proyecto. Asimismo, la Unidad Coordinadora del Programa manifestó algunas reflexiones finales que fueron incluidas en el Capítulo relativo a su Evaluación del Programa dentro del Informe.

10.1. En cuanto al modelo de gestión del Programa, éste demostró una clara articulación público-privada, como también una articulación entre organismos públicos. Desde la puesta en funcionamiento en el año 1999, y hasta el 31 de diciembre de 2008, fecha de presentación del último Balance del Programa, se mantuvo esta idea, mas allá de matices o cambios menores en algunos períodos. Es importante aclarar, que el Programa tiene antecedentes desde el año 1993, a partir de dos préstamos anteriores, el 643/OC-AR, y el 867/OC-AR.

10.2. Aún cuando en los primeros años del Programa 1192/OC-AR el nivel de ejecución fue bajo en relación con las expectativas, habiendo sido las causas de esto ya tratadas en el análisis de contexto, resulta claro que los resultados de la operatoria muestran el potencial de este modelo para lograr capilaridad, y llegar a la mayor cantidad de empresas a lo largo de todo el País.



10.3. El período de ejecución óptima fue el año 2007, en el cual se terminó de asignar a las IFIs el 100 % de los fondos, quedando demanda insatisfecha. El acuerdo para firmar un nuevo préstamo que permitiera satisfacer la demanda de este tipo de créditos, y mejorar la operatoria, no logró plasmarse a fines de 2007, tal como era la intención, para poner en marcha la nueva operatoria en 2008. Esto hizo que tampoco en 2009 el Programa estuviese operativo a partir de un nuevo préstamo.

11. Sin perjuicio de lo anterior, el Organismo Ejecutor puso de manifiesto la restricción que implica el contenido de la Cláusula 4.05 del Contrato de Préstamo 1192/OC-AR, que indica lo siguiente:

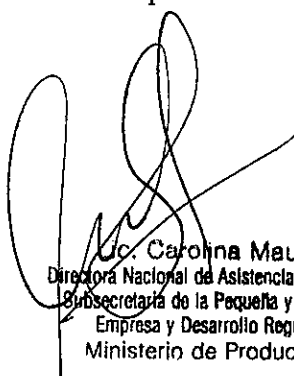
**CLAUSULA 4.05 Uso de fondos provenientes de la recuperación de los sub-préstamos.** Los fondos provenientes de las recuperaciones de los sub-préstamos concedidos con los recursos del Programa que se acumulen en exceso de las cantidades necesarias para el servicio del Préstamo, sólo podrán utilizarse para la concesión de nuevos sub-préstamos que se ajusten sustancialmente a las normas establecidas en este Contrato, salvo que después de cinco años contados desde la fecha del último desembolso del Financiamiento, el Banco y el Prestatario convengan en dar otro uso a las recuperaciones, sin apartarse de los objetivos básicos del Financiamiento, o en reducir el plazo de vigencia de esta obligación.

Este tema ha sido tratado en diversas reuniones entre la SSEPyMEyDR y la Secretaría de Hacienda, en razón de que se ha solicitado contar con la posibilidad de sostener la operatoria aplicando los fondos de recuperos para nuevos préstamos a Mipymes, lo cual implicaría que se exima a la SSEPyMEyDR de los pagos por servicios de deuda a la Tesorería General de la Nación.

De acuerdo con lo manifestado, el tema aún se encuentra en estudio.


12. Finalmente, el Jefe de Proyecto del BID, Raúl Novoa, consultó si la Unidad Coordinadora del Programa o la SSEPyMEyDR presentaba alguna objeción respecto de la difusión pública del Informe de Terminación de Proyecto. No se presentaron objeciones.

13. Se dio por concluido el Taller.




Uc. Carolina Maurer  
Directora Nacional de Asistencia Financiera  
Subsecretaría de la Pequeña y Mediana  
Empresa y Desarrollo Regional  
Ministerio de Producción

Página 6 de 6



Cf. GUSTAVO LONGO  
COORDINADOR  
Programa Global de Crédito a las MIPyMEs  
Subsecretaría de la Pequeña y Mediana Empresa  
y Desarrollo Regional



Raúl Novoa  
Jefe de Proyecto BID



*Banco Central de la República Argentina*

Sírvase Citar:

342/044/02

*ORSE: PARA TU CONVENIENTE*

*[Signature]*

Buenos Aires, 10 MAR 2002

Señor  
Director del Programa Global de Crédito a la Micro y Pequeña Empresa.  
Guillermo B. Wierzba.  
Secretaría de la Pequeña y Mediana Empresa y Desarrollo Regional.  
Avda. Paseo Colón 189. Piso 1.  
C1063ACB. Buenos Aires.

Nos dirigimos a Ud. con relación a vuestra nota UCP N° 177/02 por la que solicita la nómina de entidades financieras con calificaciones vigentes iguales o superiores a la categoría "BBB".

Al respecto, le señalamos que esta Institución ha resuelto suspender la aplicación de las normas sobre Evaluación de Entidades Financieras.

Saludamos atentamente.

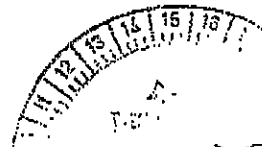
**BANCO CENTRAL DE LA REPÚBLICA ARGENTINA**  
**Superintendencia de Entidades Financieras y Cambiarias**

*[Signature]*

**RICARDO S. ERGOLE**  
SUBGERENTE DE CONTROL DE  
CALIFICADORAS  
GERENCIA DE ANALISIS DEL  
SISTEMA

*[Signature]*

**MARIA FIGUEROA**  
GERENTE DE ANALISIS DEL SISTEMA



UCP - BID  
AR213