Document of the Inter-American Development Bank

**Banco Interamericano de Desarrollo**

**PERU**

**Programa de Reducción de Vulnerabilidad del Estado ante Desastres III**

**(PE-L1138)**

plan de monitoreo y evaluación de impacto

Este documento fue preparado por:

Lina Salazar (INE/RND) y Gines Suarez (INE/RND).

Siglas y abreviaturas

|  |  |
| --- | --- |
| BID | Banco Inter Americano de Desarrollo |
| CENEPRED | Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres |
| DGETP | Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público |
| DGPM | Dirección General de Programación Multianual |
| DGR | Dirección de Gestión de Riesgos |
| FDP | Fondo para la Prevención de Desastres |
| FEF | Fondo de Estabilización Fiscal |
| GdP | Gobierno de Perú |
| GRD | Gestión del Riesgo de Desastres |
| IDEA | Instituto de Estudios Ambientales |
| iGOPP | Índice de Gobernabilidad y Política Pública en Gestión del Riesgo |
| IGP | Instituto Geofísico del Perú |
| IGR | Índice de Gestión del Riesgo |
| IMARPE | Instituto del Mar del Perú |
| INDECI | Instituto Nacional de Defensa Civil |
| INGEMMET | Instituto Geológico Minero y Metalúrgico |
| MEF | Ministerio de Economía y Finanzas |
| MINAGRI | Ministerio de Agricultura y Riego |
| MINAM | Ministerio del Ambiente |
| MRP | Modelo de Riesgo Probabilístico |
| MVCS | Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento |
| PAE | Perdida Anual Esperada |
| PPE | Programa Presupuestal Estratégico en el marco del Presupuesto por Resultados |
| PIB | Producto Interno Bruto |
| PBP | Préstamo Programático de apoyo a Reformas de Política |
| PCM | Presidencia del Consejo de Ministros |
| PPE | Programa Presupuestal de Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de Emergencias por Desastres en el Marco del Presupuesto por Resultados |
| ROF | Reglamento de Organización y Funciones |
| SENAMHI | Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología |
| SINADECI | Sistema Nacional de Defensa Civil |
| SINAGERD | Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres |
| SNIP | Sistema Nacional de Inversión Pública |
| UCPS | Unidad de Coordinación de Préstamos Sectoriales |
|  |  | |

*TABLA DE CONTENIDOS*

i. introducción 4

a. logica de la intervencion [.](#_Toc288758343) 5

[ii. monitoreo](#_Toc288758345) 9

a. [indicadores de producto.](#_Toc288758346) 9

iii. evaluacion de impacto12

a. evidencia emp[irica](#_Toc288758348) 12

b. [indicadores de resultados e hipótesis](#_Toc288758348) 14

[c. medición del indice IGR](#_Toc288758349) 20

[d. metodología de evaluación de impacto](#_Toc288758349) 24

[e. estrategia de recolección de datos](#_Toc288758349) 27

f. [responsables, plan de trabajo y presupuesto](#_Toc288758350) 27

[REFERENCIAS](#_Toc288758350) 30

[anexo I](#_Toc288758350) 31

**I. INTRODUCCIÓN**

El objetivo general de la serie programática es contribuir a reducir la vulnerabilidad de Perú frente a los riesgos de desastres naturales. Específicamente, el programa apoyará al país en el fortalecimiento y la modernización del marco normativo, institucional y de política pública para la gestión integral del riesgo de desastres a través de la implementación de un proceso de reformas legales. La finalidad de estas reformas es: (i) mejorar el desempeño de la gestión del riesgo; (ii) mejorar las condiciones para la gobernabilidad para la Gestión de Riesgos de Desastres (GRD); y (iii) Disminuir la brecha de financiamiento para la atención a la emergencia, rehabilitación y reconstrucción ante la ocurrencia de desastres.

Este proyecto es la tercera operación de una serie de tres Préstamos de apoyo a Reformas de Política bajo el enfoque Programático (PBP), el cual está estructurado en base a los siguientes componentes: (1) Estabilidad Macroeconómica; (2) Gobernabilidad y Desarrollo del Marco Rector; y (iii) Desarrollo de instrumentos y de Capacidades de Gestión Sectorial y Territorial. A su vez, este componente tiene cuatro ejes que incluyen: (i) Identificación de riesgos; (ii) Reducción de riesgo; (iii) Manejo de desastres; y (iv) Protección financiera.

Este documento busca actualizar el plan de monitoreo y la metodología de evaluación de impacto para este proyecto que ya fue presentado para las dos primeras operaciones y que dado que no hay cambios estructurales en la conceptualización de la operación continua vigente con algunas pequeñas modificaciones. Específicamente, se describe la lógica de la intervención, los principales indicadores de producto y resultados, las hipótesis que se van a evaluar, los principales responsables de cada actividad en los procesos de monitoreo y evaluación así como los costos asociados con cada actividad.

**A. Lógica de la Intervención**

Como se mencionaba anteriormente, este PBP tiene como objetivo principal mejorar el desempeño de la gestión de riesgo a nivel nacional a través de herramientas que fortalecen la gobernabilidad, la identificación de riesgos, la reducción de riesgos, el manejo de desastres, y la gestión financiera de riesgos. A continuación se detalla la lógica de la intervención asociada a cada uno de los componentes.

**Componente II:**

El primer componente está directamente relacionado con el fortalecimiento de la gobernabilidad responsable por la gestión de riesgos en el país. Este componente tiene como objetivos específicos: (i) Desarrollar y fortalecer el Marco legal, normativo e institucional para la gestión integral del riesgo de desastres; (ii) Desarrollar y fortalecer el Marco institucional requerido para la Gestión Integral del Riesgo de Desastres. (implementación de la estructura del SINAGERD); (iii) Impulsar la gestión integral del riesgo de desastres introduciendo esta gestión en el presupuesto nacional a través del Programa Presupuestal Estratégico (PPE) en el marco del Presupuesto por Resultados *.*

A través de este préstamo se apoyarán las siguientes reformas en el eje de Gobernabilidad: (i) Crear la Secretaría de GRD en PCM; (ii) Adecuar los Reglamentos de Operación y Funciones de PCM, INDECI y CENEPRED en conformidad con la Ley 29664; (iii) Divulgar dicha ley en sectores y territorios; (iv) Desarrollar el Plan Nacional de GRD y la Política Nacional Multisectorial de GRD; y (v) Desarrollar los indicadores de desempeño y completar el diseño del PPE 068 para sectores adicionales y movilizar recursos adicionales para dicho programa.

Estos productos se pueden resumir en instrumentos de coordinación interinstitucional, asignación de recursos y fortalecimiento de marco legal. Con estos productos se espera incrementar la gobernabilidad para la gestión de riesgos que será medido a través de los indicadores PF1 y PF3 que son subíndices del indicador de Gobernabilidad y Protección Financiera (IGR) así como a través del (Marco General) que es un subíndice del iGOPP (Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas). Más adelante se explican en detalle los indicadores correspondientes.

**PRODUCTOS**

**RESULTADOS ESPECIFICOS**

1. Instrumentos de coordinación interinstitucional implementados.

2. Asignación de recursos de presupuesto.

3. Marco legal fortalecido.

Sistemas interinstitucionales de gestión de riesgo activos a nivel local en varias ciudades; trabajo interministerial a nivel nacional para diseño de políticas públicas sobre reducción de vulnerabilidad

Progresiva asignación de partidas del gasto discrecional tanto de la ciudad como en las localidades para la reducción de la vulnerabilidad; creación de incentivos y tasas de protección y seguridad ambiental

**Componente III**

El segundo componente se enfoca en el desarrollo de instrumentos y de capacidades de gestión sectorial y territorial que mejoren la capacidad institucional para la identificación de riesgos, reduzcan el nivel de riesgo, incrementen la capacidad nacional y local, para el manejo de desastres y fortalezcan la gestión financiera para la gestión de riesgos a través de cuatro ejes específicos: (i) Identificación de Riesgos; (ii) Reducción de Riesgos; (iii) Manejo de Desastres; y (iv) Protección Financiera.

El primer eje de Identificación de Riesgos tiene como objetivos: (i) Facilitar el intercambio entre generadores y usuarios de información sobre riesgos; (ii) Fortalecer y modernizar los sistemas de observación y alerta temprana frente a fenómenos naturales; y (iii) Reforzar la investigación y generación de conocimiento sobre riesgo para facilitar la identificación de medidas de reducción de riesgos en los diferentes sectores. A través del cumplimiento de los siguientes compromisos: (i) la aprobación de una norma para la estandarización, uso e intercambio de información espacial y de registros administrativos, entre los sectores usuarios y generadores de información relacionada con la GRD; (ii) la creación e inicio de la implementación de un sistema de información sobre riesgos de desastres, (iii) la mejora y expansión de los sistemas de monitoreo hidrometeorológico, vulcanológico y oceanográfico y (iv) la realización de estudios de microzonificación sísmica en más distritos vulnerables de Lima como insumos para la elaboración de sus Planes de Acondicionamiento Territorial y Desarrollo Urbano.

Con estos productos se espera mejorar la identificación del riesgo colectivo que será medido a través de los indicadores IR2, IR3 e IR4 que son subíndices del indicador de Identificación de Riesgos del IGR así como a través del (Identificación de Riesgos) que es un subíndice del iGOPP (Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas). Más adelante se explican en detalle los indicadores correspondientes.

**RESULTADOS ESPECÍFICOS**

**PRODUCTOS**

Algunas redes con tecnología avanzada a nivel nacional o de zonas puntuales; pronósticos mejorados y protocolos de información establecidos para las principales amenazas

Algunos mapas de amenaza, basados en técnicas probabilísticas, para el nivel nacional y para algunas regiones; uso generalizado de SIG para el mapeo de las principales amenazas

Evaluación de escenarios de daños y pérdidas potenciales ante algunos fenómenos peligrosos en las principales ciudades; análisis de la vulnerabilidad física de algunos edificios esenciales

1. Creación e implementación del sistema de información de GRD

2. Mejora de los sistemas de monitoreo de eventos

3. Estudios de microzonificación

El segundo eje de Reducción de Riesgos tiene como objetivos: (i) Promover la incorporación de la GRD en la formulación de políticas de ordenamiento y acondicionamiento territorial y desarrollo urbano de manera articulada entre los diferentes niveles de gobierno; (ii) Difundir y fortalecer las normas e instrumentos técnicos que incorporan criterios de reducción de riesgos para el manejo de asentamientos precarios y en el sector agropecuario; y (iii) Desarrollar y ampliar la cobertura de instrumentos metodológicos para la inclusión de la gestión del riesgo en los proyectos de inversión pública. A través del cumplimiento de los siguientes compromisos: (i) Divulgación e implementación de los nuevos instrumentos normativos y operativos de ordenamiento territorial, desarrollo urbano y acondicionamiento territorial con inclusión de GRD, desarrollados durante las dos primeras operaciones de la serie, con el propósito de contribuir a un uso y ocupación segura del territorio; (ii) Desarrollar y difundir nuevos instrumentos técnicos para la reducción de riesgos agroclimáticos; y (iii) Actualizar las pautas metodológicas del SNIP para incorporar la gestión integral del riesgo de desastres en los proyectos de inversión pública.

Con estos productos se espera reducir el nivel de riesgo de desastres medido a través de los indicadores RR1, RR2 y RR4 que son subíndices del indicador de Manejo de Riesgos del IGR así como a través del (Reducción del Riesgo) que es un subíndice del iGOPP (Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas). Más adelante se explican en detalle los indicadores correspondientes.

**RESULTADOS ESPECÍFICOS**

**PRODUCTOS**

Formulación progresiva de reglamentos de uso del suelo que tienen en cuenta amenazas y riesgos; prescripciones de diseño y construcción obligatorias con base en la microzonificación de amenazas

Expedición de disposiciones legales de orden nacional y de algunas de nivel local que establecen la obligatoriedad de reforestación, protección ambiental y ordenamiento de cuencas.

Expedición de legislación sobre tratamiento prioritario de áreas urbanas deterioradas y en riesgo para programas de mejoramiento y desarrollo de vivienda de interés social

1. Implementación de instrumentos normativos y operativos de ordenamiento territorial con inclusión de GRD.

2. Desarrollo de instrumentos técnicos para la reducción de riesgos

3. Actualización de pautas metodológicas para la inclusión de GRD a través del SNIP

El tercer eje de Manejo de Desastre tiene como objetivo mejorar los planes y sistemas de emergencia y contingencia a nivel nacional, sectorial y territorial. A través del cumplimiento de los siguientes compromisos: (i) Integración del concepto de continuidad operativa del Estado en situaciones de desastre en la planificación gubernamental; (ii) Planificación y establecimiento de la gestión de la continuidad operativa del MEF en caso de desastre; (iii) Implementación de un programa nacional de simulacros diurnos y nocturnos por sismo y tsunami; y (iv) Diseño y aprobación de un Plan Nacional de Respuesta ante Heladas con un enfoque de sistema y con la participación de al menos dos sectores.

Con estos productos se espera incrementar la capacidad nacional de manejo de desastres que será medida a través de los indicadores MD2 y MD4 que son subíndices del indicador de Manejo de Riesgos del IGR así como a través del (Preparativos para la Respuesta) y (Planificación de la recuperación post-desastre) que son subíndices del iGOPP (Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas). Más adelante se explican en detalle los indicadores correspondientes.

**RESULTADOS ESPECÍFICOS**

**PRODUCTOS**

Disposiciones legales que establecen la obligatoriedad de planes de emergencia; articulación con entidades que producen información técnica.

Coordinación de simulaciones y simulacros con la participación de personas de la comunidad, el sector privado y los medios de comunicación a nivel nacional y en algunas ciudades.

1. Continuidad operativa del Estado en situaciones de desastre

2. Planificación y establecimiento de la gestión de la continuidad operativa del MEF en situaciones de desastre

3. Programa de simulacros por sismo y tsunami

4. Plan nacional de respuesta ante heladas

El cuarto eje de Protección Financiera tiene como objetivos apoyar al Perú en sus esfuerzos para mejorar su planificación financiera preventiva que permita gestionar adecuadamente los riesgos de desastres amortiguando el impacto de los mismos en las finanzas públicas. A través del cumplimiento de los siguientes compromisos: (i) finalizar el diseño de la Estrategia Financiera del Riesgo por Desastres Naturales; (ii) consolidar la capacidad institucional del MEF a través de la definición de las funciones y asignación de recursos humanos a la recientemente creada DGR y la creación, conformación y puesta en funcionamiento del Comité de Riesgos del MEF; y (iii) fortalecer la cobertura financiera disponible para cubrir los gastos fiscales extraordinarios generados por desastres naturales.

Con estos productos se espera incrementar la protección financiera para la gestión de riesgos que será medida a través de los indicadores PF2 y PF5 que son subíndices del indicador de Protección Financiera del IGR así como a través del (Protección Financiera) que es un subíndice del iGOPP. Más adelante se explican en detalle los indicadores correspondientes.

**RESULTADOS ESPECÍFICOS**

**PRODUCTOS**

Reglamentación de fondos de reservas existentes o creación de nuevos fondos para cofinanciar proyectos de gestión de riesgos a nivel local

Disposiciones de aseguramiento de bienes públicos de obligatorio cumplimiento; deficiente aseguramiento de la infraestructura

1. Estrategia Financiera para la GRD

2 .Fortalecer cobertura financiera

Por medio de los productos y resultados mencionados anteriormente, en términos generales, el programa tiene como objetivos específicos: (i) mejorar la gobernabilidad para la GRD (componente 2); (ii) Mejorar la identificación de riesgo colectivo (eje 1, componente 3); (iii) Reducir el nivel de riesgo de desastres (eje 2, componente 3) ; (iv) Incrementar la capacidad nacional para el manejo de desastres (eje 3, componente 3); y (v) Incrementar la protección financiera para la GRD. Estos objetivos contribuirán a que el país alcance los objetivos de largo plazo de mejorar el desempeño de la gestión de riesgo a nivel nacional, Mejorar las condiciones de Gobernabilidad para la GRD y disminuir la brecha de financiamiento para la atención a la emergencia, rehabilitación y reconstrucción ante la ocurrencia de desastres.

**FIN**

**RESULTADOS**

Mejorar el desempeño de la GRD

Mejorar las condiciones de Gobernabilidad para la GRD

Disminuir la brecha de financiamiento para la atención a la emergencia rehabilitación y reconstrucción

Mejorar la gobernabilidad

Mejorar la gestión financiera

Mejorar la identificación de riesgos

Reducir el nivel de riesgo

Incrementar la capacidad para el manejo de desastres

**II. MONITOREO**

El propósito de esta sección es describir el proceso de monitoreo del proyecto PE-L1138. Dado que este proyecto es un Préstamo de Política, las condiciones de política (productos del préstamo) deben estar cumplidos en el momento del desembolso. Por lo tanto, para el caso de los PBPs, el monitoreo que garantiza el cumplimiento de los productos se realiza *ex-ante.* Esto implica que la recolección de datos para la verificación del cumplimiento, los instrumentos de coordinación con el Banco, el plan de trabajo y el presupuesto ya han sido acordados y ejecutados previos al desembolso. Por lo tanto, en esta sección nos enfocaremos en describir los indicadores de producto y los medios de verificación de los mismos.

**A. Indicadores de Producto**

A continuación se detallan los productos que se definieron como compromisos de política así como la forma de medición de los mismos y la fuente de verificación. Dado que estos productos son alcanzados una vez se realiza el desembolso, se obvia la parte de la frecuencia de medición ya que esta no se realiza periódicamente sino en un solo momento en el tiempo. Estos indicadores corresponden a los compromisos de política que se encuentran detallados en la Matriz de Política y a los verificables que se encuentran en la Matriz de Verificación.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **COMPONENTE 2. GOBERNABILIDAD Y DESARROLLO DEL MARCO RECTOR** | | |
| **Producto** | **Fuente de verificación / Indicador** | **Responsable** |
|  |  |  |
| Difusión y promoción de la Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD) y su reglamento en todos los niveles de gobierno. | Informe de actividades de divulgación de la Ley 29664 y su Reglamento, incluyendo el listado de entidades participantes en los tres niveles de gobierno. | PCM |
| Formulación y aprobación de los instrumentos de política del SINAGERD, incluyendo el Plan Nacional de GRD. | (i) Decreto Supremo No. 111-2012-PCM del 1 de noviembre de 2012; por medio del cual “se incorpora la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres como Política Nacional de obligatorio Cumplimiento para las entidades del Gobierno Nacional”.  (ii) Decreto Supremo 034-2014-PCM por medio del cual “se aprueba el Plan Nacional de GRD” | PCM |
| Aprobación de la actualización del Reglamento de Organización y Funciones de PCM para la inclusión de las funciones de rectoría del SINAGERD. | Decreto Supremo 055-2013-PCM del 16 de mayo de 2013, por medio del cual “se aprueba la modificación del reglamento de organización y funciones de la presidencia del consejo de ministros”, integrando las funciones de rectoría del SINAGERD. | PCM |
| Creación de la secretaría de GRD en la PCM en cumplimiento de la Ley y el Reglamento del SINAGERD | Decreto Supremo 055-2013-PCM del 16 de mayo de 2013, por medio del cual “se aprueba la modificación del reglamento de organización y funciones de la presidencia del consejo de ministros”, integrando la Secretaría de Gestión del Riesgo de Desastres como un órgano de línea. | PCM |
| Aprobación del Reglamento de Organización y Funciones del CENEPRED. | Decreto Supremo 104-2012-PCM del 18 de octubre 2012, por medio del cual “se aprueba el reglamento de la Organización y Funciones (ROF) del CENEPRED”. | PCM |
| Aprobación de un Plan Estratégico del CENEPRED, que incluya entre otros aspectos, una identificación rápida de procesos e instrumentos existentes (o en desarrollo) en materia de gestión prospectiva y correctiva en el país | (i) Resolución Jefatural N° 082-2013-CENEPRED/J; (ii) Versión aprobada del Plan Estratégico 2014-2016 del CENEPRED. | CENEPRED |
| Formulación y aprobación del nuevo ROF del INDECI, en función de la Ley y el Reglamento. | Decreto Supremo 043-2013-PCM del 18 de abril de 2013, por medio del cual se aprueba el nuevo ROF del INDECI en cumplimiento de la Ley del SINAGERD. | PCM |
| Elaboración de los modelos operativos y estructura de costos del programa presupuestal y diseño de indicadores a nivel de producto, con la participación de los sectores involucrados.  seleccionadas para el año 2013 | (i) Informe con modelos operativos y estructura de costos del programa presupuestal 068 “Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de Emergencias por Desastres” + (ii) memorándo Nº 350-2014-EF/50.01 de conformidad por parte de la DGPP. | MEF |
| Definición de indicadores de desempeño para el Programa Presupuestal *“Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de Emergencias por Desastres”*. | (i) Memorando Nº 0654-2014-ef/50.01 del 19 de mayo de 2014 de DGPP, dando su conformidad al Documento “Diseño y Validación de indicadores de desempeño a nivel de Resultado específico y productos del Programa Presupuestal 068 “Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de Emergencias por Desastres” + (ii) Versión final de dicho Documento | MEF |
| Asignación de recursos en el presupuesto nacional para la ejecución del programa presupuestal por resultados, específico para la gestión integral del riesgo de desastres, en intervenciones priorizadas a nivel de sectores y regiones | Informe de la DGPP sobre “evolución de las asignaciones presupuestales del Programa 068 para los años 2011 – 2013” | MEF |
| **COMPONENTE 3. DESARROLLO DE INSTRUMENTOS Y DE CAPACIDADES DE GESTIÓN SECTORIAL Y TERRITORIAL** | | |
| **Eje 1: IDENTIFICACION DE RIESGOS** | | |
| Aprobación de la norma para la estandarización, uso e intercambio de información espacial y de registros administrativos sobre identificación y análisis de riesgos de desastres.  . | Decreto Supremo 133-2013-PCM del 27 de diciembre de 2013, por medio del cual “se establece el acceso e intercambio de información espacial entre entidades de la Administración Pública”. | PCM |
| Adecuación del reglamento de organización y funciones de la PCM para desarrollar el Sistema Nacional de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres en cumplimiento de la Ley del SINAGERD. | Decreto Supremo 055-2013-PCM del 16 de mayo de 2013, por medio del cual “se aprueba la modificación del reglamento de organización y funciones de la presidencia del consejo de ministros”, integrando las responsabilidades de la PCM para el desarrollo continuo del Sistema Nacional de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres. | PCM |
| Incorporar como un objetivo específico del Plan Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres, el desarrollo del Sistema Nacional de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres en cumplimiento de la Ley del SINAGERD. | Decreto Supremo p034-2014-PCM or medio del cual “se aprueba el Plan Nacional de GRD”. | PCM |
| Creación e Implementación de un Sistema Nacional de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres con énfasis en los procesos de estimación, prevención y reducción de riesgos y reconstrucción | Sistema de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres (SIGRID), accesible a través de la página Web del CENEPRED: <http://sigrid.cenepred.gob.pe/sigrid/> | CENEPRED |
| Aprobación y divulgación del protocolo para la vigilancia y monitoreo meteorológico, agro-meteorológico e hidrológico que incluye la regulación de procedimientos de instalación y operación de estaciones e instrumental hidrometeorológico. | (i) Resolución Presidencial Ejecutiva 0174 SENAMHI-PREJ-OGOT/2013 del 10 de septiembre y publicada en El Peruano el 14 de septiembre de 2013, por medio de la cual se aprueba el “el “Protocolo para la Instalación y Operación de Estaciones Meteorológicas, Agrometeorológicas e Hidrológicas del SENAMHI | SENAMHI |
| Ampliación de la cobertura de estaciones hidrometeorológicas del sistema de información climática | (i) Resolución Presidencial Ejecutiva N° 0072 SENAMHI-PREJ-OGP/2011 del 8 de Abril de 2011, mediante el cual se aprueba el Convenio Específico Interinstitucional firmado con la Autoridad Nacional del Agua- ANA, para la instalación de estaciones Hidrometeorológicas Automáticas + (ii) informe de supervisión de instalación de Estaciones + (iii) documento estructura funcional de la actividad fortalecimiento de la red hidrometeorológica nacional del PPR068 PPR068 + (iv) Resolución Ministerial N° 034-2014-MINAM mediante la cual declaran como información ambiental relevante para el Sistema Nacional de Información (SINIA), los datos generados por la Red Nacional de Estaciones Meteorológicas, Agrometeorológicas e Hidrológicas, administrada por el SENAMHI. | SENAMHI |
| Creación de un observatorio vulcanológico en el Sur del Perú. | Resolución de Presidencia N° 037-2013-INGEMMET/PCD del 21 de marzo de 2013 (publicada en el diario oficial el 27 de marzo de 2013), por medio de la cual se crea el Observatorio Vulcanológico del INGEMMET – OVI. | INGEMMET e IGP |
| Elaboración de estudios definitivos y presentación al SNIP del proyecto para el mejoramiento y la ampliación de la cobertura de los sistemas de monitoreo volcánico del país. | (i) Comunicación Nº 0183-PE-IGP/2013 del IGP que envía a la OPI de la PCM, el expediente técnico para el Mejoramiento y Ampliación del Sistema de Alerta ante el Riesgo Volcánico + (ii) Formato SNIP-03, Código de Proyecto Nº 271840. | INGEMMET e IGP |
| Desarrollo de actividades conjuntas entre INGEMMET e IGP en materia de estudios, proyectos e investigación relacionados con la implementación del observatorio vulcanológico del Sur del Perú. | Convenio marco interinstitucional firmado el 12 de junio de 2013 entre el INGEMMET y el IGP para desarrollar actividades conjuntas en materia de estudios, proyectos e investigación, entre ellos los relacionados con la implementación del Observatorio Vulcanológico. | INGEMMET e IGP |
| Evaluación de los procesos principales de gestión interna del IMARPE (fortalezas, debilidades) y del ENFEN e identificación de opciones para mejorar el desempeño de la entidad en el monitoreo del fenómeno El Niño / La Niña y variabilidad climática interanual y estacional; en coordinación con CENEPRED. | (i) Documento final aprobado sobre la evaluación de los procesos principales de gestión interna del IMARPE y del ENFEN e identificación de opciones de mejora + (ii) oficios de envío a ENFEN y CENEPRED. | IMARPE |
| Diseño de los procesos, rutinas y/o protocolos necesarios para el análisis y evaluación de la presencia del fenómeno El Niño / La Niña y variabilidad climática interanual y estacional como parte del Sistema de Información Científica – IMARSIS. | Documento final aprobado sobre el diseño de los procesos, rutinas y/o protocolos necesarios para el análisis y evaluación de la presencia del fenómeno El Niño / La Niña y variabilidad climática interanual y estacional como parte del Sistema de Información Científica – IMARSIS. | IMARPE |
| Actualización de estudio de microzonificación sísmica para Lima Metropolitana | Mapa de microzonificación sísmica de Lima actualizado con base en estudios de microzonificación realizados en distritos de Lima. | MVCS, Programa de Gestión Territorial |
| Generación de escenarios de riesgo e indicadores que sirvan de insumo al sector vivienda, construcción y saneamiento, poniéndolo a disposición de los Gobiernos Locales para la elaboración de Planes de Acondicionamiento Territorial y Desarrollo Urbano y al CENEPRED para la elaboración de los lineamientos correspondientes | (i) Informes de los estudios de escenarios de riesgo e indicadores + (ii) oficios de entrega a los Gobiernos Locales y al CENEPRED | MVCS, Programa de Gestión Territorial |
| **Eje 2: REDUCCION DE RIESGOS** | | |
| Aprobación de una Política de Estado sobre Ordenamiento y Gestión Territorial que integra la Gestión del Riesgo de Desastres. | Política número 34 del Documento: “Políticas de Estado” del Acuerdo Nacional, publicado en http://www.acuerdonacional.pe/politicas-estado | MINAM |
| Elaboración y Aprobación de una guía metodológica para la elaboración de los instrumentos técnicos sustentatorios para el Ordenamiento Territorial que integre la evaluación del riesgo de desastres y cambio climático. | Resolución Ministerial 135-2013-MINAM que aprueba la Guía Metodológica para la elaboración de los instrumentos técnicos sustentatorios para el Ordenamiento Territorial (la guía se incluye como anexo a la RM). | MINAM |
| Implementar un programa de asistencia técnica en gobiernos sub-nacionales sobre la aplicación de la Guía de ordenamiento territorial que integra la gestión del riesgo de desastres. | Informe Final de los talleres de “Fortalecimiento de capacidades a Gobiernos Sub Nacionales para Uso Adecuado del Territorio con enfoque de Gestión del Riesgo de Desastres”, en los cuales se utiliza, entre otros, la Guía metodológica | MINAM |
| Presentación de la propuesta de Ley General de Urbanismo ante el Viceministro de Vivienda y Urbanismo, actualizada con base en la nueva Ley 29664 que crea el SINAGERD. | ((i) Nota N° 42-CCC del 24 de enero de 2014, del Asesor del Viceministerio de Vivienda y Urbanismo adjuntando el proyecto de *Ley General de Urbanismo* al Viceministro de Vivienda y Urbanismo + (ii) documento del proyecto de Ley actualizado con base en la Ley Nº 29664 del SINAGERD. | MVCS, Dirección Nacional de Urbanismo |
| Difusión del Nuevo Reglamento de Acondicionamiento Territorial. | Informe del programa de difusión del nuevo reglamento de Acondicionamiento Territorial en talleres regionales incluyendo lista de participantes. | MVCS, Dirección Nacional de Urbanismo |
| Diseño e implementación de un programa de asistencia técnica a Municipalidades seleccionadas para la formulación de sus Planes de Desarrollo Urbano y Planes de Acondicionamiento Territorial. | Informe sobre los resultados del programa de asistencia técnica + (ii) 6 planes de acondicionamiento territorial formulados como resultado del programa. | MVCS, Dirección Nacional de Urbanismo |
| Elaboración de una Guía para la identificación de condiciones de riesgo de desastre en la fase de diagnóstico de los Planes de Acondicionamiento Territorial y Planes de Desarrollo Urbano | Guía para la identificación de condiciones de riesgo de desastre en la fase de diagnóstico de los planes de acondicionamiento territorial y planes de desarrollo urbano + (ii) listado de municipalidades que han recibido formalmente la guía producida. | MVCS, Dirección Nacional de Urbanismo |
| Implementación y seguimiento de la Agenda Sectorial para la gestión del riesgo de desastres en Urbanismo, Vivienda, Construcción y Saneamiento. | Informe de evaluación de metas e indicadores del sector vivienda, construcción y saneamiento en el marco de la Política Nacional Nº 14 en materia de gestión del riesgo de desastres para el primer semestre de 2013 | MVCS, Programa de Gestión Territorial. |
| Constitución del Grupo de Trabajo para la GRD en el MVCS, conformado por funcionarios directivos superiores, en cumplimiento de la Ley 29664 (Art. 19) | Resolución Ministerial Nº122-2012-Vivienda, del 21 de junio de 2012 por medio de la cual se constituye el grupo de trabajo para la GRD en función de la Ley del SINAGERD. | MVCS, Programa de Gestión Territorial. |
| Suscripción de al menos 5 convenios específicos entre el MINAGRI y los Gobiernos Regionales y Locales, para el diseño, elaboración y aplicación de instrumentos para la GRD, y la adaptación del agro frente al cambio climático. | Convenios suscritos con las regiones Junín, Ica, Cusco, Tumbes y Piura para el diseño, elaboración y aplicación de instrumentos para la GRD. | MINAGRI |
| Formulación, socialización y aprobación del Plan de Desarrollo y Fortalecimiento de Capacidades del Sector Agrario con énfasis en Gestión del Riesgo Climático y Cambio Climático en la planificación, diseño y ejecución de proyectos | (i) Oficio Nº 1013-2014 MINAGRI-VMPA-DGAAA-DERN-54219-14 informando de la aprobación del Plan de Desarrollo y Fortalecimiento de Capacidades del Sector Agrario con énfasis en Gestión del Riesgo Climático y Cambio Climático+ (ii) Copia de dicho Plan | MINAGRI |
| Elaboración y aprobación de una Guía para el Análisis de Riesgo en la formulación de PIP en el Sector Agrario. | (i) Oficio 032-2013-MINAGRI-VMPA-DGAAA-DERN-85657, por medio del cual se aprueba la guía para el Análisis de Riesgo en la formulación de PIP en el Sector Agrario + (ii) versión final de la guía. | MINAGRI |
| Elaboración y aprobación de una Guía de Zonificación agroecológica que incorpore el tema de gestión de riesgo y la adaptación al Cambio Climático. | (i) Oficio 006-2013-MINAGRI-VMPA-DGAAA-DERN-8404-2013, por medio del cual se aprueba la guía de zonificación agroecológica que incorpore el tema de gestión de riesgo y la adaptación al Cambio Climático + (ii) versión final de la guía. | MINAGRI |
| Actualización del estudio de Barrios Urbanos Marginales para elaboración de planes de intervención del PMIB (Programa de Mejoramiento Integral de Barrios). | (i) Informe “Situación de los Barrios Urbano Marginales en el Perú” elaborado por el programa “Nuestras Ciudades”. | MVCS, Dirección Nacional de Urbanismo |
| Elaboración del Plan Operativo Institucional para orientar acciones del PMIB (Programa de Mejoramiento de Barrios), en función al estudio actualizado*.* | Plan Operativo Institucional del PMIB del año 2014. | MVCS, Dirección Nacional de Urbanismo |
| Elaboración de un estudio sobre reasentamiento de población en zonas de muy alto riesgo no mitigable. | (i) Oficio N 085-2014/Vivienda-VMU-PNC, que aprueba el estudio para el reasentamiento de ocupaciones urbanas emplazadas en zonas de muy alto riesgo no mitigable + (ii) versión final aprobada del estudio. | MVCS, Dirección Nacional de Urbanismo |
| Actualización de un instrumento de gestión integral del riesgo de desastres del sector a partir de los resultados del Proyecto “Apoyo a la Gestión integral del Riesgo de Desastres Naturales a nivel Urbano”. | Ordenanza municipal Nº 015-2013-MPP de la Municipalidad Provincial de PISCO que aprueba la actualización del modelo de desarrollo urbano de la provincia de Pisco, con base en los resultados del estudio de microzonificación sísmica | MVCS, Dirección Nacional de Urbanismo |
| Socialización, evaluación y ajustes de la Guía para la ejecución de planes de tratamiento de cauces para el control de inundaciones. | (i) Oficio 002-2013-AG-DVM-DGAAA-DERN-132521 que aprueba el Informe del proceso de socialización y validación de la Guía para la formulación de planes de tratamiento de cauces y para el control de inundaciones + (ii) documento final aprobado de la guía. | MINAGRI - Autoridad Nacional del Agua – ANA |
| Elaboración, validación y socialización de lineamientos articulados con los gobiernos regionales, locales, otros sectores y ONG´S, para el manejo de heladas (protección del ganado vacuno, ovino y camélido). | (i) Oficio Nº 849-2014-MINAGRI-DVM-DIAR-AGRORURAL-DE que remite los “Lineamientos Técnicos para la Ejecución del Programa 068: Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de Emergencias por Desastres” incluyendo, entre otros, el manejo de heladas, y que informa de su socialización mediante un taller macroregional + (ii) Copia de dichos lineamientos. | MINAGRI - Programa de Desarrollo Productivo Agrario – Rural, AGRORURAL |
| Formulación y validación de una propuesta técnica de actualización de las *pautas metodológicas* para incorporar la gestión integral del riesgo de desastres en los proyectos de inversión pública, ajustando el componente de riesgo de desastres y considerando aspectos de cambio climático en relación al recurso agua. | (i) Documento de propuesta de pautas metodológicas para incorporar la gestión integral del riesgo de desastres en los proyectos de inversión pública + (ii) informe del proceso de validación de dicha propuesta. | MEF |
| **Eje 3. MANEJO DE DESASTRES** | | |
| Aprobación del Plan Nacional de GRD incluyendo los procesos de preparación, respuesta y rehabilitación, y considerando el fortalecimiento de los procedimientos de operaciones de emergencia. | Decreto Supremo Nº 034-2014-PCM por medio del cual “se adopta el Plan Nacional de GRD” que integra los procesos de preparación, respuesta y rehabilitación. | PCM |
| Integración del concepto de continuidad operativa del Estado en situaciones de desastre en la planificación gubernamental. | Decreto Supremo Nº 034-2014-PCM por medio del cual “se adopta el Plan Nacional de GRD” que integra el concepto de continuidad operativa del Estado en situaciones de desastre. | PCM |
| Planificación y establecimiento de la gestión de la continuidad operativa del MEF en caso de Desastre. | Convenio firmado con el Banco de la Nación que establece una Sede Alterna de la DGETP (Dirección General de Endeudamiento y Tesoro Público) en un local del Banco de la Nación + (ii) Registro (evaluación) de la realización de la simulación de continuidad de negocios del MEF realizada el 7 de mayo de 2014 | MEF |
| Implementación de un programa de simulacros que incluya escenarios nacionales de afectación por sismo y tsunami, diurnos y nocturnos, y escenarios de ayuda mutua internacional. | (i) Resolución Ministerial Nº 040-2013-PCM que aprueba la realización de simulacros por sismo y tsunami a nivel nacional + (ii) Informe del INDECI sobre los resultados del programa de Simulacros. | INDECI |
| Diseño y aprobación de un Plan Nacional de Articulación para la Respuesta ante al menos un fenómeno natural priorizado, con un enfoque de sistema y con la participación de al menos dos sectores | Decreto Supremo Nº 64-2013-PCM , por medio del cual se aprueba el Plan Multisectorial para la atención de Heladas y Friaje 2013 + (ii) copia de dicho Plan. | PCM |
| Formulación y aprobación de una Guía para la estandarización de criterios, indicadores y protocolos para la evaluación de daños y atención de emergencias en el Sector Agrario (3 niveles de Gobierno). | Oficio 031-2013-MINAGRI-VMPA-DGAAA-DERN-88835, por medio de la cual se aprueba la guía para la estandarización de criterios, indicadores y protocolos para la evaluación de daños y atención de emergencias en el Sector Agrario + (ii) documento final aprobado de la guía. | MINAGRI |
|  |  |  |
| **Eje 4. PROTECCIÓN FINANCIERA** | | |
| Diseño y aprobación de una Estrategia Nacional de Gestión Financiera de Riesgos de Desastre, que considere, entre otros aspectos:   * 1. La definición clara del nivel de cobertura financiera necesario y los instrumentos financieros más adecuados para proporcionar tal cobertura; y   2. La definición de algunos lineamientos para establecer una política de aseguramiento de la infraestructura destinada a la provisión de servicios públicos y otros activos fijos estratégicos. | (i) Acta Nº 02-2013 del Comité de Riesgos del MEF que aprueba la Estrategia Nacional de Gestión Financiera de Riesgos de Desastre + (ii) Nota N° 026-2013-EF/52.08 con la actualización a Diciembre 2013 de la Estrategia Financiera. | MEF |
| Aprobación del Manual de Organización y Funciones de la Dirección de Gestión de Riesgos. | Resolución de Secretaría General N° 002-2011-EF/13 del 2 de noviembre 2011 que aprueba el MOF del MEF e incluye las funciones de la Dirección de Gestión del Riesgo. | MEF |
| Fortalecimiento de la cobertura financiera para cubrir gastos extraordinarios de emergencias por desastres asociados a fenómenos naturales. | (i) Decreto Supremo Nº 357-2013-EF que aprueba la operación de crédito contingente con el BID + (ii) Decreto Supremo Nº 060-2014-EF que aprueba el préstamo contingente con el JICA + (iii) Decreto Supremo Nº 295-2013-EF que aprueba la operación de crédito contingente con CAF + (iv) Carta de renovación del crédito contingente con el BM + (v) informe sobre el Fondo de Estabilización Fiscal al 31/12/13. | MEF |
| Creación, conformación y puesta en funcionamiento del Comité de Riesgos del Ministerio de Economía y Finanzas del Perú | (i) Ley 29953 “Ley de Endeudamiento del Sector Público para el Año Fiscal 2013”, que crea el Comité de Riesgos del Ministerio de Economía y Finanzas del Perú + (ii) Resolución Ministerial 112-2013-EF/52 que aprueba el Reglamento Operativo del Comité; + (iii) acta de la primera reunión del Comité. | MEF |

**III. EVALUACIÓN DE IMPACTO**

En esta sección se presenta la metodología básica para la evaluación de impacto del proyecto que incluye, entre otros aspectos, los indicadores de resultados e impactos, la metodología de evaluación de impacto, la recolección de datos, el plan de trabajo y el presupuesto.

**A. Evidencia Empírica**

Esta sección presenta evidencia empírica relevante de intervenciones similares en América Latina, que mediante el fortalecimiento y modernización del marco normativo, institucional y de políticas públicas lograron una mejora en el desempeño o *performance* de la gestión del riesgo a nivel nacional. Los siguientes ejemplos corresponden a los casos de Nicaragua y Colombia, respectivamente:

**Nicaragua:**

La Asamblea Nacional aprobó La Ley 337 en el año 2000 creando el Sistema Nacional para la Prevención, Mitigación y Atención de Desastres (SINAPRED). El SINAPRED elaboró el Programa Nacional de Reducción del Riesgo el mismo año y más adelante, en el año 2004, la Estrategia de Desarrollo del Sistema. Entre los instrumentos estratégicos impulsados por el nuevo sistema se encuentran los siguientes:(i) Inclusión en la normativa ambiental de la elaboración de los estudios de impacto ambiental con criterios orientados a reducir la generación de nuevos riesgos;(ii) Normas, pautas y criterios para el Ordenamiento Territorial incorporando la gestión del riesgo de desastres; (iii) Código de construcción de edificaciones y mecanismos de control para la aplicabilidad del mismo; Normativa sobre seguros y reaseguros, estableciendo criterios que aumentan la seguridad en los procesos de transferencia del riesgo y; (iv) Introducción de programas de formación en Gestión del Riesgo para los distintos niveles de enseñanza en el Plan Nacional de Educación.

Estas reformas del marco normativo, institucional y de políticas públicas a nivel nacional han permitido una mejora en el nivel de desempeño o *performance* de Nicaragua en la gestión del riesgo. La evidencia se encuentra en el informe de Indicadores de Riesgo de Desastres y de Gestión de Riesgo de Nicaragua (BID, 2009). Este estudio mide el IGR en dos momentos del tiempo (antes y después del proyecto) indicando una mejora sustancial entre los años 2000-2005 con su valor incrementado de 11.38 a 42.25 (Figura 1).

|  |
| --- |
|  |

Figura 1 IGR Nicaragua.

**Colombia:**

El gobierno nacional creó el Sistema Nacional para la Prevención y Atención de Desastres, el cuál fue organizado a través del Decreto de Ley 919 de 1989, contando con la dirección de la Oficina Nacional para la Prevención y Atención de Desastres (actualmente Dirección de Gestión del Riesgo de Desastres, dependiente del Ministerio del Interior y de Justicia). En el Decreto 93 de 1998 se adoptó el Plan Nacional para la Prevención y Atención de Desastres, en el cual se instauraron como objetivos: la reducción de riesgos y prevención de desastres, la respuesta efectiva en caso de un desastre, y la recuperación rápida de zonas afectadas; y como estrategias generales: el conocimiento sobre riesgos de origen natural y antrópico, la incorporación de la prevención y reducción de riesgos en la planificación del desarrollo, el fortalecimiento institucional y la socialización de la prevención y mitigación de desastres. Bajo estos objetivos se abordan temas relacionados con las problemáticas de vivienda, infraestructura, participación comunitaria, entre otros.

El impacto de estas reformas del marco normativo, institucional y de políticas públicas sobre el desempeño del país en gestión del riesgo fue significativo. El resultado del informe de Indicadores de Riesgo de Desastres y de Gestión de Riesgo de Colombia (BID, 2009) muestra un mejoramiento súbito y significativo del valor IGR entre los años 1995 y 2000, al incrementarse de28.93 a 40.31 lo (Figura 2).



Figura 2 IGR Colombia.

Estos dos ejemplos de evidencia empírica indican que, de cumplirse los compromisos de políticas acordados en el marco del programa PE-L1188, se espera que Perú logre generar un impacto positivo en la gestión de riesgo a nivel nacional medido a través del IGR como se indica en la Tabla 1.

Con respecto al componente de reducción de riesgo (eje 1, componente III) un estudio del Multihazard Mitigation Council (2005) demuestra que por cada dólar invertido en reducción de riesgo por desastres naturales se reduce una cantidad de aproximadamente 1.5 a 4 dólares.

**B. Indicadores de Resultados e Hipótesis**

A continuación se presentan las preguntas principales que se esperan responder con esta evaluación de impacto. Para cada hipótesis o pregunta se presentan los indicadores y la fórmula de cálculo, la frecuencia de medición y la fuente.

**Tabla 1: Hipótesis, Indicadores y Fuentes de Verificación**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hipótesis** | | **Indicadores y Formula de Calculo** | | **Frecuencia de Medición** | | | **Fuente de Verificación** |
| **Fin** | | | | | | | |
| El proyecto genera una mejora en el desempeño de la gestión de riesgo a nivel nacional. | | **Indicador:** Índice de Gestión de Riesgo:  El *IGR* mide el desempeño de la gestión del riesgo de un país. Está compuesto por cuatro subíndices que incluyen el índice de identificación de riesgo (), el índice de reducción de riesgo (, el índice de manejo de desastres () y el índice de gobernabilidad y protección financiera (). | | Dos puntos en el tiempo para los años de 2008 y 2014.  El *IGR* utilizado como línea de base es el último calculado para el año de 2008 y que fue actualizado recientemente durante 2013.  LB: 28.42  Meta: 38.69 | | | Informe de medición final del IGR en 2013.  El valor de meta del IGR se ha calculado en base a los cambios que surgirán a través de los compromisos de este PBP en los indicadores de resultados que se detallan más adelante. |
| El proyecto contribuye a mejorar las condiciones de Gobernabilidad para la GDR | | **Indicador:** Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas para la Gestión de Riesgos (iGOPP) | | Dos puntos en el tiempo para los años de 2008 y 2014.  LB: 31.12%  Meta: 51.87% | | | El Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas (IGOPP) ha sido diseñado para evaluar la gobernabilidad de un país en gestión del riesgo de desastres (GRD) a través de la existencia formal de un número de condiciones legales, institucionales y presupuestarias que se consideran fundamentales para la implementación de los procesos de la gestión del riesgo de desastres en un país. Para la medición de dicho indicador se requiere el cumplimiento de un número predeterminado de requisitos que al ser verificados otorgan un puntaje en seis dimensiones que componen el indicador: (i) Marco General de la GRD (MG); (ii) Identificación del Riesgo (IR); (iii) Reducción del Riesgo (RR); (iv) Preparativos de Respuesta (PR); (v) Planificación de la Recuperación post-desastre (RC); y (vi) Protección Financiera (PF). El porcentaje corresponde al número de indicadores que se han cumplido. |
| El proyecto contribuye a disminuir la brecha de financiamiento para la atención a la emergencia, rehabilitación y reconstrucción ante la ocurrencia de desastres asumiendo como daños totales la pérdida máxima probable y que el GdP mantiene el tope de deuda estipulado en el artículo 4 la Ley N° 27245, Ley de Responsabilidad y Transparencia Fiscal. | | *Indicador:* Brecha de daños no cubiertos ante diferentes escenarios de desastre. | | |  |  | | --- | --- | | LB | Meta | | 62% | 0% | | 88% | 64% | | 91% | 73% | | | | ***Observaciones:*** Los valores de línea de base y meta para este indicador salen del documento de evaluación económica donde se simula el financiamiento de los procesos de atención a la emergencia, rehabilitación y reconstrucción ante la ocurrencia de desastres de diferentes magnitudes (a. Probabilidad de ocurrencia del 18%;b. Probabilidad de ocurrencia del 10%; y c. Probabilidad de ocurrencia del 2% en los próximos 10 años) en una situación sin PBP y con PBP. |
| **Componente II: GOBERNABILIDAD Y DESARROLLO DEL MARCO RECTOR** | | | | | | | |
| **Gobernabilidad y Desarrollo del Marco Institucional y de Políticas** | | | | | | | |
| **Resultados** | **Indicadores y Formula de Calculo** | | **Frecuencia de Medición** | | | **Fuente de Verificación** | |
| El proyecto incrementa la Gobernabilidad para la gestión de riesgos | **Indicador:** PF1 y PF3 son indicadores del subíndice de Gobernabilidad y Protección Financiera () del IGR  PF1: Sistemas interinstitucionales de gestión de riesgo activos a nivel local en varias ciudades; trabajo interministerial a nivel nacional para diseño de políticas públicas sobre reducción de vulnerabilidad (nivel 3)  PF3: Progresiva asignación de partidas del gasto discrecional tanto de la ciudad como en las localidades para la reducción de la vulnerabilidad; creación de incentivos y tasas de protección y seguridad ambiental (nivel 4) | | Dos puntos en el tiempo para los años de 2008 y 2014  LB: =27.30; PF1=1; PF3=3  Meta: =36.40; PF1=3; PF3=4 | | | Informe final de medición del IGR en 2014.  Valores de meta corresponden al informe de medición de avance que se ha realizado de manera preliminar a fines de 2013. | |
| **Indicador** *iGOPP:* (Marco General de la GRD) es un subíndice del iGOPP.  (Marco General de la GRD) del iGOPP mide a través de un checklist, la existencia de una base normativa adecuada para la organización y coordinación de la GRD en cada país, la cual incluye la normativa básica territorial y sectorial que garantice su viabilidad, y que disponga los recursos para la implementación de los procesos de la GRD, y que establezca mecanismos de monitoreo, evaluación y seguimiento de los mismos | | Dos puntos en el tiempo para los años de 2008 y 2014  LB: =40%  Meta: % | | | Informe final de medición del iGOPP en 2014.  Valores de meta corresponden al informe de medición de avance que se ha realizado de manera preliminar a fines de 2013. El porcentaje hace referencia al número de indicadores cumplidos. | |
| **Componente III: DESARROLLO DE INSTRUMENTOS Y DE CAPACIDADES DE GESTIÓN SECTORIAL Y TERRITORIAL** | | | | | | | |
| **Eje 1: Identificación de Riesgos** | | | | | | | |
| **Resultados** |  | |  | |  | | |
| El proyecto mejora la capacidad para la identificación de riesgo colectivo. | **Indicador*:***IR2*,*IR3 y IR4son subíndices del indicador de identificación del riesgo colectivo para medición del IGR:  IR2:Algunas redes con tecnología avanzada a nivel nacional o de zonas puntuales; pronósticos mejorados y protocolos de información establecidos para las principales amenazas (nivel 3)  IR3: Algunos mapas de amenaza, basados en técnicas probabilísticas, para el nivel nacional y para algunas regiones; uso generalizado de SIG para el mapeo de las principales amenazas (nivel 3)  IR4: Evaluación de escenarios de daños y pérdidas potenciales ante algunos fenómenos peligrosos en las principales ciudades; análisis de la vulnerabilidad física de algunos edificios esenciales (nivel 3) | | Dos puntos en el tiempo para los años de 2008 y 2014  LB: =17.21; IR2=2; IR3=2; IR4=2  Meta: =34.98; IR2=3; IR3=3; IR4=3 | | Informe final de medición del IGR en 2014.  Valores de meta corresponden al informe de medición de avance que se ha realizado de manera preliminar a fines de 2013. | | |
|  | **Indicador** *iGOPP:* (Identificación de Riesgos) es un subíndice del iGOPP  El (Identificación y conocimiento del Riesgo) del iGOPP mide a través de un checklist, el desarrollo continuo de análisis de riesgos, herramienta que permite la identificación y evaluación de los probables daños y pérdidas ocasionadas por eventos naturales o condiciones sociales, económicas y geográficas. | | Dos puntos en el tiempo para los años de 2008 y 2014  LB: =20%  Meta: | | Informe final de medición del iGOPP en 2014.  Valores de meta corresponden al informe de medición de avance que se ha realizado de manera preliminar a fines de 2013. El porcentaje hace referencia al número de indicadores cumplidos. | | |
| **Eje 2: Reducción de Riesgos** | | | | | | | |
| **Resultados** |  | |  | |  | | |
| El proyecto reduce el nivel de riesgo de desastres asociados a fenómenos naturales. | **Indicador***:* RR1, RR2 y RR4 son subíndices del indicador de reducción del riesgo para medición del IGR:  RR1: Progresiva formulación de reglamentos de uso del suelo en varias ciudades que tienen en cuenta amenazas y riesgos; prescripciones de diseño y construcción obligatorias con base en microzonificaciones (nivel 3)  RR2: Expedición de disposiciones legales de orden nacional y de algunas de nivel local que establecen la obligatoriedad de reforestación, protección ambiental y ordenamiento de cuencas (nivel 2).  RR4: Expedición de legislación sobre tratamiento prioritario de áreas urbanas deterioradas y en riesgo para programas de mejoramiento y desarrollo de vivienda de interés social (nivel 2) | | Dos puntos en el tiempo para los años de 2008 y 2014  LB: =30.79; RR1=2; RR2=1; RR4=2  Meta: =39.57; RR1=3; RR2=2; RR4=2 | | Informe final de medición del IGR en 2014.  Valores de meta corresponden al informe de medición de avance que se ha realizado de manera preliminar a fines de 2013. | | |
| **Indicador** *iGOPP:* (Reducción de Riesgos) es un subíndice del iGOPP  El (Reducción del Riesgo) del iGOPP mide a través de un checklist, el proceso a través del cual se toman medidas para reducir los riesgos una vez identificados. Implica intervenir directamente las causas que generan las condiciones de amenaza o de vulnerabilidad actual. | | Dos puntos en el tiempo para los años de 2008 y 2014  LB: =32%  Meta: | | Informe final de medición del iGOPP en 2014.  Valores de meta corresponden al informe de medición de avance que se ha realizado de manera preliminar a fines de 2013. | | |
| **Eje 3: Manejo de Desastres** | | | | | | | |
| **Resultados** |  | |  | |  | | |
| El proyecto incrementa la capacidad nacional de manejo de desastres asociados a fenómenos naturales | **Indicador***:* MD2 y MD4 son subíndices del componente de manejo de desastres para medición del IGR:  MD2: Disposiciones legales que establecen la obligatoriedad de planes de emergencia; articulación con entidades que producen información técnica (nivel 2).  MD4: Coordinación de simulaciones y simulacros con la participación de personas de la comunidad, el sector privado y los medios de comunicación a nivel nacional y en algunas ciudades (nivel 4). | | Dos puntos en el tiempo para los años de 2008 y 2014  LB: =38.39; MD2=2; MD4=2  Meta: =43.82; MD2=2; MD4=2 | | Evaluación final del PBP en 2014. Valores de meta corresponden al informe de medición de avance que se ha realizado de manera preliminar a fines de 2013 | | |
| **Indicador** *iGOPP:* (Preparativos para la Respuesta) es un subíndice del iGOPP  El del iGOPP mide a través de un checklist, la implementación de mecanismos que permitan una adecuada y rápida respuesta ante la ocurrencia o inminencia de una situación de emergencia, los cuales incluyen la asignación de responsabilidades y competencias a todos los actores involucrados. | | Dos puntos en el tiempo para los años de 2008 y 2014  LB: =51%  Meta: | | Informe final de medición del iGOPP en 2014.  Valores de meta corresponden al informe de medición de avance que se ha realizado de manera preliminar a fines de 2013. El porcentaje hace referencia al número de indicadores cumplidos. | | |
|  | **Indicador** *iGOPP:* (Planificación de la Recuperación Post-Desastre) es un subíndice del iGOPP  El del iGOPP mide a través de un checklist, el Proceso ex ante que se focaliza en la preparación de los procesos de restablecimiento de medios de vida, de servicios básicos e infraestructura de forma tal que se reduzca la improvisación, la ineficiencia y la ineficacia en los procesos de recuperación post-desastre. | | Dos puntos en el tiempo para los años de 2008 y 2014  LB: =6%  Meta: | | Informe final de medición del iGOPP en 2014.  Valores de meta corresponden al informe de medición de avance que se ha realizado de manera preliminar a fines de 2013. El porcentaje hace referencia al número de indicadores cumplidos. | | |
| **Eje 2: Gestión Financiera** | | | | | | | |
| El proyecto incrementa la gestión financiera para la gestión del riesgo de desastres. | **Indicador:** PF2 yPF5 son subíndices del indicador de Gobernabilidad y Protección Financiera () del IGR.  PF2: Reglamentación de fondos de reservas existentes o creación de nuevos fondos para cofinanciar proyectos de gestión de riesgos a nivel local (nivel 2)  PF5: Disposiciones de aseguramiento de bienes públicos de obligatorio cumplimiento; deficiente aseguramiento de la infraestructura | | Dos puntos en el tiempo para los años de 2008 y 2014  LB: =27.30; PF2=1; PF5=2  Meta: =36.40; PF2=2; PF5=2 | | Evaluación final del PBP en 2014.  Valores de meta corresponden al informe de medición de avance que se ha realizado de manera preliminar a fines de 2013. | | |
| *Indicador iGOPP:* (Protección Financiera) es un subíndice del iGOPP.  El del iGOPP mide a través de un checklist, el diseño e implementación de una combinación óptima de instrumentos que permita proteger el balance fiscal del Estado y mejorar su capacidad de respuesta, ya sea frente a eventos menores y recurrentes o a grandes desastres de baja ocurrencia. | | Dos puntos en el tiempo para los años de 2008 y 2014  LB: =33%  Meta: | | Informe final de medición del iGOPP en 2014.  Valores de meta corresponden al informe de medición de avance que se ha realizado de manera preliminar a fines de 2013. El porcentaje hace referencia al número de indicadores cumplidos. | | |

# 

**C. Medición del Índice IGR**

La metodología que será empleada para evaluar los resultados de la operación de préstamo en función de los indicadores de la Matriz de Resultados se basa en el Sistema de Indicadores para la Gestión del Riesgo de Desastre, desarrollada por el Banco con apoyo técnico del Instituto de Estudios Ambientales (IDEA) perteneciente a la Universidad Nacional de Colombia en Manizales. Específicamente se adoptará la metodología de aplicación del Índice de Gestión del Riesgo (IGR), cuyo objetivo es la medición del desempeño de la gestión del riesgo de un país.

Para la formulación del IGR se toman en cuenta los siguientes factores de gestión que están representados en cuatro subíndices:

Identificación del Riesgo (IR): comprende la capacidad de manejo de información oportuna para identificar objetivamente los riesgos;

Reducción del Riesgo (RR): involucra la capacidad de un país para abordar acciones de prevención y la mitigación;

Manejo de Desastres (MD): que corresponde a la capacidad de respuesta y recuperación; y

Gobernabilidad y Protección Financiera (PF): que evalúa capacidades rectoras, normativas así como de gestión financiera para la retención y transferencia del riesgo.

Una vez que cada uno de estos subíndices es calculado, el IGR se calcula con un promedio simple de los cuatro subíndices:

A su vez, cada uno de estos **subíndices** está compuesto por seis **indicadores o componentes.** Cada indicador involucra información que no tiene unidades de medida comunes o que sólo puede ser calificada utilizando calificaciones lingüísticas; es por esto que se utilizan indicadores compuestos multi-atributo y la teoría de conjuntos difusos como herramientas para la evaluación de la efectividad de la gestión de riesgos. La valoración de cada indicador se efectúa utilizando cinco niveles de desempeño: bajo, incipiente, apreciable, notable y óptimo, que corresponden a un rango de 1 (bajo) a 5 (óptimo). Para poder otorgar cada nivel de desempeño, el país deberá cumplir una serie de condiciones o compromisos específicamente definidas para cada indicador.

A cada indicador se le asigna un peso (*wi*) que representa la importancia relativa de los aspectos que se evalúan. Las valoraciones de los indicadores y de sus respectivos pesos se establecen mediante consultas con expertos y representantes de la gestión de riesgo en el país[[1]](#footnote-1).

Subíndice de Identificación de Riesgos

La **identificación del riesgo colectivo (IGRIR)** involucra metodológicamente la valoración de las amenazas factibles, de los diferentes aspectos de la vulnerabilidad de la sociedad ante dichas amenazas y de su estimación como una situación de posibles consecuencias de diferente índole en un tiempo de exposición definido como referente. Este índice se calcula con la siguiente fórmula:

Donde *Wi* representa los pesos que se le da a cada componente y incluye los siguientes componentes:

1. Inventario sistemático de desastres y perdidas (IR1)

2. Monitoreo de amenazas y pronostico (IR2)

3. Evaluación de amenazas y su representación en mapas (IR3)

4. Evaluación de vulnerabilidad y riesgo (IR4)

5. Información pública y participación comunitaria (IR5)

6. Capacitación y educación en gestión de riesgos (IR6)

Con el proyecto se busca tener influencia en el componente IR4 e IR2 del subíndice :

|  |  |
| --- | --- |
| **Nivel Actual** | **Nivel de Meta** |
| IR2: Redes básicas de instrumentación con problemas de actualización tecnológica y de mantenimiento continuo (nivel 2) | IR2:Algunas redes con tecnología avanzada a nivel nacional o de zonas puntuales; pronósticos mejorados y protocolos de información establecidos para las principales amenazas (nivel 3) |
| IR3: Algunos estudios descriptivos y cualitativos de susceptibilidad y amenaza de los principales fenómenos (nivel 2) | IR3: Algunos mapas de amenaza, basados en técnicas probabilísticas, para el nivel nacional y para algunas regiones; uso generalizado de SIG para el mapeo de las principales amenazas (nivel 3) |
| IR4: Estudios generales de vulnerabilidad física ante las amenazas más reconocidas, utilizando SIG teniendo en cuenta además  las cuencas al interior y cercanas a la ciudad (nivel 2) | IR4: Evaluación de escenarios de daños y pérdidas potenciales ante algunos fenómenos peligrosos en las principales ciudades; análisis de la vulnerabilidad física de algunos edificios esenciales (nivel 3) |

Subíndice de Reducción del Riesgo

La **Reducción del Riesgo (IGRRR)** corresponde a la ejecución de medidas estructurales y no estructurales de prevención y mitigación. Es la acción de anticiparse con el fin de evitar o disminuir el impacto económico, social y ambiental de los fenómenos peligrosos potenciales. Este índice se calcula con la siguiente fórmula:

Donde *Wi* representa los pesos que se le da a cada componente y incluye los siguientes componentes:

1. Integración del riesgo en la definición de usos y la planificación (RR1)

2. Intervención de cuencas hidrográficas y protección ambiental (RR2)

3. Implementación de técnicas de protección y control de fenómenos (RR3)

4. Mejoramiento de vivienda y reubicación de asentamientos (RR4)

5. Actualización y control de la aplicación de normas y códigos (RR5)

6. Intervención de la vulnerabilidad de bienes públicos y privados (RR6)

Con el proyecto se busca tener influencia en los componentes RR1 y RR2 del subíndice :

|  |  |
| --- | --- |
| **Nivel Actual** | **Nivel de Meta** |
| RR1: Promulgación de legislación nacional y de algunas regulaciones locales que consideran algunas amenazas como determinantes  del ordenamiento territorial y la planificación del desarrollo socio-económico (nivel 2) | RR1: Formulación progresiva de reglamentos de uso del suelo que tienen en cuenta amenazas y riesgos; prescripciones de diseño y construcción obligatorias con base en la microzonificación de amenazas (nivel 3). |
| RR2: Inventario de cuencas y zonas de mayor deterioro ambiental o consideradas de mayor sensitividad (nivel 1). | RR2: Expedición de disposiciones legales de orden nacional y de algunas de nivel local que establecen la obligatoriedad de reforestación, protección ambiental y ordenamiento de cuencas (nivel 2). |
| RR4: Expedición de legislación sobre tratamiento prioritario de áreas urbanas deterioradas y en riesgo para programas de mejoramiento y desarrollo de vivienda de interés social (nivel 2) | RR4: Expedición de legislación sobre tratamiento prioritario de áreas urbanas deterioradas y en riesgo para programas de mejoramiento y desarrollo de vivienda de interés social (nivel 2) |

Subíndice de Manejo de Desastres

El **Manejo de Desastres (IGRMD)** corresponde a la apropiada respuesta y recuperación post desastre, que depende del nivel de preparación de las instituciones operativas y la comunidad.

Esta política pública de la gestión del riesgo tiene como objetivo responder eficaz y eficientemente cuando el riesgo ya se ha materializado y no ha sido posible impedir el impacto de los fenómenos peligrosos. Este índice se calcula con la siguiente fórmula:

Donde *Wi* representa los pesos que se le da a cada componente y incluye los siguientes componentes:

1. Organización y coordinación de operaciones de emergencia (MD1)

2. Planificación de la respuesta en caso de emergencia y sistemas de alerta (MD2)

3. Dotación de equipos, herramientas e infraestructura (MD3)

4. Simulación, actualización y prueba de la respuesta interinstitucional (MD4)

5. Preparación y capacitación de la comunidad. (MD5)

6. Planificación para la rehabilitación y reconstrucción (MD6)

Con el proyecto se busca tener influencia en el componente MD2, MD4 y MD5 del subíndice :

|  |  |
| --- | --- |
| **Nivel Actual** | **Nivel de Meta** |
| MD2: Disposiciones legales que establecen la obligatoriedad de planes de emergencia; articulación con entidades que producen información técnica (nivel 2) | MD2: Disposiciones legales que establecen la obligatoriedad de planes de emergencia; articulación con entidades que producen información técnica (nivel 2) |
| MD4: Entrenamiento del personal y ejercicios esporádicos de simulación de situaciones emergencia y respuesta interinstitucional  con todas las entidades operativas (nivel 2) | MD4: Coordinación de simulaciones y simulacros con la participación de personas de la comunidad, el sector privado y los medios de comunicación a nivel nacional y en algunas ciudades (nivel 4). |

Subíndice de Gobernabilidad y Protección Financiera

La **Gobernabilidad y Protección Financiera (IGRPF)** implica, por una parte, la coordinación de diferentes actores sociales que necesariamente tienen diversos enfoques disciplinarios, valores, intereses y estrategias. Su efectividad está relacionada con el nivel de interdisciplinariedad e integralidad de las acciones institucionales y de participación social. Por otra parte, dicha gobernabilidad depende de la adecuada asignación y utilización de recursos financieros para la gestión y de la implementación de estrategias apropiadas de retención y transferencia de pérdidas asociadas a los desastres.

Donde *Wi* representa los pesos que se le da a cada componente y incluye los siguientes componentes:

1. Organización interinstitucional, multisectorial y descentralizada (PF1)

2. Fondos de reservas para el fortalecimiento institucional (PF2)

3. Localización y movilización de recursos de presupuesto (PF3)

4. Implementación de redes y fondos de seguridad.(PF4)

5. Seguros y estrategias de transferencia de perdidas activos públicos (PF5)

6. Cobertura de seguros y reaseguros de vivienda y del sector privado (PF6)

Con el proyecto se busca tener influencia en el componente PF1, PF2 y PF3 del subíndice :

|  |  |
| --- | --- |
| **Nivel Actual** | **Nivel de Meta** |
| PF1: Organización básica de entidades en comité y con un enfoque principalmente de respuesta a emergencias (nivel 1) | PF1: Sistemas interinstitucionales de gestión de riesgo activos a nivel local en varias ciudades; trabajo interministerial a nivel nacional para diseño de políticas públicas sobre reducción de vulnerabilidad (nivel 3) |
| PF2: No existe un fondo de reservas de la ciudad. Se depende únicamente de recursos nacionales para desastres o calamidades (nivel 1) | PF2: Reglamentación de fondos de reservas existentes o creación de nuevos fondos para cofinanciar proyectos de gestión de riesgos a nivel local (nivel 2) |
| PF3: Destinación por ley de transferencias específicas para la gestión de riesgos a nivel municipal y realización frecuente de convenios interadministrativos para la ejecución de proyectos de inversión (nivel 3) | PF3: Progresiva asignación de partidas del gasto discrecional tanto de la ciudad como en las localidades para la reducción de la vulnerabilidad; creación de incentivos y tasas de protección y seguridad ambiental (nivel 4) |
| PF5: Disposiciones de aseguramiento de bienes públicos de obligatorio cumplimiento; deficiente aseguramiento de la infraestructura (nivel 2) | PF5: Disposiciones de aseguramiento de bienes públicos de obligatorio cumplimiento; deficiente aseguramiento de la infraestructura (consolidar nivel 2) |

Los niveles para todos de los componentes de cada subíndice se encuentran descritos en el Anexo I de este documento.

**D. Medición del Índice iGOPP**

El Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas (iGOPP) en gestión del riesgo de desastres (GRD) ha sido diseñado para evaluar la existencia formal de un número condiciones legales, institucionales y presupuestarias que se consideran fundamentales para que los procesos de la gestión del riesgo de desastres puedan ser aplicados en un país determinado.

La utilidad práctica del iGOPP consiste en establecer los vacíos en reformas de política que pueden existir en un país determinado y en esta medida focalizar los esfuerzos del BID encaminados en mejorar las opciones de gestión del riesgo de desastres de los países de América Latina y El Caribe.

El iGOPP es un indicador compuesto que cuantifica en qué medida las acciones, políticas y reformas del gobierno y sus instituciones son consecuentes con los objetivos, resultados y procesos de la gestión del riesgo de desastres. La GRD, como proceso orientado a adoptar e implementar políticas, estrategias y prácticas para reducir los riesgos y sus potenciales efectos, se analiza en base a 6 componentes que son necesarios para su implementación efectiva. La selección de estos componentes se basa en la experiencia de los procesos de reforma política desarrollados por el Banco e incluyen:

1. Marco general de la GRD (MG): Se refiere a la existencia de una base normativa adecuada para la organización y coordinación de la GRD en cada país, la cual incluye la normativa básica territorial y sectorial que garantice su viabilidad, y que disponga los recursos para la implementación de los procesos de la GRD, y que establezca mecanismos de monitoreo, evaluación y seguimiento de los mismos.
2. Identificación y conocimiento del riesgo (IR): Hace referencia al desarrollo continuo de análisis de riesgos, herramienta que permite la identificación y evaluación de los probables daños y pérdidas ocasionadas por eventos naturales o condiciones sociales, económicas y geográficas.
3. Reducción del riesgo (RR): Es el proceso a través del cual se toman medidas para reducir los riesgos una vez identificados. Implica intervenir directamente las causas que generan las condiciones de amenaza o de vulnerabilidad actual.
4. Preparativos para la respuesta (PR): Se refiere a la implementación de mecanismos que permitan una adecuada y rápida respuesta ante la ocurrencia o inminencia de una situación de emergencia, los cuales incluyen la asignación de responsabilidades y competencias a todos los actores involucrados.
5. Planificación de la recuperación post-desastre (RC): Proceso ex ante que se focaliza en la preparación de los procesos de restablecimiento de medios de vida, de servicios básicos e infraestructura de forma tal que se reduzca la improvisación, la ineficiencia y la ineficacia en los procesos de recuperación post-desastre.
6. Protección financiera (PF): La protección financiera se refiere al diseño e implementación de una combinación óptima de instrumentos que permita proteger el balance fiscal del Estado y mejorar su capacidad de respuesta, ya sea frente a eventos menores y recurrentes o a grandes desastres de baja ocurrencia.

Además de los componentes de los procesos de reforma política el iGOPP analiza las fases del proceso de políticas públicas aplicado a la GRD, que incluyen:

1. Inclusión en la agenda, formulación y decisión

La inclusión en la agenda de la política responde en buena medida al grado de madurez del problema público y al nivel de presión política y social que reciben las instituciones. Para que el liderazgo político y la presión social y económica de lugar a acción substantiva puede ser necesario que el nivel político avance significativamente en la línea de definir las responsabilidades de los distintos actores involucrados en el proceso de análisis. El iGOPP analiza la inclusión en la agenda a través de la identificación de la existencia de nuevos marcos legales de GRD, o de la inclusión del tema en normas sectoriales. El iGOPP analiza esta inclusión en la agenda y formulación de la política a tres niveles: Coordinación y articulación central de la política; Definición de responsabilidades sectoriales; y Definición de responsabilidades territoriales.

1. Implementación

El iGOPP analiza las evidencias de implementación a través de la existencia de la disponibilidad de recursos asignados a los actores responsables de implementar la política de GRD, en sus distintos componentes y niveles de gobierno.

1. Evaluación

El iGOPP analiza la evaluación de la política pública desde la perspectiva de las acciones de control realizados por los organismos contralores del estado y las acciones de evaluación realizadas por los entes responsables de implementar la política de GRD.

Ambas dimensiones (GRD y Gobernabilidad/Política Pública) se evidencian en la estructura matricial del iGOPP, definida por 5 columnas, que analizan las fases de la política pública, y 6 filas, que analizan los componentes de los procesos de reforma política en GRD. Esta estructura matricial se expresa en 30 celdas, que integran un número variable de indicadores binarios.

El puntaje del índice va de 0 a 100 y se establece el siguiente sistema de clasificación:

* Nivel Pobre: 0 a 24 puntos
* Nivel Insatisfactorio: 25 a 49 puntos
* Nivel Incipiente: 50 a 74 puntos
* Nivel Apreciable: 75 a 99 puntos
* Nivel Satisfactorio: 100 puntos

En el anexo III se muestra la matriz que permite la clasificación y codificación del iGOPP así como la lista de indicadores que se deben cumplir dentro de cada celda para obtener el puntaje máximo.

**E. Metodología de Evaluación de Impacto**

La metodología de evaluación que se utilizara para evaluar este proyecto es una metodología reflexiva. Esta metodología consiste en evaluar los indicadores de impacto y resultado (*Y*) antes (*t=0*) y después del programa (*t=1*). Aunque en la mayoría de escenarios esta metodología no es considerada como apropiada para la identificación de impactos de manera rigurosa (Winters, Salazar y Maffioli, 2010), en este caso en particular, una metodología reflexiva podría generar estimaciones importantes sobre el impacto del proyecto dada la naturaleza del mismo. En particular, este proyecto está compuesto por una serie de intervenciones que implican, en su mayoría, políticas a nivel nacional implementadas a través de decretos ejecutivos y leyes, planes nacionales, actualizaciones de decretos y reglamentos, elaboración de resoluciones ministeriales, estudios de dimensionamiento y diagnósticos a nivel nacional y territorial, creación de convenios y acuerdos inter-institucionales, entre otros. Estas intervenciones son, en su mayoría, de carácter nacional. Es decir, afectan a toda la población a través del mejoramiento de la gestión de riesgos y la adaptación al cambio climático desde una perspectiva nacional. Por lo tanto, es imposible identificar un contrafactual que nos permita comparar la situación con y sin proyecto.

Hay varias razones por las que este tipo de metodología puede ser apropiada para este tipo de proyectos. Primero, como se mencionaba anteriormente, la mayoría de intervenciones son de carácter nacional. Es decir, es imposible identificar un contrafactual que sea idéntico en todas las características observables y no observables con Perú. Así mismo, es imposible observar el país con y sin proyecto en un mismo periodo de tiempo. Segundo, para obtener una mejora en la gestión de riesgos, el cual es el objetivo de este proyecto, las intervenciones deben darse en un ámbito nacional y en su mayoría, tener carácter legal. Por lo tanto, no hay otro actor diferente del gobierno que pueda realizar acciones que tengan un impacto en la gestión nacional de riesgos de un país y por ende evaluar un indicador a nivel nacional antes y después de la implementación del proyecto (que está compuesto por reformas legales de carácter nacional) debe darnos una buena aproximación sobre el impacto del mismo. Tercero, no es posible identificar en Perú otras iniciativas diferentes de las estipuladas en este proyecto en las que se prevea tengan un impacto en los indicadores de gestión de riesgos específicamente en el IGR y del iGOPP ya que estas deben ser desarrolladas por instituciones gubernamentales. Finalmente, los indicadores de resultados en los que se espera generar un impacto son bastante específicos lo cual implica que a menos que haya otra intervención similar a la propuesta por el proyecto es difícil tener un impacto en el mismo. Estas razones sugieren que una estimación del IGR y del iGOPP antes y después de la implementación de este PBP puede darnos una idea del impacto del proyecto en la gestión nacional de riesgos.

Específicamente:

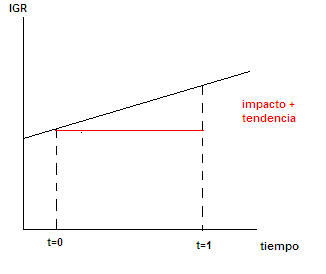
Donde,

t=1 significa después de la implementación del proyecto

t=0 significa antes de la implementación del proyecto

Asimismo, el valor que se utilizará para calcular el IGR en t=1 será aquel que corresponda al cambio exclusivo de los indicadores de resultados que se espera sean afectados por el programa. Es decir, para calcular el IGR en t=1 se mantendrán todos los valores de línea de base de los subíndices que no serán afectados por el PBP[[2]](#footnote-2) y se modificarán solamente aquellos que están especificados en la matriz de resultados y que son los que pueden tener atribución directa del programa[[3]](#footnote-3)

Gráficamente:



Esta grafica nos muestra que el problema con la medición del indicador antes y después del programa es que hay una tendencia que afecta el indicador y que por lo tanto es capturada cuando se hace la medición del impacto. Una opción para corregir este problema parcialmente es incluir la tendencia del IGR en el tiempo en la medición del impacto:

Para Perú, el IGR ha sido medido en los años de 1990, 1995, 2000, 2005 y 2008, esto nos permite tener una idea sobre el comportamiento de este índice en los años sin proyecto. Para el año de 2008 se realizó una revisión metodológica y la actualización de los indicadores. Específicamente:

**Valores del IGR por componente**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1995** | **2000** | **2005** | **2008** | **2013** |
| **IGRIR** | 10,33 | 11,45 | 17,21 | 17,21 | 45,00 |
| **IGRRR** | 13,04 | 36,61 | 34,57 | 30,79 | 54,71 |
| **IGRMD** | 5,25 | 13,61 | 16,54 | 38,39 | 44,46 |
| **IGRPF** | 5,25 | 5,25 | 10,62 | 27,30 | 44,10 |
| **IGR** | 8,46 | 16,73 | 19,73 | 28,42 | 47,07 |

Fuente: Indicadores de Riesgo de Desastre y de Gestión de Riesgos (BID-IDEA),Perú.[[4]](#footnote-4)

**Gráficamente para el IGR:**



Fuente: Indicadores de Riesgo de Desastre y de Gestión de Riesgos (BID-IDEA-ERN),Perú.

**Tendencias**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Indicador en t | Indicador t+1 (hasta 2008 LB del PBP) | Tendencia (indicador en t+1 menos indicador en t) |
| 8.46 | 16.73 | 8.27 |
| 16.73 | 19.73 | 3.00 |
| 19.73 | 28.42 | 8.69 |
| Promedio | | 6.65 |

La tabla anterior nos muestra que, en promedio, la tendencia es de 6.65. Esto nos puede servir para calcular un indicador de impacto que represente más exactamente el impacto del programa al realizar el siguiente cálculo:

Otra opción es calcular el indicador del IGR en 2014 solo para los subíndices que serán afectados por el PBP, esto nos permite focalizarnos exclusivamente en el cambio del IGR que se debe al cambio en los subíndices del IGR que son afectados por el PBP.

Para el caso del análisis del iGOPP se realizará una evaluación reflexiva simple pues no contamos con datos preliminares a la aplicación de 2008 por lo tanto se comparará el valor del indicador en 2008 versus el indicador en 2014.

**F. Estrategia de Recolección de Datos:**

La evaluación de impacto del PBP requiere un análisis de los indicadores del IGR y del iGOPP en 2014 y del efecto que el PBP ha tenido en los mismos. Actualmente, el programa ya cuenta con una línea de base que corresponde a la situación de 2008 así como con una aplicación de seguimiento que ha sido realizada a finales de 2013. Dado que la medición del IGR y del iGOPP fue realizada para 2013, se asume que esta misma información es válida para el primer semestre de 2014 cuando se realizará la evaluación final del PBP. En otras palabras, aunque la evaluación final se realice durante el 2014, se espera que la información recolectada a fines de 2013 continúe actualizada por lo que los informes realizados para este año serán la base de la evaluación final de resultados e impactos. Para el levantamiento de esta información y para la elaboración de la evaluación final del PBP, se cuentan con recursos provenientes de una cooperación técnica aprobada (PE-T1228).

El Anexo II muestra el cuestionario que se ha aplicado a cada uno de estos expertos y describe el instrumento en detalle para el levantamiento del IGR mientras que el Anexo III muestra el checklist que se ha levantado para la línea de base y el seguimiento del iGOPP.

**G. Responsables, Plan de Trabajo y Presupuesto:**

La siguiente tabla se presenta el presupuesto para la implementación de la evaluación de impacto que corresponde al análisis del IGR y del iGOPP en 2014 y el análisis de los resultados del mismo utilizando una metodología reflexiva.

**Tabla 3: Plan de Trabajo para finalización de la Evaluación de Impacto**

**Total : US$45,500**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividades y Productos** | **2013** | | | | **2014** | | | | **Responsables** | **Costo** | **Financiamiento** |
| Diseño y aprobación del tercer programático |  |  |  |  |  |  |  |  | BID-MEF-UCPS | No Aplica | No Aplica |
| Cálculo del IGR 2013 y actualización de la línea de base 2008 |  |  |  |  |  |  |  |  | Firma consultora especializada | US$12,500 | Recursos de Cooperación Técnica Aprobada (*Actividad finalizada*) |
| Cálculo del iGOPP 2013 y 2008 |  |  |  |  |  |  |  |  | Consultor especializado | US$10,000  US$ 23,000 | Recursos de Cooperación Técnica Aprobada (*Actividad finalizada*) |
| Informe de Resultados y Evaluación de Impacto (evaluación final) |  |  |  |  |  |  |  |  | Consultor especializado | Recursos de Cooperación Técnica Aprobada |

**REFERENCIAS**

Indicadores de Riesgo de Desastre y de Gestión de Riesgos, Programa para América Latina y el Caribe, Colombia (2010). Banco Interamericano de Desarrollo, División de Medio Ambiente, Desarrollo Rural y Gestion del Riesgo de Desastres (INE/RND), Notas Técnicas: IDB-TN-169: http://www.iadb.org/en/topics/natural-disasters/disaster-risk-indicators,2696.html

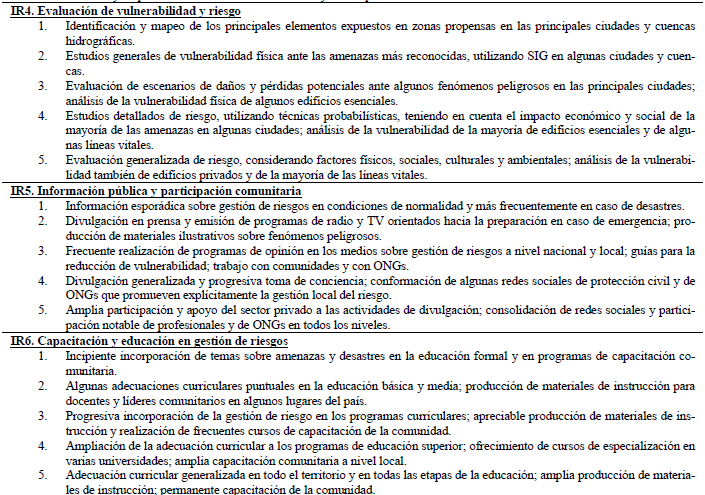
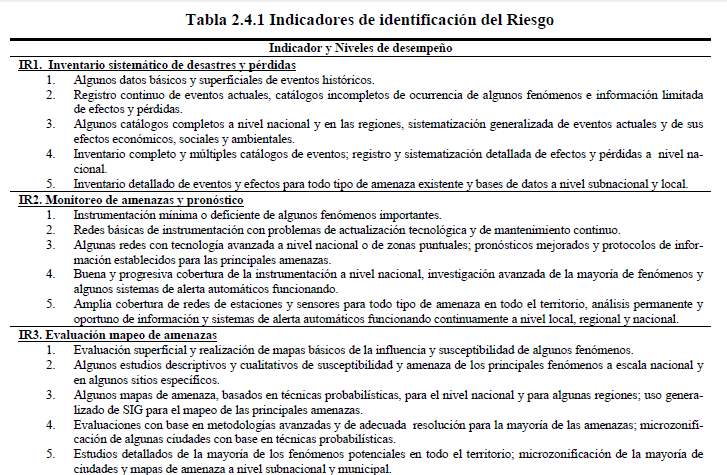
Indicadores de Riesgo de Desastre y de Gestión de Riesgos (2005). Informe Técnico Principal. Universidad Nacional de Colombia-Manizales, Instituto de Estudios Ambientales y Banco Inter-Americano de Desarrollo.

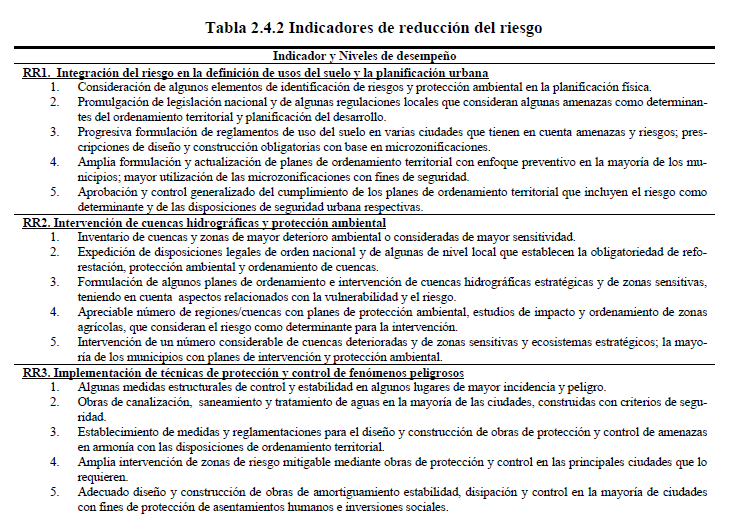
Winters, P., Salazar, L. y A. Maffioli (2010), 'Designing Impact Evaluations for Agricultural Projects', Impact-Evaluation Guidelines,Technical Notes, N.IDB-TN-198.

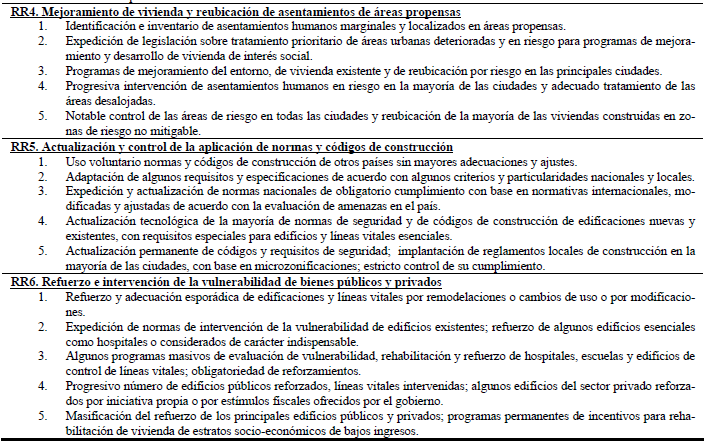
**Anexo I**

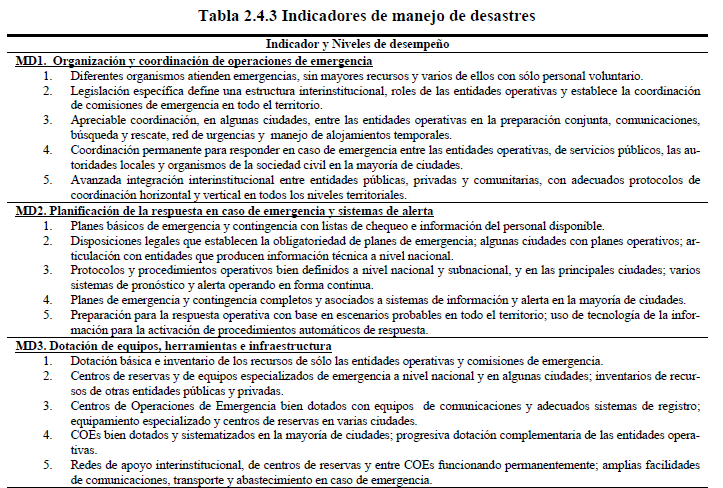
**Componentes de los subíndices del Indicador IGR[[5]](#footnote-5)**

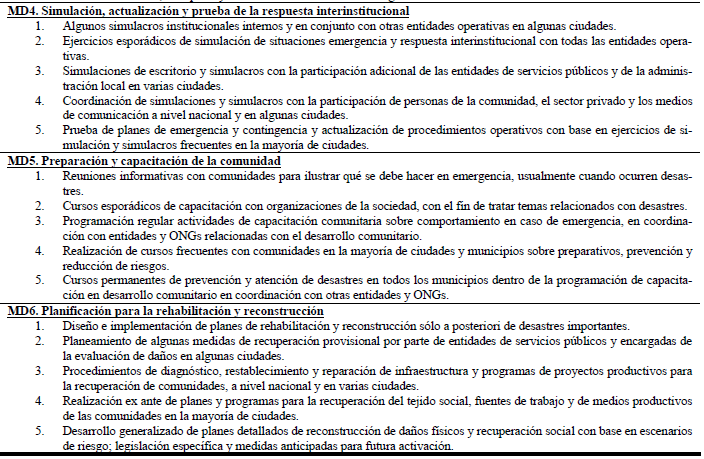
[Indicadores de Riesgos de Desastres y de Gestión de Riesgos – Informe Técnico Principal](http://idbdocs.iadb.org/WSDocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36194362)

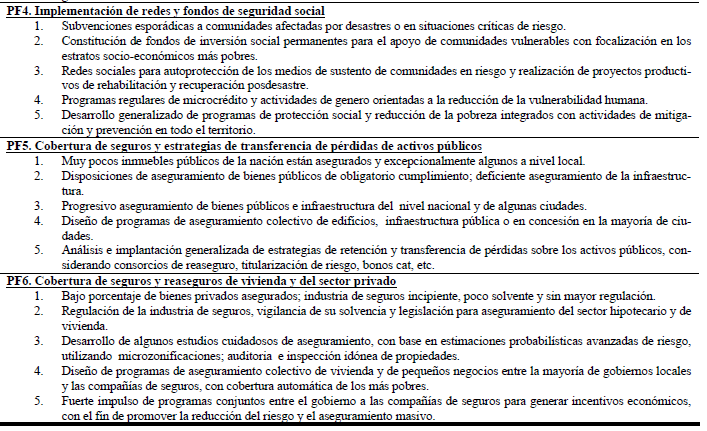
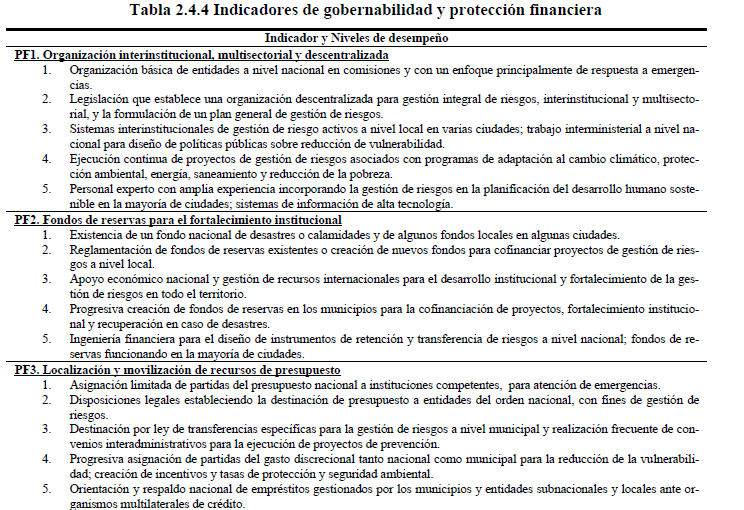












**Anexo II**

**Instrumento y Datos Necesarios para la Medición del Indicador IGR[[6]](#footnote-6)**

[Indicadores de Riesgos de Desastres y de Gestión de Riesgos – Informe Técnico Principal](http://idbdocs.iadb.org/WSDocs/getDocument.aspx?DOCNUM=36194362)

**Datos para Estimar el IGR**

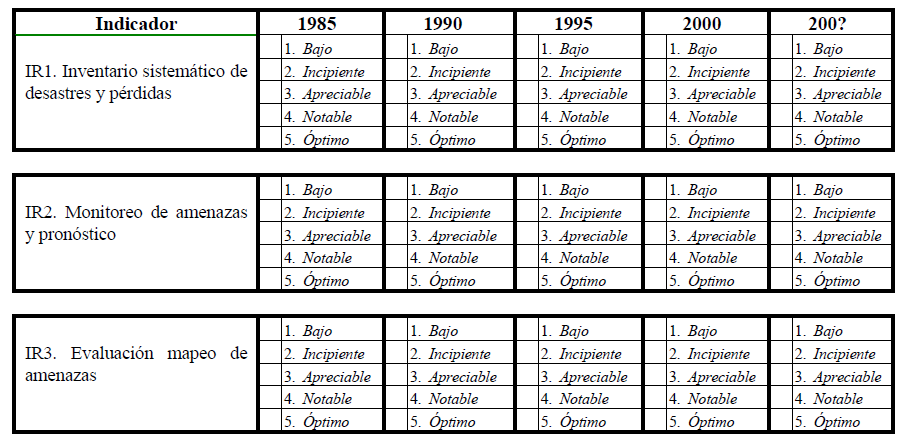
El IGR es un indicador compuesto que se evaluara con base en la valoración cualitativa del desempeño de cuatro aspectos. Para cada aspecto se han propuesto ocho indicadores. La valoración de cada indicador se hara utilizando cinco nivele de desempeño: bajo, incipiente, apreciable, notable y óptimo.

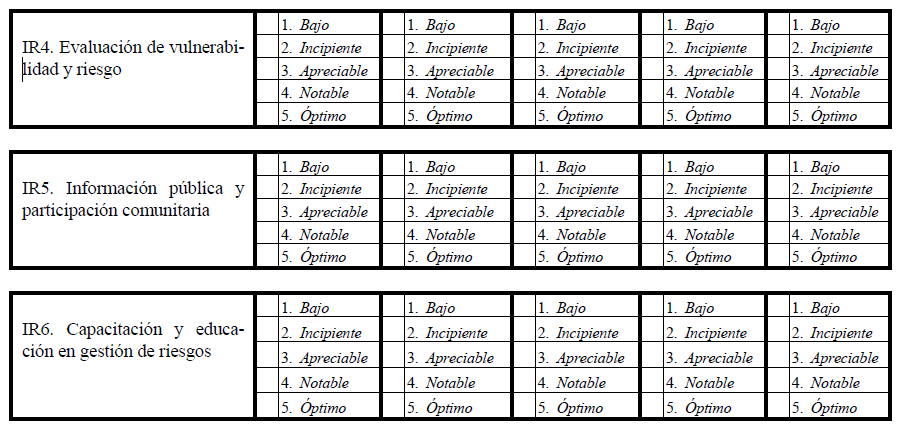
En principio se asume que los pesos para cada aspecto (identificación, reducción, manejo de desastres y protección financiera) es el mismo. Sin embargo, si el asesor considera que los pesos deben ser distintos se solicita que por favor se indique.

Las Tablas 1-4 presentan los indicadores que se deben evaluar señalando mediante una X el nivel de desempeño logrado por el país.

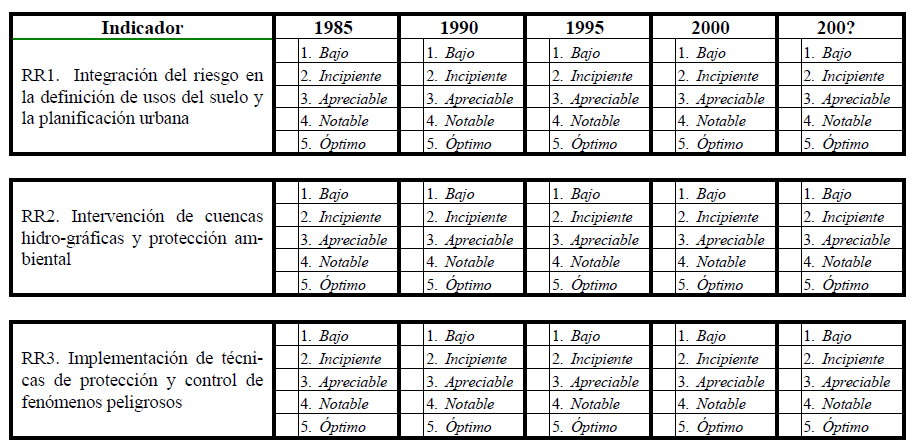
Las tablas 5-8 se utilizan para la asignación de pesos mediante la técnica de asignación presupuestal. El puntaje debe sumar 100. Las tablas 9-12 permiten la asignación de factores de importancia para la determinación de los pesos mediante el PAJ. Las comparaciones se realizan por pares. La preferencia se expresa mediante una escala de 1 a 9. La preferencia 1 significa igualdad entre los dos indicadores y una preferencia de 9 significa que un indicador es 9 veces más importante que otro.

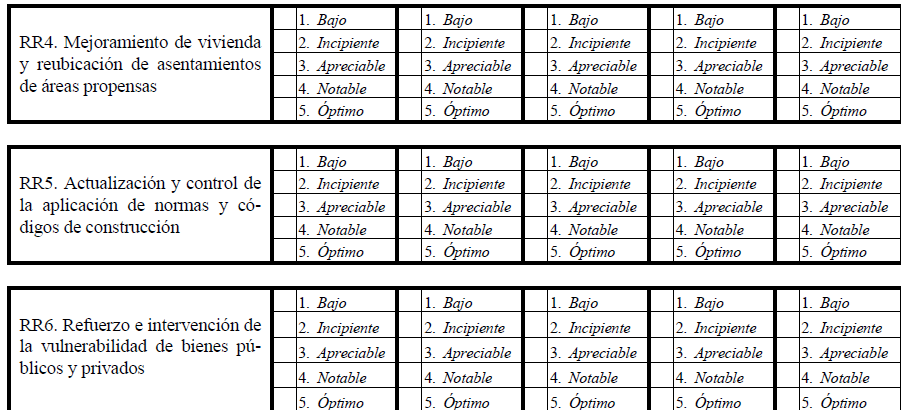
**Tabla 1. Indicadores de identificación del riesgo.**



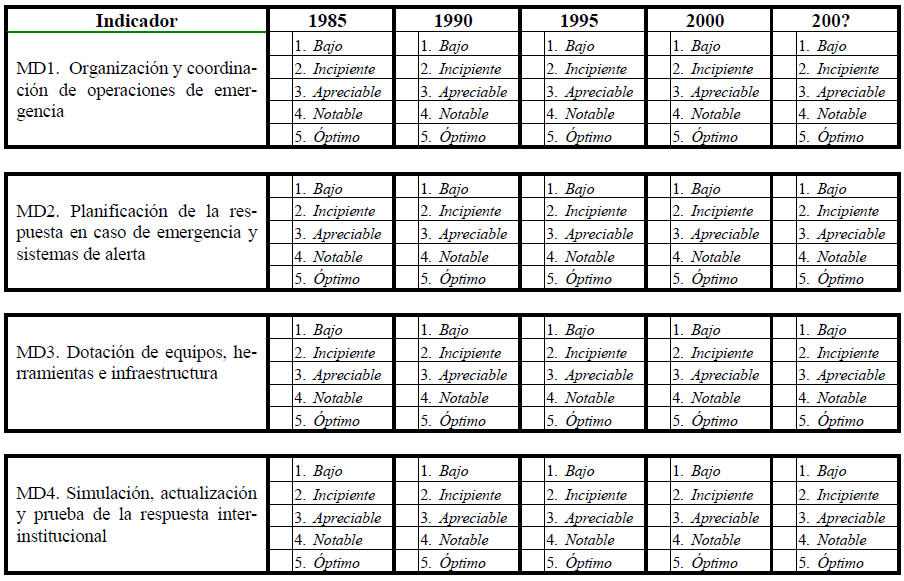


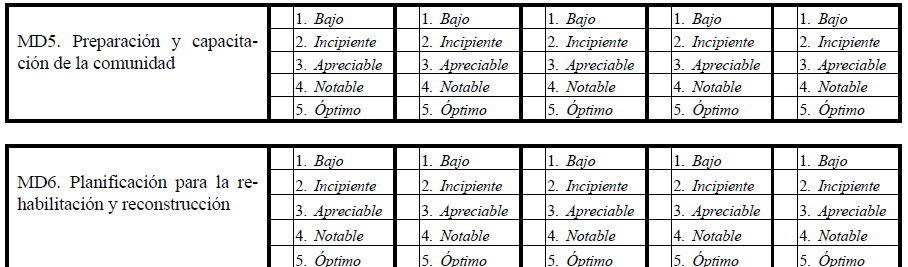
**Tabla 2. Indicadores de Reducción de Riesgo.**

****

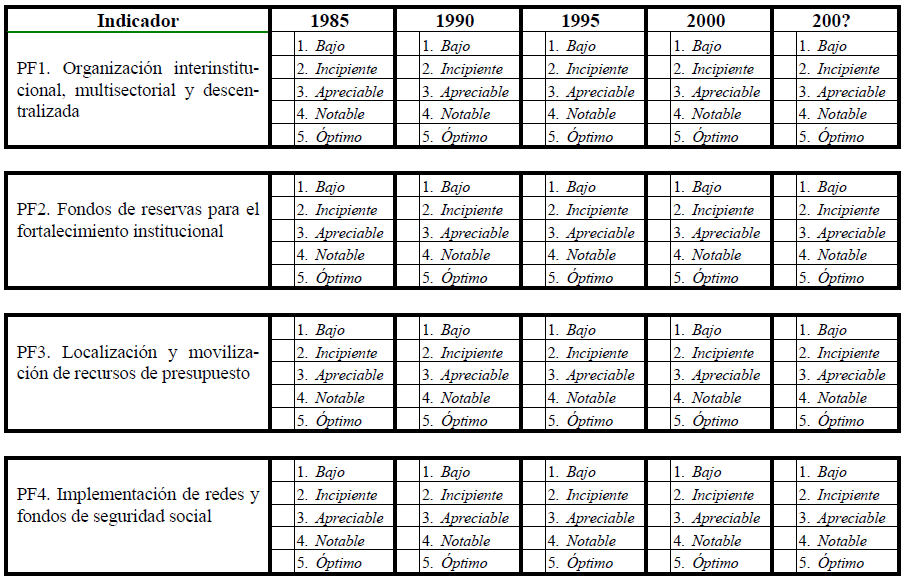
****

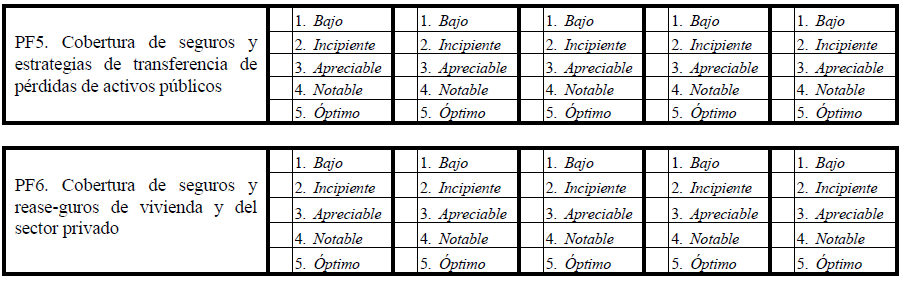
**Tabla 3. Indicadores de Manejo de Desastres.**

****

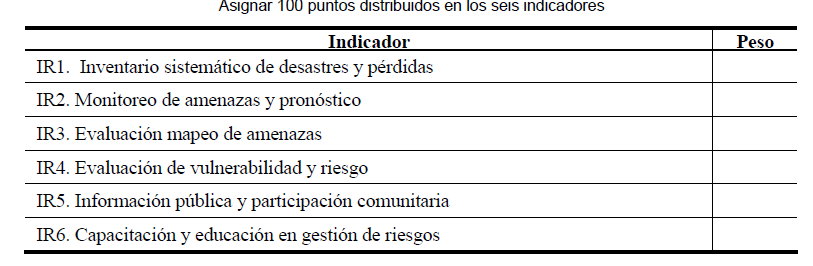
****

**Tabla 4. Indicadores de gobernabilidad y protección financiera**

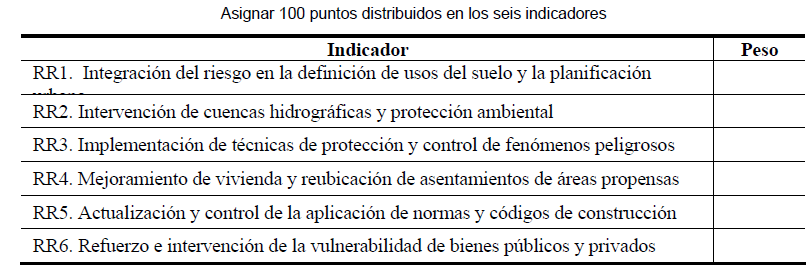
****

****

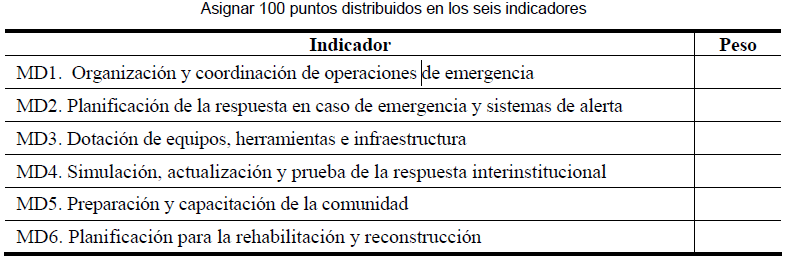
**Tabla 5. Asignación presupuestal (pesos) a indicadores de identificación de riesgo**

****

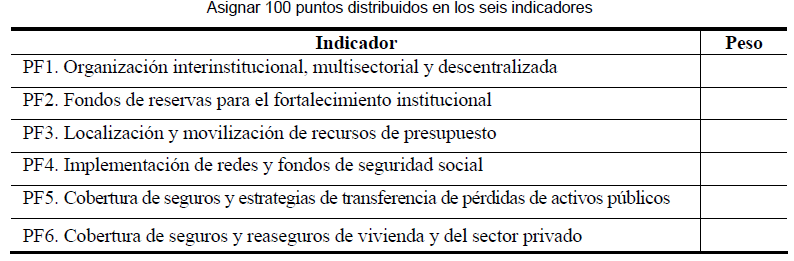
**Tabla 6. Asignación presupuestal (pesos) a indicadores de reducción de riesgo**

****

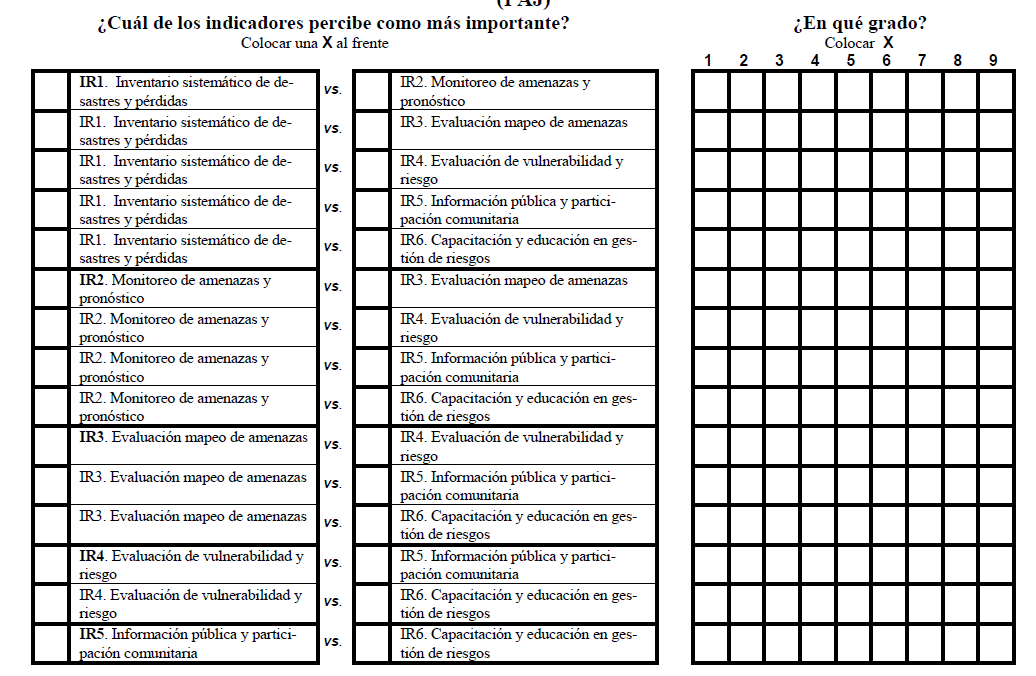
**Tabla 7. Asignación presupuestal (pesos) a indicadores de manejo de desastres**

****

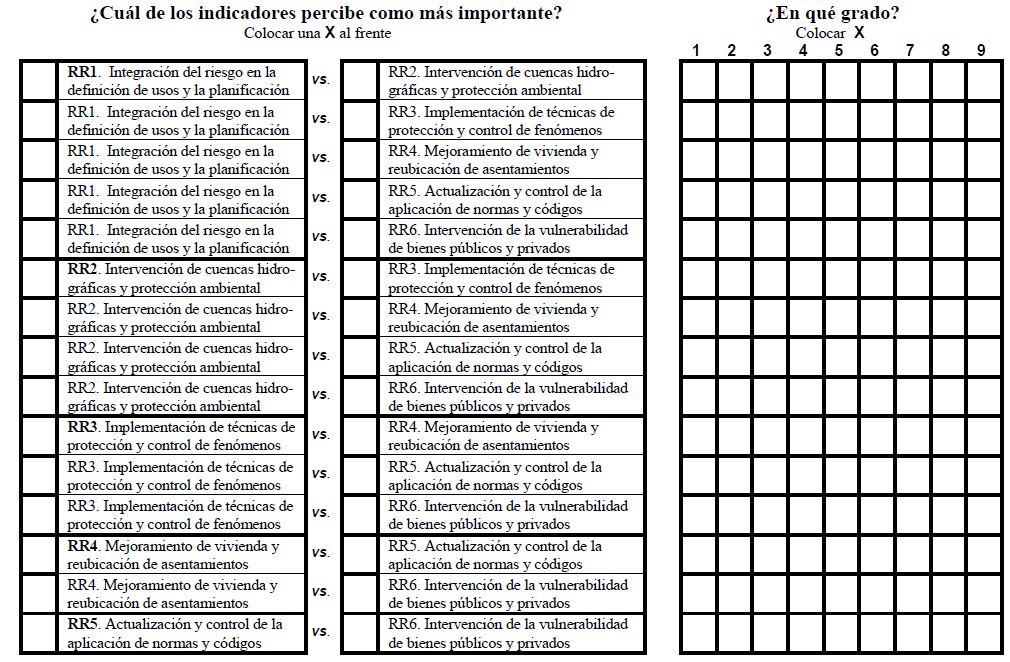
**Tabla 8. Asignación presupuestal (pesos) a indicadores de gobernabilidad y protección financiera**

****

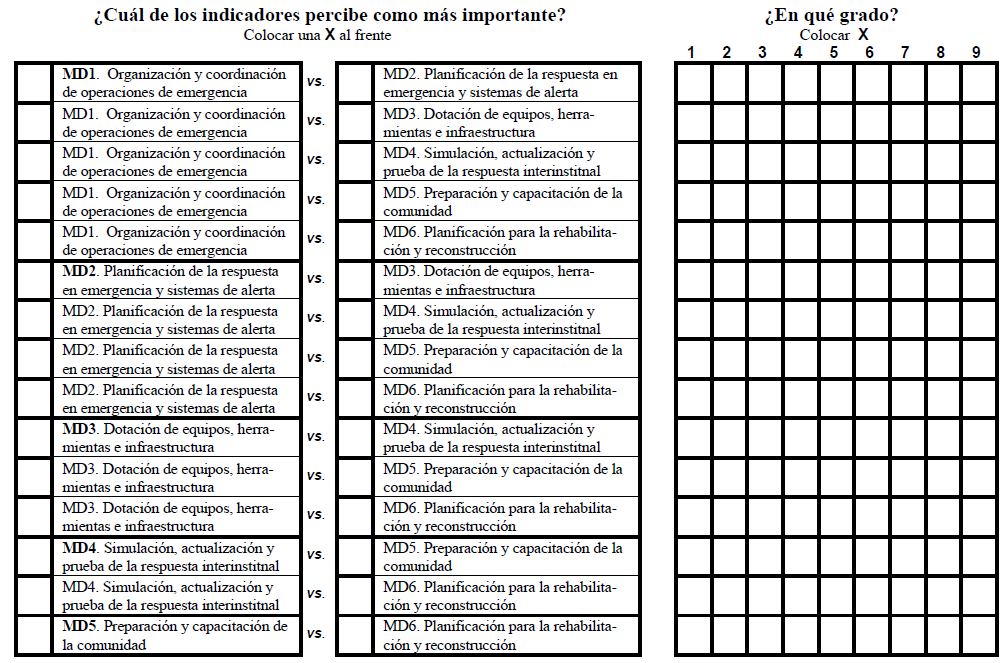
**Tabla 9. Asignación de factores de importancia a indicadores de identificación de riesgo (PAJ)**

****

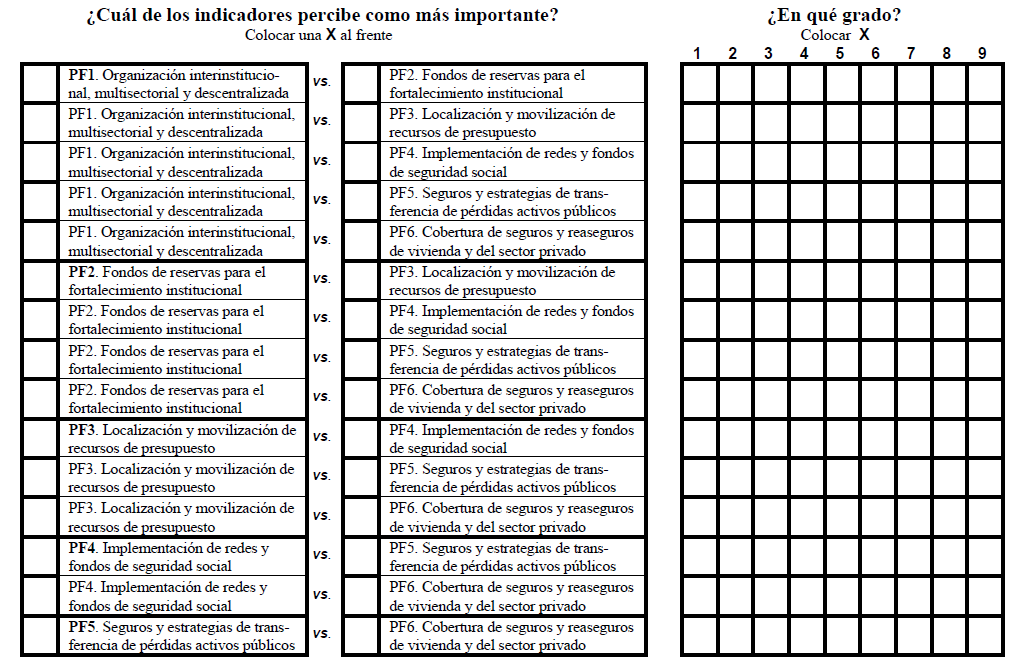
**Tabla 10. Asignación de factores de importancia a indicadores de reducción de riesgo (PAJ)**

****

**Tabla 11. Asignación de factores de importancia a indicadores de manejo de desastres (PAJ)**

****

**Tabla 12. Asignación de factores de importancia a indicadores de gobernabilidad y protección financiera (PAJ)**

****

**Anexo III**

**Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas en GRD (iGOPP)**

**Clasificación y codificación del iGOPP**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Fases de  Política  Pública    Componentes  de reforma de  política pública  en GRD | **1. Inclusión en la agenda del gobierno y formulación de la política:** | | | **2. Implementación de la política:** | **3. Evaluación de la política:** |
| Coordinación y articulación central de la política | Definición de responsabilidades sectoriales | Definición de responsabilidades territoriales | Evidencias de progreso en la implementación | Control, rendición de cuentas y participación |
| Marco general de la GRD (MG) | MG-1A | MG-1B | MG-1C | MG-2 | MG-3 |
| Identificación del riesgo (IR) | IR-1A | IR-1B | IR-1C | IR-2 | IR-3 |
| Reducción del riesgo (RR) | RR-1A | RR-1B | RR-1C | RR-2 | RR-3 |
| Preparación de la respuesta (PR) | PR-1A | PR-1B | PR-1C | PR-2 | PR-3 |
| Planificación de la recuperación (RC) | RC-1A | RC-1B | RC-1C | RC-2 | RC-3 |
| Protección financiera (PF) | PF-1A | PF-1B | PF-1C | PF-2 | PF-3 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Componente del índice: Marco general de la gobernabilidad [MG]** | | |
|  |  |  |
| **MG-1A Coordinación y articulación central de la política** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** | **Respuestas** |
| MG-1A-1 | ¿Existe normatividad nacional que establece un marco de responsabilidades sobre la gestión del riesgo de desastres para todos los niveles de gobierno? | Sí/No |
| MG-1A-2 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece instrumentos de política para su implementación? | Sí/No |
| MG-1A-3 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que la coordinación y articulación de los instrumentos de política se debe realizar desde un nivel jerárquico igual o superior al ministerial? | Sí/No |
| MG-1A-4 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece la articulación con otras normas relacionadas con la Adaptación al Cambio Climático, gestión integrada de recursos hídricos, o planificación y ordenamiento del territorio? | Sí/No |
| MG-1A-5 | ¿El Plan Nacional de Desarrollo (o instrumento equivalente), establece objetivos, metas, o indicadores en la gestión del riesgo de desastres? | Sí/No |
| MG-1A-6 | ¿El Plan Nacional de Desarrollo (o instrumento equivalente), establece objetivos, metas, o indicadores en ACC? | Sí/No |
| MG-1A-7 | ¿Existe normatividad de cambio climático que establece la gestión del riesgo de desastres como una meta, fin, propósito o resultado? | Sí/No |
| MG-1A-8 | ¿Existe normatividad que establece un régimen de carrera profesional en la administración pública aplicable a las entidades responsables de la GRD en el país? | Sí/No |
|  |  |  |
| **MG-1B Definición de responsabilidades sectoriales** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** | **Respuestas** |
| MG-1B-1 | ¿Existe normatividad sobre gestión integrada de recursos hídricos que establece la gestión del riesgo de desastres como un propósito, fin o resultado? | Sí/No |
| MG-1B-2 | ¿Existe normatividad sobre gestión integrada de recursos hídricos que establece la adaptación al cambio climático como un propósito, fin o resultado? | Sí/No |
| MG-1B-3 | ¿La normatividad que regula la realización de evaluaciones de impacto ambiental (o proceso equivalente), integra el análisis de riesgo de desastres? | Sí/No |
|  |  |  |
| **MG-1C Definición de responsabilidades territoriales** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** | **Respuestas** |
| MG-1C-1 | ¿Existe normatividad que descentralice las responsabilidades en materia de planificación del desarrollo, ordenamiento territorial u otros instrumentos de planificación y gestión del territorio a las unidades de gestión territorial? | Sí/No |
| MG-1C-2 | ¿Existe normatividad que establece un enfoque de cuenca o eco-región para la gestión ambiental o de recursos hídricos? | Sí/No |
| MG-1C-3 | ¿Existe normatividad que faculte a las Unidades de Gestión Territorial para la formación de redes, acuerdos, alianzas o convenios territoriales en GRD? | Sí/No |
| MG-1C-4 | ¿Existe normatividad que faculte la formación de estructuras de gestión territorial para la gestión integrada de recursos hídricos o manejo de ecosistemas? | Sí/No |
|  |  |  |
| **MG-2 Evidencias de progreso en la implementación** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** | **Respuestas** |
| MG-2-1 | ¿Existe un documento aprobado por el Ministerio de Economía y Finanzas (o quien haga sus veces) que establece la estrategia financiera o las políticas para la gestión financiera del riesgo de desastres en el país? | Sí/No |
| MG-2-2 | ¿El ente responsable de las funciones de rectoría o coordinación o articulación de la gestión del riesgo de desastres en el país, ha recibido recursos para estas funciones en la última vigencia fiscal? | Sí/No |
| MG-2-3 | ¿Existe un objeto de gasto o clasificador presupuestal (o instrumento equivalente) en el presupuesto nacional para asignar recursos a actividades *ex ante* de gestión del riesgo de desastres? | Sí/No |
| MG-2-4 | ¿Existe un objeto de gasto o clasificador presupuestal (o instrumento equivalente) en el presupuesto nacional para asignar recursos a actividades de adaptación al cambio climático? | Sí/No |
| MG-2-5 | ¿Existe un fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades *ex ante* de gestión del riesgo de desastres? | Sí/No |
| MG-2-6 | ¿Existe un fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades de adaptación al cambio climático? | Sí/No |
| MG-2-7 | ¿Existe un fondo o mecanismo equivalente del nivel nacional, habilitado para la contratación de instrumentos de transferencia del riesgo de desastres para un portafolio de bienes de responsabilidad fiscal del Estado? | Sí/No |
| MG-2-8 | ¿Al menos uno de los tres fondos nacionales de desarrollo (o instrumento equivalente) con mayor asignación de recursos, está habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades ex ante en gestión del riesgo de desastres? | Sí/No |
| MG-2-9 | ¿Existen incentivos presupuestales para que las unidades de gestión territorial implementen acciones en gestión del riesgo de desastre ex ante? | Sí/No |
| MG-2-10 | ¿Existen incentivos presupuestales para que los distintos sectores (ministerios) implementen acciones en gestión del riesgo de desastres ex ante? | Sí/No |
|  |  |  |
| **MG-3 Control, rendición de cuentas y participación** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** | **Respuestas** |
| MG-3-1 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que la gestión del riesgo de desastres debe ser objeto de control por parte de las entidades de control? | Sí/No |
| MG-3-2 | ¿Existe normatividad sobre transparencia en la gestión pública? | Sí/No |
| MG-3-3 | ¿El ente nacional de control ha realizado al menos una evaluación del cumplimiento de la normativa existente en gestión del riesgo de desastres en los últimos 5 años? | Sí/No |
| MG-3-4 | ¿La entidad nacional coordinadora de la GRD ha realizado en los últimos 3 años una evaluación de la gestión del riesgo de desastres en el país con participación de sectores y niveles territoriales? | Sí/No |
| MG-3-5 | ¿Existe al menos un mecanismo de participación de la sociedad civil aplicable a la gestión del riesgo de desastres? | Sí/No |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Componente del índice: Identificación y conocimiento del riesgo [IR]** | | |
|  |  |  |
| **IR-1A Coordinación y articulación central de la política** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| IR-1A-1 | ¿Existe normatividad que designe un actor nacional responsable de brindar asistencia técnica y lineamientos a niveles territoriales y sectoriales para el análisis del riesgo de desastres? | Sí/No |
| IR-1A-2 | ¿Existe normatividad que designe un actor nacional responsable de la definición de metodologías para la elaboración de estudios sobre efectos de cambio climático? | Sí/No |
| IR-1A-3 | ¿Existe normatividad que ordene la creación y mantenimiento de Sistemas de Información para la Gestión del Riesgo de Desastres? | Sí/No |
| IR-1A-4 | ¿Existe normatividad que establezca crear, sistematizar o actualizar bases de datos sobre los efectos de los desastres? | Sí/No |
|  |  |  |
| **IR-1B Definición de responsabilidades sectoriales** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| IR-1B-1 | ¿Existe normatividad que establezca que los estudios de amenaza por eventos geológicos deben considerar la frecuencia de ocurrencia asociada a los niveles de intensidad de los eventos? | Sí/No |
| IR-1B-2 | ¿Existe normatividad que establezca que los estudios de amenaza por eventos climáticos e hidrológicos deben considerar la frecuencia de ocurrencia asociada a los niveles de intensidad de los eventos? | Sí/No |
| IR-1B-3 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que cada sector es responsable de realizar el análisis del riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias sectoriales? | Sí/No |
| IR-1B-4 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que las empresas prestadoras de servicios públicos son responsables de realizar el análisis del riesgo de desastres en el ámbito de sus operaciones? | Sí/No |
| IR-1B-5 | ¿La normatividad de ciencia, tecnología e innovación (o equivalente), incluye la promoción del conocimiento sobre el riesgo de desastres en el país? | Sí/No |
| IR-1B-6 | ¿La normatividad de ciencia, tecnología e innovación (o equivalente), incluye la promoción del conocimiento sobre el cambio climático en el país? | Sí/No |
| IR-1B-7 | ¿Existe normatividad para un desarrollo continuo y mantenimiento de redes de observación y monitoreo de al menos dos fenómenos naturales peligrosos en el país? | Sí/No |
| IR-1B-8 | ¿La normatividad del sector ambiental define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| IR-1B-9 | ¿La normatividad del sector agricultura, define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| IR-1B-10 | ¿La normatividad del sector salud, define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| IR-1B-11 | ¿La normatividad del sector vivienda define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| IR-1B-12 | ¿La normatividad del sector educación define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| IR-1B-13 | ¿La normatividad del sector turismo, define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| IR-1B-14 | ¿La normatividad del sector transporte (o sector equivalente), define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| IR-1B-15 | ¿La normatividad del sector agua y saneamiento (o equivalente), define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| IR-1B-16 | ¿La normatividad del sector telecomunicaciones (o equivalente), define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| IR-1B-17 | ¿La normatividad del sector energía (o equivalente), define la responsabilidad de realizar análisis del riesgo de desastres o efectos adversos del cambio climático en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| IR-1B-18 | ¿Existe al menos una norma que defina cuales son edificaciones esenciales, indispensables o infraestructura crítica del país? | Sí/No |
|  |  |  |
| **IR-1C Definición de responsabilidades territoriales** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| IR-1C-1 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que las unidades de gestión territorial son responsables de la evaluación del riesgo de desastres en sus respectivos territorios? | Sí/No |
| IR-1C-2 | ¿Existe normatividad que determine escalas de trabajo o niveles de resolución en que se deben zonificar las amenazas o riesgos en el territorio o bien que designe un actor nacional responsable de definir la escala o resolución en que se debe realizar el análisis de riesgo para los diferentes niveles de gobierno? | Sí/No |
| IR-1C-3 | ¿Existe normatividad que establezca la obligatoriedad de la zonificación de amenazas en ciudades? | Sí/No |
|  |  |  |
| **IR-2 Evidencias de progreso en la implementación** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| IR-2-1 | ¿Se integra la temática de riesgo de desastres en los programas curriculares de educación en al menos el nivel básico (primaria) o secundario? | Sí/No |
| IR-2-2 | ¿Se integra la temática de cambio climático en los programas curriculares de educación en al menos el nivel básico (primaria) o secundario? | Sí/No |
| IR-2-3 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de ambiente para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| IR-2-4 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de agricultura para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| IR-2-5 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de salud para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| IR-2-6 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de vivienda para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| IR-2-7 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de educación para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| IR-2-8 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de turismo para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| IR-2-9 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de transporte para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| IR-2-10 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos a la entidad nacional responsable del agua y saneamiento para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| IR-2-11 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos a la entidad nacional responsable de las telecomunicaciones para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| IR-2-12 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos a la entidad nacional responsable de la energía para realizar análisis de riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| IR-2-13 | ¿La empresa prestadora el servicio público de agua y saneamiento con la mayor cartera de usuarios en el país, ha realizado al menos un análisis del riesgo de desastres de su infraestructura en los últimos 5 años? | Sí/No |
| IR-2-14 | ¿La empresa de generación, transmisión y distribución de energía con la mayor facturación en el país, ha realizado al menos un análisis del riesgo de desastres de su infraestructura en los últimos 5 años?  **(NOTA: en caso que no sea la misma empresa, tendría que cumplirse para cada una de ellas)** | Sí/No |
| IR-2-15 | ¿La empresa de telecomunicaciones con la mayor cartera de usuarios en el país, ha realizado al menos un análisis del riesgo de desastres de su infraestructura en los últimos 5 años? | Sí/No |
|  |  |  |
| **IR-3 Control, rendición de cuentas y participación** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| IR-3-1 | ¿Existe normatividad que haga obligatorio la disponibilidad de información para el análisis de riesgo y defina mecanismos o instrumentos para su intercambio? | Sí/No |
| IR-3-2 | ¿Existe normatividad que haga obligatorio la disponibilidad de información para estudios sobre cambio climático y defina mecanismos o instrumentos para su intercambio? | Sí/No |
| IR-3-3 | ¿La entidad nacional responsable de generar información sobre fenómenos geológicos ha realizado al menos una evaluación de la calidad de sus procesos de investigación, monitoreo y divulgación de información en los últimos 3 años? | Sí/No |
| IR-3-4 | ¿La entidad nacional responsable de generar información sobre fenómenos hidrológicos y meteorológicos ha realizado al menos una evaluación de la calidad de sus procesos de investigación, monitoreo y divulgación de información en los últimos 3 años? | Sí/No |
| IR-3-5 | El ente nacional de control ha realizado al menos una verificación o evaluación sobre la generación y disponibilidad de información sobre el riesgo de desastres en los últimos 5 años? | Sí/No |
| IR-3-6 | ¿La normatividad nacional de GRD establece la responsabilidad de informar a la ciudadanía sobre el riesgo de desastre? | Sí/No |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Componente del índice: Reducción del riesgo de desastres [RR]** | | |
|  |  |  |
| **RR-1A Coordinación y articulación central de la política** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| RR-1A-1 | ¿Existe normatividad que establece competencias *de forma articulada* entre reducción del riesgo de desastres y adaptación al cambio climático para las entidades territoriales y sectoriales? | Sí/No |
| RR-1A-2 | ¿Existe normativa que defina referentes de riesgo aceptable para al menos 2 amenazas en el país? | Sí/No |
| RR-1A-3 | ¿Existe al menos una norma nacional que obligue a las entidades públicas a reducir la vulnerabilidad de edificaciones esenciales, indispensables o infraestructura crítica a través de medidas de reforzamiento o sustitución? | Sí/No |
| RR-1A-4 | ¿Existe normatividad que estipule un régimen de sanciones específico sobre el incumplimiento de normativa relacionada con el diseño, construcción o localización de infraestructura o edificaciones de carácter público y privado? | Sí/No |
| RR-1A-5 | ¿Existe normatividad que establezca la obligatoriedad de incorporar medidas de reducción del riesgo de desastre durante la fase de construcción en proyectos de infraestructura pública y privada? | Sí/No |
|  |  |  |
| **RR-1B Definición de responsabilidades sectoriales** | |  |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| RR-1B-1 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que cada sector es responsable de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias sectoriales? | Sí/No |
| RR-1B-2 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que las empresas prestadoras de servicios públicos son responsables de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus operaciones? | Sí/No |
| RR-1B-3 | ¿Existe al menos una norma nacional de seguridad (código) para el diseño sismo resistente de edificaciones, o similar (por ejemplo: viento), que sea de obligatorio cumplimiento para proyectos públicos y privados? | Sí/No |
| RR-1B-4 | ¿La normatividad que regula los aspectos técnicos de construcciones, define parámetros de diseño especiales para edificaciones esenciales, indispensables o infraestructura crítica en el país? | Sí/No |
| RR-1B-5 | ¿La norma sismo-resistente ha sido revisada al menos una vez en los últimos 10 años? | Sí/No |
| RR-1B-6 | ¿La normatividad que regula la gestión ambiental integra en sus objetivos, metas o resultados de forma explícita la reducción del riesgo de desastres? | Sí/No |
| RR-1B-7 | ¿La normatividad del sector ambiental define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RR-1B-8 | ¿La normatividad del sector agricultura, define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RR-1B-9 | ¿La normatividad del sector salud, define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RR-1B-10 | ¿La normatividad del sector vivienda, define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RR-1B-11 | ¿La normatividad del sector educación, define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RR-1B-12 | ¿La normatividad del sector turismo, define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RR-1B-13 | ¿La normatividad del sector transporte (o sector equivalente), define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RR-1B-14 | ¿La normatividad del sector agua y saneamiento (o equivalente), define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RR-1B-15 | ¿La normatividad del sector telecomunicaciones (o equivalente), define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RR-1B-16 | ¿La normatividad del sector energía (o equivalente), define la responsabilidad de reducir el riesgo de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RR-1B-17 | ¿Existe normatividad que ordene realizar un análisis de riesgo de desastres en la fase de pre-inversión del ciclo del proyecto? | Sí/No |
| RR-1B-18 | ¿Existe normatividad que ordene integrar en la fase de pre-inversión la realización de estudios de cambio climático? | Sí/No |
| RR-1B-19 | ¿Existe normatividad que ordene realizar análisis de riesgo de desastres en otras fases del ciclo del proyecto diferente de la fase de pre-inversión? | Sí/No |
|  |  | Sí/No |
| **RR-1C Definición de responsabilidades territoriales** | |  |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** | Sí/No |
| RR-1C-1 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece que las unidades de gestión territorial son responsables de la reducción del riesgo de desastres en sus respectivos territorios? | Sí/No |
| RR-1C-2 | ¿La normatividad sobre funciones y competencias de las unidades de gestión territorial en el país, establece la reducción del riesgo de desastres como una de sus competencias? | Sí/No |
| RR-1C-3 | ¿La normatividad sobre ordenamiento o planificación territorial (o proceso equivalente), establece la zonificación de áreas en riesgo como determinante en la definición del uso y ocupación del suelo? | Sí/No |
| RR-1C-4 | ¿Existe normatividad para el mejoramiento integral de asentamientos humanos? | Sí/No |
| RR-1C-5 | ¿Existe normatividad para la relocalización de asentamientos humanos ubicados en zonas de riesgo? | Sí/No |
|  |  | Sí/No |
| **RR-2 Evidencias de progreso en la implementación** | |  |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| RR-2-1 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de ambiente para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| RR-2-2 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de agricultura para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| RR-2-3 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de salud para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| RR-2-4 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de vivienda para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| RR-2-5 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de educación para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| RR-2-6 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de turismo para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| RR-2-7 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos al ministerio de transporte para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| RR-2-8 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos a la entidad nacional responsable del agua y saneamiento para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| RR-2-9 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos a la entidad nacional responsable de las telecomunicaciones para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| RR-2-10 | ¿En la última vigencia fiscal, se asignaron recursos a la entidad nacional responsable de la energía para realizar actividades de reducción del riesgo de desastres que pueden ser verificados a través de instrumentos de clasificación presupuestal? | Sí/No |
| RR-2-11 | ¿La empresa prestadora el servicio público de agua y saneamiento con la mayor cartera de usuarios en el país, ha implementado al menos un proyecto o programa que incluya actividades de reducción del riesgo de desastres de su infraestructura en los últimos 5 años? | Sí/No |
| RR-2-12 | ¿La empresa de generación, transmisión y distribución de energía con la mayor facturación en el país, ha implementado al menos un proyecto o programa que incluya actividades de reducción del riesgo de desastres de su infraestructura en los últimos 5 años? (NOTA: en caso que no sea la misma empresa, tendría que cumplirse para cada una de ellas) | Sí/No |
| RR-2-13 | ¿La empresa de telecomunicaciones con la mayor cartera de usuarios en el país, ha implementado al menos un proyecto o programa que incluya actividades de reducción del riesgo de desastres de su infraestructura en los últimos 5 años? | Sí/No |
|  |  |  |
| **RR-3 Control, rendición de cuentas y participaciónn** | |  |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| RR-3-1 | ¿Existe normatividad que establezca un régimen de sanciones por daños al medio ambiente para los infractores de naturaleza pública y privada? | Sí/No |
| RR-3-2 | ¿El ente nacional de control ha realizado al menos una verificación o evaluación sobre el cumplimiento de acciones en reducción del riesgo de desastres en los últimos 5 años? | Sí/No |
| RR-3-3 | ¿La normatividad que regula la formulación de Planes de Ordenamiento Territorial (o similares), asigna responsabilidades para su monitoreo, evaluación y actualización? | Sí/No |
| RR-3-4 | ¿La normatividad que regula la planificación o manejo de cuencas hidrográficas (o instrumento de planificación equivalente), asigna responsabilidades para su monitoreo, evaluación y actualización? | Sí/No |
| RR-3-5 | ¿El ente nacional de control o ente regulador del sector, ha realizado al menos una evaluación de la aplicación de medidas de reducción de riesgo durante la fase de construcción de proyectos de infraestructura en los últimos 5 años? | Sí/No |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Componente del índice: Preparación de la respuesta [PR]** | | |
|  |  |  |
| **PR-1A. Coordinación y articulación central de la política** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| PR-1A-1 | ¿Existe normatividad que establece una organización interinstitucional en el nivel nacional para los procesos de preparativos y respuesta? | Sí/No |
| PR-1A-2 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta, establece un mecanismo, instancia o instrumento de manejo de crisis por desastre al más alto nivel político nacional? | Sí/No |
| PR-1A-3 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta, establece la formulación de protocolos oficiales para la coordinación de las operaciones o comando de incidentes? | Sí/No |
| PR-1A-4 | ¿Existe normatividad que permite activar un régimen temporal de medidas de excepción en caso de desastres, emergencia o calamidad pública? | Sí/No |
| PR-1A-5 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta, establece la formulación de planes de emergencia o contingencia en el nivel nacional? | Sí/No |
| PR-1A-6 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta, establece que las acciones de respuesta y asistencia humanitaria deban basarse en evaluaciones de daños y análisis de necesidades? | Sí/No |
| PR-1A-7 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta, establece la realización de simulacros y simulaciones? | Sí/No |
| PR-1A-8 | ¿Existe normatividad para la coordinación de la asistencia internacional y ayuda mutua en caso de desastre? | Sí/No |
|  |  |  |
| **PR-1B. Definición de responsabilidades sectoriales** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| PR-1B-1 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta establece la formulación de planes de emergencia o contingencia en los diferentes sectores o ministerios? | Sí/No |
| PR-1B-2 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta, prevé la creación y operación de sistemas de vigilancia o alerta sobre fenómenos naturales peligrosos? | Sí/No |
| PR-1B-3 | ¿La normatividad del sector ambiental define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| PR-1B-4 | ¿La normatividad del sector agricultura, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| PR-1B-5 | ¿La normatividad del sector salud, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| PR-1B-6 | ¿La normatividad del sector vivienda, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| PR-1B-7 | ¿La normatividad del sector educación, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| PR-1B-8 | ¿La normatividad del sector turismo, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| PR-1B-9 | ¿La normatividad del sector transporte (o sector equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| PR-1B-10 | ¿La normatividad del sector agua y saneamiento (o equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación en caso de desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| PR-1B-11 | ¿La normatividad del sector telecomunicaciones (o equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| PR-1B-12 | ¿La normatividad del sector energía (o equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación para la respuesta a desastres en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| PR-1B-13 | ¿La normatividad que regula las entidades prestadoras del servicio público de agua y saneamiento, obliga la formulación e implementación de planes de continuidad de operaciones o negocios ante desastres? | Sí/No |
| PR-1B-14 | ¿La normatividad que regula las entidades prestadoras del servicio público de telecomunicaciones, obliga la formulación de planes de continuidad de operaciones o negocios ante desastres? | Sí/No |
| PR-1B-15 | ¿La normatividad que regula las entidades prestadoras del servicio público de energía, obliga la formulación de planes de continuidad de operaciones o negocios ante desastres? | Sí/No |
| PR-1B-16 | ¿Existe normatividad que establece la obligatoriedad de formular e implementar planes de emergencia o contingencia asociados con el transporte, manipulación o procesamiento de sustancias peligrosas? | Sí/No |
| PR-1B-17 | ¿Existe normatividad que establece la obligatoriedad de formular e implementar planes de emergencia o contingencia ante derrame, combustión o contaminación por hidrocarburos? | Sí/No |
|  |  | Sí/No |
| **PR-1C. Definición de responsabilidades territoriales** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** | Sí/No |
| PR-1C-1 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta estipula instancias de coordinación en el territorio? | Sí/No |
| PR-1C-2 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta, establece criterios de asistencia subsidiaria entre diferentes niveles de gobierno? | Sí/No |
| PR-1C-3 | ¿La normatividad que regula los procesos de preparativos y respuesta establece la formulación de planes de emergencia o contingencia al nivel territorial? | Sí/No |
| PR-1C-4 | ¿Existe normatividad (distinta de la de GRD o preparativos) que define competencias para las unidades de gestión territorial en preparación y respuesta? | Sí/No |
| PR-1C-5 | ¿¿Existe normatividad que habilita a los municipios a utilizar sus recursos propios fuera de su jurisdicción en situaciones de emergencia? | Sí/No |
|  |  |  |
| **PR-2. Evidencias de progreso en la implementación** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| PR-2-1 | ¿El ente nacional responsable de la coordinación de la preparación de la respuesta, ha recibido recursos para estas funciones en la última vigencia fiscal? | Sí/No |
| PR-2-2 | ¿Al menos un servicio nacional de bomberos, ha recibido recursos para la financiación de actividades de preparación para desastres en la última vigencia fiscal? | Sí/No |
| PR-2-3 | ¿La entidad nacional responsable de la prevención y extinción de incendios forestales, ha recibido recursos para la financiación de actividades de preparación para desastres en la última vigencia fiscal? | Sí/No |
| PR-2-4 | ¿Cuenta el sector ambiental con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| PR-2-5 | ¿Cuenta el sector agricultura con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años, y su entidad coordinadora o rectora ha recibido recursos para la preparación en caso de desastres en la última vigencia fiscal? | Sí/No |
| PR-2-6 | ¿Cuenta el sector salud con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años, y su entidad coordinadora o rectora ha recibido recursos para la preparación en caso de desastres en la última vigencia fiscal? | Sí/No |
| PR-2-7 | ¿Cuenta el sector vivienda con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| PR-2-8 | ¿Cuenta el sector educación con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años, y su entidad coordinadora o rectora ha recibido recursos para la preparación en caso de desastres en la última vigencia fiscal? | Sí/No |
| PR-2-9 | ¿Cuenta el sector turismo con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| PR-2-10 | ¿Cuenta el sector transporte (o equivalente) con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años, y su entidad coordinadora o rectora ha recibido recursos para la preparación en caso de desastres en la última vigencia fiscal? | Sí/No |
| PR-2-11 | ¿Cuenta el sector agua y saneamiento con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años, y su entidad coordinadora o rectora ha recibido recursos para la preparación en caso de desastres en la última vigencia fiscal? | Sí/No |
| PR-2-12 | ¿Cuenta el sector energía con un Plan Nacional de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones o equivalente que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años, y su entidad coordinadora o rectora ha recibido recursos para la preparación en caso de desastres en la última vigencia fiscal? | Sí/No |
| PR-2-13 | ¿La empresa prestadora del servicio público de agua y saneamiento con la mayor cartera de usuarios en el país, cuenta con un Plan de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones en caso de desastre? | Sí/No |
| PR-2-14 | ¿La empresa de generación, transmisión y distribución de energía con la mayor facturación en el país, cuenta con un Plan de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones en caso de desastre? (NOTA: en caso de no ser la misma empresa, deben cumplirlo todas) | Sí/No |
| PR-2-15 | ¿La empresa prestadora del servicio público de telecomunicaciones con la mayor cartera de usuarios en el país, cuenta con un Plan de Emergencia o contingencia o continuidad de operaciones en caso de desastre? | Sí/No |
|  |  |  |
| **PR-3. Control, rendición de cuentas y participación** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| PR-3-1 | ¿Existe normatividad que establezca mecanismos de participación de la sociedad civil o de organizaciones sociales y no gubernamentales en la preparación para desastres? | Sí/No |
| PR-3-2 | ¿El ente nacional de control ha realizado al menos una evaluación sobre preparativos para desastre en los últimos 5 años? | Sí/No |
| PR-3-3 | ¿El ente nacional de control ha realizado al menos una evaluación ex post sobre el desempeño del gobierno en la respuesta en alguna de las últimas 5 situaciones de desastre declaradas por el nivel nacional o en los que se solicitó ayuda internacional? | Sí/No |
| PR-3-4 | ¿La entidad nacional encargada de coordinar la preparación y la respuesta ha realizado al menos una evaluación sobre la calidad en sus procesos en los últimos 3 años? | Sí/No |
| PR-3-5 | ¿Las entidades nacionales encargadas de la preparación y la respuesta, han adoptado estándares de calidad en la asistencia humanitaria al menos en relación con agua, saneamiento, nutrición y albergue temporal? | Sí/No |
| PR-3-6 | ¿En al menos una de las últimas 5 situaciones de desastre declaradas por el nivel nacional o en los que se solicitó ayuda internacional, se ha activado algún mecanismo de participación comunitaria para la respuesta? | Sí/No |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Componente del índice: Planificación de la recuperación post-desastre [RC]** | | |
|  |  |  |
| **RC-1A. Coordinación y articulación central de la política** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| RC-1A-1 | ¿Existe normatividad sobre recuperación post-desastre que define la responsabilidad del estado frente a este proceso? | Sí/No |
| RC-1A-2 | ¿Existe normatividad que establezca que la recuperación de medios de vida es un propósito de la recuperación post-desastre? | Sí/No |
| RC-1A-3 | ¿Existe normatividad que establezca esquemas institucionales para la coordinación de la reconstrucción post-desastre? | Sí/No |
| RC-1A-4 | ¿Existe normatividad que establezca la realización de estudios sobre las causas de los desastres para orientar una recuperación que evite la restitución de las condiciones de riesgo preexistentes? | Sí/No |
| RC-1A-5 | ¿Existe normatividad que ordene la formulación de planes de recuperación post-desastre que explícitamente busquen reducir la vulnerabilidad preexistente? | Sí/No |
| RC-1A-6 | ¿Existe normatividad que ordene la formulación *ex ante*de planes de recuperación post desastre? | Sí/No |
| RC-1A-7 | ¿Existe normatividad que establece que los planes de recuperación post desastre deben definir la duración de la etapa en que se apoyará el restablecimiento de los medios de vida, durante la transición entre la respuesta y la reconstrucción? | Sí/No |
| RC-1A-8 | ¿Existe normatividad que establece que los planes de recuperación post desastre deben definir la duración del periodo en que se deben reparar o reconstruir las viviendas afectadas? | Sí/No |
|  |  |  |
| **RC-1B. Definición de responsabilidades sectoriales** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| RC-1B-1 | ¿La normatividad del sector ambiental define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RC-1B-2 | ¿La normatividad del sector agricultura, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RC-1B-3 | ¿La normatividad del sector salud, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RC-1B-4 | ¿La normatividad del sector vivienda, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RC-1B-5 | ¿La normatividad del sector educación, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RC-1B-6 | ¿La normatividad del sector turismo, define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RC-1B-7 | ¿La normatividad del sector transporte (o sector equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RC-1B-8 | ¿La normatividad del sector agua y saneamiento (o equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RC-1B-9 | ¿La normatividad del sector telecomunicaciones (o equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
| RC-1B-10 | ¿La normatividad del sector energía (o equivalente), define la responsabilidad de realizar actividades de preparación de la recuperación post desastre en el ámbito de sus competencias? | Sí/No |
|  |  |  |
| **RC-1C. Definición de responsabilidades territoriales** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| RC-1C-1 | ¿Existe normatividad que regule la evaluación, revisión o actualización de planes de desarrollo después de ocurrido un desastre en las unidades de gestión territorial afectadas? | Sí/No |
| RC-1C-2 | ¿Existe normatividad que regule la evaluación, revisión o actualización de planes de ordenamiento territorial después de ocurrido un desastre en las unidades de gestión territorial afectadas? | Sí/No |
|  |  |  |
| **RC-2. Evidencias de progreso en la implementación** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| RC-2-1 | ¿Cuenta el Ministerio de Ambiente (o entidad rectora o coordinadora del ambiente) con un Plan *ex ante* de recuperación post desastre para su sector que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| RC-2-2 | ¿Cuenta el Ministerio de Agricultura (o entidad equivalente) con un Plan *ex ante* de recuperación post desastre para su sector que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| RC-2-3 | ¿Cuenta el Ministerio de Salud (o entidad equivalente) con un Plan *ex ante* de recuperación post desastre para su sector que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| RC-2-4 | ¿Cuenta el Ministerio de Vivienda (o entidad equivalente) con un Plan *ex ante* de recuperación post desastre para su sector que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| RC-2-5 | ¿Cuenta el Ministerio de Educación (o entidad equivalente) con un Plan *ex ante* de recuperación post desastre para su sector que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| RC-2-6 | ¿Cuenta el Ministerio de Turismo (o entidad equivalente) con un Plan *ex ante* de recuperación post desastre para su sector que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| RC-2-7 | ¿Cuenta el Ministerio de Transporte (o entidad equivalente) con un Plan *ex ante* de recuperación post desastre para su sector que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| RC-2-8 | ¿Cuenta el ente rector o coordinador del sector agua y saneamiento con un Plan *ex ante* de recuperación post desastre que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| RC-2-9 | ¿Cuenta el ente rector o coordinador del sector telecomunicaciones con un Plan *ex ante* de recuperación post desastre que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
| RC-2-10 | ¿Cuenta el ente rector o coordinador del sector energía con un Plan *ex ante* de recuperación post desastre que haya sido aprobado formalmente al menos en los últimos 5 años? | Sí/No |
|  |  |  |
| **RC-3. Control, rendición de cuentas y participación** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| RC-3-1 | ¿Existe normatividad que establezca mecanismos de participación de la sociedad civil o de organizaciones sociales y no gubernamentales en la recuperación post-desastre? | Sí/No |
| RC-3-2 | ¿El ente nacional de control ha realizado al menos una evaluación sobre la gestión del gobierno en la recuperación en alguna de las últimas 5 situaciones de desastre de gran magnitud declarados por el nivel nacional o en los que se solicitó ayuda internacional? | Sí/No |
| RC-3-3 | ¿En al menos una de las últimas 5 situaciones de desastre declaradas por el nivel nacional o en los que se solicitó ayuda internacional, se ha activado algún mecanismo de información a la población afectada sobre la recuperación? | Sí/No |
| RC-3-4 | ¿En al menos una de las últimas 5 situaciones de desastre declaradas por el nivel nacional o en los que se solicitó ayuda internacional, se ha activado algún mecanismo de participación comunitaria para la recuperación? | Sí/No |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Componente del índice: Protección financiera [PF]:** | | |
|  |  |  |
| **PF-1A. Coordinación y articulación central de la política** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** | **SI/NO** |
| PF-1A-1 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece fondos a nivel nacional para financiar gastos emergentes en situaciones de desastres? | Sí/No |
| PF-1A-2 | ¿La normatividad nacional de Gestión del Riesgo de Desastres establece el porcentaje anual de recursos a asignarse a los fondos a nivel nacional habilitados para gastos emergentes en situaciones de desastres? | Sí/No |
| PF-1A-3 | ¿Existe normatividad que establezca la formulación de una estructura de retención y transferencia del riesgo de desastres en el país? | Sí/No |
| PF-1A-4 | ¿La normatividad que regula las provisiones técnicas del sector asegurador establece que la estimación de reservas para bienes no homogéneos está sustentada en modelos de evaluación probabilista del riesgo definidos o certificados por el ente regulador del sector? | Sí/No |
| PF-1A-5 | ¿La normatividad que regula las provisiones técnicas del sector asegurador establece que la estimación de reservas para bienes homogéneos está sustentada en modelos de evaluación probabilista del riesgo definidos o certificados por el ente regulador del sector? | Sí/No |
| PF-1A-6 | ¿Existe normatividad que establezca fondos de desarrollo habilitados para financiar actividades de manejo de desastres? | Sí/No |
|  |  |  |
| **PF-1B. Definición de responsabilidades sectoriales** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** | **SI/NO** |
| PF-1B-1 | ¿Existe normatividad que establezca la responsabilidad fiscal del estado frente al riesgo de desastres? | Sí/No |
| PF-1B-2 | ¿Existe normatividad que asigne competencias al sector Hacienda, Finanzas o Economía, en materia de protección financiera frente al riesgo de desastres? | Sí/No |
| PF-1B-3 | ¿Existe normatividad que establezca que las entidades sectoriales deben cubrir sus activos públicos con pólizas de seguro u otro tipo de mecanismo equivalente? | Sí/No |
| PF-1B-4 | ¿Existe normatividad sobre incentivos para el aseguramiento de la vivienda de los privados por riesgo de desastres? | Sí/No |
|  |  |  |
| **PF-1C. Definición de responsabilidades territoriales** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| PF-1C-1 | ¿Existe normatividad que establezca que las entidades de los niveles territoriales deben cubrir sus activos públicos con pólizas de seguro u otro tipo de mecanismo equivalente? | Sí/No |
| PF-1C-2 | ¿Existe normatividad que obligue a la implementación de estructuras de protección financiera ante desastres en ciudades con más de 100 mil habitantes? | Sí/No |
| PF-1C-3 | ¿La ciudad capital del país cuenta con un fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades de manejo de desastres? | Sí/No |
| PF-1C-4 | ¿El fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades de manejo de desastres de la ciudad capital del país, cuenta con capacidad de acumulación de recursos en el tiempo? | Sí/No |
| PF-1C-5 | ¿El fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades de manejo de desastres de la ciudad capital del país, está basado en una regla óptima de acumulación y gasto basada en la pérdida anual esperada y la información registrada sobre las pérdidas por desastres en años anteriores? | Sí/No |
|  |  |  |
| **PF-2. Evidencias de progreso en la implementación** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| PF-2-1 | ¿La ciudad capital del país cuenta con una estructura de protección financiera en caso de desastre? | Sí/No |
| PF-2-2 | ¿El Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía, ha dimensionado las necesidades de recursos para cubrir Pérdidas Máximas Probables (PMP) por *eventos catastróficos* para diferentes periodos de retorno? | Sí/No |
| PF-2-3 | ¿El Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía, ha dimensionado las necesidades de recursos previstas para cubrir anualmente los procesos de respuesta, rehabilitación y reconstrucción ocasionados por *eventos menores y frecuentes*? | Sí/No |
| PF-2-4 | ¿El Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía o entidad competente, ha aprobado estándares para el aseguramiento de edificaciones públicas en caso de desastres? | Sí/No |
| PF-2-5 | ¿El Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía o entidad competente, ha aprobado estándares para el aseguramiento de las concesiones de al menos un servicio básico o infraestructura crítica en caso de desastres? | Sí/No |
| PF-2-6 | ¿El Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía o entidad competente, ha aprobado requisitos mínimos para la participación de los agentes aseguradores y reaseguradores en los contratos de seguros y de reaseguros para al menos algún bien de responsabilidad fiscal del Estado? | Sí/No |
| PF-2-7 | ¿El Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía o entidad competente, ha generado directrices para las entidades territoriales para la protección financiera frente al riesgo de desastres? | Sí/No |
| PF-2-8 | ¿Existe un fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades de manejo de desastres? | Sí/No |
| PF-2-9 | ¿El fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades de manejo de desastres, cuenta con capacidad de acumulación de recursos en el tiempo? | Sí/No |
| PF-2-10 | ¿El fondo o mecanismo equivalente habilitado para el financiamiento o cofinanciamiento de actividades de manejo de desastres, está basado en una regla óptima de acumulación y gasto basada en la pérdida anual esperada y la información registrada sobre las pérdidas por desastres en años anteriores? | Sí/No |
| PF-2-11 | ¿El país tiene suscrito al menos un crédito contingente explícitamente vinculado con la financiación de gastos emergentes en situaciones de desastre? | Sí/No |
| PF-2-12 | ¿Al menos un municipio de la ciudad capital del país cuenta con un instrumento vigente de transferencia del riesgo de desastres para un portafolio de bienes de responsabilidad fiscal del Estado? | Sí/No |
| PF-2-13 | ¿Se ha implementado al menos un mecanismo de transferencia del riesgo para cubrir de forma colectiva el portafolio de bienes fiscales de al menos un sector? | Sí/No |
| PF-2-14 | ¿El Ministerio o Secretaría de Planificación del Desarrollo Nacional, o el Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía, o la Entidad encargada de la Gestión del Riesgo de Desastres o el sector Agricultura, cuenta con al menos un instrumento financiero diseñado *ex ante* para incentivar la reactivación económica en áreas afectadas por desastres? | Sí/No |
| PF-2-15 | ¿El Ministerio de Agricultura tiene una estructura de protección financiera del sector agricultura (o equivalente) frente al riesgo de desastres? | Sí/No |
|  |  |  |
| **PF-3. Control, rendición de cuentas y participación** | | |
| **Código** | **Pregunta de respuesta cerrada** |  |
| PF-3-1 | ¿El ente nacional de control ha realizado al menos una verificación o evaluación del cumplimiento de la normativa existente sobre mecanismos de protección financiera en los últimos 5 años? | Sí/No |
| PF-3-2 | ¿El ente rector del sector asegurador ha realizado al menos una verificación o evaluación sobre el uso del modelo de evaluación probabilista del riesgo en el cálculo tarifario de las pólizas por parte de las compañías de seguro en los últimos 3 años? | Sí/No |
| PF-3-3 | ¿El Ministerio de Hacienda, Finanzas o Economía ha realizado al menos una evaluación sobre la aplicación de los procesos de protección financiera en el país en los últimos 3 años? | Sí/No |

1. Para la asignación de pesos se utiliza la técnica denominada Proceso Analítico Jerárquico (Saaty; 1980). [↑](#footnote-ref-1)
2. IR1, IR5, IR6, RR3, RR5, RR6, MD1, MD3, PF4, PF6, MD5, MD6 [↑](#footnote-ref-2)
3. PF1, PF2, PF3, PF5, IR2, IR3, IR4, RR1, RR2, RR4, MD2, MD4 [↑](#footnote-ref-3)
4. <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getDocument.aspx?DOCNUM=38631632> [↑](#footnote-ref-4)
5. Este Anexo corresponde en su totalidad al informe técnico principal: **Indicadores de Riesgo de Desastre y de Gestion de Riesgos,** coordinado por el Instituto de Estudios Ambientales (IDEA), la Universidad Nacional de Colombia y el Banco Inter-Americano de Desarrollo (2005). [↑](#footnote-ref-5)
6. Este Anexo corresponde en su totalidad al informe técnico principal: **Indicadores de Riesgo de Desastre y de Gestión de Riesgos,** coordinado por el Instituto de Estudios Ambientales (IDEA), la Universidad Nacional de Colombia y el Banco Inter-Americano de Desarrollo (2005). [↑](#footnote-ref-6)