

## **Evaluación de Medio Término**

### **Fortalecimiento y Armonización de los Sistemas de Pagos**

**Organismo Ejecutor: Secretaría Ejecutiva del Consejo Monetario  
Centroamericano, San José, Costa Rica**

**(TC-03-04-00-9-RG)**

**(MIF-AT – 569)**

**(ATN/MT-8544 – RG)**

**BID/FOMIN**

Enrique Blasco Garma  
Contrato Número: 13870  
Banco Interamericano de Desarrollo  
Noviembre 2005

**EVALUACIÓN de MEDIO TÉRMINO DEL PROYECTO**  
**ATN/MT-8544-RG**  
**Fortalecimiento y Armonización de los Sistemas de Pagos en Centroamérica**

<b>RESUMEN EJECUTIVO .....</b>	<b>2</b>
<b>II. LA SITUACIÓN DE LOS SISTEMAS DE PAGOS DE CENTRO AMÉRICA.....</b>	<b>4</b>
<b>III. DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA. ....</b>	<b>5</b>
<b>IV. METODOLOGÍA DE TRABAJO PARA LA EVALUACIÓN .....</b>	<b>5</b>
<b>V. DESARROLLO DEL PROGRAMA Y EVALUACIÓN DE RESULTADOS.....</b>	<b>6</b>
<b>VI. EVALUACIÓN DEL ORGANISMO EJECUTOR .....</b>	<b>15</b>
<b>VII. RESULTADOS DEL PROYECTO CON RESPECTO A LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN DEL FOMIN .....</b>	<b>16</b>
<b>VIII. RECOMENDACIONES.....</b>	<b>17</b>
<b>IX. COMENTARIO FINALES .....</b>	<b>18</b>
<b>X LISTADO DE ANEXOS. ....</b>	<b>19</b>

## RESUMEN EJECUTIVO

El Memorando de Donantes identifica los cuatro problemas para justificar el proyecto: i) no existe marco jurídico apropiado para los requerimientos de pagos avanzados y sistemas financieros modernos; ii) no hay uniformidad en el grado de desarrollo de los sistemas de pagos; iii) falta la separación de los sistemas de pago de bajo y alto valor; iv) son débiles los mecanismos de administración de riesgos.

El objetivo general del proyecto es fortalecer los sistemas de pagos de Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y la República Dominicana y crear las condiciones para una plataforma de normas mínimas orientadas a desarrollar un sistema de pagos regional. El objetivo específico es definir un conjunto armónico de estándares para los sistemas de pago de cada uno de los países beneficiarios, aplicables como normativa regional del Consejo Monetario Centro Americano.

Para lograr estos objetivos, el programa apoya a la **Secretaría del Consejo Monetario Centroamericano (SECMCA)** en: i) definir un proyecto de Ley marco para el sistema de pagos regional; ii) identificar normas mínimas acordes con los principios de Basilea para su funcionamiento; iii) separar jurídicamente el sistema de pagos de alto valor con liquidación bruta en tiempo real (LBTR); iv) mejorar el manejo de riesgos; v) diseñar una plataforma computacional uniforme; y vi) un programa de adiestramiento.

Como resultado directo de este programa, el CMCA recomienda sancionar el Tratado sobre Sistemas de Pagos y de Liquidación de Valores de Centroamérica y República Dominicana. La puesta en vigencia de dicha normativa afianzará la firmeza de los sistemas de pagos y de liquidación de valores de todos los países involucrados, avanzando las bases para la integración de los mercados financieros de la región. Es un logro notable del programa, los países miembros, la SECMA y el FOMIN.

En cuanto a los aspectos técnicos del proyecto del Sistema de Interconexión de Pagos (SIP), se tiene un análisis del estado tecnológico de los sistemas de pagos de los países del área y sus condiciones para luego desarrollar una plataforma de interconexión entre los mismos, conforme al modelo funcional. Asimismo, se concluyó el análisis de los requerimientos mínimos del SIP tales como aspectos institucionales, de gobierno y de propiedad, relacionada con la figura del gestor del modelo.

Se valoró el progreso en los siguientes términos:

*Relevancia.* Dificilmente existan programas regionales de mayor relevancia que la armonización y fortalecimiento de los sistemas de pagos y liquidación de valores, pues enmarcan y facilitan las transacciones económicas. Todos los países de la región están invirtiendo recursos

propios en la modernización de sus sistemas de pagos. Existe una comprensión cada vez más amplia de la relevancia del programa y reconocimiento del estímulo que provocó. Los funcionarios y las entidades financieras tienen gran entusiasmo en alcanzar los fines propuestos. Es más, son varios los países que solicitan mayores fondos para la armonización y estandarización de sus sistemas. A varios de los actores principales el proyecto les cambió la percepción acerca de la viabilidad de una integración financiera regional sostenible. El CMCA agradece al BID/FOMIN su apoyo al programa, encarece a continuarlo hasta concluirlo y recomienda la sanción del Tratado de Pagos.

*Efectividad.* La efectividad del proyecto regional arroja altibajos, como es natural. Se considera que el proyecto de ley modelo y Tratado de Pagos sobrepasaron las expectativas. Una vez puesto a funcionar, Centroamérica habrá fortificado sus sistemas de pagos aún por encima de las previsiones originales. En cambio, el componente de la Plataforma Regional de Interconexión de Sistemas de Pagos SIP obtiene calificaciones mixtas. Es indudable que se desplegó un esfuerzo importante y el diseño ha sido discutido ampliamente, con aportes técnicos de expertos externos al proyecto. Queda por determinar aspectos medulares de mercado, costos, ventajas y desventajas, definir la relación con el gestor y seleccionarlo, entre otros. La asimetría de las normativas nacionales y de los sistemas de pagos -ausencia de armonización y de sistemas LBTR nacionales-, el poco crédito que se conceden los Bancos Centrales entre sí y su menor calificación crediticia, respecto de los bancos de primer orden, pueden afectar el logro de los resultados. Se considera oportuno concentrar esfuerzos en la armonización de sistemas y capacitación.

*Eficiencia.* El ritmo de los desembolsos es dispar. Al 31/10/2005, con 21 meses ejecutados, 58% del plazo acordado, se ha utilizado 27% de los fondos de FOMIN y 63% de los fondos previstos de contrapartida. El componente de mayor ejecución es del marco regulador y diseño del modelo del sistema de interconexión de pagos, mientras los componentes de la plataforma de liquidación y de capacitación han tenido escasa actividad. El uso de los recursos refleja la realidad del manejo de un proyecto regional de esta complejidad técnica. Asimismo, el desarrollo de las actividades de validación técnica y discusión por medio de talleres regionales explica el uso intensivo de los fondos de contrapartida. El componente relacionado con la solución tecnológica (35% de la contribución de FOMIN) requiere la clara definición de su utilización o reprogramación, sujeto a la selección de la entidad gestora del sistema a ser creado.

Lecciones Aprendidas. Los encuentros entre funcionarios de los Bancos Centrales de la región solidifican los lazos personales y facilitan las conversaciones que finalmente irán estableciendo los nexos de la integración de Centroamérica. En este punto, es recomendable que los participantes – tanto de los organismos nacionales como de los regionales - estén más dispuestos a intercambiar activa y abiertamente con sus pares. Los bancos comerciales y otros operadores financieros también deberían haber sido consultados e incluidos en el proyecto. Sus opiniones, apoyadas en la competencia concreta diaria, aportarían elementos importantes al diseño de un esquema efectivo.

Los programas regionales para varios países enfrentan mayores dificultades que los meramente nacionales. Los estamentos de decisión responden a líneas jerárquicas independientes, las normativas y códigos no siempre coinciden. El número de agentes intervinientes es mayor y la materia suele ser compleja. Este programa se beneficia grandemente de la autoridad del CMCA y de SECMCA. Los equipos humanos de trabajo de los distintos países miembros necesitan tiempo para integrarse, darse confianza y conseguir mejores resultados. A medida que estos programas de integración regional se vayan desarrollando, la eficacia y eficiencia aumentará.

## **II. LA SITUACIÓN DE LOS SISTEMAS DE PAGOS DE CENTRO AMÉRICA**

- 2.1 Los sistemas de pagos son el conjunto de instrumentos, procedimientos bancarios y sistemas de transferencias de fondos interbancarios que aseguran la circulación del dinero. Comprenden el marco institucional, legal y operacional dentro del cual se realizan esos pagos.
- 2.2 Sistemas de pagos seguros y eficientes son fundamentales en la estabilidad del sector financiero para facilitar las transacciones en la economía y la ejecución de la política monetaria. En general, por la trascendencia de sus flujos y el impacto que tienen sobre los participantes del sector financiero, hay dos sistemas de pago sistemicamente importantes: la cámara de compensación de cheques y las transferencias bilaterales de fondos entre las cuentas de reserva en el Banco Central.
- 2.3 En América Central, los sistemas de pagos funcionan fundamentalmente sobre la base de cámaras de cheques, las cuales atienden tanto transacciones de alto valor como de bajo valor. En el año 2001, las cámaras de cheques de la región procesaron un total de 5.8 millones de operaciones mensuales, mientras que los mecanismos de transferencia bilateral de fondos atendieron un total de 8.460 operaciones al mes.
- 2.4 Los bancos centrales de los países miembros del Consejo Monetario Centroamericano (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y la República Dominicana) solicitaron al Banco Mundial y al Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos realizar diagnósticos sobre sus sistemas de pagos. Esos diagnósticos detectaron la existencia de los siguientes problemas: 1) disparidades en el grado de desarrollo de los sistemas de pagos nacionales; 2) seguridad jurídica limitada para ciertas transacciones; 3) los sistemas de pago de bajo valor y de alto valor no están separados; y 4) débiles mecanismos de gestión de riesgos.
- 2.5 Los problemas identificados para tratar con este proyecto fueron los siguientes: i) no existe un marco jurídico apropiado para los requerimientos de sistemas de pagos avanzados y de sistemas financieros modernos; ii) no hay uniformidad en el grado de desarrollo de los sistemas de pagos de la región ni en las normas operativas básicas; iii) falta de separación de los sistemas de pagos de bajo valor y de alto valor; iv) debilidad de los mecanismos de

administración de riesgos. Los riesgos más comunes en los sistemas de pagos son: i) de liquidez, ii) de crédito y iii) sistémico. Empero, también hay riesgos legales (débil seguridad jurídica para las transacciones), tecnológicos (asociados con fallas en el funcionamiento del sistema informático) y de manejo de liquidez en los sistemas de transferencia bilateral de fondos. La escasa información disponible se orienta al seguimiento del programa monetario y no a la gestión de riesgo de los sistemas de pago.

### III. DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA.

Objetivos y Componentes. El objetivo general del proyecto es fortalecer los sistemas de pagos de Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y la República Dominicana y crear las condiciones para una plataforma de normas mínimas orientadas a desarrollar un sistema de pagos regional. El objetivo específico es definir un conjunto armónico de estándares sobre sistemas de pago para cada uno de los países beneficiarios aplicables como normativa regional del Consejo Monetario Centro Americano.

Para lograr estos objetivos, el programa apoyará a la **Secretaría del Consejo Monetario Centroamericano (SECMCA)** en: definir un proyecto de Ley marco para el sistema de pagos regional; identificar normas mínimas acordes con los principios de Basilea para su funcionamiento; separar jurídicamente el sistema de pagos de alto valor con liquidación bruta en tiempo real (LBTR); mejorar el manejo de riesgos; diseñar una plataforma computacional uniforme; y un programa de adiestramiento.

El proyecto tiene tres componentes: I) Marco regulador y gestión de riesgo de los sistemas de pago, II) Infraestructura tecnológica para liquidación en tiempo real, III) Plan de Capacitación, mecanismos de gestión y asesoría directa.

### IV. METODOLOGÍA DE TRABAJO PARA LA EVALUACIÓN

- 4.1 A fin de cotejar el progreso conseguido y profundizar el conocimiento del proyecto, se analizó un conjunto de exposiciones y documentos técnicos provistos por los consultores, los directivos y expertos de la Secretaría Ejecutiva del Consejo Monetario Centroamericano SECMCA - el Organismo Ejecutor - los funcionarios de los bancos centrales, del Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE) y las asociaciones de bancos comerciales. Los trabajos del Banco de Pagos Internacionales (BIS), BID, Banco Mundial y del Federal Reserve Board sobre sistemas de pagos fueron constantes referentes en esta evaluación. La documentación técnica del proyecto luce comprensiva y de alto nivel.
- 4.2 En compañía de funcionarios de la SECMCA, se visitó los Bancos Centrales de Costa Rica, El Salvador, Nicaragua, Guatemala y Honduras; también al BCIE en Honduras, entre el 20 y el 26 de octubre. Con el Banco de República Dominicana se mantuvo una entrevista telefónica el 27 de octubre. También se recibió información escrita y por medio de

entrevistas con agentes de las asociaciones de los bancos comerciales, en todos los países menos Nicaragua y R. Dominicana. Los funcionarios de los Bancos Centrales y de la SECMCA continuaron proveyendo comentarios e información durante toda la evaluación. Lógicamente, la intensidad, apertura y frecuencia de esos encuentros posteriores variaron según la disponibilidad de dichos funcionarios.

#### 4.3 Comentarios y calificación de los bancos centrales

Síntesis extraída de las entrevistas y documentos presentados al 28 de octubre, 2005

SUMARIO DE LOS COMENTARIOS DE LOS BANCOS CENTRALES			
	Propuesta jurídica	Armonización	SIP
Costa Rica	Excelente	Prioritario. Darle mayor énfasis	Dificultades y dudas. ¿Es prioritario? ¿Será eficaz del punto de vista de los costos?
El Salvador	Excelente	Prioritario. Darle mayor énfasis también al LBTR local	Preocupación por los gastos y ventajas del sistema
Nicaragua	Excelente	Prioritario. Darle mayor énfasis	Preocupación por los gastos del sistema. Lo apoyan.
Guatemala	Excelente	Prioritario. Darle mayor énfasis	Dificultades. No pueden depositar en BCIE, ni recibir financiamiento.
Honduras	Excelente	Prioritario. Darle mayor énfasis	No ven problemas. El control de los pagos les es muy importante.
R. Dominicana	Excelente	Prioritario. Darle mayor énfasis. Pedido especial de aumentarlo	No lo sienten prioritario. El B. Central no puede depositar en el BCIE ni recibir financiamiento.

En anexos 5, 6 y 7 se incorporan documentos de los funcionarios de los Bancos Centrales de Guatemala, Costa Rica y El Salvador sumamente pertinentes.

## V. DESARROLLO DEL PROGRAMA Y EVALUACIÓN DE RESULTADOS.

5.1 Marco regulador y gestión de riesgo de los sistemas de pago. Como productos del componente se espera lograr en 36 meses: 1) anteproyecto de Ley sobre aspectos relevantes de seguridad jurídica de los sistemas de pagos para ser sometido a los Parlamentos de los países; 2) lineamientos operativos para la gestión de riesgo de subsistemas multilaterales

(cámaras de compensación de cheques, de débitos y créditos) y modelo de fondo de garantía de liquidación multilateral; 3) diseño funcional y financiero de un sistema de pagos de alto valor con liquidación bruta en tiempo real; y 5) modelos de liquidación y de registro de valores que permitan operaciones de fondeo intradía con valores como garantía para liquidación bruta en tiempo real

5.2 Resultados a medio término Por resolución CMCA RE-0440240-04 fueron aprobados los principios para establecer un estándar jurídico regional. Se elaboró un proyecto de tratado de sistemas de pagos y liquidación de valores para conocimiento y aprobación del CMCA procurando la necesaria protección jurídica. En su resolución 06-244-05, el CMCA propone la suscripción del Tratado e insta a cada uno de los miembros a realizar las gestiones necesarias para ello. El principal marco de referencia de la “Ley Modelo” fueron los estándares internacionales y principios básicos propuestos por el BIS. También se tuvo en consideración la normativa regional europea (Directiva 98/26/CE, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 9 de mayo, sobre la firmeza de la liquidación en los sistemas de pagos y de liquidación de valores), así como las leyes especiales sobre sistemas de pagos de diversos países de la UE y de América (por ejemplo, la Ley 41/1999 sobre Sistemas de Pagos y de liquidación de valores de España, la Ley de Pagos de México y otras), en un estudio de derecho comparado muy extenso.

5.3 De especial relevancia en este componente del Proyecto fue el Principio Primero del BIS, que hace referencia directa a la seguridad jurídica de los sistemas de pagos, objetivo esencial de la Ley Modelo. Aspectos jurídicos que deben ser contemplados, para la protección de los sistemas con importancia sistémica (y que son propuestos en la Ley Modelo) comprenden:

- la irrevocabilidad y firmeza de las órdenes válidamente aceptadas dentro del sistema.
- el reconocimiento del neteo o compensación,
- los efectos de los procesos concursales contra entidades participantes sobre las órdenes de pago.
- la protección legal de las garantías ofrecidas al sistema de pagos.
- las competencias de vigilancia de la banca central.
- la determinación de la normativa competente en caso de que algún elemento extranjero esté presente en determinada relación jurídica.

5.4 Otro aspecto relevante es la protección a los activos para la liquidación de los pagos realizados a través de un sistema de importancia sistémica (principio sexto). Esto es, las cuentas que los participantes tienen en el Banco Central. Por ello, es importante que el ordenamiento las proteja, estableciendo claramente su inembargabilidad. Para el desarrollo y fortalecimiento de los sistemas, se ha propuesto además un régimen de cooperación entre bancos centrales y de coordinación con las entidades supervisoras de los participantes, tanto a nivel local como regional.

- 5.5 Junto con la Ley Modelo se preparó el documento llamado “Guía de aplicación para la Ley Modelo”, en el cual se explican las normas modelo propuestas con el fin de facilitar a los Estados de la Región su adopción en el derecho interno. El modo de adopción de las normas propuestas puede variar, y dependerá, en concreto, de la realidad institucional de cada uno de los países, así como de razones de oportunidad y conveniencia.
- 5.6 El texto íntegro de la “Ley Modelo” puede ser usado como base para la elaboración de una legislación especial sobre sistemas de pagos y de liquidación de valores, tal y como han hecho muchos países<sup>1</sup>. Es por ello que está redactada como una ley emanada del Congreso o Asamblea Legislativa de un país. La aprobación legislativa (como ley especial) puede considerarse beneficiosa, pues cada Estado promulgaría un cuerpo normativo especial, orgánico y único sobre la materia, que facilitaría su estudio y aplicación.
- 5.7 Sin embargo, también es real el hecho de que se trata de un proceso difícil y no exento de complicaciones. Por ello, es necesario indicar que el rango legal no es el único que puede usarse para incorporar al derecho nacional algunas normas y principios propuestos por la Ley Modelo. Muchos aspectos pueden ser adoptados mediante reglamentos u otro tipo de normas emanadas de las Juntas Monetarias, Juntas Directivas de los Bancos Centrales u otros órganos equivalentes, de más fácil y directa aprobación. No obstante, en algunos temas se considera necesaria la aprobación de normas con rango legal (o superior). En concreto, aquellos relacionados con derechos fundamentales, acciones judiciales, competencias de órganos judiciales o administrativos y normativa aplicable (derecho internacional privado). Por otro lado, las normas contenidas en la Ley Modelo se consideran un estándar mínimo que cada Estado puede complementar con otras normas que considere convenientes, según sus necesidades y nivel de desarrollo.
- 5.8 Mediante el documento *“Interfase jurídica para la adopción de los contenidos de la normativa propuesta en la “Ley Modelo sobre sistemas de pagos y de liquidación de valores de Centroamérica y República Dominicana” en los Estados de la Región”* se presentó un informe preliminar, con base en el estudio realizado entre agosto y septiembre de 2004, de las normas jurídicas vigentes en cada Estado de la Región relacionadas con los sistemas de pagos, especialmente aquellas que, por ser de rango menor, no están sujetas a aprobación de los Congresos, y que, por ello, podrían ser modificadas con cierta facilidad y prontitud, con el fin de adoptar, a ese nivel normativo, algunos de los estándares aprobados en la Ley Modelo. En la pasada 40 Reunión del Comité de Estudios Jurídicos del Consejo Monetario Centroamericano se tomó nota de los informes rendidos por los miembros del CEJ sobre los avances de cada país en el proceso de adopción de los estándares y principios propuestos en la Ley Modelo.
- 5.9 La propuesta de Tratado de Pagos constituye un paso significativo en el fortalecimiento y armonización de los sistemas de pagos de la Región, que supera los objetivos trazados

---

<sup>1</sup> México, España, Portugal, Luxemburgo y otros. Todas estas leyes vigentes fueron consideradas, como fuentes, para el proceso de elaboración de la Ley Modelo.

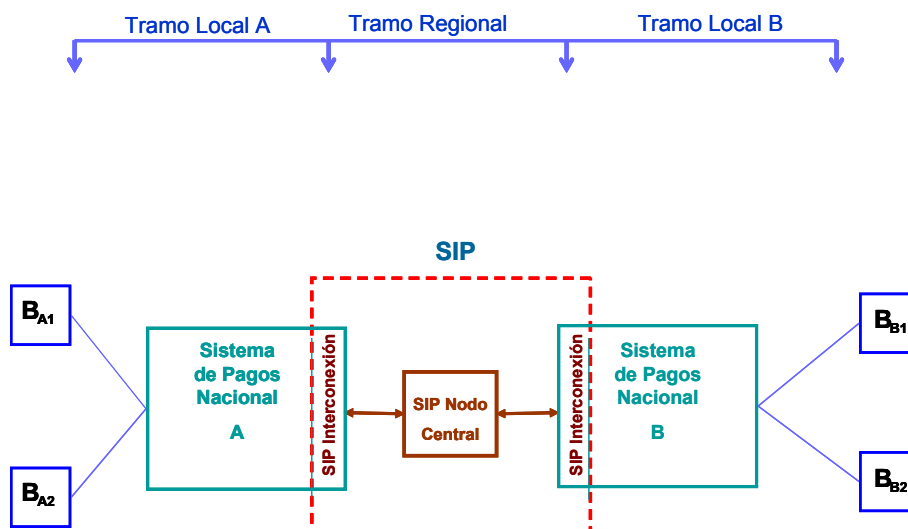
originalmente en el Proyecto. Su adopción permitirá a todos nuestros países incorporar a su derecho interno, con un rango superior, un cuerpo de normas que, al reflejar los estándares más relevantes sobre la materia, otorgue la suficiente seguridad jurídica a los sistemas de pagos ya existentes y a los que se constituyan en el futuro, sean estos nacionales o regionales, y garantizará las potestades de los Bancos Centrales en cuanto a la reglamentación y vigilancia de los sistemas, así como las competencias del Consejo Monetario Centroamericano en relación con los sistemas de naturaleza regional. Una vez suscrito y aprobado, el tratado será complementado con las reglamentaciones nacionales de los bancos centrales o, en su caso, con leyes nacionales, garantizándose así, en todos los países de la Región, un sistema normativo sólido, coherente y armónico, que proteja los sistemas de pagos y de liquidación de valores con importancia sistémica, facilitando así su desarrollo, y que garantice una adecuada administración del riesgo sistémico.

- 5.10 Armonización de los sistemas de pagos.** Estas actividades del Programa se han llevado a cabo mediante seminarios y talleres para difundir las normas y conceptos relevantes. Con este mecanismo se debe involucrar a los funcionarios claves de los bancos centrales de los países en consensuar estándares del entorno financiero. Este segmento del programa debe comprender la estandarización de las cuentas de los clientes de las entidades financieras, garantizando niveles de eficiencia en la acreditación de estos recursos al beneficiario final. Incluye la definición de las pautas requeridas para el intercambio electrónico de registros y archivos de transacciones de pagos y transferencia de fondos entre los participantes del sistema, de modo de permitir la integración de las distintas plataformas tecnológicas que interactuarán en estos procesos, a pesar de su gran diversidad. Deben definirse los ciclos y horarios en que funcionarán los distintos mercados y liquidaciones. Hay necesidad de un glosario que especifique de forma normalizada los distintos componentes y estándares genéricos de diseño de LBTR nacional y para la interconexión de sistemas de pagos en Centroamérica.
- 5.11** El avance ha merecido cierta disconformidad que puede corregirse. Están proyectados diez temas para concertar en 2006, los cuales incluyen requerimientos mínimos comunes, vigilancia, mecanismos internos de gestión de liquidez, mercados interbancarios y mecanismos de gestión de riesgo para sistemas de pagos multilaterales.
- 5.12** Este componente registra un retraso, comparado con el planteo original, debido al proceso iterativo de llegar a consensos regionales. Sin embargo, los responsables del proyecto prevén concluir las discusiones y concretar las propuestas dentro de los plazos previstos.
- 5.13 Infraestructura tecnológica para liquidación en tiempo real. Visión y Diseño Funcional del Sistema de Interconexión de Pagos.** Las actividades a realizar y los productos a lograr con este componente serían: (i) elementos de diseño del marco tecnológico estándar de los sistemas de pagos de alto valor y (ii) modelos de interconexión regional de sistemas de pagos de mayor viabilidad desde el punto de vista institucional, funcional, operativo y tecnológico.

5.14 SIP. Resultados y comentarios. La SECMCA elaboró una "Revisión de Propuesta de Visión y Diseño Funcional de Alto Nivel del Sistema de Interconexión de Pagos -SIP-". La Revisión incorpora los planteos de los distintos bancos centrales al esquema de interconexión de los sistemas de pagos de alto valor de los países participantes, con el apoyo técnico de los consultores del proyecto, contratados con fondos del primer componente. El proyecto apunta a proveer una infraestructura eficiente y segura para: (i) el registro y liquidación de instrucciones bilaterales de pago en dólares de los Estados Unidos de América entre entidades financieras de la región; (ii) la liquidación de instrucciones de pago generadas en mecanismos de pagos regionales, tanto en la liquidación de valores como de cámaras de compensación; y (iii) crear las condiciones equitativas de servicio para los participantes.

5.15 La estructura general del SIP comprende dos grandes subsistemas: i) SIP Nodo Central, interconecta a los sistemas de alto valor de los bancos centrales, se encarga del registro contable de las operaciones que se realicen en el nodo central, de la organización de la mensajería de pagos y de confirmación de transacciones, así como de las consultas sobre movimientos y saldos de las cuentas; y ii) SIP Interconexión, constituye el conjunto de interfases entre el SIP Nodo Central y los sistemas de pagos nacionales. El SIP interconexión reside en cada país de la región y se encarga del tramo local de envío y recepción de instrucciones regionales en lo relativo a las validaciones, organización de los flujos de la mensajería, seguridad y gestión del riesgo de sus usuarios.

El diagrama que sigue ilustra los componentes del SIP en los dos subsistemas:



5.16 El SIP es una plataforma descentralizada de interconexión de los sistemas de pagos de los Bancos Centrales de la región que establece estándares mínimos comunes, funcionales y

tecnológicos para los pagos regionales. El enfoque de interconexión de plataformas locales, en lugar de la opción de desarrollo de una plataforma única, reconoce la pluralidad de opciones funcionales y tecnológicas a nivel local, de acuerdo con las decisiones de cada Banco Central.

5.17 La propuesta plantea dos opciones: i). la gestión de un banco corresponsal de primer orden, y de preferencia fuera de Centroamérica, o ii) BCIE como operador, con la posible asistencia de un banco de primer orden como custodio. El CMCA está a la espera de una propuesta de BCIE y así tener mayores elementos de juicio para tomar la decisión.

**5.18** Con esta segunda opción, los bancos centrales participantes podrían procesar las órdenes de pago por medio de cuentas corrientes del BCIE, habilitadas en cada banco central para constituir la inversión de respaldo. En ese caso, las cuentas corrientes del BCIE deberían estar remuneradas; esos recursos se utilizarían en "inversiones overnight". Una vez incorporadas las observaciones de los países participantes, y superadas las de este evaluador, se obtendría una plataforma de pagos regional en competencia con los sistemas vigentes.

5.19 Este SIP absorbe 35% del proyecto, para los aspectos tecnológicos, y posiblemente la mitad del componente de Marco regulatorio y gestión de riesgo. El diseño del SIP despierta comentarios y críticas. En una primera mirada, establecer un sistema integrado de pagos de alto valor para toda la región parece sumamente loable y necesario. Sin embargo, existen dudas sobre la competitividad y estructura de costos posibles del sistema, lo cual podría afectar su utilización de manera importante.

5.20 Actualmente, los pagos internacionales se vienen realizando: i) a través de las cuentas que los bancos locales mantienen en bancos corresponsales en el exterior y ii) por medio de entidades regionales. Por ello, el SIP competiría con entidades comerciales que ya están brindando el servicio. Se considera que se debería comenzar relevando las condiciones actuales y las probabilidades de superarlas con esquemas alternativos. No se tiene este análisis.

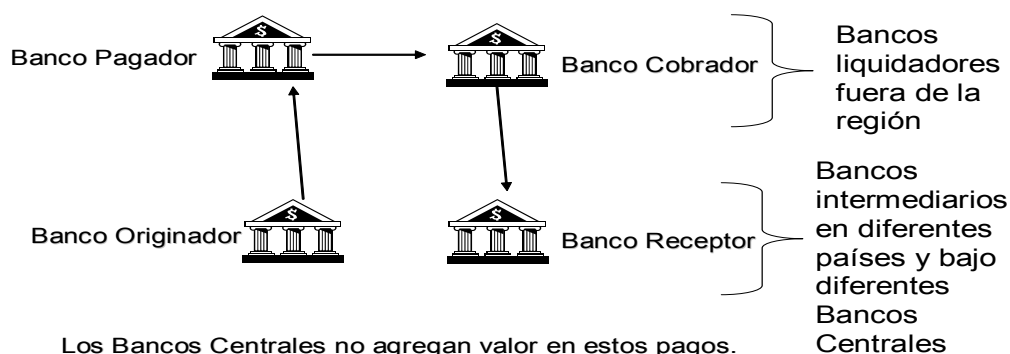
5.21 Con similitud al esquema europeo, TARGET 1, los consultores plantean realizar los pagos regionales a través de un módulo SIP que conectaría a los seis bancos centrales de la región. Sin embargo, la realidad regional difiere de la europea, donde los bancos centrales merecen, y se otorgan, crédito ilimitado, existe un sistema LBTR nacional en cada uno de los países y, por lo tanto, los bancos comerciales utilizan principalmente sus cuentas en los bancos centrales para procesar los pagos internacionales de alto valor. En esas condiciones, es natural que los bancos centrales canalicen los pagos transfronterizos. Aún así, después de años de maduración, el nuevo TARGET 2 contempla transferencias directas entre los bancos comerciales, sin pasar por los Bancos Centrales, y unificar las plataformas tecnológicas nacionales.

5.22 En Centroamérica, actualmente los grandes movimientos de los pagos internacionales se efectúan acreditando y debitando cuentas en bancos que están fuera de la región. En ese contexto, del punto de vista del evaluador, no existen ventajas de canalizar los mensajes por los bancos centrales, ya que las cuentas a ser finalmente utilizadas están radicadas en bancos fuera de su ámbito. En ese medio, un SIP regional fraccionaría el sistema y podría desaprovechar economías de escala. Por ende, es importante investigar las demandas del mercado y el interés de los bancos comerciales para determinar las ventajas y desventajas de la propuesta.

5.23 Según los informes recibidos, los bancos centrales de la región sólo se conceden créditos muy exiguos, entre sí, y no están calificados como bancos de primera línea. Pero los sistemas de pagos se sustentan en crédito. O bien el banco pagador otorga crédito al que ordena la transferencia; o bien el que la ordena constituye previamente una inversión de respaldo en el banco pagador. Para lo cual, al seleccionar los corresponsales con quienes operar y depositar la inversión de respaldo, las entidades financieras miden la calificación crediticia. Otra traba es que los bancos centrales están constreñidos actualmente por normas y procedimientos contradictorios entre sí para operar el SIP. Unos no pueden recibir créditos sin sanción de su Congreso; otros, no pueden tener cuentas en el BCIE ni en ningún otro banco que no fuese de primera línea. Finalmente, la mayoría de los países carece actualmente de un LBTR operado por el Banco Central. En esas condiciones, a falta de mayor información, el evaluador opina que es improbable que el SIP sea competitivo.

5.24 El esquema siguiente explicita el marco lógico de los pagos transfronterizos.

## Esquema de Pagos Transnacionales



Los Bancos Centrales no agregan valor en estos pagos.  
Los Bancos liquidadores pueden ser variados, extranjeros, regionales o BCIE.  
¿Autoridad para dirimir conflictos?

- 5.25 De hecho, los pagos transfronterizos de alto valor se están realizando por medio de correspondientes y bancos regionales. Se recomienda computar cuidadosamente los costos de procesar los pagos por los bancos centrales, frente a otras alternativas. En opinión del evaluador, el SIP proyectado podría introducir intervenciones innecesarias y desatender funciones esenciales, respecto de la situación actual, elevando los costos. De verificarse recargos de trabajo y responsabilidades, superponiendo canales poco eficaces, se estaría debilitando la estructura de pagos y abriendo puntos vulnerables, agravados por los estándares nacionales asimétricos y la carencia de un sistema LBTR nacional, en todos los países.
- 5.26 Siempre alguien asume el riesgo de crédito al efectuar los pagos. La única forma de que, en el esquema SIP-8, los Bancos Centrales no corran ese riesgo, es que las entidades financieras comerciales lo asuman expresamente, respecto del BCIE o del banco operador de que se trate.
- 5.27 No se cuenta aun con un estudio de mercado que sostenga las ventajas comparativas probables de costos y servicios. ¿Qué bancos comerciales concretos podrían estar interesados y en que condiciones? ¿Cuáles serían las ventajas del SIP proyectado, sobre las opciones empleadas hoy día? Información recibida revela tarifas para las transferencias internacionales, dentro de la región, que van de cero, para los clientes de ciertos bancos, a \$10, en otros, hasta un máximo de \$ 25 por transacción, según la Asociación Bancaria Costarricense, y de cero hasta \$35, según el Banco de Guatemala. Para tener éxito, el SIP debería superar esas ofertas, en costos y seguridad. A modo de ejemplo, el TARGET II se propone un costo máximo de Euros 0,80 (incluye cuota) y marginal de Euros 0,20, por operación. Fedwire, el LBTR del Federal Reserve, cargaba entre \$ 0,10 y 0,30 por transacción online, a cada parte, en 2003. ¿Cuáles debiesen ser los posibles ahorros para justificar las inversiones y gastos demandados por el SIP, dado el tamaño del mercado regional?
- 5.28 Visto su interés, el BCIE debería presentar una oferta concreta en materia de costos, riesgos y servicios a prestar. También cabría invitar a bancos de primer orden y a proveedores de sistemas de pagos (por ejemplo Montran, Logica, Perago) con experiencia a participar en el desarrollo del SIP, comparar ofertas y escuchar sugerencias. Las asociaciones de bancos comerciales nacionales también deberían ser consultadas.
- 5.29 En caso que fuese el BCIE, o un banco de primera línea, quien finalmente opere el sistema, ya no sería necesario desembolsar más fondos para el desarrollo de la plataforma tecnológica del nodo central e interconexión, pues esas entidades lo llevarían a cabo. En vista de la tremenda importancia de establecer sistemas de pagos confiables y eficientes, para el desarrollo de la región, y para cumplir más acabadamente los objetivos del programa, recomendaríamos redireccionar los recursos de ese componente hacia la armonización de dichos sistemas y la capacitación para los funcionarios de los bancos.

- 5.30 El grupo jurídico del proyecto, recomienda definir la creación del SIP, las características básicas del sistema: naturaleza, principios, tipo de operaciones que tramitará, moneda, participantes y estructura básica; la determinación de la entidad administradora o gestora del sistema; la determinación de la titularidad de los derechos sobre los componentes del sistema; la determinación de su estructura de gobierno; los procedimientos para la determinación del monto y origen de los recursos que conformarán las inversiones de respaldo a las operaciones, según el esquema de manejo del riesgo de crédito que se defina; las competencias que el CMCA se reserva sobre el SIP y frente al gestor; y los temas que serán normados en un reglamento posterior emitido por el CMCA. El Comité Jurídico recomienda emitir la resolución luego de tener la voluntad de la entidad gestora de aceptar tal rol bajo las condiciones establecidas por el CMCA en el acto de creación del SIP. Respecto al gobierno del SIP, el Comité recomienda que sea el CMCA quien lo ejerza y se reserve al menos dos competencias de especial relevancia: la reglamentaria y la de vigilancia.
- 5.31 La experiencia mundial confirma lo laborioso y prolongado en el tiempo de completar estos sistemas. A modo de ejemplo, el desarrollo de TARGET II, iniciado a fines de 2002, está previsto concluirlo durante 2007. a pesar de contar con la ventaja de partir de TARGET I funcionando. En Centroamérica, restan otras numerosas cuestiones a abordar. Entre ellas, determinar la gestión de riesgos, responsabilidades, esquemas tarifarios.
- 5.32 Capacitación y Divulgación. El objetivo de este Componente es equiparar a todos los países beneficiarios en el mismo grado de destreza y competencia en manejo de sistemas de pagos, a nivel funcional y operativo. De esta manera, se pretende constituir contrapartes técnicas sólidas en cada país. Este componente fue diseñado para facilitar el adiestramiento especializado en aspectos funcionales específicos, requeridos por los sistemas de pagos nacionales. Ya que, debido a los diferentes grados de desarrollo existentes, no han podido ser abordados con la profundidad necesaria, en algunos países. Se tiene previsto preparar planes de entrenamiento y capacitación a través de cursos, seminarios, educación a distancia, pasantías en otros países y asesoramiento de consultores internacionales. Las áreas de entrenamiento serán en gestión de riesgo y de liquidez, fondos de garantía, modelos de financiamiento, monitoreo monetario, sistemas de alerta y seguridad, liquidación y registro de valores, sistemas de pago de alto valor (LBTR), esquemas de pagos transfronterizos y registro y validación.
- 5.33 A la fecha de la evaluación, no se habían utilizado fondos de este componente. Los esfuerzos de capacitación se han enfocado en la definición de los estándares, el SIP y los aspectos legales en talleres regionales, y no se han realizado eventos específicos para un país en particular. Por lo tanto, el avance en este componente es insatisfactorio. No obstante, SECMCA prevé ejecutarlo dentro del plazo previsto.
- 5.34 Los supuestos del marco lógico del Programa se han ido adecuando, como detalla el Anexo 9, Propuesta de Modelo Funcional para un Sistema de Interconexión de Sistemas de Pagos Nacionales.

- 5.35 . Al no asumir los bancos centrales el riesgo de crédito y no crear una plataforma regional única, sino mantener esquemas nacionales con tecnologías diferentes, el diseño de gestor e interconexión ha sufrido cambios. Se elaboraron sucesivas versiones del modelo. En Guatemala, noviembre 2005, se presentó la octava.

## **VI. EVALUACIÓN DEL ORGANISMO EJECUTOR**

- 6.1 El Acuerdo Monetario Centroamericano de 1964 confirma los objetivos regionales de integración de los países centroamericanos. Dicho Acuerdo Monetario Centroamericano creó el Consejo Monetario Centroamericano, organismo cuyo brazo ejecutor es la Secretaría Ejecutiva SECMCA.
- 6.2 La administración del proyecto está en el organismo ejecutor más efectivo de toda la región en este tema, para hacer frente a los retos, corregir las falencias apuntadas y otras que puedan aparecer. La autoridad del CMCA y de la SECMCA es reconocida y debe ser aprovechada en toda su capacidad. El desempeño de SECMCA es satisfactorio e irá perfeccionándose a medida que vaya resolviendo las observaciones expuestas. Se confirma el apoyo decidido del CMCA hacia su Secretaría en el desarrollo del proyecto. La buena aportación de fondos de contrapartida es una señal tanto de la relevancia de los temas como del apoyo de las autoridades. Dichos fondos facilitaron la nutrida participación de los funcionarios de los bancos centrales en los talleres técnicos. Al ser un ente supranacional con mandato regional y participación constante de los Presidentes de los Bancos Centrales, el CMCA constituye un foro singular para lograr resultados a nivel regional. La estructura de la Secretaría Ejecutiva facilita la buena ejecución financiero/administrativo del programa, incluyendo las exigencias de reportes sobre la contrapartida. La contratación y consulta técnica de expertos del BIS, Banco de España y Banco Mundial han elevado la calidad de los trabajos encomendados, ganando el beneplácito de los funcionarios concurrentes.
- 6.3 La conformación del Grupo Regional de Pagos integrado por funcionarios de los Bancos Centrales de Centroamérica y de la República Dominicana, con el propósito de apoyar a la SECMCA en la realización del proyecto regional de pagos, es un hito significativo que refuerza la estructura, eficacia y autoridad de la Secretaría y sus nexos con los mencionados entes rectores nacionales. A medida que el Grupo gane confianza como equipo y espacio en el diseño de los contenidos se allanarán algunas de las debilidades apuntadas.
- 6.4 El ritmo de los desembolsos es disparejo. Al 31/10/2005, con 21 meses ejecutados, 58% del plazo acordado, se ha utilizado 27% de los fondos de FOMIN y 63% de los fondos previstos de contrapartida. El componente de mayor ejecución es del marco regulador, mientras los componentes de la plataforma de liquidación y de capacitación para países individuales han tenido escasa o nula actividad. El uso de los recursos refleja los desafíos de un proyecto regional de esta complejidad técnica. Asimismo, el desarrollo de las actividades por medio de

talleres regionales explica el uso intensivo de los fondos de contrapartida. El componente relacionado con la solución tecnológica (35% de la contribución de FOMIN) exige la clara definición de su utilización o reprogramación para 2006, sujeto a la selección de la entidad gestora del sistema a ser creado.

- 6.5 Varios talleres y seminarios se caracterizaron por difundir las ventajas de las propuestas y exponer distintos estándares para el progreso de los sistemas de pagos, en términos muy generales. Algunos funcionarios encontraron poco satisfactoria la capacitación lograda. Varios interlocutores comentaron que la fuerte presencia de funcionarios del país anfitrión enervó la discusión acabada de los temas, de cara a implementar las mejoras propuestas, causando cierto nivel de disconformidad. Es natural que el Ente anfitrión invite a la mayor cantidad de sus funcionarios para que se ilustren con expositores tan prestigiosos, pero ello conspira contra la discusión e intercambios creativos entre los pares de cada organismo.
- 6.6 Adicionalmente, hubo acotaciones sobre trabas a la comunicación, oportunidad de levantar inquietudes y participar activamente en el diseño de las propuestas de los consultores. Será importante asegurar que haya suficiente apertura para escuchar todos los puntos de vista, presentar la información y argumentos con fundamentos para poder eliminar las dudas con las propuestas técnicas, de forma oportuna. Algunos funcionarios podrían sentirse cohibidos a expresar su opinión ante los representantes del SECMCA.
- 6.7 La información sobre las fechas y agenda de los seminarios y talleres donde participaron funcionarios de los Bancos Centrales se detalla en Anexo 10 .

## **VII. RESULTADOS DEL PROYECTO CON RESPECTO A LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN DEL FOMIN**

- 7.1 El FOMIN establece tres criterios para medir y valorar el éxito de los proyectos que financia, en una evaluación de medio término. Estas son: relevancia, efectividad y eficiencia.
- 7.2 Relevancia. La evidencia recogida confirma la extraordinaria relevancia del proyecto. A varios de los actores principales, el proyecto les cambió la percepción acerca de la viabilidad de una integración financiera regional sostenible. Todos los países de la región están invirtiendo recursos propios significativos en la modernización de sus sistemas de pagos. Existe una comprensión cada vez más amplia de la alta relevancia del programa y reconocimiento del estímulo que provocó. Los funcionarios y las entidades financieras tienen gran entusiasmo en alcanzar los fines propuestos.
- 7.3 El momento es muy oportuno para el desarrollo del proyecto y despierta el interés de todos los países de la región. Algunos gobiernos habían comenzado iniciativas propias, pero ninguna aislada hubiese conseguido el logro principal de éste: la ley modelo y el proyecto de Tratado de Pagos para la región, por tratarse de una tarea típica de un conjunto de Estados.

Quienes comenzaron iniciativas individuales no hubiesen logrado la concertación de esfuerzos y conocimientos provistos con este programa y su producto final: Un sistema de pagos armonizado y fortalecido, con los mejores estándares posibles, para toda la región.

**7.4 Efectividad.** La evidencia sobre la efectividad del proyecto regional de armonización y fortalecimiento de los sistemas de pagos, recogida en las entrevistas con los funcionarios, ofrece mediciones dispares, como era esperable. Los trabajos respecto al encuadre legal del sistema de pagos están bien enfocados y merecen el beneplácito general. La construcción del SIP presenta mayores riesgos y cuestionada efectividad. No se incluyó al sector privado y bancos comerciales, desaprovechando conocimientos concretos. La estandarización de los sistemas no progresó suficientemente - no se estableció un manual de LBTR para los países - y la capacitación conseguida es incipiente.

**7.5 Eficiencia.** La eficiencia en el logro de los resultados, la relación entre los insumos y el producto, presenta altibajos, como es lógico en un emprendimiento tan ambicioso. No se han cumplido con todos los productos previstos para la mitad del plazo de ejecución, por ser un programa regional de gran complejidad técnica que requiere de: i) procesos iterativos para lograr consensos y ii) una coordinación muy afinada. Habiendo transcurrido 58% del plazo, se usó el 27% de los fondos del FOMIN y 63% de la contrapartida. Prácticamente, la totalidad se volcó al Marco Regulador. En ello incide la imposibilidad de utilizar fondos en la solución informática, con peso relativo del 35%, al no tener definido el modelo del SIP, al final de 2005. No obstante, el componente tecnológico incluye otros propósitos, detallados en los TOR. La aplicación de los fondos confirma la concentración en el Marco Regulador y la menor atención a las otras finalidades del programa.

## **VIII. RECOMENDACIONES.**

Se recomienda lo siguiente:

**8.1** Que la SECMCA presente al Banco una propuesta de reasignación de los recursos, originalmente previstos para el desarrollo tecnológico del SIP, para que se destinen a la armonización de los sistemas y capacitación del personal de todas las entidades, una vez que el gestor del sistema sea acordado. La alternativa de cancelar dicho componente no sería la decisión óptima y no la recomienda el evaluador.

**8.2** El programa de estandarización y fortalecimiento podría conseguir apoyo adicional de las entidades financieras comerciales, con fondos, personal y esquemas. La tarea de armonización abarca estandarizar las cuentas de los clientes y bancos, ciclos y horarios, definiciones de tiempos y demás normas; entrenar y capacitar al personal; establecer un sistema LBTR nacional. La incorporación de las entidades comerciales y el modo de trabajo debería consensuarse con la SECMCA, el Grupo Regional de Pagos y las Asociaciones de Bancos.

- 8.3 El Grupo Regional de Pagos, de la SECMCA, debería participar más activamente y tener mayor autoridad en la definición de los planes de estandarización y capacitación. Ya que, finalmente, son los Bancos Centrales quienes coordinarán y llevarán a cabo la armonización de los sistemas, en interacción con las entidades financieras y los usuarios.
- 8.4 Concentrar ahora atención en la armonización, capacitación y gestión de riesgos. A juicio de este evaluador, la premura para implementar el SIP absorbió energías que debieron destinarse a aquellos tres componentes.
- 8.5 Las reuniones y talleres para adelantar los objetivos de estandarización deben plantearse con un número reducido, e igual por representación de cada entidad, de técnicos encargados de resolver el temario respectivo. Al final de cada taller, los participantes deberían producir un informe con propuestas consensuadas.
- 8.6 Los talleres de capacitación para cada país merecen una organización especializada separada y un desarrollo cuidadosamente convenido con los bancos locales.
- 8.7 La eficacia de los fondos remanentes de todos los componentes podría elevarse consensuando su uso con el Grupo Regional de Pagos, dentro de la programación acordada. La SECMCA debería elaborar un cronograma detallado de actividades conteniendo las metas y las fechas tope en que deben alcanzarse cada uno de los componentes del proyecto, durante el presente año. Asimismo, cabría consensuar un mecanismo para el seguimiento del proyecto, de conformidad con el plan de trabajo establecido, e informar constantemente al Grupo Regional de Pagos sobre las actividades realizadas y las metas alcanzadas, de modo de poder corregir posibles desvíos respecto de lo acordado.
- 8.8 Faltaron interlocutores. Se deben incluir las voces del sector privado y de quienes serán los usuarios finales del SIP y de los sistemas de pagos nacionales. También los posibles operadores del SIP, bancos y proveedores de tecnología.
- 8.9 La contabilidad del proyecto debería facilitar mediciones más afinadas. No obtuvimos el desglose de los gastos referidos al plano jurídico de los del SIP, dentro del componente Marco Regulador. Tales datos hubiesen permitido una evaluación más precisa de la eficiencia de cada parte del proyecto. Recomendamos que ese desglose sea presentado antes de finalizar el proyecto.

## **IX. COMENTARIO FINALES**

- 9.1 Los proyectos regionales son palmariamente complejos. Para iniciarlos, se requieren consensos trabajosos. Para concretarlos exitosamente, armonizar visiones, procesos y estructuras de gobernanza. Son muchos los actores involucrados, que responden a jerarquías

independientes, lealtades diversas, miradas no integradas. La capacidad de hacerse escuchar y de entender las visiones de los otros está disminuida por aquellas diferencias referenciales. Por esas mismas razones, si logran remontar tales obstáculos, estos programas son los que pueden abrir las mayores oportunidades para el desarrollo de los pueblos.

- 9.2 La integración completa de la estructura administrativa, de todas las partes de cada proyecto, debe ser cuidadosamente implementada, en los programas regionales. Pues, justamente, por estar en proceso de integración, los países carecen de tal práctica de funcionamiento. En este caso, el mayor lapso de ejercicio del Comité de Estudios Jurídicos puede haber incidido en la gran eficiencia de su desempeño. En cambio, lo reciente de la conformación del Grupo Regional de Pagos pudo haber influido en cierto grado de desacople con la Secretaría y los consultores. La necesaria articulación de los equipos humanos, dando mayor voz al Grupo Regional de Pagos y al sector privado, elevará el impacto, en el tiempo restante del proyecto, y contribuirá al avance del producto más significativo de este esfuerzo: la integración regional de Centroamérica y República Dominicana.
- 9.3 El programa del FOMIN está ganando momento. Se están descubriendo modos de superar los desafíos y cumplir mejor el objetivo, encuentra este informe. Se abre una gran oportunidad para reforzar y asegurar, con aportes adicionales, el logro de un sistema de pagos armonizado y fortificado para la región. La experiencia de los principales sistemas de pagos es que su desarrollo insume muchos años y recursos. Así, TARGET II está previsto realizarlo entre 2003 y 2007. Habiendo gestado tan trascendente iniciativa, el FOMIN ganó la oportunidad de continuarla hasta completar sus objetivos, invirtiendo recursos propios adicionales y concitando nuevos aportes de otros agentes, como sugiere este evaluador.

## X LISTADO DE ANEXOS.

Lista de Anexos	Página
1. Listado de entrevistas con los bancos centrales y BCIE.	19
2. Encuesta de tarifas y modalidades de transferencias internacionales en Costa Rica.	29
Anexos separados del cuerpo principal del Informe	<b>Anexo 3-6</b>
	<b>Página</b>
3. Resumen de Estándares Regionales del Proyecto.	<b>1</b>
4. Conclusiones Taller de Guatemala. SIP-8.	8
5. Documento Banco de Guatemala.	16
6.. Documento Banco Central de Costa Rica.	25
7. Documento Banco de Reserva de El Salvador	<b>Anexo 7</b>
8. Resolución CMCA 06-244-05.	<b>Anexo 8</b>
9. Propuesta de Modelo Funcional para un Sistema de Interconexión de Sistemas de Pagos Nacionales.	Anexo 9
10. Listado de Eventos y Agenda Grupo Regional De Pagos.	Anexo 10

## **ANEXO 1. LISTADO DE ENTREVISTAS CON LOS BANCOS CENTRALES.**

El extracto aquí presentado de cada una de las entrevistas fue corregido por los funcionarios correspondientes, de manera de reflejar lealmente sus puntos de vista. En el caso de la comunicación telefónica con los funcionarios del Banco Central de R. Dominicana, eso no fue posible.

Las entrevistas y datos suministrados por las Asociaciones de Bancos no pudieron confirmarse con los interlocutores.

Aparte de las entrevistas, el Banco de Guatemala, el Banco Central de Costa Rica y el Banco de la Reserva de El Salvador presentaron sendos documentos que se acompañan, por su alto valor. El intercambio con los funcionarios de los Bancos Centrales continuó durante toda la evaluación, en distinto grado de frecuencia, atento a la disponibilidad de tiempo de dichos funcionarios.

El orden de entrevista corresponde a su orden en el viaje a cada país.

	Página
Banco Central de Costa Rica	20
Banco de la Reserva de El Salvador	21
Banco Central de Nicaragua	22
Banco de Guatemala	23
Banco de Honduras	26
Banco de República Dominicana	27
BCIE	27

## **BANCO CENTRAL DE COSTA RICA**

**Entrevista con Carlos Melegatti Sarlo. Director de División BCCR y coordinador por Costa Rica del Grupo de Pagos (melegattisc@bccr.fi.cr); Francisco Carvajal Chavarría. Director Departamento SINPE (carvajalcf@bccr.fi.cr) y Luis Guillermo Zumbado Chinchilla. Director Departamento de Tecnología del SINPE. (zumbadolg@bccr.fi.cr)**  
**Martes 18 de octubre de 2005; 2:30 a 5:30 p.m., Banco Central de Costa Rica, San José.**

Los funcionarios entrevistados fueron muy cordiales, motivados y parecen bien informados. Conocen bien y apoyan el proyecto, que analizan en dos facetas:

1) El aspecto de régimen jurídico. Los estándares jurídicos propuestos en la Ley Modelo, que encuentran una iniciativa muy favorable; y

A juicio de dichos funcionarios, la única manera de que los bancos privados decidan usar de los servicios del SIP sería que este tenga costos más atractivos y ofrezca un valor agregado a los sistemas que existen actualmente. Hicieron ver que uno de los problemas que tendrá el SIP es la competencia con los sistemas internos de los bancos privados con presencia regional (los cuales ya están tramitando pagos regionales), además de que necesariamente los bancos deben conservar su conexión a SWIFT, para poder efectuar pagos en cualquier otro país fuera de la región. Sugirieron que se documente debidamente el apoyo o interés que se menciona recibe el proyecto de SIP de parte de los bancos privados, sus potenciales usuarios.

En cuanto a la estructura del SIP, afirmaron que aún no la tienen muy clara, y consideran que el BCIE tiene el músculo necesario para ser el ente operativo (gestor), pues tiene recursos financieros y capacidad para la tarea. Pero, insisten, la creación del nodo central previsto les parece una intermediación innecesaria que haría menos ágil la operativa.

Según su visión, la iniciativa debería focalizarse en el objeto inicial: armonización de los sistemas de pagos regionales, que hoy presentan estándares divergentes. Indicaron, por ejemplo, que para abrir una conversación electrónica entre los sistemas de pagos de los países, se deben estandarizar en cada sistema de pagos las cuentas, procedimientos, modelos tarifarios y plazos de liquidación, actualmente muy dispares en toda la región.

Mencionaron, además, que lo deseable es que la armonización implique subir los estándares de los países, sin bajar los de alguno de ellos. Esto, por cuanto les preocupa que el SINPE –el cual es un sistema totalmente automatizado– sea requerido a realizar operaciones manuales.

Indicaron que mantienen el apoyo al proyecto y consideran que un sistema de pagos regionales es necesario, pero que no están seguros que la ruta seguida para su diseño haya sido la correcta. Por ejemplo, sugirieron que se analice con mayor detalle el sistema de TARGET y TARGET 2, que les parece más sencillo u útil.

Finalmente, visitamos la sala de control del SINPE donde los funcionarios del BCCR monitorean todas las operaciones que tramita ese sistema.

## **BANCO CENTRAL DE RESERVA DE EL SALVADOR**

Entrevista con Otto Boris Rodríguez Marroquín, de la Gerencia del Sistema Financiero del Banco Central de Reserva de El Salvador ([otto.rodriguez@bcr.gob.sv](mailto:otto.rodriguez@bcr.gob.sv))  
20 de Octubre de 2005 de 10:00 a 17:30

El funcionario se mostró muy colaborador, cordial e interesado en el proyecto.

Explicó que los sistemas de pagos se analizan en dos comités, que intercambian opiniones de distintos niveles. El CTSP es el Comité Técnico de Sistema de Pagos, encargado de tratar todos los temas técnicos para formular las propuestas de mejora al CESP, Comité Estratégico de Sistema de Pagos (donde están incluidas las autoridades).

Nos explicó que la mirada de la entidad está volcada en el informe anexo. Insiste en la importancia de la relación beneficios costos. Explicó que el SWIFT implica gastos de u\$s 14,000 anuales por entidad y \$ 4.5 por transacción. Expresó que los coordinadores del proyecto le plantearon que el sistema proyectado sería de menor costo. Agregó que la empresa Mortran ofrece un sistema muy amigable con un costo de entre u\$s 750- 1,000,000 por país.

Fue muy reiterativo en recomendar que primero se apoyen los sistemas de pagos electrónicos para transacciones de alto valor que los diversos países están encarando. Le parece que esa debería ser la prioridad. Consultado sobre la posibilidad de adaptar el esquema y experiencia del SINPE manifestó que no se adapta a la realidad salvadoreña, por tratarse de bancos privados, principalmente, frente a los costarricenses, que son estatales.

Refiriéndose al sistema proyectado, ve favorable la figura de un operador, especialmente de una entidad de primer nivel internacional. Respecto del BCIE, tiene resquemores respecto del costo del fondeo, pues comenta que los costos financieros en El Salvador son muy reducidos por la dolarización. El emplear la moneda norteamericana disminuye la prima de riesgo de devaluación. La consecuencia es que El Salvador tiene los menores costos financieros de la región. También cree que el BCIE carece de experiencia en la atención de este servicio.

Las altas reservas de liquidez exigidas a los bancos comerciales favorece la liquidez para atender pagos, por parte del BCR. Sin embargo, manifestó que un área insuficientemente definida, en la operatoria salvadoreña, son las condiciones de liquidez para ingresar al sistema de pagos, pues a veces algunos bancos pueden no contar con el disponible (sin tomar en cuenta las reservas) para afrontar los pagos.

Es muy importante que el sistema pueda ofrecer amplia cobertura. Cuanto mayor el número de transacciones que pueda atender más interesados. En este punto insistió que su país comercia mucho fuera de la región, lo cual puede disminuir el interés de los bancos comerciales en el proyectado sistema. No ve inconveniente que los Bancos Centrales intervengan en el nodo de pagos. Reitera la competencia que tiene el sistema de pagos proyectado con otros canales de procesar transacciones. Comenta que los bancos integrados necesitan también de estos servicios pues tienen limitaciones que les impiden procesar pagos mayores, aún dentro del propio banco integrado, quizás por exigencia de control interno o de liquidez.

Finalmente, esta iniciativa está muy vinculada con el proyecto de deuda pública, que no consiguió asentarse activamente, por más que los funcionarios participantes adquirieron gran entrenamiento.

A continuación las respuestas a preguntas formuladas:

1. Cuales fueron los puntos fuertes y débiles del programa. [OB] El punto fuerte: Potenciar las operaciones o transferencias regionales (probablemente también extra regionales). La debilidad considero que tiene dos facetas, 1) que no se ha fortalecido el desarrollo del sistema de pagos de alto valor (en el caso de El Salvador); y 2) que no hay un análisis de costo beneficio del proyecto que dé claridad sobre las ventajas de este sistema por encima de los ya existentes.

2. Puntos fuertes y débiles de los consultores [OB] Los fuertes, podría decir que se percibe conocimiento del área. En los débiles, no tengo mayor información para emitir un juicio.

3. Puntos fuertes y débiles de la SECMCA, siempre referido al programa [OB] Creo q esta pregunta está muy relacionada con la anterior, porque del trabajo de los consultores depende los resultados del SECMCA.

4. Necesidad de más apoyo al desarrollo de los sistemas de pagos nacionales. [OB] Creo que este punto es importante, ya que en el Caso de El Salvador, no se ve un apoyo muy directo, si no más bien solo por el lado de algunas reuniones de trabajo.

5. Necesidad de mayor participación de los bancos comerciales.[OB] Punto importante, porque son los que son los usuarios del sistema. debe existir una sintonía fina en este tema para que no haya una mala construcción del sistema o no existan conflictos a la hora de participar en el sistema. Y como sería la mejor forma de meterlos en el mismo.[OB] La forma más importante es integrarlos a algunos temas de discusión, que pueden ser muy importantes desde el punto de vista de los participantes. Finalmente serán los que decidan utilizarlo y los que pagarán los gastos.

### **Banco Central de Nicaragua**

#### **NICARAGUA: SISTEMA DE INTERCONEXION DE SISTEMAS DE PAGO REGIONAL (SIP)**

1. Reunión con Banco Central de Nicaragua (BCN). Coordinador Nacional, Lic. Carlos Cerda García, Susana Zarruck de Muñoz, Róger Sobalvarro, Juan José Rodríguez, Maximiliano Muñoz y Noel Picado. 21 de Octubre de 2005 10:30 a 15:30 hrs.
2. El BCN se mostró muy entusiasmado con el proyecto de Sistema de Interconexión de Sistemas de Pago (SIP) y lo apoya decididamente. El BCN encuentra muy beneficioso este programa que ha permitido encauzar y aligerar la necesidad de sistemas de pagos más avanzados e integrados en los países del área.

3. El BCN ha hecho significativos avances desde 1996 en la Cámara de Compensación Interbancaria y las Transferencias de Fondos. El sistema de compensación actualmente utilizado es la Cámara de Compensación Electrónica (CCE), el cual transmite imagen y datos de cheques, lo cual aun cuando insuene mucha capacidad de transmisión, es un sistema que estaría preparado para el truncamiento de cheques.
4. En la actualidad, el 85% de los cheques transados se pagan en un lapso de 48 Hrs. El resto, de 3 a 5 días. Los bancos comerciales se aprovechan de estas demoras y no han mostrado mayor interés para hacer las inversiones necesarias y alcanzar el T+1. No hay problema para abrir nuevas sucursales.
5. El BCN trabaja para que el SIP sea exitoso para la banca comercial y es posible que se adhieran otros usuarios; por ejemplo el Ministerio de Hacienda y Crédito Público. Para lo anterior se requiere que el SIP tenga las características de Seguridad, Rapidez, Firmeza y Eficiencia.
6. Existe coincidencia en que el BCN no puede subsidiar en lo que corresponde a la tarifa a cobrar a los usuarios del SIP, razón por la cual los costos del mismo deben ser razonables. Sin la demanda de los bancos el sistema no será exitoso.
7. Actualmente se encuentran en la fase de discusión acerca de la institución que desempeñe las funciones de Operador. Una de las opciones podría ser un banco exterior de primera línea. Podría ser el FED. NY; El BIS podría generar inconvenientes por la diferencia horaria.
8. Hasta el momento el BCIE constituye el candidato más viable para servir como operador del sistema, ya que además podría constituir un ente que proporcione liquidez al sistema; sin embargo, se encuentra pendiente de discusión en vista de que el BCIE ha mostrado interés en participar adicionalmente como un miembro más del sistema.
9. En lo que respecta a las Transferencias de Fondos (Alto valor), están desarrollando el sistema de LBTR, denominado actualmente Transferencias Telefónicas Seguras (TTS); sin embargo, están próximos a echar a andar el Sistema de Transferencia Electrónica de Fondos (TEF).
10. Los sistemas informáticos han sido desarrollados internamente, lo cual los independiza de proveedores y además, ha resultado mucho más barato y adaptado a sus propias necesidades.
11. Hasta el momento los avances han sido satisfactorios y se espera que en la próxima reunión haya definiciones para elevarse al CMCA.

12. En lo jurídico la percepción también es positiva y de avance favorable, especialmente con la muy probable incorporación de un Tratado Regional de Pagos, que se espera pronto avance a la ratificación por cada uno de los países.
13. En lo funcional, se explicó que se ve de buen grado el modelo presentado por la Secretaría de Consejo Monetario y que hasta el momento no existen inconvenientes insalvables con lo recientemente presentado. Se esperan definiciones en la próxima reunión de Coordinadores de noviembre. El ambiente fue de evaluación favorable al proyecto y sus productos en general.

### **BANCO DE CUATEMALA**

Borrador de la Entrevista Banco de Guatemala

24 de Octubre de 2005 de las 11:00 a las 14:30

Carlos Rafael García, Gerente Financiero.

Ariel Rodas Calderón, Director de Informática,

Byron Sagastume, Subdirector de Contabilidad,

Gerardo Orozco, Asesor III de Asesoría Jurídica.

Todos funcionarios muy conocedores del sistema de pagos guatemalteco.

Consideran que tanto Costa Rica por tener un sistema en operación desde hace varios años es el más avanzado en la región Centroamericana y que en Guatemala, el sistema de Liquidación Bruta en Tiempo Real saldrá en producción en noviembre de 2005, lo que los hace estar en la vanguardia respecto al resto de países de Centroamérica.

El Banco de Guatemala está comprometido con la modernización del sistema de pagos, ya que en el año 2004, la Junta Monetaria mediante resolución JM-140-2004, aprobó la Matriz de Modernización del Sistema de Pagos que incluyen 3 aspectos:

1. Fortalecimiento del marco normativo del sistema de pagos.
2. Implementación de un sistema de pagos moderno.
3. Cooperación institucional para la modernización de los sistemas de pago.

Dentro de la referida cooperación institucional se establece la participación del Banco de Guatemala en el proyecto de modernización y armonización de los sistemas de pagos regionales que promueve el Consejo Monetario Centroamericano.

También se establece el promover entre los usuarios del sistema LBTR, la utilización de instrumentos de pago electrónicos con el propósito de contar con servicios de pagos modernos para los próximos años.

En resolución JM-51-2003 la Junta Monetaria aprobó el reglamento que regula la Cámara de Compensación Bancaria. Dicho reglamento incorpora el instructivo para la estandarización cheques.

En resolución JM-140-2004 la Junta Monetaria aprobó la Matriz de Modernización del Sistema de Pagos.

La Cámara de Compensación Bancaria actualmente es administrada por la empresa de capital privado Asociación Bancaria de Guatemala, quienes a su vez contrataron para prestar el servicio de proceso de cheques compensados a ICG (imágenes computarizadas de Guatemala) 2005.

La liquidación de los cheques en el área metropolitana se realiza en T+1 y los cheques provenientes del área rural se liquidan en T+2. El proceso de compensación de cheques se realiza en ICG a partir del 16-8-2005

El sistema LBTR, el proveedor del software es la empresa Montran Corporation.

Se estima la salida en producción del sistema LBTR en Noviembre de 2005. El reglamento del referido sistema se encuentra pendiente de aprobación de la Junta Monetaria.

El proceso de modernización del sistema de pagos inició con la adquisición de un sistema de liquidación bruta en tiempo real en dic. 2003. Durante el periodo de enero a mayo de 2004, se realizó el análisis para customizar el sistema LBTR que sería instalado por parte de Montran Corporation en Guatemala. De junio de 2004 a octubre de 2005, Montran Corporation desarrollo con base a los requerimientos técnicos del Banco de Guatemala, la solución del sistema LBTR.

El sistema utiliza para la mensajería el formato SWIFT y se desarrolló para utilizar 2 redes de comunicación, una red local (Bancared) y la red internacional de SWIFT.

Comisión por servicios del sistema LBTR.

El Banco de Guatemala fijará la comisión que aplicará a los participantes del sistema para resarcirse de los gastos en que incurra por la administración del sistema, la cual será revisada anualmente. La referida comisión se cobrará por mes calendario vencido, dentro de los primeros tres días del mes siguiente al que corresponda, mediante cargo a la cuenta del participante, bajo los conceptos siguientes:

Pago mensual por participación en el sistema (incluye el derecho de conexión de cuatro terminales) se estima un costo de Quetzales 2,500/año, con tarifas por transacción liquidada en el sistema, diferenciadas en base a los horarios que van de Q 6, de 7-14 hs., y de Q8 por transacción, de 14-18 hs. para propiciar la liquidación de operaciones en el transcurso del día.

Los Bancos comerciales no participaron del proceso de diseño del sistema LBTR.

Horario de la Cámara de Compensación Bancaria es:

Primera Compensación de 7:30 a 8:00 y

Segunda Compensación de 14:30 a 15:00 horas.

El sistema LBTR prestará servicios en un horario de 7:00 a 18:00 horas

La facilidad de liquidez intradía tendrá un horario estimado de 8:00 a 14:30

El Banco de Guatemala por su Ley Orgánica no puede financiar la inversión de respaldo propuesta para el SIP.

En el Congreso de la Republica de Guatemala se aprobó la reforma al Decreto 2-70 Código de Comercio en lo concerniente al proceso de cheques por medios electrónicos y con imágenes, derivado de la ley Check 21 de los EEUU.

El Banco de Guatemala participa en los foros para la creación de un proyecto de iniciativa de ley denominada Ley para el Reconocimiento de las Comunicaciones y Firmas Electrónicas y demás Aspectos de Comercio Electrónico" ..

El sistema LBTR prevé que los sistemas de la Bolsa de Valores Nacional se relacionen por medios electrónicos, para liquidar las operaciones originadas por títulos valores.

Modernización y Armonización de los sistemas de pagos de Centroamérica y República Dominicana.

La Secretaria del Consejo Monetario Centroamericano tiene como proyecto el Sistema de Interconexión de Pagos SIP.

De acuerdo a las políticas de inversiones del Banco de Guatemala, el BCIE no califica como banco de primer orden, ni para que este funcione como depositario de las reservas monetarias internacionales.

Dentro del proyecto del SIP, el BCIE no tiene definido su rol, No podría ser liquidador del SIP.

El Banco de Guatemala de acuerdo con su Ley Orgánica no puede recibir líneas de crédito. Todo endeudamiento debe autorizarlo la Junta Monetaria y luego debe ser autorizado por el Congreso de la República de Guatemala.

El Banco de Guatemala no tiene problemas en constituir la inversión de respaldo en banco primera línea.

Se consideran que el SIP debe arrancar con servicios básicos, y que el proyecto debe focalizarse en la armonización de los sistemas de pagos locales como primera línea de acción. Creen que el desarrollo de la parte legal es un buen trabajo, sin embargo tienen muchas dudas sobre la parte funcional del SIP.

En el área tecnológica, no se tiene todavía claro quién desarrollará los interfaces para el prototipo del SIP.

El tema de los costos de operar el sistema no ha sido clarificado, ni se tiene información de las transacciones a nivel regional.

Puntos de desacuerdo: falta sanción legal. Falta mucho. No tiene vida jurídica.

Art. 5 CMCA.

Ha habido reuniones y talleres que les hicieron perder tiempo, especialmente las últimas dos, donde la agenda no estaba bien definida.

El BG cree que no se mantuvo la estructura del proyecto de armonización ni se están tomando en cuenta sus observaciones hechas al diseño del SIP.

El Banco de Guatemala mediante acuerdo de Gerencia General integro el Comité de Sistema de pagos, cuya función es la de modernizar el sistema de pagos de Guatemala. Dicho Comité se reúne 2 veces por mes, para tratar asuntos relacionados con el proyecto de modernización del sistema de pagos.

## **BANCO CENTRAL DE HONDURAS**

Entrevista Banco Central de Honduras. Manuel Bautista y Jorge.

Están siguiendo un proceso similar a Guatemala. Tendrán el software a finales de año. Financiamiento Banco Mundial. Les llevará 7 meses ponerlo en marcha.

Están también implementado una depositaria de valores.

Software para acreditación de valores.

Negociación de divisas. Tienen control de cambios bastante abierto. Pero esa característica les impone su deseo de controles

También disponen de Cámara de Cheques con intervención de AHIBA.

Respecto del proyecto del SIP, manifiesta que las transacciones no son demasiado grandes. El comercio regional es de unos 5.000 millones.

Afirma que los controles de cambio no son fuertes y que todas las transacciones legítimas se procesan. Aunque existen cupos.

No cree que el SIP pueda ser caro de operar. Dice que el BCIE sufrió un proceso de reestructuración, reduciendo el personal de 1000 a 300.

Le interesa que todas las operaciones del SIP pasen por BC. No ve favorable que el BCIE actúe como BC, eliminando el paso por BC nacional.

El BC puede tener cuenta en BCIE, que le parece con respaldo financiero y eficaz. Además, el BH tiene puesto en directorio de BCIE. El BCIE tiene administración eficaz e infraestructura.

Cuanto más se conozca del sistema SIP mejor la conexión con los sistemas de pagos nacionales.

El movimiento para mejorar el sistema de pagos nació con la visita del FMI a finales de 2003.

Los funcionarios se manifestaron a favor de mecanismos regionales seguros.

Los seminarios y talleres del programa han sido provechosos. Pero la armonización es incompleta. Consideran que el programa de estandarización y armonización de la deuda pública fue una gran ayuda y está entroncado con este proyecto.

## **ENTREVISTA BANCO CENTRAL DE R. DOMINICANA**

27 de octubre, de 15 a 16 hs.

Raúl Mejía, Fabiola Herrera, Miguel Díaz y otros.

Describieron el LBTR nacional y los pedidos de apoyo al Banco Mundial que, pronto, otorgará recursos. Están progresando en el manejo de las Cámaras de Cheques, ACH, tarjetas de pagos, etc.

Los sistemas de pagos nacionales se liquidan por medio de los BC. Tienen un sistema propio, con 9 Cámaras por día. Cardnet, empresa privada es la intermediaria.

Tienen un banco privado liquidador. Describieron el sistema de pagos, la Gobernación del banco, y la Contraloría. El rol del gerente general.

Lourdes explica que junio 2004 CMCA. Tiene apoyo del BID. Falta resolver Junta Monetaria.

Talleres de diseño. Aspecto sin consensuar. Fase inicial. Nivel de avance locales son asimétricos. Falta automatización. Interconexión. Hacerla fácil. Se debe insistir en estandarización. Nodo SIP, exige mucho intercambio de información.

Fabiola insiste: se perdió de vista el objetivo de armonizar los pagos. Se descuida el apoyo a países.

El BID debiera tener más protagonismo y seguimiento.

Miguel Díaz. Falta documento apoyo a países.

Consideran excelente el programa jurídico. Normas comunes. Regulaciones. Estandarización. Se debe ir más lejos que la elemental.

Se debe mercadear mejor al proyecto. Explicar los beneficios y el valor agregado.

Insisten en tener expertos en sistemas de pagos, en la estandarización. Preguntan si el presupuesto alcanza.

Ven riesgos en el SIP. Seguridad y eficacia. No pueden recibir financiamiento sin aprobación del Congreso. La Inversión de Respaldo no la pueden garantizar. Sólo pueden depositar en bancos de primera línea

No tienen la versión original de memo de los donantes.

## **BCIE**

Entrevista Luís Enrique Navarro y Egdares Futch H. Informática BCIE.

25 de Octubre de 2005 14:30 hs.

00504-240 2243 Ext. 7801

240-2138

[Lnavarro@bcie.org](mailto:Lnavarro@bcie.org)

Funcionarios muy entusiastas y conocedores.

Nos manifestó que el BCIE intentó conducir una Cámara de Compensación Centroamericana a fines de los 80. En el año 95 intentó desarrollar medios de pago, como un monedero electrónico.

En 1960-90 su principal cliente fue el Sector Público, a partir de 1991 el sector privado, como banco de segundo piso y de participación en préstamos.

Es una entidad muy sólida. Su patrimonio iguala al del conjunto de todos los bancos centroamericanos. Actualmente unas 150 entidades financieras mantienen cuentas en el BCIE y los activos de sus clientes cubren en 80% del total de los activos de las entidades financieras de la región.

Le parece bien que no hayan intervenido los bancos privados en el diseño del SIP pues algunos son competidores y buscarán de obstaculizar el proyecto. Entre esos bancos estarían BAC, Banco Uno, City, Cuzcatlan.

Por razones de tesorería, las transferencias por encima de \$ 500,000 están restringidas.

Las bolsas de valores les han solicitado operen en cuentas y transferencias. Priman razones de confidencialidad e independencia, Concretamente, cuando un banco observa que un agente hace varias operaciones contacta con los clientes y se los saca

El rating crediticio es: Moody A2, Fitch BBB+, S&Poors BBB.

Cobran tasas distintas según el riesgo soberano. A cada Banco Central le cobrarían diferente, por dicho riesgo.

Todavía no tienen estimaciones de la inversión tecnológica a desarrollar, ya que no se cuenta todavía con un documento de arquitectura tecnológica que sea validado por todos los bancos centrales.

Consideran que esta fase en que se encuentra el proyecto, es crítica, ya que se están definiendo muchos procesos puntuales que requieren de consenso regional, lo que demanda trabajo adicional de la SECMCA y de los consultores del proyecto.

Pensaron distintas variantes operativas, pero esperan definiciones.

Como conclusión, el BCIE está comprometido con el desarrollo de los sistemas de pagos y el del SIP regional. Luego de un intercambio, queda claro que el BCIE no subsidiará el sistema, pero si está dispuesto a realizar las inversiones necesarias, para recuperarlas a lo largo del tiempo. Se le explicó que distintos bancos centrales tienen restricciones normativas divergentes. Algunos no podrían mantener reservas en un banco que no fuese de primera línea, otros no pueden pedir prestado, sin validación legislativa. Por el contrario, otros manifestaron no tener inconvenientes en mantener sus cuentas con el BCIE y si con otros bancos aunque fuesen de primera línea.

También se les explicó que no queda suficientemente justificado que el BCIE pueda desempeñarse como operador y liquidador del SIP, a costos y prestaciones de servicios razonables y competitivos. Insisten que esa es su voluntad y disposición.

## ANEXO 2. TARIFAS COBRADAS EN COSTA RICA EN PAGOS INTERNACIONALES.

La Asociación de Bancos de Costa Rica nos remite una encuesta realizada a nuestro pedido sobre los costos y modalidades de los pagos transfronterizos, en ese país.

Banco	Institución utilizada en transacciones con otros países centroamericanos	Tarifa cobrada
<b>BCT</b>	Bank of America (Miami) y Bank of New York (New York)	Clientes del banco: \$ 25 en pagos salientes \$ 12 en pagos entrantes Sólo efectúan transacciones con clientes, no con bancos.
<b>Cuscatlán</b>	Banco Cuscatlán (regional) o bancos internacionales	Entre los bancos del grupo no hay comisiones de transferencia. Para terceros: \$2.50 independientemente del monto. A clientes de otros bancos: \$ 5
<b>Improsa</b>	Citigroup (Citibank) y BICSA Miami	Clientes del banco: \$20 Clientes de otros bancos: Banco Uno: \$25 (para todos los países). Promérica: \$10 (no aplica para Belice). Cuscatlán: \$1 (si el cliente tiene cuentas en ambas plazas; no aplica para Belice ni Nicaragua). Cuscatlán: 5\$ (si el cliente sólo tiene cuenta en la plaza de destino; no aplica para Belice ni Nicaragua).
<b>Interfin</b>	Bank of New York y Wachovia. También utiliza la red Enlace Bancario para el 90% de los pagos internacionales en Centroamérica.	Clientes del banco: \$10 a \$25 Otros bancos costarricenses no pueden utilizar la red Enlace Bancario, ya que el sistema funciona estrictamente con un banco en cada país (excepción: Bancentro en Nicaragua).
<b>BAC San José</b>	Red BAC	Clientes del banco: Gratis para los que tengan cuentas en las plazas de origen y destino. \$25 a \$40 para otros clientes. Otros bancos no pueden utilizar directamente la red.
<b>Uno</b>	International Bank of Miami, IIBM	Para todos los pagos: \$25 sean clientes o no.

<b>Nacional</b>	<p>Principalmente Wachovia, Bank of America y Citibank.</p> <p>Para cobranzas, documentarios, etc. se hace con el banco que el cliente desee, ya que se tienen corresponsalías con los principales bancos de cada país centroamericano.</p> <p>Con Nicaragua se tiene un servicio de envío de remesas en tiempo real con Bancentro.</p>	<p>Tiene una estructura muy desarrollada de corresponsalías y otros servicios de pagos internacionales por lo que muchos pagos que vienen del exterior hacia bancos privados se realizan puenteando a través del Banco Nacional. Lo mismo ocurre con pagos hacia el exterior.</p> <p>Las tarifas son a convenir con el cliente.</p>
<p>Los bancos Bancrédito, Banex, BCR, Cathay, Citibank, Lafise, Popular, Promérica, Scotiabank no suministraron datos.</p> <p>Fuente: Asociación de Bancos de Costa Rica</p>		

# ANEXO 3. RESUMEN DE ESTÁNDARES REGIONALES DEL PROYECTO DE FORTALECIMIENTO Y ARMONIZACIÓN DE SISTEMAS DE PAGOS DE CENTROAMÉRICA Y REPÚBLICA DOMINICANA

Preparado por Enrique García Dubón para la evaluación de Enrique Blasco Garma.

A continuación se enumeran los estándares relativos al Proyecto en su estado al 8 de diciembre de 2005

Estándares regionales por grupos temáticos	Descripción/Comentario	Metodología de trabajo para establecer el estándar	Respaldo documental
ESTÁNDARES ACORDADOS			
1.1. Estándares de Entorno Financiero	<p>Estos estándares se refieren a política y acciones institucionales relacionadas con la gestión de la liquidez que son imprescindibles para el buen funcionamiento de los sistemas de pagos de alto valor. Los estándares incluyen las diferentes políticas que permiten el funcionamiento de los mercados de liquidez en un sistema financiero con énfasis en las deficiencias detectadas en Centroamérica y República Dominicana</p> <p>Estado: finalizado</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Taller IV del 3 al 5 de marzo de 2005</li> <li>• Propuesta al Grupo Regional de Pagos, exposiciones y retroalimentación del Banco de España, Banco de República y discusión con coordinadores de pagos</li> </ul>	Memoria del taller IV

Misma metodología

Estándares regionales por grupos temáticos	Descripción/Comentario	Metodología de trabajo para establecer el estándar	Respaldo documental
1.2. Estándares Genéricos de diseño de un RTGS nacional	<p><b>Se refieren a las definiciones conceptuales y funcionales que deben ser adoptadas para construir un Sistema de Pagos Alto Valor. Estas incluyen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Un marco de referencia en los aspectos legales, institucionales y conceptuales</li> <li>• Definición de categorías de usuarios y de sus criterios de autorización</li> <li>• Elementos para construir políticas de gestión de riesgo</li> <li>• Autosostenibilidad financiera</li> <li>• Criterios de eficiencia hacia los usuarios finales</li> </ul>	<b>que para los estándares de entorno financiero</b>	<b>Memoria del taller IV</b>
1.3. Estándares de alto nivel para la interconexión de los Sistemas de Pagos en Centroamérica	<p>Estado: finalizado</p> <p><b>Se refieren a los lineamientos funcionales para la interconexión de los sistemas de pagos nacionales. Estos incluyen de forma resumida los siguientes:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La moneda de pagos regionales es el dólar (opcionalmente el euro)</li> <li>• Articulación del SIP en dos subsistemas:</li> </ul>	<p><b>Se han realizado diferentes actividades de presentación de propuestas, discusión con el Grupo de Pagos y sesiones de trabajo individuales con los comités de pagos de los bancos centrales y reuniones de actualización con cada una de las autoridades de los Bancos Centrales. Las actividades</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Memorando del Grupo de Pagos al CMCA del 18 de noviembre de 2005</b></li> <li>• <b>Acuerdo del 244 CMCA del 18 de noviembre de 2005 en los relativo al SIP</b></li> </ul> <p><b>(Adicionalmente existen las memorias de cada uno de los talleres, así como la documentación presentada para</b></p>

Estándares regionales por grupos temáticos	Descripción/Comentario	Metodología de trabajo para establecer el estándar	Respaldo documental
	<p><b>SIP Nodo Central y SIP Interconexión</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Pluralidad de opciones funcionales y tecnológicas para los Sistemas de Pagos Locales en el marco del cumplimiento de Requerimientos Mínimos Comunes Regionales consensuados</b></li> <li>• <b>El sistema debe tener mecanismos que eliminen el riesgo de crédito entre los Bancos Centrales adheridos al SIP</b></li> <li>• <b>Los usuarios directos del SIP serán los Bancos Centrales y los usuarios indirectos (en la primera fase) serán las entidades financieras autorizadas por cada Banco Central</b></li> <li>• <b>Los tipos de órdenes de pagos serán transferencias bilaterales en tiempo real por cuenta propia o por cuenta de terceros que envíen pagos regionales</b></li> <li>• <b>El SIP será autosostenible financieramente</b></li> </ul> <p>Estado: finalizado y acordado por el 244 CMCA el 18 de noviembre de 2005</p>	<p>realizadas han sido:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Presentación y discusión de la Versión 1 del SIP en el Taller IV en Managua del 3 al 5 de marzo de 2005</b></li> <li>• <b>Sesiones de trabajo individuales con cada Banco Central sobre la versión 2 del SIP en el mes de abril de 2005</b></li> <li>• <b>Presentación y discusión de la versión 2 del SIP en el Taller V de San Salvador del 28 y 29 de abril de 2005.</b></li> <li>• <b>Sesiones de trabajo individuales con cada Banco Central sobre la versión 2 del SIP en el mes de mayo y junio de 2005</b></li> <li>• <b>Acuerdo del 242 CMCA del 29 de junio de 2005 para seguir la ruta marcada por la Versión 2 del SIP e iniciar conversaciones con BCIE</b></li> <li>• <b>Sesiones de trabajo individuales con cada Banco Central sobre la versión 3 del SIP en el mes de octubre de 2005</b></li> <li>• <b>Presentación y discusión de la versión 3 del SIP en el Taller VIII de</b></li> </ul>	<p><b>documentar el proceso de discusión seguido)</b></p>

Estándares regionales por grupos temáticos	Descripción/Comentario	Metodología de trabajo para establecer el estándar	Respaldo documental
	(pendiente de consensuar el mecanismo de eliminación de riesgo entre Bcs sobre dos modelos propuestos: SIP-8 y SIP-Alterno	<b>Guatemala del 3 y 4 de noviembre de 2005 Acuerdo del 244 CMCA del 18 de noviembre avalando SIP-8 y SIP-Alterno dependiendo de resultado de conversaciones con Gestor.</b>	
1.4. Requerimientos Mínimos Comunes  (Estándares funcionales de cumplimiento para los SPN para la interconexión)	<p><b>Se refiere a los requerimientos que deben cumplir los sistemas de pagos nacionales para poderse interconectar. Los estándares propuestos hasta ahora incluyen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Flujo básico de mensajes en cada sistema de pagos nacional para los pagos regionales</li> <li>• Estados válidos para instrucciones de pagos</li> <li>• Validaciones y motivos de rechazo</li> <li>• Tipos de mensaje</li> <li>• Estructura de código de mensajes</li> <li>• Modelo contable</li> <li>• Lineamientos de auditoria</li> </ul> <p>Estado: Discutidos hasta la versión 3 del SIP. Pendiente de discutir los cambios con la versión 4 del SIP</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Presentación y discusión Taller V de San Salvador del 28 y 29 de abril de 2005.</b></li> <li>• <b>Sesiones de trabajo individuales con cada Banco Central en el mes de mayo y junio de 2005</b></li> <li>• <b>Presentación en taller de Madrid con el BDE el 27 de junio de 2005</b></li> <li>• <b>Sesiones de trabajo individuales con cada Banco Central en el mes de octubre de 2005</b></li> </ul> <p>Se espera definir actividades para alcanzar el consenso una vez que se tenga una versión única del SIP</p>	<b>Memoria del Taller V y documentos presentados en cada una de las actividades descritas en la columna central</b>

Estándares regionales por grupos temáticos	Descripción/Comentario	Metodología de trabajo para establecer el estándar	Respaldo documental
1.5. <u>Otros estándares</u>			
1.5.1. Tiempo real	Se establece que para <b>Sistemas de Pagos de Alto Valor</b> se trata de tiempo real entre participantes del sistema, y no de usuarios finales. En los criterios de eficiencia a los usuarios finales se establece el pago en el mismo día de la transferencia.	Misma metodología que para los estándares de entorno financiero y genéricos de diseño de un RTGS nacional	Memoria del Taller IV
1.5.2. Cuenta cliente	Estado: finalizado Se establece que la cuenta cliente es deseable para los países que puedan hacer ese esfuerzo institucional. Sin embargo, no se considera un estándar requerido para la región. En el modelo europeo se tomó la misma opción.	Discusión en Taller V de San Salvador del 28 y 29 de abril de 2005	Memoria del Taller V
1.5.3. Tratamiento de rechazos	Estado: finalizado Se establece que los rechazos de instrucciones de pago por parte del receptor serán tratados como una operación que reversa un apunte contable que fue definitivo en el Banco Central origen.	Discusión en Taller V de San Salvador del 28 y 29 de abril de 2005	Memoria del Taller V
	Estado: finalizado en taller V, pero hay interés por parte de		

Estándares regionales por grupos temáticos	Descripción/Comentario	Metodología de trabajo para establecer el estándar	Respaldo documental
	Costa Rica por volver a discutir el tema.		
2. ESTÁNDARES PENDIENTES			
2.1. Mecanismo de eliminación del riesgo de crédito entre Bancos Centrales	<p><b>Se construyó una solución basada en la inversión de respaldo (modelo SIP-Alterno) pero el Grupo de pagos definió trasladar ese riesgo de crédito al BCIE en caso de que lo aceptara (modelo SIP-8)</b></p> <p>Estado: existen dos propuestas y se debe definir una única propuesta como resultado de las conversaciones con el BCIE)</p>	<p><b>Se tiene previsto realizar sesiones de trabajo con el BCIE y con el Grupo de pagos en febrero de 2006. El Grupo debe tener decisión a más tardar el 24 de marzo.</b></p>	<p><b>El Grupo elaborara un documento con la solución, el cual debe ser avalado por el 246 CMCA en abril de 2006</b></p>
2.2. Estándares de vigilancia (Oversight)	Estado: pendiente con fecha definida	<p><b>Se tiene previsto establecer estos estándares en taller ad-hoc el 23 y 24 de febrero de 2006</b></p>	<p><b>Memoria del taller cuando sea realizado</b></p>
2.3. Mecanismos internos de gestión de la liquidez	Estado: pendiente con fecha definida	<p><b>Se tiene previsto establecer estos estándares en taller ad-hoc el 11 y 12 de mayo de 2006</b></p>	<p><b>Memoria del taller cuando sea realizado</b></p>
2.4. Mercados interbancarios y gestión de la liquidez	Estado: pendiente con fecha definida	<p><b>Se tiene previsto establecer estos estándares en taller ad-hoc el 27 y 28 de julio de 2006</b></p>	<p><b>Memoria del taller cuando sea realizado</b></p>
2.5. Mecanismos de gestión de riesgo para sistemas de pagos multilaterales	Estado: pendiente con fecha definida	<p><b>Se tiene previsto establecer estos estándares en taller ad-hoc el 28 y 29 de septiembre de 2006</b></p>	<p><b>Memoria del taller cuando sea realizado</b></p>
2.6. Aspectos			

Estándares regionales por grupos temáticos	Descripción/Comentario	Metodología de trabajo para establecer el estándar	Respaldo documental
<p>detallados funcionales:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Condiciones de acceso</li> <li>- Horarios</li> <li>- Tarifas</li> </ul>	<p><b>Estos estándares solo pueden establecerse cuando haya acuerdo sobre el modelo único y se esté en la fase de implementación del sistema. Por el momento hay acuerdo en los lineamientos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• En los tres temas se debe adoptar el mismo esquema</li> <li>• Los horarios no deben ser diferentes a los de sistemas de pagos locales</li> <li>• Las tarifas no deben ser superiores al costo actual de estos servicios por medios alternativos</li> </ul> <p>Estado: pendiente, dependencia de actividades previas, previsto para 2006</p>	<p><b>Se realizarán consultas regionales siguiendo la metodología empleada para los demás temas</b></p>	<p><b>Se emitirán reglamentos</b></p>
2.7. Requerimientos mínimos tecnológicos	<p><b>Se requiere la definición tecnológica del Nodo Central por parte del Gestor</b></p> <p><b>Se requiere la contratación de un Ingeniero de Sistemas</b></p> <p>Estado: pendiente, dependencia de actividades previas, previsto para 2006</p>	<p><b>Se realizarán consultas regionales siguiendo la metodología empleada para los demás temas</b></p>	<p><b>Se emitirán reglamentos</b></p>

## **ANEXO 4. MEMORIA DEL OCTAVO TALLER DE TRABAJO DEL GRUPO REGIONAL DE PAGOS, DISCUSIÓN PLATAFORMA TECNOLÓGICA DE LOS SISTEMAS DE PAGOS NACIONALES.**

Proyecto ATN/MT - 8544 - RG

Banco de Guatemala, Guatemala, 3, y 4 de Noviembre de 2005

Los Coordinadores del Grupo Regional de Pagos celebraron su octavo taller de trabajo, los días 3 y 4 de noviembre del 2005, en la sede del Banco de Guatemala, Guatemala. La nómina de los participantes y sus respectivas direcciones de correo electrónico se adjuntan como Anexo 1 de la presente Memoria.

El objetivo central del taller era analizar y valorar los avances en el diseño funcional del modelo de interconexión de los sistemas de pagos nacionales (SIP), conforme fueron presentados en una propuesta de trabajo expuesta por la Secretaría Ejecutiva, y especificar el contenido del informe que se haría al Consejo Monetario Centroamericano respecto de una propuesta básica de diseño funcional de alto nivel del SIP.

El Taller fue inaugurado por el Sr. Carlos García, Gerente Financiero del Banco de Guatemala, y Coordinador Nacional por Guatemala del Grupo Regional de Pagos, quien informó que Don Lizardo Sosa, Presidente del Banco de Guatemala, se excusó de realizar la apertura del Taller por obligaciones de último momento. El Sr. Gerente destacó la importancia del desarrollo de los sistemas de pagos para la economía guatemalteca, y describió el proceso seguido para su modernización, así como sus principales características. El Sr. Macrino Blanco Pinto, Subsecretario Ejecutivo del Consejo Monetario Centroamericano, agradeció las palabras de inicio del taller, y expresó sus auspicios por que se lograsen los objetivos de contar con una propuesta que fuera conocida por el CMCA en su próxima reunión del 18 de noviembre.

El Grupo acordó remitir al Consejo Monetario Centroamericano la presente Memoria, y que incluye la propuesta acordada por el Grupo respecto del diseño funcional de alto nivel del SIP.

### **Informe de la Secretaría Ejecutiva respecto de su propuesta de diseño funcional el SIP de alto nivel**

El grupo regional de pagos conoció, evaluó, y discutió la propuesta presentada por la Secretaría Ejecutiva, respecto de un sistema funcional de alto nivel que permite enlazar los sistemas de pagos de los bancos centrales de la región, bajo características de ausencia de riesgo crédito, un servicio básico de compensación con un gestor regional, y una liquidación diaria en un banco de primer orden.

Adicionalmente se conocieron un conjunto de servicios que pudieran ser desarrollados en una etapa posterior a la adopción del sistema recomendado, algunos de los cuales fueron sugeridos por los bancos centrales dentro de las reuniones de trabajo que se sostuvieron con sus grupos técnicos. La propuesta expuesta por la Secretaría Ejecutiva recoge los elementos básicos e indispensables sugeridos por los bancos centrales, dentro de un esquema que pretende ser simple y funcional. El Grupo reconoció que tales servicios eran deseables, pero que era preferible iniciar el desarrollo del SIP a partir de una plataforma básica y sencilla y que fuera el desarrollo del mismo el que dictara su inclusión en una etapa posterior. No obstante, la República Dominicana expresó su interés en desarrollar por su parte el servicio adicional 1, si la propuesta fuese finalmente adoptada en la forma expuesta.

El Grupo Regional de Pagos señaló que el modelo presenta características deseables, y destacó la recomendación de que, al margen de la propuesta que sea adoptada finalmente, es imprescindible que se desarrolle un plan de negocios para identificar costos y beneficios del mismo. Al respecto, se

indicó que era importante conocer el interés que pudieran tener las entidades financieras locales respecto de un servicio de pagos transfronterizos, por lo que los Coordinadores del Grupo indicaron que iniciarían los contactos con las asociaciones bancarias nacionales, para tener una valoración de la necesidad y expectativas locales.

Asimismo, el Grupo indicó que coincidían con la importancia de que el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE) estuviera considerada dentro de la propuesta efectuada como gestor del nodo central

Finalmente, el Grupo Regional de Pagos consideró necesario contrastar la propuesta expuesta por la Secretaría Ejecutiva con otros modelos funcionales, y evidenciar las ventajas y desventajas de los mismos, a efecto de fundamentar con mayor solidez la propuesta que el Grupo elevaría al CMCA.

## Evaluación de Propuestas Alternas

El Grupo Regional sopesó los elementos que deben configurar la propuesta al CMCA, a partir de las características de los sistemas locales y posibilidades de desarrollo de pagos transfronterizos, e identificó al menos dos posibles diseños funcionales adicionales que pudieran contrastarse a partir de un conjunto de ventajas y desventajas, las cuales se resumen en el Cuadro 1. El Grupo quiso destacar que las propuestas son producto de la discusión de grupo, y que todas ellas recogen elementos identificados a lo largo de las distintas sesiones de trabajo, ya sea en Talleres o reuniones de trabajo en los bancos centrales, y que no reflejan modelos propios de posiciones individuales, sino más bien pretender recoger los parámetros conjuntamente identificados. El Cuadro indica también los elementos de las posiciones nacionales centrales respecto de cada modelo conocido.

**CUADRO 1: ANÁLISIS COMPARATIVO DE PROPUESTAS DE DISEÑO FUNCIONAL DEL SIP**

Propuesta	Ventajas	Desventajas	Posiciones por país
<b>Propuesta A:</b>			
SIP es una entidad financiera central con cuentas de BCs y Efs y que permite la conexión directa entre pagadores y receptores de pagos Sistema independiente de los SPNs Módulo opcional de información de operaciones para los BCs	Simplicidad funcional, operativa y tecnológica Evita la inversión de respaldo No es un sistema invasivo Consistente con operativa actual de las Efs para pagos internacionales Puede operar en cualquier divisa No requiere cambios de reglamentos, leyes o acuerdos específicos para su adopción Bajo riesgo y costo operativo	Excluye los SPNs Posible conflicto entre visión de desarrollo de los SPNs conforme principios de vigilancia de los SPs y fomento de sistema con excesiva independencia y dificultades de supervisión El modelo propicia la concentración de riesgo en una entidad financiera privada Fomenta la salida de liquidez de la región Promueve la segregación de la liquidez de las Efs Requiere que los BCs tengan cuentas en la Entidad Financiera Privada con saldos suficientes para	HO: preocupado por efectos sobre control y vigilancia ES: Ineficiencia en gestión de liquidez. (Reiterado). Conflicto con estándares internacionales para SPs Contradice objetivo de atraer liquidez a la región No es consistente con manejo de estabilidad del SSFF. NI: No se toman en cuenta desarrollos de SPNs Crea u sistema de pagos paralelo y contradice objetivos proyecto. GT: Preocupado por riesgo sistémico. Preocupa la posición de

Propuesta	Ventajas	Desventajas	Posiciones por país
		<p>cubrir pagos regionales</p> <p>Contradice los principios establecidos en el Proyecto en beneficio de la vigilancia, seguridad y eficiencia</p>	<p>liquidez en la entidad financiera seleccionada para manejar los recursos</p> <p>Contradice el mandato constitucional del BdG</p> <p>RD: Solicitó comparar la propuesta con los demás esquemas Cada ventaja y desventaja tienen su propio peso. Asignar una valoración a cada una. Comparar con objetivos originales del proyecto.</p> <p>CR: Estima que pudiera ser mas eficiente en manejo de liquidez. Habrá que hacer los estudios del caso. Saca a los BCs de los manejos de liquidez si los bancos pagan sus cuentas pertinentemente. El BC no asume ningún riesgo.</p>
<b>Propuesta B:</b>			
<p>SIP es un sistema de interconexión de los SPNs para pagos regionales en divisa</p> <p>Es una variante de la propuesta que incluye un mecanismo de respaldo en un banco de primer orden. Identifica al BCIE como el operador del SIP</p> <p>El riesgo de crédito entre BCs se elimina mediante lo siguiente:</p> <p>(i) Un esquema de cuentas del BCIE en cada BC</p> <p>(ii) El BCIE mantiene en cada BC recursos suficientes para respaldar los pagos regionales</p> <p>(iii) Sistema de enlace a partir del SIP Nodo Central que utiliza sistema propio</p>	<p>Recoge deseo de BCs por un modelo simple en lo funcional, operativo y tecnológico</p> <p>Evita la inversión de respaldo por parte de los BCs</p> <p>Complementa los esfuerzos nacionales por desarrollar SPs</p> <p>Se inserta como un servicio adicional en las plataformas existentes de los SPNs</p> <p>Permite la vigilancia de los pagos regionales</p> <p>Aprovecha el potencial del BCIE para promover la integración financiera de CA y RD</p> <p>Permite atraer liquidez hacia los SPNs</p>	<p>Mayor involucramiento de Tesorería del BCIE en la operación del SIP</p> <p>Limitación de algunos BCs para reconocer rendimientos a los depósitos del BCIE</p> <p>Se requiere un fuerte esfuerzo institucional y técnico por parte del BCIE para ofrecer eficientemente el servicio</p> <p>Demanda mayor esfuerzo regional por coordinación en aspectos regulatorios, de supervisión, operativos y tecnológicos</p> <p>Depende de lo que el BCIE pueda considerar respecto de la propuesta (CR-HN)</p>	<p>CR: Modelo sencillo y ventajoso</p> <p>Requerirá esfuerzo en gestión financiera por parte del BCIE para atender operativa diaria</p> <p>HO: Favorece la propuesta por ser consistente con su apoyo a instituciones regionales</p> <p>Limitación para pagar rendimientos sobre depósitos</p> <p>ES: Opinión favorable</p> <p>Pendiente de definir condiciones del BCIE para mantener depósitos en BCs</p> <p>GT: Limitación para pagar rendimientos sobre depósitos que pueden solventarse con cuentas de liquidación con</p>

Propuesta	Ventajas	Desventajas	Posiciones por país
de comunicaciones del BCIE. (iv) Al cierre del día liquidación de posiciones del BCIE conforme a su gestión de tesorería	Riesgo crédito cero SPN no requieren de mayor inversión y/o esfuerzo en tecnología Mantiene las ventajas del modelo básico y supera las desventajas señaladas, en especial la IR.		características especiales administradas por el LBTR. Sugieren a otros países que con Tratado Regional de Pagos o contratos bilaterales se puede atender el problema señalado respecto a pago de rendimientos en cts. En bc's RD: Solicitó comparar la propuesta con los demás esquemas NI: Sin comentario.
<b>Propuesta C:</b>			
SIP es un sistema de interconexión de los SPNs para pagos regionales en divisa Identifica al BCIE como el operador del SIP El riesgo de crédito entre BCs se elimina mediante lo siguiente: (i) Una inversión de respaldo depositada en un BPO (ii) Los aportes pueden provenir del BCIE o de los BCs (iii) Sistema de enlace a partir del SIP Nodo Central que utiliza sistema propio de comunicaciones (iv) Al cierre del día liquidación de posiciones de cada BC conforme a su saldo neto de pagos en un BPO	Sistema diseñado para vincular los desarrollos locales de los SPNs No hay riesgo de crédito entre BCs Propicia el mantenimiento de la liquidez en la región Tiene el objetivo explícito de beneficiar el proceso de integración financiera regional Cumple con los mandatos del CMCA Permite la vigilancia de los pagos regionales Producto de la discusión regional	Eventual complejidad operativa para garantizar la propiedad de los saldos de la Inversión de respaldo (actualización en tiempo real en BPO) Requiere esfuerzo de coordinación regional en aspectos legales, de supervisión, operativos y tecnológicos. Requiere mecanismos de coordinación para la inversión de respaldo	CR: Modelo complejo y con muchos participantes en el procesamiento de la transacción. Su construcción es oneroso respecto de los otros dos modelos conocidos. Muchos pasos que lleva a altos costos y riesgos operativos (CR). Requiere mayor coordinación regional Excesiva supervisión podría ahuyentar a los usuarios Demanda mayor trabajo por parte de los BCs HO: Favorece la propuesta por ser consistente con su apoyo a instituciones regionales ES: Opinión favorable Pendiente de definir criterio jurídico del CEJ para simplificar los flujos. Ahora no pueden definirse

Propuesta	Ventajas	Desventajas	Posiciones por país
			posiciones relativas de costos. GT: Opinión favorable con servicio básico Pendiente de definir algunos criterios jurídicos por parte del CEJ. Alto costo de desarrollo RD: Opinión favorable a este esquema con servicio de cuentas en BPO. No pueden definirse aun los costos. NI: Opinión favorable Requiere o demanda el mecanismo para manejar la IR. Este problema lo supera esta propuesta.

### Recomendación respecto de un Modelo Funcional de SIP

Los participantes evaluaron las propuestas conocidas y adoptaron la decisión de recomendar al CMCA el diseño funcional “B”, el cual será conocido como modelo SIP-8, y del cual se derivan las siguientes recomendaciones:

El BCIE se podría constituir como gestor del sistema, conforme las características señaladas en el Anexo 2.

Solicitar al Comité de Estudios Jurídicos la opinión pertinente sobre el modelo adoptado.

Asimismo, se recomienda que en lo referente al modelo “C”, se consulte al citado Comité su apreciación sobre la validez jurídica y firmeza que se deriva de los registros del nodo central, para efectos de posible liquidación periódica con la inversión de respaldo en un banco de primer orden. Ello permitiría contar con un mecanismo alternativo al que se recomienda.

Se recomendó también que el CMCA apruebe notificar al BCIE sobre el modelo SIP-8 recomendado por el GRP, y solicitar que esta institución valore su participación en el mismo como operador, en particular el mecanismo de manejo de las cuentas locales, a efecto de evitar costos onerosos e inmovilización de recursos para el BCIE.

### 5. Otras recomendaciones

El Grupo regional de Pagos conoció el informe de la Secretaría respecto del Convenio de Cooperación Interinstitucional firmado entre la Secretaría Ejecutiva y el BCIE para apoyo del programa regional de pagos. Al respecto, indicaron que comprendían los aspectos institucionales que motivaron esa iniciativa, pero que disienten del modo que se les hizo conocer dicho Convenio, por lo que solicitaron que para futuras iniciativas y gestiones se les tomen en consideración por los canales correspondientes, y de manera anticipada.

### 6. Cierre

El octavo taller de trabajo cerró al ser las 18.00 horas del día 4 de noviembre del 2005, en el mismo lugar de su inicio.

Banco de Guatemala, Guatemala, 4 de Noviembre de 2005.

*Anexo 1*

**Listado de Participantes del Octavo Taller - Grupo Regional de Pagos**

Banco de Guatemala, Guatemala, 3 y 4 de Noviembre de 2005

<b>NOMBRE</b>	<b>CORREO ELECTRONICO</b>
---------------	---------------------------

**Costa Rica: Banco Central de Costa Rica**

Carlos Melegatti Sarlo

[melegattisc@bCCR.fi.cr](mailto:melegattisc@bCCR.fi.cr)

Francisco Carvajal

[carvajalcf@bCCR.fi.cr](mailto:carvajalcf@bCCR.fi.cr)

**El Salvador: Banco Central de Reserva de El Salvador**

Gerson Larios

[Gerson.larios@bcr.gob.sv](mailto:Gerson.larios@bcr.gob.sv)

**Guatemala: Banco de Guatemala**

Carlos Rafael García

[crga@banguat.gob.gt](mailto:crga@banguat.gob.gt)

Byron Leopoldo Sagastume

[blsh@banguat.gob.gt](mailto:blsh@banguat.gob.gt)

Héctor del Cid

[hacs@banguat.gob.gt](mailto:hacs@banguat.gob.gt)

Lic. Ariel Rodas

[arrc@banguat.gob.gt](mailto:arrc@banguat.gob.gt)

Licda. Mónica Cabrera

[maco@banguat.gob.gt](mailto:maco@banguat.gob.gt)

Sergio Chacón

[scl@banguat.gob.gt](mailto:scl@banguat.gob.gt)

**Honduras: Banco Central de Honduras**

Manuel de Jesús Bautista Flores

[mbautista@bch.hn](mailto:mbautista@bch.hn)

Ing. César García

[cgarcia@bch.hn](mailto:cgarcia@bch.hn)

**Nicaragua: Banco Central de Nicaragua**

Carlos Cerda García

[ccg@bcn.gob.ni](mailto:ccg@bcn.gob.ni)

Susana Zarruck de Muñoz

[szm@bcn.gob.ni](mailto:szm@bcn.gob.ni)

Maximiliano Muñoz

[Mme@bcn.gob.ni](mailto:Mme@bcn.gob.ni)

**República Dominicana : Banco Central de la República Dominicana**

Fabiola Herrera

[f.herrera@bancentral.gov.do](mailto:f.herrera@bancentral.gov.do)

Miguel Raúl Mejía

[r.mejia@bancentral.gov.do](mailto:r.mejia@bancentral.gov.do)

**Secretaría Ejecutiva - Consejo Monetario Centroamericano**

Macrino Blanco Pinto

[mblanco@secmca.org](mailto:mblanco@secmca.org)

Enrique García Dubón

[edubon@secmca.org](mailto:edubon@secmca.org)

Catiana García Kilroy

[cgarciak@racsa.co.cr](mailto:cgarciak@racsa.co.cr)

Ronald Santamaría

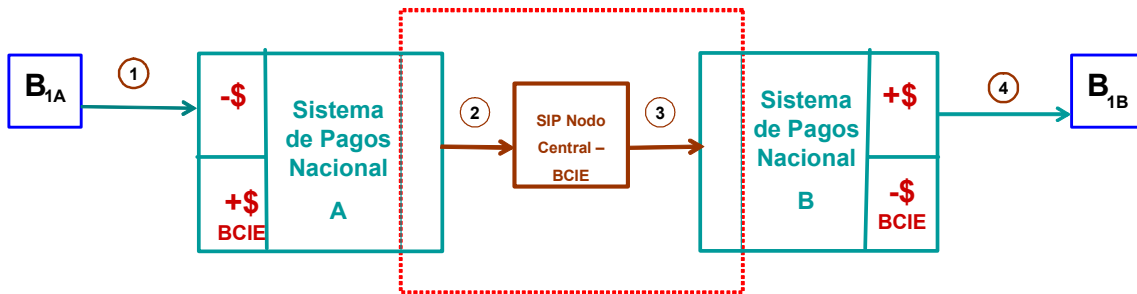
[ronald.santamaria@gmail.com](mailto:ronald.santamaria@gmail.com)

**BCIE**

Egdares Futch

[Efutch@bcie.org](mailto:Efutch@bcie.org)

## Flujo Propuesta SIP-8



Un banco nacional del país A emite una orden de pago transfronteriza en beneficio del banco 1 en país B.

El sistema de pagos nacional del país A debita la cuenta de reserva del banco B1A, y acredita la cuenta local del BCIE. Esa información es trasladada por el nodo de interconexión SIP al SIP nodo central, gestionado por BCIE, el cual lleva a cabo los registros pertinentes. Luego de las operaciones de gestión correspondientes, traslada el mensaje al sistema de pagos del país B.

El Sistema de pagos nacional del país B es notificado y procede a debitar la cuenta local del BCIE, y acredita por un monto correspondiente la cuenta del banco 1 de ese país B.

# **ANEXO 5. COMENTARIOS SOBRE LA PROPUESTA FUNCIONAL DEL SISTEMA DE INTERCONEXIÓN DE PAGOS -SIP EFECTUADOS POR EL BANCO DE GUATEMALA.**

**Guatemala, 18 de octubre de 2005**

## **I. ANTECEDENTE**

A iniciativa del Consejo Monetario Centroamericano, la Secretaría Ejecutiva de dicho Consejo y el Banco Interamericano de Desarrollo firmaron un convenio de cooperación técnica no reembolsable para apoyar el desarrollo de los sistemas de pagos nacionales de los países miembros del Consejo, con el objetivo de fortalecer la seguridad jurídica de los mismos y crear las condiciones necesarias para una plataforma de pagos regional. Asimismo, el convenio pretende apoyar y complementar los programas que se están llevando a cabo en cada uno de los países con respecto a la modernización de los sistemas de pago en provecho de la estabilidad y seguridad de los sistemas financieros.

Dicho proyecto tiene previsto beneficiar a los países en las áreas siguientes: elevar la seguridad jurídica de las transacciones; crear los mecanismos de gestión de riesgos para hacer menos vulnerables los sistemas de pago; definir los estándares mínimos para armonizar los mecanismos de pago; promover el desarrollo, para los países que aún no lo tienen, del sistema de pagos de alto valor con liquidación bruta en tiempo real -LBTR-; y, diseñar y establecer una plataforma tecnológica uniforme de aplicación regional.

En resumen, el proyecto prevé desarrollar un marco regulatorio y gestor de riesgo de los sistemas de pago, una infraestructura tecnológica para la liquidación en tiempo real y un plan de capacitación a los usuarios del sistema de pagos.

## **II. COMPONENTES DEL PROYECTO**

### **A) Marco Normativo**

En lo que respecta al desarrollo de un marco normativo, cabe indicar que en Resolución CMCA.RE-0440240-04, del Consejo Monetario Centroamericano, fueron aprobados los principios jurídicos que establecen un estándar regional sobre la materia; es decir, la aprobación de la "Ley Modelo sobre Sistemas de Pagos y de Liquidación de Valores de Centroamérica y República Dominicana", cuyo objetivo es establecer el régimen jurídico aplicable a los sistemas de pagos y de liquidación de valores con

importancia sistémica de los Estados parte, con el fin de propiciar su seguridad jurídica, desarrollo y fortalecimiento local y transnacional.

La Secretaría juntamente con el Comité de Estudios Jurídicos de dicho organismo elaboraron un proyecto de Tratado sobre Sistemas de Pagos y Liquidación de Valores de Centroamérica y República Dominicana, el cual se hará del conocimiento a los miembros de dicho Consejo Monetario para su aprobación. Dicho proyecto de Tratado de Pagos, según informa la Secretaría Ejecutiva, es la culminación de un proceso tendiente a identificar los principios, normas y estándares necesarios para que los sistemas de pagos y de liquidación de valores, con importancia sistémica, posean la necesaria protección y seguridad jurídica con el propósito de prevenir crisis financieras sistémicas en la región. Asimismo, se indica que dicho Tratado de Pagos tiene por objeto propiciar la seguridad jurídica, el desarrollo y el fortalecimiento de los sistemas de pagos y de liquidación de valores con importancia sistémica de la región, así como fortalecer las competencias de los bancos centrales sobre los sistemas de pagos de los Estados partes.

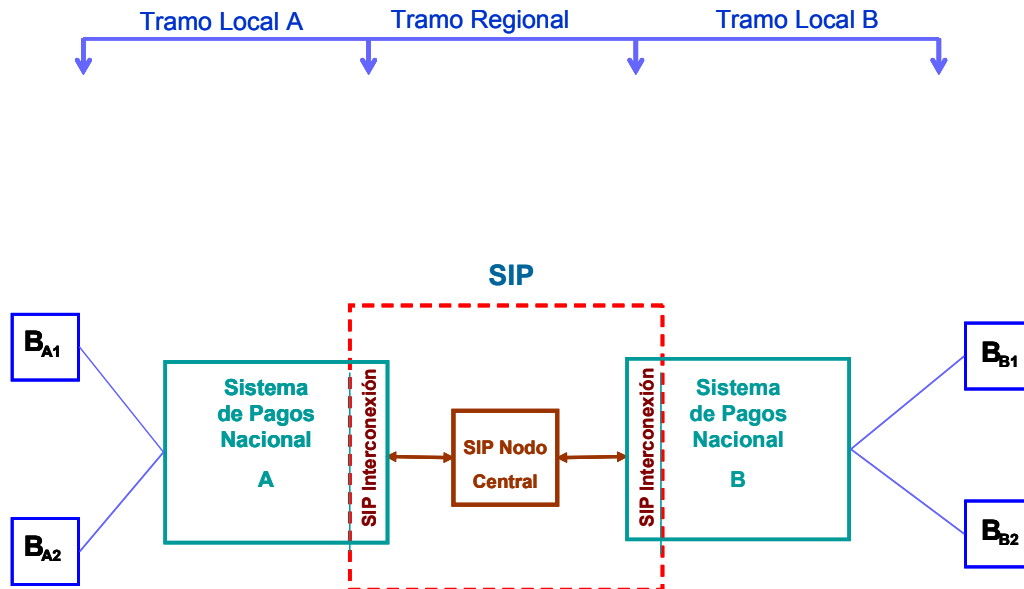
## **B) Visión y Diseño Funcional del SIP**

La Secretaría Ejecutiva del Consejo Monetario, siguiendo con el desarrollo del proyecto, elaboró una propuesta denominada "Revisión de Propuesta de Visión y Diseño Funcional de Alto Nivel del Sistema de Interconexión de Pagos -SIP-", cuyo objetivo es incorporar las propuestas de los distintos países al planteamiento de interconectar los sistemas de pagos de alto valor de los países participantes. El proyecto pretende proveer una infraestructura eficiente y segura para: (i) el registro y liquidación de instrucciones bilaterales de pago en dólares de los Estados Unidos de América entre entidades financieras de la región; (ii) la liquidación de instrucciones de pago generadas en mecanismos de pagos regionales, tanto en la liquidación de valores como de cámaras de compensación; y, (iii) crear las condiciones equitativas de servicio para los participantes.

La estructura general del SIP comprende dos grandes subsistemas: i) SIP Nodo Central, que interconecta a los sistemas de alto valor de los bancos centrales, se encarga del registro contable de las operaciones que se realicen en el nodo central y de la organización de la mensajería de pagos y de confirmación de transacciones, así como de las consultas sobre movimientos y saldos de las cuentas; y, ii) SIP Interconexión, que constituye el conjunto de interfases entre el SIP Nodo Central y los sistemas de pagos nacionales, el referido SIP interconexión residirá en cada país de la región y se encargará del tramo local de envío y recepción de instrucciones regionales

en lo relativo a las validaciones, organización de los flujos de la mensajería, seguridad V gestión del riesgo de sus usuarios.

El diagrama siguiente ilustra los componentes del SIP en los respectivos subsistemas:



Cabe indicar que la propuesta original se centró en la preferencia por un modelo de cuenta única centralizada en una entidad financiera regional o extraregional; opciones para países que no tienen un sistema de liquidación bruta en tiempo real; definición del esquema institucional para el SIP (la propiedad, su gobierno V su operación); V, los esquemas tecnológicos, de plataforma V la red de: comunicaciones.

Analizados una serie de documentos, así como las observaciones realizadas por .os técnicos de los diferentes países del área (Grupo Regional de Pagos), se procedió a efectuar una propuesta al modelo, que consistía en eliminar el uso de las cuentas: cruzadas en cada Banco Central e incorporar una serie de elementos a efecto de gestionar V minimizar los riesgos de crédito V de liquidez. Así también, el sistema

Incorporó otros aspectos que aún se están definiendo, entre estos: i) que la entidad que administre el SIP (SIP-Consejo) podría recibir una cantidad de recursos que operarían en forma de "Inversión de Respaldo", para garantizar las transferencias 'realizadas por los Bancos Centrales de la región; ii) que la Inversión podría ser gestionada por el SIP-Consejo, la cual se mantendría depositada en un banco de primer orden (seleccionado por los bancos centrales), en un esquema que sea remunerado; iii) que en conjunto, los Bancos Centrales podrán realizar transferencias "intradía" netas, hasta por una cantidad igual a la Inversión; se

espera que al final del día el SIP-Consejo informe a cada participante su posición neta para que cada sistema local lleve este mismo control y su saldo debe conciliar con el reportado por el administrador; y, vi) que las transferencias de los saldos resultantes del neteo deben estar ejecutadas antes de que el SIP inicie el siguiente día de operaciones.

### **C) Avances Relevantes del Proyecto**

Entre los avances recientes y los cuales se consideran relevantes del desarrollo del proyecto destacan el Acuerdo CMCA 40-06-05 el cual instruye a la Secretaría Ejecutiva para que logre un acercamiento de cooperación técnica con el Banco Centroamericano de Integración Económica -BCIE-, tendiente a identificar el cumplimiento de las condiciones que se requieren para adoptar las funciones de Gestor del Sistema de Pagos Regional. Asimismo, se instruye al Grupo Regional de Pagos y al Comité de Estudios Jurídicos para que analicen, desarrollen y propongan los aspectos, técnicos y funcionales de la reserva de inversión; la propiedad del sistema, el esquema de gobierno y otros aspectos determinantes para el funcionamiento del sistema de pagos regional.

Otro de los aspectos que contribuye al proyecto es la aprobación, por parte del Comité de Estudios Jurídicos del CMCA (en su 41 Reunión, celebrada en agosto de 2005, en Santo Domingo, República Dominicana), del proyecto de Tratado sobre Sistemas de Pagos y Liquidación de Valores de Centroamérica y República Dominicana.

En cuanto a los aspectos técnicos del proyecto de Interconexión de pagos, se tiene un análisis del estado tecnológico de los sistemas de pagos de los países del área y sus condiciones para luego desarrollar una plataforma de enlace o interconexión entre los mismos, conforme al modelo funcional. Asimismo, se inició el análisis del establecimiento de requerimientos mínimos del SIP tales como aspectos institucionales, de gobierno y de propiedad, relacionada con la figura del gestor del modelo, los cuales deberán culminarse en el corto plazo.

Adicionalmente, se efectuó una reunión de trabajo conjunta con funcionarios del Banco de Pagos Internacionales (BIS) para discutir el documento preliminar sobre los aspectos relevantes para el desarrollo de los sistemas de pagos, a partir de las experiencias de la región. También, se efectuaron reuniones internas de trabajo para tratar temas relacionados con el proyecto que incluye aspectos como la visión y estrategia, asuntos institucionales e infraestructura. Entre las principales conclusiones

derivadas de dichas reuniones se citan las siguientes: i) divulgar y educar a la población sobre los aspectos relevantes de los sistemas de pagos, para apoyar su modernización; ii) fortalecer la coordinación entre los participantes institucionales, públicos y privados, de los sistemas de pagos sistémicamente importantes, bajo el liderazgo del Banco Central; iii) extender la coordinación en el tema de pagos hacia el ámbito regional y, en especial, con países que muestren elevado grado de integración; y, iv) desarrollar una estructura organizacional que le permita al Banco Central administrar los sistemas de pagos sistémicamente importantes para cumplir con su rol de vigilante de los mismos, conforme a los Principios Básicos para los Sistemas de Pago de Importancia Sistémica.

### **III. BENEFICIOS DEL PROYECTO**

Con la implementación del proyecto, se pretende que los sistemas de pagos y de liquidación de valores sean un apoyo esencial para el funcionamiento y desarrollo de los sistemas financieros, que permitirán agilizar el comercio regional; que su solidez y seguridad jurídicas sean requisitos fundamentales para mantener y promover la estabilidad financiera de la región; y, que posibiliten el desarrollo de mecanismos complementarios fundamentales para la integración financiera regional. Adicionalmente, se parte de la visión del Consejo Monetario, en el sentido de crear un espacio financiero regional donde las diferencias de precios de activos financieros similares en el mercado reflejen únicamente costos de transacción. En este contexto, las infraestructuras financieras de alcance regional forma parte de una de las áreas de acción medulares del Consejo Monetario y el diseño del SIP constituye uno de los primeros pasos para dar una dimensión regional a las infraestructuras financieras nacionales.

El SIP se considera que es una plataforma descentralizada de interconexión de los sistemas de pagos de los Bancos Centrales de la región que establece estándares mínimos comunes, funcionales y tecnológicos para los pagos regionales. El enfoque de interconexión de plataformas locales, en lugar de la opción de desarrollo de una plataforma única, permite la pluralidad de opciones funcionales y tecnológicas a nivel local, de acuerdo con las decisiones que cada Banco Central adopte. La propuesta incorporará a un banco corresponsal de primer orden y de preferencia en el exterior del área de Centroamérica. Con dicha implementación, se permitirá que los bancos

centrales participantes puedan utilizar sus cuentas corrientes habilitadas en dicho banco, con el objetivo de no tener recursos ociosos en el exterior, ya que se utilizarían estos recursos en forma de "inversiones overnight". Adicionalmente, con las observaciones de los países participantes se tendrá una plataforma de pagos regional consistente y armoniosa entre éstos, con el objetivo de prevenir incumplimientos de pagos.

El proyecto persigue que la moneda de todos los pagos regionales a través del SIP sea el dólar de los Estados Unidos de América. Para ese propósito todos los Bancos Centrales deberán permitir que las entidades financieras, con acceso a transacciones SIP, tengan cuentas denominadas en dólares; por lo tanto, la liquidación se debe realizar siempre sobre las cuentas en dólares de los diferentes usuarios en los Bancos Centrales asociados al SIP. Así también, se tiene previsto que los formatos de la mensajería del SIP estén de acuerdo con los mejores estándares establecidos por este tipo de operaciones, en particular aquellos derivados del SWIFT u otro sistema de mensajería de primer orden en cuanto a estándares de sistemas de pagos y liquidación de valores.

#### **IV. REQUERIMIENTOS PENDIENTES DE DEFINIR**

Se considera que aún falta por definir algunos aspectos que se tienen que incorporar al SIP, los cuales tienen que ser definidos principalmente por el Grupo Regional de Pagos, previo a elevarlos del conocimiento de los miembros del Consejo Monetario Centroamericano. Dentro de estos requerimientos se mencionan los siguientes:

- a) Definir, por parte de los bancos centrales, el Banco de Primero Orden que actuará como agente liquidador del SIP, así como el agente Gestor del Sistema de Pagos Regional en el SIP.
- b) Identificar aspectos generales necesarios para establecer el marco general de operación del sistema y que son requeridos para el adecuado funcionamiento, tanto de los sistemas de pagos locales como el regional. En ese sentido, es necesario realizar una evaluación de contar con la infraestructura SWIFT, como mecanismo de interconexión, la cual dé a conocer las diferentes interfaces ya existentes, en las distintas tecnologías para la manipulación de la mensajería. También, se debe realizar un estudio sobre las diferentes alternativas de

comunicación con las que cuenta la región para la conformación de una red necesaria para el soporte fundamental del sistema de pagos regional; el cual debe incluir, entre otros, los tipos de arquitecturas de red, los costos de creación y/o mantenimiento, los niveles de seguridad y de alta disponibilidad, así como las certificaciones de calidad obtenidos.

- c) Definir los aspectos de seguridad del sistema que tiendan a establecer las validaciones necesarias para asegurar que el acceso al sistema se lleve a cabo únicamente por las entidades y usuarios autorizados. En ese sentido, se tiene pendiente revisar la validación de los datos ingresados de los diferentes tipos de operaciones que deben ser verificados para garantizar la integridad y consistencia de los sistemas involucrados.
- d) En cuanto a la mensajería, se tiene que realizar una evaluación de los diferentes tipos de mensajería y tecnologías utilizadas para la integración y comunicación de sistemas de misión crítica, como posibles alternativas a utilizar por el sistema regional de pagos. Esta evaluación debe tener muy presente los requerimientos acerca del criterio de tiempo real que se desea tener en el funcionamiento del sistema. También, falta por presentar el contenido mínimo de los datos que deben viajar en función del tipo de operación de que se trate. Cabe indicar que la estructura que debe guardar dicha mensajería debe ser abordada por parte del Comité Técnico, encargado de este punto.
- e) Aunque se tiene un panorama general de los aspectos contables, aun falta por establecer las condiciones mínimas en que debe ser actualizada la contabilidad, las cuentas que como mínimo deben ser afectadas y los tipos de movimientos a aplicar en el momento de tramitar una transferencia de recursos regional, tanto por parte del Banco Central Origen como el de Destino. Asimismo, se tiene que definir algunos aspectos relacionados con la auditoría del sistema y que se refiere a aquellos temas considerados como básicos para permitir la auditoría del mismo. Como complemento a lo anterior, es necesario definir los reportes y las consultas que el sistema brindará a los diferentes usuarios, así como las tarifas y horarios de funcionamiento a aplicar.

- f) Finalmente, la Secretaría Ejecutiva tiene que dar seguimiento a los distintos sistemas de pagos locales, ya que, en la medida que avance la implementación del programa en cada uno de los países, se deberán ir realizando las adecuaciones necesarias para que el SIP se pueda desarrollar efectivamente.

## ANEXO 6. COMENTARIOS AL PROYECTO DE ARMONIZACION Y FORTALECIMIENTO DE SISTEMAS DE PAGO EFECTUADOS POR EL BANCO CENTRAL DE COSTA RICA

Relativo a la solicitud planteada a los coordinadores nacionales en el IV Taller del Proyecto de Armonización y Fortalecimiento de Sistemas de Pago, en el sentido de emitir nuestras observaciones y comentarios sobre la propuesta presentada, el Banco Central de Costa Rica, una vez realizadas las consultas internas a las distintas áreas interesadas tales como la División Económica, Administración de Reservas, División de Servicios Financieros y Asesoría Jurídica se permite emitir su criterio sobre el citado proyecto.

En una primera instancia, debemos señalar que el documento de propuesta de Armonización y Fortalecimiento de los Sistemas de Pago, resulta confuso y plantea el proyecto de una forma muy general, lo cual dificulta cualquier ejercicio que se quiera realizar para evaluar y emitir un criterio técnico al respecto.

Se considera que el “Proyecto de Armonización y Fortalecimiento del Sistema de Pagos” tal y como fue denominado, en sí mismo, su nombre resulta confuso, dado que al observarse la propuesta, no se percibe que ésta responda a lo que en nuestro criterio debería ser una armonización de Sistemas de Pagos a nivel regional. La armonización y fortalecimiento de un sistema de pago, de acuerdo con la experiencia, que en nuestro caso hemos generado en ya casi 10 años de construcción del Sistema de Pagos Nacional, debería involucrar una serie de conceptos, temas y acuerdos, los cuales no están siendo contemplados adecuadamente en el desarrollo de este proyecto.

A nuestro criterio un proyecto como éste, el cual tiene como propósito facilitar la movilización de fondos a nivel Centroamericano y de República Dominicana en una forma eficiente y segura, debería incluir aspectos como la **estandarización de las cuentas** de fondos de los clientes de las entidades financieras, con el fin de agilizar la movilización de recursos financieros entre terceros, garantizando niveles de eficiencia en la acreditación al beneficiario final de estos recursos. Además, debería contemplar la definición de los **estándares electrónicos** requeridos para el intercambio electrónico de registros y archivos de transacciones de cobro, pago y transferencia de fondos entre los participantes del sistema, de modo que permita la integración de las distintas plataformas tecnológicas que estarán interactuando en estos procesos.

Asimismo, deben considerarse temas como la definición de los **ciclos y horarios** en los que funcionarán los distintos mercados a liquidar a través de este sistema, para efecto que se conozca con precisión la **hora de liquidación** de éstos y así poder valorar el impacto sobre la liquidación de los mercados locales, actualmente en funcionamiento. Relacionado con estos temas, la **eficiencia del sistema** es otro aspecto que debe quedar claramente definido, de modo que conceptos como “Tiempo Real” sea entendido de igual forma por todos los participantes, ya que mientras para algunos el tiempo real puede ser acreditación “inmediata” para otros puede ser “minutos”, “horas” o “días”, así como

que esta acreditación sea en función del cliente final y no únicamente de la entidad financiera.

La definición de aspectos como los antes señalados, requiere a su vez de una definición clara del **tipo de mercado** que se estará atendiendo a través del sistema, así como la forma de liquidación que se utilizará para cada uno de ellos, donde se establezca su correspondiente cronograma de implementación, especificando claramente el instrumento de pago que se tiene concebido liquidar, no como se plantea en la propuesta donde se enumeran mercados generales tales como: “bilaterales tiempo real”, “bilaterales tiempo diferido”, “bilaterales lotes”, “multilaterales puros”, sino más bien, especificar si se trata de la liquidación de una cámara de cheques, liquidación de un ACH (pagos y cobros masivos), transferencias de fondos producto de relaciones comerciales entre terceros, liquidación de cámaras de valores u otro. Una definición precisa del mercado a liquidar a través del sistema permitirá a nuestros países evaluar y emitir observaciones con un mejor criterio técnico, ya que dependiendo del instrumento de pago que se quiera liquidar así son los riesgos que se tendrán que evaluar ya sean éstos, riesgos de crédito, liquidez, sistémico, legal, operacional, tasa de interés, tipo de cambio o cualquier otro.

**La gestión de riesgos** es un aspecto trascendental para el adecuado funcionamiento del sistema, razón por la cual es un tema que debe plantearse firmemente desde el inicio del proyecto, definiéndose esquemas donde se establezcan medidas que garanticen la minimización de los riesgos ya señalados, a los que se encuentran expuestos los participantes del sistema. Sobre este particular, el documento no define quien será el responsable de la gestión de los riesgos propios del SIPAR, sino que se limita a definir las responsabilidades de los Bancos Centrales en relación con la gestión de los riesgos de sus sistemas locales.

Relacionado con el tema de riesgos y eficiencia financiera, un tema valioso de analizar y someter a discusión es la alternativa de que exista la figura de un “**banco liquidador**”, encargado de la administración del sistema, donde se centralicen las cuentas de fondos de los Bancos Centrales participantes y que sea éste, el responsable de la gestión de los riesgos. La figura centralizada de un banco liquidador versus la propuesta de un esquema basado en la tenencia de cuentas de fondos con cada uno de los demás participantes, implicaría una mayor eficiencia financiera y un mayor control sobre la liquidación de las transacciones tramitadas a través del sistema.

Un aspecto a considerar de gran relevancia para lograr esta Armonización de Sistemas de Pagos lo constituye la definición de las **responsabilidades** de los participantes del sistema, tanto de las entidades financieras y de los bancos centrales, como del administrador del sistema, con el fin de que dichos participantes tengan claras las obligaciones y derechos que adquieren con su integración a este sistema. El **esquema tarifario** es otro de los temas, igualmente a considerar, dado que si bien es cierto, el documento hace referencia a un “esquema tarifario competitivo”, no se presenta mayor detalle de éste, razón por la cual consideramos conveniente profundizar y definir claramente las características de este esquema, con el fin de evaluar el impacto que éste podría tener sobre los esquemas tarifarios propios ya definidos, los cuales gozan de la aceptación y aplicación por los participantes de los sistemas locales en nuestros países.

Adicionalmente, la puesta en marcha de un Proyecto de Sistema de Pagos a nivel regional como el que se pretende, requiere de **una base legal bien fundamentada**, tal y como lo establecen los Principios Básicos definidos por el Banco Internacional de Pagos (BIS). En este sentido, si bien es cierto, con la Ley Modelo de Sistema de Pagos se pretende solventar esta preocupación, resulta riesgoso dar inicio a este proyecto sin disponer del debido marco legal aprobado por cada uno de nuestros países, ya que esto implicaría infringir un riesgo a los participantes del sistema, quienes estarían quedando jurídicamente indefensos ante un eventual conflicto.

Para cada uno de los temas antes señalados, resulta de vital importancia, la consecución de los **acuerdos** necesarios entre los participantes del sistema, mediante los cuales se ratifique el compromiso de todos por lograr el éxito en la puesta en marcha del proyecto, siendo ésta probablemente, una de las principales tareas que le corresponde al coordinador del proyecto. La definición de todos los aspectos antes mencionados tales como estándares electrónicos, ciclos, horarios, tarifas, riesgos, responsabilidades, estandarización de cuentas y demás temas, incluye toda una labor de **análisis, discusión y divulgación del proyecto**, proceso mediante el cual se debería exponer a los interesados tanto las generalidades como el detalle de éste, donde resulta muy importante la transparencia con los participantes con respecto a los **beneficios y riesgos** asociados, para finalmente lograr el consenso y un acuerdo que satisfaga a las partes involucradas.

Lo que si se logra extraer de la propuesta presentada, así como del desenvolvimiento del proyecto mismo, es la prioridad que se tiene con el desarrollo de un “RTG”, al igual que la liquidación de mercados vinculados a valores, ambos íntimamente relacionados. Esta deducción se obtiene al observar el especial interés que se da a temas como la organización del mercado primario y secundario, centrales de valores, estandarización de emisiones, colocaciones vía subasta competitiva, la desmaterialización de valores y otros temas estrechamente relacionados con el mercado de valores.

Sobre este particular, nos interesa destacar que si efectivamente ésta es la prioridad del proyecto, consideramos que sería conveniente que así le sea comunicada a todos los interesados, de modo que podamos enfocar adecuadamente cualquier esfuerzo y valoración que al respecto tengan que hacer nuestros países. Es importante que el proyecto esté debidamente delimitado, con el fin de no crear expectativas en la región que no serán cubiertas, debiendo inclusive redefinirse el nombre del proyecto mismo. De ser así, creemos que este proyecto debería denominarse “Liquidación de Mercados de Deuda Pública” o cualquier otro similar, de forma que responda a lo que efectivamente se busca con el mismo.

Un cuestionamiento que nos surge es, qué sentido tiene dedicar esfuerzos y recursos para desarrollar un sistema para ejecutar transacciones de movimientos de fondos, cuando éstos perfectamente podrían ser efectuados a través de un sistema como el SWIFT, ya en operación y disponible para todos nuestros Bancos Centrales, sin requerir ningún esfuerzo ni inversión adicional. ¿Cuál sería entonces, el valor agregado del SIPAR?

Finalmente, reiteramos nuestro punto de vista en el sentido de que consideramos que la propuesta en sí es difusa, sin llegar a concretar en ningún momento, acerca de cuales son los mercados que se piensa atender en un primera instancia, aún más se desconoce si

existe, efectivamente, una necesidad real que motive la activación de un determinado mercado.

Así como estos temas, existe otros aspectos en los que aún persisten inquietudes, los cuales consideramos que deben ser aclarados si se quiere alcanzar los acuerdos, el consenso y el compromiso de todos los países y así alcanzar el éxito de este proyecto.



Banco Central de Reserva  
de El Salvador

## **MEMORÁNDUM DDF-274/2005**

**PARA:** Licenciada Sonia Guadalupe Gómez *bcrr*  
Gerente del Sistema Financiero

**DE:** Departamento de Desarrollo Financiero *[Signature]*

**ASUNTO:** Avance en Implementación de Proyecto Regional de Sistema de Pagos (ATN/MT-8544-RG) a Septiembre de 2005.

**FECHA:** 10 de octubre de 2005.



### **Antecedentes del Proyecto**

El Programa de Fortalecimiento y Armonización de los Sistemas de Pagos respondió a la necesidad de dar continuidad a potenciales áreas de integración económica identificadas a raíz del Proyecto de Armonización de los Mercados de Deuda Pública en Centroamérica, en el cual se concluyó que los sistemas de pago de alto valor (RTGS) constituyen el pilar fundamental para el desarrollo del mercado mayorista local y regional de deuda pública. El programa también intentaba proveer a Centro América de infraestructura financiera para canalizar pagos entre los países en condiciones controladas de riesgo, dado el actual proceso de regionalización, modernización y apertura de los sistemas financieros en la región (fusiones bancarias, mercado interbancario, valores, etc.). La iniciativa se planteó como complementaria a planes en todos los países para construir sistemas de pagos de alto valor locales.

### **Componentes del Programa**

El programa comprende la ejecución de actividades enmarcadas en las siguientes áreas: a) marco regulatorio y gestión de riesgo, mediante las cual se buscaba en primer lugar levantar un diagnóstico del marco legal del sistema de pagos en cada país para luego estudiar y proponer reformas encaminadas a su fortalecimiento y armonización a nivel regional, b) infraestructura tecnológica para liquidación bruta en tiempo real, donde se brindaría asistencia técnica a los países en apoyo al diseño y establecimiento de sus respectivos sistemas de pago de alto valor, los cuales posteriormente serían utilizados como plataforma base para integrar un sistema de pagos regional (SIP), c) plan de capacitación y divulgación, que fortalecería las herramientas técnicas a disposición del recurso humano involucrado en el diseño y administración de sistemas de pago en los bancos centrales.

La secuencia en que se planeó ejecutar las acciones anteriores iniciaba con el establecimiento de una sólida base legal sobre la cual se elaboraría una propuesta de diseño funcional y reglamentario para los sistemas de alto valor en cada país, los cuales al interconectarse servirían como base para conformar el sistema de pagos regional (SIP).

## Resultados Esperados

De manera consistente con las actividades planeadas se esperaba obtener los siguientes resultados como producto de la ejecución del proyecto: a) normativa y regulación armonizada en los países, acordes con los principios del BIS sobre regulación y supervisión para los sistemas de pago, b) sistema de pagos de alto valor con liquidación bruta en tiempo real funcionando en, por lo menos, 3 países, y c) métodos de gestión de riesgo implantados en todos los países.

## Avance en la ejecución del Proyecto

Los resultados obtenidos en la ejecución del proyecto a septiembre de 2005 se reflejan en logros específicos según los componentes propuestos del programa:

### Componente Marco Regulatorio y Gestión de Riesgos:

Se realizaron tres talleres de trabajo enfocados al tema jurídico, en los cuales se conoció en primer término la experiencia europea en materia de legislación de sistemas de pagos, particularmente la iniciativa de firmeza del Banco de España, así como también se obtuvo un diagnóstico del marco legal que ampara al sistema de pagos en los países de la región, finalizando con la discusión en el Grupo Regional de Sistema de Pagos y recomendación de adopción por parte del Consejo Monetario de un Proyecto de Ley Modelo de Sistema de Pagos y Liquidación de Valores, la cual contenía los principios considerados esenciales para el buen funcionamiento del sistema de pagos y que se pretendía fuera impulsada y aprobada en cada uno de los países participantes en el programa.

Considerando la disparidad de agendas políticas en los diferentes países y la necesidad de lograr un avance coordinado en la implementación de los principios legales contenidos en la citada Ley Modelo se solicitó al Comité de Estudios Jurídicos del CMCA estudiar la adopción de un instrumento legal amparado en la legislación comunitaria de la región, producto de lo cual se obtuvo una propuesta de Tratado Regional de Sistema de Pagos, que contiene como elementos fundamentales:

- Definición de firmeza legal de órdenes de pago
- Protección a garantías (efectivo o valores) que se constituyan como respaldo a sistemas de pago
- Facultades de autoridades judiciales y administrativas que participan en procesos de salida de instituciones financieras
- Potestades concretas de bancos centrales en relación con vigilancia de los sistemas de pago
  - ✓ Reglamentación
  - ✓ Operación de sistemas claves
- Facultades del CMCA para crear, reglamentar y vigilar sistemas de pagos regionales

La adopción y vigencia del Tratado Regional al ser ratificado por tres o más países miembros significaría un importante avance con relación al resultado esperado como producto de la ejecución del programa.

### **Componente Infraestructura Tecnológica para Liquidación en Tiempo Real:**

En lo concerniente al componente de infraestructura tecnológica para liquidación en tiempo real, durante 2005 se han realizado tres talleres de trabajo encaminados en primer lugar a la discusión de los elementos estratégicos a considerar sobre el diseño de un sistema de pagos nacional en general y en particular de los sistemas de pago de alto valor, luego de lo cual se discutió una propuesta de modelo funcional para el Sistema de Interconexión de Pagos (SIP), siendo validada esta primera aproximación del diseño por el Grupo Regional de Sistema de Pagos y Consejo Monetario Centroamericano.

El SIP en la primera fase del proyecto, sería una plataforma regional de interconexión de los sistemas de pagos nacionales (SPN) de alto valor de los Bancos Centrales de Centroamérica y República Dominicana para los pagos transfronterizos en dólares que se realicen de forma bilateral y con firmeza intradía entre las entidades financieras autorizadas. La definición final del diseño funcional del SIP depende a la fecha de la decisión que se tome sobre la entidad operadora del sistema y el rol que dicha entidad acepte adoptar en el mismo.

En próximas modificaciones a la propuesta deben considerarse opciones para la incorporación del BCIE como entidad operadora del sistema y definir los roles de dicha entidad, tales como la provisión de crédito intradía a los bancos centrales y la posibilidad que el operador pueda transferir fondos a entidades financieras en la región como producto de sus transacciones crediticias cotidianas con dichas instituciones.

Además de haberse logrado una propuesta de definición funcional para el sistema regional de sistema de pagos, las acciones desarrolladas en este componente han contribuido a impulsar el desarrollo de la infraestructura de pagos de alto valor en los países que no contaban con la misma. Para el caso de El Salvador, los talleres han servido para orientar los esfuerzos locales en cuanto al planeamiento, diseño funcional, definición de requerimientos y propuesta de reglamentación del Sistema Electrónico de Pagos de Alto Valor (SEPAV), sistema que está por iniciar su desarrollo informático para su próxima implantación y en el que se han incorporado los requerimientos para la interconexión con el SIP.

### **Componente Capacitación y Divulgación:**

La capacitación y divulgación de conocimientos técnicos especializados en aspectos legales, funcionales y de riesgo en relación con sistemas de pago ha sido uno de los resultados derivados de la implementación del programa. En cada taller han participado alrededor de 30 miembros del personal de los bancos centrales; al taller realizado en El Salvador, asistieron 14 participantes extranjeros y 15 funcionarios locales provenientes del Banco Central, Superintendencia del Sistema Financiero y Superintendencia de Valores. Dichos eventos han constituido un medio para dar a conocer el programa y brindar formación técnica a funcionarios de bancos centrales y entidades supervisoras en temas relacionados con la definición, diseño, reglamentación y vigilancia del sistema de pagos.

### **Aspectos pendientes y dificultades en la implementación.**

Si bien se ha avanzado en la propuesta de diseño funcional y requerimientos del SIP, aún esta pendiente concluir el diagnóstico sobre la necesidad de establecer dicho sistema con lo cual se pueda realizar un análisis de costo/beneficio del mismo, así como de externalidades que dicho sistema pueda generar en el contexto de la integración regional.

Se presentaron algunas discrepancias entre el diagnóstico presentado por el consultor informático y la caracterización de la situación e infraestructura informática existente en algunos países, lo cual fue señalado en su oportunidad y corregido en el reporte final presentado.

### Conclusiones.

Los resultados obtenidos en la ejecución del proyecto a septiembre de 2005 se reflejan en logros específicos según los componentes propuestos del programa:

- ✓ En el componente relativo al marco regulatorio y gestión de riesgos el producto final obtenido hasta esta etapa de la ejecución del programa es una propuesta de Tratado Regional de Sistema de Pagos y Liquidación de Valores, el cual al ser ratificado por tres o más países miembros significaría un importante grado de avance con relación al resultado que se esperaba como producto de la ejecución del programa.
- ✓ En el componente de infraestructura tecnológica para liquidación en tiempo real, se cuenta a la fecha con una propuesta de diseño funcional la cual necesita ser ajustada según la decisión que se tome con respecto a la designación de la entidad operadora del SIP. Además se ha apoyado a los países en el desarrollo de su infraestructura electrónica para liquidación en tiempo real; en el caso particular de El Salvador, los talleres han apoyado las actividades locales relacionadas con el proyecto para implantar el Sistema Electrónico de Pagos de Alto Valor (SEPAV).
- ✓ La capacitación y divulgación de conocimientos técnicos especializados en aspectos legales, funcionales y de riesgo en relación con sistemas de pago ha sido uno de los resultados derivados de la implementación del programa.

La consecución de dichos resultados se apoyó en buena medida en el trabajo del equipo de asesores y coordinación administrativa de la Secretaría Ejecutiva del Consejo Monetario Centroamericano, el grupo regional de sistema de pagos, así como la asistencia técnica brindada por el Banco de España.

### Recomendaciones.

Que el equipo de la Secretaría del Consejo Monetario proponga un plan para la ejecución de las actividades restantes en el proyecto, mediante el cual se asegure la consecución de los resultados y productos esperados, incluyendo como actividad prioritaria concluir el diagnóstico, así como el análisis de costo/beneficio y externalidades que se generarían a partir de la implantación del SIP.

Atendiendo las deficiencias en el diagnóstico realizado, se recomienda fortalecer el componente informático del proyecto.

Elaborado por: Gerson Odir Larios  
Revisado y Autorizado por: Flor de María Novoa



Banco Central de Reserva  
de El Salvador

## **MEMORÁNDUM DDF-274/2005**

**PARA:** Licenciada Sonia Guadalupe Gómez *bcrr*  
Gerente del Sistema Financiero

**DE:** Departamento de Desarrollo Financiero *[Signature]*

**ASUNTO:** Avance en Implementación de Proyecto Regional de Sistema de Pagos (ATN/MT-8544-RG) a Septiembre de 2005.

**FECHA:** 10 de octubre de 2005.



### **Antecedentes del Proyecto**

El Programa de Fortalecimiento y Armonización de los Sistemas de Pagos respondió a la necesidad de dar continuidad a potenciales áreas de integración económica identificadas a raíz del Proyecto de Armonización de los Mercados de Deuda Pública en Centroamérica, en el cual se concluyó que los sistemas de pago de alto valor (RTGS) constituyen el pilar fundamental para el desarrollo del mercado mayorista local y regional de deuda pública. El programa también intentaba proveer a Centro América de infraestructura financiera para canalizar pagos entre los países en condiciones controladas de riesgo, dado el actual proceso de regionalización, modernización y apertura de los sistemas financieros en la región (fusiones bancarias, mercado interbancario, valores, etc.). La iniciativa se planteó como complementaria a planes en todos los países para construir sistemas de pagos de alto valor locales.

### **Componentes del Programa**

El programa comprende la ejecución de actividades enmarcadas en las siguientes áreas: a) marco regulatorio y gestión de riesgo, mediante las cual se buscaba en primer lugar levantar un diagnóstico del marco legal del sistema de pagos en cada país para luego estudiar y proponer reformas encaminadas a su fortalecimiento y armonización a nivel regional, b) infraestructura tecnológica para liquidación bruta en tiempo real, donde se brindaría asistencia técnica a los países en apoyo al diseño y establecimiento de sus respectivos sistemas de pago de alto valor, los cuales posteriormente serían utilizados como plataforma base para integrar un sistema de pagos regional (SIP), c) plan de capacitación y divulgación, que fortalecería las herramientas técnicas a disposición del recurso humano involucrado en el diseño y administración de sistemas de pago en los bancos centrales.

La secuencia en que se planeó ejecutar las acciones anteriores iniciaba con el establecimiento de una sólida base legal sobre la cual se elaboraría una propuesta de diseño funcional y reglamentario para los sistemas de alto valor en cada país, los cuales al interconectarse servirían como base para conformar el sistema de pagos regional (SIP).

## Resultados Esperados

De manera consistente con las actividades planeadas se esperaba obtener los siguientes resultados como producto de la ejecución del proyecto: a) normativa y regulación armonizada en los países, acordes con los principios del BIS sobre regulación y supervisión para los sistemas de pago, b) sistema de pagos de alto valor con liquidación bruta en tiempo real funcionando en, por lo menos, 3 países, y c) métodos de gestión de riesgo implantados en todos los países.

## Avance en la ejecución del Proyecto

Los resultados obtenidos en la ejecución del proyecto a septiembre de 2005 se reflejan en logros específicos según los componentes propuestos del programa:

### Componente Marco Regulatorio y Gestión de Riesgos:

Se realizaron tres talleres de trabajo enfocados al tema jurídico, en los cuales se conoció en primer término la experiencia europea en materia de legislación de sistemas de pagos, particularmente la iniciativa de firmeza del Banco de España, así como también se obtuvo un diagnóstico del marco legal que ampara al sistema de pagos en los países de la región, finalizando con la discusión en el Grupo Regional de Sistema de Pagos y recomendación de adopción por parte del Consejo Monetario de un Proyecto de Ley Modelo de Sistema de Pagos y Liquidación de Valores, la cual contenía los principios considerados esenciales para el buen funcionamiento del sistema de pagos y que se pretendía fuera impulsada y aprobada en cada uno de los países participantes en el programa.

Considerando la disparidad de agendas políticas en los diferentes países y la necesidad de lograr un avance coordinado en la implementación de los principios legales contenidos en la citada Ley Modelo se solicitó al Comité de Estudios Jurídicos del CMCA estudiar la adopción de un instrumento legal amparado en la legislación comunitaria de la región, producto de lo cual se obtuvo una propuesta de Tratado Regional de Sistema de Pagos, que contiene como elementos fundamentales:

- Definición de firmeza legal de órdenes de pago
- Protección a garantías (efectivo o valores) que se constituyan como respaldo a sistemas de pago
- Facultades de autoridades judiciales y administrativas que participan en procesos de salida de instituciones financieras
- Potestades concretas de bancos centrales en relación con vigilancia de los sistemas de pago
  - ✓ Reglamentación
  - ✓ Operación de sistemas claves
- Facultades del CMCA para crear, reglamentar y vigilar sistemas de pagos regionales

La adopción y vigencia del Tratado Regional al ser ratificado por tres o más países miembros significaría un importante avance con relación al resultado esperado como producto de la ejecución del programa.

### **Componente Infraestructura Tecnológica para Liquidación en Tiempo Real:**

En lo concerniente al componente de infraestructura tecnológica para liquidación en tiempo real, durante 2005 se han realizado tres talleres de trabajo encaminados en primer lugar a la discusión de los elementos estratégicos a considerar sobre el diseño de un sistema de pagos nacional en general y en particular de los sistemas de pago de alto valor, luego de lo cual se discutió una propuesta de modelo funcional para el Sistema de Interconexión de Pagos (SIP), siendo validada esta primera aproximación del diseño por el Grupo Regional de Sistema de Pagos y Consejo Monetario Centroamericano.

El SIP en la primera fase del proyecto, sería una plataforma regional de interconexión de los sistemas de pagos nacionales (SPN) de alto valor de los Bancos Centrales de Centroamérica y República Dominicana para los pagos transfronterizos en dólares que se realicen de forma bilateral y con firmeza intradía entre las entidades financieras autorizadas. La definición final del diseño funcional del SIP depende a la fecha de la decisión que se tome sobre la entidad operadora del sistema y el rol que dicha entidad acepte adoptar en el mismo.

En próximas modificaciones a la propuesta deben considerarse opciones para la incorporación del BCIE como entidad operadora del sistema y definir los roles de dicha entidad, tales como la provisión de crédito intradía a los bancos centrales y la posibilidad que el operador pueda transferir fondos a entidades financieras en la región como producto de sus transacciones crediticias cotidianas con dichas instituciones.

Además de haberse logrado una propuesta de definición funcional para el sistema regional de sistema de pagos, las acciones desarrolladas en este componente han contribuido a impulsar el desarrollo de la infraestructura de pagos de alto valor en los países que no contaban con la misma. Para el caso de El Salvador, los talleres han servido para orientar los esfuerzos locales en cuanto al planeamiento, diseño funcional, definición de requerimientos y propuesta de reglamentación del Sistema Electrónico de Pagos de Alto Valor (SEPAV), sistema que está por iniciar su desarrollo informático para su próxima implantación y en el que se han incorporado los requerimientos para la interconexión con el SIP.

### **Componente Capacitación y Divulgación:**

La capacitación y divulgación de conocimientos técnicos especializados en aspectos legales, funcionales y de riesgo en relación con sistemas de pago ha sido uno de los resultados derivados de la implementación del programa. En cada taller han participado alrededor de 30 miembros del personal de los bancos centrales; al taller realizado en El Salvador, asistieron 14 participantes extranjeros y 15 funcionarios locales provenientes del Banco Central, Superintendencia del Sistema Financiero y Superintendencia de Valores. Dichos eventos han constituido un medio para dar a conocer el programa y brindar formación técnica a funcionarios de bancos centrales y entidades supervisoras en temas relacionados con la definición, diseño, reglamentación y vigilancia del sistema de pagos.

### **Aspectos pendientes y dificultades en la implementación.**

Si bien se ha avanzado en la propuesta de diseño funcional y requerimientos del SIP, aún esta pendiente concluir el diagnóstico sobre la necesidad de establecer dicho sistema con lo cual se pueda realizar un análisis de costo/beneficio del mismo, así como de externalidades que dicho sistema pueda generar en el contexto de la integración regional.

Se presentaron algunas discrepancias entre el diagnóstico presentado por el consultor informático y la caracterización de la situación e infraestructura informática existente en algunos países, lo cual fue señalado en su oportunidad y corregido en el reporte final presentado.

### Conclusiones.

Los resultados obtenidos en la ejecución del proyecto a septiembre de 2005 se reflejan en logros específicos según los componentes propuestos del programa:

- ✓ En el componente relativo al marco regulatorio y gestión de riesgos el producto final obtenido hasta esta etapa de la ejecución del programa es una propuesta de Tratado Regional de Sistema de Pagos y Liquidación de Valores, el cual al ser ratificado por tres o más países miembros significaría un importante grado de avance con relación al resultado que se esperaba como producto de la ejecución del programa.
- ✓ En el componente de infraestructura tecnológica para liquidación en tiempo real, se cuenta a la fecha con una propuesta de diseño funcional la cual necesita ser ajustada según la decisión que se tome con respecto a la designación de la entidad operadora del SIP. Además se ha apoyado a los países en el desarrollo de su infraestructura electrónica para liquidación en tiempo real; en el caso particular de El Salvador, los talleres han apoyado las actividades locales relacionadas con el proyecto para implantar el Sistema Electrónico de Pagos de Alto Valor (SEPAV).
- ✓ La capacitación y divulgación de conocimientos técnicos especializados en aspectos legales, funcionales y de riesgo en relación con sistemas de pago ha sido uno de los resultados derivados de la implementación del programa.

La consecución de dichos resultados se apoyó en buena medida en el trabajo del equipo de asesores y coordinación administrativa de la Secretaría Ejecutiva del Consejo Monetario Centroamericano, el grupo regional de sistema de pagos, así como la asistencia técnica brindada por el Banco de España.

### Recomendaciones.

Que el equipo de la Secretaría del Consejo Monetario proponga un plan para la ejecución de las actividades restantes en el proyecto, mediante el cual se asegure la consecución de los resultados y productos esperados, incluyendo como actividad prioritaria concluir el diagnóstico, así como el análisis de costo/beneficio y externalidades que se generarían a partir de la implantación del SIP.

Atendiendo las deficiencias en el diagnóstico realizado, se recomienda fortalecer el componente informático del proyecto.

Elaborado por: Gerson Odir Larios  
Revisado y Autorizado por: Flor de María Novoa



**CONSEJO MONETARIO CENTROAMERICANO**  
**244 Reunión**

**RESOLUCION CMCA/RE-06-244-05**

**EL CONSEJO MONETARIO CENTROAMERICANO**

**CONSIDERANDO:**

Que el desarrollo y fortalecimiento de los sistemas de pagos nacionales es un objetivo estratégico de los bancos centrales de la región, por su contribución directa a la eficiencia y estabilidad de los sistemas financieros.

Que la contribución que los sistemas de pagos desarrollados e interconectados pueden hacer a los procesos de integración del área en el campo financiero y comercial es sustancial.

Que son notables los avances del Programa Regional de Pagos que el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) ha venido apoyando de manera efectiva y provechosa.

Que el Comité de Estudios Jurídicos elaboró el texto de propuesta de "Tratado sobre sistemas de pagos y de liquidación de valores de Centroamérica y República Dominicana", considerándolo como una normativa que otorgaría gran seguridad jurídica a los sistemas de pagos y de liquidación de valores de la región, en aras de prevenir los diversos riesgos a los que estos se ven sometidos, por lo que recomendó a este Consejo que proponga a las instancias correspondientes la adopción de este convenio internacional con base en el artículo 5 inciso c) del Acuerdo Monetario Centroamericano.

Por lo tanto,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Reconocer y agradecer el apoyo brindado por el Banco Interamericano de Desarrollo, con recursos del Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN), a las iniciativas de los bancos centrales de la región y de este Consejo Monetario

**SECRETARIA EJECUTIVA DEL CONSEJO MONETARIO CENTROAMERICANO**



**SECMCA**  
CONSEJO MONETARIO CENTROAMERICANO

tendientes a fortalecer y desarrollar los sistemas de pagos nacionales de los Estados Miembros y avanzar hacia la definición de un sistema de interconexión regional de los sistemas de pagos de alto valor.

**SEGUNDO:** Proponer ante las instancias correspondientes la suscripción del “Tratado sobre sistemas de pagos y de liquidación de valores de Centroamérica y República Dominicana”, con base en el artículo 5 inciso c) del Acuerdo Monetario Centroamericano, e instar a cada uno de los miembros del Consejo a efectuar las gestiones necesarias para su suscripción.

**TERCERO:** Dar por recibida la propuesta elaborada por el Grupo Regional de Pagos sobre el Sistema de Interconexión de Pagos SIP, e instruir a este Grupo y a la Secretaría Ejecutiva para que continúen con el desarrollo del “Proyecto de Armonización y Fortalecimiento de los Sistemas de Pagos de Centroamérica y República Dominicana” en sus distintos componentes y según los programas aprobados, a fin de precisar una única propuesta para lograr un sistema de interconexión de los sistemas de alto valor, con inexistencia de riesgo crediticio para los bancos centrales, y que opere con el apoyo de un gestor institucional regional, valorando especialmente los aspectos relativos a desarrollo tecnológico, plan de negocios y costos de operación del sistema.

**CUARTO:** Esta resolución tiene vigencia inmediata.

Lic. Héctor Valdez Albizu  
Presidente CMCA

Dr. Francisco de Paula Gutiérrez  
Vicepresidente CMCA

18 de noviembre de 2005  
San Salvador, El Salvador

SECRETARIA EJECUTIVA DEL CONSEJO MONETARIO CENTROAMERICANO

Tel: (506) 280-9522 ~ Fax: (506) 280-2511 ~ Internet: [www.secmca.org](http://www.secmca.org) ~ E-mail: [secmca@secmca.org](mailto:secmca@secmca.org) ~ Apartado Postal: 5438-1000 ~ San José, Costa Rica

---

# **Propuesta de Modelo Funcional para un Sistema de Interconexión de Sistemas de Pagos Nacionales**

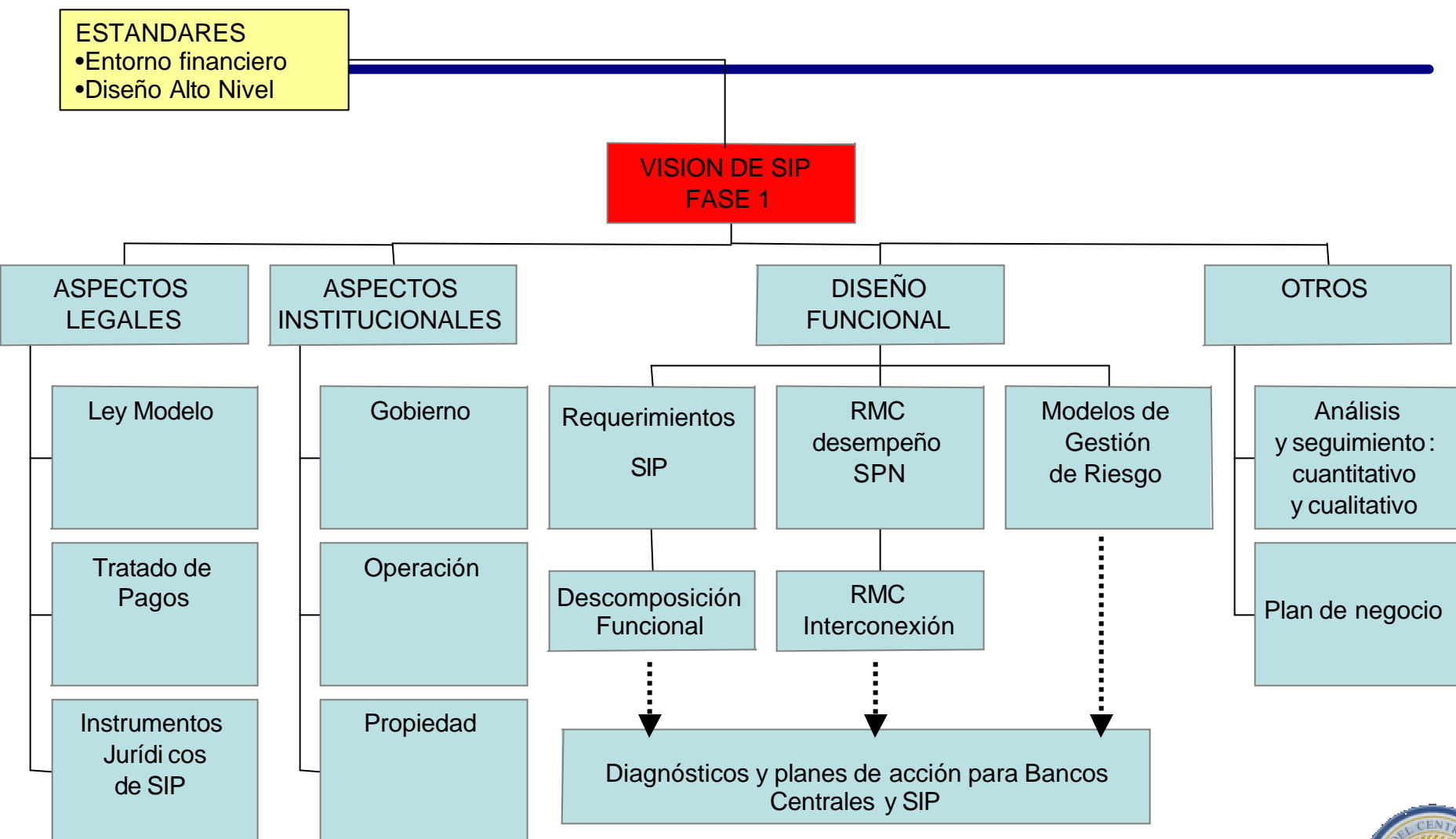
**Informe al Consejo Monetario Centroamericano del Grupo  
Regional de Pagos  
San Salvador, El Salvador  
18 de noviembre de 2005**

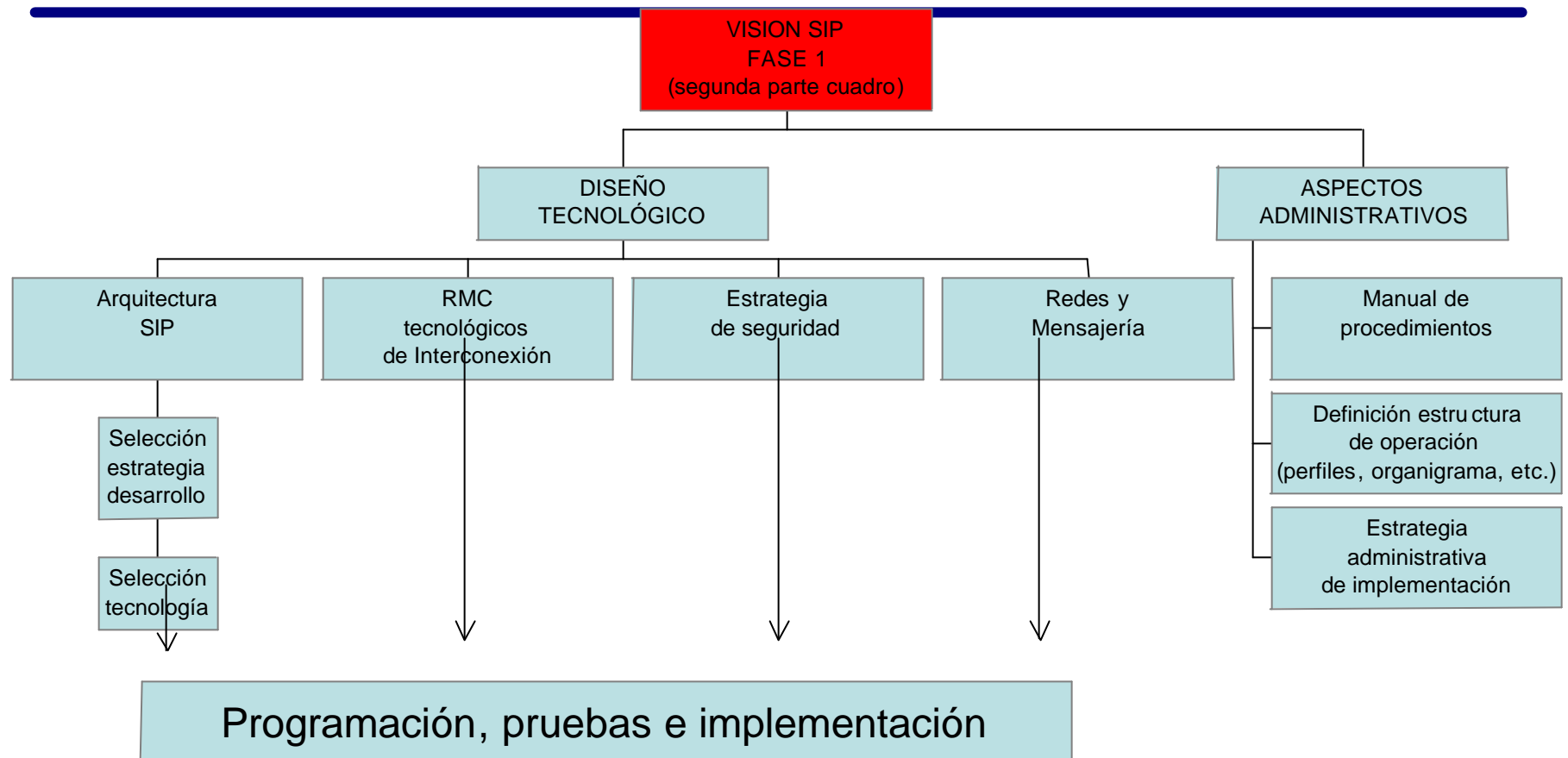


---

# Contexto de trabajo







Productos 2005	Productos 2006
<b>Area Regulatoria</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Ley Modelo*</li> <li>•Tratado de Pagos</li> <li>•Instrumentos jurídicos del SIP*</li> </ul>	<b>Area Regulatoria</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Implementación Tratado de Pagos</li> <li>•Desarrollo e implementación de instrumentos jurídicos del SIP*</li> </ul>
<b>Area Institucional</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Definiciones de Gobierno, Operación y Propiedad</li> </ul>	<b>Area Institucional</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Implementación institucional</li> </ul>
<b>Area Estrategia y Diseño</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Estándares estratégicos y de diseño*</li> <li>•Visión y diseño funcional de alto nivel*</li> <li>•Requerimientos de SIP*</li> <li>•Descomposición Funcional de SIP*</li> <li>•Requerimientos de desempeño de SPN*</li> </ul>	<b>Area de Estrategia y Diseño</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Diagnósticos y planes de acción por BC*</li> <li>•Modelos de gestión de liquidez y de riesgo SIP*</li> <li>•Modelos gestión de riesgo subsistemas multilaterales*</li> <li>•Modelos de Oversight de SIP*</li> <li>•Seguimiento desarrollo e implementación SIP*</li> </ul>
<b>Area Tecnológica</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Diagnóstico tecnológico de BCs*</li> <li>•Arquitectura del SIP*</li> <li>•RMC tecnológicos de interconexión</li> <li>•Estrategia de seguridad</li> <li>•Redes y mensajería</li> <li>•Propuestas de estrategias de desarrollo*</li> <li>•Propuestas de tecnologías*</li> </ul>	<b>Area Tecnológica</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Planes de acción tecnológico por BC*</li> <li>•Desarrollo SIP modelos piloto*</li> <li>•Pruebas SIP modelo piloto*</li> <li>•Implantación SIP modelo Piloto*</li> </ul>



# Talleres 2005

---

- Taller IV: Managua 3-5 de marzo: Estándares de diseño y primera propuesta. (Con apoyo Banco de España)
- Taller V: San Salvador 27-29 de abril: Elementos de diseño de sistemas de pagos y segunda propuesta (Con apoyo Banco de España)
- Taller VI: Managua, 25-26 de mayo: Informe a Abogados sobre diseño e implicaciones del SIP
- Taller Madrid: Madrid, 27-28 de junio: Diseño funcional, gestión de riesgo, manejo fondos de garantía, entidades de contrapartida central, etc. en SdP español.
- Taller VII: Santo Domingo, 18-19 de agosto: Diagnóstico tecnológico y revisión documento principios del BIS (Conjunta con BIS)
- Taller VIII: Guatemala, 3-4 de noviembre: Discusión modelo funcional y Propuesta SIP8



# Reuniones del CMCA

---

- **242 Reunión – CMCA (Managua, 29 de junio/05:** El CMCA emitió Acuerdo CMCA 40-06-05:  
Apoya las actividades del Grupo Regional de Pagos  
Instruye iniciar acercamientos con el BCIE con el fin de valorar las opciones de su participación en el SIP, así como el impacto de ésta sobre el diseño planteado.  
Instruye al Grupo Regional de Pagos y al CEJ para que propongan opciones relacionadas con el esquema de gobierno y otros aspectos determinantes del SIP
- **244 Reunión – CMCA (San Salvador, 18 de nov/05:** El CMCA emitió Resolución CMCA RE-06-244-05:  
Reconoce y agradece el apoyo del BID/FOMIN  
Instruye respecto de las gestiones pertinentes para la suscripción el tratado de pagos.  
Da por recibida la propuesta de SIP8, e instruye precisar una sola propuesta para un sistema de interconexión de los sistemas de alto valor, con inexistencia de riesgo crediticio para los bancos centrales, y que opere con el apoyo de un gestor institucional regional, valorando especialmente los aspectos relativos a desarrollo tecnológico, plan de negocios y costos de operación del sistema.



---

# La propuesta del GRP



# Las bases

- La orientación del CMCA respecto de algunos componentes ya identificados para el SIP:
  - Reserva de inversión
  - Vinculación con SPN
  - Rol del gestor regional
- La propuesta SIP-8 refleja la posición del Grupo Regional de Pagos, y está sujeta a la consideración del BCIE.
- La propuesta SIP es el modelo alternativo que se puede derivar si el BCIE no acepta las características del SIP-8

## Los puntos de referencia:

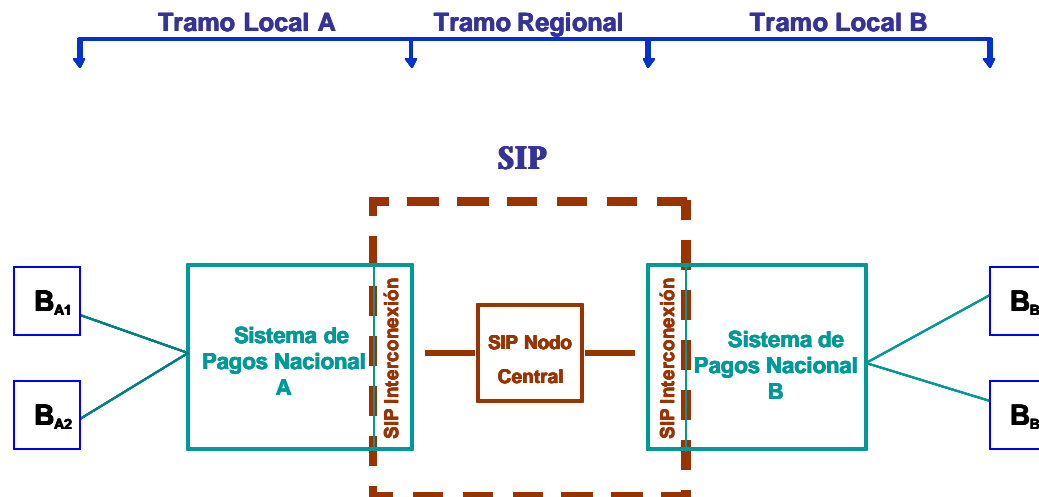
- Sistema de interconexión entre los sistemas de pagos de los bancos centrales.
- Ausencia de riesgo crédito.
- Participación de un gestor central para la operación del SIP.
- Deseable que el gestor sea una entidad financiera regional (BCIE)
- Preferencia por que la liquidación final sea extrarregional, de preferencia con un banco de primer orden común a todos los Bc's.
- Que la inversión de respaldo sea constituida con el mínimo costo para los Bc's
- Que se identifiquen las bases del plan de negocios



# Marco de Referencia

- A. Moneda de pagos regionales:
  - Dólares de los Estados Unidos de América

- B. Estructura con dos subsistemas:
  - SIP nodo central
  - SIP interconexión



# Marco de Referencia (2)

---

- C. Riesgo crédito: No existe entre bancos centrales
- D. Pluralidad de modelos funcionales y tecnológicos de los SP's Nacionales interconectados al SIP
- E. Usuarios y tipos de operación del SIP: Bancos centrales como usuarios directos. Participantes de los SP's nacionales como indirectos.
- F. Autosostenibilidad financiera del SIP

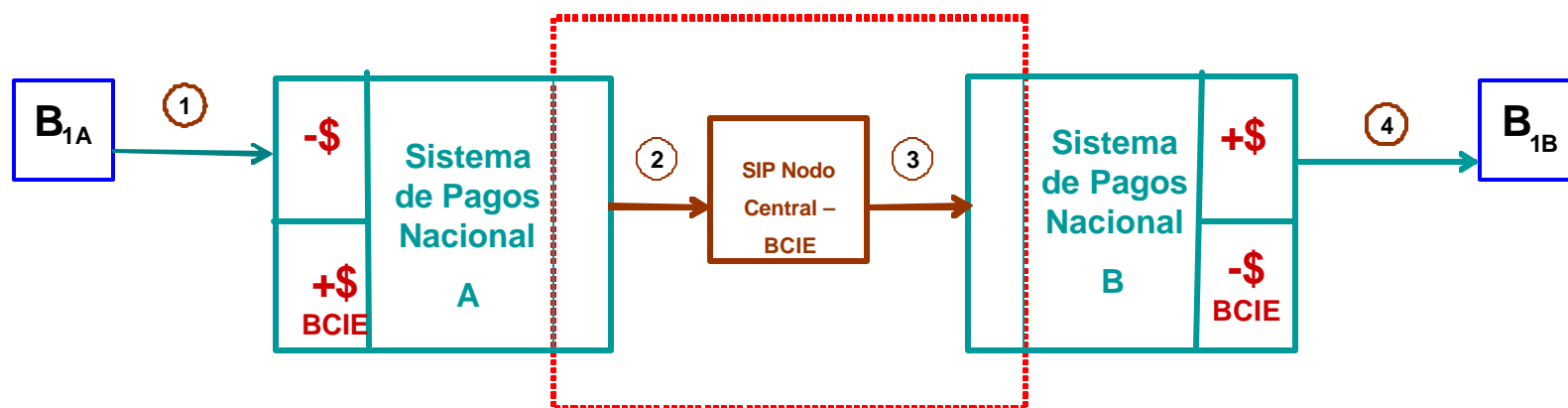


---

# Propuesta SIP - 8



# Flujo Propuesta SIP-8



# Flujo del SIP-8

---

1. Un banco nacional del país A emite una orden de pago transfronteriza en beneficio del banco 1 en país B.
2. El sistema de pagos nacional del país A debita la cuenta de reserva del banco B1A, y acredita la cuenta local del BCIE. Esa información es trasladada por el nodo de interconexión SIP al SIP nodo central, gestionado por BCIE, el cual lleva a cabo los registros pertinentes. Luego de las operaciones de gestión correspondientes, traslada el mensaje al sistema de pagos del país B.
3. El Sistema de pagos nacional del país B es notificado y procede a debitar la cuenta local del BCIE, y acredita por un monto correspondiente la cuenta del banco 1 de ese país B.



Propuesta	Ventajas	Desventajas	Posiciones por país
<p><b>Propuesta SIP-8:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>SIP es un sistema de interconexión de los SPNs para pagos regionales en divisa</li> <li>Es una variante de la propuesta de la SECMCA</li> <li>Identifica al BCIE como el operador del SIP</li> <li>El riesgo de crédito entre BCs se elimina mediante lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) Un esquema de cuentas del BCIE en cada BC</li> <li>(ii) El BCIE mantiene en cada BC recursos suficientes para respaldar los pagos regionales</li> <li>(iii) Sistema de enlace a partir del SIP Nodo Central que utiliza sistema propio de comunicaciones</li> <li>(iv) Al cierre del día liquidación de posiciones del BCIE conforme a su gestión de tesorería</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Recoge deseo de BCs por un modelo simple en lo funcional, operativo y tecnológico</li> <li>Evita la inversión de respaldo por parte de los BCs</li> <li>Complementa los esfuerzos nacionales por desarrollar SPs</li> <li>Se inserta como un servicio adicional en las plataformas existentes de los SPNs</li> <li>Permite la vigilancia de los pagos regionales</li> <li>Aprovecha el potencial del BCIE para promover la integración financiera de CA y RD</li> <li>Permite atraer liquidez hacia los SPNs</li> <li>Riesgo crédito cero</li> <li>SPN no requieren de mayor inversión y/o esfuerzo en tecnología</li> <li>Mantiene las ventajas del modelo básico y supera las desventajas señaladas, en especial la IR.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mayor involucramiento de Tesorería del BCIE en la operación del SIP</li> <li>Limitación de algunos BCs para reconocer rendimientos a los depósitos del BCIE</li> <li>Se requiere un fuerte esfuerzo institucional y técnico por parte del BCIE para ofrecer eficientemente el servicio</li> <li>Demanda mayor esfuerzo regional por coordinación en aspectos regulatorios, de supervisión, operativos y tecnológicos</li> <li>Depende de lo que el BCIE pueda considerar respecto de la propuesta (CR-HN)</li> </ul>	<p><b>CR:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Modelo sencillo y ventajoso</li> <li>Requerirá esfuerzo en gestión financiera por parte del BCIE para atender operativa diaria</li> </ul> <p><b>HO:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Favorece la propuesta por ser consistente con su apoyo a instituciones regionales</li> <li>Limitación para pagar rendimientos sobre depósitos</li> </ul> <p><b>ES:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Opinión favorable</li> <li>Pendiente de definir condiciones del BCIE para mantener depósitos en BCs</li> </ul> <p><b>GT:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Limitación para pagar rendimientos sobre depósitos que pueden solventarse con cuentas de liquidación con características especiales administradas por el LBTR.</li> <li>Sugieren a otros países que con Tratado Regional de Pagos o contratos bilaterales se puede atender el problema señalado respecto a pago de rendimientos en cts. En bc's</li> </ul> <p><b>RD:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Solicitó comparar la propuesta con los demás esquemas</li> </ul> <p><b>NI:</b></p>



---

# SIP Alterno



# Descripción

---

- El SIP es un servicio central de manejo de órdenes de pago, de uso opcional sin riesgo de crédito entre los Bancos Centrales para la realización de pagos regionales de las entidades financieras de la región.
- Incluye un esquema operativo que elimina el riesgo de crédito de los pagos regionales entre los Bancos Centrales basado en:
- **Un Sistema Contable Central (SCC):**
  - Que lleva en tiempo real la contabilidad de los pagos que cada Banco Central puede procesar por cuenta de sus entidades financieras;
- **Una inversión de respaldo constituida como garantía intradía del SIP:**
  - Respalda los movimientos contables que realiza cada Banco Central origen de una orden de pago, a favor del Banco Central receptor del pago. El monto de la inversión de respaldo que le corresponde a cada Banco Central determina el volumen de pagos regionales intradía que puede realizar cada Banco sin riesgo de crédito.



## Características de la inversión de respaldo

---

- La inversión de respaldo puede ser constituida de dos formas, o mediante una combinación de ellas a conveniencia de cada Banco Central:
  - aportes realizados por parte de cada Banco Central, contabilizados como sus reservas internacionales;
  - aportes realizado por parte del gestor interesado para colateralizar eventuales facilidades intradía de liquidez que otorgue a los Bancos Centrales que lo soliciten.

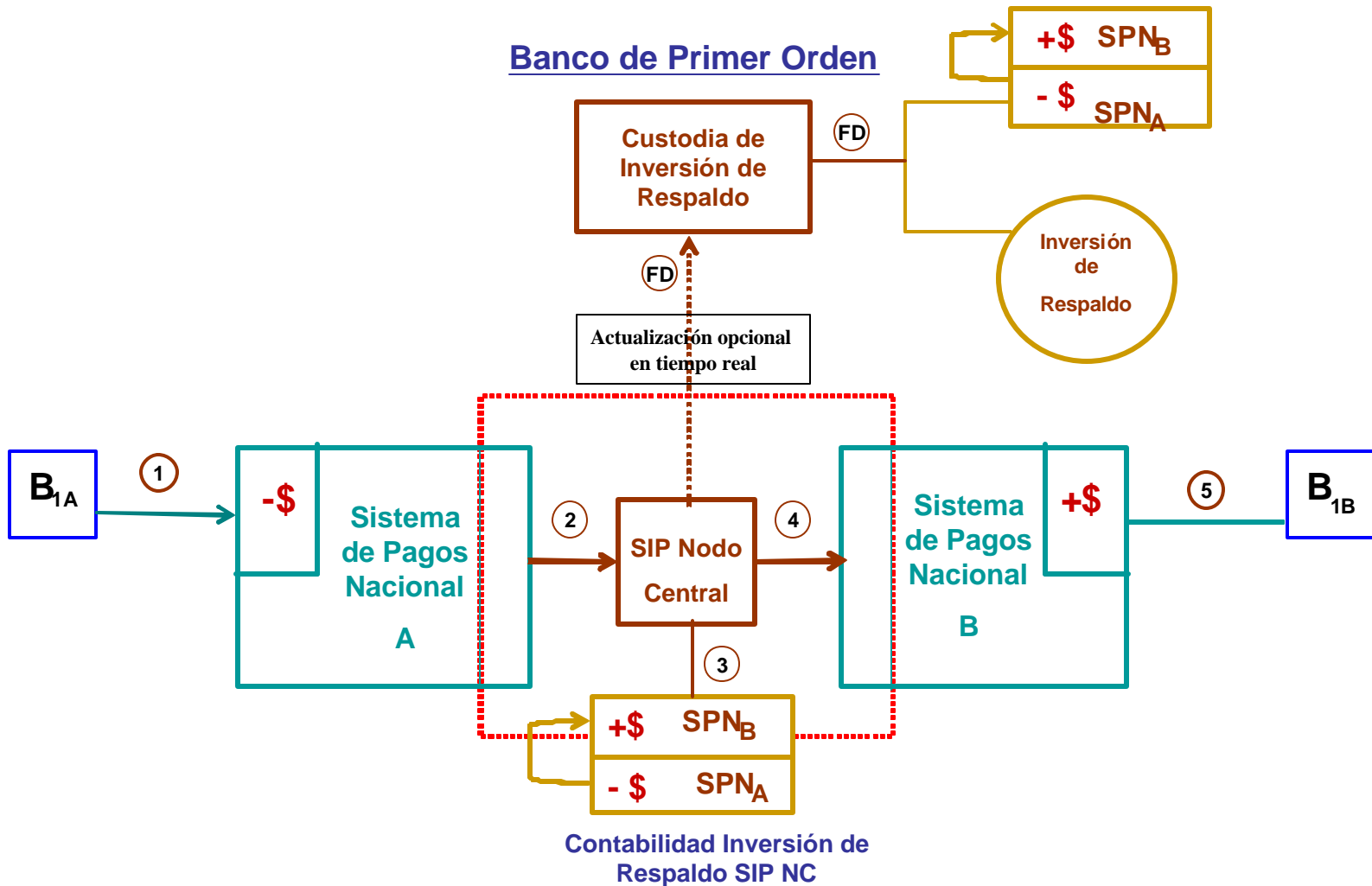


---

# Diagrama del Flujo del SIP Alternativo



Actualización Contable Inversión  
de Respaldo Final de Día



# Liquidación diaria

---

- Al final del día cada Banco Central que haya sido pagador neto deberá girar el saldo neto correspondiente a sus pagos al administrador de la inversión de respaldo.
- Por otra parte, el administrador de la inversión de respaldo le girará al Banco Central receptor neto el saldo neto correspondiente en una cuenta predefinida.
- El funcionamiento de la inversión de respaldo, así como las condiciones y procedimientos de ejecución de garantías, en caso de que sea necesario, quedarán consignados en un reglamento emitido por el CMCA.



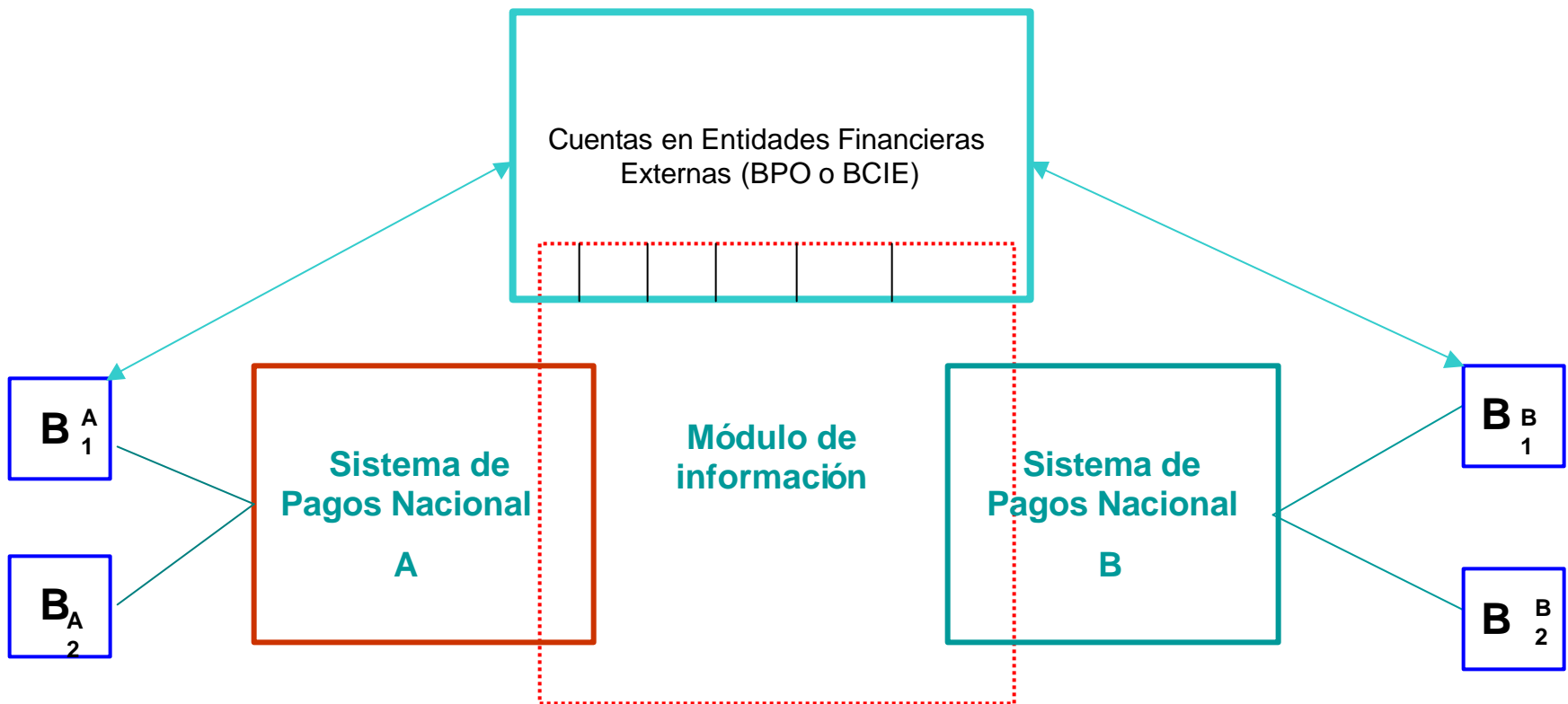
Propuesta	Ventajas	Desventajas	Posiciones por país
<p><b>Propuesta SIP (Alternativa):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>SIP es un sistema de interconexión de los SPNs para pagos regionales en divisa</li> <li>Identifica al BCIE como el operador del SIP</li> <li>El riesgo de crédito entre BCs se elimina mediante lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) Una inversión de respaldo depositada en un BPO</li> <li>(ii) Los aportes pueden provenir del BCIE o de los BCs</li> <li>(iii) Sistema de enlace a partir del SIP Nodo Central que utiliza sistema propio de comunicaciones</li> <li>(iv) Al cierre del día liquidación de posiciones de cada BC conforme a su saldo neto de pagos en un BPO</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sistema diseñado para vincular los desarrollos locales de los SPNs</li> <li>No hay riesgo de crédito entre BCs</li> <li>Propicia el mantenimiento de la liquidez en la región</li> <li>Tiene el objetivo explícito de beneficiar el proceso de integración financiera regional</li> <li>Cumple con los mandatos del CMCA</li> <li>Permite la vigilancia de los pagos regionales</li> <li>Producto de la discusión regional</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Eventual complejidad operativa para garantizar la propiedad de los saldos de la Inversión de respaldo (actualización en tiempo real en BPO)</li> <li>Requiere esfuerzo de coordinación regional en aspectos legales, de supervisión, operativos y tecnológicos.</li> <li>Requiere mecanismos de coordinación para la inversión de respaldo</li> </ul>	<p><b>CR:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Modelo complejo y con muchos participantes en el procesamiento de la transacción.</li> <li>Su construcción es onerosa respecto de los otros dos modelos conocidos. Muchos pasos que lleva a altos costos y riesgos operativos (CR).</li> <li>Requiere mayor coordinación regional</li> <li>Excesiva supervisión podría ahuyentar a los usuarios</li> <li>Demanda mayor trabajo por parte de los BCs</li> </ul> <p><b>HO:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Favorece la propuesta por ser consistente con su apoyo a instituciones regionales</li> </ul> <p><b>ES:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Opinión favorable</li> <li>Pendiente de definir criterio jurídico del CEJ para simplificar los flujos.</li> <li>Ahora no pueden definirse posiciones relativas de costos.</li> </ul> <p><b>GT:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Opinión favorable con servicio básico</li> <li>Pendiente de definir algunos criterios jurídicos por parte del CEJ.</li> <li>Alto costo de desarrollo</li> </ul> <p><b>RD:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Opinión favorable a este esquema con servicio de cuentas en BPO.</li> <li>No pueden definirse aun los costos.</li> </ul> <p><b>NI:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Opinión favorable</li> <li>Requiere o demanda el mecanismo para manejar la IR. Este problema lo supera la propuesta de NI</li> </ul>



---

# Propuesta con esquema independiente





Propuesta	Ventajas	Desventajas	Posiciones por país
<p><b>Propuesta Primera:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>SIP es una entidad financiera central con cuentas de BCs y Efs y que permite la conexión directa entre pagadores y receptores de pagos</li> <li>Sistema independiente de los SPNs</li> <li>Módulo opcional de información de operaciones para los BCs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Simplicidad funcional, operativa y tecnológica</li> <li>Evita la inversión de respaldo</li> <li>No es un sistema invasivo</li> <li>Consistente con operativa actual de las Efs para pagos internacionales</li> <li>Puede operar en cualquier divisa</li> <li>No requiere cambios de reglamentos, leyes o acuerdos específicos para su adopción</li> <li>Bajo riesgo y costo operativo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Excluye los SPNs</li> <li>Posible conflicto entre visión de desarrollo de los SPNs conforme principios de vigilancia de los SPs y fomento de sistema con excesiva independencia y dificultades de supervisión</li> <li>El modelo propicia la concentración de riesgo en una entidad financiera privada</li> <li>Fomenta la salida de liquidez de la región</li> <li>Promueve la segregación de la liquidez de las Efs</li> <li>Requiere que los BCs tengan cuentas en la Entidad Financiera Privada con saldos suficientes para cubrir pagos regionales</li> <li>Contradice los principios establecidos en el Proyecto en beneficio de la vigilancia, seguridad y eficiencia</li> </ul>	<p><b>HO:</b> preocupado por efectos sobre control y vigilancia</p> <p><b>ES:</b> Ineficiencia en gestión de liquidez. (Reiterado).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Conflicto con estándares internacionales para SPs</li> <li>Contradice objetivo de atraer liquidez a la región</li> <li>No es consistente con manejo de estabilidad del SSFF.</li> </ul> <p><b>NI:</b> No se toman en cuenta desarrollos de SPNs</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Crea u sistema de pagos paralelo y contradice objetivos proyecto.</li> </ul> <p><b>GT:</b> Preocupado por riesgo sistémico.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Preocupa la posición de liquidez en la entidad financiera seleccionada para manejar los recursos</li> <li>Contradice el mandato constitucional del BdG</li> </ul> <p><b>RD:</b> Solicitó comparar la propuesta con los demás esquemas Cada ventaja y desventaja tienen su propio peso. Asignar una valoración a cada una.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Comparar con objetivos originales del proyecto.</li> <li>CR: Estima que pudiera ser mas eficiente en manejo de liquidez. Habrá que hacer los estudios del caso.</li> <li>Saca a los BCs de los manejos de liquidez si los bancos pagan sus cuentas pertinentemente.</li> <li>El BC no asume ningún riesgo.</li> </ul>



---

# Otros elementos



# Apoyos recibidos

---

- Para efectos de potenciar el proyecto se han gestionado los apoyos siguientes:
  - BIS
  - BCIE
  - Banco de España
- El aporte de ellos se orienta a complementar el apoyo del BID, así como a procurar sostenibilidad del proyecto de pagos.



# Contacto con BIS

---

- El CMCA solicitó contactar al BIS para explorar la posibilidad de su rol como gestor del SIP.
- En un contacto preliminar el BIS-México indicó lo siguiente:
  - Tendrían que explorar la posibilidad de ese servicio. Su referente más inmediato es con el ECU
  - Si la liquidación es con dólares, deberían contactar con la Reserva Federal
  - Les parece que en un proceso de integración lo mejor sería una institución regional. El BCIE les parece bien, y podría ganar experiencia (“nadie nace sabiendo”)



# Contacto con BCIE

---

- Se han mostrado interesados a efecto de ofrecer un servicio de pagos regional.
- Tienen ventajas en cuanto a sistema de comunicación seguro y robusto ya existente. Habría que evaluar su idoneidad para un sistema de pagos.
- El CMCA reconoce la importancia del BCIE, pero ha expresado que los recursos del programa de pagos no deben ser para financiar cualquier desarrollo que eventualmente realice el BCIE.
- También el CMCA no desea que hayan duplicaciones de recursos, y que se estreche y formalice la coordinación.
- El CMCA solicitó que se explore la posición del BCIE respecto del SIP8.



# Banco de España

---

- Pendiente de definir. Deberá hacerse una vez se tenga una posición formal sobre el SIP
- Pendiente de definir las áreas de asistencia para el programa de pagos.
- Se consideran las áreas jurídica y tecnológica.



# Que pasa si...

---

- EL BCIE acepta rol de gestor:
  - Estrechar la coordinación interinstitucional
  - Formalizar un plan de trabajo
  - CMCA ya no desarrollaría el nodo central, pero debe desarrollar el nodo interconexión y crear el sistema de monitoreo y supervisión del SIP que incluya gestión de riesgos, sistema de alertas, sistemas de inteligencia de negocios y mecanismos para toma de decisiones dentro del circuito de los bancos centrales.
  - Ese desarrollo debería estar en cada uno de los bancos centrales y el concentrador en la SE-CMCA



# Que pasa si...

---

- El BCIE no acepta rol de gestor:
  - Identificar un gestor:
    - Banco o entidad fuera del circuito de los bancos centrales: Proceso de licitación internacional.
    - Un banco central o entidad creada por ellos: Los bc's no desean crear instancias burocráticas nuevas.
  - No se identifica gestor: No se desarrolla plataforma de interconexión.



# Que pasa si...

---

- No se continúa con plataforma de interconexión:
  - Reorientar recursos BID/FOMIN a áreas de capacitación y armonización donde fuera necesario



---

# No Olvidar: El Marco Lógico del Proyecto



Resumen Narrativo de Objetivos	Indicadores Verificables	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin:</b> Lograr un sistema de pagos robusto nacionales y armonizado regionalmente en los países para dar mayor seguridad a las transacciones	Los bancos centrales han adoptado los principios de Basilea sobre sistemas de pago sistémicamente relevantes. El diseño del modelo de sistema de pagos regional ha sido aprobado por el CMCA y aceptado por los países.	Evaluación final (PCR)	Las políticas económicas de los países tienen el objetivo de preservar la estabilidad del sector financiero.
<b>Propósito:</b> Fortalecer los sistemas de pagos de Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y la República Dominicana para prevenir que sean menos vulnerables a riesgos sistémicos.	Al finalizar el programa: 1.Normas acordes con los principios de Basilea sobre regulación y supervisión para los sistemas de pago implantadas por los países. 2.Sistema de pagos de alto valor con liquidación bruta en tiempo real funcionando en, por lo menos, 3 países. 3.Métodos de gestión de riesgo implantados en todos los países.	Informes periódicos que detallarán: 1.Status de cada banco central en su marco regulador y de gestión de riesgo comparado con las recomendaciones de la SECMCA 2.Progreso de cada país en implementar las recomendaciones de la SECMCA. 3.Informe Final del Proyecto	1.Los bancos centrales miembros del CMCA tienen un deseo genuino de integrar y armonizar esfuerzos para mejorar sus sistemas de pago 2.Los bancos centrales de cada país están comprometidos en implantar las mejores prácticas para un sistema regional de pagos de alto valor.



Resumen Narrativo de Objetivos	Indicadores Verificables	Medios de Verificación	Supuestos
<p><b>Componente I:</b> <b>Marco regulador y gestión de riesgo</b></p> <p>1. Lograr armonía en el marco regulador de los países miembros del CMCA para el funcionamiento de los sistemas de pago.</p> <p>2. Lograr armonía en los estándares para crear un sistema regional de pagos de alto valor y su gestión de riesgo.</p>	<p>1. Anteproyecto de Ley sobre seguridad jurídica de los sistemas de pagos concluido a mediados del programa. <i>Realizado a noviembre de 2004. Durante 2005 se preparó un proyecto de tratado de pagos, que está siendo considerado para firma por la cumbre de presidentes de la región.</i></p> <p>2. Acuerdo por el CMCA conteniendo las Directrices y estándares mínimos regionales aprobados a mediados del programa. <i>Realizado lo relativo a Acuerdo CMCA sobre Ley Modelo, En Proceso el Tratado de Pagos</i></p> <p>3. Gestión de riesgo de subsistemas multilaterales diseñado a mediados del programa e implantado al final del programa. <i>En proceso, depende de diseño funcional.</i></p> <p>4. Sistema de pagos de alto valor con liquidación bruta en tiempo real adoptado por el CMCA antes de finalizar el programa. <i>En Proceso depende de diseño funcional.</i></p> <p>Modelo de vigilancia para protección de operaciones ilícitas diseñado a mitad del programa. <i>En proceso depende de diseño funcional.</i></p>	<p>Copias de la Resolución del Consejo, de las recomendaciones formales y de los anteproyectos. Informes semestrales de la ejecución del Proyecto.</p>	<p>Los bancos centrales cuentan con los recursos internos para implantar las recomendaciones de la SECMCA en sus países.</p> <p>Disponibilidad oportuna de los servicios de consultoría</p>



Resumen Narrativo de Objetivos	Indicadores Verificables	Medios de Verificación	Supuestos
<p><b>Componente II: Infraestructura tecnológica para liquidación bruta en tiempo real</b></p> <p>1. Lograr coordinación entre las plataformas tecnológicas existentes .</p> <p>2. Precisar procedimientos de comunicación entre bancos centrales y regionales para determinar las mejores prácticas en comunicación y seguridad de transacciones en los pagos intrarregionales.</p>	<p>1. 50% de los países adoptó el sistema de pagos de alto valor y su modelo de interconexión regional</p> <p>2. Que al menos el 50% de las transacciones de alto valor se realicen por el LBTR</p> <p>3. Grupos de trabajo para armonizar tecnologías de los sistemas de pago conformados a inicios del segundo año del programa. <b>En proceso</b></p> <p>4. Manual para liquidación bruta en tiempo real preparado a mitad del programa. <b>En proceso</b></p> <p>5. Estándares de seguridad implantados. <b>En proceso</b></p> <p>6. Recomendaciones de los Grupos de Trabajo implantadas hasta el final de programa.</p>	<p>Copias de los manuales recomendados y la metodología.</p> <p>Informes semestrales detallando los adelantos por cada país.</p> <p>Informes de los resultados de los planes pilotos.</p>	<p>Los bancos centrales están dispuestos a crear una plataforma tecnológica regional para liquidación bruta en tiempo real.</p>



Resumen Narrativo de Objetivos	Indicadores Verificables	Medios de Verificación	Supuestos
<p><b>Componente III: Plan de capacitación y divulgación</b></p> <p>1.Capacidad técnica del personal de los bancos centrales para aplicar el sistema de pagos de alto valor y el sistema regional de pagos.</p>	<p>1.40 funcionarios del área de sistemas de pago adiestrados en seminario de “ gestión de riesgos y de liquidez ” hasta mediados de la ejecución del programa.</p> <p>2.25 funcionarios de los centros de cómputos adiestrados en seminarios de LBTR y de liquidación y registro de valores hasta mes 20</p> <p>3.25 funcionarios de adiestrados en cursos referentes a “fondos de garantía y modelos de financiamiento ” hasta el final del programa.</p> <p>4.45 funcionarios adiestrados en 6 talleres de divulgación nacionales y que vincula a operarios y usuarios del sistema. Se amplía a Tesorerías, bolsas, bancos y asociaciones bancarias de la región.</p>	<p>Copia del contenido de los seminarios, cursos y talleres</p> <p>Detalle de los participantes en los seminarios y evaluación (preparada por los participantes) de cada seminario.</p> <p>Informes semestrales de adelantos detallado por país.</p>	



## ANEXO 10. LISTADO DE EVENTOS Y AGENDA GRUPO REGIONAL DE PAGOS.

### A- EVENTOS

<b>Evento</b>	<b>Fecha</b>	<b>Sede</b>
<b>Primera Reunión del Grupo de Pago</b>	18 de junio 2004	<b>San José, Costa Rica</b>
<b>Primer Taller</b>	21 al 23 de julio 2004	<b>Banco Central de Honduras</b>
<b>Segundo Taller</b>	16 y 17 de setiembre 2004	<b>Banco de Guatemala</b>
<b>Tercer Taller</b>	3 y 4 de noviembre de 2004	<b>San José, Costa Rica</b>
<b>Cuarto Taller</b>	2 al 4 de marzo de 2005	<b>Banco Central de Nicaragua</b>
<b>Quinto Taller</b>	27 al 29 de abril de 2005	<b>Banco Central de Reserva de El Salvador</b>
<b>Sexto Taller</b>	25 al 26 de mayo de 2005	<b>Banco Central de Nicaragua</b>
<b>Taller de Pagos Transfronterizos</b>	27 y 28 de junio de 2005	<b>Banco de España</b>
<b>Séptimo Taller</b>	18 y 19 de agosto de 2005	<b>Banco Central de la República Dominicana</b>
<b>Octavo Taller</b>	3 al 4 noviembre de 2005	<b>Banco de Guatemala</b>

### B- PUNTOS DE AGENDA DE CADA TALLER

<b>Primer Reunión del Grupo Regional de Pago</b>	Plan de Trabajo del Programa Presentaciones de Diagnósticos por países
<b>1. Taller</b>	Presentación del plan de trabajo  Aspectos conceptuales y jurídicos relevantes de los sistemas de pagos y liquidación de valores, necesarios para la elaboración de un marco jurídico de firmeza de pagos.  Identificación de temas relevantes en Centroamérica orientados a la firmeza de pagos.

	<p>Explicación detallada de la directiva europea de firmeza (98/26/EC) o de marco jurídico regional.</p> <p>Explicación detallada del diseño y aplicación de la directiva europea al caso español (Ley 41/1999)</p> <p>Aspectos relevantes de la aplicación de la Ley 41/1999, y modificaciones necesarias del ordenamiento jurídico español</p> <p>Foro de discusión sobre temas selectos de cada país, en relación a los contenidos centrales del concepto de firmeza de pagos.</p> <p>Varios:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Informe preliminar sobre mecanismos de transferencias de fondos en la región.</li> </ul>
<b>2. Taller</b>	<p>Presentación del Informe del Consultor Jurídico en Sistema de Pagos</p> <p>Presentación y discusión en torno a Estructura y contenidos en:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Principios de Sistemas de Pagos en la Región</li> <li>▪ Obstáculos identificados</li> <li>▪ Tipología en situaciones extremas identificadas en la región</li> <li>▪ Fundamento jurídico de los sistemas de pagos para la región.</li> </ul> <p>Temas relevantes para el borrador de normativa básica –Examen conjunto con funcionarios banco de España:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Momento de Firmeza</li> <li>▪ Irrevocabilidad / Novación</li> <li>▪ Hora cero</li> <li>▪ Tratamiento de cuentas de valores en procesos concursales</li> <li>▪ Reconocimiento procesamiento electrónico de pagos</li> <li>▪ Garantías y Mecanismos de crédito</li> <li>▪ Liquidación de valores / Entrega contra pago</li> <li>▪ Supervisión y vigilancia de los sistemas de pagos</li> </ul> <p>Preparación del contenido preliminar del marco básico de sistemas de pagos.</p>
<b>3. Taller</b>	<p>Presentación por parte del consultor jurídico y asesores del Banco de España de la ley modelo</p>

	<p>Definición de estrategia: retroalimentación objetivos proyecto e identificación de áreas de trabajo</p> <p>Estrategia y programa de trabajo restante para el proyecto.</p> <p>Entrega de ley modelo</p> <p>Discusión final y aprobación plan de trabajo 2005</p> <p>Reunión de Comité de Estudios Jurídicos</p> <p>Presentación por parte de miembros del Grupo Regional de Pagos de la ley modelo a ser recomendada y entregada</p>
<b>4. Taller</b>	<p>Decisiones estratégicas y criterios de decisión para el diseño de un sistema de pagos nacional (sistema de pagos sistemicamente relevante, vínculos entre sistemas de pagos de alto y bajo valor, políticas públicas en sistemas de alto y de bajo valor, secuencia en su construcción, esquemas de organización institucional, elementos genéricos de diseño de sistemas de alto valor: participantes y condiciones de acceso, opciones genéricas de flujos de mensajería, articulación con otros subsistemas de liquidación, opciones de mecanismos de gestión de liquidez, gestión de riesgo en sistemas de pagos de alto valor- colas, resolución de gridlocks, financiamiento intradía, etc.)</p> <p>Sistemas de Pagos de Alto Valor y Arquitectura del Sistema Financiero: elementos de articulación y prioridades de desarrollo.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. El RTGS español: decisiones estratégicas de diseño, articulación con la arquitectura del sistema financiero español, elementos de diseño vinculados a su interconexión con TARGET, nuevas tendencias y evolución prevista.</li> <li>2. Cuestiones relevantes de sistemas de pagos alternos (SWIFT y otras redes alternas) y su relación con los sistemas de pagos públicos <ol style="list-style-type: none"> <li>2.1. El caso español</li> <li>2.2. El caso colombiano</li> <li>2.3. El caso Centroamericano</li> </ol> </li> </ol> <p>Grupos de trabajo y foro de discusión para decisiones estratégicas en diseño de sistema de pagos y opciones de arquitectura de sistema financiero nacional (se harán tres grupos de discusión y se</p>

	<p>distribuirán guías de trabajo para la presentación en el foro)</p> <p>Nuevas tendencias en sistemas de pagos de alto valor maduros</p> <p>Presentación de propuesta de modelo de interconexión regional</p> <p>2.4. Modelo funcional de interconexión regional</p> <p>2.5. Estándares de alto nivel para SIPAR</p> <p>2.6. Elementos de alto nivel para los planes de acción nacionales enfocados a la interconexión regional clasificados en imprescindibles, deseables y opcionales</p> <p>Foro de discusión del modelo de funcional de interconexión regional, de la propuesta de estándares de alto nivel para SIPAR y del contenido de los planes de acción nacionales</p>
<b>5 Taller</b>	<p>Presentación de observaciones recibidas por parte de los Bancos Centrales al documento de “Visión y Diseño Funcional de Alto Nivel del SIP” después de la distribución del documento y de las visitas realizadas a todos los Bancos Centrales.</p> <p>Nuevas opciones de Visión y Diseño Funcional de Alto Nivel que permitirían recoger las observaciones realizadas.</p> <p>Aspectos operativos vinculados a la gestión de riesgo en el diseño detallado de un RTGS: el caso español</p> <p>4.1 Lineamientos del modelo contable que garantice la finalidad de las operaciones</p> <p>4.2 Aspectos de auditoria (esquemas de monitoreo del sistema y de rastro auditor)</p> <p>4.3 Flujos de mensajes y reportes de estatus y notificación de instrucciones</p> <p>4.4 Modelos de resolución de incidencias</p> <p>Propuesta de modelos contables para el SIP y análisis de las implicaciones en términos de compromisos y responsabilidades para los Bancos Centrales.</p> <p>Propuesta de la primera versión de requerimientos funcionales mínimos comunes de los sistemas de pagos nacionales para su interconexión con el SIP.</p> <p>Propuesta de formatos de documentos diagnósticos nacionales y de planes de acción para el cumplimiento de los estándares de interconexión con el SIP.</p>

<b>6. Taller</b>	<p>Informe sobre los avances del Proyecto de Armonización y Fortalecimiento de los Sistemas de Pagos y de Liquidación de Valores de Centroamérica y República Dominicana:</p> <p>Informe de los productos finales del primer componente del Programa, y presentación del contenido del Proyecto de Tratado Regional de Pagos, a cargo del Lic. Luis Ricardo Rodríguez Vargas, asesor legal de la SECMCA</p> <p>Informe de los avances de la segunda etapa (diseño del sistema regional de pagos transfronterizos), a cargo del señor Enrique Dubón y la consultora Catiana García, de la Secretaría Ejecutiva</p> <p>Informes sobre el grado de avance en la implementación de los estándares regionales y los principios propuestos en la “Ley Modelo sobre sistemas de pagos y liquidación de valores de Centroamérica y República Dominicana”, en cada uno de los países de la Región, a cargo de las delegaciones.</p> <p>Presentación: “La insolvencia de una entidad de crédito y su repercusión sobre las áreas relevantes de los Sistemas de Pagos: análisis de un caso real”, a cargo de Dr. Fernando Conlledo, Banco de España.</p> <p>Discusión de temas de relevancia jurídica. 1) el rol de los participantes en el Sistema de Pagos, 2) responsabilidad civil del gestor (por daño); 3) derechos de los participantes; 4) importancia y naturaleza de las normas de funcionamiento: ¿derecho administrativo o contrato de adhesión?. Modera: Dr. Fernando Conlledo</p>
<b>7. Taller</b>	<p>Informe de las actividades del Consultor tecnológico y presentación de las características identificadas de las plataformas tecnológicas nacionales para apoyo de servicios de pagos transfronterizos.</p> <p>Discusión sobre:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Estándares deseados para el desarrollo, mantenimiento y distribución del modelo.</li> <li>b. Discusión sobre los esquemas de seguridad y adopción en un sistema de pagos transfronterizo.</li> </ul> <p>Discusión final temas informáticos</p> <p>Propuesta de opciones de desarrollo de módulos de interconexión</p>

	<p>regional.</p> <p>Definición de equipos de trabajo regionales para la gestión del proyecto.</p> <p>Propuesta de Requerimientos mínimos en cuanto a estándares de contingencia, mensajería, auditoría, reportes y seguridad informática.</p> <p>Normas mínimas de calidad en el desarrollo del software.</p> <p>Recomendaciones finales del Consultor.</p> <p>Reporte del estado del proyecto, lineamientos del CMCA respecto de la figura del gestor institucional y trabajo en área jurídica.</p> <p>Exposición de los 14 Principios del Documento de Trabajo “Guía General para el Desarrollo de los Sistemas de Pagos”</p> <p>4.1 Exposición de Principios</p> <p>4.2 Exploración de casos: Casos de Costa Rica y El Salvador (Por confirmar los respectivos Bcs)</p> <p>4.3 Discusión del Grupo y Comentarios por parte de la Región</p>
<b>8. Taller</b>	<p>Presentación de observaciones recibidas por parte de los Bancos Centrales al documento de “Diseño Funcional de Alto Nivel del SIP” después de la distribución del documento y de las visitas realizadas a todos los Bancos Centrales.</p> <p>Propuesta de flujos detallados y modelos contables para el SIP.</p> <p>Análisis y discusión de las implicaciones del modelo en términos de compromisos y responsabilidades para los Bancos Centrales.</p> <p>Presentación de los documentos de Requerimientos Mínimos Comunes y Requerimientos detallados funcionales del SIP.</p> <p>Aspectos institucionales vinculados a la figura del gestor institucional. Discusión</p> <p>Discusión sobre el informe y propuesta del Grupo regional a ser presentada al CMCA.</p>
<b>Taller de Pagos Transfronterizos</b>	<p>Sistemas de Alto Valor en España: aspectos institucionales, estratégicos y de diseño (participan también representantes de Latinoamérica)</p>

	<p>Oversight de los Sistemas de Pagos desde el Banco de España (participan también representantes de Latinoamérica)</p> <p>Aspectos de diseño detallado de SIP confrontados con la experiencia de Target (participan representantes de Centroamérica y República Dominicana). Temas:</p> <p><b>A. Presentación del avance en los requerimientos detallados de SIP con énfasis en los flujos de pagos regionales y su gestión</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Presentación a cargo de Ronald Santamaría, Asesor Financiero del Proyecto.</li> <li>· Foro con apoyo del BDE para abordar los siguientes temas relativos a los flujos de mensajes:</li> </ul> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gestión de los rechazos de mensajes por errores de datos: <ol style="list-style-type: none"> <li>1.1. Diferentes momentos en los que se pueden producir rechazos y sus implicaciones</li> <li>1.2. La particularidad de SIP frente a Target, en los momentos de rechazo por datos por tener el Nodo Central en medio.</li> <li>1.4. Tratamiento contable de los rechazos por errores de datos</li> <li>1.5. Las implicaciones de rechazos para la irrevocabilidad y la firmeza desde el punto de vista jurídico</li> </ol> </li> <li>2. Gestión del stop sending: (implicaciones para las órdenes de pago cuya liquidación ya se ha iniciado, bloqueo de órdenes entrantes con destinatario en stop sending por parte de BC originador, etc)</li> <li>3. Gestión de los mensajes en proceso de Inicio de la sesión.</li> <li>4. Gestión de los mensajes en proceso de cierre del sistema, extensión del horario y las diferentes posibilidades de notificación y su forma de tratarlo.</li> <li>5. Gestión de las incidencias. Catálogo de incidencias y simulación de notificaciones en casos de dos sistemas interconectados en diferente situación: uno está en manual (o contingencia) y otro en automático.</li> </ol> <p><b>B. Breve exposición del BDE y sesión de discusión de los</b></p>
--	--

	<p><b>temas planteados por los países</b></p> <p>Modalidades de uso de SWIFT y sus implicaciones (red, mensajería) LBTR, gestión de la liquidez e impacto sobre política monetaria</p> <p>Formas de organización institucional del BC con los participantes (Consejo Nacional de Pagos)</p> <p>Sistemas de Liquidación de Valores en España (participan también representantes de Latinoamérica)</p>
--	--