



Informe de Terminación de Proyecto

PCR

Nombre del Proyecto: Programa de Reforma del Sector Hídrico y del Subsector de Agua Potable y Saneamiento

País: El Salvador

Sector/Subsector: Agua Potable y Saneamiento

Equipo de Proyecto Original: Ricardo Quiroga (RE2/EN2), jefe de equipo; George Alexandrou (RE2/EN2); Laura Guarnieri (RE2/EN2); Toshiyuki Ezuka (RE2/EN2); Fadrique Otero (COF/CES); Hernán Romero (COF/CES); Luis García (SDS/ENV); Cristina Price (OPR/LEG)

Número de Proyecto: ES0068

Número de Préstamo(s), CT(s): 1102/OC-ES

Fecha de Aprobación Final del PCR:

PCR Equipo: Nelson Estrada, jefe de equipo de proyecto (WSA/CES); Ana Elsy Cabrera (CID/CES); Santiago Castillo (PDP/CES); Mario Castaneda (PDP/CES); y, Ernesto Galdámez (consultor)

Índice

I. INFORMACIÓN BÁSICA	- 1 -
II. EL PROYECTO	- 2 -
A. CONTEXTO DEL PROYECTO	- 2 -
B. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO	- 3 -
i. Objetivo(s) del Desarrollo	- 3 -
ii. Componentes	- 3 -
C. REVISIÓN DE LA CALIDAD DEL DISEÑO (SI APLICA)	- 3 -
III. RESULTADOS	- 3 -
A. EFECTOS DIRECTOS	- 3 -
B. EXTERNALIDADES	- 4 -
C. PRODUCTOS	- 4 -
D. COSTOS DEL PROYECTO	- 7 -
IV. IMPLEMENTACIÓN DEL PROYECTO	- 7 -
A. ANÁLISIS DE LOS FACTORES CRÍTICOS	- 7 -
B. DESEMPEÑO DEL PRESTATARIO/AGENCIA EJECUTORA	- 8 -
C. DESEMPEÑO DEL BANCO	- 8 -
V. SOSTENIBILIDAD	- 8 -
A. ANÁLISIS DE FACTORES CRÍTICOS	- 8 -
B. RIESGOS POTENCIALES	- 9 -
C. CAPACIDAD INSTITUCIONAL	- 9 -
VI. EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	- 10 -
A. INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS	- 10 -
B. SEGUIMIENTO FUTURO Y EVALUACIÓN Ex-POST	- 10 -
VII. LECCIONES APRENDIDAS	- 11 -

Anexos

Anexo I	Acta de Taller de Cierre
Anexo II	Informe Final del Prestatario

Abreviaturas y Acrónimos

AAATAP	Asociación para Manejo de Aguas de Ataco y Apaneca
ANDA	Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados
APyS	Agua Potable y Saneamiento
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
COSERHI	Comisión Coordinadora para la Reforma Sectorial de los Recursos Hídricos
EMA	Empresa Micro-regional de Agua
EMASA	Empresa Municipal Administradora Suchitotense de Acueductos y Alcantarillados
EMDAR	Empresa Municipal Descentralizada de Agua de Armenia
FECASALC	Fondo Español de Cooperación en Agua y Saneamiento para América Latina y el Caribe
GOES	Gobierno de la República de El Salvador
MAG	Ministerio de Agricultura y Ganadería
MARN	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales
MH	Ministerio de Hacienda
MSPAS	Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social
SAPS	Sistemas de Agua Potable y Saneamiento
STP	Secretaría Técnica de la Presidencia de la República de El Salvador.
UDES	Unidad Ejecutara para la Descentralización y Reconstrucción

.

I. Información Básica

DATOS BÁSICOS (MONTO EN US\$)

NO. PROYECTO: ES0068

TÍTULO: PROGRAMA DE REFORMA DEL SECTOR HÍDRICO Y DEL SUBSECTOR DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO

Prestatario: REPUBLICA DE EL SALVADOR

Agencia ejecutora (AE): Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillado (ANDA).

Fecha aprobación Directorio: 27/MAYO/1998

Fecha efectividad contrato préstamo: 08/MARZO/2002

Fecha elegibilidad primer desembolso: 26/MARZO/2003

Préstamo(s):

Sector: AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO

Meses en ejecución

* desde aprobación: 151 MESES

* desde efectividad del contrato: 105 MESES

Instrumento de préstamo: INVERSIÓN/ OPERACIÓN ESPECÍFICA DE INVERSIÓN

Períodos de desembolso

Fecha original desembolso final: 08/MARZO/2006

Fecha actual desembolso final: 31/DICIEMBRE/2010

Extensión acumulativa (meses): 45 MESES

Extensión especial (meses): 0 MESES

Monto préstamo(s)

* Monto original: 43,700,000.00

* Monto actual: 41,575,465.57

* Pari Passu (si aplica): 72.73%

Desembolsos

Monto a la fecha: 41.575.465,57 (100 %)

Costo Total del Proyecto (Estimado Original): 55,000,000.00

Redireccionamiento

Este proyecto:

- recibió fondos de otro proyecto? []

- Envió fondos a otro proyecto? []

- N/A [X]

De/Para No. Proyecto	Para No. Sub-préstamo	Monto

* Monto actual (ajustado para redireccionamiento)

Reducción de Pobreza (PTI): NO

Equidad Social (SEQ): NO

Clasificación ambiental: B

En estado de "Alerta"

Está el proyecto "en alerta" por PAIS: NO

De ser afirmativo, favor indicar razones (Clasificaciones OD, PI, y/o indicadores relevantes de PAIS):

Comentarios de relevancia de la clasificación de alerta de este proyecto (si aplica):

Resumen de la Clasificación de Desempeño

OD	[] Muy Probable(MP)	[X] Probable (S)	[] Poco Probable (PP)	[] Improbable (MI)
PI	[] Muy Satisfactorio (MS)	[X] Satisfactorio (S)	[] Poco Satisfactorio (I)	[] Muy Insatisfactorio (MI)
SO	[] Muy Satisfactorio (MS)	[] Satisfactorio (S)	[X] Poco Satisfactorio (PS)	[] Muy Insatisfactorio (MI)

II. El Proyecto

a. Contexto del Proyecto

En la década de los 90s, a raíz de la crisis de la deuda y de los galopantes déficits fiscales arrastrados en muchos países de América Latina, se impuso la apremiante necesidad de introducir reformas a las economías a través de la puesta en marcha de programas de estabilización, ajuste estructural y liberación comercial. Esta estrategia para el relanzamiento de la inversión y para retomar la senda del crecimiento económico, implicó la reforma del aparato público y, en muchos casos y sectores, el inicio de una oleada de privatizaciones de empresas estatales. Con esta medida se perseguía, esencialmente, reducir su carga financiera para el erario nacional e incentivar su productividad y eficiencia, especialmente en el sector servicios, en función de asumir el Estado un rol subsidiario en la economía.

En 1991, el gobierno de El Salvador (GOES) se sumó a esa nueva corriente predominante de política económica, iniciando la modernización del sector público. En el año 1998, El Salvador ya había dado pasos significativos hacia la modernización y reforma del sector público. La forma complementaria al programa de liberación económica había dado inicio en 1992. Los resultados macroeconómicos de las políticas de estabilización y liberalización estaban dando efectos positivos.

Los programas de reforma desarrollados por el gobierno redefinieron el concepto del servicio público, realizando cambios en áreas donde el gobierno mantenía un monopolio estatal centralizado, tales como energía, telecomunicaciones, transporte, puertos y servicios financieros, entre otros, todo esto con el propósito de dejar al estado esencialmente los roles de regulación, política y fomento.

El sector de agua, no era ajeno a este proceso y su reforma estaba adquiriendo relevancia económica y social prioritaria para el país. Los niveles de importancia relacionados con el agua se enfocaron a: i) el sector de recursos hídricos, que engloba los múltiples usos del agua como recurso natural; y ii) el subsector agua potable y saneamiento.

En 1995, de algún modo inspirándose en los principios dimanados de la Conferencia Internacional sobre el Agua de Dublín, celebrada en 1992, los cuales postulaban el carácter y la racionalidad del manejo y uso del recurso agua como bien económico, creó la COSERHI. Ella sería la entidad responsable de planificar, coordinar y supervisar los estudios orientados a mejorar la organización, así como de las acciones para iniciar el proceso de modernización del sector. Sin embargo, esta entidad no continuó sus actividades o su papel fue reducido al grado que perdió incidencia en el tema en pocos meses. En ese mismo año, dirigió la formulación del "Plan de Modernización del Sector de Recursos Hídricos". En él, se planteó la necesidad de crear el marco institucional para regir el sector en su conjunto, como también de dar vida a los respectivos entes encargados de regular el subsector agua y saneamiento, de conservar los recursos hídricos, y de atender la prestación del servicio en el área rural. Asimismo, se recomendó conformar empresas operadoras y administradoras de sistemas de agua potable y saneamiento (SAPS).

El contexto del país para la ejecución del programa se vio súbita y drásticamente cambiado por la ocurrencia de dos fenómenos naturales de gran magnitud. Primero, por los terremotos del 2001 y segundo, por la tormenta tropical *Stan* en 2006.

b. Descripción del Proyecto

i. Objetivo(s) del Desarrollo

El programa tenía por objeto fomentar y consolidar un proceso de reforma del sector de recursos hídricos y del subsector de agua potable y saneamiento, con el fin de: i) promover la conservación y el uso más racional y eficiente del recurso hídrico; y, ii) crear un ambiente institucional y empresarial favorable para la inversión pública y privada en los servicios de agua potable y saneamiento.

ii. Componentes

Originalmente, el programa contemplaba tres componentes: i) Reestructuración del sector de recursos hídricos; ii) Establecimiento del marco regulatorio del subsector de agua potable y saneamiento; y iii) Apoyo a la reforma empresarial. A raíz de los terremotos ocurridos en el 2001, se aprobó la reorientación de recursos del préstamo a la reconstrucción y rehabilitación de la infraestructura sectorial dañada. Los componentes quedaron de la siguiente manera: i) Gestión Hídrica en Apoyo a la Reconstrucción de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento; ii) Incorporación de Mecanismos de Regulación para la Reconstrucción y Descentralización de Sistemas de Agua Potable y saneamiento; iii) Apoyo a Procesos y Reconstrucción de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento. Finalmente a raíz de la situación de emergencia causada por la tormenta tropical *Stan* y por la erupción del volcán Ilamatepec en Octubre de 2005, se incorporó el componente iv) Obras de Emergencia del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG), cuya ejecución fue desarrollada por el MAG a través de la Dirección General de Ordenamiento Forestal, Cuencas y Riego.

c. Revisión de la Calidad del Diseño (si aplica) N/A

Revisión de la Calidad del Diseño			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Plenamente Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Menos que Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Insatisfactorio (I)

III. Resultados

a. Efectos Directos

LOGRO DEL LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO (OD)			
Objetivos de Desarrollo(s) (Propósito)			
1. Lograr mayores niveles de cobertura y mejor calidad del servicio de agua potable por medio de su prestación por parte de empresas descentralizadas sostenibles			
Clasificación: PROBABLE			
Indicadores Claves de Efectos Directos			
<u>Efectos Directos Planeados:</u>		<u>Efectos Directos Logrados</u>	
1.1.12 de las empresas que operan sistemas descentralizados cumplen con índices de sostenibilidad financiera y de eficiencia en la continuidad de la prestación del servicio de APyS, publicado por la unidad de contratos al final del programa.		1.1) Al final de la operación se conformaron 16 empresas descentralizadas, de las cuales 15 contaban con mecanismos ágiles para la prestación del servicio, y estaban alcanzando niveles adecuados en el cumplimiento de índices de sostenibilidad técnica, así como continuidad en la prestación del servicio de APyS, en promedio presentaban los siguientes indicadores: 90% de eficiencia en facturación; 76% de aprovechamiento de agua explotada ; 80% de cobertura de población atendida por servicio; 19 horas de servicio por día. Más de 250.000 habitantes, fueron beneficiados directamente con las intervenciones del programa.	
<u>Línea de Base</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Término</u>	
<u>Proyecto</u>			
1.1B 0 (1998)	1.1I 12 (2008)	1.1E 16 (2010)	
Reformulación. [X] N/A			
Reajuste ISDP: [X] N/A			
Resumen del(os) Objetivo(s) de Desarrollo Clasificación (OD):			
[] Muy Probable(MP)	[X] Probable (S)	[] Poco Probable (PP)	[] Improbable (MI)

Justifique brevemente la clasificación basada en el grado de cumplimiento de las metas planeadas, explicando las diferencias entre los efectos directos planeados y los logrados, así como otros factores relevantes. Indicar referencias sobre la evidencia que respalda dichos resultados.

1. La implementación de un marco regulatorio, a través de una ley de agua y de una ley de modernización del subsector de agua potable y saneamiento, tal como estaba previsto, quedaron a nivel de anteproyectos, dado que la voluntad política y la búsqueda de correlación de fuerzas a nivel del poder legislativo no logro consenso en esa materia para su aprobación.
2. El Banco y el gobierno, a través de la ley de creación de la ANDA, estructuraron mecanismos administrativos, mediante procesos reglamentarios oficiales, que permitieron crear las empresas descentralizadas con la participación de la ANDA, las municipalidades y la sociedad civil. También en ese marco, se ha creado un mecanismo de regulación de tales empresas descentralizadas a través de la suscripción de contratos de servicio. Asimismo, se formulo una política de descentralización de los servicios de APS regido por ANDA, aplicable en el ámbito del programa
3. Se tienen estructuradas un total de 16 empresas descentralizadas, a las cuales el programa ha venido apoyando técnica, comercial y financieramente a efectos de convertirlas en prestadoras de un servicio de calidad. Muchas de estas empresas se hallan en vías de alcanzar niveles adecuados en los índices de sostenibilidad técnica y financiera, especialmente aquellas que operan por gravedad.

Estrategia de País: El programa ha sido congruente con la estrategia del país al promover la modernización y reforma de los servicios públicos, dando cabida a la participación de las municipalidades y la sociedad civil, en el marco de una descentralización del ANDA, a fin de lograr mayores niveles de cobertura y mejores servicios para la población.

b. Externalidades

La puesta en funcionamiento de los operadoras descentralizadas de los SAPS ha permitido y animado la movilización de importantes recursos complementarios de inversión, sean financieros o en especies, provenientes de los gobiernos locales y de las comunidades beneficiarias para la mejora y ampliación de las redes de agua potable y alcantarillado. A su vez, ha estimulado la creatividad de los recursos humanos, la innovación empresarial y la adopción de buenas prácticas técnicas, administrativas y gerenciales para minimizar los costos de operación y maximizar la satisfacción de los usuarios.

c. Productos

PROGRESO EN LA IMPLEMENTACION (PI)			
Componentes (Productos)	Indicadores Claves del Producto		
1. Componente 1: Gestión Hídrica en Apoyo a la Reconstrucción de Sistemas de Agua Potable funcionando Costo total Componente 1: US \$ 409,654.26 Contrapartida: US \$ 6,188.26 BID: US \$ 403,466.00 Desembolso BID %: 100 Clasificación: MS	Productos Planeados		
	INDICADORES		
	1.1 = Modelo de gestión integral de cuenca hidrográfica implementado y operando en 2 micro-regiones en donde hay empresas descentralizadas		
	1.2 = Mapas de Índices de Calidad (ICA) de las aguas superficiales y subterráneas publicado y actualizado de dos micro-regiones en donde hay empresas descentralizadas		
	1.3 = Gestores locales capacitados en gestión de recursos hídricos.		
	<u>Línea de Base*</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Al Término del Proyecto</u>
	1.1B 0 (1998)	1.1I	1.1E 2 (05/2009)
	1.2B 0 (1998)	1.2I	1.2E 2 (05/2009)
	1.3B 0 (1998)	1.3I	1.3E 6 (05/2009)
			<u>Fin de Proyecto</u>
			1.1 7 (8/2007)
			1.2 7 (12/2007)
			1.3 8 (12/2008)
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales. La ejecución del componente supero el 100% de la meta prevista. Se levantaron 15 diagnósticos de los recursos hídricos en los 38 municipios intervenidos por el programa. Asimismo, se desarrollaron siete modelos de gestión integral de cuenca en igual número de empresas descentralizadas, así como sus respectivos Mapas de Índices de calidad del agua. Adicionalmente, se capacitaron ocho comités gestores de cuencas conformados por el programa, comprendiendo un total de 731 personas.			

Reestructuración. Originalmente este componente fue definido como Reestructuración del sector de recursos hídricos, y se orientaría a apoyar la organización inicial del ente rector para la administración de los recursos hídricos, así como la formulación del marco regulatorio del sector, sin embargo, a raíz de los terremotos del 2001 y producto de la Modificatoria No.1 de fecha 10 de octubre 2001, se reestructuró el mismo, a fin de responder al proceso de reconstrucción nacional y a las necesidades de atender los municipios afectados, dando prioridad a los más pequeños, enfocándose en el apoyo a la formulación del marco regulatorio del sector a partir de mecanismos descentralizados de gestión, complementando las inversiones de reconstrucción previstas en el componente 3, mediante elementos de sostenibilidad hídrica, de protección de fuentes y reducción de la vulnerabilidad, promoviendo procesos participativos a nivel de microcuencas abastecedoras de agua a sistemas reconstruidos y fortaleciendo las capacidades locales de gestión de los mismos.																							
<input checked="" type="checkbox"/>] Muy Satisfactorio (MS)		<input type="checkbox"/>] Satisfactorio (S)																					
<input type="checkbox"/>] Poco Satisfactorio (PS)		<input type="checkbox"/>] Muy Insatisfactorio (MI)																					
2. Componente 2: Mecanismos Reguladores desarrollados y operando en los sistemas de agua potable y saneamiento reconstruidos y descentralizados Costo total Componente 2: US \$ 23,319.83 Contrapartida: US \$ 17.370,83 BID: US \$ 5.949,00 Desembolso BID %:100 Clasificación: S		Productos Planeados INDICADORES 2.1 = Propuesta de marco regulatorio y tarifario para la prestación de servicios de las APS 2.2 = Contratos de gestión y administración para la prestación de los servicios de agua potable implementados con empresas descentralizadas 2.3 = Política tarifaria y de subsidios operando en empresas de APS descentralizadas 2.4 = Política de Descentralización y desconcentración de ANDA aprobada <table><tr><td><u>Línea de Base*</u></td><td><u>Intermedia</u></td><td><u>Al Término del Proyecto</u></td><td><u>Fin de Proyecto Término de Proyecto</u></td></tr><tr><td>2.1B 0 (1998)</td><td>2.1I</td><td>2.1 E 1 (5/2009)</td><td>2.1 1 (12/2008)</td></tr><tr><td>2.2B 0 (1998)</td><td>2.2I</td><td>2.2 E 10 (05/2009)</td><td>2.2 16 (12/2008)</td></tr><tr><td>2.3B 0 (1998)</td><td>2.3I</td><td>2.3 E 10 (05/2009)</td><td>2.3 16 (12/2008)</td></tr><tr><td>2.4B 0 (1998)</td><td>2.4I</td><td>2.4 E 1 (05/2009)</td><td>2.4 1 (12/2008)</td></tr></table>		<u>Línea de Base*</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Al Término del Proyecto</u>	<u>Fin de Proyecto Término de Proyecto</u>	2.1B 0 (1998)	2.1I	2.1 E 1 (5/2009)	2.1 1 (12/2008)	2.2B 0 (1998)	2.2I	2.2 E 10 (05/2009)	2.2 16 (12/2008)	2.3B 0 (1998)	2.3I	2.3 E 10 (05/2009)	2.3 16 (12/2008)	2.4B 0 (1998)	2.4I	2.4 E 1 (05/2009)	2.4 1 (12/2008)
<u>Línea de Base*</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Al Término del Proyecto</u>	<u>Fin de Proyecto Término de Proyecto</u>																				
2.1B 0 (1998)	2.1I	2.1 E 1 (5/2009)	2.1 1 (12/2008)																				
2.2B 0 (1998)	2.2I	2.2 E 10 (05/2009)	2.2 16 (12/2008)																				
2.3B 0 (1998)	2.3I	2.3 E 10 (05/2009)	2.3 16 (12/2008)																				
2.4B 0 (1998)	2.4I	2.4 E 1 (05/2009)	2.4 1 (12/2008)																				
Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales (si aplica). El componente ha cumplido las metas previstas en un 100% en relación a los mecanismos reguladores adoptados en el transcurso del Programa. Los anteproyectos de la ley de agua y del subsector de agua potable y saneamiento fueron presentados a la Secretaría Técnica de la Presidencia (STP), sin embargo al igual que la propuesta de tarifas diferenciadas por sistemas, a la finalización del Programa aun no han sido aprobados. Cabe destacar que se firmaron 16 contratos de administración con operadoras descentralizadas. Estas administran 33 sistemas de agua en 38 municipios. La administración actual de ANDA ha identificado algunas deficiencias en estos contratos, las cuales prevé superar, teniendo como base el resultado de la auditoría integral que se encuentra ejecutando.																							
Reestructuración. Originalmente este componente estaba definido como Establecimiento del marco regulatorio del subsector de agua potable y saneamiento, y tenía previsto apoyar la formulación del marco legal y regulatorio, su reglamentación y la organización y puesta en marcha del ente regulador del sector, sin embargo, a raíz de los terremotos del 2001 y producto de la Modificatoria No.1 de fecha 10 de octubre 2001, se reestructuro el mismo, a fin de responder al proceso de reconstrucción nacional y a las necesidades de atender los municipios afectados, dando prioridad a los más pequeños, limitándose a apoyar la formulación del marco legal y regulatorio para la prestación del servicio de APyS, vía contratos de regulación de ANDA con las instancias locales y descentralizadas encargadas de la administración de los sistemas.																							
<input type="checkbox"/>] Muy Satisfactorio (MS)		<input checked="" type="checkbox"/>] Satisfactorio (S)																					
<input type="checkbox"/>] Muy Insatisfactorio (MI)																							
3. Componente 3: Proceso de reconstrucción de sistemas descentralizados de agua potable y saneamiento, apoyado. Costo total Componente 3: US \$ 37,040,469.53 Contrapartida: US \$11.002.652,67 BID: US \$26.037.816,86 Desembolso BID %: 94 Clasificación: S		Productos Planeados INDICADORES 3.1 = Sistemas de APS reconstruidos y mejorados en empresas descentralizadas. 3.2 = Gestión de ANDA desconcentrada en aquellos sistemas no descentralizados 3.3 = Juntas de Agua Potable fortalecidas y con sistemas rehabilitados o reconstruidos <table><tr><td><u>Línea de Base*</u></td><td><u>Intermedia</u></td><td><u>Al Término del Proyecto</u></td><td><u>Fin de Proyecto Término de Proyecto</u></td></tr><tr><td>3.1B 0 (2001)</td><td>3.1I</td><td>3.1 E 20 (5/2009)</td><td>3.1 24 (12/2008)</td></tr><tr><td>3.2B 0 (1998)</td><td>2.2I</td><td>2.2 E 1 (5/2009)</td><td>3.2 4 (12/2008)</td></tr><tr><td>3.3B 0 (2001)</td><td>2.3I</td><td>2.3 E 8 (05/2009)</td><td>3.3 14 (12/2008)</td></tr></table>		<u>Línea de Base*</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Al Término del Proyecto</u>	<u>Fin de Proyecto Término de Proyecto</u>	3.1B 0 (2001)	3.1I	3.1 E 20 (5/2009)	3.1 24 (12/2008)	3.2B 0 (1998)	2.2I	2.2 E 1 (5/2009)	3.2 4 (12/2008)	3.3B 0 (2001)	2.3I	2.3 E 8 (05/2009)	3.3 14 (12/2008)				
<u>Línea de Base*</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Al Término del Proyecto</u>	<u>Fin de Proyecto Término de Proyecto</u>																				
3.1B 0 (2001)	3.1I	3.1 E 20 (5/2009)	3.1 24 (12/2008)																				
3.2B 0 (1998)	2.2I	2.2 E 1 (5/2009)	3.2 4 (12/2008)																				
3.3B 0 (2001)	2.3I	2.3 E 8 (05/2009)	3.3 14 (12/2008)																				

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales. El componente ha cumplido las metas previstas en un 100%. Se finalizó la rehabilitación de 24 sistemas de agua potable en 32 municipios. Asimismo, ANDA opera en forma desconcentrada en 4 zonas: occidental, central, metropolitana y oriental. Se han fortalecido 14 juntas administradoras de sistemas de agua potable en el área rural. Estas operan en forma independiente y han firmado convenio de asistencia técnica con ANDA. Es de reconocer que los logros de este componente se vieron afectados por los severos retrasos en la ejecución/diseño de las obras. Cabe mencionar que como resultado de este componente, se han beneficiado más de 250.000 habitantes de los municipios incorporados al programa.

Reestructuración. Originalmente este componente estaba definido como Apoyo a la reforma empresarial, e incluía el subcomponente de inversiones prioritarias, la cual incorporaba la rehabilitación y construcción de sistemas en áreas urbanas y rurales; y el componente de organización empresarial, que incluía la puesta en marcha y funcionamiento de la Unidad de reforma empresarial, la elaboración del plan de reforma y la promoción de la participación del sector privado, sin embargo, a raíz de los terremotos del 2001 y producto de la Modificatoria No.1 de fecha 10 de octubre 2001, se reestructuro el mismo, a fin de responder al proceso de reconstrucción nacional y a las necesidades de atender los municipios afectados, dando prioridad a los más pequeños, concentrándose en la rehabilitación de sistemas en el contexto del proceso de reconstrucción dentro de un marco estratégico de sostenibilidad y potenciamiento de las capacidades de gestión local, incluyendo la rehabilitación de sistemas y su descentralización y la rehabilitación y transferencia de sistemas rurales, así como la elaboración de una estrategia y plan de descentralización y la organización empresarial de pequeños y medianos empresarios prestadores de servicios y marco para la participación de distintos actores.

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (I) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Productos Planeados			
<p>4. Componente 4: Obras de Emergencia del MAG</p> <p>Costo total Componente 2: US\$10.070.000,02</p> <p>Contrapartida: US\$2.070.392,00</p> <p>BID: US\$7.999.608,02</p> <p>Desembolso BID %: 100</p> <p>Clasificación: MS</p>	<p>INDICADORES</p> <p>4.1 = Bordas rehabilitadas y/o reconstruidas en los ríos Grande de San Miguel, Jiboa, Lempa y Paz (metros lineales)</p> <p>4.2 = Canales de Drenajes desarenados y limpiados (metros lineales)</p> <p>4.3 = Cobertura vegetal instalada para proteger taludes de bordas (metros cuadrados)</p> <p>4.4 = Movimiento de tierra para ampliación de sección hidráulica de 4 ríos (metros cúbicos)</p> <p>4.5 = Relleno y compactación para estabilización de bordas (metros cúbicos)</p> <p>4.6 = Estructura de gaviones de 1mtx1mtx1mt instalados (metros lineales)</p> <p>4.7 = Estructuras de espigones para protección de las bordas (espigones)</p>		
	<u>Línea de Base*</u>	<u>Intermedia</u>	<u>Al Término del Proyecto</u>
	4.1B	4.1I	4.1 E 9.500 (8/2008)
	4.2B	4.2I	4.2 E 33.500 (8/2008)
	4.3B	4.3I	4.3 E 36.250 (08/2008)
	4.4B	4.4I	4.4 E 40.000 (8/2008)
	4.5B	4.5I	4.5 E 10,366 (8/2008)
	4.6B	4.6I	4.6 E 13.176 (08/2008)
	4.7B	4.7I	4.7 E 46 (08/2008)
			<u>Fin de Proyecto</u>
			<u>Término de Proyecto</u>
			4.1 9.500 (12/2008)
			4.2 33.500 (12/2008)
			4.3 36.250 (12/2008)
			4.4 40.000 (12/2008)
			4.5 10.366 (12/2008)
			4.6 13.176 (12/2008)
			4.7 46 (12/2008)

Explique brevemente diferencias entre los productos planeados y actuales. A pesar de no ser un componente de la propuesta original del Programa, este componente ha cumplido las metas previstas en un 100%. Todas las obras están terminadas, finiquitados los contratos y desembolsados los recursos previstos

Reestructuración. Este componente no figuraba en la propuesta original, sin embargo a raíz de la emergencia ocasionada por la tormenta tropical Stan y la erupción del volcán Ilamatepec, el mismo fue incorporado y beneficiado con una re- asignación de fondos, a través de la Modificatoria No. 2 (16 marzo 2006) y Modificatoria No. 3 (7 Nov. 2006), y permitió reparar y rehabilitar tramos de bordas, con el objeto de proteger los márgenes de los ríos Paz, Lempa, Grande de San Miguel y Jiboa, susceptibles de ser afectados por inundaciones en perjuicio de terrenos agrícolas, infraestructura pública y población rural.

☒ Muy Satisfactorio (MS) ☐ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (PS) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

Resumen del Progreso en la Implementación Clasificación (PI):

☐ Muy Satisfactorio (MS) ☒ Satisfactorio (S) ☐ Poco Satisfactorio (I) ☐ Muy Insatisfactorio (MI)

d. Costos del Proyecto

Costo Total del Proyecto - Planeado (US\$000)				Costo Total del Proyecto - Actual (US\$000)				% Diferencia
CODIGO	NOMBRE DE LA CATEGORIA	Presupuesto Original ANEXO A		CODIGO	NOMBRE DE LA CATEGORIA	Presupuesto Actual		
		BID	LOCAL			BID	LOCAL	
01.00.00.00	EJECUC. Y COORDIN. PROGRAMA	2.100	400	01.00.00.00	EJECUC. Y COORDIN. PROGRAMA	2.527	2.491	100,72%
02.00.00.00	GESTION HIDRICA	1.300	1.000	02.00.00.00	GESTION HIDRICA	403	6	-82,22%
03.00.00.00	MECANIS. DE REGULAC.SIST.DESC.	1.000	400	03.00.00.00	MECANIS. DE REGULAC.SIST.DESC.	5	17	-98,43%
04.00.00.00	APOYO PROCESO RECONSTRUC.A.P.S	24.400	6.330	04.00.00.00	APOYO PROCESO RECONSTRUC.A.P.S	26.038	11.002	20,53%
05.00.00.00	SIN ASIGNACION ESPECIFICA	1.900	500	05.00.00.00	SIN ASIGNACION ESPECIFICA	0	0	-
06.00.00.00	OBRAS DE EMERGENCIA MAG	8.000	2.070	06.00.00.00	OBRAS DE EMERGENCIA MAG	7.999	2.070	100,00%
87.00.00.00	CAPITALIZATION CHARGES	5.000	600	87.00.00.00	CAPITALIZATION CHARGES	4.601	0	0,00%
TOTAL		43.700	11.300	TOTAL		41.575	15.588	-17,84%
								3,93%

Explique brevemente diferencias.
 La ejecución de las obras de rehabilitación de los sistemas de Jucuapa y San Buena Ventura en el departamento de Usulután, programadas para el 2º semestre de 2010 con los fondos remanentes del préstamo, no fue llevada a cabo por decisión de la Junta de Gobierno de la ANDA, por lo que a solicitud del gobierno, se procedió a cancelar estos fondos, lo que produjo una disminución en el aporte BID, vinculado específicamente al componente 4.0. La diferencia global positiva se refiere al aporte adicional del GOES en concepto de contrapartida local, especialmente al componente de reconstrucción (categoría de inversión 3.0) y al componente de supervisión de infraestructura (categoría de inversión 1.0)
 La diferencia global positiva se refiere al aporte adicional del GOES en concepto de contrapartida local, especialmente al componente de reconstrucción (categoría de inversión 3.0). Cabe señalar que originalmente se tenía previsto una contrapartida local de US\$11,3 millones, sin embargo al cierre del programa, se tenía contabilizada un aporte local de US\$15.588 millones, de los cuales US\$2.491 correspondían a la categoría de "Ejecución y Coordinación del Programa" y el resto se distribuyó en las otras categorías de acuerdo a los valores señalados en el apartado "c. Productos"

IV. Implementación del Proyecto

a. Análisis de los factores críticos

El contrato de préstamo 1102/OC-ES fue suscrito el 25 de marzo de 2000; entró en vigencia el 8 de marzo de 2002. Para que la operación pudiera ser ratificada por parte de la Asamblea Legislativa pasaron en el calendario 23 meses y 17 días, equivalente a prácticamente la mitad del plazo estipulado para desembolsar los recursos del financiamiento.

No se pudieron cumplir en el tiempo estipulado la totalidad de las condiciones previas al primer desembolso del préstamo. Se solicitó una prórroga del plazo convenido por un período de 5 meses. La elegibilidad se cumplió el 26 de marzo de 2003, 1 año y 18 días después de la entrada en vigencia del mismo.

Los terremotos ocurridos en el 2001, impusieron la necesidad apremiante para el GOES de buscar financiamiento para atender la emergencia nacional y del sector. Esto condujo a la renegociación para la reorientación de recursos del préstamo a la reconstrucción y rehabilitación de la infraestructura de los SAPS, y de otras obras consideradas prioridad. Esto implicó sacrificar por completo el componente de apoyo a la reforma empresarial y renunciar, en buena medida, al cumplimiento del objetivo trazado originalmente para el programa, en tanto se dejó sin apoyo

real las actividades de promoción y establecimiento de empresas independientes y financieramente viables para la prestación del servicio de agua potable. Posteriormente, el GOES, luego de la tormenta tropical Stan, solicitó en septiembre 2006, una reorientación de recursos del préstamo para atender obras de emergencias hasta por US\$8,0 millones para atender las construcción de bordas y otras obras para el control y mitigación de inundaciones en los ríos Grande de San Miguel, Lempa, Jiboa y Paz

En el diseño del programa se asumieron como supuestos un par de sucesos o aspectos de la realidad en torno a los cuales gravitaría y pendería, en forma determinante, sus resultados finales. En primer lugar, se tomo como dato que la modificación a la Ley de Creación de ANDA y los anteproyectos de ley del marco regulatorio del subsector agua potable y saneamiento y de tarifas y subsidios, serían aprobados sin problemas por parte de la Asamblea Legislativa. Estas iniciativas a la fecha no han tenido el apoyo político suficiente para impulsar las reformas legales e institucionales necesarias para modernizar el subsector de agua potable y saneamiento; siguen sin ser sancionadas. En segundo lugar, se asumió que los procesos de descentralización y desconcentración contaban con el robusto respaldo del GOES, materializado en la aprobación de una política y estrategia para su implementación. Estos procesos de reforma también continúan sin progresos sustantivos, sin embargo se ha podido identificar en la estrategia quinquenal de la actual administración, algunos elementos que podrían contribuir a impulsar los procesos antes mencionados.

b. Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora

Clasificación del Desempeño del Prestatario/Agencia Ejecutora			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

c. Desempeño del Banco (ver anexo 2)

Clasificación del Desempeño del Banco			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input checked="" type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

V. Sostenibilidad

a. Análisis de Factores Críticos

Los anteproyectos de la Ley de Servicios de Agua Potable y Saneamiento, así como los instrumentos regulatorios y sistema tarifario de prestación de servicios, fueron presentados a la STP, en enero de 2007. De entonces para acá, han transcurrido cuatro años en espera de ser analizados y sancionados por la Asamblea Legislativa. La no aprobación de este marco regulatorio constituye un factor crítico para garantizar la sostenibilidad de las empresas descentralizadas y de las acciones impulsadas por el programa en materia de gestión integral del recurso hídrico y prestación de servicios de agua potable con un enfoque local.

Por otra parte, las empresas descentralizadas formadas, si bien en su mayoría han mejorado la calidad de la prestación de los servicios a la población, de acuerdo a los indicadores de gestión monitoreados por la ANDA, presentan en algunos casos, principalmente en aquellos sistemas por bombeo, que requieren de energía eléctrica para funcionar, problemas de autosostenibilidad financiera, ya que continúan dependiendo de la estructura tarifaria de la ANDA, lo cual no les permite generar la solvencia financiera requerida para operar por sus propios medios. Es de destacar que la ANDA continúa cubriendo gran parte, sino todos, los costos asociados con el pago de la energía eléctrica de estos sistemas.

Cabe señalar, que las empresas operadoras, reciben actualmente, a nivel de ingresos un canon fijo pagado mensualmente por la ANDA, sin embargo, este no es suficiente para financiar la

atención de emergencias en los sistemas, muy comunes en la mayoría de las localidades atendidas por las mismas, teniendo siempre recurrir al apoyo de la ANDA, para solventar reparaciones mayores. Por otra parte, las empresas carecen de mecanismos de financiamiento para la formación de capital de trabajo y para la obtención recursos para echar andar las obras de mejoramiento a la infraestructura. Además dado que los bienes continúan siendo propiedad de la ANDA bajo la normativa existente, las municipalidades se ven limitadas a invertir en los mismos. Todo lo anterior, repercute negativamente en la sostenibilidad y mejoramiento futuro de las obras.

b. Riesgos Potenciales

Las empresas operadoras descentralizadas han sido creadas bajo el marco normativo vigente, y reguladas a través de un contrato de administración del servicio firmado entre la empresa creada y la ANDA. Tal instrumento es netamente administrativo y, por lo tanto puede ser revertido por una decisión de carácter institucional. Algunas de las operadoras de los SAPS contactadas en la investigación de campo se encuentran encarando una situación de incertidumbre porque se les ha vencido o está próximo a vencerse el plazo estipulado en sus contratos y se ha informado que al menos dos de ellas, han iniciado una fase de liquidación.

La ANDA ha manifestado que algunas de estas operadoras presentan incongruencias en los informes y registros que envían periódicamente a la institución y en otros casos, se han incumplido algunas de las cláusulas establecidas en el contrato de administración, lo que ha puesto en riesgo la continuidad de la relación contractual establecida entre las partes. Además ha identificado deficiencias en el instrumento contractual vigente. Se tiene previsto, que los resultados de la auditoria integral que la institución está promoviendo, pueda orientar las futuras acciones con relación a las empresas descentralizadas que fueron promovidas en el marco del Programa.

La aprobación de las tarifas diferenciadas de agua potable y saneamiento para los sistemas descentralizados, de acuerdo a lo previsto originalmente en el programa, podría generar recursos financieros suficientes para garantizar la sostenibilidad de los mismos, sin embargo su tamaño relativo, no permitiría aprovechar el factor de economías a escala, especialmente en aquellos sistemas que funcionen por bombeo, repercutiendo negativamente en la economía de las familias que se abastecen a partir de los mismos.

c. Capacidad Institucional

Si bien no existe, a nivel de la estructura orgánica de la ANDA, una instancia específica, tal como había sido propuesto inicialmente por el programa, para velar por la asesoría técnica, supervisión y seguimiento a las empresas descentralizadas a través de los contratos de servicios, estas acciones ha sido asumidas por la Gerencia de Ingeniería y Diseño de la ANDA, a través de un equipo de técnicos, que en su mayoría acompañaron el proceso de ejecución de la operación.

Cabe señalar que el Plan Quinquenal de Desarrollo 2010-2014 de la actual administración, enuncia como una de sus áreas prioritarias de trabajo, la reforma estructural y funcional de la administración pública. Para ella postula como objetivo impulsar una reforma administrativa del Estado que permita su desconcentración y su descentralización progresiva. No obstante, en las líneas de acción del texto no aparece definido ni mencionado cómo se aterrizará a nivel operacional, sectorial e institucional esa declaración de intenciones. Por tanto, en este contexto, a la fecha no existe la claridad suficiente cuál será concretamente la política a adoptarse por parte de la ANDA en relación al tratamiento de los mecanismos descentralizados de gestión de los SAPS.

A pesar de que por el momento no existe una posición institucional definida ni compromiso claro con la continuidad de la modalidad de tercerizar los servicios locales de agua potable y saneamiento, ni de profundizar en el montaje de esquemas de partenariados públicos-privados o de descentralización efectiva en el sector, las altas autoridades de la ANDA han iniciado en coordinación con la Subsecretaría de Desarrollo Local y los gobiernos municipales involucrados, una fase de evaluación del proceso de descentralización, que tendrá, entre sus insumos principales, la auditoría integral antes mencionadas. Se espera que esta evaluación, permita identificar e implementar áreas de mejora en esta modalidad de prestación del servicio, con el fin principal de garantizar los mayores beneficios a los usuarios.

Clasificación de Sostenibilidad (SO)			
<input type="checkbox"/> Muy Satisfactorio (MS)	<input type="checkbox"/> Satisfactorio (S)	<input checked="" type="checkbox"/> Poco Satisfactorio (PS)	<input type="checkbox"/> Muy Insatisfactorio (MI)

VI. Evaluación y Seguimiento

a. Información sobre Resultados

A lo largo de la ejecución del programa, se realizaron evaluaciones semestrales sobre el avance en el cumplimiento de objetivos e indicadores de seguimiento e impacto, conjuntamente entre el Banco y el organismo ejecutor. Esto fue complementado con visitas de inspección y misiones de administración realizadas por la Representación, las revisiones periódicas del ISDP con el ejecutor, informes de progreso y financieros presentados.

Asimismo, como parte del proceso de evaluación de los resultado del programa, la ANDA, en el transcurso del 2010, ha recolectando estadísticas e información sistemática sobre los indicadores técnicos y financieros de las operadoras descentralizadas de los SAPS, lo cual contribuirá a tener una visión más clara y actualizada de los resultados del programa.

Cabe señalar, que si bien algunos de los objetivos originales del programa permanecen vigentes, sobre todo en lo relacionado a la reforma sectorial, la cual involucraba entre otros, la creación de un ente rector y el establecimiento del marco regulatorio del sector de recursos hídricos y del subsector de agua potable y saneamiento, éstos han sido retomados en parte, por la actual administración, y cuentan con el apoyo financiero del Fondo Español de Cooperación en Agua y Saneamiento para América Latina y el Caribe (FECASALC). El Ministerio de Medio Ambiente (MARN) es el ente que ha asumido el liderazgo especialmente a nivel del sector de recursos hídricos, contando con la participación activa de la ANDA y otras instituciones y organizaciones vinculadas a la temática, y es de esperar que este trabajo, comience a dar sus frutos en el transcurso del próximo año. Por otra parte, la administración actual, ha enfocado sus prioridades en fortalecer la capacidad administrativa, financiera y operativa de la ANDA, con el objeto de garantizar un mejor servicio y lograr la sostenibilidad financiera, así como retomar las funciones de apoyo técnico al sector rural.

b. Seguimiento Futuro y Evaluación Ex-Post

Al finalizar el programa, la ANDA ha delegado la responsabilidad del seguimiento de los resultados del mismo, específicamente de las empresas creadas, a la Gerencia de Ingeniería y Diseño, la cual ha conformado la unidad de administración de contratos, que es apoyada por un equipo de técnicos de la ANDA, con amplia experiencia en el desarrollo del programa, vinculados a las áreas de operación y mantenimiento, informática, contaduría, finanzas. A su vez esta unidad cuenta con apoyo legal, logístico y administrativo para el desarrollo de sus actividades.

La institución ha iniciado a finales de 2010, una proceso de auditoría integral de las empresas descentralizadas, la cual tiene previsto cubrir aspectos jurídicos, técnicos, administrativo-

financieros, sociales y de comercialización, y de acuerdo a sus máximos representantes, aportará elementos claves para la evaluación de los resultados del programa y para la definir en coordinación con la Subsecretaría de Desarrollo Local y los gobiernos municipales involucrados, la conveniencia o no, de proseguir y profundizar la transferencia de competencias y de recursos a los actores locales o micro-regionales, en materia de los servicios básicos de agua potable y saneamiento, a la luz del bienestar y desarrollo humano de la población.

Es recomendable incorporar en esta evaluación, un análisis a fondo de los impactos del Programa, desde una perspectiva de desarrollo local, visualizando su incidencia en la instalación y fortalecimiento de habilidades y capacidades de personas, grupos y organizaciones para desempeñar sus funciones y para alcanzar los resultados deseados a través del tiempo. Aparte de cuantificar y medir la pertinencia, eficacia y eficiencia financiera, técnica y de gestión de los SAPS, también debiera contemplarse un análisis de su costo-beneficio social. Especial atención deberá ponerse a la determinación de costos reales y de flujos de efectivo requeridos en una actividad altamente intensiva en capital, sujeta al pago de un canon fijo por parte del contratante para cubrir las partidas de mantenimiento, operación y expansión de las redes.

Es de señalar que en el contrato de préstamo, no se contempló la realización de una evaluación ex-post

VII. Lecciones Aprendidas

1. Es conveniente, que las unidades ejecutoras creadas para la implementación de las operaciones, establezcan desde su inicio, una adecuada coordinación con el resto de unidades organizacionales del ente Ejecutor que participarán en la ejecución de la operación, lo cual deberá estar reflejado detalladamente en el correspondiente Manual Operativo. La falta de coordinación e involucramiento adecuado a todos los niveles en la estructura organizacional del ejecutor, puede generar, tal como sucedió en buena parte de este Programa, la creación de unidades aisladas del resto de la institución, con dificultades para la gestión de procesos internos y restricciones de apoyo entre las diferentes estructuras institucionales, lo que repercute negativamente en demoras excesivas e incrementos de los costos de ejecución y coordinación de la operación, así como en limitaciones en el logro de un fortalecimiento institucional adecuado al finalizar la ejecución de la misma, ya que tal como sucedió con este programa, los miembros de la unidad ejecutora en su mayoría fueron separados o abandonaron la institución antes de finalizar el mismo..
2. Es recomendable que este tipo de operaciones, incorpore acciones vinculadas a la gestión del conocimiento, a partir de las cuales, se pueda identificar y documentar las mejores prácticas técnico-administrativas-financieras en la operación descentralizada de los SAPS, así como también mapear la gama de factores determinantes de la eficiencia, productividad y rentabilidad de las unidades de gestión. Asimismo, permita sintetizar el aprendizaje obtenido por los diferentes actores involucrados en dichos procesos, presentando las lecciones y enseñanzas provenientes del ensayo y error bajo el formato de recomendaciones de procedimientos sobre qué hacer y qué no hacer para mejorar la calidad y efectividad de las intervenciones en el tema.
3. Cabe señalar, que la aprobación de bases de licitación, la adjudicación de licitaciones y de procesos de contratación, así como la autorización al Presidente de la ANDA para firmar contratos se mantuvieron como responsabilidades indelegables de la Junta de Gobierno, tomando como base lo establecido en la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública, y en muchas ocasiones, los procesos internos de aprobación, generaron considerables demoras, por lo que se recomienda revisar los tiempos de gestión

de aprobación existentes, a fin de garantizar mayor agilidad en los procesos sin perjuicio del cumplimiento de la normativa interna.

4. En relación a los instrumentos legales firmados entre las operadoras descentralizadas y la ANDA (contratos de administración), se debe tomar en cuenta en el futuro, que es recomendable que los mismos posean una estandarización mínima en el cumplimiento de cláusulas básicas, ya que los firmados, carecen de uniformidad en este aspecto. Por otra parte se debe evitar incorporar un número excesivo de cláusulas en estos contratos, ya que el cumplimiento de ciertas cláusulas ha supuesto una carga administrativa y financiera considerable tanto para la ANDA como para las operadoras. Además, se debe definir con antelación a la firma del contrato, el uso que las operadoras harán del canon mensual que la ANDA les reconoce, ya que la falta de definición, en muchos casos, ha generado confusiones y el uso de fondos en gastos no elegibles. Cabe señalar también, que estos contratos, estaban amparados legalmente en el programa 1102/OC-ES y no se previeron opciones de carácter legal para respaldar los mismos, una vez que este terminará y los cambios institucionales y legales planeados en el programa, no se realizarán.
5. El programa enfrentó desde un principio un fuerte rechazo de algunos sectores de la sociedad, al vincularse con el tema de privatización del servicio y con aumento de costos que estos procesos de privatización habían tenido en otros servicios en la época, así como por las malas experiencias que este tipo de iniciativas habían tenido en otros países de Latinoamérica. Si bien, durante la ejecución del programa, se modificó la propuesta original, que promovía la participación del sector privado por un modelo de descentralización, que fomentaba la participación de los gobiernos locales y las comunidades en la administración de los sistemas, fue casi imposible alejar la idea de la privatización, pues la divulgación de este modelo de descentralización, se hizo sólo en la fase final del programa y no se lograron los impactos esperados. Por lo que es recomendable dar mayor importancia a las actividades de divulgación y promoción de este tipo de programas, para facilitar la aceptación social y política de los mismos, contribuyendo con ellos a agilizar la ejecución y a obtener mejores resultados, sobre todo a nivel de sostenibilidad de las acciones.
6. El programa buscaba lograr la independencia financiera de la ANDA y la eliminación gradual del subsidio, principalmente, por medio de dotar a cada sistema descentralizado de autonomía financiera, a partir de tarifas propias, definidas en base a la realidad de cada uno de ellos. Lo anterior no pudo realizarse debido a que no fue posible llevar a cabo las reformas legales/institucionales previstas y por otra parte las modificaciones en el pliego tarifario y subsidios, del 2001, 2006, 2009 y 2010, si bien mejoraron las finanzas de las empresas descentralizadas, en la mayoría de los casos, no lograron cubrir los costos de las mismas, y la ANDA debió continuar con el esquema de subsidios, en especial, para aquellos sistemas por bombeo, lo cual ha generado al término del programa, dudas en la actual administración sobre la conveniencia del modelo de descentralización aplicado. Tomando en cuenta lo anterior, es procedente la evaluación que sobre los resultados del programa, está llevando a cabo la ANDA, a fin de buscar alternativas social, política y financieramente viables, que permitan garantizar un mejor servicio a los usuarios de una manera sostenible.

EL SALVADOR
PROGRAMA DE REFORMA DEL SECTOR HÍDRICO Y DEL SUBSECTOR DE AGUA
POTABLE Y SANEAMIENTO
(ES-0068)

Acta del Taller de Cierre
Informe de Terminación de Proyecto
25 de Marzo de 2011

En el marco del Convenio de Préstamo Número 1102/OC-ES, suscrito entre el Gobierno de la República de El Salvador y el Banco Interamericano de Desarrollo, en las oficinas de la Representación en El Salvador del BID, ubicadas en el Edificio World Trade Center de la ciudad de San Salvador, a las ocho horas y treinta minutos del día veinticinco de Marzo del año dos mil once, se realizó el Taller de Cierre del Proyecto No. ES-0068, denominado “Programa de Reforma del Sector Hídrico y del Subsector de Agua Potable y Saneamiento”.

1. Participantes

Participaron funcionarios de la Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados (ANDA) y del BID (ver lista al final).

2. Agenda de Trabajo

- 2.1. Introducción y Apertura del Taller: Nelson Estrada
- 2.2. Presentación del Informe de Terminación de Proyecto: Ernesto Galdámez
- 2.3. Discusión plenaria de los puntos relevantes de la presentación: Nelson Estrada
- 2.4. Revisión plenaria del Informe de Terminación de Proyecto: Ernesto Galdámez
- 2.5. Definición de Compromisos y cierre del Taller: Nelson Estrada

3. Temas abordados en el Taller

Durante el desarrollo del evento se trataron los siguientes tópicos:

3.1 Presentación de aspectos principales del Informe de Terminación del proyecto: Resultados, Sostenibilidad y Lecciones Aprendidas

4. Compromisos adquiridos

La ANDA adquirió los siguientes compromisos ante el Banco:

4.1 Facilitar las entrevistas y datos necesarios para sustentar las observaciones hechas al PCR durante el taller. Posteriormente, fueron incorporadas al texto

5. Temas No Resueltos


Ninguno




6. Cierre

No habiendo más puntos que tratar el Jefe de Equipo dio por concluido el Taller a las 11:00 a.m., solicitando al consultor la incorporación de las observaciones realizadas en una versión final del Informe de Terminación de Proyecto del Préstamo 1102/OC-ES.

San Salvador, 25 de Marzo de 2011


Thomas Dietrich Boeckle
Gerente de Ingeniería y Diseño
ANDA




Nelson Estrada
Jefe de Equipo WSA/CES
BID

LISTA DE ASISTENTES

BID:

Nelson Estrada, Jefe de Equipo de Proyecto (WSA/CES)

Mario Castaneda, Especialista Financiero (PDP/CES)

Ana Elsy Cabrera, Analista de Operaciones (CID/CES)

Ernesto Galdámez, Consultor

Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados (ANDA):

Thomas Dietrich Boeckle, Gerente de Ingeniería y Diseño

Horacio Turcios Bonilla, Contador del Programa de Reforma del Sector Hídrico y del Subsector de Agua Potable y Saneamiento

DIRECCION TECNICA

San Salvador, 03 de Marzo de 2011
Ref.: 200.079.2011

Licenciado
Juan Ernesto Galdámez Castillo
Consultor Programa BID
Presente.


Licenciado Galdámez:

En lo relacionado al literal "c" del formato del PCR, me es grato reflejar que el desempeño del Banco en general ha sido **satisfactorio**, puesto que se ha obtenido respuesta oportuna a las demandas del ejecutor y ha existido un acompañamiento e interés por que se ejecuten las acciones programáticas, flexibilizando algunos procesos y trámites en lo que esta a su alcance.

Una de las razones que vale la pena reflejar es el cambio de al menos tres veces de Especialista Sectorial durante la ejecución del programa, lo que de una u otra manera retrasa las aprobaciones de trámites del ejecutor, especialmente cuando el Sectorialista era a nivel regional.

Agradeciendo de antemano su atención a la presente, me suscribo.

Atentamente,



Ing. José Saul Vasquez
Director Técnico



Cc. Ing. Nelson Estrada

